

Kamer van Volksvertegenwoordigers

BLITINGEWONE ZITTING 1961.

24 OKTOBER 1961.

WETSONTWERP

tot wijziging van de samengeordende wetten betreffende de inkomstenbelastingen en de nationale crisisbelasting, wat de inkomsten van onroerende goederen betreft.

I. — AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER DE STAERCCKE.

Art. 3.

In het 1° van dit artikel, de tweede volzin, vanaf de woorden « hij wordt nochtans gebracht... » weglaten.

VERANTWOORDING.

Er bestaat geen geldige reden het kadastraal inkomen van het materieel en de outillering aan een hogere en discriminatoire aanslagvoet te onderwerpen. Dergelijke discriminatie miskent de fiscale gelijkheid en zou tevens de nieuwe ondernemingen, alsook de ondernemingen die in moeilijkheden verkeren of met verlies werken, straffen. Zij is tevens onverenigbaar met de eisen van de economische expansie want zij zou de modernisering en de uitbreiding van het productie-apparaat belemmeren. Zij zou er aldus toe bijdragen de gunstige gevolgen der fiscale en financiële wetten, genomen met het oog op de economische wederopbloei, te belemmeren en zou tevens ingaan tegen de economische expansiepolitiek door de Regering aangekondigd.

Daarom moet de aanslagvoet van de grondbelasting eenvormig op 3 % worden bepaald.

Art. 4.

Dit artikel weglaten.

Art. 6.

Dit artikel weglaten.

Zie :

157 (B. Z. 1961) :

- N° 1: Wetsontwerp.
- N° 2 tot 4: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION EXTRAORDINAIRE 1961.

24 OCTOBRE 1961.

PROJET DE LOI

modifiant les lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus et à la contribution nationale de crise, en ce qui concerne les revenus de biens immobiliers.

I. — AMENDEMENTS PRÉSENTÉS PAR M. DE STAERCCKE.

Art. 3

Au 1° de cet article, supprimer la 2° phrase du 2° alinéa commençant par les mots « il est cependant... ».

JUSTIFICATION.

Il n'y a pas de raisons valables de soumettre le revenu cadastral du matériel et de l'outillage des entreprises à un taux de contribution foncière majoré et discriminatoire. Une telle discrimination méconnaît l'égalité fiscale et pénaliserait, en particulier, les entreprises nouvelles, les entreprises en difficultés et en pertes. Elle est, en outre, incompatible avec les impératifs de l'expansion économique, car elle entraverait la modernisation et le développement de la production. Elle tenderait donc à contrarier les effets favorables des lois fiscales et financières dites de relance économique et contredirait la politique d'expansion économique proclamée par le Gouvernement.

C'est pourquoi il convient de fixer uniformément à 3 % le taux de la contribution foncière.

Art. 4.

Supprimer cet article.

Art. 6.

Supprimer cet article.

Voie :

157 (S. E. 1961) :

- N° 1: Projet de loi.
- N° 2 à 4: Amendements.

VERANTWOORDING.

De traditionele regel bepaald in artikel 52, namelijk de aftrekking «inkomen van inkomen» met het oog op het vermijden van een dubbele belasting van het professioneel kadastraal inkomen, dient te worden behouden en dit des te meer dat deze maatregel niet eens wordt bestreden.

Immers, het ware irrationeel en zelfs gevaarlijk ons huidig cedulaire belastingstelsel te vervormen en nog ingewikkelder te maken naar aanleiding van een overgangsontwerp, door er maatregelen in te voegen eigen aan een synthetisch belastingstelsel. Er mag niet worden voortgelopen op de fiscale hervorming, vermits deze een geheel vormt en haar principes dienen te worden beoordeeld in het globale verband. De formule van aftrekking «belasting van belasting» voorgesteld in het ontwerp, zou er trouwens toe leiden de inkomsten van de productie-instrumenten der ondernemingen al te buitensporig te belasten en derhalve de nijverheidsinvesteringen te ontmoedigen. Tevens zou de fiscale ongelijkheid die thans bestaat tussen ondernemingen-eigenaar en ondernemingen-huurder van gebouwen en outillering worden verscherpt, terwijl alleen de formule van aftrekking «inkomsten van inkomsten» een einde kan maken aan deze ongelijkheid wanneer de nieuwe kadastrale inkomsten zullen worden toegepast.

De weglating van artikel 6 brengt automatisch het weglaten van artikel 4 mee.

JUSTIFICATION.

Il faut maintenir la règle traditionnelle de déduction «revenus de revenus» établie par l'article 52 pour éviter une double taxation du revenu cadastral professionnel, et cela d'autant plus que cette règle n'est même pas critiquée.

En effet, il n'est pas rationnel et il serait même dangereux de déformer et de compliquer davantage notre système d'impôts cédulaires en y introduisant à l'occasion d'un projet transitoire, des règles propres à un système fiscal synthétique. Il ne faut pas anticiper sur la réforme fiscale car celle-ci forme un ensemble et ses principes doivent s'apprécier dans leur contexte global. La formule de déduction «impôt d'impôt» préconisée par le projet aboutirait d'ailleurs à taxer de façon exorbitante les revenus des instruments de production des entreprises et à décourager les investissements industriels. En outre, elle accentuerait encore l'inégalité fiscale qui existe actuellement entre les entreprises qui sont propriétaires et celles qui sont locataires de leurs immeubles et outillage, alors que la formule de déduction «revenus de revenus» peut seule mettre fin à cette inégalité lorsque les nouveaux revenus cadastraux seront appliqués.

La suppression de l'article 6 entraîne, par corrélation, l'abandon de l'article 4.

J. DE STAERCKE.

II. — AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. COOLS.

Art. 3.

Au 2°, dernière ligne, remplacer les chiffres « 5.500 », « 7.000 » et « 10.500 » par « 6.000 », « 8.000 » et « 12.000 ».

JUSTIFICATION.

Le coefficient moyen de réévaluation des bâtiments ordinaires est de 3,76, or les dispositions de l'article 3, 2° visent surtout les immeubles ordinaires d'habitation. Afin de ne pas marquer un recul, il faut multiplier par 4 et non par 3,5 les anciens chiffres.

II. — AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEER COOLS.

Art. 3.

In het 2°, de getallen « 5.500 », « 7.000 » en « 10.500 » vervangen door de getallen « 6.000 », « 8.000 » en « 12.000 ».

VERANTWOORDING.

De gemiddelde herwaarderingscoëfficiënt voor de gewone gebouwen is 3,76 terwijl de bepalingen van artikel 3, 2°, vooral betrekking hebben op gewone woonhuizen. Wil men achteruitgang vermijden, dan dienen de vroegere cijfers met 4 — en niet met 3,5 — te worden vermenigvuldigd.

A. COOLS.

III. — AMENDEMENT VOORGESTELD

DOOR DE HEER BOEYKENS.

Art. 3.

Het 2° van dit artikel vervangen door wat volgt :

« In § 1, tweede lid, wordt de vermindering op de helft gebracht van de grondbelasting betreffende het woonhuis dat geheel door de belastingsschuldige wordt in gebruik genomen op voorwaarde dat het kadastraal inkomen van zijn gezamenlijke en vaste goederen niet hoger is dan 5.500, 7.000 en 10.500 frank, volgens de categorie van gemeenten waar dit huis is gelegen. »

VERANTWOORDING.

Bij ontstentenis van een globaal belastingstelsel waarin verminderingen ten gunste van de eigenaars van een bescheiden woning zouden worden voorzien, is de 50 % vermindering op de grondbelasting een meer passende tegemoetkoming ten gunste van voornoemde eigenaars.

III. — AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. BOEYKENS.

Art. 3.

Remplacer le 2° de cet article par ce qui suit :

« Au § 1^{er}, deuxième alinéa, la réduction est portée à la moitié de la contribution foncière relative à la maison d'habitation entièrement occupée par le contribuable, à condition que le revenu cadastral de l'ensemble de ses immeubles ne dépasse pas 5.500, 7.000 et 10.500 francs, selon la catégorie de communes dans laquelle cette maison est située. »

JUSTIFICATION.

À défaut d'un régime d'impôt global prévoyant des réductions en faveur des propriétaires d'une habitation modeste, la réduction de 50 % de la contribution foncière serait une concession plus adéquate en faveur des propriétaires précités.

G. BOEYKENS.