

Chambre des Représentants

SESSION 1987-1988

31 OCTOBRE 1987

RAPPORT AU PARLEMENT

**sur les conséquences de l'accident
nucléaire de Tchernobyl et les mesures
qui ont dès lors été prises**

AMENDEMENTS

(aux propositions de résolutions,
doc. n° 644/2, p. 157 et suiv.)

N° 2 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 1)

A la fin du point 1, après les mots «d'ordre économique-financier», ajouter les mots «ou budgétaire».

N° 3 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 1)

Remplacer le point 2 par ce qui suit :

«estime pratiquement impossible que les réacteurs du type P.W.R. utilisés en Belgique provoquent un accident identique à celui qui a été causé à Tchernobyl par le réacteur R.B.M.K., ce qui ne signifie pas que les réacteurs P.W.R. ne puissent pas provoquer d'autres accidents ayant des conséquences très graves;

estime que chaque type de centrale nucléaire présente des avantages et des inconvénients sur le plan de la sécurité; que la sécurité absolue n'existe pas sur le plan du cycle nucléaire et qu'il serait erroné et extrêmement dangereux d'exclure a priori tout accident dans notre pays;»

Voir :

644 - 86 / 87 :

- N° 1 : Rapport au Parlement.
- N° 2 : Rapport de la Commission.
- N° 3 : Amendement.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1987-1988

31 OKTOBER 1987

VERSLAG AAN HET PARLEMENT

**over de gevolgen van het kernongeval
te Tsjernobyl en de maatregelen die
daaromtrent werden genomen**

AMENDEMENTEN

(op de voorstellen van Resoluties,
stuk nr. 644/2, blz. 157 e.v.)

Nr. 2 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 1)

In fine van punt 1 tussen de woorden «financieel-economische» en het woord «aard», de woorden «of budgettaire» invoegen.

Nr. 3 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 1)

Punt 2 vervangen door wat volgt :

«is van oordeel dat door het type van de in België gebruikte PWR-reactoren, een identiek ongeval als dat met de RBMK-reactor in Tsjernobyl, praktisch onmogelijk is, hetgeen niet wegneemt dat andere ongevallen met zeer ernstige gevolgen ook met PWR-reactoren denkbaar zijn;

is van oordeel dat elk type van kerncentrale zijn voor- en nadelen heeft m.b.t. de veiligheid, dat een absolute veiligheid inzake de nucleaire cyclus niet bestaat, en dat het verkeerd en hoogst gevaarlijk zou zijn een houding aan te nemen van «dat kan hier niet gebeuren;»

Zie :

644 - 86 / 87 :

- Nr. 1 : Verslag aan het Parlement.
- Nr. 2 : Verslag van de Commissie.
- Nr. 3 : Amendement.

N° 4 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 1)

Insérer un point 2bis (nouveau), libellé comme suit :

«2bis.-fait observer que l'accident de Tchernobyl a été causé en partie par le fait que la centrale fonctionnait à régime réduit, ce qui constitue un risque supplémentaire; demande dès lors que la modulation des centrales nucléaires soit expressément interdite en Belgique; estime en outre que le potentiel actuel de production d'énergie nucléaire (69%) a atteint un maximum technique au delà duquel l'exploitation ne peut plus être assurée dans des conditions de sécurité optimale;»

N° 5 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 1)

A la sixième ligne du point 3, entre les mots «à l'échelon international;» et les mots «souligne à cet égard», insérer les mots «les règles et normes de sécurité internationales éventuelles ne peuvent toutefois donner lieu à un assouplissement des normes nationales existantes, a fortiori si ces normes internationales résultent d'un compromis qui a été influencé par les intérêts économiques et financiers des pays signataires;»

N° 6 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 1)

Compléter le point 4 par ce qui suit :

«reconnait en l'occurrence la valeur scientifique, le prestige et la stricte indépendance de la N.R.C. (Nuclear Regulatory Commission) des Etats-Unis; recommande que les directives de la N.R.C. en matière de sécurité nucléaire soient strictement observées et que des dérogations ne puissent être accordées qu'après un rapport circonstancié qui devra être soumis à la «Commission spéciale des radiations ionisantes»; estime que les installations nucléaires qui ne sont pas suffisamment adaptées aux derniers progrès techniques et aux prescriptions de sécurité les plus récentes doivent être sanctionnées par un retrait temporaire de l'autorisation d'exploitation.»

N° 7 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 1)

Compléter le point 5 par ce qui suit :

« - il faut notamment préparer dès à présent l'instauration du marché européen de l'énergie en 1992;

- il convient donc d'évaluer les sites d'implantation dans un cadre européen.»

N° 8 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 1)

Compléter le point 6 par ce qui suit :

«demande que soit établi chaque année un rapport mentionnant tous les incidents qui se sont produits au

Nr. 4 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 1)

Een punt 2bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

«2bis.-merkt op dat het Tsjernobyl-ongeval mede veroorzaakt werd door het feit dat de centrale op beperkt vermogen functioneerde, hetgeen bijkomende risico's meebrengt; vraagt daarom dat het moduleren van Belgische kerncentrales uitdrukkelijk verboden wordt; is bovendien van mening dat het huidige potentieel inzake kernenergie (69%) een technisch maximum heeft bereikt waarboven de exploitatie niet langer in de meest optimale veiligheidscondities kan verzekerd worden;»

Nr. 5 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 1)

In punt 3, op de zesde regel, tussen het woord «bevindingen;» en het woord «beklemtoont» de woorden «de eventuele internationale veiligheidseisen en -normen mogen echter geen aanleiding geven om de bestaande binnenlandse normen te versoepelen, zeker indien deze internationale normen het resultaat zijn van een compromis waarbij ook economische en financiële belangen van de ondertekende landen een rol speelden;» invoegen.

Nr. 6 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 1)

Punt 4 aanvullen met wat volgt :

«erkent daarbij de wetenschappelijke deskundigheid, het prestige en de strikte onafhankelijkheid op dat vlak van de Amerikaanse NRC (Nuclear Regulatory Commission); beveelt aan dat de richtlijnen van het NRC inzake nucleaire veiligheid strikt moeten worden gevolgd en dat indien er toch van afgeweken wordt, dit slechts kan na een omstandig gemotiveerd verslag dat moet worden voorgelegd aan de «Speciale Commissie voor Ioniserende Stralingen»; is van oordeel dat kerninstallaties die onvoldoende zijn aangepast aan de laatste stand van de techniek en de meest recente veiligheidsvoorschriften, gesanctioneerd moeten worden door een tijdelijke intrekking van de exploitatievergunning.»

Nr. 7 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 1)

Punt 5 aanvullen met wat volgt :

« - inzonderheid moet nu al voorbereid worden dat vanaf 1992 ook de Europese markt volledig open zal zijn op energetisch vlak;

- inzonderheid moeten dus de inplantingsplaatsen in een Europees kader geëvalueerd worden.»

Nr. 8 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 1)

Punt 6 aanvullen met wat volgt :

«vraagt dat elk jaar een verslag zou worden opgemaakt waarin alle incidenten van dat jaar in Belgische nucleaire

cours de l'année dans les installations nucléaires belges; ce rapport sera soumis aux délibérations du Parlement; ce rapport devra également mentionner les leçons qui auront été tirées des incidents ou accidents qui se seront produits dans le pays ou à l'étranger;»

N° 9 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 1)

Compléter le point 7 par ce qui suit :

«souhaite la plus grande transparence en matière de sécurité nucléaire. Cela implique notamment que les rapports des divers organes consultatifs doivent être publics et que les procédures relatives aux autorisations d'implantation d'installations nucléaires doivent faire l'objet d'auditions publiques accessibles au public;

souligne que la procédure légale prévoit que la construction d'une installation nucléaire ne peut être entamée que si une autorisation de construction nucléaire a été délivrée;

demande que cette disposition soit strictement appliquée en bloquant l'autorisation de construction de l'urbanisme jusqu'au moment où l'autorisation de construction nucléaire pourra être délivrée;»

N° 10 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 1)

Compléter le point 9 par ce qui suit :

«demande que les deux rapports puissent être consultés par le public et donc aussi par le Parlement;»

N° 11 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 1)

Remplacer le point 10 par ce qui suit :

«reconnait l'intégrité et la compétence des travailleurs des «organismes agréés»; estime cependant que le contrôle sur la construction et l'exploitation d'installations nucléaires ne peut être exercé par des entreprises privées qui, en raison de la concurrence qu'elles se livrent, considèrent ces contrôles vitaux comme une matière purement commerciale et qui dépendent financièrement de ceux qu'elles doivent contrôler, à savoir les exploitants des installations nucléaires;

estime que l'indépendance de ces organes de contrôle serait la mieux garantie s'ils étaient transformés en service public; admet subsidiairement que ce ne soit plus l'exploitant, mais les services publics qui désignent l'organisme de contrôle (qui conserve son statut d'organisme privé) et qui récupèrent les coûts auprès des entreprises contrôlées.»

installaties zouden worden gerapporteerd; dit verslag wordt ter bespreking overgemaakt aan het Parlement; dit verslag moet ook de gedane correcties bevatten die men uit binnenlandse en buitenlandse ongevallen of incidenten heeft gehaald;»

Nr. 9 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 1)

Punt 7 aanvullen met wat volgt :

«dringt aan op de grootst mogelijke openheid inzake materies van nucleaire veiligheid. Dit betekent onder andere dat de verslagen van de verschillende adviesorganen openbaar zijn, dat bij de vergunningsprocedure voor de inplanting van een nucleaire installatie, openbare hoorzittingen voor het publiek worden georganiseerd;

wijst op de wettelijke voorziene procedure die voorschrijft dat de bouw van een nucleaire installatie maar mag worden aangevat als een nucleaire bouwvergunning is afgeleverd;

vraagt de strikte toepassing van deze beschikking door het afleveren van een stedenbouwkundige bouwvergunning in te houden totdat ook een nucleaire bouwvergunning kan worden afgeleverd;»

Nr. 10 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 1)

Punt 9 aanvullen met wat volgt :

«vraagt dat beide rapporten voor het publiek - en dus ook voor het parlement - toegankelijk zouden zijn;»

Nr. 11 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 1)

Punt 10 vervangen door wat volgt :

«erkent de integriteit en de deskundigheid van de werknemers van de zogenaamde «erkende organismen»; is nochtans van oordeel dat de controle op de bouw en de exploitatie van nucleaire installaties niet mag worden toevertrouwd aan privé-ondernemingen die, in concurrentie met mekaar, deze levensbelangrijke controletaken beschouwen als een louter commerciële aangelegenheid en die voor hun inkomsten afhankelijk zijn van degenen die zij moeten controleren, namelijk de exploitanten van de nucleaire installaties;

is van oordeel dat de onafhankelijkheid van deze controleorganen het best gewaarborgd is indien zij omgevormd worden tot een overheidsdienst; kan als «second best» oplossing aanvaarden dat het niet langer de exploitant is, maar de overheid die het controleorganisme (dat zijn privé-statuuut behoudt) aanduidt en vergoedt en de kosten recupereert van de gecontroleerde bedrijven.»

N° 12 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 1)

Insérer un point 10bis (nouveau), libellé comme suit :

«10bis.-estime qu'il faut veiller à tous les niveaux à l'indépendance des organes de contrôle et d'avis; il est donc préférable de dissocier, comme aux Etats-Unis, les initiateurs et les contrôleurs; il est par exemple inacceptable que des membres du personnel d'organismes de contrôle agréés soient rapporteur de la Commission spéciale des radiations ionisantes.»

N° 13 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 1)

Compléter le point 11 par ce qui suit :

«demande que cette analyse soit rendue publique.»

N° 14 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 1)

Remplacer le point 12 par ce qui suit :

«12. estime que le fait qu'aucun accident nucléaire ayant de graves conséquences pour les travailleurs et les populations avoisinantes ne se soit pas encore produit en Belgique ne peut donner lieu à un relâchement de la vigilance ; estime que les pouvoirs publics ne disposent pas d'assez de personnel par rapport aux énormes connaissances scientifiques qu'ont les entreprises privées sur le plan nucléaire; demande instamment que les pouvoirs publics prennent toutes les mesures propres à garantir l'existence dans leurs services d'un savoir-faire suffisant en matière d'énergie nucléaire, de manière à ce que les décisions politiques continuent d'être préparées et suivies de manière autonome et techniquement justifiée;

déplore à cet égard l'impasse dans laquelle se trouve le Centre d'Etudes de l'énergie nucléaire à Mol, où un savoir-faire unique risque de se perdre pour des raisons purement budgétaires; veut que la politique actuelle soit modifiée et que plus de moyens soient mis à la disposition de ce centre afin d'intensifier la recherche nucléaire en ce qui concerne la sécurité des réacteurs, le problème des déchets nucléaires et le démantèlement d'installations nucléaires.»

N° 15 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 1)

Insérer un point 12bis (nouveau), libellé comme suit :

«estime que des choix sociaux sont régulièrement faits à l'occasion d'un débat technique comme celui sur les conséquences de l'accident de Tchernobyl (par exemple le niveau de risques que la société veut ou peut accepter sera déterminant pour l'établissement des normes en matière de radiations radioactives);

Nr. 12 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 1)

Een punt 10bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

«10bis.- is van oordeel dat op alle vlakken dient gewaakt te worden over de onafhankelijkheid van de controlerende en de adviesorganen : daarom verdient het de voorkeur om, zoals in de U.S.A., de initiatiefnemers en de controleurs gescheiden te houden; in die zin kan bijvoorbeeld niet aanvaard worden dat personeelsleden van erkende controleorganismen optreden als rapporteur voor de Bijzondere Commissie voor Ioniserende Stralingen.»

Nr. 13 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 1)

Punt 11 aanvullen met wat volgt :

«vraagt dat deze analyse openbaar zou worden gemaakt.»

Nr. 14 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 1)

Punt 12 vervangen door wat volgt :

«12. is van oordeel dat het feit dat er in België tot op heden geen nucleaire ongevallen voorgekomen zijn met grote gevolgen voor werknemers en omwonenden, niet mag leiden tot een verminderde waakzaamheid; is van oordeel dat in tegenstelling tot de uitgebreide wetenschappelijke kennis op nucleair vlak die aanwezig is bij privé-ondernemingen, de overheid relatief onderbemand is; dringt er op aan dat de overheid alle gepaste maatregelen zou treffen om binnen haar diensten een voldoende know-how inzake kernenergie te waarborgen, zodat de beleidsbeslissingen verder op een autonome en technisch verantwoorde wijze worden voorbereid en gevolgd;

betreurt in dat verband de impasse bij het Studiecentrum voor Kernenergie te Mol, waar om louter budgettaire redenen, een unieke know-how dreigt verloren te gaan; wil dat het huidige beleid wordt gewijzigd en dat er meer middelen voor dit centrum ter beschikking worden gesteld om het nucleair onderzoek te intensifiëren inzake reactorveiligheid, de problematiek van het nucleaire afval en de ontmanteling van nucleaire installaties.»

Nr. 15 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 1)

Een punt 12bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

«12bis. — is van oordeel dat in een technisch debat zoals dit over de gevolgen van het Tsjernobyl-ongeval, er regelmatig maatschappelijke keuzen worden gemaakt (bijvoorbeeld welk risiconiveau men als maatschappij wil of kan aanvaarden, zal mede bepalend zijn voor het vastleggen van de normen inzake radioactieve stralingen);

estime par ailleurs que dans une démocratie, il appartient au Parlement de faire les choix sociaux; constate que le Parlement ne peut disposer de façon permanente d'experts indépendants et bien informés qui sont compétents en ce qui concerne la sécurité de l'énergie nucléaire; souligne que, vu le manque de soutien logistique, le Parlement ne peut prendre les décisions politiques ni exercer sa fonction de contrôle, ce qui risque de renforcer encore l'approche technocratique des problèmes liés à l'énergie nucléaire;

demande que des initiatives telles que la proposition de loi n° 605/1 de M. De Batselier portant création d'un «Institut pour la sécurité et la santé dans le domaine nucléaire (I.S.S.N.)» soient prises sans délai;»

N° 16 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 1)

Compléter le point 13 par ce qui suit :

«attire l'attention sur le danger latent de la prolifération et demande que le Gouvernement interdise tous les contacts commerciaux et les rapports de collaboration avec des pays qui n'ont pas encore contresigné l'accord de non-prolifération;»

N° 17 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 1)

Compléter le point 14 par ce qui suit :

«met en garde contre une approche trop optimiste des problèmes liés au démantèlement des installations nucléaires et aux coûts y afférents;

estime que les charges financières du démantèlement ne peuvent être léguées aux générations futures et exige que le prix actuel du kWh nucléaire tienne compte, de façon plus réaliste, du coût du démantèlement.»

N° 18 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 1)

Ajouter un point 15 (nouveau), libellé comme suit :

«15. estime qu'une politique efficace en matière de sécurité implique l'assentiment de la population et, partant, une politique constante d'ouverture et d'information à l'égard du public;

demande dès lors que le Gouvernement prenne toutes les mesures qui s'imposent pour mettre un terme au mystère qui entoure actuellement l'énergie nucléaire;

demande plus précisément la publicité de l'ensemble du dossier relatif aux permis des installations nucléaires, des avis du Conseil supérieur de la Santé publique et de la Commission spéciale des radiations ionisantes, des rapports des inspections de l'A.I.E.A. et de l'Euratom, de l'analyse des risques et de l'étude d'impact sur l'environnement, du rapport annuel sur les incidents qui se sont produits dans les installations nucléaires belges, du plan d'urgence générale et des différents plans d'intervention, etc.»

is bovendien van oordeel dat in een democratie het maken van maatschappelijke keuzen toekomt aan het Parlement; constateert dat het Parlement niet permanent kan beschikken over onafhankelijke en goed geïnformeerde deskundigen die bevoegd zijn in de veiligheidsaspecten van de kernenergie; wijst erop dat in zo'n situatie van gebrekkige logistieke ondersteuning het Parlement haar beleidsbepalende en controlerende functie niet kan vervullen, hetgeen het gevaar van een technocratische benadering van de problemen rond de kernenergie doet toenemen;

vraagt spoedig initiatieven zoals het wetsvoorstel nr. 605/1 van de heer De Batselier houdende de oprichting van een «Instituut voor Nucleaire Veiligheid en Gezondheid» (INVEG);»

Nr. 16 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 1)

Punt 13 aanvullen met wat volgt :

«wijst op het steeds latent aanwezige proliferatiegevaar en vraagt dat de Regering alle commerciële contacten en samenwerkingsverbanden zou verbieden met landen die het non-proliferatieakkoord nog niet ondertekenden;»

Nr. 17 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 1)

Punt 14 aanvullen met wat volgt :

«waarschuwt tegen een te optimistische inschatting van de problemen verbonden met de ontmanteling van nucleaire installaties en de daarmee verband houdende kosten; is van oordeel dat de financiële lasten voor ontmanteling niet mogen doorgeschoven worden naar de toekomstige generaties en eist dat er een meer realistische verrekening van de ontmantelingskosten in de actuele nucleaire kWh-prijs zou gebeuren.»

Nr. 18 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 1)

Een punt 15 (nieuw) toevoegen, luidend als volgt :

«15. is van oordeel dat een doeltreffend veiligheidsbeleid mede bepaald wordt door de maatschappelijke aanvaarding ervan, zodat een politiek van constante openheid en informatie naar het publiek toe moet worden gevoerd;

vraagt daarom dat de regering alle nodige maatregelen zou treffen om een einde te maken aan de sfeer van geheimhouding die momenteel rond de kernenergie heerst;

meer bepaald wordt de openbaarheid gevraagd van onder andere het integrale vergunningsdossier voor nucleaire installaties, van de adviezen van de Hoge Raad voor Volksgezondheid en van de Speciale Commissie voor Ioniserende Stralingen, van de verslagen van de IAEA- en Euratominspecties, van de risicoanalyse en het milieu-effecten rapport, van het jaarlijks verslag van de incidenten in Belgische nucleaire installaties, van het overkoepelend noodplan en van de verschillende interventieplannen, enz.;»

N° 19 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 2)

Compléter le point 3 par ce qui suit :

«le coût de ce contrôle permanent des pouvoirs publics doit être récupéré par le biais d'une redevance sur le kWh nucléaire;».

N° 20 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 3)

Compléter le point 1 par ce qui suit :

«demande que tous les plans d'urgence et d'intervention soient entièrement publics;».

N° 21 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 3)

Compléter le point 2 par ce qui suit :

«demande que le plan d'urgence global ainsi que les plans d'interventions concrets soient analysés de façon détaillée par une équipe internationale et indépendante d'experts (par exemple par la «Nuclear Regulatory Commission» américaine);

demande que le rapport établi à l'occasion de cette analyse soit transmis au Parlement pour y être discuté;»

N° 22 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 3)

Compléter le point 3 par ce qui suit :

«demande que les rapports établis lors de ces exercices soient rendus publics;»

N° 23 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 3)

Remplacer le point 5 par ce qui suit :

«5. constate qu'en cas d'accident semblable à celui de Tchernobyl, il est nécessaire d'évacuer la population dans un rayon plusieurs fois supérieur à celui de 10 km retenu en Belgique, estime que la direction du vent joue un grand rôle dans la détermination de la région à évacuer, ce qui signifie qu'en cas de vent défavorable, il pourrait s'avérer nécessaire d'évacuer une grande agglomération comme Anvers, demande dès lors explicitement que le plan d'urgence et d'intervention tienne compte de cette éventualité et prévoie la possibilité d'évacuer de grandes agglomérations;

retient des événements de Tchernobyl que la zone d'évacuation prévue en Belgique, à savoir un cercle de 10 km de rayon autour des installations nucléaires, est totalement insuffisante et recommande dès lors de porter ce rayon à 16 km;»

Nr. 19 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 2)

Punt 3 aanvullen met wat volgt :

«de kosten van deze permanente overheidscontrole dienen gerecupereerd te worden via een retributie op de nucleaire kWh.»

Nr. 20 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 3)

Punt 1 aanvullen met wat volgt :

«vraagt de volledige openbaarheid van alle noodplanregelingen en van de interventieplannen;»

Nr. 21 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 3)

Punt 2 aanvullen met wat volgt :

«vraagt dat het overkoepelend noodplan, samen met de concrete interventieplannen, het voorwerp zouden uitmaken van een grondige analyse door een onafhankelijk internationaal team van deskundigen (bijvoorbeeld de Amerikaanse «Nuclear Regulatory Commission»);

vraagt dat het verslag van deze analyse ter bespreking zou worden overgemaakt aan het Parlement.»

Nr. 22 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 3)

Punt 3 aanvullen met wat volgt :

«vraagt dat de verslagen van deze oefeningen openbaar zouden worden gemaakt;»

Nr. 23 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 3)

Punt 5 vervangen door wat volgt :

«5. stelt vast dat bij een ongeluk van de omvang zoals dat in Tsjernobyl, de evacuatie van de bevolking vereist is in een gebied dat meerdere keren groter is dan de in België aangehouden 10 km-grens; is van oordeel dat de windrichting een grote rol speelt bij de bepaling van het gebied dat moet worden ontruimd, hetgeen betekent dat het bij ongunstige windrichting mogelijk is dat een grote agglomeratie zoals Antwerpen ook moet worden geëvacueerd; vraagt daarom expliciet dat het nood- en interventieplan hiermee rekening houdt en in een eventuele evacuatie van grote agglomeraties voorziet;

leert uit de Tsjernobyl-gebeurtenissen dat de in België aangehouden evacuatiezone in de vorm van een concentrische cirkel van 10 km rond de nucleaire installatie volstrekt onvoldoende is en beveelt daarom aan deze 10 km-grens op te trekken tot 16 km.»

N° 24 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 4)

Faire précéder la résolution n° 4 d'un nouveau point, libellé comme suit :

«reconnait que chaque forme de production d'électricité présente des inconvénients spécifiques en matière de sécurité et de protection de l'environnement;

estime dès lors qu'il est préférable, notamment grâce à une politique d'utilisation rationnelle de l'énergie, de réduire les besoins d'électricité et, partant la production, sans pour autant porter atteinte au confort et au bien-être général de la population;

estime que dans le cadre de la diversification des sources d'énergie, le recours à l'énergie nucléaire a atteint plus que son degré maximum et optimal.»

N° 25 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 4)

Remplacer le point n° 1 par ce qui suit :

«1. que dans la mesure où il doit malgré tout être fait appel à l'énergie nucléaire, les aspects du cycle nucléaire liés à la sécurité et à la protection de l'environnement, et plus particulièrement les problèmes du transport, du traitement et du stockage des déchets, et au démantèlement des installations nucléaires, fassent l'objet d'une attention particulière.»

N° 26 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 4)

Ajouter un point 5, libellé comme suit :

«5. demande que tous ces éléments de coût supplémentaires soient dès à présent pris en considération dans le calcul du prix de revient de l'énergie nucléaire;»

N° 27 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 4)

Ajouter un point 6, libellé comme suit :

«6. demande que le nombre exact d'années pendant lesquelles les diverses centrales nucléaires belges peuvent fonctionner en toute sécurité fasse d'urgence l'objet d'une étude.»

N° 28 DE M. DE BATSELIER

(A la résolution n° 5)

Compléter cette résolution par un nouvel alinéa, libellé comme suit :

«demande qu'un nouveau débat sur l'énergie soit organisé d'urgence au Parlement et que les conclusions de cette commission en constituent un élément majeur, demande au Gouvernement de ne pas prendre de décision définitive quant à l'installation d'une centrale nucléaire supplémentaire avant que ce nouveau débat sur l'énergie ne soit terminé.»

Nr. 24 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 4)

Resolutie nr. 4 laten voorafgaan door een nieuw punt luidend als volgt :

«erkent dat elke vorm van electriciteitsproductie zijn specifieke nadelen heeft inzake veiligheid en milieubescherming;

het verdient daarom de voorkeur om, onder andere via een beleid van rationeel energieverbruik, de behoefte en daarmee ook de productie van elektriciteit te verminderen, zonder dat daarom het comfort en de algemene welvaart van de bevolking hoeft aangetast te worden;

meent dat in het kader van een diversificatie van de energiebronnen de kernenergie meer dan het maximale en optimale niveau in België heeft bereikt.»

Nr. 25 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 4)

Punt 1 vervangen door wat volgt :

«1. vraagt dat in de mate dat er toch beroep wordt gedaan op kernenergie, grote aandacht wordt besteed aan de veiligheids- en milieubeschermingsaspecten van de nucleaire cyclus, en meer specifiek van de problemen inzake vervoer, afvalverwerking en -opslag en aan de ontmanteling van nucleaire installaties.»

Nr. 26 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 4)

Een punt 5 toevoegen luidend als volgt :

«5. vraagt dat al deze bijkomende kostenelementen in de kostprijs van de nucleaire energie heden zouden worden verrekend;»

Nr. 27 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 4)

Een punt 6 toevoegen luidend als volgt :

«6. vraagt dringend een studie over de exacte veilige en leefbaarheidsjaren van de diverse nucleaire centrales in België.»

Nr. 28 VAN DE HEER DE BATSELIER

(Op resolutie nr. 5)

De resolutie aanvullen met een nieuw lid luidend als volgt :

«vraagt dringend een nieuw parlementair energiedebat waarbij de conclusies van deze Commissie een belangrijk element zouden vormen; vraagt dat de regering geen definitieve goedkeuring zou geven aan een bijkomende kerncentrale tot dit nieuw energiedebat is afgesloten.»