

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1982-1983

9 JUNI 1983

WETSVOORSTEL

strekkende tot het verbieden van kernwapens

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN (1)
UITGEBRACHT DOOR Mevr. SMET

DAMES EN HEREN,

Het onderhavige voorstel strekt ertoe de plaatsing, het vervoer en de fabricage van kernwapens of enig onderdeel ervan te verbieden op Belgisch grondgebied.

Volgens de indiener is het de taak van een klein land een unilaterale stap te zetten in de richting van ontwapening. Het bestaan van een indrukwekkend kernarsenaal bedreigt onze beschaving en het leven op aarde. Een eventueel conflict houdt gevaren in die buiten verhouding zijn t.a.v. wat in vorige oorlogen is gebeurd. Het ontploffen van een kernbom boven een stedelijke agglomeratie zal onvoorstelbare gevolgen hebben.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Grootjans.

A. — Leden : Mevr. Demeester-De Meyer, de heren Desmarets, Peeters, Mevr. Smet, de heren Steverlynck, Thys, Van Wambeke. — de heren Biefnot, W. Claes, Dejardin, Glinne, Simonet, Van Elewyck, Vanvelthoven. — de heren Bril, Cornet d'Elzius, De Winter, Grootjans, Militis, Petitjean. — de heren Baert, Van Grembergen. — de heer Outers.

B. — Plaatsvervangers : de heren Bockstal, Bourgeois, d'Alcantara, Desutter, Dhoore, le Hardy de Beaulieu, Lestienne, Swaelen. — de heren Burgeon, Coëme, M. Colla, Denison, Mevr. Lefebver, de heren Sleenckx, Urbain, Vanderheyden. — de heren Beysen, Ducarme, Mundeeler, Pans, Poswick, Sprockeels, Van Belle. — de heren Caudron, Kuipers, N. — de heer Risopoulos, Mevr. Spaak.

Voir :

392 (1982-1983) :

— N° 1 : Wetsvoorstel.

Chambre des Représentants

SESSION 1982-1983

9 JUIN 1983

PROPOSITION DE LOI

visant à interdire les armes nucléaires

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTERIEURES (1)
PAR Mme SMET

MESDAMES, MESSIEURS,

La proposition de loi qui vous est soumise tend à interdire l'installation, le transport et la fabrication d'armes nucléaires ou de toute partie d'arme nucléaire sur le territoire belge.

Selon l'auteur, un petit pays comme le nôtre se doit de prendre une initiative unilatérale dans le sens du désarmement. L'existence d'un arsenal nucléaire impressionnant met notre civilisation et la vie sur terre en péril. Un conflit éventuel présente des dangers qui n'ont aucune commune mesure avec ceux que nous avons connus au cours des guerres précédentes. L'explosion d'une bombe atomique au-dessus d'une agglomération aurait des conséquences inimaginables.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Grootjans.

A. — Membres : Mme Demeester-De Meyer, MM. Desmarets, Peeters, Mme Smet, MM. Steverlynck, Thys, Van Wambeke. — MM. Biefnot, W. Claes, Dejardin, Glinne, Simonet, Van Elewyck, Vanvelthoven. — MM. Bril, Cornet d'Elzius, De Winter, Grootjans, Militis, Petitjean. — MM. Baert, Van Grembergen. — M. Outers.

B. — Suppléants : MM. Bockstal, Bourgeois, d'Alcantara, Desutter, Dhoore, le Hardy de Beaulieu, Lestienne, Swaelen. — MM. Burgeon, Coëme, M. Colla, Denison, Mme Lefebver, MM. Sleenckx, Urbain, Vanderheyden. — MM. Beysen, Ducarme, Mundeeler, Pans, Poswick, Sprockeels, Van Belle. — MM. Caudron, Kuipers, N. — M. Risopoulos, Mme Spaak.

Zie :

392 (1982-1983) :

— N° 1 : Proposition de loi.

Om deze apocalyps te keren kan men zich niet verlaten op de traditionele onderhandelingen, die door de grootmachten worden gevoerd. Dergelijke besprekingen streven naar een bewapeningsevenwicht, maar zulks is een waanvoorstelling. Een bewapeningsevenwicht is immers niet te verwezenlijken, niet te berekenen en niet te controleren. De enige uitweg ligt in het bewust voeren van een Europees vredesbeleid om militair-strategische vergissingen en sociaal-economische fouten te vermijden.

Een positieve bijdrage van een klein land om een dergelijke processus in te dijken is een beperkte, eenzijdige ontwapening, die het andere blok er kan toe aanzetten ook zijn wapenarsenaal af te bouwen. België kan daartoe een eerste bijdrage leveren door af te zien van de plaatsing, het transport en de fabricage van kernwapens of enig onderdeel hiervan op zijn grondgebied.

Zulks is geen teken van zwakte en tast geenszins onze weerbaarheid aan. De indiener van het voorstel verwijst trouwens naar gelijkaardige beslissingen getroffen door Denemarken en Noorwegen, die zich daarom niet uit de NAVO terugtrekken.

Tenslotte onderstreept hij zijn essentiële bedoeling: het leven beschermen langs beide zijden van het ijzeren gordijn.

Bespreking

Volgens een lid is het voorstel zonder twijfel edelmoedig en beoogt het een « ideale », maar spijtig genoeg eenzijdige, houding aan te nemen. Zelfs de indiener is niet volledig overtuigd van het effect ervan, aangezien hij in de toelichting bij zijn voorstel schrijft dat een unilaterale stap van een klein land « wellicht » kan bijdragen tot de ontspanning.

Spreker verwijst naar de houding van zijn groep. Deze is principieel gekant tegen het ontplooiën van de Eurostrategische raketten. Plaatsing kan slechts worden overwogen indien de Geneefse onderhandelingen definitief mislukken. Een eenzijdig Belgisch verbod kan echter slechts een luttele invloed hebben op deze onderhandelingen en op de houding van o.m. Polen, Tsjechoslowakije of de Duitse Bondsrepubliek. De vraag blijft globaal gesteld of een unilaterale geste gunstig is voor Genève. Volgens spreker is het doeltreffender een bilaterale beslissing te nemen waarbij bvb. één van voormelde leden van het Warschaupact een gelijkaardig verbod zou toepassen. Daarenboven verwijst spreker naar het verslag van de Commissie Palme: « Common security », waarin Egon Bahr stelt dat « nuclear freeze needs balance of conventional forces ». Spreker stelt niet voor de conventionele wapens te verhogen maar wel ze te vermindern in het kader van de onderhandelingen van Wenen.

Tot besluit onderstreept hij de noodzaak de Geneefse en Weense onderhandelingen niet te scheiden.

Inhakend op deze laatste tussenkomst, herinnert de Minister van Buitenlandse Betrekkingen aan de vruchteloze inspanningen van een van zijn voorgangers, Pierre Harmel, die in een veel gunstiger internationaal klimaat onderhandelde met zijn Poolse collega Rapacki. Deze ontgoochelende ervaring moet niet tot besluiteloosheid leiden; de Minister ijvert voor het vrijwaren van de vrede en heeft o.m. de bedoeling een ambassadeur voor de vredesproblematiek te benoemen.

De NAVO is een vrije alliantie (cfr. de terugtrekking van Frankrijk in 1967 uit de militaire organisatie) waarvan de oprichting gevraagd werd door de kleine landen.

De leden van het Warschaupact beschikken niet over een dergelijke vrijheid.

Pour éviter une telle apocalypse, il ne faut pas trop compter sur les négociations traditionnelles menées par les superpuissances. Ces négociations visent à réaliser un équilibre en matière d'armements, mais il s'agit d'un leurre. Un tel équilibre est en effet irréalisable, incalculable et incontrôlable. La seule solution est de mener délibérément une politique européenne de la paix pour éviter de commettre des erreurs sur le plan socio-économique et de la stratégie militaire.

Un petit pays peut contribuer à désamorcer un tel processus en proposant un désarmement réduit et unilatéral de nature à inciter l'autre bloc à démanteler également son arsenal d'armements. La Belgique peut prendre une première initiative en ce sens en renonçant à l'installation, au transport et à la fabrication d'armes nucléaires ou de toute partie d'arme nucléaire sur son territoire.

Une telle initiative ne doit pas être considérée comme une preuve de faiblesse et ne porte nullement atteinte à notre potentiel de défense. L'auteur de la proposition se réfère d'ailleurs à des décisions similaires prises par le Danemark et la Norvège, qui ne se sont pas retirés pour autant de l'OTAN.

Enfin, il met l'accent sur son objectif premier, à savoir la sauvegarde de la vie des deux côtés du rideau de fer.

Discussion

Un membre estime que la proposition poursuit sans nul doute un objectif noble: le point de vue adopté est « idéal » mais malheureusement unilatéral. Même l'auteur n'est pas entièrement convaincu de son efficacité, puisqu'il écrit dans les développements qu'une initiative unilatérale émanant d'un petit Etat pourra « peut-être » contribuer à la détente.

L'intervenant se réfère à la position adoptée par son groupe. Celui-ci est opposé par principe au déploiement des missiles eurostratégiques. Ce déploiement ne peut être envisagé que si les négociations de Genève échouent définitivement. Une interdiction unilatérale par la Belgique n'aurait d'ailleurs qu'une incidence minime sur ces négociations et sur l'attitude de la Pologne, de la Tchécoslovaquie ou de la République fédérale d'Allemagne. On peut se demander si une initiative unilatérale pourrait avoir une incidence favorable sur les négociations de Genève. Le membre estime qu'une décision bilatérale par laquelle un des membres précités du pacte de Varsovie s'engagerait par exemple à appliquer une clause d'interdiction analogue serait plus efficace. L'orateur se réfère en outre au rapport de la Commission Palme « Common security » dans lequel Egon Bahr déclare que « la dissuasion nucléaire est fonction de l'équilibre des forces conventionnelles ». Le membre souligne qu'il ne propose pas le développement, mais bien la réduction de l'armement conventionnel, qui devrait être décidée dans le cadre des négociations de Vienne.

En conclusion, le membre souligne la nécessité de ne pas dissocier les négociations de Genève et de Vienne.

Faisant suite à cette dernière intervention, le Ministre des Relations extérieures rappelle les efforts infructueux déployés par un de ses prédécesseurs, Pierre Harmel, qui a pourtant mené des pourparlers dans un climat international beaucoup plus propice avec son collègue Rapacki. Cette expérience décevante ne doit cependant pas conduire à l'irrésolution; le Ministre mettra tout en œuvre pour sauvegarder la paix et il a notamment l'intention de désigner un ambassadeur pour s'occuper de ces problèmes.

L'OTAN est une alliance libre (cf. le retrait de la France de l'organisation militaire en 1967) dont la création a été demandée par les petits pays.

Les membres du pacte de Varsovie ne jouissent pas d'une telle liberté.

Dit ongetwijfeld edelmoedige wetsvoorstel roept evenwel, volgens de Minister, heel wat bedenkingen op :

— het is naar de letter en naar de geest strijdig met 's lands internationale verplichtingen, inzonderheid met de in het raam van het Atlantisch bondgenootschap aangegane verbintenissen;

— een dergelijke beslissing zou het krediet van ons land bij de N. A. V. O. geheel doen verloren gaan, terwijl dat krediet ons precies de mogelijkheid biedt om bij gelegenheid het beleid van de Alliantie om te buigen, met inbegrip van de ontwapeningsgesprekken;

— de bewering als zouden de traditionele onderhandelingen tussen de grootmachten geen resultaat opleveren klopt niet. Zo waren b.v. het verdrag tot stopzetting van kernproeven in de atmosfeer, en de Salt I- en Salt II-verdragen een succes. Er is geen reden om te beweren dat de thans lopende onderhandelingen zullen mislukken. Integendeel, generaal Rowney (S. T. A. R. T.) heeft onlangs nog blijik gegeven van een voorzichtig optimisme;

— thans wordt te Genève over de atoomwapens voor de middellange afstand onderhandeld; het resultaat is met name ook voor ons land van belang. Wanneer landen als België openlijk verkondigen dat ze op hun grondgebied geen wapens willen opstellen die als tegengewicht zijn bedoeld voor de wapens die ons nu al bedreigen (de 360 meerkoppige Russische SS 20-raketten, waarvan sommige op Antwerpen zijn gericht), dan is er voor de U. S. S. R. geen reden meer om te onderhandelen omdat ze kan verhoplen haar huidige voorsprong te behouden;

— er is geen enkele aanwijzing dat, indien België een dergelijke eenzijdige stap zou doen, de U. S. S. R. of enig ander land zijn nucleair arsenaal ook maar met één eenheid zou verminderen. In plaats van te verminderen zou de bedreiging die op ons land weegt, blijven bestaan of zelfs nog toenemen. Concreter : door zijn houding zou België de afschrikkingskracht van de Alliantie aantasten en het oorlogsgevaar doen toenemen, aangezien het risico voor de U. S. S. R. bij een eventuele agressie kleiner zou worden;

— aan het verre noch aan het recente verleden kan men voorbeelden ontleenen waarbij eenzijdige ontwapening tot een algemene ontwapening of tot een vermindering van het oorlogsgevaar heeft geleid. Wel zijn er tal van voorbeelden van het tegendeel;

— in plaats van ons land veilig te stellen zou dit voorstel de veiligheid van de Alliantie — en dus ook de onze — aantasten.

Onder juridisch oogpunt kan, volgens de Minister, het voorstel evenmin worden aanvaard. Het strekt er immers toe het plaatsen, het vervoer en het aanmaken van kernwapens en essentiële onderdelen ervan op Belgisch grondgebied aan de Wetgevende Macht toe te vertrouwen. Zulks is duidelijk strijdig met de wet van 11 april 1962, die de doortocht en het verblijf in België toelaat van de troepen van de met België door het Noord-Atlantisch Verdrag verbonden landen, althans wat het plaatsen en het vervoer van kernwapens betreft.

Het enig artikel van deze wet luidt als volgt : « De troepen van de Staten met België door het Noord-Atlantisch Verdrag verbonden, mogen het nationaal grondgebied doortrekken of er gestationeerd zijn binnen de grenzen en onder de voorwaarden voor elk geval vastgesteld in met de betrokken regeringen te sluiten uitvoeringsakkoorden ».

Deze wet was noodzakelijk om mogelijke juridische betwistingen te vermijden.

La proposition, sans doute inspirée par des considérations généreuses, appelle toutefois, selon le Ministre, de nettes réserves :

— elle est contraire aux engagements internationaux de la Belgique, dans l'esprit et dans la lettre, en particulier aux engagements pris dans le cadre de l'Alliance atlantique;

— au sein de l'O. T. A. N. ce genre de décision ferait perdre à notre pays tout le crédit dont il jouit et qui lui permet précisément d'infléchir parfois la politique de l'Alliance y compris les négociations de désarmement;

— il est inexact de prétendre que « les négociations traditionnelles entre les grandes puissances se révèlent infructueuses ». Le traité sur l'arrêt des essais nucléaires dans l'atmosphère, les accords de Salt I et Salt II ont été des succès et rien ne permet d'affirmer que les négociations actuellement en cours échoueront. Au contraire, le Général Rowney (S. T. A. R. T.) a, encore récemment, fait preuve d'un optimisme prudent;

— des négociations sur les armes nucléaires à portée intermédiaire (I. N. F.) ont lieu actuellement à Genève et leur résultat concerne notre pays au premier chef. Si des pays comme la Belgique annoncent publiquement qu'ils refusent d'installer sur leur territoire des armes destinées à contrebalancer celles qui les menacent déjà (les 360 SS-20 soviétiques à têtes multiples, dont certains sont pointés sur Anvers), l'U. R. S. S. perdra tout incitation à négocier sérieusement en pouvant espérer maintenir son avantage unilatéral actuel;

— il n'y a aucune indication que si la Belgique prenait ce genre d'engagement unilatéral, l'U. R. S. S. ou aucun autre pays ne diminuerait d'une seule unité son arsenal nucléaire. Loin de diminuer, la menace qui pèse sur notre pays resterait donc la même si non augmenterait. Plus concrètement, en diminuant par son défaut la capacité de dissuasion de l'Alliance, la Belgique contribuerait à augmenter le danger de guerre en diminuant le risque que courrait l'U. R. S. S. en déclenchant une agression;

— il n'y a aucun exemple dans l'histoire passée ou récente de désarmement unilatéral ayant amené un désarmement généralisé ou ayant diminué les risques de guerre. Les exemples du contraire abondent;

— loin d'augmenter la sécurité de notre pays, la proposition diminuerait celle de l'Alliance, dont nous faisons partie, et donc la nôtre.

Le Ministre estime que si l'on se place d'un point de vue juridique, la proposition ne peut pas davantage être acceptée, car elle entend confier au pouvoir législatif le soin de décider de l'installation, du transport et de la fabrication d'armes nucléaires ou de parties essentielles de telles armes en territoire belge. Or, ceci est manifestement contraire à la loi du 11 avril 1962 autorisant le passage et le séjour en Belgique des troupes des pays liés à la Belgique par le Traité de l'Atlantique Nord, du moins en ce qui concerne l'installation et le transport d'armes nucléaires.

L'article unique de cette loi est libellé en ces termes : « Les troupes des Etats liés à la Belgique par le Traité de l'Atlantique Nord peuvent traverser le territoire national ou y être stationnées dans les limites et conditions fixées pour chaque cas dans des accords d'exécution à conclure avec les Gouvernements intéressés ».

Cette loi a dû être votée pour prévenir d'éventuelles contestations juridiques.

Artikel 121 van de Belgische Grondwet bepaalt immers : « Vreemde troepen mogen niet dan krachtens een wet tot de dienst van de Staat worden toegelaten, het grondgebied bezetten of er doorheen trekken ».

Weliswaar voorzag artikel 3 van het Noord-Atlantisch Verdrag, ondertekend te Washington op 4 april 1949, reeds in een onderlinge hulp van de Verdragsluitende Partijen, ten einde hun individueel en collectief vermogen om een gewapende aanval te weerstaan, te handhaven en te ontwikkelen. De inleiding van de Overeenkomst betreffende de rechtspositie van de krijgsmachten, ondertekend te Londen op 19 juni 1951, voorzag eveneens in het sturen van krijgsmachten van een partij op het grondgebied van een andere partij.

Voornoemd artikel 3 vereiste evenwel geen uitdrukkelijke toelating zoals artikel 121 van de Grondwet. De overeenkomst betreffende de rechtspositie van de krijgsmachten bepaalt slechts dat « de beslissing tot het zenden van die krijgsmachten en de voorwaarden waarin die zending zal gebeuren, voor zover deze voorwaarden niet zijn voorzien in onderhavige overeenkomst, het voorwerp zullen blijven uitmaken van afzonderlijke akkoorden tussen de betrokken landen ».

Om deze juridische bezwaren op te vangen kwam de wet van 11 april 1962 tot stand, waaruit blijkt dat, conform de Grondwet, de Regering en niet de Wetgevende Macht de vereiste toelating geeft tot de doortocht en tot het verblijf.

I.v.m. het aanmaken van kernwapens en essentiële onderdelen verwijst de Minister naar de wet van 14 maart 1975, houdende goedkeuring van volgende internationale akten, waarin België de verplichting op zich neemt geen kernwapens te produceren :

« 1. Verdrag inzake de niet-spreiding van kernwapens, opgemaakt te Londen, Moskou en Washington op 1 juli 1968.

2. Overeenkomst tussen het Koninkrijk België, het Koninkrijk Denemarken, de Bondsrepubliek Duitsland, Ierland, de Italiaanse Republiek, het Groothertogdom Luxemburg, het Koninkrijk der Nederlanden, de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie en de Internationale Organisatie voor Atoomenergie, ter uitvoering van artikel III, de leden 1 en 4, van het Verdrag inzake de niet-spreiding van kernwapens, ondertekend te Brussel op 5 april 1973. »

Hieruit blijkt eveneens dat België ter uitvoering van voornoemd artikel III, zich ertoe verbonden heeft aan het verdrag inzake de niet-spreiding van kernwapens zijn volledige uitwerking te bezorgen.

Een lid kan zich niet verzoenen met deze juridische argumentatie. Noorwegen, Denemarken en Spanje zijn NAVO-partners, die blijkbaar wel een verbod van kernwapens kunnen afkondigen. Hoe dan ook moet er een overgangperiode in acht worden genomen.

Tenslotte wijst spreker erop dat in de satellietstaten van de Sovjet-Unie, geen kernwapens zijn opgesteld.

Andere leden verklaren het voorstel niet te zullen stemmen. Het is eenzijdig en bevat zelfs geen begin van oplossing voor de bewapeningsproblematiek. Thans zijn er in het Oosten tactische kernwapens opgesteld. Het parallelisme invoeren is een bedenkelijk argument.

In geval van conflict kan het voor de NAVO verantwoord zijn kernwapens te gebruiken om een overwicht aan klasieke bewapening van de vijand te neutraliseren.

De indiener van het voorstel handhaaft zijn skepsis t.a.v. de internationale ontwapeningsonderhandelingen. Het voorgesteld verbod van kernwapens betekent geenszins, noch de facto, noch de jure, een uittreden uit de NAVO.

L'article 121 de la Constitution belge dispose en effet qu' « aucune troupe étrangère ne peut être admise au service de l'Etat, occuper ou traverser le territoire qu'en vertu d'une loi. »

Certes l'article 3 du Traité de l'Atlantique Nord, signé à Washington le 4 avril 1949 prévoyait déjà que les parties signataires se prêtent mutuellement assistance pour maintenir et accroître leur capacité individuelle et collective de résistance à une attaque armée. L'introduction de la Convention relative au statut juridique des forces armées, signée à Londres le 19 juin 1951, prévoyait aussi l'envoi de forces armées d'une partie sur le territoire d'une autre partie.

L'article 3 précité ne contenait cependant pas l'exigence d'une autorisation expresse comme l'article 121 de la Constitution. La Convention susvisée prévoit simplement que « la décision d'envoyer ces forces et les conditions auxquelles elles seront envoyées, pour autant que ces dernières ne sont pas prévues à la présente convention, continuent à faire l'objet d'accords particuliers entre les pays intéressés ».

C'est pour aller au-devant de ces objections d'ordre juridique qu'a été promulguée la loi du 11 avril 1962 dont il ressort que c'est au Gouvernement et non au pouvoir législatif qu'il incombe d'accorder, en vertu de la Constitution, l'autorisation requise en vue du passage et du séjour des troupes.

En ce qui concerne la fabrication d'armes nucléaires et de parties essentielles de telles armes, le Ministre se réfère à la loi du 14 mars 1975 portant approbation des actes internationaux suivants, par lesquels la Belgique s'engage à ne pas produire d'armes nucléaires :

1. Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires, fait à Londres, Moscou et Washington le 1^{er} juillet 1968;

2. Accord entre le Royaume de Belgique, le Royaume de Danemark, La République fédérale d'Allemagne, l'Irlande, la République italienne, le Grand-Duché de Luxembourg, le Royaume des Pays-Bas, la Communauté européenne de l'Energie atomique et l'Agence internationale de l'Energie atomique en application des paragraphes 1 et 4 de l'article III du Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires, signé à Bruxelles le 5 avril 1973.

Ceci prouve également qu'en exécution de l'article III précité, la Belgique s'est engagée à donner plein et entier effet au Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires.

Un membre ne peut se rallier à ces arguments juridiques. Des pays tels que la Norvège, le Danemark et l'Espagne n'ont pas hésité, bien qu'ils fassent partie de l'OTAN, à interdire le recours aux armes nucléaires. Quoi qu'il en soit, il faudra prévoir une période de transition.

Enfin, l'intervenant souligne que les pays satellites de l'Union soviétique n'ont pas déployé d'armes nucléaires.

D'autres membres déclarent qu'ils voteront contre la proposition, car elle est unilatérale et n'offre même pas un début de solution pour les problèmes d'armement. Actuellement, des armes nucléaires tactiques ont déployées à l'Est. Invoquer le parallélisme est un argument douteux.

En cas de conflit, il peut être justifié que l'OTAN recoure à l'arme nucléaire pour neutraliser un excédent d'armements traditionnels chez l'ennemi.

L'auteur de la proposition demeure sceptique quant à l'efficacité des négociations internationales sur le désarmement. La proposition d'interdiction des armes nucléaires n'implique nullement un retrait de l'OTAN, ni de fait ni de droit.

De door de NAVO voorgehouden « flexible response » bij een eventueel conflict is vrij hypothetisch. Wie kan er immers, in het zeer korte tijdsbestek waarbinnen over de waarde van de aanval moet worden geoordeeld, beslissen of er tactische dan wel strategische wapens moeten worden gebruikt ?

De Sovjet-Unie komt niet tussen in landen waar sociale orde heerst. Een werkelijk gevaar rijst wanneer er zich byb. ingevolge het stijgend aantal werklozen, in onze landen autoritaire regimes zouden installeren met een onberekenbaar beleid. Om een dergelijk gevaar in te dijken moet, zoals de vredesbewegingen vragen, een bevestiging van de bewapening in het algemeen en van de kernwapens in het bijzonder worden toegepast.

* * *

Ter stemming gelegd wordt het enig artikel verworpen met 12 tegen 4 stemmen.

De Rapporteur,

Miet SMET

De Voorzitter,

F. GROOTJANS

La « flexible response » préconisée par l'OTAN en cas de conflit est plutôt hypothétique. Qui sera en effet en mesure de décider, dans le délai très court dans lequel il faudra apprécier la nature de l'agression, s'il convient d'utiliser des armes tactiques ou stratégiques ?

L'Union soviétique n'intervient pas dans les pays où il n'y a pas de désordre social. Nos pays courraient un risque réel si par exemple à la suite de l'augmentation du nombre de chômeurs, le pouvoir tombait aux mains de régimes autoritaires dont la politique serait imprévisible. Pour atténuer un tel risque, il faut, comme le demandent les mouvements pacifistes, arrêter la course aux armements en général et aux armes nucléaires en particulier.

* * *

Mis aux voix, l'article unique est rejeté par 12 voix contre 4.

Le Rapporteur,

Miet SMET

Le Président,

F. GROOTJANS