

## Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1980-1981

1 OKTOBER 1981

### ONTWERP

van verklaring tot herziening van de Grondwet

### VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE HERZIENING VAN DE GRONDWET  
EN VOOR DE INSTITUTIONELE HERVORMINGEN (1)

UITGEBRACHT DOOR

DE HEER VAN CAUWENBERGHE

DAMES EN HEREN,

Bij wijze van inleiding gaf de Eerste Minister de juridische voorwaarden aan waarin het vraagstuk ten opzichte van een ontslagnemende regering wordt geplaatst.

De Eerste Minister verwijst naar het advies dat in 1974 door vier grondwetsspecialisten op verzoek van de toenmalige Vice-Eerste Minister werd verstrekt. Deze specialisten kwamen tot het besluit dat een ontslagnemende regering slechts onder wel bepaalde voorwaarden een ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet kan indienen :

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer J. Michel.

A. — Leden : de heren Aerts, Bourgeois, le Hardy de Beaulieu, Moors, Schyns, Suykerbuyk, Thys, Tindemans, Uyttendaele, Van den Brande, Weckx. — de heren Boel, Brouhon, André Cools, Hancké, Hurez, Van Cauwenberghe, Van Elewyck, Vanvelthoven. — de heren De Grève, Gol, Knoops, Poma, Verberckmoes. — de heren Defosset, Mordant. — de heer Schiltz.

B. — Plaatsvervangers : de heren Blanckaert, De Keersmaeker, Diegenant, Langendries, Lenaerts, Mevr. Smet, de heren van de Put, Vankeirsbilck, Verroken, Wauthy, N. — de heren Baldewijns, Baudson, Delhay, Laridon, Tobback, Van Acker, Van der Biest, N. — de heren Evers, Grootjans, Mundeeler, Louis Olivier, Sprockeels, Van de Velde. — de heren Clerfayt, Moreau, Outers. — de heren Anciaux, Baert.

Zie :

924 (1980-1981) :

- N° 1 : Ontwerp van verklaring.
- N° 2 : Amendementen.

## Chambre des Représentants

SESSION 1980-1981

1<sup>er</sup> OCTOBRE 1981

### PROJET

de déclaration de révision de la Constitution

### RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA REVISION DE LA CONSTITUTION  
ET DES REFORMES INSTITUTIONNELLES (1)

PAR

M. VAN CAUWENBERGHE

MESDAMES, MESSIEURS,

Introduisant le débat, le Premier Ministre indique les conditions juridiques dans lesquelles le problème se pose aujourd'hui en présence d'un gouvernement démissionnaire.

Renvoyant à l'avis émis en 1974 par quatre spécialistes du droit constitutionnel à la demande du Vice-Premier Ministre de l'époque, le Premier Ministre rappelle que ces spécialistes avaient conclu qu'un gouvernement démissionnaire ne pouvait déposer un projet de déclaration de révision de la Constitution qu'à deux conditions bien précises, à savoir :

(1) Composition de la Commission :

Président : M. J. Michel.

A. — Membres : MM. Aerts, Bourgeois, le Hardy de Beaulieu, Moors, Schyns, Suykerbuyk, Thys, Tindemans, Uyttendaele, Van den Brande, Weckx. — MM. Boel, Brouhon, André Cools, Hancké, Hurez, Van Cauwenberghe, Van Elewyck, Vanvelthoven. — MM. De Grève, Gol, Knoops, Poma, Verberckmoes. — MM. Defosset, Mordant, — M. Schiltz.

B. — Suppléants : MM. Blanckaert, De Keersmaeker, Diegenant, Langendries, Lenaerts, Mme Smet, MM. van de Put, Vankeirsbilck, Verroken, Wauthy, N. — MM. Baldewijns, Baudson, Delhay, Laridon, Tobback, Van Acker, Van der Biest, N. — MM. Evers, Grootjans, Mundeeler, Louis Olivier, Sprockeels, Van de Velde. — MM. Clerfayt, Moreau, Outers. — MM. Anciaux, Baert.

Voir :

924 (1980-1981) :

- N° 1 : Projet de déclaration.
- N° 2 : Amendements.

1) de Kamers dienen reeds grondwetgevende bevoegdheid te hebben;

2) het ontwerp van verklaring kan alleen de bestaande verklaring tot herziening van de Grondwet overnemen, met uitzondering voor de reeds herziene artikelen.

Vervolgens wees de heer Eyskens erop dat de huidige gebeurtenissen vergelijkbaar zijn met deze van februari 1968 : een ontslagnemende Regering en Kamers met wetgevende bevoegdheid. In hun advies van 1974 hebben de grondwets-specialisten trouwens ook verwezen naar de gebeurtenissen van 1968.

Tenslotte stelde de heer Eyskens volgende vraag : is het zinvol dat de Kamers — gebruik makend van hun onbetwistbaar initiatiefrecht — afwijken van de verklaring van 1978 en deze aldus verruimen (door toevoeging van artikelen die volgens de verklaring van 1978 niet voor herziening vatbaar zijn) ?

Hij achtte dit weinig zinvol, aangezien de Koning — d.i. de derde tak van de wetgevende macht, naast Kamer en Senaat — dergelijke verklaringen niet mede zal ondertekenen.

De Eerste Minister beëindigde zij betoog met erop te wijzen dat de houding van de Regering, volledig conform de Grondwettelijke Geplogenheden, de gewone juridische benadering te buiten gaat aangezien de informateur op dat stuk de nodige consensus van de regeringspartijen heeft bereikt.

\* \* \*

Na de inleidende uiteenzetting van de Eerste Minister heeft de Commissie ingestemd met de hiernavolgende werkwijze :

- a) inleidende bespreking;
- b) onderzoek van het ontwerp van verklaring;
- c) onderzoek van de voorstellen tot verruiming van het ontwerp van verklaring.

a) *Inleidende bespreking*

Tijdens de korte inleidende bespreking werd nogmaals de vraag gesteld of het parlementair initiatiefrecht in de gegeven omstandigheden al dan niet zinvol is.

Er werd tevens aan herinnerd dat in 1968 alle amendementen, die strekten tot nieuwe verklaringen voor herziening, werden ontvankelijk verklaard en onderzocht.

Bovendien werden o.m. volgende bedenkingen geformuleerd :

— het komt de Regering uiteraard niet toe te oordelen over de ontvankelijkheid van amendementen (parlementair initiatiefrecht);

— nieuwe verklaringen tot herziening, die eventueel door beide Kamers worden gestemd zullen zonder gevolg blijven omdat geen Minister zal worden bereid gevonden om de akte van de Koning mede te ondertekenen (art. 64 van de Grondwet).

1) que les Chambres soient déjà constituantes;

2) que le projet de déclaration de révision ne fasse que reproduire la déclaration existante de révision de la Constitution, à l'exception des articles déjà révisés.

Monsieur Eyskens fait ensuite observer que les événements actuels sont comparables à ceux de février 1968. Nous nous trouvons en effet dans une situation dans laquelle le Gouvernement est démissionnaire et les Chambres constituantes. Dans leur avis de 1974, les constitutionnalistes se sont d'ailleurs également référés aux événements de 1968.

Enfin, M. Eyskens demande si cela aurait un sens que les Chambres — usant de leur incontestable droit d'initiative — dérogent à la déclaration de 1978 et élargissent la liste des articles à réviser en ajoutant des articles qui ne sont pas soumis à révision aux termes de la déclaration de 1978.

Il estime que cela n'aurait guère de sens, étant donné que le Roi — c'est-à-dire la troisième branche du pouvoir législatif, à côté de la Chambre et du Sénat — ne peut contresigner ou ne contresignera pas de semblables déclarations.

Le Premier Ministre termine son intervention en signalant que la position adoptée par le Gouvernement, dans le strict respect de la coutume constitutionnelle, dépasse la simple approche juridique, puisque l'informateur a recueilli sur ce point le consensus nécessaire des partenaires gouvernementaux.

\* \* \*

Après avoir entendu l'exposé introductif du Premier Ministre, la Commission se rallie à la procédure suivante :

- a) discussion introductive;
- b) examen du projet de déclaration;
- c) examen des propositions visant à étendre la portée du projet de déclaration.

a) *Discussion introductive.*

Au cours de la discussion introductive, qui fut brève, il est demandé une nouvelle fois si le droit d'initiative parlementaire reste ou non effectif dans les circonstances présentes.

A cet égard, il est rappelé qu'en 1968 tous les amendements qui tendaient à présenter de nouvelles déclarations de révision ont été déclarés recevables et examinés.

Les considérations suivantes sont en outre formulées à ce propos :

— il n'appartient pas au Gouvernement de juger de la recevabilité d'amendements (droit d'initiative parlementaire);

— les nouvelles déclarations de révision qui seraient éventuellement votées par les deux Chambres demeureraient sans effet, étant donné qu'aucun Ministre n'acceptera de contresigner l'acte du Roi (art. 64 de la Constitution).

Een lid achtte het ondenkbaar dat in geval van eenparigheid van de Kamers, een nieuwe verklaring tot herziening zou worden verhinderd door de derde tak van de wetgevende macht. Dergelijk voorval zou volgens een ander lid leiden tot zware constitutionele en politieke problemen.

b) *Onderzoek van het ontwerp van verklaring*

De verklaring tot herziening van artikel 1 van de Grondwet wordt eenparig goedgekeurd met 20 stemmen.

De Commissie is het eveneens eens met volgende verklaringen die strekken tot de herziening van :

— titel I van de Grondwet om een artikel *3quater* in te voegen betreffende de gewesten zoals deze bepaald zijn in artikel 107*quater* evenals een artikel *3quinquies* betreffende de onderverdeling van de gewesten;

— artikel 5;

— titel II van de Grondwet, door invoeging van een artikel *7bis* (nieuw) ten einde het privé-leven te kunnen beschermen;

— artikel 22.

De volgende verklaring strekt tot de herziening van titel II van de Grondwet, door invoeging van een artikel *24bis* betreffende de economische en sociale rechten.

Een amendement van de heren Van Geyt en Levaux (Stuk n° 924/2) strekt ertoe dat in deze verklaring uitdrukkelijk zou worden melding gemaakt van het « recht op sociale zekerheid ».

Een lid merkt op dat de draagwijdte van dit laatste begrip door de wetgever kan worden gewijzigd.

Verscheidene leden betuigen ten slotte hun instemming met de zienswijze dat de eenvoudige vermelding van « economische en sociale rechten » voldoende ruim is.

Eén der indieners dringt niet langer aan op een stemming over zijn amendement en de verklaring i.v.m. titel II van de Grondwet wordt door de Commissie ongewijzigd goedgekeurd.

De verklaring tot herziening van artikel 26 wordt eveneens goedgekeurd, nadat een lid heeft opgemerkt dat op grond van deze verklaring het recht op referendum kan worden ter sprake gebracht, ofschoon deze uitbreidende interpretatie door andere leden wordt betwist.

De Commissie stemt vervolgens in met de verklaringen die strekken tot de herziening van :

— artikel 27;

— artikel 29;

— titel III van de Grondwet om een nieuw artikel in te voegen betreffende de exclusieve bevoegdheid van de nationale macht;

— artikel 31;

— artikel 32;

— artikel 36;

— artikel 39, doch alleen om het woord « mondeling » te vervangen;

— titel III, eerste hoofdstuk, van de Grondwet, door invoeging van een artikel *41bis* betreffende het aannemen van wetteksten na een tweede lezing;

— artikel 47, eerste lid;

— artikel 48, eerste lid;

Un membre estime cependant inconvenable que la troisième branche du pouvoir législatif puisse faire obstacle à une nouvelle déclaration de révision adoptée à l'unanimité par les Chambres. Un autre membre considère qu'une telle éventualité pourrait entraîner de graves problèmes constitutionnels et politiques.

b) *Examen du projet de déclaration*

La déclaration de révision de l'article 1<sup>er</sup> de la Constitution est adoptée à l'unanimité par 20 voix.

La Commission adopte également les déclarations qui tendent à réviser les dispositions ci-après :

— titre I de la Constitution en vue d'insérer un article *3quater* relatif aux régions telles que définies à l'article 107*quater* et d'un article *3quinquies* relatif à la subdivision des régions;

— article 5;

— titre II de la Constitution, par l'insertion d'un article *7bis* (nouveau), permettant d'assurer la protection de la vie privée;

— article 22.

La déclaration suivante soumet à révision le titre II de la Constitution, par l'insertion d'un article *24bis* relatif aux droits économiques et sociaux.

Un amendement de MM. Van Geyt et Levaux (Doc. n° 924/2) propose que la déclaration fasse mention expresse du « droit à la sécurité sociale ».

Un membre souligne que la portée de cette notion peut être modifiée par le législateur.

Plusieurs membres estiment que la mention des « droits économiques et sociaux » est suffisamment large.

Un des auteurs n'insiste pas pour que son amendement soit mis aux voix et la déclaration de révision du titre II de la Constitution est adoptée sans modification par la Commission.

La déclaration de révision de l'article 26 est également adoptée après qu'un membre a souligné que cette déclaration permet d'aborder le problème du droit au référendum bien que d'autres membres contestent cette interprétation extensive.

La Commission adopte ensuite les déclarations qui tendent à réviser les dispositions ci-après :

— article 27;

— article 29;

— titre III de la Constitution par l'insertion d'un article nouveau relatif aux compétences exclusives du pouvoir national;

— article 31;

— article 32;

— article 36;

— article 39 de la Constitution seulement en vue de remplacer les mots « à haute voix »;

— titre III, chapitre 1, de la Constitution, par l'insertion d'un article *41bis* relatif à l'adoption des textes de loi après une seconde lecture;

— article 47, premier alinéa;

— article 48, premier alinéa;

- artikel 49;
- artikel 50, 1° en 3°;
- artikel 52.

Het volgend ontwerp van verklaring strekt tot de herziening van titel III, eerste hoofdstuk, eerste afdeling, van de Grondwet, om er een bepaling aan toe te voegen betreffende de volksvertegenwoordigers van rechtswege.

De heren Van Geyt en Levaux beschouwen vertegenwoordigers van rechtswege (d.w.z. de zonen van de Koning of, indien er geen zijn, de Belgische prinsen van de tot regeren gemachtigde tak van het koninklijk stamhuis) in de Kamer van Volksvertegenwoordigers als een anachronisme. Hun amendement (Stuk n° 924/2) strekt dan ook tot het weglaten van de verklaring tot herziening.

De Commissie spreekt zich met 23 stemmen en 1 onthouding uit ten gunste van de handhaving ervan.

De Commissie hecht vervolgens haar goedkeuring aan de verklaring tot herziening van de volgende bepalingen :

- artikel 53;
- artikel 54;
- artikel 55;
- artikel 56;
- artikel 56bis;
- artikel 56ter;
- artikel 56quater;
- artikel 57;
- artikel 58;
- artikel 59;
- artikel 59bis, § 8;
- artikel 59ter;
- de Grondwet om nieuwe bepalingen in te voegen betreffende de gewestraden;
- artikel 68;
- artikel 71;
- artikel 84;
- artikel 86;
- de Grondwet om nieuwe bepalingen in te voegen betreffende de gemeenschaps- en de gewestexecutieven;
- de Grondwet door invoeging van bepalingen betreffende de instelling van organen belast met de voorkoming en de oplossing van de belangenconflicten;
- artikel 93;
- artikel 96;
- artikel 98 om er een lid aan toe te voegen dat de waarborg van de jury uitbreidt tot de andere informatie-middelen;
- artikel 99, leden 2 en 3;
- artikel 104;
- artikel 107.

\* \* \*

Inzake het ontwerp van verklaring tot herziening van hoofdstuk III van titel III van de Grondwet om er een artikel 107bis aan toe te voegen betreffende de conflicten tussen wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van intern recht en bepalingen van internationaal recht of van recht van de Europese Gemeenschappen stellen de heren Van Geyt en Levaux voor (Stuk n° 924/2) om in de tekst van de verklaring het woord « grondwettelijke » in te voegen tussen de woorden « tussen » en « wettelijke ».

De Minister van Justitie en van Institutionele hervormingen antwoordt dat traditioneel in ons land de wetgever zelf beslist over de grondwettelijkheid van de wetten.

De heer Van Geyt vraagt zich echter af in de tekst van de verklaring de uitdrukking « wettelijke bepalingen » ook « grondwettelijke bepalingen » dekt. Spreker meent zich te herinneren dat de huidige rechtspraak voorrang ver-

- article 49;
- article 50, 1° et 3°;
- article 52.

Le projet suivant de déclaration vise à réviser la section I, du chapitre I, du titre III de la Constitution, en vue d'y ajouter une disposition relative aux députés de droit.

MM. Van Geyt et Levaux considèrent les députés de droit (c'est-à-dire les fils du Roi ou, à leur défaut, les princes belges de la branche de la famille royale appelée à régner) comme un anachronisme à la Chambre des Représentants. Leur amendement (Doc. n° 924/2) vise dès lors à supprimer la déclaration de révision visée.

La Commission se prononce par 23 voix et 1 abstention en faveur de son maintien.

La Commission adopte ensuite les déclarations qui tendent à réviser les dispositions ci-après :

- article 53;
- article 54;
- article 55;
- article 56;
- article 56bis;
- article 56ter;
- article 56quater;
- article 57;
- article 58;
- article 59;
- article 59bis, § 8;
- article 59ter;
- la Constitution en vue d'insérer des dispositions nouvelles relatives aux conseils régionaux;
- article 68;
- article 71;
- article 84;
- article 86;
- la Constitution en vue d'insérer des dispositions nouvelles concernant les exécutifs communautaires et régionaux;
- la Constitution par l'insertion de dispositions prévoyant la création d'organes institutionnels chargés de la prévention et du règlement des conflits d'intérêts;
- article 93;
- article 96;
- article 98 par l'ajout d'un alinéa étendant la garantie du jury aux autres moyens d'information;
- article 99, alinéas 2 et 3;
- article 104;
- article 107.

\* \* \*

En ce qui concerne le projet de déclaration de révision du chapitre III du titre III de la Constitution, en vue d'y ajouter un article 107bis relatif aux conflits entre les dispositions du droit interne, légales ou réglementaires, et celles du droit international ou du droit des Communautés européennes, MM. Van Geyt et Levaux (Doc. n° 924/2) proposent d'insérer dans le texte de la déclaration le mot « constitutionnelles » entre le mot « interne » et le mot « légales ».

Le Ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles répond qu'il est de tradition dans notre pays que le législateur décide lui-même de la constitutionnalité des lois.

M. Van Geyt se demande cependant si, dans le texte de la déclaration, l'expression « dispositions légales » couvre également les « dispositions constitutionnelles ». L'intervenant croit se souvenir que la jurisprudence actuelle accorde aux

leent aan de teksten van internationale verdragen boven onze Grondwet. Spreker wenst integendeel de Grondwet als opperste norm te handhaven.

In tegenstelling met de heer Van Geyt verklaren verscheidene leden dat de huidige rechtspraak de voorrang van de internationale normen beperkt tot de Belgische wetten. Volgens hen komt het er op aan onze Grondwet aan te passen aan de supra-nationale realiteit en te bepalen in welke mate de transferten van bevoegdheid aan deze supra-nationale instellingen mogen gebeuren.

Het amendement van de heren Van Geyt en Levaux wordt niet aangenomen door de Commissie, die zich akkoord verklaart met het ontwerp van verklaring ingediend door de Regering.

\* \* \*

De Commissie neemt vervolgens zonder opmerkingen volgende verklaringen tot herziening aan.

- titel III van de Grondwet om een nieuw hoofdstuk in te voegen betreffende de administratieve rechtscolleges en de Raad van State;
- artikel 108;
- artikel 108bis;
- artikel 108ter.

\* \* \*

#### Art. 115

Met betrekking tot het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 115 wijst de heer Mundeleer erop dat iedereen het erover eens is dat de belastingdruk in ons land ondraaglijk geworden is. De belastingen zijn zo overdreven dat ze geleid hebben tot het verdwijnen van het voorwerp waarop ze betrekking hebben.

Hij stelt daarom voor in fine van artikel 115 van de Grondwet de volgende tekst toe te voegen : « De totale fiscale heffing door de Staat en zijn verschillende onderverdelingen tijdens een bepaald begrotingsjaar mag in geen geval 43 % van het bruto nationaal produkt van het voorlaatste begrotingsjaar overschrijden » (Stuk n° 924/2).

Het amendement van de heer Mundeleer is onontvankelijk, aangezien het reeds een wijziging van artikel 115 van de Grondwet inhoudt en de preconstituante zich moet beperken tot een verklaring tot herziening van het artikel.

Een ander lid kan zich trouwens inhoudelijk niet akkoord verklaren met het amendement. Een inschrijving van een dergelijke bepaling in de Grondwet zou de gemeenten en provincies beletten om nog op een autonome wijze belastingen te heffen, indien de Staat voor zichzelf een belastingplafond zou vaststellen.

De Commissie sluit zich eenparig aan bij het door de Regering ingediende ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 115.

\* \* \*

Het ontwerp van verklaring tot herziening van titel IV van de Grondwet, om er een artikel 115bis in te voegen betreffende de financiële programma's welke over verschillende jaren zijn gespreid, wordt zonder opmerkingen eenparig door de Commissie aangenomen.

\* \* \*

textes des conventions internationales la primauté sur notre Constitution. Le membre souhaite maintenir la Constitution au rang de norme suprême.

Plusieurs membres ne partagent pas l'opinion de M. Van Geyt et affirment que la jurisprudence actuelle limite la primauté des normes internationales aux lois belges. Ils estiment qu'il importe d'adapter notre Constitution à la réalité supranationale et de déterminer dans quelle mesure les transferts de compétence aux institutions supranationales peuvent avoir lieu.

L'amendement de MM. Van Geyt et Levaux n'est pas adopté par la Commission, qui marque son accord sur le projet de déclaration déposé par le Gouvernement.

\* \* \*

La Commission adopte ensuite sans observations les déclarations qui tendent à réviser les dispositions ci-après :

- titre III de la Constitution, en vue d'y insérer un chapitre nouveau relatif aux juridictions administratives et au Conseil d'Etat;
- article 108;
- article 108bis;
- article 108ter.

\* \* \*

#### Article 115

En ce qui concerne le projet de déclaration de révision de l'article 115, M. Mundeleer déclare que chacun s'accorde pour dire que la pression fiscale est devenue intolérable dans notre pays. Les prélèvements fiscaux sont devenus tellement excessifs qu'ils détruisent la matière fiscale.

Dès lors, il propose d'ajouter ce qui suit *in fine* de l'article 115 de la Constitution : « le prélèvement fiscal global de l'Etat et de ses différentes subdivisions au cours d'un exercice budgétaire déterminé ne peut en aucun cas dépasser 43 % du produit national brut du pénultième exercice budgétaire » (Doc. n° 924/2).

L'amendement de M. Mundeleer est irrecevable, étant donné qu'il comporte déjà une modification de l'article 115 de la Constitution, alors que la préconstituante doit se limiter à une déclaration de révision de cet article.

Un autre membre ne peut d'ailleurs marquer son accord sur le fond de cet amendement. L'inscription d'une telle disposition dans la Constitution empêcherait les provinces et les communes d'encore lever des impôts de manière autonome si l'Etat devait fixer pour lui-même un plafond fiscal.

La Commission unanime se rallie au projet de déclaration de révision de l'article 115 déposé par le Gouvernement.

\* \* \*

Le projet de déclaration de révision du titre IV de la Constitution, en vue d'y insérer un article 115bis relatif aux programmes financiers s'étendant sur plusieurs années, est adopté par la Commission à l'unanimité et sans observations.

\* \* \*

## Artikel 116

De heer Mundeeler dient het volgende amendement in dat ertoe strekt in de tweede zin van het tweede lid van artikel 116 van de Grondwet te vervangen door wat volgt :

« Het ziet erop toe dat de in artikel 115 voorgeschreven totale belastingheffing niet wordt overschreden, dat geen enkel begrotingsartikel wordt overschreden en dat geen enkele overdracht plaatsvindt. » (zie Stuk n° 924/2).

De auteur verklaart dat zijn voorstel ertoe strekt het Rekenhof in staat te stellen te waken over de correcte toepassing van de beperking die hij in artikel 115 voorstelt.

Dit amendement wordt evenwel om dezelfde reden die gold voor het amendement van de heer Mundeeler op artikel 115 onontvankelijk verklaard.

Het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 116 wordt door de Commissie aangenomen.

\* \* \*

De Commissie neemt vervolgens zonder opmerkingen volgende verklaringen tot herziening aan :

- artikel 117 van de Grondwet door toevoeging van een tweede lid dat eventueel de in het eerste lid opgenomen voorzieningen uitbreidt tot de leken-consulenten;
- artikel 122 van de Grondwet om het op te heffen;
- artikel 129;
- artikel 133 van de Grondwet om het op te heffen;
- artikel 137;
- artikel 140;
- titel VIII van de Grondwet om deze aan te vullen door invoeging van een slotbepaling die aan de grondwetgevende Kamers toestaat de nummering van de artikelen van de Grondwet evenals de onderverdeling in titels, hoofdstukken en afdelingen aan te passen, de terminologie van de niet aan herziening onderworpen bepalingen te wijzigen om deze in overeenstemming te brengen met de terminologie van de nieuwe bepalingen en de verwijzingen naar de politieke bevoegdheden van de provincies te schrappen.

c) *Onderzoek van de voorstellen tot verruiming van het ontwerp van verklaring*

## Artikelen 2 en 3

De heren Van Geyt en Levaux stellen voor aan de lijst van verklaringen tot herziening volgende verklaring toe te voegen :

« De Kamers verklaren dat er reden bestaat tot herziening van de artikelen 2 en 3 van de Grondwet om aan de gewesten de macht te verlenen, de provincies te wijzigen of af te schaffen. » (Stuk n° 924/2).

Een der auteurs verklaart dat ook de artikelen 2 en 3 van de Grondwet moeten kunnen herzien worden aangezien een wijziging van artikel 1 van de Grondwet de afschaffing van de provincies zou kunnen inhouden. In dergelijk geval is immers ook de wijziging van de artikelen 2 en 3 noodzakelijk.

Hij is tevens bereid in de tekst van zijn amendement de woorden « aan de gewesten de macht te verlenen, de provincies te wijzigen of af te schaffen » te vervangen door « ze aan te passen aan de herziening van artikel 1 ». Hieruit blijkt duidelijk dat het om een technische aanpassing van het ontwerp zonder enige politieke draagwijdte.

## Article 116

M. Mundeeler présente l'amendement suivant (voir Doc. n° 924/2) qui vise à remplacer la deuxième phrase du deuxième alinéa de l'article 116 de la Constitution par ce qui suit :

« Elle veille à ce que le prélèvement fiscal global maximal prévu à l'article 115 ne soit pas dépassé et à ce qu'aucun article des dépenses du budget ne soit lui aussi dépassé et qu'aucun transfert n'ait lieu. »

L'auteur déclare que sa proposition tend à permettre à la Cour des Comptes de veiller à la bonne application de la limitation qu'il propose à l'article 115.

Pour les mêmes motifs que ceux qui ont été invoqués contre l'amendement de M. Mundeeler à l'article 115, cet amendement est déclaré irrecevable.

Le projet de déclaration de révision de l'article 116 est adopté.

\* \* \*

La Commission adopte ensuite sans observation les déclarations qui tendent à réviser les dispositions ci-après :

- article 117 de la Constitution en y ajoutant un alinéa 2 élargissant éventuellement aux conseillers laïques les dispositions qui figurent à l'alinéa 1<sup>er</sup>;
- article 122 de la Constitution en vue de l'abroger;
- article 129;
- article 133 de la Constitution en vue de l'abroger;
- article 137;
- article 140;
- titre VIII de la Constitution en vue de le compléter par insertion d'une disposition finale permettant aux Chambres constituantes d'adapter la numérotation des articles de la Constitution ainsi que les subdivisions de celle-ci en titres, chapitres et sections, et de modifier la terminologie des dispositions non soumises à révision pour les mettre en concordance avec la terminologie des nouvelles dispositions et de supprimer également les citations se référant aux pouvoirs politiques des provinces.

c) *Examen des propositions visant à élargir le projet de déclaration de révision*

## Articles 2 et 3

M. Van Geyt propose d'ajouter à la liste de déclarations de révision la déclaration suivante :

« Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision des articles 2 et 3 de la Constitution en vue d'accorder aux régions le pouvoir de modifier ou de supprimer les provinces. » (Doc. n° 924/2).

Un des auteurs déclare que les articles 2 et 3 doivent également pouvoir être soumis à révision étant donné que la modification de l'article 1 de la Constitution pourrait comporter la suppression des provinces. Dans ce cas, la modification des articles 2 et 3 s'imposerait également.

Par ailleurs, il se déclare disposé à remplacer, dans le texte de son amendement, les mots « en vue d'accorder aux régions le pouvoir de modifier ou de supprimer les provinces » par les mots « en vue de les adapter à la révision de l'article 1 ». Il ressort clairement de ce texte qu'il s'agit d'une adaptation technique du projet sans la moindre portée politique.

Een lid kan akkoord gaan met die bedoeling. Door een wijziging van artikel 1 kunnen inderdaad de provincies afgeschaft worden waardoor de artikelen 2 en 3 geen voorwerp meer hebben. Om technische redenen steunt hij het amendement van de heer Van Geyt.

Die amendementen worden verworpen met 23 stemmen tegen 1.

\* \* \*

#### Artikel 4

De heren Van Geyt en Levaux stellen een verklaring tot herziening van artikel 4 voor. Deze zou luiden als volgt :

« De Kamers verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 4 van de Grondwet om uitdrukkelijk de macht van de wetgever te bevestigen om bij de gemeenteraadsverkiezingen stemrecht te verlenen aan de immigranten » (Stuk n° 924/2).

De indieners wensen dat door de herziening van artikel 4 van de Grondwet de wetgever uitdrukkelijk bevoegd zou verklaard worden om aan de immigranten stemrecht te verlenen bij gemeenteraadsverkiezingen. Het lijkt een der auteurs nuttig elke hinderpaal weg te nemen voor hen die verklaren dat er grondwettelijke bezwaren zijn tegen de verlening van dit stemrecht.

Het amendement van de heren Van Geyt en Levaux wordt door de Commissie verworpen met 20 stemmen en 1 onthouding.

#### Artikel 6

De heren Van Geyt en Levaux stellen de herziening van artikel 6 voor (Stuk n° 924/2) ten einde de gelijkheid tussen man en vrouw te waarborgen.

Een lid vindt dat nutteloos aangezien de huidige formulering van artikel 6 geen onderscheid maakt tussen de geslachten.

Het voorstel wordt met 20 tegen 2 stemmen verworpen.

#### Artikel 21bis

De heren Van Geyt en Levaux stellen voor Titel II van de Grondwet te herzien ten einde er een artikel 21bis in te voegen dat het beginsel en de wijze van organisatie van een volksraadpleging vastlegt (Stuk n° 924/2).

De Commissie steunt dit voorstel niet. De auteurs dringen niet aan, maar zij behouden zich wel het recht voor het in de vorm van een artikel 26bis tijdens de openbare vergadering opnieuw in te dienen.

#### Artikel 38bis

De heren Schiltz en Baert stellen voor artikel 38bis betreffende de zogenaamde alarmbelprocedure (Stuk n° 924/2) te herzien. Een van de auteurs verklaart dat dit voorstel steunt op de vaststelling dat de bij de Grondwetsherziening van 1970 ingevoerde regeling geen goede resultaten heeft afgeleverd en de politieke toestand ingewikkelder heeft gemaakt. Bijgevolg moet het worden ingetrokken.

Het voorstel wordt met 19 tegen 1 stem verworpen.

#### Artikel 59bis

De heren Schiltz en Baert stellen voor dat artikel 59bis wordt herzien (stuk n° 924/2). Een van de auteurs verklaart dat dit voorstel niet steunt op een principieel standpunt van

Un membre partage le point de vue de M. Van Geyt. En effet, une modification de l'article 1 pourrait entraîner la suppression des provinces, de telle sorte que les articles 2 et 3 deviendraient sans objet. Il appuie l'amendement de M. Van Geyt pour des raisons techniques.

Ces amendements sont repoussés par 23 voix contre 1.

\* \* \*

#### Article 4

MM. Van Geyt et Levaux présentent une proposition de déclaration de révision de l'article 4, libellée comme suit :

« Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 4 de la Constitution pour confirmer expressément le pouvoir du législateur d'accorder aux immigrés le droit de vote pour les élections communales » (Doc. n° 924/2).

Les auteurs souhaitent que la révision de l'article 4 de la Constitution permette d'octroyer expressément au législateur la compétence d'accorder le droit de vote aux immigrés pour les élections communales. Un des auteurs estime qu'il convient d'ôter tout scrupule à ceux qui considèrent que l'octroi de ce droit de vote soulève des objections d'ordre constitutionnel.

L'amendement de MM. Van Geyt et Levaux est rejeté par la Commission par 20 voix et 1 abstention.

#### Article 6

MM. Van Geyt et Levaux proposent la révision de l'article 6 (Doc. n° 924/2) en vue d'assurer l'égalité entre l'homme et la femme.

Un membre estime cela inutile, car la rédaction actuelle de l'article 6 ne fait aucune distinction entre les sexes.

La proposition est rejetée par 20 voix contre 2.

#### Article 21bis

MM. Van Geyt et Levaux proposent la révision du Titre II de la Constitution en vue d'y insérer un article 21bis qui fixe le principe et les modalités d'organisation d'une consultation populaire (Doc. n° 924/2).

La Commission ne manifestant pas son soutien à cette proposition, l'auteur n'insiste pas mais se réserve le droit de la réintroduire en séance publique sous forme d'un article 26bis.

#### Article 38bis

MM. Schiltz et Baert proposent de réviser l'article 38bis relatif à la procédure dite de la sonnette d'alarme (Doc. n° 924/2). L'un des auteurs déclare que cette proposition se fonde sur la constatation que le système introduit lors de la révision constitutionnelle de 1970 n'a pas donné de bons résultats et a compliqué la situation politique. Il doit dès lors être abrogé.

La proposition est rejetée par 19 voix contre une.

#### Article 59bis

MM. Schiltz et Baert proposent de réviser l'article 59bis (Doc. n° 924/2). L'un des auteurs déclare que cette proposition se fonde, non sur une position de principe de son

zijn fractie, maar op de noodzaak om de bevoegdheden inzake onderwijs naar de gemeenschappen over te hevelen.

Met de verklaring tot herziening van artikel 59bis zou het terzake vaak gemaakte bezwaar van ongrondwettigheid worden weggenomen en zou ruimte voor overleg worden geschapen.

Twee leden wensen hun onthouding te verantwoorden. De ene staat gunstig tegenover de herziening van artikel 59bis met betrekking tot het onderwijs, maar maakt zich weinig of geen illusies omtrent het resultaat van een dergelijk voorstel.

Het andere lid deelt mede dat hij zich zal onthouden, omdat zijn fractie andere redenen heeft om artikel 59bis te bekritisseren.

Het amendement wordt met 16 tegen 1 stem en 5 onthoudingen verworpen.

#### Artikel 107quater

De heren Schiltz en Baert hebben een amendement ingediend (Stuk n° 924/2) dat ertoe strekt iedere dubbelzinnigheid i.v.m. de bevoegdheden van de gewestelijke organen uit de weg te ruimen.

Thans zijn die bevoegdheden meestal van louter administratieve aard.

Bovendien lijkt het nuttig de tekst van dit artikel aan te passen om de tweeledigheid van dit land te beklemtonen, aangezien er in feite toch geen gelijkberechtiging is tussen de 2 grote entiteiten enerzijds en de Brusselse entiteit anderzijds. Laatstgenoemde evolueert immers anders; voor haar moeten sui-generis-oplossingen worden uitgedacht.

Dit amendement wordt in stemming gebracht en verworpen met 18 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

#### Artikel 131

Op dit artikel hebben de heren Schiltz en Baert een amendement ingediend (stuk n° 924/2) tot versoepeling van de huidige herzieningsprocedure.

De wetgever is thans bij de herziening van de Grondwet aan strenge procedureregelen gebonden, zoals vb.

- de verklaringen van de drie takken van de wetgevende macht dat er grond bestaat tot de herziening over te gaan;
- de mogelijkheid om slechts tot een gedeeltelijke herziening over te gaan;
- het van rechtswege ontbinden van de Kamers na bovenvermelde verklaring;
- de gekwalificeerde meerderheid daartoe, enz.

Het is de vraag of het in de vorige eeuw nagestreefde doel thans niet achterhaald is en of, zoals in andere ons omringende Europese Staten, deze grondwetsherziening niet soepeler kan gebeuren en aldus veel vlugger aan de snelle evolutie van onze maatschappij kan beantwoorden.

Bovendien wijst de praktijk uit dat één enkele legislatuur onmogelijk een grondwetsherziening kan afmaken.

Een herziening door de gewone wetgever, zonder die speciale proceduremaatregelen te moeten inacht nemen lijkt gewenst.

Het amendement van de heer Baert wordt verworpen met 19 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

*De Rapporteur,*

J.-C. VAN CAUWENBERGHE

*De Voorzitter,*

J. MICHEL

groupe, mais sur la nécessité de permettre la communautarisation de l'enseignement.

La déclaration de révision de l'article 59bis ferait disparaître l'objection d'inconstitutionnalité qui est régulièrement soulevée à ce propos et ouvrirait la voie à une concertation.

Deux membres souhaitent justifier leur abstention. L'un se déclare favorable à la révision de l'article 59bis quant à l'enseignement mais ne se fait guère d'illusions sur le résultat d'une telle proposition.

L'autre membre déclare qu'il s'abstiendra parce que son groupe a d'autres motifs de critiquer l'article 59bis.

L'amendement est rejeté par 16 voix contre 1 et 5 abstentions.

#### Article 107quater

MM. Schiltz et Baert présentent un amendement (Doc. n° 924/2) qui vise à dissiper toute équivoque au sujet des compétences des organes régionaux.

Actuellement, ces compétences sont le plus souvent de nature purement administrative.

D'autre part, il semble utile d'adopter cet article à la dualité du pays, étant donné que les deux grandes entités, d'une part, et l'entité bruxelloise, d'autre part, ne se trouvent en fait pas sur un pied d'égalité. Cette dernière connaît en effet une évolution différente; il convient de rechercher pour elle des solutions *sui generis*.

Mis aux voix, cet amendement est rejeté par 18 voix contre 1 et 2 abstentions.

#### Article 131

Cet articles fait l'objet d'un amendement de MM. Schiltz et Baert (Doc. n° 924/2) tendant à assouplir la procédure actuelle de révision.

Pour réviser la Constitution, le législateur est aujourd'hui tenu de se conformer à des règles strictes de procédure, comme par exemple :

- la déclaration des trois branches du pouvoir législatif d'où il résulte qu'il y a lieu de réviser la Constitution;
- la possibilité de ne procéder qu'à une révision partielle;
- la dissolution d'office des Chambres après la déclaration susvisée;
- la majorité qualifiée requise pour la révision, etc.

On peut se demander si le but poursuivi au siècle précédent n'est pas dépassée aujourd'hui et si, comme dans d'autres pays européens, cette révision ne pourrait s'opérer selon des règles plus souples et, partant, répondre plus promptement à l'évolution rapide de notre société.

En outre, il ressort de la pratique qu'une législature ne peut suffire pour mener à bien une révision de la Constitution.

Il paraît souhaitable de permettre une révision par le législateur ordinaire, sans prévoir ces règles spéciales de procédure.

L'amendement de M. Baert est rejeté par 19 voix contre 1 et 2 abstentions.

*Le Rapporteur,*

J.-C. VAN CAUWENBERGHE

*Le Président,*

J. MICHEL