

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1980-1981

13 MEI 1981

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET 1981

Hoofdstuk XII — Financiën

I. — AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEREN W. DE CLERCQ EN KNOOPS

Art. 58

A) In hoofdorde :

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Men kan zich afvragen wat de budgettaire gevolgen van die maatregel zullen zijn.

Voorts heeft de pers onlangs in herinnering gebracht dat sommige, met name buitenlandse belastingplichtigen een aanzienlijke bijdrage leveren tot de verrijking van ons artistiek en cultureel patrimonium. De door de Regering voorgestelde maatregel zal tot gevolg hebben dat die bijdrage vrijwel geheel verdwijnt.

Daarom wordt in het onderhavige amendement voorgesteld die bepaling weg te laten.

B) In bijkomende orde :

De tekst van dit artikel aanvullen met wat volgt :

« Deze wijzigingen zijn van toepassing met ingang van 1 juli 1981. »

VERANTWOORDING

Iedere Belg wordt geacht de wet te kennen. Welnu er zijn ongetwijfeld personen, die reeds giften hebben verricht in het licht van de tot nog toe van kracht zijnde tekst van artikel 71 van het Wetboek der inkomstenbelastingen.

Het is niet billijk de ontworpen tekst, die een beperking inhoudt, met terugwerkende kracht van toepassing te maken op het aanslagjaar 1981.

Zie :

883 (1980-1981) :

- Nr 1 : Wetsontwerp.
- Nr 2 tot 13 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1980-1981

13 MAI 1981

PROJET DE LOI-PROGRAMME 1981

Chapitre XII — Finances

I. — AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR MM. W. DE CLERCQ ET KNOOPS

Art. 58

A) En ordre principal :

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

On peut d'une part s'interroger sur l'incidence budgétaire de cette mesure.

La presse a d'autre part récemment rappelé la grande contribution de certains contribuables notamment étrangers à notre patrimoine artistique et intellectuel. La mesure projetée par notre Gouvernement aura pour effet de supprimer pratiquement cette contribution.

C'est la raison de l'amendement proposé.

B) Subsidiairement :

Compléter le texte de cet article par ce qui suit :

« Ces modifications s'appliquent à partir du 1^{er} juillet 1981. »

JUSTIFICATION

Nul Belge n'est censé ignorer la loi. Or, il ne fait aucun doute qu'il y a des personnes qui ont déjà fait des libéralités à la lumière du texte actuellement en vigueur de l'article 71 du Code des impôts sur les revenus.

Il ne serait pas équitable que le texte projeté, lequel comporte une restriction, soit rendu applicable avec effet rétroactif à l'exercice d'imposition 1981.

Voir :

883 (1980-1981) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 à 13 : Amendements.

Art. 60

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Bij de wet van 5 augustus 1980 werd de decumul voor het aanslagjaar 1981 vastgesteld op 750 000 F. In de herstellwet van 10 februari 1981 inzake de fiscale en de financiële bepalingen werden reeds beperkingen ingevoerd met betrekking tot de aanslagjaren 1982 e.v. Thans gaat men nog verder — en dit alles over een parlementaire periode van amper zes maanden — door voor het aanslagjaar 1981 het getal van 750 000 F terug te voeren naar 680 000 F. Aldus handelen, zoals de Regering het voorstelt, is het vertrouwen van de burger nog verder schaden. Immers, terugwerkende kracht verlenen aan een fiscale wet geeft geen gevoel van rechtszekerheid. Daarenboven vragen wij ons af of het in dit klimaat van steeds maar elkaar wijzigende wetteksten mogelijk zal zijn de crisislening aan de man te brengen.

Art. 62

1) In het 1^o, § 1, eerste lid, op de vierde regel, het percentage « 5 % » vervangen door « 25 % ».

2) In hetzelfde 1^o, § 1, in fine van het eerste lid, de woorden « plus maximum 30 % van de maatschappelijke winst van gezegd tijdperk die in het vermogen van de onderneming is behouden » weglaten.

VERANTWOORDING

De in het voorliggend wetsontwerp voorziene uitbreiding van de fiscale stimuleringsmaatregel inzake een investeringsreserve voorzien in de wet van 10 februari 1981, voert een discriminatie in tussen gereserveerde en uitgekeerde winsten van de vennootschappen.

Het amendement wil enerzijds die discriminatie wegwerken en anderzijds de fiscale maatregelen substantiëler maken.

Art. 67

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het voorgesteld artikel houdt de opheffing in van artikel 44, § 3, 4^o, van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde. Het gevolg daarvan zal zijn dat de levering en de invoer van monetair goud, dat normaal als beleggingsobject wordt gebruikt, voortaan belastbaar wordt tegen het gepland tarief van 6 %.

Van deze maatregel verwacht de Regering een opbrengst van ± 375 miljoen F. Welnu, het hoeft geen betoog dat deze maatregel tot gevolg zal hebben dat de verkoop van bedoeld goud zich zal verplaatsen van België naar het buitenland, inzonderheid naar het Groothertogdom Luxemburg, zodat van de verwachte opbrengst weinig of niets in huis zal komen. Erger nog, het wegvallen van bedoelde activiteit zal een mindere opbrengst aan directe belastingen medebrengen en de positie van de beurs van Brussel in de internationale context nog meer aantasten.

Anderzijds wordt in de Memorie van Toelichting toegegeven dat met de invoering van een B. T. W. op monetair goud normaal kan gewacht worden tot 1 december 1982. De volgende vragen rijzen dan ook op :

- waarom die termijn vrijwillig inperken ?
- wat bedoelt men met « normaal » ?

Wil dit zeggen dat deze termijn niet absoluut vaststaand is ?

Gelet op wat voorafgaat wordt dan ook voorgesteld artikel 67 te schrappen.

Art. 68

(In bijkomende orde ingeval het amendement op artikel 67 niet wordt aangenomen.)

In § 1, in fine van 3^o, de woorden « gedurende welke deze wet in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt » ver-

Art. 60

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La loi du 5 août 1980 a fixé à 750 000 F le dé cumul pour l'exercice d'imposition 1981. Or, la loi de redressement du 10 février 1981 comportait déjà des restrictions en ce qui concerne les exercices d'imposition 1982 et les exercices ultérieurs. Actuellement, un nouveau pas est franchi — et ce, pour une période parlementaire de six mois seulement — en ramenant pour l'exercice d'imposition 1981, le montant du dé cumul de 750 000 F à 680 000 F. Le Gouvernement voudrait-il ébranler encore davantage la confiance du citoyen, qu'il ne s'y prendrait pas autrement. En effet, le fait d'assortir une loi fiscale de l'effet rétroactif n'est pas pour accroître le sentiment de sécurité légale des citoyens. En outre, il est permis de se demander si, dans ce climat de textes de lois se modifiant constamment les uns les autres, il sera possible de gagner les citoyens à l'idée de l'emprunt de crise.

Art. 62

1) Au 1^o, § 1, 1^{er} alinéa, quatrième ligne, remplacer le pourcentage de « 5 % » par « 25 % »

2) Au même 1^o, § 1, in fine du 1^{er} alinéa, supprimer les mots « plus au maximum 30 % des bénéfices sociaux de la dite période qui sont maintenus dans le patrimoine de l'entreprise ».

JUSTIFICATION

Le présent projet de loi tend à amplifier les mesures fiscales contenues dans la loi du 10 février 1981, visant à stimuler la constitution d'une réserve d'investissement, mais il établit une discrimination entre les bénéfices des sociétés selon qu'ils sont réservés ou distribués.

L'amendement vise à supprimer cette discrimination tout en amplifiant les mesures fiscales.

Art. 67

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article proposé tend à abroger l'article 44, § 3, 4^o, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée. Il s'ensuit que les livraisons et les importations d'or monétaire, lequel est normalement utilisé comme placement, seront désormais taxées au tarif prévu de 6 %.

Selon le Gouvernement, le rendement escompté de cette mesure serait de ± 375 millions de F. Or, il est évident que cette mesure aura pour effet de déplacer le marché de l'or en question vers l'étranger et notamment vers le Grand-Duché de Luxembourg, de sorte que le rapport escompté sera pratiquement nul. Qui pis est, la suppression de cette activité entraînera une moins-value fiscale et lèsera encore davantage la position de la Bourse de Bruxelles dans le contexte international.

Par ailleurs, l'Exposé des motifs admet que l'établissement d'une T. V. A. sur l'or monétaire peut normalement être reporté au 31 décembre 1982. Par conséquent, les questions suivantes se posent :

- pourquoi ce délai est-il volontairement limité ?
- qu'entend-on par « normale » ?

Est-ce à dire que ce délai n'est pas immuable ?

Eu égard à ce qui précède, il est dès lors proposé de supprimer l'article 67.

Art. 68

(En ordre subsidiaire au cas où l'amendement supprimant l'article 67 ne serait pas adopté.)

Au § 1, in fine du 3^o, remplacer les mots « au cours duquel la présente loi aura été publiée au Moniteur Belge »

vangen door de woorden « tijdens welke de zesde richtlijn van 17 mei 1977 van de Raad van de Europese Gemeenschappen in alle Lid-Staten daaromtrent verplicht zal zijn ».

VERANTWOORDING

De Regering beroept zich op de zesde richtlijn van de E.E.G. om artikel 44, § 3, 4^o van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde op te heffen (zie artikel 67 van het ontwerp).

In de Memorie van Toelichting wordt met betrekking tot voornoemd artikel 67 evenwel gepreciseerd dat de leveringen en de invoer van goud aan de B.T.W. zullen onderworpen zijn op het einde van een overgangperiode welke normaal verstrijkt op 31 december 1982. Het bijwoord « normaal » betekent in feite dat die overgangperiode slechts een einde kan nemen indien alle Lid-Staten het daarmee eenparig eens zijn. Kan de Regering de verzekering geven dat het Groot-hertogdom Luxemburg met die gang van zaken zal instemmen?

Dat is de reden waarom dit amendement wordt ingediend.

Bovendien mag gevreesd worden dat de door de Regering voorgestelde maatregel, in plaats van aan de Schatkist inkomsten te bezorgen in de vorm van B.T.W.-heffingen, integendeel een verlies aan indirecte belastingen zal meebrengen, afgezien dan nog van de weerslag van die maatregel op de tewerkstelling.

W. DE CLERCQ
E. KNOOPS

II. — SUBSIDIAIR AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEER SPROCKEELS

OP HET AMENDEMENT

VAN DE HEREN W. DE CLERCQ EN KNOOPS

(zie n^o I hierboven)

Art. 67

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« De verrichtingen in verband met goudstaven of goudstukken vallen onder de regeling betreffende de beurswaarden. Derhalve moet daarvoor een borderel worden opgemaakt en belasting op de beursverrichtingen worden betaald. »

VERANTWOORDING

Een oud-minister, bekend om zijn bezadigde uitspraken, heeft het regeringsontwerp op dit punt « onzinnig » genoemd.

Op een goudstaaf van ongeveer 600 000 F zou immers 36 000 F B.T.W. verschuldigd zijn. Dat bedrag is zo hoog dat het een reis naar Luxemburg rechtvaardigt, want de daaraan verbonden reiskosten staan buiten iedere verhouding tot de belasting.

Derhalve mag worden verwacht dat die belasting aan de Staatskas geen frank zal opbrengen.

De beste oplossing zou erin bestaan de voorgestelde tekst gewoon weg te laten.

In bijkomende orde echter wordt in het amendement een minder verregaande oplossing voorgesteld die de Staatskas een niet te versmaden opbrengst kan opleveren, namelijk de gelijkstelling van de goudverrichtingen met de verrichtingen in verband met beurswaarden, zodat in dit geval de belasting op de beursverrichtingen zal worden geïnd. Het bedrag van die belasting is niet overdreven en in elk geval niet hoog genoeg om een reis naar het buitenland te verantwoorden.

G. SPROCKEELS
G. MUNDELEER
S. KUBLA
A. DE CORDIER
L. OLIVIER

par les mots « où la sixième directive du 17 mai 1977 du Conseil des Communautés Européennes sera obligatoire dans tous les Etats membres à cet égard ».

JUSTIFICATION

Le Gouvernement invoque la sixième directive C.E.E. afin d'abroger l'article 44, § 3, 4^o, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée (à l'article 67 du projet).

Cependant, l'exposé des motifs de l'article 67 précité précise que les livraisons et les importations d'or seront soumises à la T.V.A. à la fin d'une période transitoire qui normalement expire le 31 décembre 1982. L'adverbe normalement signifie en fait que cette période transitoire ne peut prendre fin qu'avec l'accord unanime de tous les Etats membres.

Le Gouvernement peut-il assurer que le Grand-Duché de Luxembourg acceptera qu'il en soit ainsi?

C'est la raison de l'amendement proposé.

De plus, on peut craindre qu'au lieu de procurer des rentrées au Trésor sous forme de T.V.A., la mesure proposée par le Gouvernement fera perdre au contraire des recettes en matière d'impôts indirects, sans compter les répercussions sur l'emploi.

II. — AMENDEMENT SUBSIDIAIRE

PRÉSENTÉ PAR M. SPROCKEELS

A L'AMENDEMENT DE MM. W. DE CLERCQ

ET KNOOPS

(voir n^o I ci-avant)

Art. 67

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Les opérations portant sur l'or, en lingots ou en pièces, sont soumises au régime des valeurs de bourse. En conséquence, elles donnent lieu à l'établissement d'un bordereau et à la taxe sur les opérations de bourse. »

JUSTIFICATION

Un ancien ministre, connu pour la pondération de ses propos, n'a pas hésité à qualifier « d'absurde » le projet du Gouvernement.

En effet, un lingot d'or, d'un prix d'environ 600 000 F donnerait lieu à la perception d'une T.V.A. de 36 000 F. Ce montant est évidemment suffisant pour justifier un déplacement à Luxembourg, les frais de transport étant hors de proportion avec l'impôt.

Il s'ensuit que le Trésor doit s'attendre à ce que la perception de l'impôt ainsi fixé soit nulle.

Le mieux serait assurément de supprimer purement et simplement le texte proposé.

Toutefois, à titre subsidiaire, l'amendement propose une solution modérée susceptible de procurer au Trésor une recette appréciable, à savoir d'assimiler les opérations sur l'or aux opérations sur les valeurs mobilières, afin de percevoir l'impôt sur les opérations de bourse dont le taux est supportable et en tout cas trop faible pour justifier les frais d'un déplacement hors des frontières.