

Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1979

29 MEI 1979

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 28, eerste lid, van de bij het koninklijk besluit van 20 juli 1964 gecoördineerde wetten betreffende het handelsregister

(Ingediend door de heer Desutter)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De ambtenaar van de burgerlijke stand, die de echtscheiding of de scheiding van tafel en bed heeft overgeschreven van echtgenoten van wie één handelaar is, moet het centraal handelsregister hiervan in kennis stellen.

Die verplichting wordt hem opgelegd door artikel 28 van de bij het koninklijk besluit van 20 juli 1964 gecoördineerde wetten betreffende het handelsregister (*Belgisch Staatsblad* van 8 augustus 1964). Dit artikel luidt als volgt :

« Art. 28. — De ambtenaar van de burgerlijke stand die de echtscheiding of de scheiding van tafel en bed van echtgenoten van wie één handelaar is, heeft overgeschreven, moet het centraal handelsregister hiervan in kennis stellen. Het centraal handelsregister zendt een afschrift van die kennisgeving aan de griffier van elk der rechtbanken, in het handelsregister, waarvan de handelaar is ingeschreven.

Die kennisgevingen worden gevoegd bij de opgaaf van inschrijving van de handelaar. »

In verband met deze kennisgevingen, hebben de in het verleden opgedane ervaringen reeds sedert lang uitgewezen, dat het voor de ambtenaar van de burgerlijke stand niet steeds mogelijk en zelfs niet wenselijk is, om zich hierbij uitsluitend te laten leiden door de vermeldingen die, wat betreft het door de partijen uitgeoefend beroep, in het over te schrijven vonnis en/of arrest voorkomen. Bedoelde

Chambre des Représentants

SESSION EXTRAORDINAIRE 1979

29 MAI 1979

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 28, premier alinéa, des lois relatives au registre du commerce, coordonnées par l'arrêté royal du 20 juillet 1964

(Déposée par M. Desutter)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'officier de l'état civil qui a transcrit le divorce ou la séparation de corps d'époux dont l'un est commerçant, doit en aviser le registre central du commerce.

Cette obligation lui est imposée par l'article 28 des lois relatives au registre du commerce, coordonnées par l'arrêté royal du 20 juillet 1964 (*Moniteur belge* du 8 août 1964). Cet article est libellé comme suit :

« Art. 28. — L'officier de l'état civil qui a transcrit le divorce ou la séparation de corps d'époux dont l'un est commerçant, doit en aviser le registre central du commerce. Celui-ci envoie copie de cet avis au greffier de chacun des tribunaux au registre du commerce desquels le commerçant est immatriculé.

Ces avis sont annexés à la déclaration d'immatriculation du commerçant. »

En ce qui concerne ces avis, l'expérience du passé a prouvé depuis longtemps qu'il n'est pas toujours possible, ni même souhaitable pour les officiers de l'état civil de se laisser guider uniquement, en ce qui concerne la profession exercée par les parties, par les mentions figurant dans le jugement et/ou arrêt à transcrire. Ces arrêts et/ou jugements ne constituent pas une attestation professionnelle et

vonnissen en/of arresten vormen geen beroepsattest en de vermeldingen die er terzake in voorkomen, kunnen veel eerder beschouwd worden als een aanwijzing.

Regelmatig wordt aldus vastgesteld dat deze vermeldingen in meerdere gevallen hetzij onjuist of onvolledig zijn, hetzij niet meer overeenstemmen met de beroepstoestand zoals deze zich voordoet op het ogenblik van de overschrijving. In sommige gevallen ontbreken deze gegevens trouwens helemaal. Ook stellen de veelvuldig voorkomende algemeen gehouden vermeldingen zoals bakker, pasteibakker, kapper, dameskapper, zaakvoeder(ster), gerant(e), fotograaf en andere, de ambtenaar van de burgerlijke stand niet in staat te oordelen of de betrokkene in de uitoefening van zijn of haar beroep, of zelfs naar aanleiding van de daaraan verbonden nevenactiviteiten, als handelaar moet worden beschouwd.

De verplichting die krachtens het eerste lid van artikel 28 van de gecoördineerde wetten van 20 juli 1964 betreffende de handelsregister aan de ambtenaar van de burgerlijke stand is opgelegd, kwam, wat betreft de echtscheiding, evenwel ook reeds voor in artikel 25 van de wet van 3 juli 1956 op het handelsregister (*Belgisch Staatsblad* van 25 juli 1956).

Zij werd dus ingevoerd in een periode waarin de overschrijving van vonnissen en/of arresten van echtscheiding nog gebeurde overeenkomstig de bepalingen van de thans opgeheven artikelen 264 en 294 van het Burgerlijk Wetboek waarop zij dan ook volledig is afgestemd.

In het verleden, en in ieder geval tot vóór de inwerkingtreding van de wet van 30 april 1958 betreffende wederzijdse rechten en plichten van de echtgenoten (*Belgisch Staatsblad* van 10 mei 1958) gebeurde bedoelde overschrijving uitsluitend door de ambtenaar van de burgerlijke stand van de plaats waar de echtgenoten hun woonplaats hadden op het ogenblik van het instellen van de vordering tot echtscheiding. Dit was dan ook de plaats waar de echtgenoten meestal nog in het bevolkingsregister waren ingeschreven of op zijn minst nog tot voor kort ingeschreven waren.

Afgezien van de vermeldingen of aanwijzingen die, met betrekking tot het door de partijen uitgeoefend beroep, in de over te schrijven vonnissen en/of arresten voorkwamen, kon de ambtenaar van de burgerlijke stand zich aan de hand van de desbetreffende inschrijving in het bevolkingsregister een meestal juist en betrouwbaar oordeel vormen over de beroepsactiviteit van de betrokken partijen. Ook andere op de gemeente bewaarde en terzake nuttige documenten konden worden geraadpleegd en, aangezien in het merendeel der gevallen de handelsactiviteit plaatselijk wordt uitgeoefend, was zo nodig een aanvullend onderzoek ter plaatse zelf mogelijk. In verband met de kennisgevingen aan het centraal handelsregister had de ambtenaar van de burgerlijke stand tot dan toe met geen noemenswaardige moeilijkheden te kampen.

Bij de inwerkingtreding van de wet van 30 april 1958 betreffende de wederzijdse rechten en plichten van de echtgenoten werd het evenwel voor de gehuwde vrouw mogelijk een andere verblijfplaats te hebben dan die van de man. Dienovereenkomstig werden bij dezelfde wet de bepalingen van artikel 234 van het Burgerlijk Wetboek gewijzigd, derwijze dat, wat de echtscheiding wegens een bepaalde oorzaak betreft, de eis tot echtscheiding nu ook kon worden ingesteld voor de rechtbank van het arrondissement waar de verweerder zijn woonplaats had. Alhoewel de bepalingen die met betrekking tot de overschrijving in de registers van de burgerlijke stand van bedoelde vonnissen en/of arresten van echtscheiding in het vroeger artikel 264 van het Burgerlijk Wetboek voorkwamen, door dezelfde wet niet werden gewijzigd, verklaarde de Minister van Justitie dat het zijns inziens in deze stand der wetgeving geen twijfel leed,

les mentions qui y figurent peuvent plutôt être considérées comme une indication.

Ainsi constate-t-on régulièrement que, dans de nombreux cas, ces mentions soit sont inexactes ou incomplètes, soit ne correspondent plus à la situation professionnelle existant au moment de la transcription. Dans certains cas, elles font d'ailleurs complètement défaut. D'autre part, les mentions générales fréquemment utilisées telles que boulanger, pâtissier, coiffeur, coiffeur pour dames, gérant(e), photographe etc. ne permettent pas à l'officier de l'état civil de déterminer si, par l'exercice de sa profession ou même par celui des activités connexes à celle-ci, l'intéressé(e) doit être considéré(e) comme commerçant(e).

L'obligation imposée à l'officier de l'état civil en vertu du premier alinéa de l'article 28 des lois coordonnées du 20 juillet 1964 relatives au registre du commerce était cependant déjà prévue, en ce qui concerne le divorce, à l'article 25 de la loi du 3 juillet 1956 sur le registre du commerce (*Moniteur belge* du 25 juillet 1956).

Elle a donc été instaurée à une période où la transcription de jugements et/ou d'arrêts de divorce s'effectuait encore conformément aux dispositions des articles 264 et 294 du Code civil, actuellement abrogés, sur lesquels elle est dès lors complètement alignée.

Auparavant, et en tout cas jusqu'à l'entrée en vigueur de la loi du 30 avril 1958 relative aux droits et devoirs respectifs des époux (*Moniteur belge* du 10 mai 1958), cette transcription était opérée exclusivement par l'officier de l'état civil du lieu où les époux avaient leur domicile au moment où l'action en divorce était intentée. Il s'agissait dès lors du lieu où les époux étaient généralement encore inscrits au registre de la population ou l'avaient été du moins jusqu'à un moment récent.

Abstraction faite des mentions ou indications relatives à la profession exercée par les parties et figurant dans les jugements et/ou arrêts à transcrire, l'officier de l'état civil pouvait se former, grâce à l'inscription correspondante du registre de la population, une opinion généralement exacte et fidèle de l'activité professionnelle des parties intéressées. D'autres documents conservés à l'administration communale et utiles en la matière pouvaient également être consultés et, comme dans la plupart des cas l'activité commerciale est exercée localement, une enquête complémentaire pouvait même au besoin être effectuée sur place. En ce qui concerne les avis au registre central du commerce, l'officier de l'état civil ne s'était, jusqu'alors, guère heurté à des difficultés dignes d'être mentionnées.

Lors de l'entrée en vigueur de la loi du 30 avril 1958 relative aux droits et devoirs respectifs des époux, il devint cependant possible à la femme mariée d'avoir une résidence distincte de celle du mari. En conséquence, la même loi modifia les dispositions de l'article 234 du Code civil, de manière qu'en ce qui concerne le divorce pour cause déterminée, la demande en divorce put dorénavant être également formée au tribunal de l'arrondissement dans lequel la partie défenderesse avait son domicile. Bien que la même loi n'ait pas modifié les dispositions figurant à l'ancien article 264 du Code civil relativement à la transcription des jugements et/ou arrêts de divorce, le Ministre de la Justice déclara qu'à son avis il ne faisait aucun doute, dans l'état de la législation, que l'officier de l'état civil du domicile d'un des époux au moment de l'intentement de l'action avait compétence pour faire la transcription (et qu'il y avait dissolution du

dat de ambtenaar van de burgerlijke stand van de woonplaats van één der echtgenoten op het ogenblik van de inleiding van de vordering bevoegd was om de overschrijving uit te voeren (en dat het huwelijk ontbonden was vanaf het ogenblik dat de overschrijving door één van beide bevoegde ambtenaren verwezenlijkt was).

De raadpleging door deze ambtenaar van het bevolkingsregister of van andere bij de gemeente bewaarde documenten, wat betreft het door de betrokken partijen uitgeoefend beroep, was dan meestal nog maar slechts voor één van hen mogelijk. Wat betreft de andere, niet in de gemeente wonende noch in het bevolkingsregister ingeschreven partij, lieten de ambtenaren van de burgerlijke stand, wat betreft de hen opgedragen kennisgevingen aan het centraal handelsregister, zich dan ook algemeen en uitsluitend leiden door de vermeldingen die terzake in het over te schrijven vonnis en/of arrest voorkwamen.

Het ligt dan ook voor de hand, dat in de praktijk toen reeds regelmatig echtscheidingen werden overgeschreven van echtgenoten van wie één handelaar was, zonder dat het centraal handelsregister hiervan in kennis werd gesteld. Deze gang van zaken beantwoordt zeker niet meer volledig aan de doelstellingen die de wetgever zich terzake mag hebben gesteld. Zij vormt dan ook blijkbaar reeds een eerste aanwijzing wat betreft de noodzakelijkheid om de desbetreffende wetteksten aan te passen.

Sedert het van kracht worden van de wet van 20 juli 1962 betreffende de echtscheiding en de scheiding van tafel en bed (*Belgisch Staatsblad* van 7 augustus 1962), waarbij onder meer de bepalingen van de artikelen 264 en 294 van het Burgerlijk Wetboek door nieuwe werden vervangen (bepalingen die o.a. de bevoegdheid tot het overschrijven regelen, en die thans voorkomen in de artikelen 1275 en 1303 van het Gerechtelijk Wetboek), ligt de bevoegdheid tot het overschrijven van vonnissen en/of arresten van echtscheiding en van scheiding van tafel en bed (waarvoor de kennisgeving aan het centraal handelsregister eerst werd voorzien bij artikel 11 van de wet van 16 augustus 1963 — *Belgisch Staatsblad* van 23 augustus 1963 — tot wijziging van de wet van 3 juli 1956 op het handelsregister — *Belgisch Staatsblad* van 25 juli 1956), evenwel nog uitsluitend bij de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente waar het huwelijk voltrokken is of, wanneer het huwelijk niet in België voltrokken is, bij de ambtenaar van de burgerlijke stand van het eerste district van Brussel.

Bij de overschrijving van bedoelde vonnissen en/of arresten, wonen de bij de echtscheiding of scheiding van tafel en bed betrokken echtgenoten meestal reeds lang niet meer in deze gemeenten en komen zij in het bevolkingsregister niet meer voor. In de praktijk is één van hen er meestal zelf nooit ingeschreven geweest. Het is de ambtenaar van de burgerlijke stand die de overschrijving heeft verricht dan ook vrijwel totaal onmogelijk geworden, om aan de hand van het bevolkingsregister of van andere op de gemeente bewaarde documenten, nog tot enig nader inzicht te komen omtrent de door de betrokken partijen uitgeoefende beroepsactiviteit en het eventuele handelskarakter ervan.

De praktijk wijst dan ook uit dat de door het eerste lid van artikel 28 van de gecoördineerde wetten van 20 juli 1964 betreffende het handelsregister voorgeschreven kennisgevingen, meestal nog slechts uitsluitend gebeuren op basis van de vermeldingen of aanwijzingen die, met betrekking tot het door de partijen uitgeoefend beroep in het over te schrijven vonnis en/of arrest voorkomen. Het bestuur van de woonplaats waar elk der uit de echt of van tafel en bed gescheiden echtgenoten in het bevolkingsregister is ingeschreven en waar ieder akte van de burgerlijke stand die op hen betrekking heeft (dus ook de akten houdende overschrij-

mariage dès la transcription par un des deux officiers de l'état civil compétents).

La consultation par l'officier de l'état civil du registre de la population ou d'autres documents conservés à la commune, pour établir la profession exercée par les parties intéressées, n'était dès lors généralement plus possible que pour une d'entre elles. Pour l'autre partie, ne résidant pas dans la commune et non inscrite au registre de la population, les officiers de l'état civil se laissaient dès lors généralement et exclusivement guider, pour les avis qu'ils devaient transmettre au registre central du commerce, par les mentions figurant au jugement et/ou à l'arrêt à transcrire.

Il est évident dès lors que, dans la pratique, des divorces d'époux, dont l'un était commerçant ont été, à l'époque, régulièrement transcrits sans en aviser le registre central du commerce. Cette situation ne correspond certainement plus entièrement aux objectifs que le législateur s'est fixés en la matière. Elle constitue dès lors le premier indice de la nécessité d'adapter les textes légaux.

Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 20 juillet 1962 concernant le divorce et la séparation de corps (*Moniteur belge* du 7 août 1962), qui a notamment remplacé les dispositions des articles 264 et 294 du Code civil par les dispositions nouvelles (régulant notamment la compétence en matière de transcription et figurant actuellement aux articles 1275 et 1303 du Code judiciaire), la transcription de jugements et/ou arrêts en matière de divorce et de séparation de corps (l'obligation d'en aviser le registre central du commerce avait été prévue initialement à l'article 11 de la loi du 16 août 1963 — *Moniteur belge* du 23 août 1963 — modifiant la loi du 3 juillet 1956 sur le registre du commerce — *Moniteur belge* du 25 juillet 1965) relève désormais de la compétence exclusive de l'officier de l'état civil du lieu où le mariage a été célébré, ou, si le mariage n'a pas été célébré en Belgique, de l'officier de l'état civil du premier district de Bruxelles.

Au moment de la transcription des jugements et/ou arrêts, les époux divorcés ou séparés de corps ont en général quitté depuis longtemps la commune et n'y sont plus inscrits au registre de la population. Il est fréquent dans la pratique que l'un d'eux n'y a même jamais été inscrit. L'officier de l'état civil qui a effectué la transcription se trouve dès lors dans l'impossibilité quasi absolue d'établir, au vu du registre de la population ou d'autres documents conservés dans la commune, la profession exercée par les parties intéressées ainsi que le caractère commercial éventuel de cette profession.

Il ressort dès lors de la pratique que les avis prescrits au premier alinéa de l'article 28 des lois relatives au registre du commerce, coordonnées le 20 juillet 1964, ne sont en général plus basés que sur les mentions ou indications qui figurent, au sujet de la profession exercée par les parties, dans le jugement et/ou l'arrêt à transcrire. L'administration du domicile où chacun des époux divorcés ou séparés de corps est inscrit au registre de la population et où tout acte de l'état civil le concernant (en ce compris les actes de transcription de jugements et/ou arrêts en matière de divorce ou de séparation de corps) est mentionné ou inscrit à la date

ving van vonnissen en/of arresten van echtscheiding of van scheiding van tafel en bed) op dagtekening of binnen de daartoe gestelde termijn wordt aangetekend of ingeschreven (1), beschikt nochtans over alle nuttige gegevens die, met betrekking tot het door de ingeschrevenen uitgeoefend beroep, in het bevolkingsregister moeten voorkomen (2).

In de gegeven omstandigheden lijkt de burgemeester van de gemeente waar de uit de echt of van tafel en bed gescheiden echtgenoot die handelaar is, zijn woonplaats heeft en waar de echtscheiding of de scheiding van tafel en bed overeenkomstig het koninklijk besluit van 1 april 1960 en van de algemene onderrichtingen van 31 december 1970 in het bevolkingsregister wordt ingeschreven, dan ook het best geplaatst om de door het eerste lid van bedoeld artikel 28 van de gecoördineerde wetten betreffende het handelsregister voorgeschreven kennisgeving uit te voeren.

Ook wordt in de huidige stand van de wetgeving vastgesteld dat het eerste lid van bedoeld artikel 28 blijkbaar geen enkele toepassing kan vinden wat betreft de in het buitenland uitgesproken echtscheiding. Het komt in de praktijk immers nagenoeg niet voor, dat vreemde vonnissen van echtscheiding in de Belgische registers van de burgerlijke stand worden overgeschreven. Hiertoe zouden deze vonnissen immers eerst door de Belgische rechtbanken executoir moeten verklaard zijn.

Dergelijke executoirverklaring door de Belgische rechtbank wordt door de betrokkenen eerder zelden aangevraagd. Ieder vreemd vonnis, waarbij de echtscheiding wordt toegelaten of uitgesproken, heeft trouwens gezag van gewijsde, en dit zonder exequatur van de Belgische rechtbanken en zelfs zo beide echtgenoten van Belgische nationaliteit zijn, op voorwaarde dat wordt voldaan aan een vijftal voorwaarden gesteld in artikel 10 van de wet van 25 maart 1876. Nadat door de ambtenaar van de burgerlijke stand is vastgesteld dat aan deze voorwaarden is voldaan (wat betekent dat de echtscheiding geldig is in België), wordt de echtscheiding, volgens de desbetreffende voorschriften, dan ook ingeschreven in het bevolkingsregister.

In de huidige stand van de wetgeving wordt het centraal handelsregister van al deze echtscheidingen niet in kennis gesteld. Blijkbaar zou zulks kunnen verholpen worden, indien de door het eerste lid van artikel 28 van de gecoördineerde wetten betreffende het handelsregister voorgeschreven kennisgeving zou worden opgedragen aan de burgemeester van de gemeente waar de betrokken echtgenoot die handelaar is, in het bevolkingsregister is ingeschreven.

Derhalve wordt voorgesteld het eerste lid van artikel 28 van de bij het koninklijk besluit van 20 juli 1964 gecoördineerde wetten betreffende het handelsregister, die door de opeenvolgend gewijzigde en ingevoegde artikelen van het Burgerlijk en Gerechtelijk Wetboek, welke betrekking hebben op de overschrijving van vonnissen en/of arresten van echtscheiding of van scheiding van tafel en bed, niet meer volledig beantwoordt aan het door de wetgever beoogde doel aan de huidige noodwendigheden aan te passen.

Dergelijke wijziging zou slechts nog een aanpassing vergen van het model van kennisgeving n° 4, dat gevoegd werd bij het koninklijk besluit van 18 augustus 1964 (*Belgisch Staatsblad* van 25 augustus 1964) betreffende inwerkingtreding en de uitvoering van de op 20 juli 1964 gecoördineerde wetten betreffende het handelsregister.

E. DESUTTER

(1) Zie de artikelen 5 en 6 van het koninklijk besluit van 1 april 1960 betreffende het houden van de bevolkingsregisters (*Belgisch Staatsblad* van 30 april 1960) en de n°s 16 en 18 van de algemene onderrichtingen op het houden van dezelfde registers van 31 december 1970 (*Belgisch Staatsblad* van 26 januari 1971).

(2) Zie nummer 86 (littera F wat betreft de handelsactiviteiten) van de sub (1) vermelde algemene onderrichtingen.

indiquée ou dans le délai prévu (1), possède toutes les données utiles qui doivent figurer au registre de la population au sujet de la profession exercée par les inscrits (2).

Dans ces circonstances, le bourgmestre de la commune où l'époux divorcé ou séparé de corps qui est commerçant est domicilié et où, conformément à l'arrêté royal du 1^{er} avril 1960 et aux instructions générales du 31 décembre 1970, le divorce ou la séparation de corps est inscrit sur le registre de la population semble donc être le mieux placé pour transmettre l'avis prescrit au premier alinéa de l'article 28 des lois coordonnées relatives au registre du commerce.

En outre, dans l'état actuel de la législation, il faut bien constater que le premier alinéa de l'article 28 précité ne peut manifestement être appliqué dans le cas des divorces prononcés à l'étranger. En effet, les jugements de divorce prononcés à l'étranger ne sont pratiquement jamais transcrits sur les registres belges de l'état civil. Pour ce faire, ces jugements devraient tout d'abord être déclarés exécutoires par les tribunaux belges.

Il est plutôt rare que les intéressés demandent qu'un tel jugement soit déclaré exécutoire par les tribunaux belges. Tout jugement étranger autorisant ou prononçant le divorce est d'ailleurs coulé en force de chose jugée et ce, sans « exequatur » de la part des tribunaux belges, même si les deux époux sont de nationalité belge, à condition qu'il soit satisfait à cinq conditions prévues par l'article 10 de la loi du 25 mars 1876. Par conséquent, après que l'officier de l'état civil a constaté que ces conditions sont remplies (ce qui signifie que le divorce est valable en Belgique), le divorce est inscrit sur le registre de la population conformément aux prescriptions en la matière.

Dans l'état actuel de la législation, le registre central du commerce n'est pas avisé de tous ces divorces. Cette lacune pourrait manifestement être comblée en chargeant le bourgmestre de la commune où l'époux qui est commerçant est inscrit sur le registre de la population, de l'avis prévu à l'article 28 des lois coordonnées relatives au registre du commerce.

Il est dès lors proposé d'adapter aux situations nouvelles et aux nécessités actuelles le premier alinéa de l'article 28 des lois relatives au registre du commerce, coordonnées par l'arrêté royal du 20 juillet 1964, qui par suite des modifications et insertions successives de certains articles des Codes civil et judiciaire, ayant trait à la transcription des jugements et/ou d'arrêts de divorce ou de séparation de corps, ne répond plus entièrement au but visé par le législateur.

Cette modification ne nécessiterait plus que l'adaptation du modèle de notification n° 4, joint à l'arrêté royal du 18 août 1964 (*Moniteur belge* du 25 août 1964) relatif à l'entrée en vigueur et à l'exécution des lois relatives au registre du commerce, coordonnées par l'arrêté royal du 20 juillet 1964.

(1) Voir les articles 5 et 6 de l'arrêté royal du 1^{er} avril 1960 réglant la tenue des registres de la population (*Moniteur belge* du 30 avril 1960) et les n°s 16 et 18 des instructions générales du 31 décembre 1970 concernant la tenue des mêmes registres (*Moniteur belge* du 26 janvier 1971).

(2) Voir le n° 86 (littera F concernant les activités commerciales) des instructions générales visées au (1).

WETSVOORSTEL

Enig artikel

Artikel 28, eerste lid, van de bij het koninklijk besluit van 20 juli 1964 gecoördineerde wetten betreffende het handelsregister, gewijzigd bij de wet van 10 oktober 1967, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« De burgemeester van de gemeente, waar de echtscheiding of de scheiding van tafel en bed in het bevolkingsregister wordt ingeschreven, moet het centraal handelsregister hiervan in kennis stellen, wanneer de in het bevolkingsregister ingeschreven echtgenoot handelaar is. Het centraal handelsregister zendt een afschrift van die kennisgeving aan de griffier van elk der rechtbanken, in het handelsregister waarvan de handelaar is ingeschreven. »

15 mei 1979.

E. DESUTTER
A. d'ALCANTARA
F. TANGHE
H. SUYKERBUYK
R. UYTENDAELE

PROPOSITION DE LOI

Article unique

L'article 28, premier alinéa, des lois relatives au registre du commerce, coordonnées par l'arrêté royal du 20 juillet 1964, modifié par la loi du 20 octobre 1967, est remplacé par la disposition suivante :

« Le bourgmestre de la commune où le divorce ou la séparation de corps sont inscrits sur le registre de la population, doit en aviser le registre central du commerce lorsque l'époux inscrit sur le registre de la population est commerçant. Le registre central du commerce transmet copie de cet avis au greffier de chaque tribunal au registre du commerce duquel le commerçant est immatriculé. »

15 mai 1979.