

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1977-1978

17 MEI 1978

WETSONTWERP

tot verklaring van het laatste lid van artikel 1 van de wet van 22 november 1974 tot wijziging van artikel 1 van de wet van 24 oktober 1902 op het spel, aangevuld door de wet van 19 april 1963

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE (1)
UITGEBRACHT DOOR DE
HEER VAN CAUWENBERGHE

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE BESPREKING

De wet van 22 november 1974, die door de Commissie voor de Justitie op één onthouding na eenparig is goedgekeurd, werd uitgevaardigd ter bestrijding van misbruiken, en meer bepaald van de vermenigvuldiging van jack-pot-toestellen die mogelijk was gemaakt door de wet van 19 april 1963, welke de wet van 24 oktober 1902 had versoepeld. Laatstgenoemde wet verbood de exploitatie van tot ontspanning dienende toestellen.

Die terugkeer naar een strengere regeling waarin duidelijk wordt gesteld dat het toekennen van penningen, voor-

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer L. Remacle.

A. — Leden : de heren De Kerpel, Grafé, Leon Remacle, Suykerbuyk, Uyttendaele, Van Rompaey, Watheler, Weckx, Willems. — de heren Bob Cools, Degroove, Dejardin, Mevr. Detiège, de heren Harmegnies, Van Cauwenberghe, Vanvelthoven. — de heren Defraigne, Gol, Kempinaire, Verberckmoes. — de heren Baert, Belmans. — de heer Havelange.

B. — Plaatsvervangers : de heer Beauthier Mevr. Dielens, de heren Lernoux, Martens, Van den Brande. — Mevr. Adriaensens, ebtg. Huybrechts, de heer Biefnot, Mevr. Brenez, de heer Brouhon. — de heren Risopoulos, Schrans. — de heer Babylon. — de heer Rouelle.

Zie :

354 (1977-1978) :

— N° 1 : Wetsontwerp.

Chambre des Représentants

SESSION 1977-1978

17 MAI 1978

PROJET DE LOI

interprétatif de l'article 1^{er}, dernier alinéa, de la loi du 22 novembre 1974 modifiant l'article 1^{er} de la loi du 24 octobre 1902 sur le jeu, complétée par la loi du 19 avril 1963

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)
PAR M. VAN CAUWENBERGHE

MESDAMES, MESSIEURS,

DISCUSSION GENERALE

La loi du 22 novembre 1974, adoptée par la Commission de la Justice à l'unanimité moins une abstention, est intervenue afin de remédier aux abus, et plus particulièrement à la multiplication des jack-pots, rendus possibles par la loi du 19 avril 1963 assouplissant la loi du 24 octobre 1902, dont les dispositions impliquaient l'interdiction d'exploiter les appareils de divertissement.

Ce retour à un système plus sévère spécifiant que l'attribution de jetons, objets ou titres quelconques est consi-

(1) Composition de la Commission :

Président : M. L. Remacle.

A. — Membres : MM. De Kerpel, Leon Remacle, Suykerbuyk, Uyttendaele, Van Rompaey, Watheler, Weckx, Willems. — MM. Bob Cools, Degroove, Dejardin, Mme Detiège, MM. Harmegnies, Van Cauwenberghe, Vanvelthoven. — MM. Defraigne, Gol, Kempinaire, Verberckmoes. — MM. Baert, Belmans. — M. Havelange.

B. — Suppléants : M. Beauthier, Mme Dielens, MM. Lernoux, Martens, Van den Brande. — Mme Adriaensens, épsé Huybrechts, M. Biefnot, Mme Brenez, M. Brouhon. — MM. Risopoulos, Schrans. — M. Babylon. — M. Rouelle.

Voir :

354 (1977-1978) :

— N° 1 : Projet de loi.

werpen of titels van welke aard ook als verrijking of stof-felijk voordeel wordt beschouwd (art. 1, vierde lid), wordt verzacht door een bepaling luidens welke de Koning de lijst kan vaststellen van de speelautomaten waarvan de exploitatie in de met de wet overeenkomende voorwaarden toegestaan blijft (art. 1, vijfde lid).

Het parket heeft vervolgingen ingespannen tegen de exploitanten van speelautomaten en meer bepaald van elektrische biljarts, ook « bingo's » genoemd.

Het Hof van Cassatie heeft bijgevolg in zijn arrest van 19 oktober 1977 uitspraak gedaan over de draagwijdte van artikel 1, vijfde lid, van de wet van 24 oktober 1902. Volgens het Hof kan de Koning, krachtens artikel 1, vijfde lid, van de wet van 1902, alleen de lijst opstellen van de speelapparaten waarvan de exploitatie door de wet zelf toegelaten blijft, maar is Hij niet bevoegd om de exploitatie van bepaalde speelapparaten in afwijking van de wet toe te staan.

Het Hof van Cassatie volgde daarin de conclusies van advocaat-generaal J. Velu, die de volgende vraag had gesteld :

« Heeft de wetgever, toen hij de Koning opdroeg de lijst vast te leggen van speelautomaten waarvan de exploitatie toegestaan blijft, de Koning gewoon de bevoegdheid verleend om te bepalen welke apparaten mogen worden geëxploiteerd krachtens de bepalingen van de wet van 24 oktober 1902 op het spel, aangevuld door de wet van 19 april 1963 en gewijzigd bij die van 22 november 1974, of wilde hij bovendien de Koning de macht verlenen om de exploitatie toe te staan van sommige speelautomaten in afwijking van voornoemde bepalingen ? » (J. T. 1978, blz. 8).

De heer Velu erkende nochtans dat het tweede standpunt volgens hetwelk de desbetreffende bepaling de Koning machtigt om de lijst vast te stellen van de apparaten die toegelaten zijn ingevolge de afwijking van de wet, steun vindt in de parlementaire voorbereiding van de wet van 22 november 1974.

Volgens de Minister blijkt immers duidelijk uit het rapport van Mevr. Ryckmans-Corin (Stuk n° 171/4 van de B. Z. 1974) dat de Koning de lijst kan vaststellen van de toegelaten spelen die niet onder de algemene verbodsbepaling inzake kansspelen vallen, en inzonderheid van die spelen welke door de toekenning van penningen, voorwerpen of titels van welke aard ook een verrijking of een materieel voordeel verschaffen; sommige speelapparaten worden echter als « onschuldig » beschouwd en zij worden geacht « geen maatschappelijk gevaar te vormen hoewel zij soms een heel geringe winst kunnen opleveren ». Die opvatting werd tijdens de bespreking in openbare vergadering herhaald. De rapporteur, mevrouw Ryckmans-Corin, verklaarde immers : « De regel is dus dat alle speelapparaten verboden zijn, maar dat de Koning niettemin, na raadpleging van de beroepsverenigingen van de betrokken sector, de lijst kan opstellen van de speelapparaten waarvan de exploitatie toegelaten is, en dat Hij ook de voorwaarden van die exploitatie kan bepalen » (Kamer, vergadering van 14 november 1974, *Parlementaire Handelingen*, blz. 296).

Om aan die betwisting een einde te maken is het nodig gebleken een ontwerp van interpretatieve wet in te dienen waarbij de Koning uitdrukkelijk gemachtigd wordt de positieve lijst van de toegelaten speelapparaten vast te stellen.

De voorgestelde tekst is in dat opzicht klaar, aangezien daarin bepaald wordt : « De Koning stelt de lijst op van de kansspelapparaten waarvan de uitbating niettegenstaande het hiervoren bepaalde toegelaten blijft ».

Een lid verklaart dat het belangrijk is dat wordt bevestigd dat het onderhavige ontwerp in de lijn blijft van wat

déré comme un enrichissement ou un avantage matériel (art. 1^{er}, al. 4), est tempéré par une disposition permettant au Roi d'arrêter une liste d'appareils de jeux dont l'exploitation reste autorisée dans les conditions prévues par la présente loi (art. 1^{er}, al. 5).

Des poursuites ont été engagées par le parquet contre les exploitants d'appareils de jeux et spécialement de billards électriques généralement dénommés « bingos ».

La Cour de cassation a été ainsi amenée à dégager la portée de l'article 1, § 5, de la loi du 24 octobre 1902 dans son arrêt du 19 octobre 1977. De sa conception il résulte que le Roi ne peut, en vertu de l'article 1, § 5, de la loi de 1902, qu'arrêter la liste des appareils de jeux dont l'exploitation reste autorisée par la loi elle-même et qu'il n'a pas le pouvoir d'autoriser l'exploitation de certains appareils de jeux par dérogation à la loi.

La Cour de cassation avait suivi les conclusions de M. J. Velu, avocat général, qui avait posé la question suivante :

« En chargeant le Roi d'arrêter la liste des appareils de jeux dont l'exploitation reste autorisée, le législateur a-t-il simplement attribué au Roi la compétence de préciser les appareils dont l'exploitation serait autorisée en vertu des règles énoncées par la loi du 24 octobre 1902 sur le jeu, complétée par la loi du 19 avril 1963 et modifiée par celle du 22 novembre 1974 ou bien a-t-il entendu, en outre, habiliter le Roi à autoriser l'exploitation de certains appareils de jeux par dérogation aux règles précitées » (J. T. 1978, p. 8).

M. Velu reconnaissait cependant que la seconde thèse selon laquelle la disposition habilite le Roi à arrêter la liste des appareils autorisés par la dérogation de la loi trouvait appui dans les travaux préparatoires de la loi du 22 novembre 1974.

Selon le Ministre, il ressort clairement du rapport de Mme Ryckmans-Corin (Doc. n° 171/4 de la S. E. 1974) que le Roi peut arrêter la liste des jeux autorisés, qui ne doivent pas être soumis à l'interdiction générale des jeux de hasard et en particulier de ceux qui, par l'attribution de jetons, objets ou titres quelconques procurent un enrichissement ou un avantage matériel, certains appareils de jeux étant estimés « innocents » et « ne présentant aucun danger social, bien qu'il permettent parfois un gain très minime ». Cette opinion est réitérée lors de la discussion en séance publique où Mme Ryckmans-Corin, rapporteur déclare : « Il faut donc adopter la règle que tous les appareils sont interdits mais que le Roi pourra néanmoins, après consultation des organisations professionnelles de ce secteur d'activité, établir la liste des jeux dont l'exploitation sera autorisée, et aussi déterminer les conditions de cette exploitation » (Chambre, 14 novembre 1974, *Annales parlementaires*, p. 296).

Pour mettre un terme à cette controverse, il a paru nécessaire de déposer un projet de loi interprétatif qui habilite formellement la Roi à arrêter la liste positive des appareils de jeux autorisés.

Le texte proposé est désormais clair à cet égard puisqu'il précise : « Le Roi arrête la liste des appareils de jeux de hasard, dont l'exploitation reste autorisée nonobstant les dispositions qui précèdent ».

Un membre déclare qu'il est important de confirmer que l'actuel projet reste dans la ligne de l'avis de la commission

door de commissie in 1974 werd geadviseerd inzake het opstellen van positieve lijsten; die commissie had immers het voorstel verworpen om alle speelapparaten toe te laten en aan de Koning bevoegdheid te verlenen om sommige apparaten van toelating uit te sluiten.

De Minister is het met die opmerking eens. Een negatieve lijst zou immers de ontwikkeling op het stuk van uitvinding van kansspelen niet kunnen volgen en derhalve zou het doel van de wet niet worden bereikt.

Een lid merkt op dat het ontwerp het door de Raad van State opgeworpen probleem van de ongrondwettelijkheid van het voorontwerp niet regelt. De Raad merkt immers op dat alleen de wetgever misdrijven kan bepalen (artt. 7 en 9 van de Grondwet).

Een ander lid brengt echter in het midden dat de wetgever, volgens artikel 78 van de Grondwet, sommige van zijn bevoegdheden aan de Koning kan toekennen. De wetgever zou echter de voorwaarden moeten bepalen waaronder de Koning, in bepaalde gevallen, de speelapparaten en de kansspelapparaten kan toelaten; die toelating kan alleen worden verleend krachtens een wetsontwerp dat de betwiste bepaling vervangt en niet interpreteert.

De Minister merkt op dat een wetsontwerp tot wijziging van de desbetreffende bepaling in de door de Raad van State voorgestelde zin tot gevolg zou hebben dat het koninklijk besluit van 13 januari 1975 zou vervallen, terwijl het onderhavige wetsontwerp tot verklaring van de wet van 22 november 1974 voornoemd koninklijk besluit in stand houdt omdat het ontwerp terugwerkende kracht heeft.

Het enige artikel van het ontwerp wordt eenparig aangenomen.

De Rapporteur,

J.-C. VAN CAUWENBERGHE

De Voorzitter,

L. REMACLE

qui siégeait en 1974, concernant l'élaboration de listes positives; ladite commission avait, en effet, rejeté la proposition d'autoriser tous les appareils de jeux et de laisser au Roi le pouvoir d'en exclure certains.

Le Ministre se rallie à cette observation. Une liste négative ne pourrait en effet s'adapter à l'évolution de l'invention de jeux de hasard et ne réaliserait pas l'objectif de la loi.

Un membre s'inquiète que le présent projet ne résout pas le problème de l'inconstitutionnalité de l'avant-projet, soulevé par le Conseil d'Etat. En effet, celui-ci a fait remarquer que seul le législateur peut déterminer les infractions (art. 7 et 9 de la Constitution).

Un autre membre rétorque que, selon l'article 78 de la Constitution, le législateur peut attribuer certains de ses pouvoirs au Roi. Il devrait cependant prévoir les conditions dans lesquelles le Roi peut autoriser, dans certains cas, les appareils de jeux et de hasard; cette autorisation ne peut être accordée qu'en vertu d'un projet de loi remplaçant la disposition controversée au lieu de l'interpréter.

Le Ministre objecte qu'un projet de loi modifiant la disposition dans le sens proposé par le Conseil d'Etat rendrait l'arrêté royal du 13 janvier 1975 sans objet, tandis que le présent projet de loi interprétant la loi du 22 novembre 1974 le maintient, en raison de son caractère rétroactif.

L'article unique du présent projet est adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,

J.-C. VAN CAUWENBERGHE

Le Président,

L. REMACLE