

Chambre des Représentants

SESSION EXTRAORDINAIRE 1977.

24 JUIN 1977

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 27 décembre 1974 tendant à maintenir la diversité dans la presse quotidienne d'opinion.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES GENERALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE (1)

PAR M. VAN ELEWYCK.

MESDAMES, MESSIEURS,

Exposé du Premier Ministre.

Le budget des Services du Premier Ministre pour 1973 avait prévu un crédit de 100 millions de francs en vue de l'octroi d'une aide directe à la presse d'opinion.

Ce montant a été porté à 200 millions à partir de 1974.

La loi du 27 décembre 1974 a fixé le principe de la répartition du crédit entre les entités de presse.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Bonnel.

A. — Membres : MM. Coens, Coppieters, Desutter, Hansenne, Lenssens, Marchal, André Rutten, Van Dessel, Willems. — MM. Brouhon, Hancké, Harmegnies, Mangelschots, Moock, Tibbaut, Van Elewyck. — MM. Bertouille, Bonnel, Mme D'haeseleer, M. Kubla. — MM. Emiel Vansteenkiste, Luc Vansteenkiste. — M. Rouelle.

B. — Suppléants : Mme Boeraeve-Derycke, MM. Deneir, Jérôme, Smets, Wathelet. — MM. Anselme, Bob Cools, Mme Detiège, M. Perdieu. — MM. Kempinaire, Louis Olivier. — M. Belmans. — M. Brasseur.

Voir :

27 (S. E. 1977) :

— N° 1 : Projet de loi.

— Nos 2 et 3 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1977.

24 JUNI 1977

WETSONTWERP

houdende wijziging van de wet van 27 december 1974 tot behoud van de verscheidenheid in de opiniedagbladers.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE ALGEMENE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER VAN ELEWYCK.

DAMES EN HEREN,

Uiteenzetting van de Eerste Minister.

In 1973 werd op de begroting van de Diensten van de Eerste Minister een krediet van 100 miljoen frank uitgetrokken voor rechtstreekse hulp aan de opiniepers.

Dit bedrag werd op 200 miljoen gebracht vanaf 1974.

De wet van 27 december 1974 heeft het principe van de verdeling van het krediet onder de dagbladeenheden uitgewerkt.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Bonnel.

A. — Leden : de heren Coens, Coppieters, Desutter, Hansenne, Lenssens, Marchal, André Rutten, Van Dessel, Willems. — de heren Brouhon, Hancké, Harmegnies, Mangelschots, Moock, Tibbaut, Van Elewyck. — de heren Bertouille, Bonnel, Mevr. D'haeseleer, de heer Kubla. — de heren Emiel Vansteenkiste, Luc Vansteenkiste. — de heer Rouelle.

B. — Plaatsvervangers : Mevr. Boeraeve-Derycke, de heren Deneir, Jérôme, Smets, Wathelet. — de heren Anselme, Bob Cools, Mevr. Detiège, de heer Perdieu. — de heren Kempinaire, Louis Olivier. — de heer Belmans. — de heer Brasseur.

Zie :

27 (B. Z. 1977) :

— N° 1 : Wetsontwerp.

— N°s 2 en 3 : Amendementen.

Une bonne démocratie parlementaire ne peut fonctionner qu'à condition que toutes les opinions puissent s'exprimer. La presse constitue un important moyen pour atteindre ce but. Une aide urgente s'impose du fait que la presse connaît des difficultés. Le Gouvernement Leburton avait pris une initiative en ce sens, initiative qui a été reprise par le Gouvernement suivant. Ce Gouvernement n'est toutefois pas parvenu à un accord unanime quant au principe de l'octroi de cette aide. C'est pourquoi il a été élaboré un régime provisoire qui, avec l'accord de l'Association des Editeurs des journaux, a été renouvelé d'année en année.

Au cours de la législature précédente cette façon de faire a donné lieu à une double critique. Certaines tendances se plaignant de n'éditer que des hebdomadaires ont demandé que ces hebdomadaires soient également subventionnés. D'après une autre tendance, il y avait discrimination du fait qu'une entreprise éditant des journaux avait procédé à des rationalisations, ce qui avait une incidence sur le subsidie, tandis qu'un autre journal, imprimé sur des presses ne travaillant pas exclusivement pour son compte, percevait davantage de subsides.

Pourquoi le régime provisoire est-il quand même prorogé ?

Il importe de procéder le plus rapidement possible à la répartition du crédit.

La répartition des 200 millions de francs s'opère déduction faite de 7 millions au profit de la presse de langue allemande et en proportion de l'importance des deux grandes communautés culturelles. Les critères ont en outre été légèrement modifiés.

Il convient d'adopter le présent projet dans l'attente d'un régime définitif.

Discussion générale.

Un membre fait remarquer que le projet en discussion ne résoud pas le fond des problèmes. Il insiste pour que le régime transitoire en vigueur soit remplacé par une formule définitive. Il souhaite que la proposition de loi de M. Van Elewyck et consorts (Doc. n° 15/1 de la S. E. 1977) soit examinée le plus rapidement possible après les vacances parlementaires. Il demande en outre quelle sera la répercussion concrète de la suppression des mots « et technique », proposée à l'article 2.

Un autre membre rappelle que le projet de loi a essentiellement pour but de proroger les effets de la loi du 27 décembre 1974, tout comme cela c'est fait au cours des dernières sessions parlementaires. Il constate, ainsi qu'il est dit dans l'exposé des motifs, qu'une étude approfondie est en cours depuis l'année dernière afin d'établir un système nouveau.

Dans la déclaration gouvernementale il est question de « prendre des mesures législatives à bref délai qui assureront la viabilité de la presse journalière ».

Or, les quelque 200 millions ne constituent qu'une aumône, en comparaison des milliards octroyés à la radio et la télévision qui, pratiquement sans contrôle du Gouvernement et, certes, sans celui du Parlement, font une concurrence continue à la presse, qu'elle soit d'opinion ou d'information.

La déclaration gouvernementale constate que « la diversification d'opinion de la presse journalière constitue l'un des fondements d'une démocratie qui fonctionne bien ».

Cette diversification n'existe plus en ce qui concerne la radio et la télévision, comme en témoignent les nombreuses interpellations, questions écrites et questions orales dont le Parlement a été saisi ces dernières années.

L'orateur déclare qu'il est dès lors évident que le projet de loi n'est pas la véritable solution pour le problème de l'aide à la presse.

Een goede parlementaire democratie kan slechts werken als alle opinies aan bod kunnen komen. De pers is daartoe een belangrijk middel. Aangezien de pers in moeilijkheden verkeerde, moest dringend hulp worden geboden. De Regering Leburton had ter zake een initiatief genomen, dat overgenomen werd door de volgende Regering. Nochtans was er in de Regering geen eenparigheid over het principe van hulpverlening. Daarom werd een voorlopige regeling uitgewerkt die, met het akkoord van de Vereniging van Dagbladuitgevers, jaar na jaar werd verlengd.

Deze werkwijze gaf tijdens de vorige zitting aanleiding tot een dubbele kritiek. Bepaalde strekkingen beklagden er zich over dat zij enkel over weekbladen beschikten en vroegen dat deze bladen derhalve zouden worden gesubsidieerd. Een andere strekking meende dat er discriminatie was omdat een bepaald dagbladbedrijf gerationaliseerd had en zulks een weerslag had op de subsidie, terwijl een ander dagblad, dat gedrukt werd op persen die niet uitsluitend voor dat dagblad werken, meer subsidies kreeg.

Waarom nu toch een verlenging van de voorlopige regeling ?

Er moet zo vlug mogelijk tot de verdeling van het krediet worden overgegaan.

De verdeling van de 200 miljoen frank gebeurt, na aftrek van 7 miljoen voor de duitstalige pers, pondspondsgewijze voor de twee grote cultuurgemeenschappen. Bovendien worden de criteria lichtjes gewijzigd.

Dit ontwerp dient te worden aangenomen in afwachting van de definitieve regeling.

Algemene bespreking.

Een lid wijst erop dat het besproken ontwerp de bestaande problematiek niet ten gronde oplost. Hij dringt erop aan dat het huidige overgangstelsel door een definitieve oplossing zou worden vervangen. Hij wenst dat, na het reces, het wetsvoorstel van de heer Van Elewyck c.s. (Stuk n° 15/1 van de B. Z. 1977) zo spoedig mogelijk zou worden besproken. Hij vraagt verder welk het concreet effect zal zijn van de in artikel 2 voorgestelde schrapping van de woorden « en technische ».

Een ander lid herinnert eraan dat het wetsontwerp hoofdzakelijk tot doel heeft de uitwerking van de wet van 27 december 1974 te verlengen zoals dat tijdens de afgelopen zittingen is gebeurd. Hij constateert dat, zoals in de memorie van toelichting wordt gezegd, sedert verleden jaar een ernstige studie ondernomen werd om een nieuwe regeling tot stand te brengen.

Volgens de regeringsverklaring « zullen op korte termijn door de wetgever maatregelen getroffen worden die in de leefbaarheid van de dagbladpers moeten voorzien ».

Nu zijn de toegekende 200 miljoen slechts een aalmoes, vergeleken met de miljarden welke worden uitgegeven voor radio en televisie, die om zo te zeggen zonder controle door de Regering en zeker niet door het Parlement bij voortduring de opiniepers zowel als de informatiepers beconcurreren.

In de regeringsverklaring kan men lezen dat « de verscheidenheid in de opiniedagbladpers een van de fundamenteën van een goed werkende democratie vormt ».

Inzake radio en televisie is van die verscheidenheid geen sprake meer, zoals blijkt uit talrijke interpellaties en schriftelijke en mondelinge vragen die in de loop van de jongste jaren in het Parlement aan de orde kwamen.

Voor spreker is het dan ook duidelijk dat het wetsontwerp niet de goede oplossing voor het probleem inzake steun aan de pers is.

Ce n'est qu'un remède imparfait car il ne vise pas tellement les causes, mais davantage les effets. Une solution ne peut être envisagée que dans une optique plus large d'une concertation entre la radio, la télévision et la presse écrite. Dans la déclaration gouvernementale du précédent cabinet, la création d'un organe de concertation avait été annoncée. Le Premier Ministre s'est toujours dérobé aux questions qui lui furent posées au sujet de la création de cet organe de concertation.

Dans la nouvelle déclaration gouvernementale il n'est plus question de cet organe de concertation. Il s'agit probablement de ne pas trop mécontenter les instances de la R. T. B.-B. R. T. qui ne voyaient pas d'un bon œil la mise en place d'un tel organe.

Il semble indispensable pourtant de concevoir cette aide à la presse dans l'optique d'une politique aussi large que possible visant à sauvegarder la diversité dans la presse d'opinion, mais aussi à limiter les moyens de concurrence de la radio et de la télévision, dont les responsables n'ont jamais dû tenir compte des impératifs économiques.

Toute politique d'aide à la presse devrait avoir comme préalable une plus grande rigueur financière pour les instituts d'émission mais aussi la recherche d'un équilibre entre ce qui appartient au domaine de la presse et au domaine de la radio-télévision.

Un membre demande des précisions concernant la prétendue anomalie qui doit disparaître du texte initial.

Un autre membre rappelle qu'au cours des précédentes discussions sur l'aide à la presse quotidienne d'opinion, il a été proposé de porter de 200 millions à 250 millions le crédit inscrit pour cette aide au budget des services du Premier Ministre. Par suite de cette augmentation une nouvelle clef de répartition pourrait être fixée.

Il demande à son tour que la proposition de loi déposée le 9 juin dernier par M. Van Elewyck et consorts soit discutée immédiatement dès la reprise des travaux parlementaires.

Il rappelle encore que chaque Conseil culturel fixe librement la part de son budget qu'il entend affecter à cet objet; il convient cependant de tenir compte du fait qu'il y a toujours des affaires qui doivent être réglées au niveau national (par exemple les communications du Gouvernement, etc.).

En ce qui concerne le problème des hebdomadaires, il lui semble qu'il convient tout d'abord de définir la notion d'« hebdomadaire d'opinion ». Les spécialistes en sont encore à en rechercher la définition exacte. D'autre part, il faut encore tenir compte du fait que l'Association des éditeurs de périodiques n'a pas encore introduit de demande d'aide directe.

Le Premier Ministre rappelle que l'idée d'une aide à la presse destinée à permettre à celle-ci de remplir sa mission essentielle a été formulée il y a longtemps déjà, mais que les milieux intéressés ne sont pas unanimes pour admettre cette idée.

A cet égard, les points de vue divergent.

Selon les uns la phase la plus aiguë de la crise est passée et il n'y a plus lieu d'accorder une aide.

D'autres, au contraire, réclament une aide accrue.

D'autres encore, sans porter atteinte au principe même, souhaitent une diversification de cette aide.

En ce qui concerne le projet en discussion, le Premier Ministre se réfère à l'article 3 de la loi organique du 27 décembre 1974 ainsi qu'à l'arrêté d'exécution déterminant les critères et les modalités de son application.

Il ne conteste nullement que le projet en discussion est incomplet et limité dans le temps, mais il est impossible au

Het is maar een gebrekkig hulpmiddel, want het beoogt niet zozeer de oorzaken dan wel de gevolgen te verhelpen. Een werkelijke oplossing kan slechts worden gevonden als men het probleem ruimer ziet, in het raam van overleg tussen radio, televisie en geschreven pers. In de door de vorige Regering afgelegde verklaring was de oprichting van een overlegorgaan aangekondigd, doch de Eerste Minister heeft de vragen die hem daarover werden gesteld steeds ontkend.

In de jongste regeringsverklaring is van dat overlegorgaan geen sprake meer. Waarschijnlijk wenst men de B. R. T.-R. T. B.-instanties, die een dergelijk orgaan niet gunstig gezind waren, niet al te zeer te ontstemmen.

Het lijkt nochtans onontbeerlijk dat de steun aan de pers wordt gezien in het kader van een zo ruim mogelijk beleid, dat gericht is op de vrijwaring van de verscheidenheid in de opiniepers; tevens moeten echter de concurrentiemiddelen van radio en televisie worden beperkt, want degenen aan wie de leiding van radio en televisie is toevertrouwd, dienen totnogtoe geen rekening met bedrijfseconomische eisen te houden.

Voor het beleid inzake steun aan de pers zou als uitgangspunt moeten gelden niet alleen een op financieel gebied strakkere houding tegenover de uitzendingsinstituten, maar ook een streven naar evenwicht tussen wat tot de sfeer van de pers en tot die van radio en televisie behoort.

Een lid vraagt uitleg i.v.m. de zogenaamde anomalie die uit de oorspronkelijke tekst dient te verdwijnen.

Een ander lid herinnert eraan dat tijdens de voorgaande besprekingen over steun aan de opiniedagbladpers voorgesteld werd het voor deze hulp op de begroting van de diensten van de Eerste Minister uitgetrokken krediet van 200 miljoen te verhogen tot 250 miljoen. Ingevolge deze verhoging zou een nieuwe verdeelsleutel kunnen worden bepaald.

Ook hij dringt er op aan dat het wetsvoorstel dat de heer Van Elewyck c.s. op 9 juni laatstleden heeft ingediend bij de hervatting van de parlementaire werkzaamheden onmiddellijk zou worden besproken.

Hij herinnert er verder aan dat iedere Cultuurraad vrij bepaalt hoeveel hij van zijn begroting daartoe wil uitgeven, waarbij evenwel rekening dient te worden gehouden met het feit dat er nog altijd aangelegenheden zijn (vb. regeringsmededelingen, enz.) die op nationaal vlak moeten worden geregeld.

Wat betreft het probleem van de weekbladen, komt het hem voor dat allereerst het begrip « opinieweekblad » dient te worden gedefinieerd. De deskundigen zoeken thans nog naar de juiste bepaling. Daarbij dient ook rekening te worden gehouden met het feit dat de Vereniging van de uitgevers van periodieken zelf nog geen aanvraag tot rechtstreekse hulp hebben ingediend.

De Eerste Minister herinnert eraan dat de idee van een tegemoetkoming aan de pers om deze in staat te stellen haar essentiële opdracht te vervullen reeds lang bestaat, alhoewel deze oplossing ook niet unaniem door alle betrokken kringen werd voorgestaan.

Desaangaande lopen de standpunten uiteen.

Volgens sommigen is het dieptepunt van de crisis reeds voorbij en dient er geen steun meer te worden verleend.

Anderen vragen integendeel een grotere steun.

Nog anderen wensen, zonder evenwel afbreuk te doen aan het principe van de steunverlening, deze te diversifiëren.

Wat het huidige ontwerp betreft verwijst de Eerste Minister naar artikel 3 van de basiswet van 27 december 1974 en het toepassingsbesluit dat de criteria en modaliteiten voor de uitvoering ervan bepaalt.

Hij betwist geenszins dat het voorliggend ontwerp in de tijd beperkt en onvolledig is, maar de Regering kan

Gouvernement de défendre devant le Parlement et de faire voter à la veille des vacances parlementaires une loi normative durable. Une solution définitive devra être précédée d'une large consultation.

Il lui paraît souhaitable qu'une rédaction indépendante produise elle-même ses propres pages rédactionnelles, mais il est impossible de prouver que certaines pages rédactionnelles ont été produites exclusivement par telle ou telle entités de la presse quotidienne. Il convient en tout cas d'accorder une aide qui se justifie.

Le Premier Ministre déclare encore que certains hebdomadaires ont introduit une demande de subsides et qu'il constate une tendance croissante à créer des rédactions autonomes qui ne soient plus liées à des structures techniques ou à des structures propres au secteur de l'imprimerie.

Un membre se prononce pour la définition de critères permettant de distinguer clairement entre les publications indépendantes et originales d'une rédaction et celles qui ne possèdent pas ce caractère d'originalité. Ce sont les publications de la première catégorie qu'il convient de soutenir en vue de promouvoir la diversité de la presse quotidienne d'opinion. Il convient toutefois de supposer, en toute logique, que chaque rédaction est totalement indépendante d'une autre rédaction pour une part de ses activités.

Le pouvoir exécutif devrait pouvoir disposer de tels critères et établir alors si les différentes rédactions représentent également des opinions différentes.

Le Premier Ministre répond qu'il est actuellement très difficile de définir ce qu'est une rédaction « indépendante » et qu'il en résulterait de longues controverses qui empêcheraient l'adoption, avant les vacances, du projet de loi en discussion.

Un membre souligne que le fait que le pouvoir exécutif puisse émettre un jugement sur la production d'un journal constitue en soi une atteinte à la liberté de la presse. Il souligne en outre que la plupart des journaux utilisent les mêmes éléments de base qu'ils recueillent auprès des mêmes agences de presse.

Ainsi l'impression est-elle parfois créée à tort qu'il n'y a plus de diversité dans la presse quotidienne.

Un autre membre poursuit en disant qu'il suffit souvent d'un bref commentaire introductif pour présenter un article sous un jour déterminé. C'est ainsi, par exemple, qu'un exposé politique identique publié dans deux journaux différents peut être compris de manière totalement différente.

Il arrive fréquemment que des correspondants étrangers transmettent leurs compte-rendus à des journaux différents. Ceux-ci les assortissent le plus souvent de leur propres commentaires, qui, selon la tendance du journal, sont parfois approuvateurs ou réprobateurs. Il serait dangereux d'improviser des critères dans la précipitation.

Le même membre fait encore observer incidemment qu'il ne faut pas perdre de vue que la notion d'« entité technique » n'est pas neuve et qu'elle a déjà été discutée antérieurement par la commission.

Certains membres demandent quelle a été la répartition des crédits pour 1977 entre les journaux de langue française et ceux de langue néerlandaise.

Le Premier Ministre est disposé à fournir ces informations, mais il souligne que les chiffres ne sont comparables que dans la mesure où les éditeurs des journaux introduiront exactement la même demande et les mêmes options que dans le passé, et pour autant que l'Association des Éditeurs de Journaux soit d'avis qu'il n'y a aucune modification à noter dans les « entités rédactionnelles » des journaux.

Sous cette double réserve, le Premier Ministre fournit les données demandées (voir annexe).

juist vóór het parlementair reces geen duurzame en definitieve wet verdedigen en door het Parlement doen goedkeuren. Voor de definitieve regeling zal er een ruime concertatie plaatsvinden.

Het lijkt hem wenselijk dat een onafhankelijke redactie zelf haar eigen redactionele bladzijde opstelt, maar het is onmogelijk te bewijzen dat bepaalde redactionele pagina's uitsluitend door deze of gene dagbladentiteit worden geproduceerd. Men moet in ieder geval komen tot een gewettigde steunverlening.

De Eerste Minister verklaart nog dat er door bepaalde weekbladen een aanvraag tot subsidiëring werd ingediend en dat er zich meer en meer een tendens aftekent om autonome redacties op te richten die niet meer aan technische of drukkerijstructuren zouden verbonden zijn.

Een lid is voorstander van het uitwerken van criteria op grond waarvan een duidelijk onderscheid mogelijk is tussen hetgeen een redactie zelfstandig en oorspronkelijk uitgeeft en hetgeen dit origineel karakter mist. Voor de bevordering van de verscheidenheid in de opiniedagbladpers dient enkel deze eerste soort van uitgaven te worden gesteund. Logischerwijze dient evenwel te worden verondersteld dat elke redactie voor een deel van haar werk totaal onafhankelijk staat t.o.v. een andere redactie.

De uitvoerende macht zou over zulke criteria moeten kunnen beschikken en dan uitmaken of de verschillende redacties ook verschillende opinies vertegenwoordigen.

De Eerste Minister antwoordt dat het nu erg moeilijk is een bepaling te geven van een « onafhankelijke » redactie en dat dit lange discussies zal meebrengen, zodat het voorliggend wetsontwerp niet meer zal kunnen worden goedgekeurd vóór het reces.

Een lid doet opmerken dat het feit dat de uitvoerende macht een oordeel zou kunnen vellen over de produktie van een krant op zichzelf een aantasting van de persvrijheid is. Hij wijst er bovendien op dat de meeste kranten precies hetzelfde persmateriaal dat meestal via dezelfde persagentschappen werd verkregen, te verwerken krijgt.

Aldus kan soms ten onrechte de indruk worden gewerkt dat er in het krantenwezen geen diversiteit meer zou bestaan.

Een ander lid haakt hierop in. Volgens hem volstaat heel dikwijls een kort inleidend commentaar om een artikel in een bepaald daglicht te stellen. Aldus kan vb. in zeker opzicht een politieke uiteenzetting, die identiek in twee verschillende kranten verschijnt, totaal verschillend uitvallen.

Het komt ook vaak voor dat buitenlandse correspondenten hun verslagen naar verschillende kranten sturen. De kranten voorzien het verslag meestal met een eigen toelichting die, al naar de eigen strekking, soms goed- of afkeurend kan zijn. Het ware gevaarlijk te weinig doordachte criteria te improviseren.

Terloops merkt hetzelfde lid nog op dat niet uit het oog mag worden verloren dat het begrip « technische eenheid » niet nieuw is en vroeger reeds door deze commissie werd besproken.

Sommige leden vragen hoe de kredieten voor 1977 onder de Nederlandstalige en Franstalige dagbladen verdeeld werden.

De Eerste Minister is bereid deze inlichtingen te verstrekken maar onderstreept dat de cijfers enkel vergelijkbaar zijn in de mate dat de uitgevers van de dagbladen precies dezelfde aanvraag en keuze zullen doen als in het verleden en voor zover de Vereniging der Krantenuitgevers oordeelt dat er geen wijziging is ingetreden in de « redactionele eenheden » van de kranten.

Met dit dubbele voorbehoud werden door de Eerste Minister de gevraagde cijfers verstrekt (zie bijlage).

Un membre demande si le projet en discussion a reçu l'approbation du Conseil des Ministres.

Le Premier Ministre répond qu'il n'y a aucune obligation légale de soumettre un projet de loi au Conseil des ministres. Le présent projet a néanmoins été soumis au Comité ministériel de la politique générale que l'arrêté royal du 4 octobre 1961 a habilité à remplacer la délibération du Conseil des ministres.

L'association des éditeurs de journaux avait d'ailleurs insisté pour que le projet soit examiné d'urgence. Il rappelle en outre que l'ensemble des problèmes devra faire l'objet d'une nouvelle étude approfondie après les vacances, dans le cadre de l'examen de la proposition de loi de M. Van Elewyck.

Votes.

Article 1.

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 2.

L'amendement de M. Bertouille (Doc. n° 27/3), qui reprend le texte initial de la loi du 27 décembre 1974, est rejeté par 17 voix contre 3.

L'amendement de M. Hansenne (Doc. n° 27/2) est rejeté par 17 voix et 3 abstentions.

L'article 2 est ensuite adopté par 17 voix contre 3.

L'ensemble du projet est finalement adopté par 17 voix et 3 abstentions.

Le Rapporteur,

J. VAN ELEWYCK.

Le Président,

R. BONNEL.

Een lid vraagt of voorliggend ontwerp door de Ministeraad werd goedgekeurd.

De Eerste Minister antwoordt dat er geen enkele wettelijke verplichting is om een wetsontwerp voor te leggen aan de Ministerraad. Het voorliggend ontwerp werd niettemin voorgelegd aan het Kernkabinet voor Algemeen beleid, dat krachtens het koninklijk besluit van 4 oktober 1961 de beraadslaging van de Ministerraad mag vervangen.

De vereniging van de dagbladuitgevers had aangehouden op een spoedige behandeling van het ontwerp. Verder verklaart hij nog dat een grondige studie van deze ganse problematiek mede in het licht van het nog te bespreken wetsvoorstel van de heer Van Elewyck na het reces dient te gebeuren.

Stemmingen.

Artikel 1.

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 2.

Het amendement van de heer Bertouille (Stuk n° 27/3) waarbij teruggekeerd wordt naar de oorspronkelijke tekst van de wet van 27 december 1974, wordt verworpen met 17 tegen 3 stemmen.

Het amendement van de heer Hansenne (Stuk n° 27/2) wordt verworpen met 17 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 2 wordt vervolgens aangenomen met 17 tegen 3 stemmen.

Het gehele ontwerp wordt tenslotte aangenomen met 17 stemmen en 3 onthoudingen.

De Rapporteur,

J. VAN ELEWYCK.

De Voorzitter,

R. BONNEL.

ANNEXE.

Aide à la presse d'opinion.

BIJLAGE.

Hulp aan de opiniepers.

	1973	1974	1975	1976	1977
					provisoire — vermoedelijk
<i>A. Journaux en langue néerlandaise. — Nederlandstalige bladen :</i>					
1. Vooruit ...	6 545 454	12 136 365	13 159 091	13 159 091	13 159 091
2. Volksgazet ...	6 545 454	12 136 365	13 159 091	13 159 091	13 159 091
3. Het Laatste Nieuws ...	6 545 454	12 136 365	13 159 091	13 159 091	13 159 091
4. De Nieuwe Gazet ...					
5. De Standaard, Het Nieuwsblad, De Gentenaar, De Landwacht ...	6 545 454	12 136 365	13 159 091	13 159 091 (1)	13 159 091
6. Het Handelsblad ...					
7. Het Belang van Limburg ...	6 545 454	12 136 365	13 159 091	13 159 091	13 159 091
8. Het Volk, De Nieuwe Gids ...	6 545 454	12 136 365	13 159 091	13 159 091	13 159 091
9. Financieel Economische Tijd ...	2 181 822	4 045 445	4 386 363	4 386 363	4 386 363
10. Lloyd Anversois ...	—	—	—	—	—
11. Gazet van Antwerpen, Gazet van Mechelen ...	6 545 454	12 136 365	13 159 091	13 159 091	13 159 091
TOTAL A. — TOTAAL A ...	48 000 000	89 000 000	96 500 000	96 500 000	96 500 000
<i>B. Journaux en langue française. — Franstalige bladen :</i>					
1. La Cité ...	4 500 000	7 628 570	8 772 726	8 772 726	7 618 420
2. Le Drapeau Rouge ...	—	7 628 570	8 772 726	8 772 726	7 618 420
3. La Wallonie ...	4 500 000	7 628 570	8 772 726	8 772 726	7 618 420
4. Le Peuple, Le Travail, le Monde du Travail ...	4 500 000	7 628 570	2 924 242	2 924 242	7 618 420
5. Le Journal & Indépendance ...	4 500 000	7 628 570	8 772 726	8 772 726	7 618 420
6. Le Rappel, L'Echo du Centre, Le Journal de Mons ...	4 500 000	7 628 570	8 772 726	8 772 726	7 618 420
7. La Dernière Heure, L'Avenir du Tournaisis ...	3 000 000	5 085 715	5 848 484	5 848 484	5 078 948
8. Le Jour ...	3 000 000	5 085 715	5 848 484	5 848 484	5 078 948
9. La Nouvelle Gazette / La Province ...	3 000 000	5 085 715	5 848 484	5 848 484	5 078 948
10. Vers l'Avenir / Le Courrier ...	1 500 000	2 542 858	2 924 242	2 924 242	5 078 948
11. L'Avenir du Luxembourg ...	1 500 000	2 542 858	2 924 242	2 924 242	5 078 948
12. Le Courrier de l'Escaut ...	1 500 000	2 542 858	2 924 242	2 924 242	5 078 948
13. La Libre Belgique, Gazette de Liège ...	3 000 000	5 085 715	5 848 484	5 848 484	5 078 948
14. La Meuse, La Lanterne ...	3 000 000	5 085 715	5 848 484	5 848 484	5 078 948
15. Le Soir ...	3 000 000	5 085 715	5 848 484	5 848 484	5 078 948
16. L'Echo de la Bourse ...	1 500 000	2 542 858	2 924 242	2 924 242	2 539 474
17. Les Sports ...	1 500 000	2 542 858	2 924 242	2 924 242	2 539 474
TOTAL B. — TOTAAL B ...	48 000 000	89 000 000	96 500 000	96 500 000	96 500 000
C. Grenz-Echo ...	4 000 000	7 000 000	7 000 000	7 000 000	7 000 000
TOTAL GENERAL. — ALGEMEEN TOTAAL ...	100 000 000	185 000 000	200 000 000	200 000 000	200 000 000

(1) Le montant de 13 159 091 n'a pas été octroyé à la « V.U.M. », mais a été réparti entre les autres quotidiens en langue néerlandaise, à raison de 2 077 751 F par journal, sauf le « Financieel-Economische Tijd » qui s'est vu octroyer la somme de 692 585 F.

(1) Het bedrag van 13 159 091 werd aan de V.U.M. niet toegerekend doch verdeeld onder de andere nederlandstalige kranten naar rata van 2 077 751 F elk, behalve de Financieel-Economische Tijd die 692 585 F kreeg toegewezen.