

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1976-1977.

17 NOVEMBER 1976

WETSONTWERP

betreffende het beheer met bijstand.

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER POSWICK.

Art. 14.

In § 1, tussen het vierde en het vijfde lid, een nieuw lid invoegen, luidend als volgt :

« Het mag geen ongunstige invloed uitoefenen op de voorrechten en de hypotheeken. »

VERANTWOORDING.

Het plan kan desgevallend een uitstel van betaling toestaan waardoor de uitoefening van de rechten van de schuldeisers, en met name de aan de voorrechten en hypotheeken verbonden rechten, tijdelijk ongunstig wordt beïnvloed. Maar het is duidelijk dat het plan niet mag raken aan de substantie van die rechten welke blijven voortbestaan, met als enige uitzondering de eventuele vermindering met ten hoogste 25 % van de niet-bevoorrechte schuldvorderingen waarin speciaal is voorzien bij § 2 van artikel 14 en overeenkomstig de voorwaarden die in dat artikel zijn bepaald.

Het amendement heeft geen ander doel dan, voor zoveel als nodig, de bedoelingen te bevestigen waarvan men daaromtrent bij het opstellen van het ontwerp is uitgegaan. De uitdrukking « ongunstig beïnvloed » moet worden verstaan in dezelfde zin als in verband met de toepassing van artikel 85 van het Verdrag van Rome.

Het amendement wil aldus, zo nodig, preciseren dat het plan geen afbreuk mag doen aan de substantie van de rechten van de schuldeisers en meer bepaald van de rechten welke verbonden zijn aan de zekerheden die verleend werden vooraleer de procedure werd ingesteld; integendeel, het plan moet zorgen voor het behoud van die rechten en wel derwijze dat, aangezien hun inhoud niet in het gedrang werd gebracht, de betrokken schuldeisers, na afloop van het uitstel van betaling, die rechten eventueel opnieuw integraal kunnen uitoefenen zoals zij dat hadden kunnen doen indien er geen beheer met bijstand ware geweest en zonder dat die latere uitoefening dus op enigerlei wijze door het plan en door de uitvoering ervan in het gedrang kan worden gebracht.

Zo gezien brengt het amendement slechts een bevestiging, met een nadere verklaring, van de draagwijdte van het tweede lid van artikel 12.

Zie :

937 (1975-1976) :

- Nr 1 : Wetsontwerp.
- Nrs 2 tot 6 : Amendementen.
- Nr 7 : Verslag.
- Nrs 8 tot 18 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1976-1977.

17 NOVEMBRE 1976

PROJET DE LOI

sur la gestion assistée.

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. POSWICK.

Art. 14.

Au § 1^{er}, entre l'antépénultième et le pénultième alinéa, insérer un nouvel alinéa libellé comme suit :

« Il ne peut affecter les privilèges et les hypothèques. »

JUSTIFICATION.

Le plan peut prescrire éventuellement un moratoire ayant pour effet d'affecter temporairement l'exercice des droits des créanciers et notamment des droits attachés aux privilèges et aux hypothèques. Il est clair cependant qu'il ne peut porter atteinte à la substance même de ces droits, lesquels subsistent, sous l'unique exception d'une éventuelle réduction des créances chirographaires spécialement autorisée par le § 2 de l'article 14, aux conditions déterminées par celui-ci.

Cet amendement n'a d'autre objet que de confirmer, pour autant que de besoin, les intentions qui, à cet égard, ont présidé à la rédaction du projet. Le terme « affecter » doit être pris dans le même sens que celui qu'il a pour l'application de l'article 85 du Traité de Rome.

L'amendement tend de la sorte à préciser, si nécessaire, que le plan ne peut porter atteinte à la substance des droits des créanciers et notamment des droits attachés aux sûretés consenties avant l'intentement de la procédure; le plan doit au contraire assurer la conservation de ces droits, en manière telle qu'à l'issue du moratoire, leur consistance n'ayant pas été compromise, les créanciers concernés soient éventuellement en mesure d'en recouvrer intégralement l'exercice, comme ils eussent pu le faire s'il n'y avait pas eu de gestion assistée et sans que, par conséquent, cet exercice ultérieur ne puisse en aucune manière être affecté par le plan et par son exécution.

En ce sens, l'amendement ne fait que confirmer, en l'explicitant, la portée du deuxième alinéa de l'article 12.

Voir :

937 (1975-1976) :

- No 1 : Projet de loi.
- Nos 2 à 6 : Amendements.
- No 7 : Rapport.
- Nos 8 à 18 : Amendements.

Art. 22.

Een nieuw lid toevoegen, luidend als volgt :

« Indien tijdens de uitvoering van het plan roerende of onroerende goederen worden vervreemd of schuldvorderingen vervallen, behoudt de schuldeiser die, vóór het in artikel 5 bedoelde vonnis, een bijzonder voorrecht, een hypotheek of een pandrecht op die goederen of schuldvorderingen heeft verkregen, al zijn rechten overeenkomstig de vigerende wetsbepalingen, niettegenstaande de bepalingen van het plan betreffende de betalingstermijnen. »

VERANTWOORDING.

Dit amendement heeft tot doel, voor zover als nodig, de rechten te bevestigen van de bevoorrechte, hypothecaire of pandhoudende schuldeisers, wanneer het goed waarop het voorrecht, de hypotheek of het pand rust, wordt vervreemd of wanneer de in pand gegeven schuldvordering vervalt.

De vervreemding waarvan hier sprake is, kan vrijwillig zijn, maar in dat geval is de instemming van de schuldeiser natuurlijk vereist. Ze kan ook gedwongen zijn, b.v. in geval van onteigening van een onroerend goed. In al die gevallen zal de schuldeiser, overeenkomstig het gemeen recht en tenzij hij zijn rechten uitdrukkelijk verzaakt, zijn volgrecht kunnen uitoefenen, indien de aard van de gestelde zekerheid zulks mogelijk maakt, en in elk geval zal hij, steeds overeenkomstig het gemeen recht, zijn recht van voorkeur kunnen uitoefenen op de prijs van de vervreemding. Dat geldt in het bijzonder voor alle gevallen waarin het pand bestaat uit een schuldvordering waarvan de hoofdsom of de interest vervalt.

Het gaat hier telkens om een toepassing van het gemeen recht en bijgevolg bevestigt het amendement alleen in een speciaal geval de draagwijdte van het tweede lid van artikel 12.

Art. 22.

Ajouter un nouvel alinéa libellé comme suit :

« Si, pendant l'exécution du plan, des biens meubles ou immeubles sont aliénés ou si des créances viennent à échéance, le créancier qui, avant le jugement visé à l'article 5, a acquis un privilège spécial, une hypothèque ou un droit de gage sur ces biens ou créances, conserve, nonobstant les dispositions du plan relatives aux délais de paiement, tous ses droits conformément aux dispositions légales en vigueur. »

JUSTIFICATION.

Cet amendement a pour objet de confirmer, pour autant que de besoin, les droits des créanciers privilégiés, hypothécaires ou gagistes, lorsque le bien sur lequel est assis l'hypothèque, le privilège ou le gage est l'objet d'une aliénation, ou encore lorsque la créance donnée en gage vient à échéance.

L'aliénation dont il est question ici peut être volontaire, mais dans ce cas elle requerra naturellement l'accord du créancier. Elle peut aussi être involontaire, dans le cas, par exemple, de l'expropriation d'un bien immobilier. Dans tous ces cas, conformément au droit commun, et sauf renonciation expresse du créancier, celui-ci pourra exercer son droit de suite, si la nature de la sûreté le permet, et, en toute hypothèse, il pourra, toujours conformément au droit commun, exercer son droit de préférence sur le prix de l'aliénation. Il en sera spécialement ainsi dans tous les cas où le gage consiste en une créance dont le principal ou les intérêts viennent à échéance.

Les mécanismes qui interviennent ici sont tous de droit commun et, par conséquent, l'amendement ne fait que confirmer, dans un cas d'application bien précis, la portée du deuxième alinéa de l'article 12.

Ch. POSWICK.