

Chambre des Représentants

SESSION 1972-1973.

13 JUIN 1973

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 12 avril 1958, relative au cumul médico-pharmaceutique et l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967, relatif à l'art de guérir, à l'exercice des professions qui s'y rattachent et aux commissions médicales.

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. NAMECHE.

Article 1.

1) Au § 3, 1°, entre le premier et le second alinéa, insérer un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Sans préjudice des dispositions du 6° du présent article, cette autorisation est personnelle et incessible. »

JUSTIFICATION.

Cet amendement a pour but d'éviter la spéculation sur les autorisations, notamment par leur cession avant l'ouverture d'une nouvelle officine.

2) Au même § 3, 1°, second alinéa, 3^e ligne, remplacer les mots « dans les trente jours » par les mots « dans les soixante jours de la demande ».

JUSTIFICATION.

Le délai de 30 jours est trop court; de plus, il importe de prévoir la prise de cours de ce délai.

Voir :

608 (1972-1973) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1972-1973.

13 JUNI 1973

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 12 april 1958 betreffende de medisch-farmaceutische cumulatie en van het koninklijk besluit n° 78 van 10 november 1967 betreffende de geneeskunst, de uitoefening van de daaraan verbonden beroepen en de geneeskundige commissies.

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER NAMECHE.

Artikel 1.

1) In § 3, 1°, tussen het eerste en het tweede lid een nieuw lid invoegen, luidend als volgt :

« Onverminderd het bepaalde in 6° van het onderhavige artikel is deze vergunning persoonlijk en onoverdraagbaar. »

VERANTWOORDING.

Dit amendement strekt ertoe te vermijden dat met vergunningen wordt gespeculeerd, met name door vergunning over te dragen nog vóór een nieuwe apotheek geopend wordt.

2) In dezelfde § 3, 1°, tweede lid, op de 3^{de} regel, de woorden « binnen de dertig dagen » vervangen door de woorden « binnen zestig dagen na de aanvraag ».

VERANTWOORDING.

De termijn van dertig dagen is te kort; bovendien moet in de wet bepaald worden wanneer de termijn ingaat.

Zie :

608 (1972-1973) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 : Amendementen.

3) Au même § 3, 1^o, in fine du second alinéa, remplacer les mots « compte tenu des différentes formes de délivrance » par les mots « compte tenu de l'existence de dépôts autorisés au bénéfice de médecins ou de médecins vétérinaires et des répercussions quant à l'exercice d'une activité normale pour les officines établies ».

JUSTIFICATION.

Les termes « différentes formes de délivrance » qui figuraient dans l'arrêté royal n° 78 ont été l'objet de diverses interprétations. C'est la raison pour laquelle l'arrêté d'application du 9 février 1970 a précisé qu'il s'agissait des dépôts de médecins et de médecins vétérinaires.

D'autre part, la Cour de Cassation a contesté la légalité de l'arrêté royal du 9 février 1970 en ce qu'il prétend tenir compte des répercussions sur l'activité des autres officines.

Il est donc nécessaire de trancher cette controverse et de prévoir cette notion dans le texte de la présente loi.

4) Au même § 3, 3^o, 1^{re} ligne, entre les mots « Le Roi règle, » et les mots « la procédure relative à l'instruction », insérer les mots « après avis des organisations professionnelles pharmaceutiques les plus représentatives, ».

JUSTIFICATION.

Cette consultation prévue pour la fixation des critères concernant la répartition des officines (voir article 1^{er}, § 3, 1^o, 2^e alinéa) nous paraît également nécessaire lorsqu'il s'agit de l'élaboration d'un arrêté d'exécution.

A ce sujet, il y a lieu de remarquer l'arrêté royal du 9 février 1970 abrogé et remplacé par celui du 27 octobre 1972 prévoyant la consultation des organisations pour chaque demande d'autorisation introduite.

5) Au même § 3, 4^o, compléter comme suit le second alinéa :

« Il détermine également les délais, les règles de procédure et les modalités de notification des décisions ».

JUSTIFICATION.

Si la législation entend donner aux commissions d'implantation un caractère juridictionnel, il importe d'habiliter le Roi à organiser la procédure et à veiller à assurer les droits des parties intéressées.

6) Au même § 3, supprimer le 5^o.

JUSTIFICATION.

Il n'est pas raisonnable d'ajouter un objectif supplémentaire à l'arrêté royal du 9 février 1970 en prévoyant l'arrêt définitif et obligatoire d'activité d'une officine cessible.

7) Au même § 3, remplacer le 6^o par ce qui suit :

« Le Roi détermine, sur avis des organisations professionnelles pharmaceutiques les plus représentatives et par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les normes générales relatives à la reprise et à la fusion des officines. »

JUSTIFICATION.

Le Conseil d'Etat a souligné combien il était délicat d'autoriser l'Etat à intervenir à l'occasion d'une cession d'officine. Il est dès lors nécessaire d'autoriser le Roi à fixer les normes de reprise ou de fusion sans qu'il puisse participer directement à cette cession.

3) In.dezelfde § 3, 1^o, in fine van het tweede lid, de woorden « met inachtneming van de verschillende vormen van terhandstelling » vervangen door de woorden « met inachtneming van de bestaande depots waarvoor aan geneesheren of dierenartsen toelating is verleend alsmede van de weerslag op de uitoefening van een normale activiteit van de bestaande apotheken ».

VERANTWOORDING.

De woorden « verschillende vormen van terhandstelling », die voorkomen in het koninklijk besluit n° 78, hebben aanleiding gegeven tot uiteenlopende interpretaties. Daarom bepaalt het uitvoeringsbesluit van 9 februari 1970 dat het gaat om de depots bij geneesheren en dierenartsen.

Anderzijds heeft het Hof van Cassatie de wettigheid betwist van het koninklijk besluit van 9 februari 1970, dat rekening wil houden met de weerslag op de activiteit van de andere apotheken.

Aan deze betwisting moet dus een einde worden gemaakt door het bedoelde begrip in de wet zelf op te nemen.

4) In dezelfde § 3, 3^o, tussen de woorden « De Koning bepaalt » en de woorden « de procedure betreffende het onderzoek » de volgende woorden invoegen : « na het advies te hebben ingewonnen van de meest representatieve beroepsorganisaties van de apothekers ».

VERANTWOORDING.

Deze raadpleging die in uitzicht is gesteld voor het vaststellen van de criteria betreffende de spreiding van de apotheken (zie artikel 1, § 3, 1^o, 2^e lid) lijkt even noodzakelijk wanneer het gaat om het opstellen van een uitvoeringsbesluit.

In dat verband zij opgemerkt dat het koninklijk besluit van 9 februari 1970, dat is opgeheven en vervangen door het koninklijk besluit van 27 oktober 1972, voorziet in de raadpleging van de organisaties voor elke ingediende aanvraag om een vergunning te verkrijgen.

5) In dezelfde § 3, 4^o, het tweede lid aanvullen als volgt :

« Hij bepaalt eveneens de termijnen, de procedureregels en de wijze waarop de beslissingen worden betekend. »

VERANTWOORDING.

Indien de wetgever aan deze commissies een jurisdictionele bevoegdheid wil geven, moet de Koning de procedure kunnen organiseren en voor de rechten van de betrokken partijen waken.

6) In dezelfde § 3, het 5^o weglaten.

VERANTWOORDING.

Het is niet redelijk nog een doel toe te voegen aan het koninklijk besluit van 9 februari 1970 door de definitieve en verplichte stopzetting van de werking van een over te laten apotheek te bevelen.

7) In dezelfde § 3, het 6^o vervangen door wat volgt :

« 6^o Op advies van de meest representatieve farmaceutische beroepsorganisaties bepaalt de Koning bij in Ministeraad overlegd besluit de algemene criteria inzake overname en fusie van apotheken. »

VERANTWOORDING.

De Raad van State heeft er op gewezen dat het bijzonder kies is de Staat te machtigen bij de overname van een apotheek tussenbeide te komen. Derhalve is het nodig de Koning bevoegdheid te verlenen om de criteria inzake overname en fusie te bepalen, doch zonder dat hij zich rechtstreeks mag mengen in die overname.

8) Au même § 3, 7°, remplacer le deuxième alinéa par ce qui suit :

« Ce fonds a pour mission d'indemniser la fermeture volontaire d'officines ou d'octroyer des aides à certaines d'entre elles, selon des critères qui seront fixés conformément au § 3, 1°, 2° alinéa, du présent article. »

Art. 5.

1) Au 1^{er} alinéa, 1^{re} ligne, remplacer la date du « 4 novembre 1972 » par celle du « 14 février 1970 ».

JUSTIFICATION.

Il paraît indispensable, sur le plan de la simple équité, de faire respecter la réglementation telle qu'elle existait depuis son entrée en vigueur, c'est-à-dire à la date du 14 février 1970.

Toutes autres dispositions constitueraient une « prime à la fraude » au profit de ceux qui ont ouvert des officines en fraude et sans autorisation.

2) In fine du dernier alinéa, remplacer les mots « la procédure applicable lors de leur introduction » par les mots « la procédure prévue en vertu de la présente loi ».

JUSTIFICATION.

Des critiques ayant été formulées quant à la légalité des arrêtés royaux des 9 février 1970 et 27 octobre 1972, il paraît inopportun de continuer à faire application de cette procédure, alors que rien n'empêche de faire usage de la nouvelle loi. C'est d'ailleurs de la même façon que le problème a été résolu lors de la mise en application du Code judiciaire.

L. NAMECHE.

8) In dezelfde § 3, 7°, het laatste lid vervangen door wat volgt :

« Dit fonds heeft tot opdracht de vrijwillige sluiting van apotheken te vergoeden of steun te verlenen aan sommige ervan, volgens criteria die worden bepaald overeenkomstig § 3, 1°, tweede lid, van dit artikel. »

Art. 5.

1) In het eerste lid de datum « 4 november 1972 » vervangen door de datum « 14 februari 1970 ».

VERANTWOORDING.

Het is niet meer dan billijk dat de reglementering wordt nageleefd zoals zij bestond vanaf haar inwerkingtreding, d.i. vanaf 14 februari 1970.

Door van die bepaling af te wijken zou men een « premie » schenken aan degenen die wederrechtelijk en zonder toelating een apotheek geopend hebben.

2) In fine van het laatste lid de woorden « de procedure toepasselijk bij hun indiening » vervangen door de woorden « de bij deze wet bepaalde procedure ».

VERANTWOORDING.

Daar de wettelijkheid van de koninklijke besluiten van 9 februari 1970 en 27 oktober 1972 wordt aangevochten, lijkt het ons inopportuun deze procedure te blijven toepassen, terwijl er geen bezwaar bestaat om gebruik te maken van de bij de nieuwe wet bepaalde procedure. Een gelijkaardig probleem werd trouwens op dezelfde wijze opgelost bij de inwerkingtreding van het Gerechtelijk Wetboek.