

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1971-1972.

19 MEI 1972

WETSONTWERP betreffende de muntpariteit.

AMENDEMENT
VOORGESTELD DOOR DE HEER DEQUAE.

Artikel 1.

§ 2 van dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING.

Benevens de algemene begrotings- en controlebevoegdheid heeft het Parlement beslissingsrecht inzake het statuut van de Nationale Bank en het muntstatuut.

Dit maakt deel uit van een delicaat evenwichtsmechanisme voor de bevoegdheidsverhouding tussen de Nationale Bank, de Minister van Financiën en het Parlement.

Dit stelsel is ingespeeld en heeft zijn bewijs van soepelheid en doelmatigheid bewezen.

Iedere wijziging is vooreerst evenwichtsstorend. Vervolgens beantwoordt ze in genedele aan een noodzaak. Het bewijs vinden wij in de memorie van toelichting van het wetsontwerp zelf. Tijdens de monetaire crisis van mei en augustus 1971 werden alle noodzakelijke beslissingen genomen, en niets heeft de inschakeling van ons land in het nieuwe systeem van centrale wisselkoersen belet.

Maar vooral doet § 2 van artikel 1 van dit wetsontwerp afbreuk aan een essentiële bevoegdheid van het Parlement die rechtstreeks voortvloeit uit artikel 74 van de Grondwet. Dit artikel voorziet uitdrukkelijk: «De Koning heeft het recht munt te slaan ter uitvoering van de wet».

Hier wordt dus de bevoegdheid van de wetgever uitdrukkelijk voorzien. Wordt de bevoegdheid van het Parlement niet reeds voldoende afgetakeld om niet nogmaals een van zijn meest fundamentele rechten te ontnemen?

A. DEQUAE.

Zie:

202 (1971-1972):

— N° 1: Wetsontwerp.

Chambre des Représentants

SESSION 1971-1972.

19 MAI 1972

PROJET DE LOI relatif à la parité monétaire.

AMENDEMENT
PRÉSENTÉ PAR M. DEQUAE.

Article 1.

Supprimer le § 2 de cet article.

JUSTIFICATION.

Outre sa compétence générale de contrôle et en matière de budgets, le Parlement dispose également d'un droit de décision en ce qui concerne le statut de la Banque nationale et le statut monétaire.

Il s'agit, en l'occurrence, d'un mécanisme délicat de répartition équilibrée des pouvoirs entre la Banque nationale, le Ministre des Finances et le Parlement.

Ce système est au point et a fait ses preuves en ce qui concerne la souplesse et l'efficacité.

En premier lieu, toute modification perturberait l'équilibre. Ensuite, elle ne répondrait nullement à une nécessité. Nous en trouvons la preuve dans l'exposé des motifs du projet de loi même. Lors de la crise monétaire de mai et d'août 1971, toutes les décisions requises ont été prises et rien n'a empêché l'intégration de notre pays dans le nouveau système de cours de change centraux.

Mais surtout, le § 2 de l'article 1 du projet déroge à un pouvoir essentiel du Parlement, qui résulte directement de l'article 74 de la Constitution. Cet article prévoit expressément que le Roi «a le droit de battre monnaie, en exécution de la loi».

La Constitution confère donc expressément au législateur la compétence en la matière. Les pouvoirs du Parlement ne sont-ils pas déjà suffisamment réduits pour qu'on veuille une fois de plus lui soustraire un de ses droits les plus fondamentaux?

Voir:

202 (1971-1972):

— N° 1: Projet de loi.