

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1969-1970

10 MAART 1970

WETSONTWERP

tot wijziging van artikel 44 van de wet van
17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van
het Wetboek van Strafvordering.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1) UITGEBRACHT
DOOR DE HEER VAN LIDTH DE JEUDE.

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft het onderhavige wetsontwerp behandeld in haar vergadering van 4 maart 1970.

Zoals in de memorie van toelichting wordt verduidelijkt, geeft de eedaflegging van deskundigen zoals deze thans geregeld is, aanleiding tot talloze gevallen van nietigheid van de rechtspleging daar bepaald is dat de deskundige die de eed schriftelijk aflegt de eedaflegging moet terugsturen alvorens hij met de uitvoering van zijn taak begint.

Het komt meer voor dat de rechtspleging volkomen nietig is en aldus moet worden herbegonnen omdat de deskundige vóór de uitoefening van zijn opdracht nagelaten heeft aan de vorderende magistraat de geschreven verklaring met het formulier van de eed toe te sturen, en gewoon de eedsformule terugzendt bij voltwoide opdracht m.a.w. bij neerlegging van zijn verslag.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer De Gryse.

A. — Leden : de heren Charpentier, De Gryse, Mevr. De Riemaecker-Legot, de heren Duerinck, Lindemans, Saint-Remy, Van Rompaey, Willems. — de heren Baudson, Boel, De Keuleneir, Glinne, Hurez, Mathys, Tibbaut. — de heren Claes (A.), Coulonvaux, Defraigne, Jeunehomme, Van Lidth de Jeude. — de heren Belmans, Leys. — de heer Laloux.

B. — Plaatsvervangers : de heren Chabert, Meyers, Remacle, Suykerbuyk. — de heren Geldolf, Juste, Nyffels, Radoux. — de heren Lerouge, Olivier, Pede. — de heer Raskin. — de heer Rouelle.

Zie :

604 (1969-1970) :

— N° 1 : Wetsontwerp.

Chambre des Représentants

SESSION 1969-1970

10 MARS 1970

PROJET DE LOI

modifiant l'article 44 de la loi du 17 avril 1878
contenant le Titre préliminaire du Code de procédure pénale.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)
PAR M. VAN LIDTH DE JEUDE.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 4 mars 1970.

Comme le précise l'exposé des motifs, la prestation de serment des experts, telle qu'elle est actuellement réglée, entraîne de nombreux cas de nullité de la procédure par suite du fait que l'expert qui doit prêter serment par écrit doit renvoyer la formule de prestation de serment avant d'entamer l'exécution de sa mission.

Il arrive fréquemment que la procédure soit absolument entachée de nullité et que tout soit à refaire parce que, avant d'entamer l'exécution de la mission, l'expert a omis d'adresser au magistrat requérant une déclaration écrite comportant la formule du serment et qu'il se contente de renvoyer la formule du serment après l'exécution de sa mission, en d'autres termes, lors du dépôt de son rapport.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. De Gryse.

A. — Membres : MM. Charpentier, De Gryse, M^{me} De Riemaecker-Legot, MM. Duerinck, Lindemans, Saint-Remy, Van Rompaey, Willems. — MM. Baudson, Boel, De Keuleneir, Glinne, Hurez, Mathys, Tibbaut. — MM. Claes (A.), Coulonvaux, Defraigne, Jeunehomme, Van Lidth de Jeude. — MM. Belmans, Leys. — M. Laloux.

B. — Suppléants : MM. Chabert, Meyers, Remacle, Suykerbuyk. — MM. Geldolf, Juste, Nyffels, Radoux. — MM. Lerouge, Olivier, Pede. — M. Raskin. — M. Rouelle.

Voir :

604 (1969-1970) :

— N° 1 : Projet de loi.

Dit vormvoorschrift, waarvan de niet-naleving zeer ernstige gevolgen kan hebben, beantwoord geenszins aan een kennelijke noodzakelijkheid. Het is immers duidelijk dat een gewetensvol deskundige met niet minder nauwgezetheid, plichtbesef een eerlijkheid zal te werk gaan indien hij pas na de uitvoering van zijn taak de eed aflegt.

Het is dan ook noodzakelijk de eedaflegging van deskundigen in strafzaken tot werkelijk noodzakelijke voorschriften te beperken en de eedaflegging ook toe te laten nadat de deskundige zijn opdracht heeft voltooid.

Dit is dan ook het doel dat met het onderhavige wetsontwerp beoogd wordt.

* * *

In de Commissie is de vraag gesteld of de eedaflegging nog wel reden van bestaan heeft.

Er is geantwoord dat deze principiële kwestie niet moet beslecht worden naar aanleiding van het onderzoek van het onderhavige wetsontwerp, dat zich ertoe beperkt een wel bepaald punt van het Wetboek van Strafvordering te wijzigen. Zoals in de Memorie van toelichting is gezegd, wordt aan de Koninklijke Commissaris voor de hervorming van de rechtspleging in strafzaken de zorg overgelaten het geheel van de bepalingen welke verband houden met het deskundigenonderzoek nader aan te passen.

Een lid verklaarde het ermee eens te zijn dat alle niet strikt noodzakelijke vormvoorwaarden moeten afgeschaft worden; men moet er evenwel over waken dat de vormvoorwaarden welke gehandhaafd blijven, enige betekenis hebben.

In dit verband, verwees hij naar de tekst van de laatste twee leden van de memorie van toelichting.

« Beoogd wordt de eedaflegging toe te laten hetzij in het verslag, hetzij in een afzonderlijk stuk nadat de deskundige zijn taak heeft vervuld.

« Dit afzonderlijk stuk kan na de neerlegging van het verslag tot de verzoekende overheid worden gericht. De oorzaken van nietigheid worden aldus beperkt tot het enkel geval waarin het algeheel verzuim van de eed, de handtekening of datum van het formulier niet kan worden hersteld vooraleer de feitenrechter zich heeft uitgesproken. »

« Waarom zich niet beperken tot de bepaling dat de eed moet opgelegd worden ten laatste bij de neerlegging van het verslag? De eed zou daardoor zijn volle waarde behouden.

Hetzelfde lid meende uit de laatste regels van de memorie van toelichting te moeten afleiden dat het herstel van het verzuim van de eed niet mogelijk is na uitspraak door het hof van beroep, daar het Hof van Cassatie niet bevoegd is om dit verzuim te herstellen.

Op de eerste vraag antwoordde de Minister dat het wetsontwerp in genedele de waarde van de eed aantast; het beoogt de mogelijkheid te verruimen om het verzuim van eedaflegging te herstellen.

Op de tweede vraag werd geantwoord dat zo het waar is dat het Hof van Cassatie het verzuim niet kan herstellen, dit Hof, na vernietiging van het arrest, de zaak naar een ander hof van beroep verwijst, dat wel bevoegd is om de nietigheid te herstellen.

In antwoord op de vraag of de nieuwe wetgeving ook toepasselijk is op de hangende zaken, werd bevestigend geantwoord.

Ten einde elke twijfel daaromtrent weg te nemen, besliste de Commissie aan de tekst van het wetsontwerp een nieuw artikel toe te voegen, luidend als volgt: « De bepalingen van deze wet zijn van toepassing op de hangende rechtsplegingen ».

In de Commissie is bezwaar ingebracht tegen de tekst van artikel 1, waarin o.m. wordt bepaald dat de eed kan worden afgelegd bij een gedagtekend en ondertekend geschrift dat aan de verzoekende overheid wordt gericht.

Cette prescription de pure forme, dont l'inobservation peut avoir des conséquences très sérieuses, ne correspond nullement à une nécessité indéniable. Il est évident, en effet, qu'un expert consciencieux ne mettra pas moins d'attention, de sérieux et d'honnêteté dans l'accomplissement de sa mission s'il prête serment après l'avoir accomplie.

Il convient dès lors de réduire aux seules règles réellement nécessaires la prestation de serment de l'expert en matière pénale et de permettre la prestation de serment après l'accomplissement de la mission de l'expert.

Tel est le but visé par le présent projet de loi.

* * *

Un membre de la Commission a demandé si la prestation de serment a encore une raison d'être.

Il lui a été répondu que cette question de principe ne doit pas se décider à l'occasion de l'examen du présent projet qui se borne à modifier un point bien déterminé du Code de procédure pénale. Comme le précise l'exposé des motifs, le soin d'aménager l'ensemble des textes relatifs aux expertises est laissé au Commissaire royal à la réforme de la procédure pénale.

Un membre a marqué son accord sur la suppression de toutes les formalités qui ne sont pas strictement nécessaires; il convient toutefois de veiller à ce que les formalités maintenues aient encore une signification.

Il s'est référé, à ce propos, au texte des deux derniers alinéas de l'exposé des motifs.

« Le projet tend à permettre la prestation de serment après l'accomplissement de la mission de l'expert, soit dans son rapport, soit par un écrit séparé.

« Cet écrit séparé peut être adressé à l'autorité requérante, après le dépôt du rapport. De cette façon, les causes de nullité sont réduites au seul cas où l'omission complète du serment, de la signature ou de la date de la formule ne pourrait être réparée avant que les juridictions du fond ne se soient prononcées. »

Pourquoi ne pas se limiter à une disposition qui précise que le serment doit être prêté au plus tard au moment du dépôt du rapport? De cette façon le serment garderait toute sa valeur.

Le même membre a cru devoir déduire des dernières lignes de l'exposé des motifs que la réparation de l'omission du serment n'est plus possible après que la décision de la cour d'appel a été rendue, étant donné que la Cour de cassation n'est pas compétente pour réparer cette omission.

Le Ministre a répondu à la première question que le projet de loi ne porte aucunement atteinte à la valeur du serment; il tend à élargir la possibilité de réparer l'omission de la prestation de serment.

A la deuxième question, il a été répondu que s'il est vrai que la Cour de cassation ne peut pas réparer l'omission, cette Cour peut, après avoir annulé l'arrêt, renvoyer la cause à une autre cour d'appel qui, elle, sera effectivement compétente pour parer à la cause de nullité.

A la question de savoir si la nouvelle législation est également applicable aux affaires en cours, il a été répondu par l'affirmative.

En vue de dissiper tout doute à cet égard, la Commission a décidé d'ajouter au texte du projet un article nouveau, libellé comme suit: « Les dispositions de la présente loi sont applicables aux procédures en cours ».

Des objections ont été faites en Commission au sujet de l'article 1^{er}, lequel précise notamment que le serment peut être prêté par un écrit signé et daté qui sera adressé à l'autorité requérante.

De Commissie was van mening dat de woorden « verzoekende overheid » aanleiding kunnen geven tot verwikkelingen.

Men kan zich bijvoorbeeld de vraag stellen wat er gebeurt indien een onderzoeksrechter vervangen werd of ontlast is.

Besloten werd de woorden « dat zij aan de verzoekende overheid richten » weg te laten.

Het aldus gewijzigde artikel 1 en het nieuwe artikel 2 werden eenparig aangenomen.

Tevens werd, op verzoek van de Minister, een materiële fout in de titel van het ontwerp rechtgezet. Het gaat inderdaad om artikel 44 van het wetboek van strafvordering en niet om artikel 44 van de wet van 17 april 1878.

Het gehele gewijzigde ontwerp, zoals het hierna voorkomt, werd eveneens eenparig aangenomen.

De Verslaggever,

De Voorzitter a.i.

G. VAN LIDTH DE JEUDE.

A. BAUDSON.

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Nieuwe Titel.

WETSONTWERP

tot wijziging van artikel 44 van het Wetboek van Strafvordering

Artikel 1.

Het laatste lid van artikel 44 van het Wetboek van Strafvordering wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Die eed kan worden afgelegd hetzij mondeling, hetzij door aanbrenging van het formulier op het verslag, hetzij bij een gedagtekend en ondertekend geschrift.

Art. 2.

De bepalingen van deze wet zijn van toepassing op de hangende rechtsgedingen.

La Commission a estimé que les mots « l'autorité requérante » peuvent donner lieu à des complications.

On peut se demander par exemple ce qui arrivera lorsqu'un juge d'instruction aura été remplacé ou déchargé de sa mission.

Il a été décidé de supprimer les mots « qu'elles adressent à l'autorité requérante ».

L'article premier ainsi modifié et le nouvel article 2 ont été adoptés à l'unanimité.

En même temps a été rectifié, à la demande du Ministre, une erreur matérielle qui s'était glissée dans l'intitulé du projet. Il s'agit en effet de l'article 44 du Code d'instruction criminelle et non de l'article 44 de la loi du 17 avril 1878.

L'ensemble du projet modifié, tel qu'il figure ci-après, a également été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,

Le Président, a.i.

G. VAN LIDTH DE JEUDE.

A. BAUDSON.

TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Nouvel intitulé.

PROJET DE LOI

modifiant l'article 44 du Code d'instruction criminelle.

Article premier.

Le dernier alinéa de l'article 44 du Code d'instruction criminelle est remplacé par la disposition suivante :

« Elles peuvent prêter ce serment soit verbalement, soit par l'apposition de la formule sur le rapport, soit par un écrit signé et daté. »

Art. 2.

Les dispositions de la présente loi sont applicables aux procès en cours.