

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1968-1969

15 APRIL 1969

WETSVOORSTEL

houdende wijziging van de wet van 2 april 1965
tot wijziging van de wet van 27 november 1891
op de Openbare Onderstand.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Overeenkomstig het stelsel van de wet van 27 november 1891 op de Openbare Onderstand, werd de onderstandswoonst bepaald door een verblijf van drie achtereenvolgende jaren in één en dezelfde gemeente.

De toepassing van dit stelsel gaf voortdurend aanleiding tot betwistingen tussen de Openbare Besturen en veroorzaakte menigvuldige opzoekingen en een uitgebreide correspondentie, waardoor het administratief werk van de Commissies van Openbare Onderstand, en derhalve ook hun onkosten, aanzienlijk werden verzwwaard.

Toen de wetgever de wet van 27 november 1891 wijzigde bij de wet van 2 april 1965, was het één van zijn voornaamste oogmerken de aangehaalde bezwaren te vermijden, door het invoeren van een nieuw stelsel, ertoe strekkend « de onderstandswoonplaats te doen samenvallen met de werkelijke woonplaats of juist met de gewone en hoofdverblijfplaats, zoals deze blijkt uit de inschrijving in de bevolkingsregisters gedurende ten minste 60 dagen » (stuk 703/1 van 1960-1961, blz. 3); deze bepaling is artikel 5 van de wet van 2 april 1965 geworden.

Bij de lezing van dit artikel zou men geneigd zijn te denken, dat als enig en uitsluitend criterium de inschrijving in de bevolkingsregisters gedurende 60 dagen, onverschillig het al of niet werkelijk verblijf, werd in aanmerking genomen.

De memorie van toelichting van het oorspronkelijk wetsontwerp dat de wet van 2 april 1965 is geworden bevestigt echter de kennelijke bedoeling het werkelijk verblijf als basis te nemen :

« Onder gewone verblijfplaats wordt verstaan de plaats waar het gezinsdeel zich verzamelt, wanneer het uit verschillende personen bestaat, of de plaats waar een alleenstaande persoon die op zichzelf een gezin vormt, doorgaans

Chambre des Représentants

SESSION 1968-1969

15 AVRIL 1969

PROPOSITION DE LOI

portant modification de la loi du 2 avril 1965
modifiant la loi du 27 novembre 1891 sur l'assis-
tance publique.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Conformément au régime de la loi du 27 novembre 1891 sur l'assistance publique, le domicile de secours était déterminé par un séjour de trois années consécutives dans la même commune.

L'application de ce système donnait perpétuellement lieu à des contestations entre les administrations publiques et occasionnait de multiples recherches ainsi qu'une correspondance étendue, le travail administratif des commissions d'assistance publique et, surtout, les frais de celles-ci s'en trouvant considérablement alourdis.

L'un des principaux mobiles du législateur en modifiant, par la loi du 2 avril 1965, celle du 27 novembre 1891, était, dès lors, de parer aux inconvénients que nous venons de citer, en créant un nouveau système tendant « à faire coïncider le domicile de secours avec le domicile effectif ou, plus exactement, avec la résidence habituelle et principale telle qu'elle résulte de l'inscription aux registres de la population pendant au moins soixante jours » (Doc. n° 703/1 (1960-1961), p. 3); cette disposition fait l'objet de l'article 5 de la loi du 2 avril 1965.

En lisant cet article, on pourrait penser que l'unique critère retenu est celui de l'inscription aux registres de la population pendant soixante jours, indépendamment du fait que le séjour soit effectif ou non.

L'exposé des motifs du projet de loi initial, qui est à l'origine de la loi du 2 avril 1965, confirme toutefois l'intention manifeste de faire du séjour effectif la base du système :

« Par « résidence habituelle » on entend le centre de réunion du ménage lorsque celui-ci se compose de plusieurs personnes ou le lieu où vit généralement une personne isolée qui constitue à elle seule un ménage. La résidence

leeft. De gewone verblijfplaats mag niet worden verward met het tijdelijk of momenteel verblijf van een persoon, die voor een bepaalde tijd van zijn haardstede is verwijderd, zonder het inzicht te hebben op die plaats een haardstede van lange duur te stichten. In dit geval verkeren ondermeer de personen die op reis zijn, degenen die buitenshuis werken en op geregelde tijdstippen naar hun gezin terugkeren, de personen die tijdelijk in een ziekenhuis worden opgenomen, de studenten, de kinderen die uitbestede zijn, degenen die opgesloten of in hechtenis zijn, de opgesloten geesteszieken enzovoorts. Het gewone verblijf is niet enkel het gevolg van een uitgedrukt inzicht. Het inzicht moet vergezeld gaan met een werkelijk en wezenlijk verblijf ».

Het antwoord op de vraag waarom in artikel 5 van de wet van 2 april 1965 de gewone en hoofdverblijfplaats slechts als «de laatste inschrijving in de bevolkingsregisters, als zodanig, gedurende ten minste 60 dagen» werd gekwalificeerd, vindt men eveneens in de memorie van toelichting van bovenvermeld wetsontwerp :

« Uit wat voorafgaat blijkt dat de voorwaarden tot inschrijving in het bevolkingsregister en tot schrapping van die inschrijving, streng genoeg zijn om geen praktische moeilijkheden te moeten vrezen bij de toepassing van het stelsel, dat voor de bepaling van de onderstandswoonplaats is ontworpen » (stuk 703/1 van 1960-1961, blz. 5).

Er kon zich echter wel een moeilijkheid voordoen voor personen die verbleven of behandeld worden in een verzorgingsinstelling, of op kosten van een Commissie van Openbare Onderstand, of van de openbare besturen, in een psychiatrische instelling, een medico-pedagogische instelling, een instelling voor doofstommen, blinden of gebrekkigen, die lijden aan een zware en ongeneeslijke aandoening, en instellingen bestemd om bejaarde lieden en kinderen te herbergen.

Daarom heeft artikel 6 van de wet van 2 april 1965 deze kwestie geregeld, niet in afwijking van de geest van de wet, doch alleen van de letter van de bepaling voorzien in artikel 5 van de wet van 2 april 1965.

Een reeds bij de bespreking van de wet van 2 april 1965 voorziene doch niet geregelde moeilijkheid heeft zich sinds de toepassing van deze wet duidelijk gemanifesteerd : zij betreft de personen die opgenomen worden in een straf-inrichting, een weldadigheidsinrichting, of een krankzinnigengesticht.

Waarschijnlijk benevens andere gemeenten, werden vooral de gemeenten Merksplas en Wortel door de bestaande leemte getroffen. Het is nu zo dat de personen die opgenomen werden in de straf- en weldadigheidsinstellingen te Merksplas of te Wortel, werden ingeschreven in de bevolkingsregisters van de respectievelijke gemeenten. Indien deze personen na hun ontslag in voornoemde instellingen nergens in de bevolkingsregisters werden ingeschreven blijven de Commissies van Openbare Onderstand van de gemeenten Merksplas en Wortel, de commissies van het onderstandsdomicilie, met het gevolg dat deze Commissies ten eeuwigen dage de kosten van het onderhoud en verpleging van voornoemde personen dienen te dragen, ofschoon deze personen na hun gedwongen verblijf te Merksplas of te Wortel, geen dag langer in deze gemeenten hebben verbleven.

I. — Voorgestelde wijziging (Artikel 1)

A. — De hierna voorgestelde wijziging is niet strijdig met de bedoeling van de wet van 2 april 1965, het administratief werk en de kosten voortvloeiend uit het door de wet van 27 november 1891 gehuldigd stelsel te vermindern.

habituelle ne peut se confondre avec le séjour temporaire ou momentané qui est le séjour qu'une personne éloignée pour quelque temps de son foyer, fait dans un autre endroit sans avoir l'intention d'y constituer un foyer nouveau de longue durée. Sont notamment dans ce cas les personnes en voyage, les personnes travaillant au-dehors et retournant par intervalles dans leur ménage, les personnes admises momentanément dans les hôpitaux, les étudiants, les enfants en garde ou en nourrice, les reclus, les détenus, les personnes colloquées, etc. La résidence habituelle ne peut résulter uniquement d'une manifestation d'intention. Il faut que cette intention soit accompagnée d'une habitation réelle et effective. »

L'exposé des motifs du projet de loi précité donne également la réponse à la question concernant le motif pour lequel l'article 5 de la loi du 2 avril 1965 stipule que la résidence habituelle et principale est déterminée exclusivement « par la dernière inscription à ce titre aux registres de la population pendant au moins soixante jours » :

« Il résulte de ce qui précède que les conditions de l'inscription au registre de la population et de la radiation de cette inscription sont suffisamment rigoureuses pour qu'il ne faille redouter des difficultés pratiques à l'application du système envisagé pour la détermination du domicile de secours » (Doc. n° 703/1 (1960-1961), p. 5).

Une difficulté pouvait toutefois se présenter effectivement en ce qui concerne les personnes résidant ou traitées dans un établissement de soins ou aux frais d'une Commission d'assistance publique ou des pouvoirs publics, dans un établissement psychiatrique, un établissement médico-pédagogique, un établissement pour sourds-muets, aveugles ou estropiés atteints d'une infirmité grave et incurable, un établissement destiné à l'hébergement des personnes âgées et des enfants.

C'est pour cette raison que l'article 6 de la loi du 2 avril 1965 a réglé cette question en dérogeant, non pas à l'esprit de la loi, mais uniquement à la lettre de la disposition prévue à l'article 5 de la loi du 2 avril 1965.

Une difficulté qui avait déjà été prévue mais non réglée lors de la discussion de la loi du 2 avril 1965, s'est manifestée clairement dans l'application de celle-ci; elle concerne les personnes admises dans une institution pénitentiaire, une institution de bienfaisance ou une maison d'aliénés.

Ce sont surtout, indépendamment sans doute d'autres communes, celles de Merksplas et de Wortel qui sont victimes de la lacune existante. Or, la situation est actuellement la suivante : les personnes admises dans les institutions pénitentiaires ou de bienfaisance de Merksplas ou de Wortel ont été inscrites dans les registres de la population des communes respectives. Si ces personnes, à leur sortie des établissements précités, ne sont inscrites nulle part dans les registres de la population, les commissions d'assistance publique des communes de Merksplas et de Wortel restent les commissions du domicile de secours, de sorte que ces commissions seront tenues d'assumer éternellement les frais d'entretien et de traitement des personnes susdites, bien que celles-ci, après leur séjour forcé à Merksplas ou à Wortel, ne soient pas restées une journée de plus dans ces communes.

I. — Modification proposée (Article premier).

A. — La modification proposée ci-après ne va pas à l'encontre du but visé par la loi du 2 avril 1965, c'est-à-dire réduire le travail administratif et les frais qui résultent de l'application du régime de la loi du 27 novembre 1891.

Voor een steunverlenende Commissie zal één brief volstaan om van de gemeentebesturen van Merksplas en Wortel te vernemen welke de plaats van herkomst was van de behoeftige, op het ogenblik van inschrijving in het bevolkingsregister te Merksplas of te Wortel.

Voor het geval de herkomst niet gekend is te Merksplas of te Wortel, vallen de onderhouds- en verplegingskosten overeenkomstig het tweede lid van artikel 5, ten laste van de steunverlenende Commissie.

Het zou toch niet opgaan hiervan af te wijken, voor een gedwongen verblijf in een bepaalde gemeente. Bovendien zou aan de Commissie van Openbare Onderstand van deze laatste gemeente constant een last opgelegd worden, niettegenstaande deze last voor de steunverlenende Commissie slechts accidenteel zal zijn.

B. — Bovendien is de voorgestelde wijziging volkomen in overeenstemming met :

1. De bedoeling uitgedrukt in de memorie van toelichting van het wetsontwerp waaruit de wet van 2 april 1965 ontstond.

Zoals reeds aangehaald, werden in dit ontwerp de personen, die opgesloten of in hechtenis zijn, alsmede de opgesloten geesteszieken, niet geacht het inzicht te hebben om op die plaats een nieuwe haardstede van lange duur te stichten.

2. De bezorgdheid van de commissieleden tijdens de voorbereidende bespreking van de wet van 2 april 1965 in de senaatscommissie.

In het verslag van de heer Stubbe lezen wij : met betrekking tot de bespreking van artikel 6 :

« Door de meerderheid van de Commissie werd fundamenteel als standpunt aanvaard dat het voorhanden zijn van verzorgings- of andere instellingen op het grondgebied van een Commissie van Openbare Onderstand geen bijkomende last mag betekenen voor de Commissie van Openbare Onderstand, welke zou voortspruiten uit het feit dat zij, wegens een niet vrijwillig verblijf van meer dan 60 dagen van in deze instellingen opgenomen personen, als commissie van onderstandsdomicilie zou beschouwd worden.

Artikel 6 heeft tot doel zulks te verhelpen door te bepalen dat dergelijk verblijf in die instellingen zonder uitwerking is voor het verwerven van een nieuw onderstandsdomicilie, met andere woorden, eens een onderstandsdomicilie verworven, blijft het ongewijzigd verworven ongeacht opneming in een instelling. »

3. Het vermoedelijk advies van de Hoge Raad voor de Onderstand en het Maatschappelijk Dienstbetoon.

Naar aanleiding van het voorstel ertoe strekkend de onderstandswoonst te doen bepalen aan de hand van de geboorteplaats, bracht de Hoge Raad voor de Onderstand en het Maatschappelijk Dienstbetoon het volgend advies uit :

« Op grond van de grondgedachte van de wet van 1891, volgens welke de personen die zich op het grondgebied van een gemeente komen vestigen, er niet alleen het risico van hun behoeftigheid, maar eveneens en vooral hun bedrijvigheid meebrengen, bron van welvaart voor die gemeenten, heeft de Raad geoordeeld dat het niet billijk was door een kleine gemeente de last van onderstand te doen dragen van een persoon die er geboren is, maar die zijn bedrijvigheid elders uitoefent. Bovendien heeft de Raad gewezen op het belang dat er onder het oogpunt der volksgezondheid in bestaat, dat zieken verzorgd worden in de inrichtingen, waar hun de beste zorgen kunnen worden toegediend,

Il suffira d'une seule lettre pour que la Commission secourante apprenne des administrations communales de Merksplas et de Wortel le lieu de provenance de l'indigent au moment de l'inscription dans les registres de la population de Merksplas ou de Wortel.

Au cas où Merksplas ou Wortel ingorait le lieu de provenance, les frais d'entretien et de traitement seraient à charge de la Commission secourante, conformément au deuxième alinéa de l'article 5.

Or, il serait illogique de déroger à cette règle lorsqu'il s'agit d'un séjour forcé dans une commune déterminée. En outre, la Commission d'assistance publique de cette dernière commune se verrait imposer, une charge permanente, bien que cette charge ne sera qu'occasionnelle pour la commission secourante.

B. — En outre, la modification proposée est en parfaite concordance avec :

1. L'intention manifestée dans l'exposé des motifs du projet de loi qui est à l'origine de la loi du 2 avril 1965.

Comme il a déjà été dit, les personnes incarcérées ou détenues et les malades mentaux colloqués n'étaient pas considérés dans le projet précité comme ayant l'intention de fonder à cet endroit un nouveau foyer durable.

2. Le souci manifesté au cours des travaux préparatoires relatifs à la loi du 2 avril 1965 par les membres de la commission.

Dans le rapport de M. Stubbe, nous lisons au sujet de l'examen de l'article 6 :

« La majorité de votre Commission a admis comme principe fondamental que l'existence d'établissements de soins ou autres sur le territoire relevant d'une C. A. P. ne pouvait entraîner pour celle-ci aucune charge supplémentaire résultant du fait qu'elle serait considérée comme commission du domicile de secours en raison d'un séjour non volontaire de plus de 60 jours de personnes admises dans ces établissements.

L'article 6 est appelé à remédier à cet inconvénient en précisant que le séjour de cet ordre dans ces établissements est inopérant pour l'acquisition d'un nouveau domicile de secours, en d'autres termes, dès lors qu'un domicile de secours a été acquis, le séjour de l'intéressé dans un établissement n'est pas de nature à modifier cette situation. »

3. L'avis probable du Conseil supérieur de l'Assistance et du Service social.

Le Conseil supérieur de l'Assistance et du Service social a émis l'avis suivant au sujet de la proposition tendant à déterminer le domicile de secours d'après le lieu de naissance :

« Reprenant la conception fondamentale de la loi de 1891 suivant laquelle les personnes qui viennent se fixer sur le territoire d'une commune y apportent non seulement le risque de leur indigence, mais aussi et surtout leur industrie, source de richesse pour cette commune, le Conseil a estimé qu'il n'était pas équitable de faire supporter, par une petite commune, les charges d'assistance d'un individu qui y est né mais dont l'activité et l'industrie sont exercées ailleurs. Au surplus, il a souligné l'intérêt du point de vue de la santé publique à ce que les malades soient soignés dans les établissements où ils peuvent recevoir les meilleurs soins, sans que leur renvoi puisse être demandé par une

zonder dat er overbrenging kan gevraagd worden door een ondersteunende Commissie die er voordeel bij zou hebben de zieken in een inrichting te plaatsen die waarschijnlijk minder goed uitgerust is om hen te behandelen. Om deze redenen ging de voorkeur naar het stelsel waarbij de onderstandswoonplaats wordt vastgesteld volgens het criterium van het gewoon- en hoofdverblijf, zodat dit vastgesteld wordt aan de hand van de bevolkingsregisters » (Stuk n° 703/1 van 1960-1961, blz. 6).

Dezelfde motieven gelden voor het gedwongen verblijf in een strafinrichting, een weldadigheidsinrichting of een krankzinnigengesticht.

Het is derhalve te verwachten dat de Hoge Raad voor de Onderstand en het Maatschappelijk Dienstbetoon een gelijkaardig advies zou uitbrengen.

4. De inspanningen van de Gouverneur der provincie Antwerpen.

Bij brief van 14 februari 1968, gericht aan de Minister van Binnenlandse Zaken, deelde de Gouverneur zijn mening mede als volgt : « Deze zware lasten brengen beide Commissies van Openbare Onderstand (en dus onrechtstreeks ook de gemeenten) in een uiterst bevooroorloofde financiële toestand, waaraan zij op normale wijze het hoofd niet kunnen bieden. De oplossing zou vanzelfsprekend te vinden zijn in een wijziging van de wet van 2 april 1965. Ik neem mij voor mij desomtrent in verbinding te stellen met de heer Minister van Volksgezondheid ».

In zijn schrijven van 12 juni 1968 richtte de Gouverneur der provincie Antwerpen het volgende verzoek aan de Minister van Volksgezondheid :

« Ik moge U dan ook verzoeken, Mijnheer de Minister, het nodige te doen, opdat een wijziging van de wet van 2 april 1965 onder ogen zou worden genomen. Ik meen dat de oplossing te vinden is in het aanvullen van artikel 6 van de wet, door de verblijven in dergelijke inrichtingen te beschouwen als onderbrekingen voor het verwerven van een domicilie van onderstand ».

5. De onderrichtingen van de Minister van Binnenlandse Zaken.

Bij ministeriële omzendbrief van 18 februari 1966, besliste de Minister van Binnenlandse Zaken, dat de gedetineerden zonder onderscheid, of zij al dan niet bij hun opsluiting hun haard of gezin hebben behouden, ingeschreven blijven in hun gemeente van herkomst, t.t.z. waar zij laatstelijk in de bevolkingsregisters ingeschreven waren.

Deze beslissing was ingegeven door de volgende motieven :

« En aansluitend met de recente wet op de Openbare Onderstand dd. 2 april 1965, verwerven de gedetineerden, na een opsluitingstermijn van 60 dagen, of inschrijving in de bevolkingsregister over eenzelfde periode, een onderstandsdomicilie in de strafinrichtingsgemeente. Daaruit volgt dat, tegen alle billijkheid in, ondraagbare financiële lasten opgedrongen worden aan enkele gemeenten ten voordele van rijkswoners, die eigenlijk vreemd aan die gemeenten zijn ».

De maatregelen genomen door de Minister van Binnenlandse Zaken kunnen echter niet als een definitieve oplossing gelden.

commission secourante qui aurait avantage à les placer dans un établissement peut-être moins bien équipé pour les traiter. C'est dans ces conditions qu'a été retenu, de préférence aux autres systèmes, celui qui consiste à adopter, pour la fixation du domicile de secours, le critère de la résidence habituelle et principale établies par les registres de la population » (Doc. Ch. n° 703/1, 1960-1961, p. 6).

Les mêmes motifs sont valables pour le séjour forcé dans une institution pénitentiaire, une institution de bienfaisance ou une maison d'aliénés.

Il faut donc s'attendre à ce que le Conseil supérieur de l'Assistance et du Service social émette un avis analogue.

4. Les efforts du Gouverneur de la province d'Anvers.

Par lettre en date du 14 février 1968, adressée au Ministre de l'Intérieur, le Gouverneur a formulé son avis comme suit : « Ces lourdes charges mettent les deux Commissions d'assistance publique (et donc indirectement également les communes) dans une situation financière extrêmement précaire, à laquelle elles ne peuvent faire face de façon normale. La solution pourrait évidemment être trouvée par une modification de la loi du 2 avril 1965. J'ai l'intention de prendre contact à ce sujet avec le Ministre de la Santé publique. »

Dans sa lettre du 12 juin 1968, le Gouverneur de la province d'Anvers a adressé au Ministre de la Santé publique la demande suivante :

« Puis-je vous demander dès lors, Monsieur le Ministre, de faire le nécessaire en vue d'envisager une modification de la loi du 2 avril 1965. Je crois que la solution pourrait être trouvée en complétant l'article 6 de la loi, de manière à considérer le séjour dans de tels établissements comme des interruptions pour l'acquisition d'un domicile de secours. »

5. Les instructions du Ministre de l'Intérieur.

Par circulaire ministérielle du 18 février 1966, le Ministre de l'Intérieur a décidé que tous les détenus sans distinction, qu'ils aient ou non conservé leur foyer ou leur ménage lors de leur détention, demeurent inscrits dans leur commune d'origine, c'est-à-dire celle où ils étaient inscrits en dernier lieu dans les registres de la population.

Cette décision a été inspirée par les motifs suivants :

« Et conformément à la récente loi sur l'assistance publique du 2 avril 1965, les détenus acquièrent, après une détention de 60 jours, ou une inscription dans les registres de la population pendant une même période, un domicile de secours dans la commune de l'établissement pénitentiaire. Il s'ensuit que, contre toute équité, des charges financières excessives sont imposées à quelques communes en faveur d'habitants du Royaume qui, en fait, sont étrangers à ces communes ».

Les mesures prises par le Ministre de l'Intérieur ne peuvent toutefois pas constituer une solution définitive.

In de toekomst zouden er redenen kunnen ontstaan, die met het probleem van de onderstandswoonst geen uitstaand hebben en die de Minister er toe dwingen andere maatregelen te nemen betreffende de inschrijving in de bevolkingsregisters, en zou het niet uitgesloten zijn dat op een bepaald ogenblik de Minister van Binnenlandse Zaken verplicht is terug te komen op zijn beslissing zodat de gedetineerden terug dienen ingeschreven te worden in de bevolkingsregisters van de gemeenten waar de straf- of de weldadigheidsinstellingen gevestigd zijn.

6. De mening van de Minister van Volksgezondheid.

In antwoord op de parlementaire vraag n° 35, gesteld door de heer senator Verhaegen, op 21 januari 1969, deelde de Minister van Volksgezondheid mede :

« Ik heb de eer het achtbaar lid mede te delen dat het probleem waarvoor de Commissies van Openbare Onderstand van Merksplas en Wortel zich gesteld zien, mijn aandacht heeft gaande gehouden. De door hem beschreven toestand vindt zijn oorzaak in het feit dat de wet van 2 april 1965 nagelaten heeft te bepalen, zoals dit het geval was in de wet van 27 november 1891, dat het verblijf in een strafinrichting zonder uitwerking was op het verwerven van een nieuwe onderstandswoonplaats ».

C. — Uiteindelijk komt de voorgestelde wijziging neer op het herstel van een vergetelheid bij de bespreking van de wet van 2 april 1965.

Dit blijkt overduidelijk uit de memorie van toelichting van het wetsontwerp, alsmede uit de besprekingen in de Senaatscommissie zoals hoger reeds aangehaald.

II. — Terugwerkende kracht (artikel 2).

De toepassing van de wet van 2 april 1965 zou tot op heden voor de gemeenten Merksplas en Wortel tot gevolg hebben dat voor onderhouds- en verplegingskosten, op beide gemeenten een schuldenlast van respectievelijk 1 200 000 F en 600 000 F, ongerekend de kosten en verwijlrenten, zal gelegd worden.

Deze schuldenlast zal nog vergroot worden vermits de gedetineerden ingeschreven in de bevolkingsregisters tussen 16 mei 1965 en 18 februari 1966, datum van de ministeriële omzendbrief, de gemeente Merksplas of Wortel als hun onderstandswoonst zouden kunnen doen beschouwen, wanneer zij niet elders ingeschreven zijn.

In de gemeente Merksplas zijn er 180 dossiers die betrekking hebben op deze periode; in 34 van deze gevallen werd reeds om tussenkomst verzocht.

Het zal wellicht niet betwist worden dat het ten zeerste onrechtvaardig zou zijn, zowel de reeds gekende als de nog ongekende schuldenlast door twee kleine gemeenten met een totale bevolking van ongeveer 7 000 inwoners, te doen dragen, temeer nog daar deze gemeenten niet beschikken over de nodige financiële middelen.

Voor de toekomst ligt de oplossing in de wijziging zoals voorgesteld in artikel 1; voor het verleden zijn er verschillende oplossingen mogelijk :

A. — Ofwel zou er een bepaling kunnen toegevoegd worden aan het 3° van artikel 3, krachtens welke kwestieuze onderhouds- en verplegingskosten door de Staat ten laste zou genomen worden. Deze oplossing is misschien minder gelukkig, omdat deze bepaling een overgangsbepa-

À l'avenir, des raisons étrangères au problème du domicile de secours pourraient surgir qui contraindraient le Ministre à prendre d'autres mesures en ce qui concerne l'inscription aux registres de la population et il ne serait pas exclu qu'à un moment donné le Ministre de l'Intérieur soit obligé de revenir sur sa décision, de sorte que les détenus devraient à nouveau être inscrits aux registres de la population des communes où sont situés les établissements pénitentiaires ou de bienfaisance.

6. L'avis du Ministre de la Santé publique.

À la question parlementaire n° 35, posée par le Sénateur Verhaegen en date du 21 janvier 1969, le Ministre de la Santé publique a répondu :

« J'ai l'honneur de porter à la connaissance de l'honorable membre que le problème avec lequel les Commissions d'assistance publique de Merksplas et de Wortel sont confrontées a retenu toute mon attention. La situation qu'il décrit trouve son origine dans le fait que la loi du 2 avril 1965 n'a pas prévu, comme c'était le cas dans la loi du 27 novembre 1891, que le séjour dans un établissement pénitentiaire serait inopérant pour l'acquisition d'un nouveau domicile de secours ».

C. — En définitive, la modification proposée n'est que la réparation d'un oubli lors de la discussion de la loi du 2 avril 1965.

C'est ce qui ressort manifestement de l'exposé des motifs du projet de loi, ainsi que des discussions en Commission du Sénat, comme nous l'avons déjà indiqué ci-dessus.

II. — Effet rétroactif (article 2).

L'application de la loi du 2 avril 1965 entraînerait à ce jour, pour les communes de Merksplas et de Wortel, pour frais d'entretien et de soins, un endettement se chiffrant respectivement pour les deux communes à 1 200 000 F et 600 000 F, abstraction faite des frais et des intérêts de retard.

Cet endettement augmentera encore, puisque les détenus inscrits dans les registres de la population entre le 16 mai 1965 et le 18 février 1966, date de la circulaire ministérielle, pourraient faire désigner Merksplas ou Wortel comme leur domicile de secours lorsqu'ils ne sont pas inscrits ailleurs.

Dans la commune de Merksplas, il y a 180 dossiers se rapportant à la période précitée; pour 34 de ces cas une intervention a déjà été sollicitée.

Personne ne contestera sans doute que ce serait une grande injustice que de faire supporter la charge des dettes, tant de celles qui sont connues que de celles qui ne le sont pas, par deux petites communes ayant une population totale d'environ 7 000 habitants, d'autant plus que ces communes ne disposent pas des moyens financiers nécessaires.

Pour l'avenir, la solution réside dans la modification proposée à l'article 1°; pour le passé, plusieurs solutions sont possibles :

A. — Ou bien ajouter au 3° de l'article 3 une disposition en vertu de laquelle les frais d'entretien et de traitement en question seraient pris en charge par l'État. Cette solution est peut-être moins heureuse, car cette disposition constituerait une disposition transitoire, appelée à devenir

ling zou zijn, die na verloop van tijd overbodig zou worden, en de tekst van wet zou verzwaren.

B. — Ofwel zal men deze schuldenlast kunnen bestrijden door een speciale tegemoetkoming uit het Hulpfonds, overeenkomstig artikel 13 van de wet van 16 maart 1964.

Deze oplossing alleen heeft als ernstig bezwaar dat de nog niet gekende schuldenlast zich zou kunnen spreiden over verscheidene jaren.

C. — Ofwel zou men terugwerkende kracht kunnen verlenen aan de in artikel 1 voorgestelde wijziging.

Dit zou enerzijds een grove onrechtvaardigheid t.o.v. de gemeenten Merksplas en Wortel herstellen en anderzijds op de andere onderstandscmissies geen grotere last leggen dan degene die zij hadden dienen te dragen indien de wet van 2 april 1965 geen leemte had vertoond.

Bovendien zouden die gevallen, waarvoor reeds een in kracht van gewijsde arrest bestaat, voor zover nodig kunnen geregeld worden mede dank zij een speciale tussenkomst van het Hulpfonds.

Daar de wet van 2 april 1965 in werking is getreden op 16 mei 1965, zou de voorgestelde wijziging tot op die datum dienen terug te werken.

Om al deze redenen stellen wij voor het oorspronkelijk artikel 6 van de wet van 2 april 1965, zoals hierna vermeld, aan te vullen en aan deze aanvulling terugwerkende kracht te verlenen tot 16 mei 1965.

superflue après un certain temps et alourdissant le texte de la loi.

B. — Ou bien apurer cette dette par une intervention spéciale du Fonds d'aide, conformément à l'article 13 de la loi du 16 mars 1964.

Cette solution seule a comme inconvénient sérieux que la charge des dettes, dont on ignore encore le montant, pourrait être ventilée sur plusieurs années.

C. — Ou bien rendre rétroactive la modification proposée à l'article 1^{er}.

Ce faisant, on réparerait une grave injustice dont sont victimes les communes de Merksplas et de Wortel, d'une part, tandis que, d'autre part, il ne serait pas imposé aux autres commissions d'assistance publique une charge plus lourde que celle qu'elles auraient dû supporter s'il n'y avait pas eu cette lacune dans la loi du 2 avril 1965.

En outre, et pour autant que de besoin, les cas pour lesquels il existe déjà un arrêté passé en force de chose jugée pourraient être réglés avec le concours d'une intervention spéciale du Fonds d'aide.

La loi du 2 avril 1965 étant entrée en vigueur le 16 mai 1965, la modification proposée devrait avoir effet rétroactif à cette date.

Pour toutes ces raisons, nous proposons de compléter l'article 6 initial de la loi du 2 avril 1965 comme il est dit ci-après et de faire rétroagir au 16 mai 1965 cette disposition complémentaire.

R. VAN ROMPAEY.

WETSVOORSTEL

Artikel 1.

Artikel 6 van de wet van 2 april 1965 tot wijziging van de wet van 27 november 1891 op de Openbare Onderstand, wordt vervangen door wat volgt :

« Art. 6. — Het verblijf of de behandeling in een verzorgingsinstelling, al dan niet als behoeftige, in een strafinrichting, een weldadigheidsinrichting of een krankzinnigen-gesticht, is zonder uitwerking voor het verwerven van een nieuwe onderstandswoonst. Dit is ook het geval voor het verblijf of de behandeling op de kosten van een Commissie van Openbare Onderstand of van Openbare besturen, in een psychiatrische instelling, een medico-pedagogische instelling, een instelling voor doofstommen, blinden of gebrekkigen, die lijden aan een zware en ongeneeslijke aandoening, een instelling bestemd om bejaarde lieden en kinderen te herbergen. »

Art. 2.

Deze wet treedt in werking op 16 mei 1965.

26 februari 1969.

PROPOSITION DE LOI

Article premier.

L'article 6 de la loi du 2 avril 1965 modifiant la loi du 27 novembre 1891 sur l'assistance publique est remplacé par ce qui suit :

« Art. 6. — Le séjour ou le traitement dans un établissement de soins, en qualité d'indigent ou non, dans une institution pénitentiaire, une institution de bienfaisance ou une maison d'aliénés, est inopérant pour l'acquisition d'un nouveau domicile de secours. Il en est de même pour le séjour ou le traitement, aux frais d'une Commission d'assistance publique ou des pouvoirs publics, dans un établissement psychiatrique, un établissement médico-pédagogique, un établissement pour sourds-muets, aveugles ou estropiés atteints d'une infirmité grave et incurable, un établissement destiné à l'hébergement des personnes âgées et des enfants. »

Art. 2.

La présente loi entre en vigueur le 16 mai 1965.

26 février 1969.

R. VAN ROMPAEY,
F. TANGHE,
R. PEETERS,
J. DE SERRANO.