

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 maart 2016

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van het Strafwetboek wat betreft  
de strafbaarstelling van pesterijen**

**Wetsvoorstel  
tot wijziging van het Strafwetboek teneinde  
pesten strafbaar te stellen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Kristien VAN VAERENBERGH**

**INHOUD**

Blz.

I. Procedure .....	3
II. Inleidende uiteenzettingen .....	3
III. Algemene bespreking.....	4
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen .....	7
Bijlage: Hoorzitting van 25 maart 2015 .....	11

*Zie:*

Doc 54 **0463/ (2014/2015):**

001: Wetsvoorstel van de dames Van Cauter en Lahaye-Battheu.  
002: Amendementen.

Doc 54 **0422/ (B.Z. 2014):**

001: Wetsvoorstel van de dames Jiroflée en Kitir.  
002: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

2 mars 2016

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant le Code pénal en ce qui concerne  
l'incrimination du harcèlement moral**

**Proposition de loi  
modifiant le Code pénal en vue d'incriminer  
le harcèlement moral**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
MME **Kristien VAN VAERENBERGH**

**SOMMAIRE**

Pages

I. Procédure .....	3
II. Exposés introductifs .....	3
III. Discussion générale.....	4
IV. Discussion des articles et votes .....	7
Annexe: Audition du 25 mars 2015 .....	11

*Voir:*

Doc 54 **0463/ (2014/2015):**

001: Proposition de loi de Mmes Van Cauter et Lahaye-Battheu.  
002: Amendements.

Doc 54 **0422/ (S.E. 2014):**

001: Proposition de loi de Mme Jiroflée et Kitir.  
002: Amendements.

3589

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedele Uyttersprot,  
Kristien Van Vaerenbergh  
PS Eric Massin, Laurette Onkelinx, Özlem Özen  
MR Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin  
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen  
Open Vld Egbert Lachaert, Carina Van Cauter  
sp.a Johan Vande Lanotte  
Ecolo-Groen Stefaan Van Hecke  
cdH Christian Brotoorne

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Johan Klaps,  
Hendrik Vuye  
Paul-Olivier Delannois, Willy Demeyer, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux  
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron  
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten  
Katja Gabriëls, Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu  
David Geerts, Karin Jiroflée  
Marcel Cheron, Benoit Hellings  
Francis Delpérée, Vanessa Matz

**C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:**

DéFI Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n <sup>o</sup> de base et du n <sup>o</sup> consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze samengevoegde wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 25 februari, 11 en 25 maart 2015 en 23 februari 2016.

### I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 11 maart 2015 heeft de commissie beslist om hoorzittingen te organiseren. Het verslag van de op 25 maart 2015 gehouden hoorzittingen gaat als bijlage.

De commissie heeft voorts, tijdens haar vergadering van 17 februari 2016, met 8 tegen 3 stemmen, beslist dat het wetsvoorstel tot wijziging van het Strafwetboek wat betreft de strafbaarstelling van pesterijen (DOC 54 0463/001) als basis van bespreking zal dienen.

### II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

#### A. Wetsvoorstel (Karin Jiroflée, Meryame Kitir) tot wijziging van het Strafwetboek teneinde pesten strafbaar te stellen, DOC 54 0422/001

*Mevrouw Meryame Kitir (sp.a), mede-indienster,* legt uit dat dit wetsvoorstel beoogt om pesten in het algemeen strafbaar te stellen, ongeacht of dit nu wel of niet met werk gerelateerd is.

#### B. Wetsvoorstel (Carina Van Cauter, Sabien Lahaye-Battheu) tot wijziging van het Strafwetboek wat betreft de strafbaarstelling van pesterijen, DOC 54 0463/001

*Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld), hoofdindienster,* verduidelijkt dat bij pesterijen enkel strafrechtelijk kan worden ingegrepen als de feiten gekwalificeerd worden onder een andere noemer, bijvoorbeeld “belaging” of “onopzettelijke slagen en verwondingen”. Soms ontbreken echter constitutieve elementen van het klassiek misdrijf, zoals aantoonbare schade en oorzakelijk verband. Ook verschilt de strafmaat naargelang het misdrijf.

Zij herinnert eraan dat het bij belaging of andere kwalificaties doorgaans om een klachtmisdrijf gaat, wat wil zeggen dat een strafrechtelijke reactie volledig afhankelijk is van de wens van het betrokken slachtoffer om op te treden. Vaak wensen de slachtoffers niet noodzakelijkerwijze strafvervolgning maar gewoon dat het pestgedrag stopt.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de loi jointes au cours de ses réunions des 25 février, 11 et 25 mars 2015 et 23 février 2016.

### I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 11 mars 2015, la commission a décidé d'organiser des auditions. Le rapport des auditions du 25 mars 2015 est joint en annexe.

Par ailleurs, au cours de sa réunion du 17 février 2016, la commission a décidé, par 8 voix contre 3, de prendre comme base de discussion la proposition de loi modifiant le Code pénal en ce qui concerne l'incrimination du harcèlement moral (DOC 54 0463/001).

### II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

#### A. Proposition de loi (déposée par Mmes Karin Jiroflée et Meryame Kitir) modifiant le Code pénal en vue d'incriminer le harcèlement moral, DOC 54 0422/001

*Mme Meryame Kitir (sp.a), coauteur,* explique que cette proposition de loi incrimine le harcèlement moral en général, qu'il soit lié au travail ou non.

#### B. Proposition de loi (déposée par Mmes Carina Van Cauter et Sabien Lahaye-Battheu) modifiant le Code pénal en ce qui concerne l'incrimination du harcèlement moral, DOC 54 0463/001

*Mme Carina Van Cauter (Open Vld), auteur principal,* indique que le harcèlement moral ne peut faire l'objet d'initiatives pénales que si une autre qualification est donnée aux faits visés, par exemple la qualification de “harcèlement” ou de “coups et blessures involontaires”. Cependant, certains éléments constitutifs de l'infraction classique font parfois défaut, comme le préjudice démontrable et le lien de causalité. Le taux de la peine diffère également selon l'infraction.

Elle rappelle que le harcèlement ou d'autres qualifications constituent généralement des infractions poursuivies sur plainte, ce qui signifie que la réaction pénale qu'elles déclenchent dépend totalement du souhait de la victime d'aller en justice. Or, souvent, les victimes ne souhaitent pas nécessairement que des poursuites pénales aient lieu mais seulement que le harcèlement prenne fin.

Wanneer het pesten aanleiding geeft tot een dramatische zelfmoord en het slachtoffer wel een klacht had ingediend, stopt de vervolging bij het overlijden van het slachtoffer.

Dit wetsvoorstel stelt een algemene strafbaarstelling van pesterijen voor, naar analogie van de bestaande regeling met betrekking tot pesten op het werk.

Mevrouw Van Cauter benadrukt voorts dat wanneer het in het bijzonder gaat over pestgedrag bij jongeren evenzeer moet worden ingezet op preventie, sensibilisering en leerprojecten.

### III. — ALGEMENE BESPREKING

*Mevrouw Laurette Onkelinx (PS)* merkt op dat zij destijds als minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid veel aandacht heeft besteed aan de problematiek van het pesten op het werk. De vraag stelt zich dan ook of geen onderscheid dient te worden gemaakt tussen de strafbaarstelling van enerzijds het pesten in het algemeen en anderzijds het pesten op het werk. Zij herinnert eraan dat bij pesten op het werk bij wet bepaalde processen binnen een bedrijf worden opgezet teneinde te komen tot een verzoening. Er moet dan ook over gewaakt worden dat deze processen niet in het gedrang worden gebracht. Het lid stelt voor om na te denken over de invoering van soortgelijke processen bij pesten in het algemeen, buiten de werksfeer.

De spreekster wenst tot slot te vernemen of er over de toepassing van artikel 442*bis* van het Strafwetboek veel rechtspraak voorhanden is.

*De vertegenwoordiger van de minister* beaamt dat gewaakt moet worden over de coherentie tussen de strafbepalingen hieromtrent in het Strafwetboek, alsook tussen het Strafwetboek en het Sociaal Strafwetboek. In dit verband merkt hij op dat de ter bespreking voorliggende wetsvoorstellen een andere strafmaat bepalen dan artikel 442*bis* van het Strafwetboek.

Artikel 442*bis* van het Strafwetboek werd door de wetgever bewust vaag gehouden. Het Grondwettelijk Hof heeft geoordeeld dat het artikel geen afbreuk doet aan het principe van de wettelijkheid van de straffen. Het geeft aan de bodemrechter de vrijheid om te oordelen of een gedrag al dan niet de rust van een ander persoon ernstig verstoort. Hij merkt voorts op dat cyberpesten ook heel wat gedragingen omvat.

Lorsque le harcèlement se termine dramatiquement par un suicide tandis que la victime avait porté plainte, les poursuites s'éteignent lors du décès de la victime.

La proposition de loi à l'examen prévoit une incrimination générale du harcèlement moral, par analogie avec la réglementation existante relative au harcèlement moral au travail.

Mme Van Cauter souligne par ailleurs que lorsqu'il s'agit plus particulièrement de harcèlement moral chez les jeunes, il convient de miser également sur la prévention, la sensibilisation et les projets éducatifs.

### III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*Mme Laurette Onkelinx (PS)* fait observer qu'à l'époque, elle avait, en sa qualité de ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, prêté une grande attention à la problématique du harcèlement moral au travail. La question qui se pose dès lors est de savoir s'il n'y a pas lieu d'opérer une distinction entre l'incrimination du harcèlement moral en général, d'une part, et du harcèlement moral au travail, d'autre part. Elle rappelle que dans le cadre du harcèlement moral au travail, la loi prévoit de mettre en œuvre différentes procédures au sein de l'entreprise pour parvenir à une conciliation. Il faut également veiller à ne pas mettre ces procédures en péril. La membre propose de réfléchir à l'instauration de procédures similaires dans le cadre du harcèlement en général, en dehors de la sphère professionnelle.

L'intervenante demande enfin si l'application de l'article 442*bis* du Code pénal a donné lieu à une jurisprudence abondante.

*Le représentant du ministre* reconnaît qu'il faut veiller à assurer une cohérence entre les dispositions pénales en la matière prévues dans le Code pénal, et entre le Code pénal et le Code pénal social. À cet égard, il fait observer que les propositions de loi à l'examen prévoient un taux de la peine différent de celui prévu à l'article 442*bis* du Code pénal.

Le législateur a délibérément voulu conserver la formulation vague de l'article 442*bis* du Code pénal. La Cour constitutionnelle a estimé que l'article ne porte pas atteinte au principe de légalité des peines. Il laisse au juge du fond la liberté d'apprécier si un comportement affecte gravement la tranquillité d'autrui. Le représentant observe également que le cyber-harcèlement recouvre également toute une série de comportements.

Het gaat hier inderdaad om een klachtmisdrijf en dit houdt zijn beperkingen in. Er kan daarom nagedacht worden over de mogelijkheid om een klacht in te dienen uit te breiden tot de nabestaanden wanneer het pestgedrag aanleiding heeft gegeven tot zelfdoding. De vertegenwoordiger wijst erop dat artikel 442*bis*, derde lid, al in een soortgelijke mogelijkheid voorziet voor de instellingen van openbaar nut of de verenigingen bedoeld in artikel 43 van de wet van 26 november 2011 tot wijziging van het Strafwetboek teneinde het misbruik van de zwakke toestand van personen strafbaar te stellen, en de strafrechtelijke bescherming van kwetsbare personen tegen mishandeling uit te breiden, wanneer de belaagde persoon in kwestie zich in een kwetsbare toestand bevindt (artikel 442*bis*, tweede lid, van het Strafwetboek). Het zou daarom nuttig zijn om het College van procureurs-generaal te raadplegen over de praktische gevolgen van deze wetsvoorstellen.

Het uiteindelijke doel is het stoppen van het pestgedrag vandaar ook het belang van informatie en preventie.

Hij stelt voorts dat artikel 442*bis* van het Strafwetboek aanleiding heeft gegeven tot veel rechtspraak.

*Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld)* merkt op dat het feit dat belaging een klachtmisdrijf is ook betekent dat het slachtoffer uitdrukkelijk om de strafvervolgning moet verzoeken. Het is voorts belangrijk dat het misdrijf een zo ruim mogelijk toepassingsgebied heeft.

Wat de opmerking van mevrouw Onkelinx betreft over de invoering van processen zoals bij pesten op het werk, merkt zij op dat op de werkvloer een specifieke omkadering van de relaties tussen de partijen voorhanden is. Dit is niet het geval bij pesten in het algemeen, buiten de werksfeer. Zij herinnert ook aan de mogelijkheden van alternatieve straffen en strafbemiddeling. Aldus kan worden gekomen tot een leefbare situatie voor alle betrokkenen.

In dit verband vestigt zij ook de aandacht op de leerprojecten die jeugdmagistraten vaak opleggen aan de betrokken jongeren bij pesten. Om het hele proces op te starten, moet er echter een algemene strafbaarstelling zijn van pestgedrag in het Strafwetboek.

*Mevrouw Meryame Kitir (sp.a)* meent dat haar wetsvoorstel DOC 54 0422/001, dat pestgedrag ruim definieert, een antwoord biedt op de geuite bezorgdheden.

Il s'agit effectivement, en l'espèce, d'une infraction poursuivie sur plainte, laquelle a ses limites. C'est pourquoi il pourrait être envisagé de donner à des proches la possibilité d'introduire une plainte lorsque le harcèlement a conduit la victime au suicide. Le représentant souligne que l'article 442*bis*, alinéa 3, prévoit déjà une possibilité analogue pour les établissements d'utilité publique et les associations visés à l'article 43 de la loi du 26 novembre 2011 modifiant et complétant le Code pénal en vue d'incriminer l'abus de la situation de faiblesse des personnes et d'étendre la protection pénale des personnes vulnérables contre la maltraitance, lorsque la personne harcelée se trouve en position de faiblesse (article 442*bis*, alinéa 2, du Code pénal). Il serait dès lors utile de consulter le Collège des procureurs généraux quant aux conséquences pratiques des propositions de loi à l'examen.

Le but ultime est de mettre fin au harcèlement, d'où l'importance de l'information et de la prévention.

Le représentant du ministre indique en outre que l'article 442*bis* du Code pénal a donné lieu à une jurisprudence abondante.

*Mme Carina Van Cauter (Open Vld)* souligne que le fait que le harcèlement constitue une infraction poursuivie sur plainte implique également que la victime doit explicitement demander des poursuites pénales. Il importe également que le champ d'application de l'infraction soit le plus large possible.

Quant à l'observation de Mme Onkelinx sur l'instauration de procédures analogues à celles qui s'appliquent au harcèlement moral au travail, la membre fait observer qu'au travail, les relations entre les parties se déroulent dans un cadre spécifique. Or, ce n'est pas le cas du harcèlement moral en général, non lié au travail. Elle rappelle également les possibilités offertes par les peines alternatives et la médiation pénale. Celles-ci permettent d'aboutir à une situation viable pour tous les intéressés.

À cet égard, elle attire également l'attention sur les projets pédagogiques que les magistrats de la jeunesse imposent fréquemment aux jeunes harceleurs. Pour déclencher toute la procédure, il faut toutefois inscrire l'incrimination générale du harcèlement moral dans le Code pénal.

Mme Meryame Kitir (sp.a) estime que sa proposition de loi DOC 54 0422/001, qui définit le harcèlement moral au sens large, répond aux préoccupations exprimées.

Bij pesten op de werkvloer is een duidelijk wettelijk kader voorhanden. Dit is echter niet zo voor de gevallen van pesten buiten de werkvloer. Het is daarom belangrijk om eerst een algemene strafbaarstelling in te voeren en dan te kijken naar verzoening.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* vestigt de aandacht erop dat een puur juridische en strafrechtelijke aanpak, voor zover dit een ontradend effect heeft, slechts gedeeltelijk een oplossing is voor pestgedrag. Een wet mag geen dode letter zijn.

Het is in deze problematiek des te belangrijker om vroeger in te grijpen.

Er is het belagen, pesterijen op het werk, het pesten van kwetsbare personen, ... . Het is de bedoeling dat deze legislatuur de oefening wordt gemaakt van een coherent en modern Strafwetboek. Het is dan ook niet aangewezen om nu nieuwe incriminaties te introduceren. De bespreking van deze wetsvoorstellen is wel een goede voorbereiding voor dat nieuwe Strafwetboek waar ruimte kan zijn voor een afzonderlijk en hanteerbaar hoofdstuk over pesten.

*Mevrouw Sonja Becq (CD&V)* beaamt dat preventie uitermate belangrijk is. Het gaat hier immers over respect ten aanzien van de medemens. Pesten kan niet.

Het stoppen van pesten is het hoofddoel. Er mogen geen valse verwachtingen in het leven worden geroepen.

Wat bij vervolging in dit verband met het adagium "le criminel tient le civil en état"? Valt een burenruzie ook onder het toepassingsgebied van pesten? Wat is het verschil met belaging? Wat met de verschillende strafmaten?

Het lid pleit in elk geval voor coherentie in deze problematiek.

*De vertegenwoordiger van de minister* antwoordt dat de opmaak van een nieuw Strafwetboek nog enige tijd zal vergen. Hij beaamt dat het feit dat belaging een klachtmisdrijf is problemen stelt. Er moet evenwel bij het zoeken naar een oplossing met de nodige omzichtigheid te werk worden gegaan. Hij herhaalt dat de wetgever wetens en willens het toepassingsgebied van artikel 442bis van het Strafwetboek vaag heeft gehouden. Het is dus niet mogelijk om te zeggen of een bepaald gedrag al dan niet veroordeeld zal worden. Dit hangt af van de bodemrechter.

Le harcèlement moral sur le lieu de travail bénéficie déjà d'un cadre légal clair. On ne peut toutefois pas en dire autant des cas de harcèlement pratiqué en dehors du cadre professionnel. C'est pourquoi il importe d'instaurer d'abord une incrimination générale et de se pencher ensuite sur la conciliation.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* attire l'attention sur le fait qu'une approche purement juridique et pénale, si tant est que celle-ci ait un effet dissuasif, n'apporte qu'une solution partielle au problème du harcèlement. Une loi ne peut pas rester lettre morte.

Il est d'autant plus important d'intervenir plus tôt dans cette problématique.

Il y a le harcèlement, le harcèlement moral au travail, le harcèlement de personnes vulnérables, ... . Le but est de s'atteler à l'élaboration d'un Code pénal cohérent et moderne au cours de la présente législature. Il n'est dès lors pas indiqué d'introduire aujourd'hui de nouvelles incriminations. L'examen de ces propositions de loi constitue toutefois une bonne préparation pour ce nouveau Code pénal dans lequel une place peut être prévue pour un chapitre distinct et applicable relatif au harcèlement.

*Mme Sonja Becq (CD&V)* reconnaît que la prévention est extrêmement importante. En effet, il s'agit en l'occurrence de respect envers son prochain. Le harcèlement est inadmissible.

L'éradication du harcèlement est le but principal. On ne peut pas susciter de faux espoirs.

Qu'en est-il de poursuites à cet égard compte tenu de l'adage "le criminel tient le civil en état"? Une querelle de voisinage relève-t-elle également du champ d'application du harcèlement? En néerlandais, quelle est la différence entre les termes "pesten" et "belaging"? Qu'en est-il des différentes peines?

La membre plaide en tout cas pour la cohérence dans cette problématique.

*Le représentant du ministre* répond que l'élaboration d'un nouveau Code pénal demandera encore un certain temps. Il reconnaît que le fait que le harcèlement est une infraction poursuivie sur plainte pose des problèmes. Il faut toutefois faire preuve de la prudence nécessaire dans la recherche d'une solution. Il répète que le législateur a maintenu délibérément le flou quant au champ d'application de l'article 442bis du Code pénal. Il n'est dès lors pas possible de dire si un comportement donné sera condamné ou non. Cela dépendra du juge du fond.

*Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld)* is van oordeel dat een eventuele aanpassing van de wetgeving het mogelijk maakt om beter in te spelen op de problematiek. Het is de bedoeling om aan pestgedrag een halt toe te roepen. Een algemene strafbaarstelling kan hiertoe als kapstok dienen. Zij stelt dan ook voor om hoorzittingen te houden.

*Mevrouw Meryame Kitir (sp.a)* stelt tevreden vast dat over de partijgrenzen heen de wil aanwezig is om deze problematiek aan te pakken. Ook zij is voorstander van het organiseren van hoorzittingen.

#### IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

##### Art. 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

*Mevrouw Karin Jiroflée (sp.a)* betreurt dat de commissie niet haar wetsvoorstel als basis van bespreking neemt. Niet alleen heeft de sp.a-fractie het wetsvoorstel DOC 54 0422/001 als prioriteit opgegeven, bovendien werd het wetsvoorstel DOC 54 0422/001 eerder ingediend dan het wetsvoorstel DOC 54 0463/001.

De hoofdindienster merkt op dat zij eveneens naar aanleiding van de hoorzittingen twee amendementen op haar wetsvoorstel heeft ingediend: enerzijds amendement nr. 2 dat strekt tot de verruiming van de definitie van artikel 422*bis* van het Strafwetboek van wat verstaan dient te worden onder pesten, het optrekken van de strafmaat en het opheffen van de huidige vereiste dat er een klacht moet worden ingediend, en anderzijds amendement nr. 1 dat het opschrift van haar wetsvoorstel overeenkomstig aanpast (DOC 54 0422/002).

Aangezien zij zich evenwel kan aansluiten bij de door mevrouw Van Cauter op het wetsvoorstel DOC 54 0463/001 ingediende amendementen heeft zij deze meeondertekend.

\*  
\* \*

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

##### Art. 2

Dit artikel strekt tot de invoeging van een hoofdstuk *IVquater* "Pesterijen" in titel VIII van het Strafwetboek. Dit nieuwe hoofdstuk bevat een artikel 442*quinquies*.

*Mme Carina Van Cauter (Open Vld)* estime qu'une adaptation éventuelle de la législation permettrait de mieux lutter contre ce problème. Il faut mettre fin au harcèlement moral. L'instauration d'une incrimination générale de ce type de comportements pourrait constituer un bon point de départ. L'intervenante propose dès lors d'organiser des auditions en la matière.

*Mme Meryame Kitir (sp.a)* se réjouit de constater qu'il existe, par-delà les clivages politiques, une volonté d'appréhender cette problématique. Elle est, elle aussi, favorable à la tenue d'auditions.

#### IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

##### Art. 1<sup>er</sup>

Cet article concerne le fondement constitutionnel de compétence.

*Mme Karin Jiroflée (sp.a)* déplore que la commission n'ait pas choisi sa proposition de loi comme base de la discussion. Non seulement le groupe sp.a a demandé le traitement prioritaire de sa proposition de loi DOC 54 0422/001, mais celle-ci a en outre été déposée avant la proposition de loi DOC 54 0463/001.

L'auteur principale souligne qu'à la suite des auditions, elle a également présenté deux amendements à sa proposition de loi: d'une part, l'amendement n° 2, qui tend à élargir la définition de ce qu'il y a lieu d'entendre par "harcèlement" au sens de l'article 422*bis* du Code pénal, ainsi qu'à alourdir la peine et à supprimer l'obligation de déposer plainte, et, d'autre part, l'amendement n° 1, qui tend à adapter l'intitulé de la proposition de loi en conséquence (DOC 54 0422/002).

L'intervenante souscrit toutefois aux amendements présentés par Mme Van Cauter à la proposition de loi DOC 54 0463/001, qu'elle a dès lors cosignés.

\*  
\* \*

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

##### Art. 2

Cet article vise à insérer un chapitre *IVquater*, intitulé "Du harcèlement moral" et contenant l'article 442*quinquies*, dans le titre VIII du Code pénal.

*Mevrouw Carina Van Cauter c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 54 0463/002) in tot vervanging van het voorgestelde artikel door wat volgt:*

*“Art. 2. In artikel 442bis van het Strafwetboek, ingevoegd bij de wet van 30 oktober 1998 en gewijzigd bij de wet van 26 juni 2000 en de wet van 26 november 2011, wordt het derde lid opgeheven.”*

De hoofdindienster verduidelijkt dat uit de hoorzittingen die werden gehouden over dit wetsvoorstel is gebleken dat het inschrijven van een nieuwe kwalificatie “pesterijen” in het Strafwetboek niet opportuun is. De diverse experts waren van mening dat de beoogde handelingen konden worden aangebracht bij het artikel dat handelt over de belaging, maar dat dit bewuste artikel wel diende te worden gewijzigd.

De vraag of belaging een klachtmisdrijf moet blijven, werd door verschillende sprekers aangekaart. Een klachtmisdrijf wil zeggen dat een strafrechtelijke reactie volledig afhankelijk is van de wens van het betrokken slachtoffer om op te treden. Dient het slachtoffer geen klacht in of overlijdt het voordat een klacht is ingediend, dan kan het openbaar ministerie geen strafvervolging instellen, tenzij de wetsbepalingen over het klachtmisdrijf uitdrukkelijk voorzien in een uitzondering, zoals bijvoorbeeld bij laster en eerroof. Bij een klachtmisdrijf dient de klacht het instellen van de strafvordering vooraf te gaan. Een klacht die wordt ingediend na de instelling van de strafvordering, heeft geen regulariserende werking. Ook is het noodzakelijk dat bij een klachtmisdrijf het slachtoffer uitdrukkelijk zegt vervolging te willen. Stapt het slachtoffer naar de politie en zegt het “ik wil de feiten stoppen” maar laat het uitdrukkelijk en ondubbelzinnig na te vermelden dat strafvervolging gewenst is, dan kan er ook niet rechtsgeldig worden vervolgd.

Belaging is zoals gezegd, een klachtmisdrijf: enkel degene die wordt belaagd (of, wanneer het een kwetsbaar persoon is in de zin van artikel 442bis, tweede lid, van het Strafwetboek betreft, de instellingen van openbaar nut of de verenigingen bedoeld in artikel 43 van de wet van 26 november 2011 tot wijziging van het Strafwetboek teneinde misbruik van de zwakke toestand van personen strafbaar te stellen, en de bescherming van kwetsbare personen tegen mishandeling uit te breiden) kan klacht indienen.

De wetgever wou destijds van belaging een klachtmisdrijf maken omdat hij er vooral van uit ging dat wanneer het slachtoffer het gedrag van de belager niet ervaart

*Mme Carina Van Cauter et consorts présentent un amendement (n° 1, DOC 54 0463/002) tendant à remplacer l'article proposé par ce qui suit:*

*“Art. 2. Dans l'article 442bis du Code pénal, inséré par la loi du 30 octobre 1998 et modifié par la loi du 26 juin 2000 et la loi du 26 novembre 2011, l'alinéa 3 est abrogé.”*

L'auteure principale précise que lors des auditions qui ont été organisées à propos de cette proposition de loi, il est apparu que l'inscription d'une nouvelle qualification “harcèlement moral” dans le Code pénal n'était pas opportune. Les divers experts ont estimé que les agissements visés pouvaient être rattachés à l'article traitant du harcèlement, mais que cet article devait être modifié.

Plusieurs orateurs ont soulevé la question de savoir si le harcèlement devait demeurer une infraction poursuivie sur plainte. Une infraction poursuivie sur plainte signifie que la réaction pénale dépend totalement du souhait d'estimer en justice de la victime concernée. Si elle ne dépose pas de plainte ou si elle décède avant d'avoir déposé plainte, le ministère public ne peut pas engager des poursuites pénales, à moins que les dispositions légales en matière d'infraction poursuivie sur plainte ne prévoient une exception. C'est déjà le cas pour la calomnie et la diffamation. Dans le cas d'une infraction poursuivie sur plainte, la plainte doit précéder l'engagement de l'action publique. Une plainte qui est déposée après l'engagement de l'action publique n'a pas de fonction de régularisation. Il est également nécessaire, dans le cadre d'une infraction poursuivie sur plainte, que la victime déclare expressément vouloir des poursuites. Si la victime va à la police et dit “Je veux que les faits cessent” mais ne mentionne pas expressément et sans ambiguïté qu'elle souhaite que des poursuites soient engagées, il n'est pas possible de poursuivre de façon valable.

Comme indiqué précédemment, le harcèlement est une infraction poursuivie sur la plainte de la personne visée: seule la personne harcelée peut déposer plainte (ou, s'il s'agit d'une personne vulnérable visée à l'article 442bis, alinéa 2, du Code pénal, les établissements d'utilité publique ou les associations visées à l'article 43 de la loi du 26 novembre 2011 modifiant et complétant le Code pénal en vue d'incriminer l'abus de la situation de faiblesse des personnes et d'étendre la protection pénale des personnes vulnérables contre la maltraitance).

En son temps, le législateur a voulu faire du harcèlement une infraction poursuivie sur plainte car il a surtout estimé que les poursuites pénales n'étaient



als een ernstige verstoring van zijn rust, strafvervolgning niet nodig is. Dit komt echter niet overeen met de maatschappelijke realiteit en het wordt ook ontkracht door de rechtspraak. Zo stelde het Hof van Cassatie in een arrest van 20 februari 2013 dat de strafrechter de ernst van de verstoring van de rust moet afwegen en dat hierbij rekening moet worden gehouden met de gevolgen die, volgens een gangbare mening, dergelijk onverantwoord, irritant en herhaald gedrag kan hebben op de bevolking of het betrokken milieu.

Naast de situaties van zelfdoding of overlijden van het slachtoffer voordat het klacht heeft ingediend, kan men ook denken aan de situatie waar het slachtoffer van belaging door de feiten zodanig is geïntimideerd, dat het te bang is om klacht in te dienen. In dergelijke omstandigheden kan men bezwaarlijk volhouden dat het slachtoffer zich niet ernstig aangetast voelt in zijn rust, maar toch zal geen vervolging mogelijk zijn. De indieners stellen daarom voor om de vereiste van klachtmisdrijf weg te laten, zodat het vervolgingsmonopolie van het openbaar ministerie volle werking krijgt, samen met de daarmee gepaard gaande seponeringsmogelijkheid.

*De vertegenwoordiger van de minister* deelt mee dat de minister zich kan scharen achter de amendementen nrs. 1 en 2 van mevrouw Van Cauter.

Hij maakt de vergelijking met het misdrijf belaging per telefoon dat overeenkomstig artikel 145, § 3bis, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, geen klachtmisdrijf uitmaakt en merkt op dat er hier zich in de praktijk geen problemen voordoen.

\*  
\* \*

Amendement nr. 1 tot vervanging van artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

#### Opschrift

*Mevrouw Carina Van Cauter c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 54 0463/002) in tot vervanging van het opschrift van het wetsvoorstel.*

\*  
\* \*

Amendement nr. 2 tot vervanging van het opschrift wordt eenparig aangenomen.

pas nécessaires lorsque la victime ne ressentait pas le comportement du harceleur comme une atteinte grave à sa tranquillité. Cependant, cette appréciation ne correspond pas à la réalité sociale et est également démentie par la jurisprudence. En effet, dans un arrêt du 20 février 2013, la Cour de cassation indique que le juge du fond doit mesurer la gravité de l'atteinte à la tranquillité en fonction des effets que, d'un avis général, un tel comportement injustifié, irritant et répété pourrait avoir sur la population ou le milieu social concerné.

Outre les cas où la victime se suicide ou décède avant d'avoir porté plainte, on peut aussi songer aux cas où la victime de harcèlement a été tellement intimidée par ces faits qu'elle a trop peur pour porter plainte. Dans de telles circonstances, bien qu'il puisse difficilement être soutenu que la victime n'a pas ressenti d'atteinte grave à sa tranquillité, aucune poursuite n'est possible. C'est pourquoi nous abrogeons la condition prévoyant qu'il doit s'agir d'une infraction poursuivie sur la plainte de la personne visée afin que le monopole du ministère public en matière de poursuites s'exerce pleinement, au même titre que les possibilités de classement sans suite qui l'accompagnent.

*Le représentant du ministre* indique que ce dernier peut souscrire aux amendements n<sup>os</sup> 1 et 2 de Mme Van Cauter.

Il fait la comparaison avec l'infraction de harcèlement téléphonique qui, conformément à l'article 145, § 3bis, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, ne constitue pas une infraction poursuivie sur plainte et observe qu'aucun problème ne se pose dans la pratique.

\*  
\* \*

L'amendement n<sup>o</sup> 1 tendant à remplacer l'article 2 est adopté à l'unanimité.

#### Intitulé

*Mme Carina Van Cauter et consorts* présentent un amendement (n<sup>o</sup> 2, DOC 54 0463/002) qui tend à remplacer l'intitulé de la proposition de loi.

\*  
\* \*

L'amendement n<sup>o</sup> 2 tendant à remplacer l'intitulé est adopté à l'unanimité.

Het geheel van het wetsvoorstel DOC 54 0463/001, zoals geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg vervalt het toegevoegde wetsvoorstel DOC 54 0422/001.

*De rapporteur,*

*De voorzitter,*

Kristien VAN VAERENBERGH Philippe GOFFIN

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil*

L'ensemble de la proposition de loi DOC 54 0463/001, telle qu'elle a été amendée, est adopté à l'unanimité.

Par conséquent, la proposition de loi jointe DOC 54 0422/001 devient sans objet.

*La rapporteuse,*

*Le président,*

Kristien VAN VAERENBERGH Philippe GOFFIN

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil*

## BIJLAGE

Hoorzitting van 25 maart 2015 met de heer Christian De Valkeneer en mevrouw Maïté De Rue, vertegenwoordigers van het College van Procureurs-generaal, mevrouw Mieke Dossche, ondervoorzitter/familie- en jeugdrechter in de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, mevrouw Sophie Cuykens, vertegenwoordiger van “AVOCATS.BE”, mevrouw Joëlle Rozie, professor aan de UA, de heer Jean-Marc Van Belle, voorzitter van vzw Sasam en mevrouw Nele Matthys, vertegenwoordiger van de Vrije-CLB-koepel vzw

### I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

#### a. Inleidende uiteenzetting van de heer Christian De Valkeneer en mevrouw Maïté De Rue, vertegenwoordigers van het College van procureurs-generaal

*De heer Christian De Valkeneer, vertegenwoordiger van het College van procureurs-generaal, preciseert dat elk jaar bij de parketten gemiddeld 20 000 dossiers worden ingediend met betrekking tot pesterijen onder volwassenen, en gemiddeld 1 000 met betrekking tot pesterijen onder minderjarigen. Bovendien worden jaarlijks 700 000 dossiers geregistreerd aangaande volwassenen en 100 000 dossiers aangaande jongeren.*

*Mevrouw Maïté De Rue, vertegenwoordigster van het College van procureurs-generaal, geeft aan dat pesterijen buiten de beroepssfeer (school, relatie, buren enzovoort) momenteel kunnen worden bestraft op grond van twee strafbepalingen: artikel 442bis van het Strafwetboek stelt eenieder strafbaar “die een persoon heeft belaagd terwijl hij wist of had moeten weten dat hij door zijn gedrag de rust van die bewuste persoon ernstig zou verstoren”. Dat is de algemene bepaling die elke vorm van pesterij strafbaar stelt. Ingevolge artikel 145, § 3bis, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie is tevens het plegen van overlast via een elektronisch communicatiemiddel strafbaar. Gelet op het bestaande wettenarsenaal lijkt het niet nodig te voorzien in een nieuwe strafbaarstelling; dat zou zelfs voor verwarring en voor moeilijkheden kunnen zorgen. Elke vorm van pesterij kan worden bestraft op grond van artikel 442bis van het Strafwetboek.*

Wat het materiële aspect betreft, heeft de wetgever niet bepaald wat onder “pesterij” dient te worden verstaan. Dat was een bewuste keuze. Uit de parlementaire voorbereiding kan worden opgemaakt dat het begrip “pesterij” moet worden begrepen “in [zijn] gewone

## ANNEXE

Audition du 25 mars 2015 de M. Christian De Valkeneer et Mme Maïté De Rue, représentants du Collège des Procureurs généraux, de Mme Mieke Dossche, vice-président/juge de la famille et de la jeunesse au tribunal de première instance de Flandre orientale, division Gand, de Mme Sophie Cuykens, représentante de “AVOCATS.BE”, de Mme Joëlle Rozie, professeur à l’UA, de M. Jean-Marc Van Belle, président de l’ASBL Sasam et de Mme Nele Matthys, représentante de l’ASBL Vrije-CLB-Koepel

### I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

#### a. Exposé introductif de M. Christian De Valkeneer et Mme Maïté De Rue, représentants du Collège des Procureurs généraux

*M. Christian De Valkeneer, représentant du Collège des Procureurs généraux, précise qu’en matière de harcèlement adulte, il y a en moyenne 20 000 dossiers entrants dans les parquets annuellement et qu’en matière de harcèlement impliquant des mineurs, il s’agit d’environ 1000 dossiers par an. En outre, 700 000 dossiers sont enregistrés par an en la matière concernant les adultes et 100 000 dossiers en matière de jeunesse.*

*Mme Maïté De Rue, représentante du Collège des Procureurs généraux, indique que deux dispositions pénales permettent actuellement de sanctionner le harcèlement moral qui se déroule en dehors de la sphère professionnelle (école, couple, relations de voisinage, etc.): l’article 442bis du Code pénal sanctionne “quiconque aura harcelé une personne alors qu’il savait ou aurait dû savoir qu’il affecterait gravement par ce comportement la tranquillité de la personne visée”. Il s’agit de la disposition générale qui sanctionne toute forme de harcèlement. L’article 145 § 3bis de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques sanctionne le harcèlement téléphonique. Au vu de l’arsenal législatif existant, une nouvelle incrimination ne paraît pas nécessaire et serait même source de confusions et difficultés. L’article 442bis du Code pénal est susceptible de sanctionner toute forme de harcèlement.*

S’agissant de l’élément matériel, le législateur n’a pas déterminé dans la loi ce qu’il y a lieu d’entendre par le fait de “harceler”. C’était un choix délibéré. Les travaux préparatoires révèlent que la notion de harcèlement doit être comprise “dans sa signification habituelle, qui peut

betekenis, die kan evolueren”<sup>1</sup>. Het beoogde gedrag is “het lastig vallen van een persoon op een wijze die voor de betrokkene overlast meebrengt”<sup>2</sup>. Door naar die algemene term te verwijzen kunnen pesterijen, in welke vorm ook, strafbaar worden gesteld<sup>3</sup>. De door de ter bespreking voorliggende wetsvoorstellen voorgestelde definities bakenen het begrip “pesterij” nauwkeuriger af, waarmee wordt afgeweken van de aanpak waarvoor de wetgever in 1998 had gekozen en die door het Grondwettelijk Hof werd gevalideerd<sup>4</sup>.

Een nieuwe strafbaarstelling dreigt in de praktijk bepaalde moeilijkheden mee te brengen en het in sommige gevallen onmogelijk te maken pesterijen te vervolgen. Ten eerste zou dat leiden tot naast elkaar bestaande strafbepalingen waarmee hetzelfde soort van gedragingen met verschillende definities wordt bestraft. Vervolgens dreigen interpretatiemoeilijkheden te rijzen ingeval artikel 442*bis* van het Strafwetboek wordt gewijzigd door er een andere definitie in op te nemen. De ter bespreking voorliggende wetsvoorstellen geven een veel meer gedetailleerde definitie van pesterijen; die teksten zijn geïnspireerd op de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk, waarbij pesterijen worden gedefinieerd uit het oogpunt van preventie. Die wetsvoorstellen voorzien in bestanddelen die aangeven of pesterijen daadwerkelijk een misdrijf vormen en die thans niet worden geëist, zoals het feit dat het moet gaan om “onrechtmatige gedragingen”. Artikel 442*bis* beoogt onophoudelijke of herhaalde gedragingen<sup>5</sup>, die gelijkaardig of anders kunnen zijn. Die gedragingen hoeven op zich niet noodzakelijkerwijze strafrechtelijk strafbaar te worden gesteld. Een dergelijke toevoeging zou kunnen worden geïnterpreteerd als een bijkomende wettelijke vereiste. Het toevoegen van bestanddelen aan de wettelijke definitie van pesterijen kan gevolgen hebben wat de toepassing van de wet in de tijd betreft. In geval van wetsconflict moeten de hoven en rechtbanken immers de mildste strafwet toepassen. Mocht de wetgever het begrip “pesterijen” dus restrictiever definiëren, dat zal die nieuwe definitie prevaleren, op het gevaar af dat gedragingen die voordien strafbaar waren, niet meer kunnen worden bestraft.

<sup>1</sup> Kamer van volksvertegenwoordigers, 1996-1997, DOC 49 1049/008, blz. 8.

<sup>2</sup> Kamer van volksvertegenwoordigers, 1996-1997, DOC 49 1049/008, blz. 2.

<sup>3</sup> *Ibidem*.

<sup>4</sup> Grondwettelijk Hof, arrest nr. 71/2006 van 10 mei 2006.

<sup>5</sup> Grondwettelijk Hof, arrest nr. 71/2006 van 10 mei 2006; Cass. 21 februari 2007, J.T., 2007, blz. 262; *RDPC.*, 2007, 529.

évoluer”<sup>1</sup>. Sont visés les comportements de nature à “importuner un personne de manière irritante pour celle-ci”<sup>2</sup>. La référence à ce terme usuel permet “d’incriminer le harcèlement sous toutes ses formes”<sup>3</sup>. Les définitions proposées par les propositions de loi en discussion donnent des définitions plus précises de la notion de harcèlement, ce qui constitue une approche différente de celle poursuivie par le législateur en 1998 et validée par la Cour constitutionnelle<sup>4</sup>.

Une nouvelle incrimination risque d’entraîner certains problèmes en pratique et de mettre en péril la poursuite du harcèlement dans certains cas. Premièrement, cela donnerait lieu à un concours d’infractions sanctionnant le même type de comportement avec des définitions différentes. Ensuite, si on modifie l’article 442*bis* du Code pénal en donnant une autre définition, on risque d’avoir des difficultés d’interprétation. Les propositions de loi en discussion donnent une définition beaucoup plus détaillée de ce qui constitue le harcèlement et ces textes s’inspirent de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l’exécution de leur travail, qui avait défini le harcèlement dans une perspective de prévention. Ces propositions contiennent des éléments constitutifs de l’infraction de harcèlement qui ne sont pas exigés actuellement, comme par exemple l’exigence de “conduites abusives”. L’article 442*bis* vise des comportements incessants ou répétitifs<sup>5</sup>, qui peuvent être de nature similaire ou différente. Ces actes ne doivent pas nécessairement être en soi sanctionnés pénalement. Cet ajout pourrait être interprété comme une exigence légale supplémentaire. L’ajout d’éléments constitutifs dans la définition légale de harcèlement moral peut avoir des conséquences quant à l’application de la loi dans le temps. En effet, les cours et tribunaux doivent, en cas de conflits de loi, appliquer la loi pénale la plus douce. Aussi, si le législateur adopte une définition plus restrictive de la notion de harcèlement, c’est cette nouvelle définition qui devra être appliquée, avec le risque que des comportements autrefois punissables, ne le soient plus désormais.

<sup>1</sup> Doc. Parl., Chr. Repr., sess. ord. 1996-1997, n° 1046/8, p. 8.

<sup>2</sup> Doc. Parl., Chr. Repr., sess. ord. 1996-1997, n° 1046/8, p. 2.

<sup>3</sup> *Ibidem*.

<sup>4</sup> C. const., arrêt n° 71/2006 du 10 mai 2006.

<sup>5</sup> C. const., arrêt n° 71/2006 du 10 mai 2006.; Cass., 21 févr. 2007, J.T., 2007, p. 262; *R.D.P.C.*, 2007, 529.

Aangaande de vraag of het wenselijk is de vereiste van een voorafgaande klacht te handhaven, herinnert de spreekster eraan dat pesterijen een klachtmisdrijf zijn. Hoewel geen enkel bijzondere vormvereiste geldt, vormt het louter aanklagen van het misdrijf geen klacht in de zin van artikel 442*bis* van het Strafwetboek: het slachtoffer moet hebben aangegeven dat hij of zij wil dat de dader strafrechtelijk wordt vervolgd<sup>6</sup>, op straffe van de nietigheid van de vervolging; overigens kan die nietigheid niet worden gedekt<sup>7</sup>. De vereiste dat een klacht moet worden ingediend, kan in de praktijk wel eens moeilijkheden doen rijzen, aangezien de verklaringen van het slachtoffer dat de klacht indient, soms zullen moeten worden geïnterpreteerd om uit te maken of hij of zij al dan niet strafrechtelijke vervolging wenst in te stellen. Vaak verklaart het slachtoffer dat het gedrag moet ophouden; de rechter moet dan uitmaken of het slachtoffer zodoende heeft aangegeven strafrechtelijk te willen vervolgen.

Een hervorming op het vlak van die klachtvereiste lijkt dus aangewezen te zijn. Het ware wenselijk de klachtvereiste af te schaffen en het parket te laten beoordelen of er al dan niet aanleiding is om strafrechtelijke vervolging in te stellen. Dat is om twee redenen gerechtvaardigd: ten eerste, wegens de praktische moeilijkheden die de vereiste van de voorafgaande klacht meebrengt, en, ten tweede, omdat het openbaar ministerie, ingeval die vereiste wordt afgeschaft, dan opnieuw kan oordelen over de wenselijkheid van een vervolging, zoals het dat doet in haast alle aangelegenheden waarvoor het bevoegd is. Dat lijkt des te meer relevant omdat pesterijen vaak gepaard gaan met andere soorten strafbare feiten (bedreigingen, slagen enzovoort) waarvoor een voorafgaande klacht hoegenaamd niet vereist is. Bovendien is het, binnen een context van intrafamiliaal geweld, voor het slachtoffer vaak moeilijk voor zichzelf te achterhalen of het nu al dan niet strafrechtelijk wil vervolgen.

**b. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Mieke Dossche, ondervoorzitter/familie- en jeugdrechter in de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent**

*Mevrouw Mieke Dossche, ondervoorzitter/familie- en jeugdrechter in de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, deelt mee dat haar collega's strafrechters te Gent huiverachtig staan tegenover een algemene strafbaarstelling van pesterij. Het huidige wettelijke kader is volgens hen afdoende. Een algemene strafbaarstelling houdt immers niet*

<sup>6</sup> Cass., 11 maart 2008, P 08 011.N/1.

<sup>7</sup> M. DE RUE, *Les infractions contre les personnes*, Larcier, 2010, Volume 2, blz. 738, en Corr. Oudenaarde, 9 september 2005, RABG 2006, boek 12, 890.

Concernant la question de l'opportunité de maintenir l'exigence de plainte préalable, l'oratrice rappelle que le harcèlement moral constitue un délit sur plainte. Même si aucune formalité spéciale n'est requise, la seule dénonciation de l'infraction ne constitue pas une plainte au sens de l'article 442*bis* du Code pénal: la victime doit avoir manifesté le souhait que l'auteur soit poursuivi pénalement<sup>6</sup>, à défaut de quoi les poursuites sont nulles, nullité qui ne pourra pas être couverte<sup>7</sup>. L'exigence de plainte peut parfois poser problème en pratique, en ce qu'il faut parfois interpréter les propos de la victime qui a déposé plainte pour déterminer si oui ou non, elle souhaitait des poursuites pénales. Souvent, elle déclare souhaiter que le comportement cesse, et il appartient alors au juge de déterminer si la victime a, de la sorte, souhaiter l'existence de poursuites pénales.

Une réforme quant à cette exigence de plainte paraît donc appropriée. Il serait opportun de supprimer l'exigence de plainte, en laissant au Parquet le soin d'apprécier s'il y a ou non matière à poursuites pénales. Cela se justifie pour deux raisons: d'une part, en raison des difficultés pratiques que suscite l'exigence de plainte préalable, et parce que la suppression de cette exigence redonne au ministère public la possibilité d'apprécier l'opportunité des poursuites comme il le fait dans la quasi-totalité des matières de sa compétence. Cela paraît d'autant plus pertinent que souvent, les faits de harcèlement s'accompagnent d'autres types d'infractions (menaces, coups, etc.) pour lesquelles aucune plainte préalable n'est exigée. En outre, dans le contexte de violence intrafamiliale, il est souvent difficile pour la victime de savoir clairement si elle veut des poursuites pénales ou non.

**b. Exposé introductif de Mme Mieke Dossche, vice-président/juge de la famille et de la jeunesse au tribunal de première instance de Flandre orientale, division Gand**

*Mme Mieke Dossche, vice-président/juge de la famille et de la jeunesse au tribunal de première instance de Flandre orientale, division Gand, indique que ses collègues juges pénaux à Gand sont hésitants à l'idée d'une incrimination générale du harcèlement. Selon eux, le cadre légal existant est suffisant. Une incrimination généralisée implique en effet non seulement un risque*

<sup>6</sup> Cass., 11 mars 2008, P. 08.011.N/1.

<sup>7</sup> M. DE RUE, "Les infractions contre les personnes", Larcier, 2010, Volume 2, p. 738 et Corr. Audenaarde, 9 septembre 2005, RABG 2006, liv. 12, 890.

alleen een verhoogd risico op interpretatieproblemen in, tevens heeft het gevolgen voor de toepassing van de wetgeving<sup>8</sup> met betrekking tot het pesten op het werk. Als jeugdrechter merkt de spreekster op dat jongeren de notie “pesten” wel beter begrijpen dan de notie “belaging”. Vraag is of hiervoor een wetswijziging moet worden doorgevoerd.

Noch de spreekster, noch haar collega's strafrechters te Gent, zijn van oordeel dat belaging een klachtmisdrijf moet blijven. Het gegeven dat het slachtoffer, overeenkomstig cassatierechtspraak, bij zijn aangifte uitdrukkelijk moet stellen dat hij de vervolging van de dader wenst, zorgt in de praktijk vaak voor problemen.

Voorts is het belangrijk dat bij zelfdoding van het slachtoffer ook de nabestaanden de mogelijkheid hebben om een klacht neer te leggen.

Mocht de wetgever ervoor kiezen om belaging toch als klachtmisdrijf te behouden, pleit de spreekster ervoor om, wanneer het gaat om een minderjarige, in de wettekst te bepalen dat diegene die het ouderlijk gezag uitoefent eveneens klacht kan neerleggen.

Tot slot, maakt zij van de gelegenheid gebruik om de leden te wijzen op de noodzaak van een nieuw Strafwetboek en Wetboek van strafvordering.

### c. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Sophie Cuykens, vertegenwoordigster van “AVOCATS.BE”

Mevrouw Sophie Cuykens, vertegenwoordigster van “AVOCATS.BE”, geeft aan dat het voornaamste verschil, afgezien van de beschrijving van de strafbare gedragingen, tussen het bestaande artikel 442bis en het nieuwe voorgestelde artikel 442quinquies het morele aspect, dus de opzettelijkheid van het misdrijf, betreft. Luidens artikel 442bis wist de persoon die iemand heeft belaagd immers – of had hij moeten weten – dat hij door zijn gedrag de rust van die bewuste persoon ernstig zou verstoren. De ter bespreking voorliggende wetsvoorstellen bevatten niets over het morele of opzettelijke aspect. Dat kan de indruk doen ontstaan dat men

<sup>8</sup> De wet van 28 februari 2014 tot aanvulling van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk wat de preventie van psychosociale risico's op het werk betreft, waaronder inzonderheid geweld, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk. De wet van 28 maart 2014 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk wat de gerechtelijke procedures betreft. Het koninklijk besluit van 10 april 2014 betreffende de preventie van psychosociale risico's op het werk.

accru de problèmes d'interprétation, mais elle aurait également des effets sur l'application de la législation<sup>8</sup> relative au harcèlement sur le lieu du travail. En sa qualité de juge de la jeunesse, l'oratrice observe que les jeunes ont du mal à distinguer les notions de “harcèlement moral” et de “harcèlement”. La question est de savoir s'il faut modifier la loi en conséquence.

Ni l'oratrice, ni ses collègues juges pénaux à Gand n'estiment que le harcèlement doit rester une infraction poursuivie sur plainte. Le fait que la victime, conformément à la jurisprudence de cassation, doit mentionner expressément dans sa déclaration qu'elle souhaite que l'auteur soit poursuivi, soulève souvent des problèmes dans la pratique.

En outre, il est important qu'en cas de suicide de la victime, les proches aient également la possibilité de porter plainte.

Si le législateur devait toutefois opter pour le maintien du harcèlement en tant qu'infraction poursuivie sur plainte, l'oratrice recommande, lorsqu'il s'agit d'un mineur, de préciser dans le texte que la personne qui exerce l'autorité parentale peut également porter plainte.

Enfin, elle profite de l'occasion pour attirer l'attention des membres sur la nécessité d'un nouveau Code pénal et d'un nouveau Code d'instruction criminelle.

### c. Exposé introductif de Mme Sophie Cuykens, représentante d' “AVOCATS.BE”

Mme Sophie Cuykens, représentante d' “AVOCATS.BE”, indique que la principale différence, outre la description des comportements incriminés, entre l'article 442bis existant et le nouvel article 442quinquies proposé concerne l'existence de l'élément moral, l'élément intentionnel de l'infraction. En effet, selon l'article 442bis, la personne qui harcèle savait ou aurait dû savoir qu'il affecterait gravement par ce comportement la tranquillité de la personne visée. Les propositions de loi en débat ne prévoient rien concernant l'élément moral ou intentionnel. Cela pourrait donner à penser qu'on tombe dans “la faute infractionnelle”, ce qui signifie

<sup>8</sup> La loi du 28 février 2014 complétant la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail quant à la prévention des risques psychosociaux au travail dont, notamment, la violence et le harcèlement moral ou sexuel au travail. La loi du 28 mars 2014 modifiant le Code judiciaire et la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail en ce qui concerne les procédures judiciaires. L'arrêté royal du 10 avril 2014 relatif à la prévention des risques psychosociaux au travail.

vervalt in een mechanisme waarbij de vaststelling van het misdrijf als enige rechtvaardigheidsgrond geldt: het volstaat het misdrijf te hebben gepleegd om te worden gestraft, tenzij men zich op een rechtvaardigingsgrond kan beroepen. Dat vormt volgens de spreekster een probleem, gelet op het feit dat belaging een opzettelijk gedrag is.

Wetsvoorstel nr. 422/1 bepaalt dat de klacht kan worden ingediend door een instelling van openbaar nut of een vereniging die opkomt voor kwetsbare personen. Dat is al het geval sinds 2011 inzake het klassiek pestgedrag ten aanzien van personen die zich in een kwetsbare situatie bevinden, aangezien de instellingen van openbaar nut en de verenigingen die het opnemen voor kwetsbare personen een klacht kunnen indienen in de plaats van het slachtoffer. De wetsvoorstellen bepalen dat, als het slachtoffer overleden is, de klacht eventueel kan worden ingediend door de echtgenoot, de partner of de erfgenamen tot in de derde graad. Waarom zich beperken tot de derde graad? Volgens de spreekster mag men vertrouwen hebben in de erfopvolging en ervan uitgaan dat de erfgenaam van de overledene ook onverkort zijn recht om klacht in te dienen erft. Bovendien dienen de begrippen "partner" of "samenwonende partner" nader te worden omschreven: zou men niet, om in het bekende jargon te blijven, spreken van de persoon met wie hij of zij samenleeft of samengeleefd heeft en een duurzame affectieve en seksuele relatie heeft of gehad heeft, zoals bepaald wordt in artikel 410 van het Strafwetboek betreffende de verzwarende omstandigheden in geval van doodslag en slagen en verwondingen?

Wetsvoorstel nr. 463/1 bepaalt dat de klassieke strafbaarstellingen niet volstaan omdat constitutieve elementen van het klassiek misdrijf, zoals aantoonbare schade en oorzakelijk verband, soms ontbreken. De spreekster ziet niet in hoe het wetsvoorstel een oplossing aanreikt voor de huidige problemen betreffende de aantoonbare schade of het oorzakelijk verband. Er moet gedacht worden aan de middelen die Justitie nodig heeft om de dossiers rond pesten te bestuderen. Dit soort dossiers vergt immers een heel uitgebreid onderzoek, aangezien het over het algemeen gaat over een hele reeks kleine voorvallen over een lange periode. De slachtoffers kunnen bovendien vergoed worden door het Fonds voor slachtoffers van opzettelijke gewelddaden. Zal een slachtoffer van pesterijen door het Fonds worden vergoed, terwijl het in de huidige stand van de wetgeving niet vaststaat of de pesterijen als gewelddadig genoeg worden aangezien om voor een vergoeding door het Fonds in aanmerking te komen? Er moet dan ook worden gedacht aan manieren om de kwetsbare slachtoffers beter te beschermen.

qu'il suffirait de commettre l'infraction pour pouvoir être puni, sauf à pouvoir profiter d'une cause de justification. C'est problématique au sens où le harcèlement est un comportement intentionnel selon l'oratrice.

La proposition de loi n° 422/1 prévoit que la plainte peut être déposée par un établissement d'utilité publique ou de défense des personnes vulnérables. C'est déjà le cas depuis 2011 en matière de harcèlement classique pour les personnes en situation de vulnérabilité, puisque les établissements d'utilité publique et les associations d'aide aux personnes vulnérables peuvent déposer plainte à la place de la victime. En cas de décès de la victime, les propositions de loi prévoient que la plainte pourrait être déposée par son conjoint, son partenaire ou ses héritiers jusqu'au troisième degré. Pourquoi faut-il limiter au troisième degré? Pour l'oratrice, on peut faire confiance à la dévolution successorale simplement pour considérer que la personne qui hérite du défunt hérite de son droit de plainte sans limitation. Il faudrait par ailleurs préciser la notion de partenaire ou partenaire cohabitant: n'utiliserait-on pas, pour rester dans du vocabulaire connu, la notion de la personne avec laquelle il cohabite ou a cohabité et entretient ou a entretenu une relation affective et sexuelle durable, comme le prévoit par exemple l'article 410 du Code pénal concernant les circonstances aggravantes des homicides et coups et blessures?

La proposition de loi n° 463/1 précise que les incriminations classiques ne suffisent pas car des éléments constitutifs de l'infraction classique font parfois défaut comme le préjudice démontrable et le lien de causalité. L'oratrice ne voit pas en quoi la proposition de loi permet de rencontrer les difficultés actuelles concernant le préjudice démontrable ou le lien de causalité. Il faudrait réfléchir en termes de moyens à donner à la justice pour investiguer les dossiers de harcèlements. En effet, ce type de dossier nécessite une investigation très importante étant donné qu'il s'agit en général de toute une série de petits comportements additionnés dans le temps. Par ailleurs, les victimes peuvent être indemnisées via le fonds d'aide aux victimes d'actes intentionnels de violence. La victime de harcèlement moral sera-t-elle indemnisée par le fonds alors que dans l'état actuel de la législation, il n'est pas certain que le harcèlement serait considéré comme suffisamment violent pour que le fonds indemnise les victimes? Il faudrait donc voir comment mieux protéger les victimes vulnérables.

Tot slot geven de ter bespreking voorliggende wetsvoorstellen aan dat pestgedrag verband kan houden met godsdienst of overtuiging, handicap, leeftijd, seksuele geaardheid, geslacht, ras of etnische afstamming. Mevrouw Cuykens vindt die zin overbodig, omdat in de wetsvoorstellen sprake is van onrechtmatige gedragingen, en deze soort gedraging is hoe dan ook onrechtmatig. Wel zouden deze gedragingen als verzwarende omstandigheden kunnen worden beschouwd, zoals al bepaald wordt in artikel 442ter van het Strafwetboek.

#### d. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Joëlle Rozie, professor aan de UA

Mevrouw Joëlle Rozie, professor aan de UA, sluit zich aan bij de uiteenzetting van mevrouw De Rue. Zij geeft vervolgens de volgende krachtlijnen weer van de schriftelijke nota die zij aan de commissieleden ter beschikking heeft gesteld:

— Hebben we nood aan een aparte strafbaarstelling m.b.t. pesten?

Het strafrechtelijk landschap bestaat uit een wildgroei aan duizenden bijzondere wetsbepalingen waarbij de coherentie soms ver zoek is. Steekvlamwetgeving dreigt een loutere symboolfunctie te krijgen en schiet veelal zijn doel voorbij. Meer nog, het strafrecht is uitgegroeid tot een complex kluwen dat zich niet meer gemakkelijk laat ontrafelen.

Het gevaar voor steekvlamwetgeving loert ook hier wel degelijk om de hoek. De insteek is nu in een nieuwe strafbaarstelling van pesterijen te voorzien los van het misdrijf belaging. Het is evenwel niet duidelijk waar de concrete grenslijn ligt tussen beide misdrijven.

Hoewel de rechtspraak<sup>9</sup> reeds heeft bepaald dat belaging een open begrip is dat in zijn normale en eventueel evoluerende betekenis moet worden begrepen en door het Grondwettelijk Hof<sup>10</sup> noch door het Hof van Cassatie<sup>11</sup> in dit verband een schending van het *lex certa* principe werd vastgesteld, kan nochtans niet worden ontkend dat de notie “belaging” strakker zou kunnen worden omlijnd. Getuige hiervan is de veelheid aan jurisprudentie waar vooral wordt gefocust op de invulling van de constitutieve bestanddelen van het kwetsieuze misdrijf. Misschien zou het daarom geen overbodige luxe zijn in het Strafwetboek een nieuwe bepaling in

<sup>9</sup> Corr. Antwerpen 2 juni 2009, AM 2009, 573.

<sup>10</sup> GwH 5 mei 2009, nr.76/2009.

<sup>11</sup> Cass. 7 juni 2006, AR P.06 0207.F: “Art.442bis Sw. geeft van het misdrijf belaging geen definitie die het beginsel van de wettigheid in strafzaken miskent”.

Enfin, les propositions de loi en discussion précisent que les conduites peuvent notamment être liées à la religion ou aux convictions, au handicap, à l'âge, à l'orientation sexuelle, au sexe, à la race ou à l'origine ethnique. Cette phrase est superflue selon l'oratrice puisque le texte parle de conduites abusives, et ce genre de conduite est nécessairement abusif. On pourrait cependant considérer ces conduites comme des circonstances aggravantes comme le prévoit déjà notamment l'article 442ter du Code pénal.

#### d. Exposé introductif de Mme Joëlle Rozie, professeur à l'UA

Mme Joëlle Rozie, professeur à l'UA, souscrit à l'exposé de Mme De Rue. Elle présente ensuite les lignes directrices suivantes de la note écrite qu'elle a mise à la disposition des membres de la commission:

— Est-il nécessaire de prévoir une incrimination distincte concernant le harcèlement moral?

Le paysage pénal se compose d'une jungle de milliers de dispositions légales particulières parfois totalement incohérentes. La législation au lance-flammes risque d'avoir une fonction purement symbolique et manque souvent son objectif. De plus, le droit pénal s'est mué en une imbrication complexe qui n'est plus facile à décrypter.

Le danger d'une législation au lance-flammes est ici aussi bien présent. Il est maintenant proposé de prévoir une incrimination relative à une nouvelle infraction qui est distincte de l'infraction de harcèlement. La frontière concrète entre ces deux infractions n'apparaît toutefois pas clairement.

Bien que la jurisprudence<sup>9</sup> ait déjà indiqué que la notion de harcèlement est une notion ouverte qui doit être comprise dans son acception normale et éventuellement évolutive et que ni la Cour constitutionnelle<sup>10</sup> ni la Cour de cassation<sup>11</sup> n'ait constaté, à cet égard, une violation du principe *lex certa*, il est néanmoins indéniable que cette notion pourrait être définie de manière plus précise, comme en témoigne la vaste jurisprudence portant essentiellement sur le contenu des éléments constitutifs de l'infraction concernée. Il ne serait dès lors peut-être pas un luxe inutile d'insérer une nouvelle disposition dans le Code pénal donnant une interprétation authentique de

<sup>9</sup> Corr. Anvers 2 juin 2009, AM 2009, 573.

<sup>10</sup> C.C. 5 mai 2009, n°76/2009.

<sup>11</sup> Cass. 7 juin 2006, AR P.06.0207.F: “L'article 442bis du Code pénal ne donne pas de l'infraction de harcèlement une définition qui violerait le principe de légalité en matière pénale”.



te voegen waar een authentieke interpretatie aan het begrip “belaging” wordt gegeven. In dit verband staat niets in de weg te omschrijven “dat belaging ook de volgende gedragingen omvat:...” om vervolgens de in de kwestieuze wetsvoorstellen vooropgestelde formulering van pesterijen over te nemen.

Het aannemen van een nieuwe kwalificatie van pesterijen zou bovendien problematisch kunnen zijn op het vlak van het gelijkheidsprincipe. De voorgestelde strafmaat stemt immers niet overeen met deze van belaging. Waar voor belaging een strafvork geldt van een gevangenisstraf van vijftien dagen tot twee jaar en/of een geldboete van vijftig euro tot driehonderd euro, wordt in de kwestieuze wetsvoorstellen respectievelijk een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en/of een geldboete van zeshonderd tot zesduizend euro en een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en/of een geldboete van honderd tot duizend euro vooropgesteld. In dit verband moet worden gewezen op het gegeven dat het Grondwettelijk Hof zich de bevoegdheid heeft toegeëigend om zich uit te spreken over de vraag of het verschil in strafmaat tussen twee strafbaarstellingen verenigbaar is met het gelijkheidsbeginsel.

Dit neemt niet weg dat de vraag rijst of de vooropgestelde maximumstraf bij belaging wel toereikend is en niet moet worden opgetrokken?

— Moet belaging een klachtmisdrijf blijven?

Belaging *ex 442bis* van het Strafwetboek is zoals hierboven vermeld een klachtmisdrijf. Bij belaging betreft het alleen de persoon die beweert te worden belaagd of wanneer het een kwetsbaar persoon betreft in de zin van artikel 442*bis*, lid 2, van het Strafwetboek, om instellingen van openbaar nut of de verenigingen bedoeld in artikel 43 van de wet van 26 november 2011 tot wijziging van het Strafwetboek teneinde het misbruik van de zwakke toestand van personen strafbaar te stellen, en de bescherming van kwetsbare personen tegen mishandeling uit te breiden<sup>12</sup>. De klacht van een andere persoon is onwerkdadig<sup>13</sup>.

Het verlaten van de klachtvereiste bij belaging zou tal van juridische obstakels ongedaan kunnen maken. Het uitbreiden van de toepassings sfeer *ratione personae* naar de nabestaanden van het slachtoffer is een maat voor niets. Er zijn nog altijd gevallen mogelijk waarbij de geviseerde geen echtgenoot of een samenwonende partner had. Zijn er afstammelingen of erfgenamen tot

<sup>12</sup> Art.442*bis* lid 3 Sw.

<sup>13</sup> P. ARNOU, “Klachtmisdrijf”, in *Comm.Straf.*, Antwerpen, Kluwer, 1994, 6.

la notion de harcèlement. À cet égard, rien n’empêche d’écrire que “le harcèlement désigne également les comportements suivants:...” et de reprendre ensuite la formulation du harcèlement moral figurant dans les propositions de loi concernées.

L’adoption d’une nouvelle qualification du harcèlement moral pourrait en outre être problématique sur le plan du principe d’égalité. Les peines proposées sont en effet différentes de celles prévues pour le harcèlement. Alors que le harcèlement est puni d’un emprisonnement de quinze jours à deux ans et/ou d’une amende de 50 euros à 300 euros, les propositions de loi concernées prévoient respectivement une peine d’emprisonnement de six mois à trois ans et/ou une amende de six cent à six mille euros et une peine d’emprisonnement de six mois à trois ans et/ou une amende de cent à mille euros. À cet égard, il convient de souligner que la Cour constitutionnelle s’est approprié la compétence de se prononcer sur la question de savoir si la différence de peine entre deux incriminations était compatible avec le principe d’égalité.

La question se pose néanmoins de savoir si la peine maximale préconisée en cas de harcèlement est suffisante et s’il ne faut pas l’alourdir?

— Le harcèlement doit-il demeurer une infraction poursuivie sur plainte?

Le harcèlement *ex 442bis* du Code pénal est, comme susmentionné, une infraction poursuivie sur plainte. Le harcèlement ne peut être poursuivi que sur la plainte de la personne qui se prétend harcelée ou, s’il s’agit d’une personne visée à l’article 442*bis*, alinéa 2, des établissements d’utilité publique ou des associations visées à l’article 43 de la loi du 26 novembre 2011 modifiant et complétant le Code pénal en vue d’incriminer l’abus de la situation de faiblesse des personnes et d’étendre la protection pénale des personnes vulnérables contre la maltraitance<sup>12</sup>. La plainte d’une autre personne est inopérante.<sup>13</sup>

L’abandon de la condition de plainte pour harcèlement pourrait lever un certain nombre d’obstacles juridiques. L’extension du champ d’application *ratione personae* aux proches de la victime est une mesure pour rien. Il pourra encore y avoir des cas dans lesquels la personne visée n’avait pas de conjoint ou de partenaire cohabitant. Et s’il y a des descendants ou des héritiers

<sup>12</sup> Art.442*bis*, alinéa 3 du Code pénal.

<sup>13</sup> P. ARNOU, “Klachtmisdrijf”, in *Comm.Straf.*, Anvers, Kluwer, 1994, 6.

en met de derde graad, is het niet gezegd dat deze zich geroepen voelen een klacht te formuleren.

De vraag rijst meer algemeen of nog moet worden vastgehouden aan het uitzonderingsregime van de klachtmisdrijven. Het dient te worden onderstreept dat de klacht geen bestanddeel uitmaakt van de wettelijke omschrijving<sup>14</sup>. De gevolgen van het al dan niet voldoen aan de vervolgbaarheidsvereiste voor klachtmisdrijven zijn radicaal. Het verbinden van het lot van de strafvordering aan de klager valt moeilijk te verantwoorden op basis van objectieve elementen. Zoals Verhelst in haar doctoraal proefschrift<sup>15</sup> verdedigt, wordt ook bij klachtmisdrijven de openbare orde aangetast zelfs al wordt er soms beargumenteerd dat de krenking van de private belangen bij deze misdrijven groter is<sup>16</sup>. Indien men de aantasting van de openbare orde te gering vindt om over te gaan tot ambtshalve vervolging door het openbaar ministerie, dient men zich af te vragen of dergelijke misdrijven nog binnen een strafrechtelijk referentiekader moeten worden ondergebracht. Indien men de mening is toegedaan dat strafrechtelijke sanctionering gewenst is, dient het algemene systeem geldingskracht te krijgen waarbij het vervolgingsmonopolie van het openbaar ministerie ten volle speelt. De vrees dat er een exponentiële toevloed zou zijn van zaken mocht de klachtvereiste worden verlaten, lijkt ongegrond. Het openbaar ministerie blijft immers over de mogelijkheid beschikken de zaak te seponeren.

De spreekster besluit dat het aangewezen is om in het algemeen, en niet alleen voor belaging, af te stappen van de rechtsfiguur van klachtmisdrijf.

#### e. Inleidende uiteenzetting van de heer Jean-Marc Van Belle, voorzitter van vzw Sasam

*De heer Jean-Marc Van Belle, voorzitter van vzw Sasam, overloopt de belangrijkste aandachtspunten van zijn aan de commissieleden bezorgde schriftelijke nota. Hij sluit zich aan bij de stellingen van de vorige sprekers. Hij benadrukt het feit dat pesten valt onder de notie "agressie". Een bepaalde mate van pesten, zoals verbale agressie, is zinvol voor de socialiseringsfase van een individueel kind; om te leren vallen en opstaan, om te leren omgaan met kritiek.*

<sup>14</sup> Cass. 12 juni 1984, RW 1984-85, 1448 met noot A. VANDEPLAS.

<sup>15</sup> S. VERHELST, *De rol van het slachtoffer in het straf(proces) recht: op zoek naar een optimaal evenwicht tussen publieke interventie en private betrokkenheid*, 2013, 189-190.

<sup>16</sup> P. ARNOU, "Klachtmisdrijf", in *Comm.Straf.*, Antwerpen, Kluwer, 1994, 3.

jusqu'au troisième degré, il n'est pas dit que ceux-ci se sentent appelés à formuler une plainte.

D'une façon plus générale, la question se pose de savoir s'il faut maintenir le régime d'exception des infractions poursuivies sur plainte. Il convient de souligner que la plainte ne fait pas partie intégrante de la qualification légale<sup>14</sup>. La satisfaction ou non à la condition de poursuite a des effets radicaux pour les infractions poursuivies sur plainte. Lier le sort de l'action pénale au plaignant est difficilement justifiable sur la base d'éléments objectifs. Comme le défend M. Verhelst dans sa thèse de doctorat<sup>15</sup>, il y a également atteinte à l'ordre public en cas d'infraction poursuivie sur plainte, même si d'aucuns argumentent parfois que l'atteinte aux intérêts privés est prépondérante dans ces infractions<sup>16</sup>. Si l'on estime que l'atteinte à l'ordre public est trop minime pour que le ministère public poursuive d'office, il faut se demander si de telles infractions doivent encore être classées dans un cadre de référence pénal. Si l'on estime une sanction pénale souhaitable, il faut valider l'ensemble du système, dans lequel le monopole des poursuites du ministère public joue pleinement. La crainte d'un afflux exponentiel d'affaires en cas d'abandon de la condition de plainte paraît infondée. Le ministère public conserve en effet la possibilité de classer l'affaire sans suite.

L'oratrice conclut qu'il convient d'abandonner la figure juridique de l'infraction poursuivie sur plainte de manière générale, et pas seulement en ce qui concerne le harcèlement.

#### e. Exposé introductif de M. Jean-Marc Van Belle, président de l'asbl Sasam

*M. Jean-Marc Van Belle, président de l'asbl Sasam, passe en revue les principaux points de sa note écrite transmise aux membres de la commission. Il partage le point de vue des orateurs précédents. Il souligne que le harcèlement moral relève de la notion d' "agression". Un certain degré de harcèlement moral, comme l'agression verbale, est utile dans la phase de socialisation d'un enfant, car cela lui permet d'apprendre à tomber et à se relever et à supporter la critique.*

<sup>14</sup> Cass. 12 juin 1984, RW 1984-85, 1448 avec note A. VANDEPLAS.

<sup>15</sup> S. VERHELST, *De rol van het slachtoffer in het straf(proces) recht: op zoek naar een optimaal evenwicht tussen publieke interventie en private betrokkenheid*, 2013, 189-190.

<sup>16</sup> P. ARNOU, "Klachtmisdrijf", in *Comm.Straf.*, Antwerpen, Kluwer, 1994, 3.

In de Franse wetgeving worden in deze problematiek de begrippen “*intimidation physique*”, “*intimidation verbale*”, en “*cyber intimidation*” gehanteerd. In het Belgisch recht gaat het hier over “belaging”, “verbaal pesten” en “internet pesten”. In 2002 werd verbaal pesten uit de strafwetgeving gehaald. Velen kennen het woord “belaging” niet eens. Het woord “pesten” is veel duidelijker. De voorliggende wetsvoorstellen beogen een geheel van gedragingen dat in het Franse recht onder het begrip “*intimidation sociale*” wordt geplaatst.

In de nieuwe wetgeving betreffende het pesten op het werk (zie voetnoot 8) stipt de spreker aan dat de oude definitie “onrechtmatige gedragingen” vervangen wordt door “onrechtmatig geheel van gedragingen”, wat een belangrijke nuance uitmaakt. Op arbeidsrechtelijk vlak blijkt dat ongeveer 87 % van de procedures betrekking hebben op pesterijen. De heer Van Belle merkt in dit verband op dat het uitoefenen van gezag, een managementstijl (bijvoorbeeld een autocratische stijl) en bepaalde arbeidsomstandigheden (bijvoorbeeld een hoge werkdruk) geen pesten zijn. Bij onderzoek naar pestgedrag wordt belang gehecht aan enerzijds de objectieve redenen voor het nemen van de kwestieuze beslissing en anderzijds of iedereen op dezelfde manier wordt behandeld.

Het is positief dat scholen veel aandacht besteden aan pesten. Maar van zodra de kinderen de schoolpoorten buiten gaan, staan ze er vaak alleen voor. Het zijn niet de assertieve kinderen die gepest worden. Een algemene strafbaarstelling zou een uitkomst zijn voor die kinderen die zich niet goed kunnen verdedigen. Kinderen die pesten, geven eigenlijk een noodkreet. Ook hieraan moet de nodige aandacht worden besteed. Bij pesten is het belangrijk dat kort op de bal wordt gespeeld.

**f. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Nele Matthys, vertegenwoordiger van de Vrije-CLB-Koepel vzw (VCLB vzw)**

*Mevrouw Nele Matthys* legt uit dat het werk van de Vrije Centra voor leerlingenbegeleiding kadert binnen een schoolse context waar het voornamelijk gaat over situaties van pesten tussen leeftijdsgenoten en dus minderjarigen.

Zij benadrukt het belang van een systematische aanpak van het probleem van het pesten. Wat het opmaken

La législation française utilise, dans le cadre de cette problématique, les notions d’“*intimidation physique*”, d’“*intimidation verbale*”, et de “*cyber intimidation*”. Le droit belge parle de “*harcèlement*”, de harcèlement verbal et de cyber-harcèlement. En 2002, le harcèlement verbal a été supprimé de la législation pénale. De nombreux néerlandophones ne connaissent même pas le mot “belaging” (harcèlement). Le mot “*pesten*” (harcèlement moral) est beaucoup plus clair. Les propositions de loi à l’examen visent un ensemble de conduites couvertes par la notion d’“*intimidation sociale*” dans le droit français.

L’orateur souligne que, dans la nouvelle législation relative au harcèlement moral au travail (voir note 8), la notion de “*conduites abusives*” utilisée dans l’ancienne définition est remplacée par celle d’un “ensemble abusif de plusieurs conduites”, ce qui représente une nuance importante. Sur le plan du droit du travail, il s’avère qu’environ 87 % des procédures concernent des cas de harcèlement moral. M. Van Belle fait remarquer à cet égard que l’exercice de l’autorité, un style de management (par exemple un style autocratique) et certaines conditions de travail (par exemple une charge de travail élevée) ne constituent pas du harcèlement moral. Lors des enquêtes relatives au harcèlement moral, on attache de l’importance, d’une part, aux raisons objectives ayant présidé à la décision concernée, et, d’autre part, à la question de savoir si tout le monde a été traité de la même manière.

Il est positif que les écoles prêtent beaucoup d’attention au harcèlement moral. Mais dès que les élèves franchissent les portes de l’école, ils sont souvent livrés à eux-mêmes. Ce ne sont pas les enfants assertifs qui sont victimes de harcèlement moral. Une incrimination générale serait une solution pour les enfants qui sont incapables de bien se défendre. Les enfants qui harcèlent lancent en fait un cri d’alarme. Il faut également y prêter toute l’attention voulue. En cas de harcèlement moral, il est important d’intervenir rapidement.

**f. Exposé introductif de Mme Nele Matthys, représentante de l’ASBL Vrije-CLB-Koepel (VCLB).**

*Mme Nele Matthys* explique que le travail des Vrije Centra voor leerlingenbegeleiding (centres libres d’encadrement des élèves) s’inscrit dans un contexte scolaire où il est surtout question de situations de harcèlement moral entre condisciples et donc entre mineurs.

Elle souligne l’importance d’une approche systématique du problème du harcèlement moral. Pour ce qui

van een definitie betreft, zal het een uitdaging zijn om een sluitende opsomming te maken van alle gedragingen die als pesten worden gekwalificeerd. Door de ene wordt iets als pesten ervaren, door een ander niet. Wat als pesten wordt gezien, is niet voor iedereen gelijk en wordt mee bepaald door de perceptie van de betrokkenen. Om te voorkomen dat bepaalde gedragingen buiten de olijsting vallen, wordt voorgesteld deze mogelijke verschillen in perceptie te vervatten binnen de vooropgestelde definitie van pesten.

In de voorliggende wetsvoorstellen wordt terecht verwezen naar een cascadesysteem. De VCLB is van mening dat een eerste onontbeerlijke stap binnen een correct cascadesysteem een uitgewerkt preventiebeleid is. In het kader van de wet van 3 augustus 1996 betreffende het welzijn op het werk, worden werkgevers in eerste instantie verplicht een veilige werkplek te creëren waar oog is voor het welbevinden van werknemers. Naar analogie van deze wet is het waardevol ook scholen expliciet aan te moedigen in te zetten op een veilige schoolomgeving en een positief schoolklimaat.

Een preventiebeleid in het kader van pesten kan alleen werken wanneer het zich situeert binnen een meersporenbeleid. Het start bij een kritische kijk op de eigen interne organisatie. Een school dient consequente regels en afspraken op te maken en moet de nodige kennis en vaardigheden verwerven. Er moet nagedacht worden over mogelijke structurele ingrepen en men moet zich richten op een groepsgerichte aanpak. Dit alles in een nauwe samenwerking met directie, leerkrachten, leerlingen, ouders en externe ondersteunende instanties.

Het is belangrijk dat scholen een preventiebeleid hebben rond pesten en dat zij hier ook naar handelen. Ze dienen in hun beleid een goede basiszorg en verhoogde zorg uit te bouwen. Voor ondersteuning moeten ze beroep kunnen doen op hun pedagogische begeleidingsdienst. De VCLB biedt hiertoe graag inhoudelijke expertise aan.

Tegelijk dient een school stil te staan bij een interne procedure en stappenplan.

Wat de aanpak van pesten betreft, legt de VCLB de nadruk op de volgende aandachtspunten:

- Elk verhaal moet ernstig genomen worden.
- Er moet snel en kort op de bal gespeeld worden bij een melding van pesten.

est de l'élaboration d'une définition, le défi à relever sera d'établir une énumération cohérente de tous les comportements qui sont qualifiés de harcèlement moral. Ce qui est ressenti comme du harcèlement par l'un, ne l'est pas par l'autre. Tout le monde n'a pas la même vision du harcèlement moral, la perception des intéressés jouant un rôle. Pour éviter que certains comportements ne soient oubliés dans l'énumération, il est proposé d'inclure ces différences de perception potentielles dans la définition du harcèlement moral.

Dans les propositions de loi à l'examen, il est fait à juste titre référence à un système en cascade. Le VCLB estime qu'une première étape indispensable dans un système en cascade correct est une politique de prévention élaborée. Dans le cadre de la loi du 3 août 1996 sur le bien-être au travail, les employeurs sont en premier lieu tenus de créer un lieu de travail sûr prenant en compte le bien-être des travailleurs. Par analogie avec cette loi, il s'indique aussi d'encourager explicitement les écoles à favoriser un environnement scolaire sûr ainsi qu'un climat scolaire positif.

En matière de harcèlement moral, une politique de prévention ne peut fonctionner que si elle se situe dans le cadre d'une politique multidirectionnelle. L'école doit commencer par poser un regard critique sur sa propre organisation interne. Elle doit établir des règles et des conventions cohérentes et acquérir les connaissances et les aptitudes nécessaires. Il faut réfléchir à des interventions structurelles possibles et adopter une approche de groupe, et ce, en collaboration étroite avec la direction, les enseignants, les élèves, les parents et les organismes externes de soutien.

Il importe que les écoles élaborent une politique de prévention en matière de harcèlement moral et qu'elles suivent effectivement cette politique. Dans ce cadre, elles doivent prévoir des mesures de base de qualité ainsi que des mesures accrues. En matière de soutien, elles doivent pouvoir faire appel à leur service d'accompagnement pédagogique. Le VCLB propose une expertise de fond à cet effet.

En même temps, l'école doit élaborer une procédure interne et une feuille de route.

En ce qui concerne la lutte contre le harcèlement moral, le VCLB met l'accent sur les points suivants:

- Tout incident doit être pris au sérieux.
- Il faut réagir très vite lorsqu'un cas de harcèlement moral est rapporté.

— De school moet een sfeer creëren waarin een gepeste zich vrij voelt zijn verhaal te doen zonder angst te hebben aangepakt te worden (positief schoolklimaat).

— Inspraak van de leerling staat centraal:

- De gepeste kiest zelf bij wie hij zijn verhaal aanvankelijk kwijt wil. Dat vereist dat elke leerkracht in de eerste opvang kan voorzien van een gepeste leerling. Vervolgens moet een school bepalen wie de verdere zorg voor deze leerling op zich neemt en wie dus de nodige expertise heeft.

- De leerling beslist zelf mee over het traject en de acties die vooropgesteld worden.

De definitie van pesten alsook de procedure die een school hanteert, dienen duidelijk gecommuniceerd te worden naar leerlingen, ouders en personeelsleden van de school toe. Dit naar analogie met de wetgeving betreffende pesten op het werk, waar definitie en procedure verplicht vermeld worden in het arbeidsreglement.

De VCLB pleit voor een herstelgerichte aanpak waarbij geopteerd wordt voor dialoog en herstel tussen alle betrokkenen. Waarbij het niet de straf is die centraal staat, wel het herstel van de veroorzaakte schade. In zijn boek "Pesten en geweld op school: handreiking voor een daadkrachtig schoolbeleid", beschrijft Gie Deboutte hoe straffen en sancties een averechts effect kunnen hebben op de aanpak van gedragsproblemen. Er wordt gesteld dat deze te weinig oog hebben voor de context waarbinnen het probleemgedrag zich stelt. Straffen houdt tevens het risico in leerlingen nog meer te isoleren en aangezien er geen gedragsalternatieven worden aangeboden, leren jonge mensen niet hoe het anders kan.

Hetzelfde geldt voor het straffen en sanctioneren in het kader van pesten. Jongeren moeten absoluut het signaal krijgen dat pesten niet getolereerd wordt. Maar de nodige leeransen moeten hen ook aangeboden blijven.

Bij de systematische aanpak van pesten binnen een schoolse context, is het belangrijk dat scholen expliciet aangemoedigd worden een preventiebeleid uit te werken. Scholen dienen in te zetten op de uitbouw van hun brede basiszorg en verhoogde zorg, waarbij ze een schoolbrede aanpak hanteren en alle betrokkenen een stem geven. Tegelijk dient een school na te denken

— L'école doit créer une ambiance où l'élève harcelé se sente libre de raconter ce qui lui est arrivé sans crainte d'être attaqué (climat scolaire positif).

— La participation de l'élève occupe une place centrale:

- L'élève harcelé décide lui-même à qui il souhaite raconter son histoire en premier. Chaque enseignant doit donc être à même d'assurer la première prise en charge d'un élève harcelé. Ensuite, l'école doit décider qui s'occupera de l'élève et qui dispose donc de l'expertise nécessaire.

- L'élève participe lui-même au choix du parcours à suivre et des actions à entreprendre parmi ceux qui lui sont proposés.

La définition du harcèlement moral ainsi que la procédure appliquée par une école doivent faire l'objet d'une communication claire à destination des élèves, des parents et des membres du personnel de l'école, par analogie avec la législation relative au harcèlement moral sur le lieu de travail, qui prévoit que la définition et la procédure doivent être mentionnées dans le règlement de travail.

Le VCLB plaide pour une approche réparatrice dans laquelle on opte pour le dialogue et la réparation entre toutes les personnes concernées, dans laquelle ce n'est pas la sanction qui occupe une place centrale, mais la réparation du dommage causé. Dans son ouvrage "Pesten en geweld op school: handreiking voor een daadkrachtig schoolbeleid", Gie Deboutte décrit comment les punitions et sanctions peuvent avoir un effet pervers sur la façon d'aborder les problèmes comportementaux. Selon l'auteur, elles tiennent trop peu compte du contexte dans lequel le comportement problématique s'inscrit. Sanctionner implique également le risque d'encore plus isoler les élèves et dès lors qu'aucune alternative comportementale n'est proposée, les jeunes gens n'apprennent pas à agir autrement.

Il en va de même pour les punitions et les sanctions dans le cadre du harcèlement moral. Les jeunes doivent absolument recevoir le signal que le harcèlement n'est pas toléré. Mais il faut également continuer à leur donner les opportunités d'apprentissage nécessaires.

Dans le cadre d'une approche systématique du harcèlement moral dans un contexte scolaire, il est important que les écoles soient explicitement encouragées à élaborer une politique de prévention. Les écoles doivent miser sur le développement de leurs larges mesures de base et de leurs mesures accrues en privilégiant une approche au niveau de l'école et en

over een interne procedure en een stappenplan voor het geval er peestsituaties opduiken. Wanneer sprake van pesten, dienen jonge mensen alle mogelijk leeransen te krijgen en pleit de VCLB voor een herstelgerichte aanpak waarbij de nadruk ligt op het goedmaken van de aangerichte schade meer dan op de eigenlijke straf.

Het juridisch strafbaar maken van pesten is een allerlaatste stap, het op school strafbaar maken van pesten is gewoon een goed beleid. En het eerste kan geen lapmiddel zijn voor het tweede.

## II. — GEDACHTEWISSELING

### a. Vragen en opmerking van de leden

*Mevrouw Karin Jiroflée (sp.a)* is het met mevrouw Matthys eens omtrent de aanpak van pesten op school. Dat soort pesten is veel verstrekkender dan louter bestraffing en moet in zijn alomvattende context worden beschouwd. Het is van essentieel belang werk te maken van preventie. De spreekster doet trouwens een oproep aan de gewesten en gemeenschappen, die met die met beleidsmaatregelen belast zijn.

Ook de spreekster is gewonnen voor een hervorming van het Strafwetboek, maar vreest wel dat dit niet onmiddellijk werkelijkheid zal worden. De meeste waarnemers gaan ervan uit dat het juridisch begrip “belaging” waarin de Nederlandse tekst van het Strafwetboek voorziet, volstaat om alle gevallen van pestgedrag te dekken; het publiek percipieert dat niet altijd als dusdanig. De term “pesten” lijkt veel duidelijker, en het is een door iedereen gebruikt en begrepen begrip. Zou niet moeten worden overwogen om in de Nederlandse tekst van het Strafwetboek een onderscheid te maken tussen “belaging” en “pesten”?

Mevrouw Rozie heeft aangegeven dat een nieuwe tenlastelegging moeilijkheden zou kunnen doen rijzen uit het oogpunt van het gelijkheidsbeginsel. Ware het niet mogelijk de straf voor het pesten waarin thans is voorzien te verzwaren?

*Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld)* herinnert eraan dat zij ervoor wil zorgen dat pesten strafbaar wordt gesteld. Kennelijk volstaat de vigerende kwalificatie, wat een goede zaak is. De in haar huidige vorm bestaande vereiste dat vooraf een klacht moet worden ingediend, schijnt te moeten worden afgeschaft, zodat wanneer het parket van pestgedrag kennis neemt, het dat parket toekomt te oordelen of het al dan niet wenselijk is vervolging

donnant la parole à toutes les personnes concernées. Dans le même temps, l'école doit réfléchir à une procédure interne et à une feuille de route pour le cas où des situations de harcèlement se produiraient. En cas de harcèlement, les jeunes gens doivent bénéficier de toutes les opportunités d'apprentissage possibles et le VCLB plaide pour une approche réparatrice mettant l'accent sur la réparation des dommages causés plutôt que sur la sanction proprement dite.

L'incrimination du harcèlement moral est une ultime étape, la sanction du harcèlement à l'école est simplement de bonne politique. Et la première ne peut être un pis-aller pour la seconde.

## II. — ÉCHANGE DE VUES

### a. Questions et observations des membres

*Mme Karin Jiroflée (sp.a)* est d'accord avec Mme Matthys concernant l'approche à avoir sur le harcèlement à l'école. Ce type de harcèlement va beaucoup plus loin que la simple punition et doit être vu dans son contexte global. Il est essentiel de travailler à la prévention. L'oratrice fait d'ailleurs un appel aux Régions et Communautés qui sont en charge de ces politiques.

L'oratrice est elle aussi favorable à une réforme du Code pénal mais elle craint que ce ne soit pas pour tout de suite. La plupart des observateurs considèrent que la notion juridique de “belaging” prévue par le Code pénal dans sa version néerlandaise suffit pour couvrir l'ensemble des cas de harcèlement, cependant, cela n'est pas toujours perçu comme tel par le grand public. Le terme “pesten” semble beaucoup plus clair et c'est une notion utilisée et comprise par tous. Ne faudrait-il pas envisager de distinguer “belaging” et “pesten” dans la version néerlandaise du Code pénal?

Mme Rozie a indiqué qu'une nouvelle incrimination pourrait poser problème du point de vue du principe de l'égalité. Ne serait-il pas possible d'augmenter la peine pour le harcèlement tel qu'il est prévu actuellement?

*Mme Carina Van Cauter (Open Vld)* rappelle que sa préoccupation est de faire en sorte que le harcèlement moral soit incriminé. La qualification actuelle semble être suffisante, ce qui est une bonne chose. L'exigence de plainte préalable telle qu'elle existe actuellement semble devoir être supprimée, de telle sorte que lorsque le parquet prend connaissance de faits de harcèlement, c'est à lui de juger l'opportunité de poursuivre ou non.

in te stellen. Zo zou het straffenpalet dat ter beschikking staat van de jeugd- en de familierechtbank snel kunnen worden toegepast, zonder dat een formele klacht moet worden afgewacht. Zijn de momenteel beschikbare instrumenten inzake jeugdrecht en jeugdbescherming toereikend en worden ze in het veld concreet toegepast?

Vervolgens gaat het lid in op de in de Nederlandse tekst van het Strafwetboek te gebruiken terminologie. Zou in dat verband de term “pesten” op zich volstaan of is hij te beperkt om alle gevallen van pestgedrag te dekken?

Voorts preciseert mevrouw Van Cauter dat het ree-geerakkoord de hervorming van het Strafwetboek in uitzicht stelt. De minister is dus duidelijk voornemens daar werk van te maken.

*Mevrouw Sonja Becq (CD&V)* herinnert eraan dat preventie belangrijk is op school en in de samenleving in het algemeen. De spreekster begrijpt dat de term “belaging” in de vigerende Nederlandse tekst van het Strafwetboek alle gevallen van pestgedrag dekt en dat komaf zou moeten worden gemaakt met de vereiste dat vooraf een klacht hoeft te worden ingediend. Het openbaar ministerie moet dus oordelen of het wenselijk is vervolging in te stellen. Het moet dit vraagstuk als belangrijk genoeg beschouwen en er voldoende waarde aan hechten. De spreekster herinnert eraan dat de gemeenschappen bevoegd zijn voor minderjarigen.

*De heer Gilles Foret (MR)* wil weten welke impact de sociale netwerken hebben op de statistieken in verband met pestgedrag, meer bepaald op school.

*De heer Philippe Goffin (MR)* vraagt welke methodes worden gebruikt om het bewijs te leveren van pestgedrag. Hoe gaan de parketten te werk? In welke opleidingen is met het oog daarop voorzien ten behoeve van het personeel van de parketten?

## b. Antwoorden

*De heer Christian De Valkeneer* geeft aan dat de statistieken 2008-2014 in verband met pestgedrag erg stabiel zijn. Het gaat om activiteitscijfers, anders gesteld het aantal bij de politie ingediende en aan het parket doorgespeelde klachten. Hoeveel het “zwarte cijfer” bedraagt, valt moeilijk vast te stellen, zelfs al mag worden verondersteld dat het niet onaanzienlijk is. Overigens gaan de cijfers sinds het ontstaan van de sociale netwerken niet omhoog. De spreker voegt daaraan toe dat over een tijdsperiode van 5 jaar, op een totaal van 100 000 dossiers er 2 000 bij gebrek aan een klacht

L'arsenal à disposition des tribunaux de la jeunesse et de la famille pourrait ainsi être appliqué rapidement, sans devoir attendre une plainte formelle. Les instruments à disposition actuellement, en matière de droit de protection de la jeunesse, suffisent-ils et sont-ils appliqués concrètement sur le terrain?

Concernant la terminologie à utiliser dans la version néerlandaise du Code pénal, le terme “pesten” pourrait-il suffire en soi ou est-il trop limité pour couvrir tous les cas de harcèlement?

Mme Van Cauter précise par ailleurs que la réforme du Code pénal est prévue par l'accord de gouvernement. Le ministre a donc l'intention claire de s'y atteler.

*Mme Sonja Becq (CD&V)* rappelle l'importance de la prévention à l'école et dans la société en général. L'oratrice comprend que le terme “belaging” dans la version néerlandaise du Code pénal actuel couvre l'ensemble des cas de harcèlement et que l'exigence de plainte préalable devrait être supprimée. Le ministère public doit donc juger de l'opportunité des poursuites, il faut donc qu'il considère cette problématique comme suffisamment importante et y accorde la valeur nécessaire. Concernant les mineurs, l'oratrice rappelle la compétence des Communautés en la matière.

*M. Gilles Foret (MR)* souhaite connaître l'impact des réseaux sociaux sur les statistiques du harcèlement notamment dans les écoles.

*M. Philippe Goffin (MR)* demande quelles sont les méthodes pour établir la preuve de faits de harcèlement? Comment les parquets travaillent-ils? Quelles formations sont-elles mises en place pour le personnel des parquets à cet effet?

## b. Réponses

*M. Christian De Valkeneer* indique que les statistiques du harcèlement entre 2008 et 2014 sont très stables. Il s'agit de chiffres d'activités, c'est-à-dire le nombre de plaintes déposées à la police et transmises au parquet. Il est difficile de déterminer l'ampleur du “chiffre noir”, même si on peut supposer qu'il a une certaine importance. Par ailleurs, on ne voit pas d'augmentation du chiffre depuis l'apparition des médias sociaux. L'orateur ajoute qu'il y a à peu près 2000 dossiers sur un ensemble de 100 000 dossiers en 5 ans qui furent classés sans suite en l'absence de plainte. Cela n'est donc pas

werden geseponneerd. Dat zijn er dus niet heel veel; toch ware het nuttig komaf te maken met het obstakel dat een klacht hoeft te worden ingediend.

Tevens preciseert de spreker dat de parketten de dossiers in verband met pestgedrag zeer ernstig nemen. Hij wijst echter op de problematiek van het bewijs in dat soort van dossiers, die er soms toe leidt dat er te weinig elementen zijn om vervolging in te stellen. Vaak gaat het om situaties waarin woord staat tegenover woord. Nu bestaat er inzake pesterijen geen specifieke opleiding voor magistraten. Voor het verzamelen van het bewijsmateriaal worden de traditionele methoden gebruikt. Als het pesten gebeurt via een medium, zijn er sporen waarmee men materieel bewijs kan verkrijgen. De spreker denkt meer in het bijzonder aan de telefoon of het internet. De technologische evolutie vergemakkelijkt dus het verzamelen van bewijzen. Pesterijen waarbij geen gebruik is gemaakt van technologische middelen, zijn veel moeilijker te bewijzen. Het is soms moeilijk mensen te vinden die willen getuigen, en soms is er helemaal geen getuige.

*Mevrouw Mieke Dossche* vindt niet dat de termen “belaging” en “pesten” in het Strafwetboek met dezelfde straffen moeten samengaan. Het begrip “belaging” beoogt veeleer intimiteiten in de familiale sfeer, terwijl met “pesten” uitsluitingsgedrag wordt bedoeld. Zij blijft er echter bij dat meer bepaald ten opzichte van minderjarigen de term “pesten” een meerwaarde kan hebben; men moet echter overwegen hoe men het begrip kan invoeren.

Voorts herinnert zij eraan dat de samenwerking met de parketten van de jeugdrechtbanken heel goed is. Soms doen zich moeilijke situaties voor, waarbij jongeren op school voortdurend worden gepest; in dergelijke gevallen zouden de jeugdrechtbanken het parket moeten suggereren de daders te vervolgen. Als de eis inzake een voorafgaande klacht wordt gehandhaafd, moet de gepeste jongere uitdrukkelijk zeggen dat hij wil dat de dader wordt vervolgd. Zij herinnert er voorts aan dat de jeugdrechtbank ook de nadruk legt op herstelbemiddeling. Een vordering van het parket aan de jeugdrechtbank moet aangeven of om bemiddeling is gevraagd. De jeugdrechtbanken kunnen minderjarige daders van geweld en seksuele misdrijven verplichten om een leerproject te volgen, welke maatregel zeer dikwijls voor de jongere een pedagogische meerwaarde betekent. Men zou dergelijke projecten dus ook kunnen opleggen voor daders van peste rijen. De spreker herinnert ook aan de preventieve rol die de scholen thans spelen.

*Mevrouw Sophie Cuykens* geeft aan dat het eerste struikelblok voor een slachtoffer de beschikbaarheid van

énorme, mais il n’empêche qu’il serait utile de lever cet obstacle de l’exigence de plainte.

L’orateur précise par ailleurs que les parquets prennent très au sérieux les dossiers de harcèlement. Cependant, il met en évidence la problématique de la preuve dans ce genre de dossier, qui aboutit parfois à ce que trop peu d’éléments ne soient présents pour engager des poursuites. Souvent, on est dans des situations de parole contre parole. Il n’existe actuellement pas de formation particulière pour les magistrats concernant le harcèlement. En termes de recueil d’éléments de preuve, les méthodes classiques sont mises en œuvre. Lorsque le harcèlement se fait par le biais d’un média, il y a des traces qui permettent la récolte de preuves matérielles. L’orateur parle notamment du téléphone ou d’Internet. L’évolution des technologies facilite donc le travail probatoire. Les faits de harcèlement commis sans recours à des moyens technologiques sont beaucoup plus difficiles à prouver. Il est parfois difficile de trouver des personnes acceptant de témoigner, et parfois il n’y a pas du tout de témoin des faits.

*Mme Mieke Dossche* ne considère pas que les termes “belaging” et “pesten” doivent coexister avec les mêmes peines au Code pénal. Le concept de “belaging” vise plutôt les cas de harcèlement dans la sphère familiale, alors que celui de “pesten” vise les comportements d’exclusion. Elle maintient cependant que, vis-à-vis des mineurs en particulier, le terme “pesten” pourrait avoir une plus-value mais il faut voir de quelle façon l’introduire.

Par ailleurs, elle rappelle que la collaboration avec les parquets jeunesse est très bonne. Il arrive de rencontrer des situations problématiques où des jeunes sont harcelés en permanence à l’école, et dans ces cas, les juges de la jeunesse devraient pouvoir suggérer au parquet de poursuivre les auteurs. Si l’exigence de plainte préalable est maintenue, le jeune harcelé doit dire spécifiquement qu’il veut que l’auteur soit poursuivi. Elle rappelle par ailleurs que le tribunal de la jeunesse insiste aussi sur la médiation réparatrice. Une réquisition du parquet vers le tribunal de la jeunesse doit indiquer si une médiation a été demandée. Les juges de la jeunesse peuvent imposer aux auteurs mineurs de délits de violence ou sexuels des projets d’apprentissage et ces projets ont véritablement une valeur ajoutée au plan pédagogique. On pourrait donc aussi imposer de tels projets pour les auteurs de faits de harcèlement. L’oratrice rappelle aussi le rôle de prévention joué par les écoles actuellement.

*Mme Sophie Cuykens* indique que la première problématique à laquelle se heurte une victime est la



de politie ten aanzien van pesterijen is, vooral omdat de meeste pesterijen zich in het beperkte kader van de school of de familie voordoen. In de ogen van politiemensen die een hele reeks andere problemen moeten behandelen, heeft die problematiek vaak een minder belangrijk karakter.

De strafrechtelijke respons bij pesterijen is niet volledig adequaat, omdat het hele juridische apparaat moet worden ingezet, en dat vergt veel tijd. Ondertussen krijgt het slachtoffer van de pesterijen geen adequate respons op de situatie. De gevallen waarin een nuttige interventie mogelijk is, zijn vaak die waarin de politie een pester oproept en hem berispt, zodat het betrokken gedrag ophoudt.

*Mevrouw Joëlle Rozie* is geen voorstander van de opname van de term “pesten” in het Strafwetboek. De term “pesten” heeft een algemene draagwijdte zonder dat daarom hiermee altijd crimineel gedrag wordt geïndiceerd. Het zou daarentegen nuttig kunnen zijn de term “belaging” te verduidelijken, zonder er daarom een limitatieve lijst van gedragingen van te maken.

In verband met de verzwaaring van de straf voor pesterijen, zoals die nu in het Strafwetboek is opgenomen, vindt de spreker dat de vrijheidsstraf het ultieme middel moet zijn. De spreker legt de nadruk op de aanwending van alternatieve straffen. Dat neemt niet weg dat de wettelijke strafmaten coherent moeten zijn. Onopzettelijke doodslag geeft bijvoorbeeld aanleiding tot maximaal twee jaar gevangenisstraf. Vanuit die optiek kan worden beargumenteerd dat de wettelijke strafmaat voor belaging moet worden opgetrokken, zeker wanneer bijvoorbeeld belaging ten grondslag ligt aan een zelfdoding.

Als tot slot de eis inzake een voorafgaande klacht wordt afgeschaft, zal het openbaar ministerie dat soort zaken uiteraard ernstig nemen. Toch zal dit in vergelijking met de huidige situatie weinig verschil geven, want het openbaar ministerie beschikt nu ook al na de geformuleerde klacht over een vervolgingsmonopolie waardoor het de zaak altijd kan seponeren.

*De heer Jean-Marc Van Belle* deelt mee dat het heel belangrijk is dat de vereiste van een klacht wordt geschrapt. Hij herinnert eraan dat de wetgevende macht in de nodige instrumenten moet voorzien opdat de rechterlijke macht de wet kan toepassen. Voorts wijst hij erop dat “poging tot pesterijen” thans niet strafbaar is. Waar ligt de grens? Bovendien betreffen de artikelen 66 tot 69 van het Strafwetboek de deelname van verscheidene personen aan eenzelfde misdaad of wanbedrijf en heeft

disponibiliteit des policiers par rapport au harcèlement, d'autant plus que la plupart des harcèlements interviennent dans des cadres restreints comme l'école ou la famille. Ce type de problématique présente souvent un caractère d'importance moins élevé aux yeux des policiers devant traiter de toute une série d'autres problématiques.

La réponse pénale au harcèlement n'est pas tout à fait adéquate car toute la machine judiciaire doit se mettre en place, et cela prend beaucoup de temps. Dans l'intervalle, la victime de harcèlement n'a pas de réponse adéquate à sa situation. Les cas dans lesquels il peut y avoir une intervention utile sont souvent les cas où un policier convoque la personne harcelante et la recadre pour que cesse le comportement en question.

*Mme Joëlle Rozie* est défavorable à l'intégration au Code pénal du terme “pesten”. Le mot “pesten” a une portée générale, sans viser systématiquement un comportement criminel. Il pourrait par contre être utile de clarifier le terme “belaging” sans pour autant en faire une liste de comportements limitatifs.

Concernant l'augmentation de la peine du harcèlement tel qu'elle est prévue actuellement au Code pénal, l'oratrice est d'avis que la peine privative de liberté doit être le remède ultime. L'intervenante met l'accent sur l'utilisation des peines alternatives. Il reste que les taux légaux de la peine doivent être cohérents. L'homicide involontaire entraîne, par exemple, une peine d'emprisonnement de deux ans maximum. Dans cette optique, l'on peut arguer que le taux légal de la peine pour harcèlement doit être relevé, surtout lorsque le harcèlement a mené au suicide.

Enfin, si on supprime l'exigence préalable de plainte, le ministère public prendra bien entendu ce genre d'affaires au sérieux. Cependant, cela ne changera pas tellement par rapport à la situation actuelle car le ministère public dispose déjà, une fois la plainte formulée, du monopole en matière de poursuites, si bien qu'il peut toujours classer l'affaire sans suite.

*M. Jean-Marc Van Belle* indique qu'il est très important que l'exigence de plainte soit supprimée légalement. Il rappelle que le pouvoir législatif doit prévoir les outils pour que le pouvoir judiciaire puisse exécuter la loi. Par ailleurs, il rappelle que la tentative de harcèlement n'est pas incriminée actuellement. Où se situe la frontière? En outre, les articles 66 à 69 du Code pénal concernent la participation de plusieurs personnes au même crime ou délit, et vise notamment les complices.

met name betrekking op de medeplichtigen. Dat aspect is ook in het kader van de afschaffing van de eis inzake een voorafgaande klacht heel belangrijk.

Cet aspect est très important aussi dans le cadre de la suppression de l'exigence de plainte.