

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 juillet 2013

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

**Proposition de révision
de l'article 142 de la Constitution**

(déposée par MM. Daniel Bacquelaine,
Yvan Mayeur et Raf Terwingen,
Mme Karin Temmerman, M. Patrick Dewael,
Mmes Catherine Fonck et Muriel Gerkens et
M. Stefaan Van Hecke)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 juli 2013

HERZIENING VAN DE GRONDWET

**Voorstel tot herziening van
artikel 142 van de Grondwet**

(ingediend door de heren Daniel Bacquelaine,
Yvan Mayeur en Raf Terwingen, mevrouw
Karin Temmerman, de heer Patrick Dewael,
de dames Catherine Fonck en Muriel Gerkens
en de heer Stefaan Van Hecke)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

DÉVELOPPEMENTS

L'Accord institutionnel pour la Sixième Réforme de l'État du 11 octobre 2011 prévoit qu'une consultation populaire sera possible pour les régions, sur des matières d'intérêt régional.

La déclaration de révision de la Constitution du 6 mai 2010 (*Moniteur belge*, 7 mai 2010) prévoit qu'il y a lieu à révision de l'article 142 de la Constitution.

La présente proposition de révision de l'article 142 de la Constitution doit être lue conjointement avec la proposition de révision de la Constitution en vue d'y insérer un nouvel article 39bis (*Doc. Parl., Chambre*, DOC 53 2966/001) ainsi qu'avec la proposition de modification de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle et de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en vue de permettre l'organisation de consultations populaires régionales (*Doc. Parl., Chambre*, DOC 53 2968/001), mettant en œuvre ladite proposition de révision de la Constitution.

L'objectif de la présente proposition de révision de la Constitution est de conférer une nouvelle compétence à la Cour constitutionnelle pour contrôler la constitutionnalité de toute consultation populaire qui serait organisée par une région, en vertu de l'article 39bis de la Constitution proposé, et le respect par celle-ci du décret ou de l'ordonnance organique. À cette fin, la Cour se voit dotée d'une nouvelle compétence de contrôle de chaque consultation populaire régionale. L'examen de la Cour devra donc porter tant sur le respect des normes qu'elle contrôle habituellement que sur le respect du décret ou de l'ordonnance organique. L'examen de la Cour ne peut bien entendu pas porter sur l'opportunité de la consultation populaire. Si la Cour estime que la consultation populaire envisagée est inconstitutionnelle ou ne respecte pas le décret ou l'ordonnance organique, cette consultation ne peut pas être organisée. De même, si la région ne saisit pas la Cour, la consultation populaire ne peut pas être organisée.

Le choix d'un contrôle de la Cour constitutionnelle résulte de la volonté de confier une large autonomie aux régions dans les conditions et modalités d'organisation de leurs consultations populaires, tout en garantissant le respect des balises fixées par ou en vertu de l'article 39bis de la Constitution proposé: l'absence de caractère décisoire, les conditions et modalités fixées par le décret

TOELICHTING

Het Institutioneel Akkoord voor de Zesde Staatshervorming van 11 oktober 2011 voorziet dat een volksraadpleging mogelijk wordt voor de gewesten, over aangelegenheden van gewestelijk belang.

De verklaring tot herziening van de Grondwet van 6 mei 2010 (*Belgisch Staatsblad* 7 mei 2010) stelt dat er reden bestaat tot herziening van artikel 142 van de Grondwet.

Dit voorstel tot herziening van artikel 142 van de Grondwet moet samen worden gelezen met het voorstel tot herziening van de Grondwet teneinde daarin een nieuw artikel 39bis in te voegen (*Parl. St., Kamer*, DOC 53 2966/001) en met het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof en van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, teneinde de organisatie van gewestelijke volksraadplegingen toe te laten (*Parl. St., Kamer*, DOC 53 2968/001), en dat dit voorstel tot herziening van de Grondwet uitvoert.

Het is de bedoeling van dit voorstel tot herziening van de Grondwet om een nieuwe bevoegdheid te verlenen aan het Grondwettelijk Hof om de grondwettigheid na te gaan van een eventuele volksraadpleging die door een gewest zou worden georganiseerd krachtens het voorgestelde artikel 39bis van de Grondwet, en de naleving van het organieke decreet of de organieke ordonnantie. Daartoe krijgt het Hof een nieuwe controlebevoegdheid voor elke gewestelijke volksraadpleging. Het onderzoek door het Hof zal dus betrekking moeten hebben op zowel de naleving van de normen die het gewoonlijk controleert als de naleving van het organieke decreet of de organieke ordonnantie. Het onderzoek door het Hof mag uiteraard geen betrekking hebben op de opportuniteit van de volksraadpleging. Indien het Hof van oordeel is dat de bedoelde volksraadpleging ongrondwettig is of het organieke decreet of de organieke ordonnantie niet naleeft, mag deze niet meer worden georganiseerd. Ook indien het gewest het Hof niet vat, mag de volksraadpleging niet worden georganiseerd.

De keuze voor een controle door het Grondwettelijk Hof is het gevolg van het streven om een verregaande autonomie aan de gewesten toe te kennen binnen de voorwaarden en modaliteiten voor de organisatie van hun volksraadplegingen, terwijl tegelijk de eerbiediging van de voorwaarden voorzien in of krachtens het voorgestelde artikel 39bis van de Grondwet wordt

ou l'ordonnance organique, le champ des matières qui peuvent faire l'objet d'une consultation populaire, et le respect des droits de l'homme et des libertés fondamentales ainsi que, par le biais de ceux-ci, le respect des obligations internationales et supranationales de la Belgique.

Il s'ensuit que les régions ne peuvent pas organiser de consultation populaire si elles ne saisissent pas préalablement la Cour constitutionnelle ou si la Cour déclare la consultation populaire inconstitutionnelle ou contraire au décret ou à l'ordonnance organique. La consultation populaire ne peut pas davantage être organisée aussi longtemps que la Cour n'a pas rendu sa décision.

Afin d'exercer son contrôle, la Cour examinera tout d'abord le respect des limites prévues par l'article 39*bis* de la Constitution proposé, et notamment si la consultation populaire envisagée porte sur une des "matières exclusivement attribuées aux organes régionaux", et est exécutable au niveau régional sans le concours d'une ou plusieurs autres entités fédérale ou fédérées; ou encore si la consultation populaire ne porte pas sur des matières liées aux finances et au budget ainsi que sur des matières qui doivent être réglées à la majorité des deux tiers. La Cour examine également si la consultation populaire respecte les normes qu'elle est chargée de contrôler en vertu de l'article 1^{er} de la loi spéciale du 6 janvier 1989: les autres règles répartitrices de compétences, le titre II et les articles 170, 172 et 191 de la Constitution, l'article 143 de la Constitution ainsi que, notamment, en combinaison avec ces différentes règles, les obligations internationales ou supranationales de la Belgique. Le respect de l'ensemble de ces normes doit donc notamment s'entendre comme interdisant toute consultation populaire dont la formulation de la question ou dont une des réponses proposées conduirait, sans justification admissible, à remettre en cause, à contester, à minimiser, à modifier l'étendue ou l'interprétation des droits et libertés ou, par le biais de ceux-ci (et notamment des principes d'égalité et de non-discrimination) des obligations internationales ou supranationales de la Belgique. De même, le respect de l'ensemble de ces normes doit s'entendre comme interdisant toute consultation populaire dont la formulation de la question ou dont une des réponses proposées conduirait à porter préjudice aux garanties visées à l'article 16*bis* de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles ou à l'article 5*bis* de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relatives aux Institutions bruxelloises. La Cour devra donc décider qu'une consultation populaire méconnaît ces normes de contrôle si elle juge que la formulation de la question ou une des réponses proposées ne pourrait trouver aucune justification admissible au regard de ces

gegarandeerd: het niet-bindend karakter, de door het organieke decreet of de organieke ordonnantie vastgestelde voorwaarden en modaliteiten, de aangelegenheden die het voorwerp kunnen uitmaken van een volksraadpleging, en de naleving van de mensenrechten en de fundamentele vrijheden, evenals, in samenhang daarmee, de naleving van de internationale en supranationale verplichtingen van België.

Daaruit volgt dat de gewesten geen volksraadpleging kunnen organiseren indien zij niet voorafgaandelijk het Grondwettelijk Hof vatten of indien het Hof de volksraadpleging ongrondwettig of strijdig met het organieke decreet of de organieke ordonnantie verklaart. De volksraadpleging kan evenmin gehouden worden zolang het Hof zich niet heeft uitgesproken.

Het Hof zal hierbij vooreerst onderzoeken of de door het voorgestelde artikel 39*bis* van de Grondwet voorziene beperkingen werden nageleefd, en meer bepaald of de vooropgestelde volksraadpleging betrekking heeft op een van "de uitsluitend aan de gewestelijke organen opgedragen aangelegenheden", die uitvoerbaar is op gewestelijk niveau zonder medewerking van een andere deelstaat of de federale overheid, en of de volksraadpleging geen betrekking heeft op de aangelegenheden die betrekking hebben op de financiën of op de begroting en op de aangelegenheden die met een tweederde meerderheid moeten worden aangenomen. Het Hof onderzoekt eveneens of de volksraadpleging de normen die zij moet controleren krachtens artikel 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof naleeft: de andere bevoegdheidsverdelende regels, titel II en de artikelen 170, 172 en 191 van de Grondwet, artikel 143 van de Grondwet evenals, in samenhang met deze verschillende regels, de internationale of supranationale verplichtingen van België. De naleving van het geheel van deze normen moet begrepen worden als een verbod tot het houden van een volksraadpleging waarvan de formulering van de vraagstelling of waarvan één van de voorgestelde antwoorden zonder toelaatbare rechtvaardiging zou leiden tot het in vraag stellen, het betwisten, het minimaliseren, het wijzigen van de draagwijdte of de interpretatie van de rechten en vrijheden, of in samenhang met deze normen (en meer bepaald de principes van gelijkheid en non-discriminatie), de internationale en supranationale verplichtingen van België. De naleving van het geheel van deze normen moet eveneens begrepen worden als een verbod tot het houden van een volksraadpleging waarvan de formulering van de vraagstelling of waarvan één van de voorgestelde antwoorden zou leiden tot het afbreuk doen aan de in artikel 16*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en de in artikel 5*bis* van de bijzondere wet van 12 januari 1989 betreffende de Brusselse instellingen

normes. La Cour ne pourrait, par contre, pas contester la constitutionnalité de la consultation populaire si la question posée et toutes les réponses proposées sont susceptibles de justification. La Cour examine enfin si la consultation populaire projetée respecte le décret ou l'ordonnance organique et si elle est dépourvue d'effet décisif.

Les conditions et les modalités de cette nouvelle compétence sont fixées dans le chapitre IV du titre I de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle et dans le chapitre VIII*bis* du titre V de la même loi, tels qu'ils seront adoptés dans le cadre de la présente réforme.

Daniel BACQUELAINE (MR)
Yvan MAYEUR (PS)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Karin TEMMERMAN (sp.a)
Patrick DEWAELE (Open Vld)
Catherine FONCK (cdH)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

bedoelde garanties. Het Hof zal dus moeten beslissen dat een volksraadpleging deze normen miskent als het oordeelt dat de formulering van de vraag of één van de voorgestelde antwoorden geen enkele toelaatbare rechtvaardiging heeft in het licht van deze normen. Het Hof zou daarentegen niet de grondwettigheid van de volksraadpleging in vraag kunnen stellen indien er voor de vraagstelling en alle voorgestelde antwoorden een rechtvaardiging voorhanden is. Het Hof onderzoekt tenslotte of de voorgestelde volksraadpleging het organieke decreet of de organieke ordonnantie naleeft en of de volksraadpleging niet bindend is.

De voorwaarden en de modaliteiten van deze nieuwe bevoegdheid worden bepaald in hoofdstuk IV van titel I van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof en in hoofdstuk VIII*bis* van titel V van dezelfde wet, zoals ze zullen worden aangenomen in het kader van deze hervorming.

PROPOSITION

Article unique

À l'article 142 de la Constitution, les modifications suivantes sont apportées:

1° un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 3 et 4:

“La Cour statue par voie de décision sur chaque consultation populaire visée à l'article 39*bis*, préalablement à son organisation, dans les conditions et selon les modalités fixées par la loi.”;

2° dans l'alinéa 4 ancien, devenant l'alinéa 5, les mots “et à l'alinéa 3” sont remplacés par les mots “à l'alinéa 3 et à l'alinéa 4”.

22 juillet 2013.

Daniel BACQUELAINE (MR)
Yvan MAYEUR (PS)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Karin TEMMERMANN (sp.a)
Patrick DEWAELE (Open Vld)
Catherine FONCK (cdH)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

VOORSTEL

Enig artikel

In artikel 142 van de Grondwet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° tussen het derde en het vierde lid wordt een lid ingevoegd, luidende:

“Het Hof doet bij wege van beslissing uitspraak over elke in artikel 39*bis* bedoelde volksraadpleging, voorafgaandelijk aan de organisatie ervan, onder de voorwaarden en op de wijze bepaald door de wet.”;

2° In het vroegere vierde lid, dat het vijfde lid wordt, worden de woorden “en in het derde lid” vervangen door de woorden “in het derde en in het vierde lid”.

22 juli 2013.