

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

9 mars 2012

**RÉVISION DE LA CONSTITUTION**

**Révision de l'article 195 de la Constitution**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE RÉVISION DE LA CONSTITUTION  
ET DE LA RÉFORME DES INSTITUTIONS  
PAR  
M. **Renaat LANDUYT**  
ET MME **Valérie DÉOM**

**SOMMAIRE**

Page

I. Exposé introductif de M. Thierry Giet, auteur principal de la proposition de révision de l'article 195 de la Constitution.....	3
II. Discussion .....	5
A. Interventions des membres sur la consultation de constitutionnalistes .....	5
B. Discussion de article unique .....	7
C. Discussion des amendements et des différents points repris à l'article unique .....	26
III. Votes.....	33

Documents précédents:

**Doc 53 2064/ (2011/2012):**

001: Proposition de MM. Giet, Terwingen et Bacquelaine, Mme Temmerman, MM. Deleuze, Van Hecke et Dewael et Mme Fonck.

002: Amendements.

**Voir aussi:**

004: Texte corrigé par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 maart 2012

**HERZIENING VAN DE GRONDWET**

**Herziening van artikel 195 van de Grondwet**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE HERZIENING VAN DE GRONDWET  
EN DE HERVORMING VAN DE INSTELLINGEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Renaat LANDUYT**  
EN MEVROUW **Valérie DÉOM**

**INHOUD**

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de heer Thierry Giet, hoofdindieners van het voorstel tot herziening van artikel 195 van de Grondwet.....	3
II. Bespreking.....	5
A. Betogen van de leden over de raadpleging van de grondwetspecialisten .....	5
B. Bespreking van het enig artikel .....	7
C. Bespreking van de amendementen en van de verschillende punten onder het enig artikel....	26
III. Stemmingen.....	33

Voorgaande documenten :

**Doc 53 2064/ (2011/2012):**

001: Voorstel van de heren Giet, Terwingen en Bacquelaine, mevrouw Temmerman, de heren Deleuze, Van Hecke en Dewael en mevrouw Fonck.

002: Amendementen.

**Zie ook:**

004: Tekst verbeterd door de commissie.

3863

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**  
Président/Voorzitter: André Flahaut

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA	Daphné Dumery, Theo Francken, Kristien Van Vaerenbergh, Ben Weyts
PS	Valérie Déom, André Flahaut, Thierry Giet, Yvan Mayeur
MR	Daniel Bacquelaine, Charles Michel
CD&V	Stefaan De Clerck, Michel Doomst
sp.a	Renaat Landuyt
Ecolo-Groen	Olivier Deleuze
Open Vld	Luk Van Biesen
VB	Barbara Pas
cdH	Christian Brotcorne

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

Siegfried Bracke, Sophie De Wit, Jan Jambon, Peter Luykx, Veerle Wouters
Isabelle Emmery, Olivier Henry, Karine Lalieux, Rachid Madrane, André Perpète
François-Xavier de Donnea, Katrin Jadin, Marie-Christine Marghem
Sonja Becq, Raf Terwingen, Inge Vervotte
Caroline Gennez, Bruno Tobback
Eric Jadot, Stefaan Van Hecke
Patrick Dewael, Bart Somers
Gerolf Annemans, Rita De Bont
Catherine Fonck, N

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>	
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>	
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>	
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>	
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	
FDF	:	<i>Fédéralistes Démocrates Francophones</i>	
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>	
MLD	:	<i>Mouvement pour la Liberté et la Démocratie</i>	

  

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>
DOC 53 0000/000: <i>Document parlementaire de la 53<sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	DOC 53 0000/000: <i>Parlementair document van de 53<sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
QRVA: <i>Questions et Réponses écrites</i>	QRVA: <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
CRIV: <i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>	CRIV: <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
CRABV: <i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>	CRABV: <i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
CRIV: <i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>	CRIV: <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
PLEN: <i>Séance plénière</i>	PLEN: <i>Plenum</i>
COM: <i>Réunion de commission</i>	COM: <i>Commissievergadering</i>
MOT: <i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>	MOT: <i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*

*Commandes:  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.lachambre.be  
e-mail : publications@lachambre.be*

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*

*Bestellingen:  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.dekamer.be  
e-mail : publicaties@dekamer.be*

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition au cours de ses réunions des 27 février et 5 mars 2012.

Au cours de la réunion du 27 février 2012, la proposition d'organiser des auditions a été rejetée par 11 voix contre 5.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. THIERRY GIET, AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE RÉVISION DE L'ARTICLE 195 DE LA CONSTITUTION**

*M. Thierry Giet (PS), auteur principal de la proposition de révision de l'article 195 de la Constitution, esquisse tout d'abord le contexte dans lequel cette proposition est née.*

Le 11 octobre 2011, huit partis politiques ont conclu un accord sur la sixième réforme de l'État, peut-être la plus vaste réforme institutionnelle jusqu'à ce jour.

Après la crise politique que la Belgique a connue, et de longues négociations, un compromis ambitieux et courageux a pu être trouvé entre des partis francophones et néerlandophones, au-delà du clivage "majorité gouvernementale-opposition".

Ces partis représentent ensemble plus de deux tiers des membres des assemblées parlementaires fédérales, et réunissent une majorité dans chaque groupe linguistique.

Avec un grand sens des responsabilités, les huit partis ont réussi à surmonter nombre de difficultés pour aboutir à des solutions sur des questions et enjeux importants comme l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde, Bruxelles, l'autonomie fiscale, la responsabilisation, des transferts de compétences.

Les institutions vont être transformées et le rôle des régions et communautés renforcé. L'État fédéral sera consolidé dans ses missions.

M. Giet souligne que la présente proposition de révision de la Constitution constitue le point de départ de cette sixième réforme de l'État. En effet, sans cette proposition, la sixième réforme de l'État ne saurait être mise œuvre intégralement.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 27 februari en 5 maart 2012.

Tijdens de vergadering van 27 februari 2012 werd het voorstel om hoorzittingen te organiseren, verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

**I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER THIERRY GIET, HOOFDINDIENER VAN HET VOORSTEL TOT HERZIENING VAN ARTIKEL 195 VAN DE GRONDWET**

*De heer Thierry Giet (PS), hoofdindiener van het voorstel tot herziening van artikel 195 van de Grondwet, schetst eerst de context waarin het voorstel is tot stand gekomen.*

Op 11 oktober 2011 hebben acht politieke partijen een akkoord gesloten over de zesde staatshervorming, die misschien wel de meest omvangrijke institutionele hertekening ooit van ons land behelst.

Na de politieke crisis die België had doorgemaakt en na lange onderhandelingen kwam aldus een ambitieus en moedig compromis tot stand tussen Nederlandstalige en Franstalige partijen, waarbij de gebruikelijke tegenstellingen tussen regeringsmeerderheid en oppositie werden overstegen.

De acht partijen in kwestie vertegenwoordigen ruim twee derde van de leden van de federale wetgevende assemblees en vormen tevens binnen elke taalgroep een meerderheid.

Met veel zin voor verantwoordelijkheid zijn de acht partijen erin geslaagd tal van moeilijkheden te overwinnen en oplossingen uit te werken voor netelige knelpunten en uitdagingen, zoals het arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde, Brussel, de fiscale autonomie, de responsabilisering en een reeks bevoegdheidsoverdrachten.

De instellingen zullen worden hervormd, waarbij de gewesten en de gemeenschappen een grotere rol zullen spelen. Tegelijk wordt het federale niveau in zijn bevoegdheden geconsolideerd.

De heer Giet onderstreept dat het ter bespreking voorliggende voorstel tot herziening van de Grondwet de fundamentele legt voor de zesde staatshervorming: zonder dit voorstel kan die namelijk niet volledig worden waargemaakt.

Elle porte sur l'article 195 de la Constitution qui fixe la procédure de révision de la Constitution.

Conformément à la déclaration de révision de la Constitution du 7 mai 2010 (*Moniteur belge* 7 mai 2010), cet article est ouvert à révision durant la présente législature.

C'est donc en conformité avec l'actuelle procédure définie par l'article 195 qu'il est proposé de réviser celui-ci.

Lors des travaux préparatoires relatifs à la déclaration de révision de la Constitution du 7 mai 2010, il a été évoqué, à plusieurs reprises, que l'ouverture à révision de cette disposition entendait précisément permettre la réalisation d'une vaste réforme de l'État, compte tenu des discussions institutionnelles qui animaient la Belgique.

L'objet de la présente proposition est de compléter cet article par une disposition transitoire, qui vise à mettre en œuvre l'Accord Institutionnel pour la sixième réforme de l'État du 11 octobre 2011.

Elle a été élaborée avec les représentants des huit partis engagés dans l'accord institutionnel, avec le support technique des services des secrétaires d'État aux réformes institutionnelles.

Certains articles de la Constitution, dont la révision est indispensable à l'exécution de l'Accord Institutionnel pour la sixième réforme de l'État, ne sont actuellement pas ouverts à révision, que ce soit dans leur intégralité ou en partie. Il est donc nécessaire de permettre leur révision pour mettre en œuvre cet accord.

C'est pourquoi la présente proposition institue une procédure afin de permettre, durant la présente législature, la révision de l'ensemble des dispositions qui ne sont actuellement pas ouvertes à révision et dont la révision pourrait s'avérer nécessaire pour la mise en œuvre intégrale de l'Accord Institutionnel pour la sixième réforme de l'État.

Cet objectif précis justifie également que le sens des révisions à opérer soit expressément imposé dans la disposition transitoire. Par conséquent, seules les révisions qui y correspondent sont admises. Ceci se comprend d'autant mieux que ce sont les mêmes Chambres qui, aux mêmes majorités, énumèrent à la fois les dispositions dont la révision est ouverte et procèdent à la révision de ces dispositions.

Concreet gaat het om een herziening van artikel 195 van de Grondwet, dat de procedure voor de herziening van diezelfde Grondwet vastlegt.

Overeenkomstig de verklaring tot herziening van de Grondwet van 7 mei 2010 (*Belgisch Staatsblad* van 7 mei 2010) is dit artikel voor herziening vatbaar tijdens deze zittingsperiode.

De met dit voorstel beoogde herziening van artikel 195 van de Grondwet spoort dus met de in datzelfde artikel vervatte, thans vigerende herzieningsprocedure.

Tijdens de parlementaire voorbereiding met betrekking tot de verklaring tot herziening van de Grondwet van 7 mei 2010 werd er verschillende malen op gewezen dat het voor herziening vatbaar maken van dit artikel precies tot doel had een omvangrijke staatshervorming mogelijk te maken, rekening houdend met de institutionele debatten die toen in België woedden.

Dit herzieningsvoorstel strekt ertoe artikel 195 van de Grondwet aan te vullen met een overgangsbepaling die de verwezenlijking mogelijk moet maken van het van 11 oktober 2011 daterende Institutioneel Akkoord voor de zesde staatshervorming.

Het werd uitgewerkt samen met de vertegenwoordigers van de acht bij het Institutioneel Akkoord betrokken partijen, waarbij technische steun werd verleend door de diensten van de staatssecretarissen voor Staatshervorming.

Sommige artikelen van de Grondwet zijn momenteel — geheel of gedeeltelijk — niet voor herziening vatbaar, al is een dergelijke herziening wel noodzakelijk voor de tenuitvoerlegging van het Institutioneel Akkoord voor de zesde staatshervorming.

Daarom behelst dit herzieningsvoorstel een procedure die het mogelijk moet maken over te gaan tot de herziening, tijdens deze zittingsperiode, van alle momenteel niet voor herziening vatbare grondwetsartikelen waarvan de herziening evenwel onontbeerlijk kan blijken voor de tenuitvoerlegging van voormeld Institutioneel Akkoord.

Die specifieke doelstelling vergt tevens dat de strekking van de door te voeren herzieningen expliciet in de overgangsbepaling wordt vermeld. Bijgevolg zullen alleen de met die doelstelling verenigbare herzieningen toegestaan zijn. Dat is des te begrijpelijker als men bedenkt dat thans dezelfde wetgevende Kamers met dezelfde meerderheden de voor herziening vatbare bepalingen opsommen én overgaan tot de eigenlijke herziening van die bepalingen.

La révision des dispositions énumérées par la disposition transitoire proposée poursuit donc exclusivement comme objectif la mise en œuvre de l'Accord Institutionnel pour la sixième réforme de l'État. Mais elle doit également permettre sa mise en œuvre intégrale.

Cette procédure spécifique ne remplace pas la procédure existante de révision de la Constitution en ce sens que celle-ci reste d'application pour ce qui concerne les dispositions ouvertes à révision par la déclaration de révision du 7 mai 2010. Certaines de ces dispositions devront également être révisées afin de mettre en œuvre l'Accord Institutionnel pour la sixième réforme de l'État.

Les autres points de cet Accord qui ne sont couverts ni par la disposition transitoire proposée ni par la déclaration de révision de 2010 n'appellent pas de révision de la Constitution.

S'agissant de la révision des dispositions désignées, les règles actuellement prescrites à l'article 195 de la Constitution en matière de quorum et de majorité s'appliquent: les Chambres ne pourront délibérer si deux tiers au moins des membres qui composent chacune d'elles ne sont présents et nul changement ne sera adopté s'il ne réunit au moins les deux tiers des suffrages.

M. Giet énumère enfin les dispositions, articles et groupements d'articles susceptibles d'être modifiés. Il précise également dans quel sens ceux-ci peuvent être modifiés. Il renvoie à cet égard au texte de la proposition (DOC 53 2064/001, p. 5 e.s.).

## II. — DISCUSSION

*A. Interventions des membres sur la consultation de constitutionnalistes*

M. Ben Weyts (N-VA) propose de solliciter l'avis d'un certain nombre d'universitaires sur la proposition. Il craint en effet que celle-ci ne soit pas conforme à la Constitution elle-même.

L'intervenant explique que l'actuelle procédure de révision de la Constitution comprend trois verrous. Un premier verrou concerne la désignation, par le pré-constituant, des articles ouverts à révision. Ensuite, les Chambres sont dissoutes et des élections sont organisées (deuxième verrou). Enfin, les Chambres nouvellement élues forment la constituante, qui ne peut modifier les articles déclarés ouverts à révision qu'à la majorité spéciale (troisième verrou). Or aujourd'hui, le gouvernement veut neutraliser provisoirement deux de

De herziening van de bepalingen die in de overgangsbepaling zijn opgesomd, heeft dus enkel tot doel het Institutioneel Akkoord voor de zesde staatshervorming uit te voeren en moet de integrale uitvoering ervan mogelijk maken.

Deze specifieke procedure komt niet in de plaats van de bestaande procedure tot herziening van de Grondwet, in die zin dat deze laatste van toepassing blijft op de door de herzieningsverklaring van 7 mei 2010 voor herziening vatbaar verklaarde bepalingen. Een aantal van die bepalingen zal eveneens moeten worden herzien om het Institutioneel Akkoord voor de zesde staatshervorming uit te voeren.

De andere punten van dat Akkoord die noch onder de hier voorgestelde overgangsbepaling, noch onder de herzieningsverklaring van 2010 vallen, vergen geen herziening van de Grondwet.

Voor de herziening van de aangewezen bepalingen gelden de thans door artikel 195 van de Grondwet voorgeschreven regels inzake quorum en meerderheid: de Kamers mogen niet beraadslagen wanneer niet ten minste twee derde van de leden waaruit elke Kamer bestaat, aanwezig is; voorts kan een verandering alleen worden aangenomen, indien zij ten minste twee derde van de stemmen heeft verkregen.

Tot slot geeft de heer Giet een opsomming van de bepalingen, artikelen en groeperingen van artikelen die kunnen worden gewijzigd. Hij preciseert ook in welke zin zij kunnen worden gewijzigd. Hierbij verwijst hij naar de tekst van het voorstel (DOC 53 2064/001, p. 5 e.v.).

## II. — BESPREKING

*A. Betogen van de leden over de raadpleging van grondwetspecialisten*

De heer Ben Weyts (N-VA) stelt voor om omtrent het voorstel het advies van een aantal academici in te winnen. Hij vreest immers dat het niet strookt met de Grondwet zelf.

De spreker legt uit dat de huidige procedure tot herziening van de Grondwet in drie grendels voorziet. Een eerste grendel betreft de aanduiding van de voor herziening vatbare artikelen door de preconstituante. Vervolgens worden de Kamers ontbonden en verkiezingen georganiseerd (tweede grendel). De derde grendel bestaat er in dat de nieuw verkozen Kamers de constituante vormen die uitsluitend via een specifieke meerderheid de voor herziening vatbaar verklaarde bepalingen kunnen wijzigen. Men wil nu twee van die

ces verrous afin de modifier toute une série de dispositions dont la révision n'avait pas été prévue au départ. Au terme de cette modification, la disposition spécifique prévue par la proposition sera elle-même verrouillée. M. Weyts estime que la proposition est inconstitutionnelle, et il se sent conforté dans son opinion par un certain nombre de professeurs, dont le professeur et ancien sénateur Hugo Vandenberghe (voir par ex. Doc. Sénat 2-1549/3, p. 27).

*M. Gerolf Annemans (VB)* fait sienne la question de l'intervenant précédent. Si l'on pouvait encore admettre jusqu'ici qu'il fallait une révision de l'article 195 de la Constitution pour pouvoir modifier la procédure de révision, force est de constater que ce n'est absolument pas le cas dans la proposition actuelle. Cette proposition constitue en effet une véritable intrusion par effraction dans le système constitutionnel en vigueur, et prévoit de régler tout ça en quatrième vitesse.

*Olivier Maingain (FDF)* estime que la majorité ferait mieux de s'occuper d'abord des problèmes socioéconomiques au lieu de déposer un projet juridiquement tordu tel que la proposition à l'examen. Cette proposition ne constitue d'ailleurs qu'une partie du puzzle complet de la réforme de l'État envisagée. M. Maingain aimerait voir également les autres pièces de ce puzzle et n'est pas convaincu qu'un texte qui va jusqu'à proposer l'ajout d'une disposition transitoire à l'article 195 de la Constitution soit réellement nécessaire. Si l'on voyait la totalité du puzzle, on s'apercevrait peut-être qu'il existe une solution à la fois moins radicale et plus acceptable sur le plan juridique.

Pour le surplus, l'intervenant souscrit à l'avis des universitaires, comme, par exemple, le professeur et sénateur Francis Delpérée, ainsi qu'à celui d'autres membres du Parlement qui ont déjà souligné les problèmes posés par la révision de l'article 195 de la Constitution.

*M. Thierry Giet (PS)* estime que la réponse aux observations des intervenants précédents figure dans le texte même de la proposition et ses développements: l'article 195 est ouvert à révision en vue d'adapter la procédure de modification de la Constitution. Il n'est prévu nulle part dans quelle mesure cette modification doit être opérée, ni à quels articles de la Constitution cette procédure modifiée doit se limiter.

L'intervenant souligne en outre que les Chambres sont constituantes et qu'elles ont donc toute la compétence pour revoir la procédure de révision de la Constitution. A elles donc de prendre leurs responsabilités.

grendels temporairement uitschakelen om een rits bepalingen, die oorspronkelijk niet voor herziening vatbaar waren, te wijzigen. Na die wijziging wordt de specifieke bepaling, waarin het voorstel voorziet, zelf vergrendeld. De heer Weyts denkt dat het voorstel ongrondwettig is en hij voelt zich in zijn mening gesterkt door een aantal professoren, waaronder professor en voormalig senator Hugo Vandenberghe (zie bv. Stuk Senaat 2-1549/3, p. 27).

*De heer Gerolf Annemans (VB)* ondersteunt de vraag van de vorige spreker. Kon men nog aannemen dat een herziening van artikel 195 van de Grondwet nodig was om de procedure tot herziening te wijzigen, dan is dat met het huidige voorstel zeker niet het geval. Het voorziet immers in een ware inbraak in het grondwettelijk systeem zoals het vandaag geldt en die men op een drafje wil afhandelen.

*De heer Olivier Maingain (FDF)* is van oordeel dat de meerderheid zich beter eerst zou bezighouden met de socio-economische problemen in plaats van een juridisch kromme tekst als het voorliggende voorstel in te dienen. Dat voorstel betreft trouwens slechts een gedeelte van de volledige puzzel die men met betrekking tot de staatsvorming wil leggen. De heer Maingain wenst ook de overige stukjes van die puzzel te zien en is er niet van overtuigd dat een verregaande tekst als het voorstel tot toevoeging van een overgangsbepaling bij artikel 195 van de Grondwet daadwerkelijk noodzakelijk is. Misschien ziet men op het ogenblik dat de volledige puzzel gekend is in dat er een oplossing mogelijk is die minder ingrijpend is en juridisch wel aanvaardbaar.

Voor het overige volgt hij het oordeel van de academici, zoals senator en professor Francis Delpérée, en de overige parlementsleden die eerder hebben gewezen op de problemen die verbonden zijn met de herziening van artikel 195 van de Grondwet.

*De heer Thierry Giet (PS)* meent dat het antwoord op de opmerkingen van de vorige sprekers in de tekst van het voorstel en zijn toelichting zelf schuilt: artikel 195 is voor herziening vatbaar met het oog op de aanpassing van de procedure tot wijziging van de Grondwet. In welke zin die wijziging moet worden doorgevoerd en tot welke artikelen van de Grondwet die gewijzigde procedure zich dient te beperken, is nergens bepaald.

Bovendien wijst de spreker erop dat de Kamers als grondwetgever ten volle bevoegd zijn om de procedure tot herziening van de Grondwet te wijzigen. Het komt de Kamers dus toe terzake hun verantwoordelijkheid op te nemen.

M. Ben Weyts (N-VA) objecte que si les auteurs sont à ce point convaincus de la constitutionnalité de leur proposition, soumettre celle-ci à l'avis d'un certain nombre de constitutionnalistes ne doit certainement pas poser de problème. Il sollicite également l'avis de ses collègues d'Ecolo-Groen à ce sujet.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) déclare que son groupe soutient l'accord institutionnel des six partis de la majorité parce qu'Ecolo-Groen souhaite se rallier à leurs côtés pour affronter les conditions difficiles que connaît notre pays. Il craint en outre que l'intervenant précédent abuse de la situation pour inviter des professeurs dont on connaît à l'avance le parti pris idéologique. Il n'est dès lors pas favorable à des auditions.

### B. Discussion de l'article unique

M. Ben Weyts (N-VA) répète que les auteurs ne veulent faire sauter que de manière temporaire les actuels verrous à la modification de la Constitution (désignation des points susceptibles d'être modifiés et élections consécutives, adoption des modifications à la majorité spéciale) pour ensuite ressusciter l'ancienne procédure une fois que les modifications nécessaires à la réalisation de la réforme de l'État auront été apportées. Bien que M. Weyts ne soit pas adversaire d'une adaptation fondamentale de la procédure de révision en vue de permettre la désignation des dispositions ouvertes à révision et la révision même au cours d'une seule et même législature, il est opposé au caractère temporaire de la proposition de révision de l'article 195 de la Constitution.

Il souligne que l'actuel secrétaire d'État Wathelet a déclaré, en sa qualité à l'époque de député, lors de la séance plénière du 25 avril 2007, dans le débat concernant la déclaration des articles ouverts à révision que: "Si on suit le raisonnement du premier ministre qui veut accélérer le processus de révision en rendant possible la modification d'une disposition au cours d'une même législature, je pense qu'on ne peut accepter ce "snelrecht" constitutionnel. On ne peut accepter qu'on puisse, d'une manière très rapide, modifier la Constitution" (CRIV 51 PLEN 283, p. 57). Force est de constater que son point de vue actuel est diamétralement contraire à ces propos. Il renvoie ensuite aux déclarations précitées de l'ancien sénateur Hugo Vandenberghe et du sénateur Francis Delpérée, citées dans la proposition de loi déposée par l'orateur, qui vise à soumettre pour avis à la section de législation du Conseil d'État les propositions et projets de révision de la Constitution (DOC 53 2091/001). Ces deux sénateurs sont également

De heer Ben Weyts (N-VA) werpt op dat, indien de indieners zo overtuigd zijn van de grondwettigheid van hun voorstel, het zeker geen probleem kan zijn om het aan het oordeel van een aantal grondwetspecialisten te onderwerpen. Hij vraagt dienaangaande ook het oordeel van de collega's van Ecolo-Groen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) zegt dat zijn partij het institutionele akkoord van de zes meerderheidspartijen ondersteunt omdat zij samen met die andere partijen het hoofd wil bieden aan de moeilijke omstandigheden waarmee ons land is geconfronteerd. Hij vreest bovendien dat de vorige spreker van de situatie misbruik wil maken om professoren uit te nodigen van wie op voorhand geweten is dat zij een welbepaalde ideologische lijn volgen en is dan ook geen voorstander van hoorzittingen.

### B. Bespreking van het enig artikel

De heer Ben Weyts (N-VA) herhaalt dat de indieners de huidige grendels voor de wijziging van de Grondwet (aanduiding van de punten die voor verandering vatbaar zijn en daaropvolgende verkiezingen, goedkeuring van veranderingen door een bijzondere meerderheid) slechts tijdelijk willen ontgrendelen om, eens de nodige wijzigingen voor de verwezenlijking van de staatshervorming zijn doorgevoerd, de oude procedure te doen herleven. Hoewel de heer Weyts geen tegenstander is van een fundamentele aanpassing van de herziingsprocedure teneinde aanduiding van de voor herziening vatbare bepalingen en de herziening zelf in één en dezelfde zittingsperiode mogelijk te maken, is hij gekant tegen het tijdelijke karakter van het voorstel tot herziening van artikel 195 G.W.

Hij wijst erop dat de huidige staatssecretaris Wathelet toen hij nog volksvertegenwoordiger was, tijdens de plenaire vergadering van 25 april 2007 in het debat over de verklaring van de voor herziening vatbare artikelen verklaarde: "Si on suit le raisonnement du premier ministre qui veut accélérer le processus de révision en rendant possible la modification d'une disposition au cours d'une même législature, je pense qu'on ne peut accepter ce "snelrecht" constitutionnel. On ne peut accepter qu'on puisse, d'une manière très rapide, modifier la Constitution" (CRIV 51 PLEN 283, p. 57). Men moet vaststellen dat zijn standpunt nu diametraal tegenovergesteld is aan die uitspraak. Voorts verwijst hij ook naar de reeds hoger aangehaalde uitspraken van voormalig senator Hugo Vandenberghe en senator Francis Delpérée die geciteerd worden in het door de spreker ingediende wetsvoorstel teneinde voorstellen en ontwerpen tot herziening van de Grondwet voor advies aan de afdeling wetgeving van de Raad van State voor

universitaires et se sont toujours opposés à une révision de l'article 195 de la Constitution. Il cite également l'ancien député Jean-Jacques Viseur, qui a qualifié la révision de cette disposition de viol de la Constitution (CRIV 50 PLEN 357, p. 58).

L'intervenant déplore que les partis des deux secrétaires d'État aux Réformes institutionnelles, MM. Verherstraeten et Wathelet, estiment maintenant qu'il est tout à fait légitime de neutraliser temporairement l'article 195 et, pour couronner le tout, de prévoir que la liste des dispositions ouvertes à révision immédiate n'est pas une déclaration au sens de l'article 195, alinéa 2 (de sorte que les Chambres ne sont pas dissoutes). Il se demande jusqu'à quel point cela est compatible avec l'article 187 de la Constitution, qui interdit de suspendre la Constitution en tout ou en partie. Il estime également que les deux partis se mettent à plat ventre parce que les partis libéraux et socialistes francophones le leur imposent et souhaitent que les droits de la minorité francophone du Brabant flamand soient ancrés dans la Constitution. Il estime aussi que le caractère temporaire de ce déverrouillage est scandaleux.

M. Weyts constate ensuite que les partis flamands de la majorité se sont laissé abuser par leurs collègues francophones. Sur le plan budgétaire, le refinancement de Bruxelles souhaité par ces derniers est déjà sur le métier, tout comme l'ancrage constitutionnel des "privilèges" accordés aux habitants francophones de la périphérie bruxelloise. En revanche, la réforme de l'État souhaitée par les Flamands se fait attendre; le premier ministre a déclaré qu'elle nécessiterait encore un travail de réflexion approfondi.

En conclusion, l'intervenant fait observer que, par le passé, il a été dérogé à la Constitution, notamment, en 1919, lors de l'octroi du suffrage universel pur et simple pour les élections législatives. Mais, selon M. Weyts, on poursuivait toujours un objectif noble. Tel n'est pas le cas lorsqu'il s'agit de bétonner dans la Constitution des privilèges accordés en Brabant flamand. En revanche, la transformation de notre modèle étatique en un modèle confédéral servirait un tel objectif noble. Si le gouvernement même traite la Constitution comme un chiffon de papier tout en entravant aussi l'inscription d'un modèle confédéral dans la Constitution, M. Weyts estime qu'il n'y aura pas lieu de se plaindre que d'autres souhaitent instaurer un modèle confédéral, le cas échéant en faisant fi de la Constitution.

\*  
\* \*

te leggen (DOC 53 2091/001). Beide senatoren zijn ook academici en hebben zich steeds gekant tegen een herziening van artikel 195 van de Grondwet. Hij citeert ook voormalig volksvertegenwoordiger Jean-Jacques Viseur die de herziening van deze bepaling als een verkrachting van de Grondwet bestempelde (CRIV 50 PLEN 357, p. 58).

De spreker betreurt dat de partijen waartoe beide staatssecretarissen voor Institutionele Hervormingen, de heren Verherstraeten en Wathelet, behoren, nu van oordeel zijn dat het volstrekt legitiem is om artikel 195 tijdelijk uit te schakelen en, als klap op de vuurpijl, te bepalen dat de lijst van bepalingen die voor onmiddellijke herziening vatbaar zijn, geen verklaring in de zin van artikel 195, tweede lid, is (zodat de Kamers niet worden ontbonden). Hij vraagt zich af in hoeverre dit verenigbaar is met artikel 187 van de Grondwet, dat verbiedt dat de Grondwet geheel of ten dele wordt geschorst. Hij is ook van oordeel dat beide partijen nu door het stof kruipen omdat de Franstalige liberale en socialistische partij hen dat opleggen en wensen dat de rechten van de Franstalige minderheid in de Vlaams-Brabant grondwettelijk worden verankerd. Ook vindt hij het tijdelijke karakter van deze ontgrendeling ongehoord.

De heer Weyts stelt voorts vast dat de Vlaamse partijen van de meerderheid zich in de luren hebben laten leggen door hun Franstalige collega's. De door die laatsten gewenste herfinanciering van Brussel staat al budgettair in de steigers, net zoals de grondwettelijke verankering van de "privileges" van de Franstalige inwoners van de rand rond Brussel. Op de door de Vlamingen gewenste staatshervorming blijft het evenwel wachten; de eerste minister heeft verklaard dat daarover nog veel denkwerk moet worden verricht.

Afsluitend stelt de spreker dat in het verleden de Grondwet werd opzijgeschoven onder andere naar aanleiding van de toekenning van het algemeen enkelvoudig stemrecht voor de parlementsverkiezingen in 1919. Maar steeds werd volgens de heer Weyts een nobel doel beoogt. Dat is niet het geval bij het grondwettelijk betonneren van privileges in Vlaams-Brabant. Een confederaal staatsmodel zou daarentegen wel zulk nobel doel zijn. Als de regering de Grondwet zelf als een vodge papier behandelt en tegelijkertijd ook de inschrijving van een confederaal model in de Grondwet onmogelijk maken, moet men volgens de heer Weyts niet klagen dat anderen een confederaal model willen invoeren door desnoods de Grondwet te negeren.

\*  
\* \*



*M. Daniel Bacquelaine (MR)* estime que la proposition de révision de l'article 195 de la Constitution peut être appréhendée de deux façons. Soit avec hésitation, conservatisme et pessimisme, soit avec optimisme. C'est cette deuxième attitude qu'il convient d'adopter pour mener à bien l'accord relatif aux réformes à réaliser. L'approche pessimiste est en grande partie responsable des difficultés auxquelles notre pays est actuellement confronté.

M. Bacquelaine considère par ailleurs que le citoyen sait parfaitement quel est l'objectif que doit servir la proposition de loi à l'examen. Il reproche au parti du dernier intervenant de se servir de la discussion relative à la constitutionnalité de cette proposition pour mettre à exécution son agenda caché — son objectif véritable étant de créer le chaos. L'intervenant s'efforce quant à lui d'éviter le chaos et il veillera à ce que toutes les réformes convenues soient réalisées d'une manière juridiquement ordonnée. L'intervenant estime que la proposition y contribue. Il admet cependant que tous les membres de son parti n'étaient pas toujours d'accord avec le mode de travail proposé aujourd'hui, ce qui pouvait se comprendre à l'époque du débat relatif à cet aspect — c'est-à-dire à la suite de l'examen du projet de déclaration de révision de la Constitution (CRIV 52 PLEN 154) —, puisqu'on ignorait encore dans quelle mesure un accord institutionnel rendrait une adaptation (temporaire) de la procédure de révision nécessaire. L'intervenant souligne également que cette discussion s'est clôturée par une large majorité en faveur de l'ouverture à révision de l'article 195 (106 voix sur 138 au total, CRIV 52 PLEN 154, p. 191). La proposition à l'examen s'inscrit entièrement dans la ligne des possibilités offertes au constituant. Cette mission n'est en outre pas illimitée. La proposition tient compte de ces limitations en prévoyant une dérogation temporaire, les dispositions qu'elle ouvre à révision ne pouvant par ailleurs être modifiées que dans un sens déterminé et bien défini. Tous les arguments invoqués à l'encontre de cette thèse sont de nature purement politique et n'ont rien à voir avec l'objectif prétendument poursuivi par ceux qui les défendent (le respect de la Constitution).

Ensuite, M. Bacquelaine pose une question concernant la portée exacte d'autres dispositions de la Constitution déclarées ouvertes à révision par la déclaration de révision de la Constitution du 7 mai 2010 et qui joueront naturellement aussi un rôle lors de l'exécution des réformes institutionnelles à venir. L'intervenant évoque le projet de réforme de la législation électorale et la création, à cette occasion, d'une circonscription électorale fédérale (et, éventuellement, de circonscriptions électorales qui dépasseraient les limites provinciales). Cette réforme serait préparée au sein d'une commission

*De heer Daniel Bacquelaine (MR)* meent dat het voorstel tot herziening van artikel 195 van de Grondwet op twee manieren kan worden benaderd. Ofwel op een manier die getuigt van huiverachtigheid, conservatisme en pessimisme; ofwel kan men een optimistische houding aannemen. Het is deze houding die nodig is om het akkoord over de door te voeren hervormingen te verwezenlijken, de pessimistische benadering is voor een groot stuk verantwoordelijk voor het moeilijke vaarwater waarin ons land is terechtgekomen.

Verder denkt de heer Bacquelaine dat de burger zeer goed weet welk doel het voorliggende voorstel moet dienen. Hij verwijt de partij van de laatste spreker de discussie over de grondwettelijkheid ervan te misbruiken voor de uitvoering van haar verborgen agenda: het creëren van chaos. De spreker streeft precies het tegenovergestelde na en zal zich ervoor inzetten dat alle overeengekomen hervormingen op een juridisch ordentelijke wijze worden doorgevoerd. Hij is van oordeel dat het voorstel daartoe bijdraagt, hoewel hij toegeeft dat niet iedereen in zijn partij het altijd eens is geweest met de werkwijze die nu wordt voorgesteld. Op het ogenblik dat het debat daarover is gevoerd — met name naar aanleiding van de bespreking van het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet (CRIV 52 PLEN 154) — was dat ook begrijpelijk daar men nog niet wist in hoeverre een institutioneel akkoord een (tijdelijke) aanpassing van de herzieningsprocedure nodig zou maken. Hij wijst er ook op dat deze bespreking werd besloten met een ruime meerderheid ten voordele van de in herzieningsstelling van artikel 195 (106 stemmen op 138 in totaal, CRIV 52 PLEN 154, p. 191). Het huidige voorstel ligt volledig in het verlengde van de mogelijkheden die aan de grondwetgever worden geboden. Deze opdracht is bovendien niet onbegrensd. Het voorstel houdt rekening met deze beperkingen doordat het voorziet in een tijdelijke afwijking en doordat de bepalingen die krachtens het voorstel voor herziening vatbaar worden, slechts in een welbepaalde en duidelijk omschreven zin kunnen worden veranderd. Alle contra-argumenten die werden aangehaald, zijn dan ook louter politiek van aard en hebben niets van doen met wat men wil voorhouden (het respect voor de Grondwet).

Daaropvolgend stelt de heer Bacquelaine een vraag over de exacte draagwijdte van een aantal andere bepalingen van de Grondwet die door de verklaring tot herziening van de Grondwet van 7 mei 2010 voor herziening vatbaar zijn verklaard en die natuurlijk ook een rol zullen spelen bij de uitvoering van de op stapel staande institutionele hervormingen. De spreker wijst op de voorgenomen hervorming van de kieswetgeving en de daarmee gepaard gaande creatie van een federale kieskring (en, eventueel, kieskringen die de grenzen van de provincies overschrijden). Die hervorming zou worden

parlementaire spéciale. M. Bacquelaine demande si les deux secrétaires d'État peuvent confirmer que toutes les dispositions de la Constitution qui s'y rapportent (ou qui peuvent s'y rapporter) sont ouvertes à révision afin que cette commission ne soit pas entravée dans la mission qui lui a été confiée.

Le point abordé ensuite concerne les éléments de la disposition transitoire proposée, qui sont extrêmement importants pour son groupe. Il commence par souligner que la pacification communautaire est le fil rouge de la proposition à l'examen. Cette pacification a manqué ces dernières années et cela a porté atteinte au lien de confiance entre les électeurs et les responsables politiques. Il est grand temps de rectifier cette situation, dangereuse pour le contrat social sur lequel repose notre société. Ce n'est que si l'on met aussi au point une réforme politique que l'on pourra notamment mener les réformes socioéconomiques nécessaires. Il n'y a dès lors aucune relation hiérarchique entre les deux catégories de réformes. Toutes deux doivent être réalisées.

L'intervenant souligne que la création d'une circonscription électorale fédérale s'inscrit aussi dans le cadre de cette opération de renouveau. Il explique que la responsabilité politique fédérale des responsables politiques doit pouvoir être légitimée de l'une ou l'autre manière par les électeurs sur tout le territoire. La plupart des citoyens n'adhèrent pas à l'idée, surfaite, selon laquelle notre pays serait constitué de deux communautés hermétiquement coupées l'une de l'autre. M. Bacquelaine ajoute que, pour matérialiser l'imbrication des relations entre le niveau politique fédéral et le niveau politique des entités fédérées, son groupe a insisté sur le couplage des élections législatives pour les Chambres législatives et les parlements des entités fédérées, et des élections pour le Parlement européen. C'est pourquoi la législature fédérale est portée à cinq ans.

L'intervenant épingle également l'importance de l'ancrage constitutionnel et la protection par le biais d'une majorité spéciale des règles protégeant les intérêts des francophones et des néerlandophones sur le territoire de l'ancienne province du Brabant et, en ce qui concerne l'emploi des langues en matière judiciaire, sur le territoire de l'arrondissement judiciaire de Bruxelles (il est renvoyé, à cet égard, à l'alinéa 1<sup>er</sup>, 6<sup>o</sup> et 12<sup>o</sup>, de la disposition transitoire). M. Bacquelaine explique que cette modification envisagée est totalement conforme au principe de la loyauté fédérale.

Dans le cadre de la pacification communautaire visée, il attire également l'attention sur l'importance

voorbereid in een speciale parlementaire commissie. De heer Bacquelaine vraagt of de beide staatssecretarissen kunnen bevestigen dat wel degelijk alle grondwetsbepalingen die daarmee verband (kunnen) houden voor herziening vatbaar zijn, zodat die commissie niet beperkt wordt in de opdracht die haar is toevertrouwd.

Als volgende punt worden de onderdelen van de voorgestelde overgangsbepaling aangehaald die voor zijn fractie uiterst belangrijk zijn. Vooraf benadrukt hij dat de communautaire pacificatie de rode draad van het voorliggende voorstel vormt. Aan die pacificatie heeft het de laatste jaren ontbroken en dat heeft de vertrouwensband tussen de kiezer en de politieke verantwoordelijken aangetast. Het is hoogtijd om deze situatie, die gevaarlijk is voor het maatschappelijke contract waarop onze samenleving is gebaseerd, te herstellen. Onder meer de nodige socio-economische hervormingen kunnen enkel worden doorgevoerd mits er ook een politieke vernieuwing op punt wordt gesteld. Er bestaat dan ook geen hiërarchische verhouding tussen beide categorieën van hervormingen. Beide moeten worden verwezenlijkt.

De spreker beklemtoont dat de invoering van een federale kieskring ook kadert in deze vernieuwingsoperatie. Hij legt uit dat de federale beleidsverantwoordelijkheid die de beleidsmensen dragen op één of andere manier door de kiezers over het ganse grondgebied moet kunnen worden gelegitimeerd. Het idee dat ons land bestaat uit twee hermetisch van elkaar afgesloten gemeenschappen wordt niet door de meerderheid van de burgers gedragen en is overtrokken. De heer Bacquelaine zegt ook dat, om de verwevenheid van het federale en het deelstatelijke beleidsniveau gestalte te geven, zijn fractie heeft aangedrongen op een koppeling tussen de wetgevende verkiezingen voor de wetgevende Kamers en de Parlementen van de deelstaten en die voor het Europees Parlement. Met het oog daarop wordt de federale zittingsperiode verlengd tot vijf jaar.

Ook wordt gewezen op het belang van de grondwettelijke verankering en de bescherming door middel van een bijzondere meerderheid van de regelingen ter bescherming van de belangen van de Franstaligen en Nederlandstaligen op het grondgebied van de vroegere provincie Brabant en, voor wat betreft het taalgebruik in gerechtszaken, op het grondgebied van het gerechtelijk arrondissement Brussel (er wordt daarbij verwezen naar het eerste lid, 6<sup>o</sup> en 12<sup>o</sup>, van de overgangsbepaling). De heer Bacquelaine legt uit dat deze voorgenomen wijziging volledig in overeenstemming is met het beginsel van de federale loyautéit.

In het kader van de beoogde communautaire pacificatie wordt eveneens de aandacht gevestigd op het

de la modification de l'article 160 de la Constitution afin de soumettre à une majorité spéciale les nouvelles modalités en matière de délibération et de compétences de l'assemblée générale de la section du contentieux administratif du Conseil d'État (voir alinéa 1<sup>er</sup>, 13<sup>o</sup>, de la disposition transitoire). M. Bacquelaine souligne que cela permettrait enfin de clarifier des questions délicates, comme celles qui concernent la nomination des bourgmestres et le respect de la législation sur l'emploi des langues. Il espère que les (prétendues) situations illégales qui sont nées dans ces dossiers feront partie du passé.

Enfin, M. Bacquelaine soutient la modification proposée de l'article 23 en vue de garantir le droit aux allocations familiales. Il souhaite toutefois que les secrétaires d'État confirment que cette inscription dans la Constitution n'aura aucune incidence sur le mode de financement de ces allocations.

\*  
\* \*

*M. Michel Doomst (CD&V)* se réjouit que l'accord institutionnel entre les huit partis ouvre un nouveau chapitre de l'histoire de notre pays. Le niveau fédéral se rétrécit tandis que les entités fédérées obtiennent plus d'autonomie et assumeront davantage de responsabilités. L'intervenant estime que le temps est venu de mener les réformes annoncées avec l'audace et la rapidité qui s'imposent. Il considère qu'une adaptation point par point, temporaire et limitée, de l'article 195 de la Constitution s'inscrit totalement dans ce cadre. L'essence de la disposition est préservée: il faut encore et toujours une majorité des deux tiers pour modifier les articles qui sont ouverts à révision.

Pour M. Doomst, l'imminente réforme institutionnelle doit être évaluée en répondant aux trois questions cruciales suivantes. Premièrement, cette réforme nous fait-elle accomplir de grands pas vers une autonomie accrue des entités fédérées? Deuxièmement, cette réforme ne fait-elle pas obstacle à une avancée supplémentaire dans cette direction? Et troisièmement, le prix que l'on paye pour cette réforme est-il raisonnable? L'intervenant estime que la réponse à la première et à la troisième question est affirmative, tandis que la réponse à la troisième question est négative. Le bilan est donc positif.

M. Doomst souligne ensuite que le Conseil d'État devra toujours émettre un avis sur les lois (spéciales) portées en vertu de la Constitution. La Constitution ne sera donc en aucun cas un "chiffon de papier".

belang van de wijziging van artikel 160 van de Grondwet teneinde de nieuwe regels inzake beraadslagen en bevoegdheden van de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aan een bijzondere meerderheid te onderwerpen (zie eerste lid, 13<sup>o</sup>, van de overgangsbepaling). De heer Bacquelaine stipt aan dat hiermee heikele kwesties, zoals inzake de benoeming van de burgemeesters en de naleving van de taalwetgeving, eindelijk zullen kunnen worden uitgeklaard. Hij hoopt dat de (vermeende) onwettelijke situaties die in deze dossiers zijn ontstaan, tot het verleden zullen behoren.

Ten slotte ondersteunt de heer Bacquelaine de vooropgestelde wijziging van artikel 23 met het oog op de waarborging van het recht op kinderbijslag. Hij wenst echter dat de staatssecretarissen bevestigen dat deze inschrijving in de Grondwet geenszins een invloed heeft op de manier waarop deze bijslag wordt gefinancierd.

\*  
\* \*

*De heer Michel Doomst (CD&V)* is verheugd dat met het institutionele akkoord tussen de acht partijen een nieuw hoofdstuk in de geschiedenis van ons land is aangebroken. Het federale niveau wordt slanker en de deelstaten krijgen meer autonomie en zullen meer verantwoordelijkheid dragen. De spreker meent dat de tijd gekomen is om met de nodige durf en snelheid de aangekondigde hervormingen door te voeren. Hij is van oordeel dat een tijdelijke en beperkte, puntsgewijze aanpassing van artikel 195 van de Grondwet daar volledig in past. De essentie van de bepaling overeind: de twee derde meerderheid is nog steeds vereist voor de wijziging van de artikelen die voor herziening vatbaar zijn.

Voor de heer Doomst moet de nakende institutionele hervorming aan de hand van drie volgende cruciale vragen worden beoordeeld. Ten eerste, worden er aanzienlijke stappen in de richting van een grotere autonomie voor de deelstaten gezet? Ten tweede, staat deze hervorming een verdere evolutie in die richting niet in de weg? Ten derde, is de prijs die men voor de hervorming betaalt niet te hoog? De spreker meent dat het antwoord op de eerste en derde vraag positief is. Het antwoord op de derde vraag is "neen". Het bilan is dus positief.

Als volgende punt benadrukt de heer Doomst dat de Raad van State nog steeds een advies zal moeten uitbrengen over de (bijzondere) wetten die krachtens de Grondwet worden uitgevaardigd. De Grondwet zal dus geenszins "een vodge papier" zijn.

Par ailleurs, M. Doomst est surpris par les propos du président de la N-VA, répétés par l'avant-dernier intervenant, qui demande que l'on mette "brièvement la Constitution de côté" afin de permettre le confédéralisme, ce qui serait en outre l'enjeu des élections législatives de 2014.

Il s'étonne également que la N-VA qualifie la sixième réforme de l'État de "trop maigre". Or, l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde sera scindé, le Sénat sera réformé en profondeur, les entités fédérées seront dotées d'un droit d'injonction positive, le droit aux allocations familiales sera ancré dans la Constitution, etc. Le gouvernement flamand souscrit d'ailleurs totalement à ce train de réformes, car elles lui donneront une plus grande marge de manœuvre et ne constituent qu'une étape dans l'évolution vers davantage d'autonomie. Par de telles déclarations, le parti de l'avant-dernier intervenant révèle, tel Janus, son double visage, étant donné qu'il participe au gouvernement au niveau flamand.

M. Doomst peut par ailleurs difficilement comprendre que ce parti demande que le Conseil de l'Europe se penche plus avant sur la question de la modification de l'article 195 de la Constitution. N'est-ce pourtant pas cette institution qui a envoyé dans notre pays les observateurs Dumeni Columberg et Lili Nabholz-Haidegger, tant décriés du côté flamand, qui ont tancé la Belgique pour non-ratification de la Convention-cadre sur la protection des minorités nationales?

La proposition de loi demandant l'évaluation des projets ou propositions de révision de la Constitution par le Conseil d'État (DOC 53 2091/001), précédemment citée, est également évoquée. M. Doomst considère qu'un avis du Conseil d'État sur les initiatives constitutionnelles est inutile. Il explique que cette thèse est également soutenue par les professeurs Alen et Van Orshoven, car la constituante dispose d'un tel pouvoir souverain en raison de la grande légitimité démocratique dont elle peut se prévaloir. Il précise d'ailleurs que la discussion sur la compétence du Conseil d'État ne relève pas des compétences de la commission.

En conclusion, M. Doomst indique qu'il n'existe aucune alternative si on veut réaliser les réformes convenues. L'article 195 de la Constitution doit être adapté. Ceux qui critiquent ce point de vue ne peuvent proposer aucune autre solution. Au contraire, ils proposent eux-mêmes d'ignorer temporairement la Constitution pour réaliser une Belgique confédérale.

\*  
\* \*

Verder is de heer Doomst verbaasd over de uitspraak van de N-VA-voorzitter, hier door de voorlaatste spreker herhaald, die ervoor pleit om de Grondwet "even opzij te zetten" om confederalisme mogelijk te maken. Dit zou bovendien de inzet van de wetgevende verkiezingen van 2014 worden.

Hij stipt ook aan dat de N-VA de zesde staatsherforming als te mager bestempelt. Nochtans wordt de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde gesplitst, wordt de Senaat fundamenteel hervormd, zal er een positief injunctierecht komen voor de deelstaten, wordt het recht op kinderbijslag grondwettelijk verankerd enzovoort. De Vlaamse regering gaat volledig akkoord met dit pakket aan hervormingen, omdat het haar meer armslag zal geven en slechts een stadium is in een evolutie naar meer autonomie. De partij van de voorlaatste spreker toont hiermee aan dat zij een janusgezicht heeft, want zij regeert mee op Vlaams niveau.

De heer Doomst kan ook maar moeilijk begrijpen dat die partij vraagt dat de Raad van Europa de kwestie van de aanpassing van artikel 195 van de Grondwet nader zou onderzoeken. Deze instantie heeft toch de langs Vlaamse zijde zo verfoeide waarnemers Dumeni Columberg en Lili Nabholz-Haidegger naar ons land gestuurd en België een veeg uit de pan gegeven wegens het uitblijven van de ratificatie van het Kaderverdrag inzake de bescherming van nationale minderheden?

Ook wordt stilgestaan bij het eerder aangehaalde wetsvoorstel dat de Raad van State ontwerpen of voorstellen tot herziening van de Grondwet mag evalueren (DOC 53 2091/001). De heer Doomst zegt dat een advies van de Raad van State over grondwettelijke initiatieven onnodig is. Hij legt uit dat die stelling ook gedragen wordt door de professoren Alen en Van Orshoven, omdat de constituante over een dermate grote soevereine macht beschikt vanwege de grote democratische legitimiteit waarop zij kan bogen. Hij zegt trouwens dat de discussie over de bevoegdheid van de Raad van State buiten de bevoegdheden van de commissie valt.

Tot besluit stelt de heer Doomst dat er geen alternatief bestaat wil men de overeengekomen hervormingen verwezenlijken. Artikel 195 van de Grondwet moet worden aangepast. Zij die dit standpunt bekritisieren kunnen geen andere oplossing aandragen. In tegendeel, zij stellen zelf voor om de Grondwet tijdelijk opzij te schuiven om een confederaal België te realiseren.

\*  
\* \*

M. Luk Van Biesen (*Open Vld*) soutient l'intervenant précédent en citant le professeur André Alen. Celui-ci considère qu'en 2010, la préconstituante n'a pas pu tenir compte de l'important accord institutionnel réalisé aujourd'hui et que, compte tenu des circonstances politiques, une adaptation unique de l'article 195 de la Constitution est acceptable. Il laisse également entendre que l'organisation d'élections à deux ans de la fin de la législature n'est pas une solution réaliste.<sup>1</sup>

Il craint que ceux qui critiquent ce point de vue soient tout simplement opposés à une mise en oeuvre rapide et aisée de la réforme de l'État.

M. Van Biesen estime également qu'un parti qui entend ignorer la Constitution pour atteindre l'objectif qu'il poursuit — un État confédéral — se moque de la Constitution. Il peut dès lors difficilement reprocher aux autres partis de vouloir aujourd'hui, de manière constitutionnelle, adapter temporairement la procédure de révision.

L'intervenant énumère en outre les réformes qui seront réalisées au moyen de cette procédure de révision adaptée et qui présentent un intérêt particulier pour son groupe.

Il s'agit en premier lieu de la réforme du bicaméralisme (voir alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, de la disposition transitoire), avec un Sénat remodelé après les élections de 2014. En deuxième lieu, il mentionne l'ancrage du droit aux allocations familiales dans l'article 23 de la Constitution; cette disposition est essentielle pour porter à un niveau égal (équivalent) les allocations pour les travailleurs salariés et les indépendants (voir alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, de la disposition transitoire). L'intervenant cite ensuite les articles 46 et 117 de la Constitution, qui ont pour but de permettre la simultanéité des élections des Chambres législatives et des parlements des entités fédérées (voir alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, de la disposition transitoire); cette mesure mettra un terme au jeu de chaises musicales des candidats d'un niveau à l'autre et présentera également des avantages budgétaires. M. Van Biesen reconnaît que chaque niveau a ses propres compétences, mais cela n'est pas remis en cause par des élections qui ont lieu le même jour. Il peut difficilement accepter des critiques à ce sujet lorsqu'elles sont formulées par un parti comme la N-VA qui fait de l'évaluation du gouvernement fédéral un enjeu des élections communales de 2012. En quatrième lieu, il attache une grande importance au nouveau système électoral pour l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde (voir alinéa 1<sup>er</sup>, 6<sup>o</sup>, de la dis-

<sup>1</sup> R. BOONE, "Een handleiding voor het Belgische institutionele labyrint – interview d'André Alen et Koen Muylle", *Juristenkrant*, 2012, n° 243, 7.

De heer Luk Van Biesen (*Open Vld*) ondersteunt de vorige spreker met een citaat van professor André Alen. Die is van oordeel dat de preconstituante in 2010 geen rekening heeft kunnen houden met het omvangrijke institutionele akkoord dat nu tot stand is gekomen en dat, rekening houdende met de politieke omstandigheden, een eenmalige aanpassing van artikel 195 van de Grondwet aanvaardbaar is. Hij laat ook verstaan dat het organiseren van verkiezingen op twee jaar van het einde van de zittingsperiode geen realistische oplossing is.<sup>1</sup>

Hij vreest dat diegenen die dit standpunt bekritisieren eenvoudigweg tegen een snelle en vlotte verwezenlijking van de staats hervorming gekant zijn.

De heer Van Biesen is ook van oordeel dat een partij die de Grondwet wil opzijschuiven om de door haar nagestreefde doelstelling — een confederale Staat — te bereiken, de Grondwet als een dweil beschouwt. Zij kan de andere partijen dan ook moeilijk ten kwade duiden dat deze nu op een grondwettelijke manier de herzieningsprocedure tijdelijk willen aanpassen.

Voorts somt de spreker de hervormingen op die door middel van deze aangepaste herzieningsprocedure zullen worden doorgevoerd en van bijzonder belang zijn voor zijn fractie.

Het gaat in de eerste plaats om de hervorming van het tweekamerstelsel (zie eerste lid, 3<sup>o</sup>, van de overgangsbepaling) met een aangepaste Senaat na de verkiezingen in 2014. In de tweede plaats wordt de verankering van het recht op kinderbijslag in artikel 23 van de Grondwet vermeld; die bepaling is essentieel om de bijslagen voor werknemers en zelfstandig op een gelijk(waardig) niveau te brengen (zie eerste lid, 2<sup>o</sup>, van de overgangsbepaling). Vervolgens haalt de spreker de artikelen 46 en 117 van de Grondwet aan, teneinde de gelijktijdigheid van de verkiezingen van de wetgevende Kamers en de deelstatelijke Parlementen mogelijk te maken (zie eerste lid, 4<sup>o</sup>, van de overgangsbepaling); hiermee zal de stoelendans van kandidaten van het ene naar het andere niveau een halt worden toegeroepen en er zullen ook budgettaire voordelen aan verbonden zijn. De heer Van Biesen erkent dat elk niveau zijn eigen bevoegdheden heeft, maar dit wordt niet op de helling gezet door verkiezingen die op dezelfde dag plaatsvinden. Kritiek dienaangaande kan hij bovendien moeilijk slikken wanneer die geformuleerd wordt door een partij als de N-VA die de beoordeling van de federale regering tot inzet van de gemeenteraadsverkiezingen van 2012 maakt. In de vierde plaats wordt de nieuwe kiesregeling voor het arrondissement Brussel-Halle-

<sup>1</sup> R. BOONE, "Een handleiding voor het Belgische institutionele labyrint – interview met André Alen en Koen Muylle", *Juristenkrant*, 2012, nr. 243, 7.

position transitoire); l'intervenant est convaincu que ce système permettra la pacification de l'arrondissement. Comme cinquième point important, il cite l'accord sur la Région de Bruxelles-Capitale avec les moyens budgétaires y afférents (voir alinéa 1<sup>er</sup>, 7<sup>o</sup>, de la disposition transitoire). Sixièmement, il souligne le pouvoir dont disposera le Conseil d'État de se prononcer sur les effets en droit privé de ses arrêts (voir alinéa 1<sup>er</sup>, 10<sup>o</sup>, de la disposition transitoire); il en résultera incontestablement des économies de temps et d'argent. Enfin, M. Van Biesen mentionne le droit d'injonction positive pour les communautés et les régions.

L'intervenant estime que les réformes annoncées reflètent le fait que les partis qui les rendent possibles optent pour un État qui rassemble les citoyens. Il recommande que ces réformes soient réalisées rapidement.

\*  
\* \*

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) estime que la N-VA adopte une attitude hypocrite. Il renvoie, à cet égard, aux propos du président de ce parti qui, en renvoyant au précédent de l'attribution du suffrage universel pur et simple en 1919, souhaite mettre sur pied l'état confédéral en dehors de la Constitution, en recourant à une sorte de thérapie de choc constitutionnelle. M. Weyts argue qu'il est possible de le faire parce que, comme lors de l'attribution du suffrage universel pur et simple, il s'agirait d'un "objectif noble". Manifestement, M. Weyts estime que la scission de l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde convenue dans le cadre de l'Accord institutionnel et la réforme du Sénat ne sont pas des objectifs nobles... seule la scission du pays entre manifestement en ligne de compte en tant qu'objectif noble...

M. Van Hecke estime également que la critique de la N-VA concernant l'accord obtenu découle de la frustration du parti à la suite de son incapacité à conclure lui-même un accord. Il demande si M. Weyts peut expliquer comment son parti aurait souhaité réaliser les réformes s'il avait pu conclure un accord important sur la réforme de l'État. L'intervenant pense qu'il y a quatre options possibles: soit on s'en tient à l'actuelle proposition de révision de la Constitution, soit on se limite à la liste des articles qui sont ouverts à révision pour le moment, ce qui n'est pas une véritable option parce qu'on rédigera alors qu'à la fin de l'actuelle législature (2014), dans le cadre de l'article 195 existant, une liste de dispositions ouvertes à révision, ce qui a pour avantage tactique que la N-VA peut continuer à se profiler par rapport aux

Vilvorde van groot belang geacht (zie eerste lid, 6<sup>o</sup>, van de overgangsbepaling); de spreker is ervan overtuigd dat deze voor pacificatie in het arrondissement zal zorgen. Als vijfde belangrijk punt wordt het akkoord rond het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest met de bijhorende budgettaire middelen aangehaald (zie eerste lid, 7<sup>o</sup>, van de overgangsbepaling). Ten zesde wordt gewezen op de in het vooruitzicht gestelde bevoegdheid van de Raad van State om zich over de privaatrechtelijke gevolgen van zijn arresten uit te spreken (zie eerste lid, 10<sup>o</sup>, van de overgangsbepaling); dit zal ontegenzeggelijk tijds- en financiële besparingen tot gevolg hebben. Ten slotte haalt de heer Van Biesen het positief injunctierecht voor de gemeenschappen en de gewesten aan.

De spreker is van oordeel dat de aangekondigde hervormingen weerspiegelen dat de partijen die ze mogelijk maken kiezen voor een Staat die de burgers bijeenbrengt. Hij pleit ervoor dat die hervormingen met bekwame spoed worden doorgevoerd.

\*  
\* \*

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) meent dat de N-VA een schijnheilige houding aanneemt. Hij verwijst daarbij naar de uitspraken van de voorzitter van die partij, die, met een verwijzing naar het precedent van de toekenning van het algemeen enkelvoudig stemrecht in 1919, de confederale staat wil verwezenlijken buiten de Grondwet om, met een soort van constitutionele schoktherapie. De heer Weyts betoogt dat dit mogelijk is, omdat het, net zoals bij de toekenning van het algemeen enkelvoudig stemrecht, om een "nobel doel" zou gaan. Blijkbaar vindt de heer Weyts de in het Institutionele Akkoord overeengekomen splitsing van het arrondissement Brussel-Halle-Vilvorde en hervorming van de Senaat geen nobel doel... enkel de splitsing van het land komt blijkbaar in aanmerking als nobel doel...

De heer Van Hecke denkt ook dat de kritiek van de N-VA op het bereikte akkoord voortvloeit uit de frustratie van de partij over haar onmacht om zelf een akkoord te sluiten. Hij vraagt of de heer Weyts kan uitleggen hoe zijn partij, gesteld dat zij een ingrijpend akkoord over de staatsvorming had kunnen sluiten, de hervormingen had willen verwezenlijken. De spreker denkt dat er zich vier opties aandienen: ofwel houdt men zich aan het huidige voorstel tot herziening van artikel 195 van de Grondwet, ofwel beperkt men zich tot de lijst van de artikelen die op dit ogenblik voor herziening vatbaar zijn, wat geen echte optie is, want dan zal men pas tegen het einde van deze zittingsperiode (2014), binnen het kader van het bestaande artikel 195, een lijst van voor herziening vatbare bepalingen opstellen, wat als

partis francophones jusqu'à la fin de la législature, soit on recourt aux révisions de la Constitution implicites jugées critiquables, soit la Constitution est tout simplement temporairement mise de côté.

L'intervenant explique ensuite que ce sont en particulier les partis francophones qui ont accepté l'ouverture à révision de l'article 195 de la Constitution en 2003 et en 2007, qui l'ont fait en vue de permettre un accord sur la réforme de l'État. L'ampleur que revêtirait cette réforme n'était en effet pas claire. Sans cette perspective, il aurait été très peu probable que l'article 195 aurait été déclaré ouvert à révision.

Il répond également pourquoi son groupe soutient la présente révision de l'article 195 de la Constitution. M. Van Hecke explique que son groupe a tenu à faire tout ce qui était nécessaire pour sortir de l'impasse politique de l'année dernière et parvenir à une paix communautaire. En outre, la solution avancée par cette disposition transitoire est justifiable d'un point de vue juridique et constitue la méthode la plus orthodoxe.

Enfin, M. Van Hecke énumère les points qui sont particulièrement importants pour son groupe. Il s'agit notamment de l'octroi aux régions de la compétence de réformer l'échelon administratif provincial (voir aliéna 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de la disposition transitoire), de réformer le Sénat (voir l'alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, de la disposition transitoire), d'octroyer au Conseil d'État le pouvoir de se prononcer sur les effets en droit privé de ses arrêts (voir alinéa 1<sup>er</sup>, 10<sup>o</sup>, de la disposition transitoire), du droit d'injonction positive pour les régions fédérées (voir alinéa 1<sup>er</sup>, 11<sup>o</sup> de la disposition transitoire) et de l'instauration d'une interdiction de modifier la législation électorale durant l'année qui précède les élections (voir alinéa 1<sup>er</sup>, 5<sup>o</sup>, de la disposition transitoire).

\*  
\* \*

Mme Catherine Fonck (cdH) estime que le temps est venu de prendre ses responsabilités et d'exécuter loyalement l'accord sur les réformes. Elle s'inscrit en faux contre les allégations de certains selon lesquelles la proposition à l'examen serait inconstitutionnelle. L'article 195 de la Constitution est effectivement ouvert à révision et peut être modifié dans le sens de la proposition. L'intervenante souligne que les partis qui ont souscrit à l'accord institutionnel ont judicieusement mis à profit les possibilités que leur offre la déclaration de révision. Il s'agit, en effet, d'une mesure transitoire,

tactisch voordeel heeft dat de N-VA zich tot het einde van de zittingsperiode kan blijven profileren tegenover de Franstalige partijen, ofwel zoekt men zijn toevlucht in de laakbaar geachte impliciete grondwetsherzieningen, ofwel wordt de Grondwet gewoonweg tijdelijk opzijgeschoven.

De spreker legt vervolgens uit dat in het bijzonder de Franstalige partijen die de in herzieningstelling van artikel 195 van de Grondwet in 2003 en in 2007 hebben aanvaard, dit hebben gedaan om een akkoord over de staats hervorming mogelijk te maken. Het was immers niet duidelijk hoe groot die hervorming zou zijn. Zonder dit in het vooruitzicht zou het zeer onwaarschijnlijk zijn geweest dat artikel 195 voor herziening vatbaar zou zijn verklaard.

Ook wordt geantwoord op de vraag waarom zijn fractie de voorliggende herziening van artikel 195 van de Grondwet ondersteunt. De heer Van Hecke legt uit dat zijn partij al het nodige heeft willen doen om uit de politieke impasse van het voorbije jaar te geraken en een communautaire vrede te bereiken. Voorts is de oplossing die deze overgangsbepaling aandraagt juridisch verantwoordbaar en de minst onorthodoxe methode.

Ten slotte geeft de heer Van Hecke een opsomming van de punten die voor zijn partij van bijzonder belang zijn. Het gaat onder meer om de toekenning van de bevoegdheid voor de gewesten om het provinciale bestuursniveau te hervormen (zie eerste lid, 1<sup>o</sup>, van de overgangsbepaling), de hervorming van de Senaat (zie eerste lid, 3<sup>o</sup>, van de overgangsbepaling), de toekenning van de bevoegdheid aan de Raad van State om zich over de privaatrechtelijke gevolgen van zijn arresten uit te spreken (zie eerste lid, 10<sup>o</sup>, van de overgangsbepaling), het positief injunctierecht voor de deelgebieden (zie eerste lid, 11<sup>o</sup>, van de overgangsbepaling) en de invoering van een verbod om de kieswetgeving te wijzigen binnen het jaar dat de verkiezingen voorafgaat (zie eerste lid, 5<sup>o</sup>, van de overgangsbepaling).

\*  
\* \*

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) is van oordeel dat de tijd gekomen is om verantwoordelijkheid op te nemen en het akkoord over de hervormingen loyaal uit te voeren. Zij betwist de stelling van diegenen die menen dat het voorliggende voorstel ongrondwettig zou zijn. Artikel 195 van de Grondwet is wel degelijk voor herziening vatbaar en kan worden gewijzigd in de zin van het voorstel. De spreekster beklemtoont dat de partijen die het institutionele akkoord hebben onderschreven oordeelkundig gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheden die de herzieningsverklaring hen

qui est donc temporaire; la liste des dispositions qui peuvent être modifiées par le biais d'un régime d'exception est fixée limitativement et enfin, ces modifications ne peuvent être opérées que par une double majorité constitutionnelle: premièrement, il faut une majorité spéciale pour insérer la mesure transitoire et, deuxièmement, les dispositions indiquées ne peuvent être modifiées que moyennant cette majorité des deux tiers.

L'intervenante regrette que les opposants profitent à nouveau de cette discussion pour monter les deux communautés l'une contre l'autre. L'accord contient pourtant une série d'éléments d'intérêt commun, notamment l'ancrage constitutionnel du droit aux allocations familiales ou le renouveau politique (le système bicaméral).

Enfin, Mme Fonck se réjouit qu'il a été possible de conclure un accord d'une telle portée.

\*  
\* \*

*M. Renaat Landuyt (sp.a)* explique que son groupe est partisan d'une approche simple et pragmatique de la question. Il se réjouit que les auteurs de la proposition de révision de l'article 195 de la Constitution aient tenu le même raisonnement, car lors des précédentes révisions constitutionnelles, on a souvent procédé de manière bien plus complexe.

L'intervenant regrette ensuite que la note que le président de la N-VA a mise sur la table à l'automne 2011, n'ait pas débouché sur un accord. Elle contenait pourtant de nombreux éléments intéressants, notamment en matière de justice. M. Landuyt se demande comment on aurait réalisé ces réformes sans une révision de la Constitution (y compris une modification de l'article 195 de la Constitution). Il souhaite qu'on le lui explique.

\*  
\* \*

*Mme Barbara Pas (VB)* craint que le parcours tracé pour la sixième réforme de l'État ait été défini entièrement par les seuls francophones. Ce parcours va désespérément dans la mauvaise direction pour les habitants néerlandophones du Brabant flamand et de Bruxelles-Capitale. En outre, toutes les concessions faites aux partis francophones seront réalisées au début du processus et les transferts de compétences — au demeurant limités — ne seront réalisés qu'en fin de

biedt. Het gaat immers om een overgangsmaatregel en is dus tijdelijk; de lijst van bepalingen die door middel van de uitzonderingsregeling kunnen worden gewijzigd is limitatief bepaald en, ten slotte, kunnen deze wijzigingen alleen maar door een dubbele grondwettelijke meerderheid worden doorgevoerd: in de eerste plaats is er een bijzondere meerderheid nodig om de overgangsmaatregel in te voeren en ten tweede kunnen de aangeduide bepalingen ook slechts mits die tweederde meerderheid worden gewijzigd.

De spreekster betreurt dat de tegenstanders deze discussie opnieuw aangrijpen om de beide gemeenschappen tegen elkaar op te zetten. Nochtans bevat het akkoord een reeks van elementen die van gemeenschappelijk belang zijn, zoals onder meer de grondwettelijke verankering van het recht op kinderbijslag of de politieke vernieuwingen (het tweekamerstelsel).

Ten slotte is mevrouw Fonck verheugd dat het mogelijk is gebleken om een dergelijk ingrijpend akkoord te sluiten.

\*  
\* \*

*De heer Renaat Landuyt (sp.a)* legt uit dat zijn fractie gewonnen is voor een eenvoudige en pragmatische aanpak van de kwestie. Hij is tevreden dat de indieners van het voorstel tot herziening van artikel 195 van de Grondwet ook zo hebben geredeneerd, want tijdens vorige grondwetswijzigingen is men vaak op een veel ingewikkeldere manier te werk gegaan.

Voorts betreurt de spreker dat de nota die de N-VA-voorzitter in het najaar van 2011 ter tafel heeft gelegd, niet tot een akkoord heeft geleid. Hij bevatte nochtans heel wat interessante elementen, onder meer op het vlak van Justitie. De heer Landuyt vraagt zich af hoe men deze hervormingen zou hebben verwezenlijkt zonder een grondwetsherziening (een aanpassing van artikel 195 van de Grondwet inbegrepen). Hij wenst dat men hem dit uitlegt.

\*  
\* \*

*Mevrouw Barbara Pas (VB)* vreest dat het parcours dat werd uitgetekend voor de zesde staats hervorming volledig door de Franstalige partijen is bepaald. Dit parcours gaat hopeloos in de verkeerde richting voor de Nederlandstalige inwoners van Vlaams-Brabant en Brussel-Hoofdstad. Bovendien worden alle toegevingen aan de Franstalige partijen in het begin gerealiseerd en de bevoegdheidsoverdrachten — die dan nog beperkt zijn — zullen pas op het einde van de rit worden



parcours.

L'intervenante précise également que son groupe n'est pas opposé à une révision de l'article 195 de la Constitution en vue d'un assouplissement de la procédure de révision. Cependant, celui-ci doit alors avoir un caractère permanent. Elle est néanmoins opposée à une disposition transitoire qui n'apporte pas de modifications à la procédure de révision standard et dont seuls les actuels partis de la majorité peuvent profiter en vue d'ancrer les concessions faites aux francophones dans la Constitution. Ces modifications pourront ensuite exclusivement être changées par le biais de la lourde procédure actuelle. C'est du bricolage politique de haut vol. Elle fait également remarquer que M. Van Hecke a oublié de mentionner la solution la plus évidente pour la réalisation d'une réforme de l'État, à savoir l'adaptation permanente de la procédure de révision.

Mme Pas cite ensuite une contribution d'un juriste critiquant la révision envisagée de l'article 195 de la Constitution. Il écrit notamment: "*La question cruciale qui se pose dans les circonstances actuelles est de savoir si un constituant peut modifier deux fois un même article*"<sup>2</sup>. (traduction) Ce point fait en effet débat. Certains spécialistes estiment également qu'une modification telle que celle à l'examen est contraire à l'article 187 de la Constitution. L'intervenante se rend compte que, d'un point de vue juridique, ce n'est guère important, étant donné que les dispositions de la Constitution qui sont anticonstitutionnelles ne peuvent être sanctionnées dans notre système, mais cela reste néanmoins une manière d'opérer qui est extrêmement incorrecte. Le fait que l'on affirme que la proposition à l'examen est plus correcte que ce qui s'est fait par le passé en dit plus sur les pratiques en vigueur à l'époque que sur l'initiative actuelle.

On peut également imaginer de nombreux arguments politiques selon lesquels la révision de l'article 195 de la Constitution n'est pas opportune.

En premier lieu, les représentants des mêmes partis flamands qui soutiennent la proposition à l'examen ont invoqué, lors de la discussion de la déclaration de révision en 2010, d'autres arguments pour justifier l'ouverture à révision de l'article 195 de la Constitution. Il en résulte que la proposition à l'examen ne correspond pas aux intentions explicitées à l'époque. Ainsi, le député Geert Versnick déclarait: "*Enfin, l'article 195 est également soumis à révision. Chers collègues, je pense que cette révision s'impose dans la mesure où la procédure actuelle ne répond plus du tout à l'objectif initial. Nous avons régulièrement constaté par le passé*

<sup>2</sup> W. VANDENBRUWAENE, "Artikel 195 GW en wijziging tot de tweede macht", *Juristenkrant*, 2012, n° 242, 16.

doorgevoerd.

De spreekster précise également que sa fraction n'est pas opposée à une révision de l'article 195 de la Grondwet met het oog op een versoepeling van de herzieningsprocedure. Deze dient dan wel een permanent karakter te hebben. Zij is evenwel gekant tegen een overgangsbepaling die geen wijzigingen aanbrengt op de standaard herzieningsprocedure en waarvan uitsluitend de huidige meerderheidspartijen kunnen profiteren om de toegevingen aan de Franstaligen in de Grondwet te verankeren. Die wijzigingen kunnen naderhand uitsluitend via de bestaande logge procedure worden veranderd. Dit is politieke loodgieterij van de bovenste plank. Verder wordt ook opgemerkt dat de heer Van Hecke vergeten is van de meest voor de hand liggende oplossing voor de realisatie van een staatshervorming te vermelden. Dat is de permanente aanpassing van de herzieningsprocedure.

Mevrouw Pas citeert voorts een rechtsgeleerde bijdrage waarin de auteur kritisch staat tegen de voorgenomen herziening van artikel 195 van de Grondwet. Hij schrijft onder meer: "*De cruciale vraag die in de huidige omstandigheden rijst, is of een constituant tweemaal een zelfde artikel mag wijzigen*"<sup>2</sup>. Daar bestaat immers discussie over. Ook zijn er specialisten die van oordeel zijn dat een wijziging als de voorliggende strijdig is met artikel 187 van de Grondwet. De spreekster beseft dat dit juridisch gezien weinig rol speelt, gezien ongrondwettige grondwetsbepalingen in ons stelsel niet kunnen worden gesanctioneerd, maar het blijft wel een uiterst onfatsoenlijke werkwijze. Dat men oppert dat het voorliggende voorstel correcter is dan wat in het verleden is gebeurd, zegt meer over de praktijken die men toen gebruikte dan over het huidige initiatief.

Er vallen ook heel wat politieke argumenten te bedenken waarom het voorstel tot herziening van artikel 195 van de Grondwet niet opportuun is.

Ten eerste hebben volksvertegenwoordigers van dezelfde Vlaamse partijen die het huidige voorstel ondersteunen, naar aanleiding van de bespreking van de herzieningsverklaring in 2010, andere argumenten aangehaald om de in herzieningstelling van artikel 195 van de Grondwet te verantwoorden. Daaruit blijkt dat het huidige voorstel niet strookt met de intenties die toen werden geëxpliciteerd. Zo stelde volksvertegenwoordiger Geert Versnick: "*Tot slot wordt ook artikel 195 van de Grondwet voor herziening vatbaar verklaard. Collega's, ik meen dat die herziening nodig is omdat de huidige procedure haar oorspronkelijke doelstelling to-*

<sup>2</sup> W. VANDENBRUWAENE, "Artikel 195 GW en wijziging tot de tweede macht", *Juristenkrant*, 2012, nr. 242, 16.

*qu'apparaissaient, lors des révisions proprement dites de la Constitution, des problèmes dont le préconstituant n'avait pas tenu compte. Il en a résulté ce que l'on a appelé des révisions implicites de la Constitution, qui — et c'est un euphémisme — n'ont pas particulièrement contribué à la clarté et à la lisibilité de notre Constitution.*" (CRIV 52 PLEN 154, p. 16). La députée Hilde Vautmans, qui plaidait en faveur d'une simplification de la procédure, est également citée (CRIV 52 PLEN 154, p. 91). Le sénateur Hugo Vandenberghe a aussi adopté ce point de vue. Le député Dirk Van der Maelen s'est même expressément opposé à une tactique qui utiliserait l'article 195 de la Constitution pour réviser tout de même des dispositions qu'on aurait 'oublié' d'ouvrir à révision (CRIV 52 PLEN 154, p. 93). Les partis francophones PS et MR (voir CRIV 52 PLEN 154, p. 48) ont toutefois clairement fait savoir que l'ouverture à révision de l'article 195 ne pourrait pas conduire à une simplification de la procédure. Le PS a même annoncé avant les élections législatives que l'article 195 pourrait être utilisé pour procéder à ce tour de passe-passe.

Pour conclure, Mme Pas annonce une série d'amendements visant à modifier la procédure de révision de façon permanente.

M. Ben Weyts (N-VA) confirme que son groupe a toujours été favorable à une adaptation de la procédure de révision de la Constitution, mais pas si c'est pour une période bien déterminée. Il explique également qu'à partir du moment où la N-VA a proposé cette adaptation, les autres partis s'y sont opposés. En deuxième lieu, il conteste le fait que l'article 195 de la Constitution doit être modifié pour mettre en oeuvre la réforme de l'État en projet. L'intervenant répète par ailleurs que mettre la Constitution temporairement de côté en vue de la réalisation d'un État confédéral n'est pas du tout la même chose que de suspendre temporairement la Constitution pour y inscrire des privilèges au bénéfice des francophones.

Il souligne à nouveau qu'il est incompréhensible que les partis de la majorité — qui sont convaincus que leur proposition est correcte — refusent d'organiser des auditions et de soutenir une initiative visant à soumettre les projets et les propositions de modification de la Constitution à l'avis du Conseil d'État.

M. Weyts indique, en réponse à la critique concernant la motion qu'il entend déposer au Conseil de l'Europe, qu'il y a aussi dans l'Assemblée parlementaire plusieurs membres des mêmes partis politiques que ceux de la

*taal heeft verloren. In het verleden hebben wij geregeld vastgesteld dat bij de eigenlijke grondwetsherzieningen problemen rezen waarmee de preconstituante geen rekening had gehouden. Het gevolg daarvan waren de zogenaamde impliciete grondwetswijzigingen die — om het zacht uit te drukken — de helderheid en de verstaanbaarheid van onze Grondwet niet bepaald hebben gebaat*" (CRIV 52 PLEN 154, p.16). Ook wordt volksvertegenwoordiger Hilde Vautmans geciteerd die pleitte voor een vereenvoudiging van de procedure (CRIV 52 PLEN 154, p. 91). Senator Hugo Vandenberghe heeft eveneens dit standpunt ingenomen. Volksvertegenwoordiger Dirk Van der Maelen heeft zich zelfs uitdrukkelijk verzet tegen een tactiek waarbij artikel 195 van de Grondwet zou worden gebruikt om bepalingen, waarvan men 'vergeten' zou zijn om ze voor herziening vatbaar te verklaren, toch te herzien (CRIV 52 PLEN 154, p.93). De Franstalige partijen PS en MR (zie CRIV 52 PLEN 154, p. 48) hebben echter duidelijk geponeerd dat de in herzieningstelling van artikel 195 niet mocht leiden tot een vereenvoudiging van de procedure. De PS heeft voor de wetgevende verkiezingen zelfs aangekondigd dat artikel 195 zou kunnen worden gebruikt om de voorliggende kunstgreep toe te passen.

Tot slot kondigt mevrouw Pas een reeks amendementen aan die beogen de herzieningsprocedure op een permanente wijze te veranderen.

De heer Ben Weyts (N-VA) bevestigt dat zijn fractie altijd voorstander is geweest van een aanpassing van de procedure tot herziening van de Grondwet, maar niet als dat slechts voor een welbepaalde periode geldt. Hij legt ook uit dat, op het ogenblik dat de N-VA dit voorstelde, de andere partijen zich daartegen hebben gekant. Ten tweede ontkent hij dat voor de voorliggende staats hervorming artikel 195 van de Grondwet zou moeten worden gewijzigd. Overigens herhaalt de spreker dat de Grondwet negeren voor de realisatie van een confederale Staat wel iets anders is dan het tijdelijk opschorten van de Grondwet voor het inschrijven in de Grondwet van voorrechten voor Franstaligen.

Hij wijst er ook nogmaals op dat het onbegrijpelijk is dat de meerderheidspartijen — die ervan overtuigd zijn dat hun voorstel correct is — weigeren om hoorzittingen te laten plaatsvinden en een initiatief te ondersteunen met het oog op adviesverstrekking door de Raad van State over ontwerpen en voorstellen tot wijziging van de Grondwet.

Als antwoord op de kritiek ten aanzien van de motie die de heer Weyts bij de Raad van Europa wenst in te dienen, legt hij uit dat er in de Parlementaire Assemblée ook meerdere leden zitting hebben van dezelfde

majorité qui s'inquiètent de la suspension temporaire de la Constitution par suite de l'adoption de la proposition à l'examen.

M. Weyts annonce ensuite un amendement proposant de supprimer le caractère temporaire de la disposition transitoire proposée.

\*  
\* \*

M. Patrick Dewael (*Open Vld*) ne voit pas d'objection à ce que chacun donne son avis sur la forme d'État qui serait idéale pour notre pays, mais déplore par ailleurs que l'intervenant précédent émette des griefs d'inconstitutionnalité à l'encontre de la proposition à l'examen tendant à réviser l'article 195 de la Constitution. Il part du principe que "la Constitution suivra". Cependant, M. Dewael ne voit pas comment M. Weyts pourrait expliquer cette position. Il ne comprend pas son point de vue. Il est reproché aux huit partis de ne pas travailler convenablement mais lorsque la N-VA applique des méthodes similaires, elles ne sont subitement plus inconvenantes. Comme expliquer cela? L'intervenant souhaite qu'il se prononce à ce sujet.

M. Ben Weyts (*N-VA*) répond qu'il suffit que M. Dewael soutienne l'amendement qu'il a annoncé pour rendre possible l'instauration d'un modèle confédéral dans le cadre de la Constitution.

\*  
\* \*

M. Servais Verherstraeten, *secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, adjoint au premier ministre*, constate que la proposition de révision de l'article 195 de la Constitution constitue la première étape de la réforme de l'État à réaliser au cours de cette législature.

Plusieurs options pouvaient être envisagées. L'une d'entre elles consistait à prendre acte de l'impossibilité de procéder à la révision de certaines dispositions constitutionnelles et à attendre de nouvelles élections, en 2014. Cette option ne pouvait s'imposer, dès lors que toutes les communautés étaient demanderesse d'une réforme. Une autre option, retenue par les parties signataires de l'accord institutionnel, consiste à offrir une possibilité de révision, limitée dans le temps et dans son objet. Une révision complète pour le futur de l'article 195 de la Constitution constituait une troisième option. Cette manière de procéder est désormais défendue par certains membres, alors que leur parti n'a jamais

politique streekking als die van de meerderheidspartijen, die ongerust zijn over de tijdelijke schorsing van de Grondwet ten gevolge van de aanneming van het voorliggende voorstel.

De heer Weyts kondigt daarop een amendement aan waarin wordt voorgesteld om het tijdelijke karakter van de voorgestelde overgangsbepaling op te heffen.

\*  
\* \*

De heer Patrick Dewael (*Open Vld*) heeft er geen problemen mee dat elkeen zijn mening geeft over welke staatsvorm ideaal zou zijn voor ons land. Anderzijds vindt hij het jammer dat de laatste spreker grondwettigheidsbezwaren maakt tegen het voorliggende voorstel om artikel 195 van de Grondwet te herzien. Die gaat ervan uit dat de "Grondwet wel zal volgen". De heer Dewael ziet echter niet in hoe de heer Weyts dat zou kunnen uitleggen. Hij begrijpt dit standpunt niet. Er wordt de acht partijen verweten dat zij onfatsoenlijk te werk gaan, maar wanneer de N-VA een gelijkaardige werkwijze hanteert, dan is dit plots niet meer onfatsoenlijk. Hoe kan men dat verklaren? De spreker wenst dat deze zich hierover uitspreekt.

De heer Ben Weyts (*N-VA*) antwoordt dat het volstaat dat de heer Dewael het door hem aangekondigde amendement ondersteunt om de invoering van een confederaal model via de Grondwet mogelijk te maken.

\*  
\* \*

De heer Servais Verherstraeten, *staatssecretaris voor Staatshervorming, toegevoegd aan de eerste minister*, stelt vast dat het voorstel tot herziening van artikel 195 van de Grondwet de eerste etappe is van de staatshervorming die tijdens deze zittingsperiode tot stand moet komen.

Er waren verschillende mogelijkheden. Een ervan bestond erin akte te nemen van de onmogelijkheid bepaalde grondwetsbepalingen te herzien en nieuwe verkiezingen af te wachten, in 2014. Dat was onmogelijk omdat alle gemeenschappen vragende partij waren voor een hervorming. Een andere optie — waarvoor de partijen die het Institutioneel Akkoord hebben ondertekend, gekozen hebben — bestaat erin een mogelijkheid tot herziening te bieden die beperkt is in de tijd en waarvan het opzet beperkt is. Een volledige herziening van artikel 195 van de Grondwet voor de toekomst was een derde mogelijkheid. Sommige leden zijn voortaan gewonnen voor die werkwijze, terwijl hun partij die herziening nooit

proposé cette révision lors des négociations en vue de la formation du gouvernement. D'autres options, parfois évoquées au détour d'un article de presse, ne relèvent pas de l'État de droit.

La proposition de révision de la Constitution respecte le prescrit de l'article 195 de la Constitution. En effet:

1° l'article 195 de la Constitution a été ouvert à révision par la préconstituante. Cette ouverture a donné lieu à de nombreux débats, spécialement au Sénat. L'ouverture de l'article 195 à révision a été approuvée à l'époque par des partis parmi les plus critiques contre la présente proposition;

2° des élections ont eu lieu, après un débat axé sur les aspects communautaires;

3° la révision proprement dite a lieu conformément aux règles contenues à l'article 195. Par rapport à l'ouverture à révision, qui ne nécessite pas de majorité spécifique, la révision s'entoure de garanties: les Chambres ne pourront délibérer si deux tiers au moins des membres qui composent chacune d'elles ne sont présents; et nul changement ne sera adopté s'il ne réunit au moins les deux tiers des suffrages.

La proposition de révision de la Constitution contient plusieurs garanties:

— les modifications apportées en vertu de la disposition transitoires ne peuvent s'opérer qu'à la majorité spéciale;

— la proposition émane d'une majorité élargie à huit partis;

— la liste des dispositions concernées par la disposition transitoire est limitative;

— la révision ne peut s'opérer qu'au cours de la présente législature;

— les modifications apportées ne peuvent avoir pour seul but que de réaliser la réforme de l'État;

— il n'est apporté aucune limitation à un droit de l'homme ou à une liberté fondamentale.

L'intervenant conteste que la proposition de révision à l'examen puisse être qualifiée de "suspension" au sens de l'article 187 de la Constitution. En effet, l'article 195 de la Constitution reste d'application aux cas qui ne sont pas visés par la disposition transitoire. D'autre

heeft voorgesteld tijdens de regeringsonderhandelingen. Andere opties, waarvan bijwijlen gewag wordt gemaakt in de pers, horen niet thuis in een rechtsstaat.

Het voorstel tot herziening van de Grondwet neemt artikel 195 van de Grondwet in acht. Immers:

1. artikel 195 van de Grondwet werd door de preconstituante vatbaar voor herziening verklaard. Dat heeft aanleiding gegeven tot tal van debatten, meer bepaald in de Senaat. De vatbaarheid voor herziening van artikel 195 werd indertijd goedgekeurd door partijen die nu zeer kritisch staan tegenover het voorliggende voorstel;

2. er hebben verkiezingen plaatsgehadt na een op de communautaire aspecten toegespitst debat;

3. de eigenlijke herziening geschiedt conform de in artikel 195 vervatte regels. Ten aanzien van de verklaring van vatbaarheid voor herziening, die geen specifieke meerderheid vereist, gaat de herziening gepaard met garanties: de Kamers kunnen zich niet uitspreken indien niet minstens twee derde van hun respectieve leden aanwezig zijn en er zal geen enkele wijziging worden goedgekeurd als ze niet door ten minste tweede derde van de leden wordt aangenomen.

Het voorstel tot herziening bevat verschillende waarborgen:

— de krachtens de overgangsbepaling aangebrachte wijzigingen kunnen er alleen via een bijzondere meerderheid komen;

— het voorstel gaat uit van een tot acht partijen verruimde meerderheid;

— de lijst van de bepalingen waarop de overgangsbepaling betrekking heeft, is uitputtend;

— de herziening kan alleen tijdens deze zittingsperiode tot stand komen;

— de aangebrachte wijzigingen mogen er alleen op gericht zijn de staatshervorming te verwezenlijken;

— geen enkel mensenrecht of geen enkele fundamentele vrijheid wordt beperkt.

De spreker betwist dat het dit voorstel tot herziening kan worden bestempeld als een "schorsing" in de zin van artikel 187 van de Grondwet. Artikel 195 van de Grondwet blijft immers van toepassing op de gevallen waarop de overgangsbepaling niet slaat. Bovendien is

part, des garanties analogues à celles de l'article 195 sont prévues pour toute révision opérée conformément à la disposition transitoire.

L'orateur conteste également que la proposition de révision à l'examen ne bénéficie qu'aux francophones. Si certains membres estiment que le texte penche en faveur des francophones, d'autres sont d'avis que le même texte favorise les néerlandophones. En réalité, la proposition contient des points sensibles pour toutes les communautés du pays. C'est ainsi que se concluent des compromis équilibrés.

La disposition transitoire proposée à l'article 195 de la Constitution comporte une liste d'articles dont la révision pourrait être jugée nécessaire afin d'exécuter complètement l'Accord institutionnel pour la sixième réforme de l'État. Aucune révision de la Constitution n'est en effet requise pour les autres points de l'Accord institutionnel pour la sixième réforme de l'État.

Ainsi, le transfert des allocations familiales et l'allocation pour l'aide aux personnes âgées ne requièrent pas une modification de la Constitution. Les allocations familiales sont, en tant que subdivision des matières personnalisables visées à l'article 128 de la Constitution, transférées par le biais d'une modification de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. Lors de l'introduction de l'article 128 de la Constitution (ancien article 59bis, § 2bis) en 1980, le Constituant s'est expressément interrogé sur la question de savoir si le législateur spécial pourrait éventuellement transférer plus tard les allocations familiales comme une "matière personnalisable" aux Communautés<sup>3</sup>.

Le Constituant a clairement indiqué que le législateur spécial est souverain en ce domaine, de telle sorte que les allocations familiales et l'allocation pour l'aide aux personnes âgées peuvent, en tant que subdivisions des matières personnalisables, être transférées par le biais de la loi spéciale. En ce qui concerne Bruxelles, l'Accord institutionnel pour la sixième réforme de l'État prévoit que les allocations familiales sont transférées à la Commission communautaire commune. Pour ce faire, on appliquera les articles 128, § 2, et 135 de la Constitution.

Le transfert de la compétence en matière de droit sanctionnel de la jeunesse ne requiert pas non plus de modification de la Constitution. Le droit sanctionnel de la jeunesse relève également des matières personnalisables visées à l'article 128 de la Constitution et sera, en tant que partie intégrante de celles-ci, transféré par le biais d'une modification de la loi spéciale du 8 août

<sup>3</sup> Ch., Annales parlementaires, Séances du jeudi 3 juillet 1980, p. 2330.

voor elke herziening die conform de overgangsbepaling geschiedt, voorzien in garanties die analoog zijn aan die van artikel 195.

De spreker betwist ook dat het voorliggende voorstel tot herziening alleen de Franstaligen ten goede komt. Sommige leden zijn de mening toegedaan dat de tekst in het voordeel werkt van de Franstaligen en anderen vinden dat dezelfde tekst de Nederlandstaligen bevoordeelt. In werkelijkheid bevat het voorstel punten die voor alle gemeenschappen van het land gevoelig liggen. Zo komen evenwichtige compromissen tot stand.

De voorgestelde overgangsbepaling bij artikel 195 van de Grondwet bevat een lijst van artikelen waarvan de herziening noodzakelijk zou kunnen worden geacht om het Institutioneel Akkoord voor de zesde staatshervorming volledig uit te voeren. Voor de andere punten van het Institutioneel Akkoord voor de zesde staatshervorming is immers geen grondwetsherziening vereist.

Zo vereist de overdracht van de gezinsbijslagen en de tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden geen wijziging van de Grondwet. De gezinsbijslagen zullen als onderdeel van de persoonsgebonden aangelegenheden bedoeld in artikel 128 van de Grondwet overgedragen worden via een wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Bij de invoering van artikel 128 van de Grondwet (oud artikel 59bis, § 2bis) in 1980 is in de Constituante uitdrukkelijk de vraag gerezen of de bijzondere wetgever later eventueel de kinderbijslag als een "persoonsgebonden aangelegenheid" aan de Gemeenschappen zou kunnen overdragen<sup>3</sup>.

In de Constituante werd uitdrukkelijk aangegeven dat de bijzondere wetgever op dat vlak soeverein is, zodat de kinderbijslag en de tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden als onderdelen van de persoonsgebonden aangelegenheden kunnen overgedragen worden via de bijzondere wet. Wat Brussel betreft, voorziet het Institutioneel Akkoord dat de kinderbijslag overgedragen wordt aan de gemeenschappelijke gemeenschapscommissie. Hierbij zal toepassing gemaakt worden van artikelen 128, § 2, en 135 van de Grondwet.

De overdracht van de bevoegdheid inzake het jeugdsanctierecht vereist evenmin een wijziging van de Grondwet. Het jeugdsanctierecht behoort eveneens tot de persoonsgebonden aangelegenheden bedoeld in artikel 128 van de Grondwet en zal als onderdeel hiervan overgedragen worden via een wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der

<sup>3</sup> Kamer, Parlementaire Handelingen, vergaderingen van donderdag 3 juli 1980, blz. 2330.

1980 de réformes institutionnelles. L'article 128, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la Constitution charge le législateur spécial d'arrêter les matières personnalisables que les Communautés française et flamande règlent par décret. Le législateur spécial est donc habilité à attribuer le droit sanctionnel de la jeunesse aux communautés.

Le législateur n'a jamais donné au Conseil d'État la compétence de se prononcer par voie d'avis sur les propositions de révision de la Constitution. En effet, l'adoption d'une révision de la Constitution nécessite une majorité spécifique et le pouvoir constituant dispose d'une souveraineté et d'une légitimité démocratique. Par contre, tous les avant-projets de loi spéciale sont soumis à la section de législation du Conseil d'État.

La pacification communautaire ne pourra être atteinte que si la réforme de l'État projetée par l'Accord institutionnel est exécutée rapidement, complètement et adéquatement. Sur plusieurs aspects, dont l'autonomie fiscale et le refinancement, cette réforme est la plus ambitieuse de l'histoire de la Belgique. Cette ampleur se confirme au regard des préparations nécessaires au niveau administratif.

\*  
\* \*

*M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, adjoint au premier ministre*, déduit des interventions des membres que plus aucun d'entre eux ne conteste la régularité de la proposition de révision de la Constitution. En effet, les membres qui avaient initialement formulé des critiques sur ce point et qui ont sollicité une saisine du Conseil de l'Europe demandent désormais d'aller encore plus loin. Le secrétaire d'État n'aurait pas voulu d'une procédure où la Constitution aurait d'abord été révisée sans avoir égard au libellé de l'article 195 de la Constitution et où cette révision aurait ultérieurement été couverte rétroactivement.

Dès lors que l'article 195 de la Constitution est ouvert à révision, la manière de le réviser relève des compétences du pouvoir constituant. Si les règles déposées à l'article 195 sont respectées, la régularité de la révision ne saurait être sérieusement contestée. Les critiques ne peuvent dès lors plus porter que sur le fond de la révision envisagée.

Comme le précédent orateur, M. Wathelet conteste que la proposition de révision à l'examen puisse être qualifiée de "suspension" au sens de l'article 187 de la Constitution. La proposition constitue une révision au

instellingen. Artikel 128, § 1, tweede lid, van de Grondwet belast de bijzondere wetgever immers met het bepalen van de persoonsgebonden aangelegenheden die de Vlaamse en de Franse Gemeenschap per decreet regelen. De bijzondere wetgever is dus gemachtigd om het jeugdsanctierecht aan de gemeenschappen toe te wijzen.

De wetgever heeft de Raad van State nimmer de bevoegdheid verleend zich via adviezen uit te spreken over de voorstellen tot herziening van de Grondwet. De goedkeuring van een Grondwetsherziening vereist immers een specifieke meerderheid en de grondwetgever beschikt over soevereiniteit en een democratische legitimiteit. Alle voorontwerpen van bijzondere wet worden daarentegen wel voorgelegd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State.

Communautaire pacificatie kan er alleen komen als de in het Institutioneel Akkoord ontworpen staatshervorming snel, integraal en adequaat tot stand komt. Op verschillende aspecten, waaronder de fiscale autonomie en de herfinanciering, is die hervorming de meest ambitieuze in de Belgische geschiedenis. Dat ze omvangrijk is mag blijken uit de voorbereidingen die op administratief vlak vereist zijn.

\*  
\* \*

*De heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, toegevoegd aan de eerste minister*, leidt uit de betogen van de leden af dat niemand onder hen de regelmatigheid van het voorstel tot herziening van de Grondwet betwist. De leden die aanvankelijk kritiek hebben geuit en die gevraagd hebben de zaak voor te leggen aan de Raad van Europa vragen nu dat nog verder wordt gegaan. De staatssecretaris zou geen procedure hebben gewild waarin de Grondwet eerst zou worden herzien zonder rekening te houden met artikel 195 en waarin die herziening achteraf retroactief zou worden gedekt.

Als artikel 195 van de Grondwet vatbaar voor herziening is verklaard, is de grondwetgever bevoegd voor de wijze waarop die herziening geschiedt. Als de in artikel 195 vervatte regels in acht worden genomen, kan de regelmatigheid van de herziening niet ernstig worden betwist. Alleen over de grond van de geplande herziening kan dan nog kritiek worden geuit.

Net als de vorige spreker betwist de heer Wathelet dat het voorliggende voorstel tot herziening kan worden bestempeld als een "schorsing" in de zin van artikel 187 van de Grondwet. Het voorstel is een herziening in de

sens de l'article 195. Une révision consiste en tout acte de remplacement, d'insertion, d'ajout ou d'abrogation d'un texte.

En réponse à la question de M. Bacquelaine concernant la circonscription fédérale, le secrétaire d'État renvoie à l'exposé des motifs de la déclaration de révision du 7 mai 2010 (DOC 52 2593/001) selon lequel l'article 63, §§ 1<sup>er</sup> à 3, a été soumis à révision "en vue d'adapter la composition et la répartition des membres de la Chambre des représentants entre les circonscriptions électorales, et de créer la possibilité d'instaurer une circonscription électorale fédérale". Le préconstituant a donc estimé que l'instauration d'une telle circonscription ou de circonscription du type de celles qui existent aujourd'hui pour l'élection du Sénat, appelaient la révision de cette disposition, mais uniquement de celle-ci.

Le secrétaire d'État confirme ensuite que la révision de l'article 23 en vue de garantir le droit aux allocations familiales ne touche pas à leurs modes de financement. Cette révision est neutre d'un point de vue du financement et des structures de gestion des allocations familiales. A cet égard, le secrétaire d'État ajoute que l'article 138 de la Constitution permet le transfert de l'exercice d'une compétence de la Communauté française à la seule Région wallonne (asymétrie), comme ce fut le cas pour les CPAS.

Enfin, l'orateur estime que, si la proposition de révision de l'article 195 de la Constitution est adoptée, le constituant n'aura pas épuisé sa compétence sur cette disposition. Pour lui, le constituant pourra encore toujours réviser le texte actuel de l'article 195, par exemple pour le modifier de manière structurelle ou pour tenir compte de la réforme du Sénat.

*M. Ben Weyts (N-VA)* demande si l'affirmation d'un membre concernant l'instauration d'un arrondissement électoral fédéral trouve appui dans un accord conclu au niveau du gouvernement.

*M. Servais Verherstraeten, secrétaire d'État,* renvoie à l'accord de gouvernement.

\*  
\* \*

*M. Olivier Maingain (FDF)* estime que les explications des secrétaires d'État sont sommaires et échouent à justifier la révision proposée. L'intervenant reproche aux auteurs de la proposition de révision de faire évoluer les institutions vers un modèle confédéral.

zinn van artikel 195. Een herziening bestaat in iedere vervanging van, invoeging in, toevoeging aan of opheffing van een tekst.

Als antwoord op de vraag van de heer Bacquelaine over de federale kieskring verwijst de staatssecretaris naar de memorie van toelichting van het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet van 7 mei 2010 (DOC 52 2593/001), waarin staat dat artikel 63, §§ 1 tot 3, in herziening wordt gesteld "om de samenstelling en de indeling van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers over de kieskringen aan te passen, en de mogelijkheid te creëren voor de instelling van een federale kieskring". De preconstituante heeft dus geoordeeld dat een dergelijke kieskring of een soortgelijke kieskring als die welke momenteel voor de verkiezing van de Senaat bestaat, alleen kan worden ingesteld via een wijziging van die bepaling, maar van die bepaling alleen.

De staatssecretaris bevestigt vervolgens dat de herziening van artikel 23 om het recht op kinderbijslag te waarborgen, niet raakt aan de terzake geldende financieringsmechanismen. Die herziening is neutraal wat de financiering en de beheersstructuren van de kinderbijslag betreft. In dat verband voegt de staatssecretaris eraan toe dat ingevolge artikel 138 van de Grondwet een bevoegdheid van de Franse Gemeenschap alleen aan het Waals Gewest kan worden overgedragen, (asymmetrie), zoals het geval was voor de OCMW's.

Tot slot is de spreker van mening dat als het voorstel tot herziening van artikel 195 van de Grondwet wordt aangenomen, de grondwetgever zijn bevoegdheid met betrekking tot die bepaling niet zal hebben uitgeput. In zijn ogen kan de grondwetgever de bestaande tekst van artikel 195 nog altijd herzien, bijvoorbeeld om die tekst structureel te wijzigen of om rekening te houden met de hervorming van de Senaat.

*De heer Ben Weyts (N-VA)* vraagt of de verklaring van een lid in verband met de invoering van een federaal kiesarrondissement wordt gesteund door een akkoord binnen de regering.

*Staatssecretaris Servais Verherstraeten* verwijst naar het regeerakkoord.

\*  
\* \*

*De heer Olivier Maingain (FDF)* is van mening dat de toelichtingen van de staatssecretarissen al te bondig zijn en niet volstaan om de voorgestelde herzien te rechtvaardigen. De spreker verwijt de indieners van het voorstel tot herziening dat zij de instellingen op de leest

Au cours de la discussion au Sénat, lors de la 50<sup>e</sup> législature, du projet de déclaration de révision de la Constitution et des propositions jointes (S. 2-1549/3, p. 33), M. Armand De Decker, alors président de la Commission des Affaires institutionnelles du Sénat, a déclaré que *“la réforme du Sénat et la révision de l’article 195 envisagées lui semblent constituer une régression démocratique”*. D’autre part, M. Hugo Vanderberghe, au cours de la même discussion, qualifia la posture du gouvernement d’arrogante (p. 25) et a opéré un rapprochement entre cette révision et l’avènement de la République de Weimar (p. 28), d’Hitler et de Pétain (p. 29). L’intervenant souligne qu’il ne souscrit pas à ces observations. M. Philippe Moureaux tint également des propos très durs sur la révision de l’article 195 (p. 17, renvoyant à un article de presse).

Au cours de la discussion au Sénat, lors de la 51<sup>e</sup> législature, du projet de déclaration de révision de la Constitution et des propositions jointes (S. 3-2377/3), c’est M. Francis Delpérée qui critiqua la révision de l’article 195 de la Constitution, y voyant un *“snelrecht constitutionnel”*.

Certes, le pouvoir constituant est souverain. Peut-il toutefois tout se permettre? Pour l’orateur, la meilleure preuve que le pouvoir constituant a mauvaise conscience résulte de la proposition d’ajouter une disposition transitoire.

Si cette proposition est adoptée, le pouvoir constituant aura selon l’intervenant épuisé sa compétence de révision sur l’article 195. Jamais une disposition constitutionnelle n’a été modifiée à deux reprises au cours de la même législature, après plusieurs votes distinctifs. L’intitulé de la proposition confirme cette analyse: elle s’énonce *“Proposition de révision de l’article 195 de la Constitution”*, sans nuance et sans réserve. Si l’intention du pouvoir constituant est d’autoriser une autre révision par la suite, un amendement s’impose sur l’intitulé.

L’article 195 de la Constitution est ouvert à révision et une nouvelle procédure structurelle peut être instituée. Comme une disposition transitoire est ici proposée, l’intervenant estime avoir droit à plus d’informations sur cette réforme structurelle. Il est illogique d’instituer un régime transitoire si le régime définitif n’est pas connu: la logique du dispositif transitoire s’articule en effet autour du dispositif structurel. Si la disposition transitoire proposée s’articule autour du dispositif actuel, non modifié, il

van een confederaal model willen schoeien.

Toen tijdens de 50<sup>e</sup> zittingsperiode het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet alsook de toegevoegde voorstellen werden besproken in de Senaat (S. 2-1549/3, blz. 33), heeft de heer Armand De Decker, toenmalig voorzitter van de Senaatscommissie voor de Institutionele Aangelegenheden, verklaard dat *“de hervorming van de Senaat en de herziening van artikel 195 voor de democratie een stap achteruit betekenen”*. De heer Hugo Vanderberghe heeft tijdens diezelfde bespreking de houding van de regering dan weer bestempeld als arrogant (blz. 25) en voor dat herzieningsproces de vergelijking gemaakt met de Weimarrepubliek (blz. 28), Hitler en Pétain (blz. 29). De spreker onderstreept dat hij het niet met die opmerkingen eens is. Ook de heer Philippe Moureaux legde in datzelfde verband harde verklaringen af over de herziening van artikel 195 (blz. 17, verwijzend naar een krantenartikel).

Toen tijdens de 51<sup>e</sup> zittingsperiode het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet alsook de toegevoegde voorstellen werden besproken in de Senaat (S. 3-2377/3), was de heer Francis Delpérée bijzonder kritisch voor de herziening van artikel 195 van de Grondwet, die hij beschouwde als *“constitutioneel snelrecht”*.

Uiteraard is de grondwetgever soeverein. Kan hij zich daarom alles veroorloven? Voor de spreker is het beste bewijs dat de grondwetgever geen gerust geweten heeft, het feit dat de invoering van een overgangsbepaling wordt voorgesteld.

Als dit voorstel tot herziening wordt aangenomen, zal de grondwetgever volgens de spreker zijn herzieningsbevoegdheid met betrekking tot artikel 195 hebben uitgeput. Nooit eerder werd een grondwetsbepaling tijdens een zelfde zittingsperiode tweemaal gewijzigd, na verschillende stemmingen waarvan de uitslag telkens anders was. Het opschrift van het voorstel bevestigt die analyse; *“Voorstel tot herziening van artikel 195 van de Grondwet”* luidt het, zonder enige nuance en enig voorbehoud. Als de grondwetgever de intentie heeft vervolgens een andere herziening mogelijk te maken, dan moet het opschrift bij amendement worden gewijzigd.

Artikel 195 van de Grondwet is vatbaar voor herziening en een nieuwe structurele procedure kan worden ingesteld. Aangezien hier een overgangsbepaling wordt voorgesteld, vindt de spreker dat hij recht heeft op meer informatie over die structurele hervorming. Het is niet logisch te voorzien in een overgangsregeling als de definitieve regeling nog niet bekend is: de overgangsregeling moet immers logischerwijze op de structurele regeling slaan. Als de voorgestelde overgangsregeling



s'agit d'un argument supplémentaire pour conclure que le pouvoir constituant épuise sa compétence sur l'article 195, puisqu'une même logique soutient les deux dispositifs. L'intervenant estime donc qu'il y a un problème conceptuel et juridique autour de la révision proposée.

La proposition de révision vise à rendre conforme ou compatible à la Constitution des projets de loi, spéciale ou ordinaire, en vue d'exécuter l'Accord institutionnel. C'est donc la reconnaissance qu'il y a un problème de conformité ou de compatibilité entre cet accord et la Constitution. Le pouvoir constituant doit disposer de ces projets de loi pour se prononcer en connaissance de cause. La méthode confine au travail à l'aveugle et à l'octroi d'un blanc-seing. Elle a pour conséquence d'abaisser la norme constitutionnelle à une norme infralégislative. L'intervenant prévoit que d'autres problèmes de constitutionnalité se poseront dans la suite de la rédaction des textes visant à exécuter l'Accord institutionnel.

L'orateur renvoie à l'article de *La Libre Belgique* des 11 et 12 février 2012, intitulé "*Réviser la Constitution à n'importe quel prix?*", rédigé par M. Marc Verdussen, professeur de droit constitutionnel à l'UCL et directeur du Centre de recherche sur l'État et la Constitution. Sur le plan des principes, la révision proposée manque à tout le moins d'élégance.

M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État, constate que l'article 41 de la Constitution a été révisé à deux reprises au cours de la 51<sup>e</sup> législature (voy. DOC 51 0468/007 et DOC 51 1326/004).

La thèse de l'épuisement de la compétence du constituant à l'occasion d'une révision de la Constitution ne résiste pas au constat qu'il convient de laisser à l'auteur de la norme constitutionnelle le droit de se reprendre, se corriger, améliorer ce qu'il a fait, pendant toute la législature. Les garanties de majorité sont suffisantes pour éviter qu'il ne soit recouru abusivement aux révisions constitutionnelles. La thèse de l'épuisement est le fait d'une certaine doctrine, qu'aucun argument ne vient conforter, y compris dans la lecture des travaux préparatoires de la Constitution de 1830. Réviser la Constitution reste plus ardu que modifier une loi: de multiples garanties sont prévues à l'article 195 et dans la proposition d'ajout d'une disposition transitoire.

op de vigerende en ongewijzigde regeling slaat, is dat een bijkomend argument om te besluiten dat de grondwetgever zijn bevoegdheid met betrekking tot artikel 195 heeft uitgeput, aangezien aan beide regelingen dezelfde logica ten grondslag ligt. De spreker is dan ook van mening dat er in verband met de voorgestelde herziening een conceptueel en juridisch probleem bestaat.

Het herzieningsvoorstel heeft tot doel ervoor te zorgen dat, voor de uitvoering van het Institutioneel Akkoord, ontwerpen van bijzondere of gewone wet in overeenstemming of verenigbaar zijn met de Grondwet. Zodoende wordt erkend dat tussen dit Akkoord en de Grondwet een probleem van overeenstemming of verenigbaarheid bestaat. De grondwetgever moet die wetsontwerpen ter beschikking hebben om zich met kennis van zaken te kunnen uitspreken. Die werkmethode ruikt naar nattevingerwerk en een blancovolmacht. De grondwettelijke norm wordt op die manier gedegradeerd tot een lager niveau dan dat van de wetgeving. Het lid verwacht dat er nog meer problemen van grondwettelijkheid zullen rijzen wanneer de teksten die het Institutioneel Akkoord ten uitvoer leggen, worden opgesteld.

De spreker verwijst naar het artikel dat in de weekendeditie van *La Libre Belgique* van 11-12 februari 2012 is verschenen met als kop "*Réviser la Constitution à n'importe quel prix?*"; het is van de hand van Marc Verdussen, hoogleraar grondwettelijk recht aan de UCL en directeur van het *Centre de recherche sur l'État et la Constitution*. Wat de principes betreft, geeft het herzieningsvoorstel op zijn minst blijk van een gebrek aan stijl.

Staatssecretaris Melchior Wathelet stelt vast dat artikel 41 van de Grondwet tijdens de 51<sup>e</sup> zittingsperiode tweemaal werd herzien (zie DOC 51 0468/007 en DOC 51 1326/004).

De stelling als zou er sprake zijn van uitputting van de bevoegdheid van de constituant in het kader van een herziening van de Grondwet, kan niet worden hardgemaakt in het licht van de vaststelling dat de auteur van de grondwettelijke norm het recht moet hebben tijdens de hele zittingsperiode zichzelf te verbeteren en bij te schaven wat hij heeft voortgebracht. De meerderheids garanties zijn voldoende groot om te voorkomen dat ten onrechte tot grondwetsherzieningen wordt overgegaan. De "uitputtingsstelling" gaat terug op een bepaalde doctrine, waarvoor geen enkel argument kan worden gevonden, zelfs niet in de voorbereidende werkzaamheden betreffende de Grondwet van 1830. Een grondwetsherziening blijft moeilijker te realiseren dan een wetswijziging: artikel 195 en het voorstel tot toevoeging van een overgangsbepaling voorzien daartoe in tal van waarborgen.

La transparence sera assurée par la distribution des propositions de loi et par les règles normales d'examen parlementaire. Toutes les révisions à opérer conformément à la disposition transitoire doivent encore être discutées avant d'être éventuellement adoptées, selon une majorité des deux tiers. Un cadre est tracé autour de ces révisions, puisque le sens de la révision est indiqué. Au contraire d'une déclaration d'ouverture à révision, qui ne nécessite pas de majorité spécifique, la disposition transitoire doit elle aussi être adoptée aux deux tiers.

*M. Olivier Maingain (FDF)* n'est guère convaincu par ces explications. Aucune réfutation n'est apportée sur le sens à donner à l'intitulé de la proposition, qui est clair. La double révision de l'article 41 concernait des alinéas différents de cet article. Rejeter la thèse de l'épuisement des compétences du pouvoir constituant revient à accentuer le phénomène du "snelrecht constitutionnel". L'argument suivant lequel le constituant doit pouvoir corriger une éventuelle erreur commise lors d'une révision relève de la précaution oratoire.

L'intervenant persiste à considérer que toute révision de la Constitution doit respecter la procédure de révision telle qu'elle est définie au début de la législature des Chambres constituantes. L'artifice utilisé vise surtout à éviter toute sanction par la Cour constitutionnelle des lois adoptées en vertu des dispositions constitutionnelles non ouvertes à révision conformément à l'article 195 actuel.

#### *C. Discussion des amendements et des différents points repris à l'article unique*

*Mme Barbara Pas et M. Gerolf Annemans (VB)* introduisent les amendements n<sup>os</sup> 1 à 14 (DOC 53 2064/002).

L'amendement n<sup>o</sup> 1 vise à réviser le texte actuel de l'article 195 de la Constitution plutôt que de procéder à l'ajout d'une disposition transitoire. En effet, la révision structurelle de cette disposition était l'objectif du préconstituant, plutôt que le bétonnage de certains privilèges. C'est parce que la procédure actuelle de révision est trop lourde que le préconstituant a ouvert l'article 195 à révision. L'amendement vise dès lors à permettre à la Chambre de réviser toute disposition constitutionnelle, moyennant certaines conditions de majorité et de quorum. Le Parlement dispose d'une légitimité suffisante pour procéder à une telle révision

De transparantie zal worden gewaarborgd door de wetsvoorstellen te spreiden en door de gewone regels van het parlementair onderzoek toe te passen. Alle herzieningen die overeenkomstig de overgangsbepaling moeten worden doorgevoerd, moeten nog worden besproken alvorens eventueel te worden aangenomen bij tweederdemeerderheid. Voor die herzieningen is een kader uitgetekend: de richting waarin die herziening moet gaan, staat namelijk vast. In tegenstelling tot een verklaring tot vatbaarheid voor herziening, waarvoor geen specifieke meerderheid vereist is, geldt ook voor het aannemen van de overgangsbepaling een tweederdemeerderheid.

Die uitleg kan *de heer Olivier Maingain (FDF)* niet echt overtuigen. De strekking van het opschrift van het voorstel is glashelder, en dat wordt op geen enkele manier weerlegd. De tweevoudige herziening van artikel 41 sloeg op verschillende leden van dat artikel. De uitputting van de bevoegdheden van de grondwetgever verwerpen, komt neer op het versterken van het "grondwettelijk snelrecht". Het argument dat de constituant een eventuele fout die bij een herziening is begaan, moet kunnen rechtzetten, is pure retoriek.

De spreker blijft erbij dat voor elke grondwetsherziening de eerbiediging vergt van de herzieningsprocedure die bij aanvang van de zittingsperiode door de grondwetgevende Kamers is vastgesteld. De kunstgreep die hier wordt toegepast heeft vooral tot doel te voorkomen dat het Grondwettelijk Hof wetten vernietigt die zijn aangenomen binnen het kader van grondwettelijke bepalingen die overeenkomstig het thans vigerende artikel 195 niet vatbaar zijn voor herziening.

#### *C. Bespreking van de amendementen en van de verschillende punten onder het enig artikel*

*Mevrouw Barbara Pas en de heer Gerolf Annemans (VB)* dienen de amendementen nrs. 1 tot 14 (DOC 53 2064/002) in.

*Amendement nr. 1* strekt ertoe de huidige tekst van artikel 195 van de Grondwet te herzien in plaats van er een overgangsbepaling aan toe te voegen. Het doel van de preconstituante was namelijk om die bepaling structureel te herzien, veeleer dan bepaalde privileges te consolideren. De preconstituante heeft artikel 195 voor herziening vatbaar verklaard omdat de huidige herzieningsprocedure te omslachtig is. Met dit amendement wordt dan ook beoogd dat de Kamer elke bepaling van de Grondwet kan herzien, mits aan enkele voorwaarden inzake meerderheid en quorum wordt voldaan. Het Parlement heeft voldoende legitimiteit om een dergelijke

de cette manière. Enfin, l'amendement vise à ôter tout pouvoir en la matière au Roi, organe non élu, et au Sénat, qui devrait être supprimé.

L'*amendement n° 2* supprime, dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de l'article unique la mention aux dispositions de la loi du 9 août 1988 portant modification de la loi communale, de la loi électorale communale, de la loi organique des centres publics d'aide sociale, de la loi provinciale, du Code électoral, de la loi organique des élections provinciales et de la loi organisant l'élection simultanée pour les chambres législatives et les conseils provinciaux, et aux autres dispositions relatives aux fonctions des gouverneurs. L'auteur principal expose que de telles exceptions nuisent à l'autonomie des régions et regrette le blocage constaté au sein du Collège des gouverneurs de province.

L'*amendement n° 3* remplace l'alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, de l'article unique par un plus grand nombre de dispositions, en vue de permettre la suppression pure et simple du Sénat. Selon les auteurs, le bicaméralisme belge n'a pas démontré son utilité, coûte trop cher à la collectivité et peut constituer un obstacle dans l'activité législative. Cette institution ne saurait se voir réformer en "Sénat des entités fédérées" dès lors qu'elle devrait théoriquement déjà jouer ce rôle à l'heure actuelle.

Conformément à l'*amendement n° 4*, l'alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, de l'article unique doit conférer aux parlements toute l'autonomie en matière de composition et de fonctionnement. Le texte proposé vise en effet surtout à permettre que les élections fédérales aient lieu au même moment que les élections pour les parlements régionaux et communautaires. Cette contiguïté nuirait à l'autonomie des entités fédérées. La règle de majorité spécifique prévue pour les entités fédérées est aussi introduite en vue de permettre à une minorité de blocage d'éviter que la durée de la législature soit modifiée dans les parlements des entités fédérées.

L'omission de l'alinéa 1<sup>er</sup>, 6<sup>o</sup>, de l'article unique est visée par l'*amendement n° 5*. La justification de l'amendement expose en quoi, pour les auteurs, la réforme de l'État qui s'annonce est imparfaite à de nombreux égards.

L'omission de l'alinéa 1<sup>er</sup>, 7<sup>o</sup>, de l'article unique est visée par l'*amendement n° 6*. Ici, les auteurs ne veulent pas d'un système où la Région de Bruxelles-Capitale serait rendue compétente en matière culturelle ou biculturelle. Selon eux, ceci ne cadrerait pas avec la structure fédérale actuelle.

herziening op die manier door te voeren. Het amendement wil ten slotte elke bevoegdheid terzake van de Koning, als niet-verkozen orgaan, en van de Senaat, die het best wordt afgeschaft, afschaffen.

*Amendement nr. 2* heeft tot doel in het eerste lid, 1<sup>o</sup>, van het enig artikel de verwijzing te doen vervallen naar de bepalingen van de wet van 9 augustus 1988 tot wijziging van de gemeentewet, de gemeentekieswet, de organieke wet betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, de provinciewet, het Kieswetboek, de wet tot regeling van de provincieraads-verkiezingen en de wet tot regeling van de gelijktijdige parlements- en provincieraads-verkiezingen, alsook naar de andere bepalingen met betrekking tot de functie van de gouverneurs. De hoofdindieners geeft aan dat dergelijke uitzonderingen de autonomie van de gewesten schaden en betreurt de blokkering binnen het College van provinciegouverneurs.

*Amendement nr. 3* beoogt het enig artikel, eerste lid, 3<sup>o</sup>, te vervangen door een groter aantal bepalingen, om de Senaat gewoon te kunnen afschaffen. Volgens de indieners van het amendement heeft het Belgische tweekamerstelsel zijn nut niet bewezen, kost het te veel aan de gemeenschap en kan het de wetgevende activiteiten hinderen. Die instelling kan zich onmogelijk transformeren tot "Senaat van de deelentiteiten", omdat ze die taak in theorie dan nu reeds zou moeten vervullen.

*Amendement nr. 4* is bedoeld om krachtens het enig artikel, eerste lid, 4<sup>o</sup>, de parlementen volledige autonomie te verlenen aangaande hun samenstelling en hun werking. De voorgestelde tekst beoogt immers vooral te bewerkstelligen dat de federale verkiezingen samenvallen met de verkiezing van de parlementen van de Gemeenschappen en de Gewesten. Zulks zou afbreuk doen aan de autonomie van de deelentiteiten. De voor de deelentiteiten in uitzicht gestelde bijzondere-meerderheidsregel moet ervoor zorgen dat een blokkeringsminderheid voorkomt dat de de deelstaatparlementen de duur van de zittingsperiode kunnen wijzigen.

*Amendement nr. 5* strekt ertoe in het enig artikel het eerste lid, 6<sup>o</sup>, weg te laten. In de verantwoording lichten de indieners van het amendement toe waarom de op stapel staande staatshervorming volgens hen in veel opzichten tekortkomingen vertoont.

*Amendement nr. 6* strekt ertoe in het enig artikel het eerste lid, 7<sup>o</sup>, weg te laten, omdat de indieners van het amendement niet gewonnen zijn voor een regeling waarin het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd zou worden voor culturele dan wel biculturele aangelegenheden. Volgens hen spoort zulks niet met de bestaande federale structuur.

L'omission de l'alinéa 1<sup>er</sup>, 8<sup>o</sup>, de l'article unique est visée par l'amendement n<sup>o</sup> 7. Les auteurs estiment en effet que l'objet de cette disposition, par ailleurs obscure, consisterait à instaurer la possibilité de prendre des décrets conjoints, spécialement au Sud du pays dans le cadre d'une "Fédération Wallonie-Bruxelles".

L'omission de l'alinéa 1<sup>er</sup>, 9<sup>o</sup>, de l'article unique est visée par l'amendement n<sup>o</sup> 8. Il n'apparaît en effet aux auteurs pas opportun d'exclure toute possibilité de conflit d'intérêts dans les matières fiscales. Au contraire, l'implication des entités fédérées dans la politique fiscale fédérale devrait être intensifiée.

L'amendement n<sup>o</sup> 9 vise à supprimer, dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, 11<sup>o</sup>, de l'article unique les mots "statuant à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa". Les auteurs ne voient pas pourquoi la participation des communautés et des régions à la politique criminelle au sens large, dans les matières qui relèvent de leurs compétences, devrait être réglée par une loi spéciale.

Les amendements n<sup>os</sup> 10 et 11 entendent supprimer l'alinéa 1<sup>er</sup>, 12<sup>o</sup> et 13<sup>o</sup>, de l'article unique. Les auteurs s'opposent au dédoublement de l'arrondissement judiciaire et à la nouvelle procédure auprès de l'assemblée générale de la section du contentieux administratif du Conseil d'État. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification des deux amendements.

L'amendement n<sup>o</sup> 12 vise à instituer, dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, 14<sup>o</sup>, de l'article unique la possibilité d'une Cour des comptes spécifique pour chaque entité fédérée.

L'amendement n<sup>o</sup> 13 doit se lire dans la continuité de l'amendement n<sup>o</sup> 5 et vise à l'omission de l'alinéa 1<sup>er</sup>, 15<sup>o</sup>, de l'article unique.

Enfin, l'amendement n<sup>o</sup> 14 propose une disposition transitoire différente, comprenant l'ensemble des articles de la Constitution. Les auteurs exposent leur vision d'une autonomie complète à conférer aux communautés souveraines composant actuellement la Belgique.

M. Ben Weyts (N-VA) et consorts introduisent l'amendement n<sup>o</sup> 15 (DOC 53 2064/002), qui vise à réviser le texte actuel de l'article 195 de la Constitution plutôt

*Amendement nr. 7* strekt ertoe in het enig artikel het eerste lid, 8<sup>o</sup>, weg te laten. Volgens de indieners van het amendement heeft deze bepaling de — overigens onduidelijke — bedoeling het uitvaardigen van gezamenlijke decreten mogelijk te maken, in het bijzonder in het zuidelijke gedeelte van het land, in het kader van de "Fédération Wallonie-Bruxelles".

*Amendement nr. 8* strekt ertoe in het enig artikel het eerste lid, 9<sup>o</sup>, weg te laten. Volgens de indieners van het amendement is het niet opportuun de mogelijkheid uit te sluiten om belangenconflicten in fiscale aangelegenheden in te roepen, integendeel: de deelentiteiten zouden intenser moeten worden betrokken bij het federaal fiscaal beleid.

*Amendement nr. 9* strekt ertoe in het enig artikel, eerste lid, 11<sup>o</sup>, de woorden "aangenomen met de in artikel 4, laatste lid, bepaalde meerderheid," weg te laten. De indieners van het amendement zien niet in waarom de participatie van de gemeenschappen en de gewesten aan het strafrechtelijk beleid in de ruime zin, voor de aangelegenheden die onder hun bevoegdheden ressorteren, zou moeten worden geregeld aan de hand van een bijzondere wet.

*De amendementen nrs. 10 en 11* strekken ertoe in het enig artikel het eerste lid, 12<sup>o</sup> en 13<sup>o</sup>, weg te laten. De indieners van het amendement verzetten zich tegen een opsplitsing van het gerechtelijk arrondissement en tegen de nieuwe procedure in de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording van de beide amendementen.

*Amendement nr. 12* strekt ertoe in het enig artikel, eerste lid, 14<sup>o</sup>, in de mogelijkheid te voorzien in elke deelentiteit een eigen Rekenhof op te richten.

*Amendement nr. 13* moet worden gelezen in het verlengde van amendement nr. 5 en strekt ertoe in het enig artikel het eerste lid, 15<sup>o</sup>, weg te laten.

*Amendement nr. 14* ten slotte stelt een andere overgangsbepaling voor, waarin alle grondwetsartikelen zijn opgenomen. De indieners van het amendement lichten toe dat zij gewonnen zijn voor een volledige autonomie van de soevereine gemeenschappen die thans tot het Belgische staatsverband behoren.

*De heer Ben Weyts (N-VA) c.s. dient amendement nr. 15* (DOC 53 2064/002) in, dat strekt tot herziening van de tekst van het vigerende artikel 195 van de Grondwet,

que de procéder à l'ajout d'une disposition transitoire. L'auteur principal renvoie à la justification et à son intervention au cours de la discussion de l'article unique.

\*  
\* \*

*M. Ben Weyts (N-VA)* développe ensuite une série d'interrogations spécifiques relatives aux différents points de l'alinéa 1<sup>er</sup> de la disposition transitoire proposée:

— Sur le 1<sup>o</sup>: la fonction de gouverneur est-elle maintenue? Cette fonction est-elle simplement modifiée? Qu'en sera-t-il à Bruxelles? Dans quel sens faut-il comprendre l'Accord institutionnel?

— Sur le 2<sup>o</sup>: quelle est la plus-value d'une disposition visant à garantir le droit aux allocations familiales? Ne s'agit-il pas ici d'un blanc-seing?

— Sur le 3<sup>o</sup>: pourquoi l'article 36 de la Constitution n'est-il pas repris dans la liste des articles constitutionnels concernés par la réforme du bicaméralisme? En quoi consistera cette réforme? Ne s'agit-il pas ici aussi d'un blanc-seing?

— Sur le 4<sup>o</sup>: pourquoi une majorité spécifique est-elle requise afin de fixer la durée d'une législature? Cette disposition n'est-elle pas superflue au regard de l'article 117, alinéa 2, de la Constitution? Les auteurs de la proposition désirent-ils ainsi instituer une date commune des élections après 2014?

— Sur le 5<sup>o</sup>: est-il vraiment nécessaire d'inscrire dans la Constitution ce qui relève du bon sens, à savoir qu'on ne modifie pas la législation électorale à moins d'un an des élections? Cette disposition emporte-t-elle reconnaissance du caractère inadmissible d'un tel procédé?

— Sur le 6<sup>o</sup>: l'intervenant estime que cette disposition vise à bétonner des privilèges octroyés aux francophones. Ceux-ci ne sont-ils toujours pas assez protégés dans les communes flamandes? Des droits identiques seront-ils toujours octroyés à toutes les catégories de population? Le principe de territorialité ne vaudra-t-il qu'au Sud du pays?

— Sur le 7<sup>o</sup>: l'orateur note que des membres s'opposent aux révisions implicites de la Constitution, à juste titre. Pour l'intervenant, c'est pourtant vers ce type de révisions que le constituant se dirige dans ce point, en construisant un montage visant à permettre à la Région de Bruxelles-Capitale d'exercer des compétences culturelles. Quel est l'objectif réellement poursuivi par

veeleer dan er een overgangsmaatregel aan toe te voegen. De hoofdindieners verwijst naar de verantwoording en naar zijn betoog bij de bespreking van het enig artikel.

\*  
\* \*

Vervolgens stelt *de heer Ben Weyts (N-VA)* een aantal gerichte vragen over de verschillende punten van het eerste lid van de voorgestelde overgangsbepaling:

— Over het punt 1<sup>o</sup>: Wordt de functie van gouverneur behouden, of wordt ze louter anders ingevuld? Hoe staat het met Brussel? Hoe moet in dat opzicht het Institutioneel Akkoord worden verstaan?

— Over het punt 2<sup>o</sup>: Welke meerwaarde heeft een bepaling die het recht op gezinsbijslag waarborgt? Is dit geen vrijbrief?

— Over het punt 3<sup>o</sup>: Waarom staat artikel 36 van de Grondwet niet op de lijst van de grondwetsartikelen die betrokken zijn bij de hervorming van het tweekamerstelsel? Waarin zal die hervorming bestaan? Is ook in dit geval geen sprake van een vrijbrief?

— Over het 4<sup>o</sup>: waarom is een bijzondere meerderheid vereist om de duur van een zittingsperiode vast te leggen? Is die bepaling niet overbodig, gelet op artikel 117, tweede lid, van de Grondwet? Wensen de indieners van het voorstel aldus een gemeenschappelijke datum in te stellen voor de verkiezingen van na 2014?

— Over het 5<sup>o</sup>: is het echt nodig om in de Grondwet op te nemen wat een kwestie van gezond verstand is, met name dat de kieswetgeving minder dan een jaar vóór de verkiezingen niet wordt gewijzigd? Impliceert die bepaling dat de onaanvaardbaarheid van een dergelijke aanpak wordt erkend?

— Over het 6<sup>o</sup>: volgens de spreker strekt die bepaling ertoe de aan de Franstaligen toegekende voorrechten definitief te verankeren. Zijn die Franstaligen dan nog altijd niet voldoende beschermd in de Vlaamse gemeenten? Zullen identieke rechten altijd worden toegekend aan alle bevolkingscategorieën? Zal het territorialiteitsbeginsel alleen in het Zuiden van het land gelden?

— Over het 7<sup>o</sup>: de spreker merkt op dat leden terecht gekant zijn tegen de impliciete herzieningen van de Grondwet. Volgens de spreker evolueert de grondwetgever in dit 7<sup>o</sup> nochtans naar dat soort herzieningen, door een constructie op te zetten op grond waarvan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest culturele bevoegdheden mag uitoefenen. Wat beogen de indieners van

l'auteur de la proposition? Ne conviendrait-il pas au contraire de regrouper toutes les compétences culturelles entre les mains des Communautés?

— Sur le 8<sup>o</sup>: la possibilité d'exercice conjoint de compétences existe déjà dans la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (article 92bis, § 1<sup>er</sup>). Pourquoi cette loi n'est-elle pas modifiée? Ne s'agit-il pas ici encore d'un *blanc-seing*?

— Sur le 9<sup>o</sup>: le membre estime que cette disposition constitue une méconnaissance fondamentale du fédéralisme actuel, construit sur une hiérarchie des normes où la loi et le décret sont sur un pied d'égalité. Cette égalité est mise en péril si l'on empêche les parlements des entités fédérées de poursuivre une procédure en conflit d'intérêts contre une mesure fiscale fédérale. Au contraire, il conviendrait d'amender la procédure en conflit d'intérêts afin d'éviter qu'elle ne fasse l'objet d'abus.

— Sur le 10<sup>o</sup>: en quoi consiste les "*effets en droit privé d'une décision*" du Conseil d'État ou d'une juridiction administrative fédérale? Pourquoi seules les juridictions administratives fédérales sont-elles visées, et non celles des entités fédérées? Veut-on ainsi conférer au juge de l'excès de pouvoir la compétence d'ordonner la réparation, au civil, du dommage causé par l'acte administratif irrégulier? Ceci ne pose-t-il pas un problème au regard de la compétence de la Cour de cassation de statuer sur un pourvoi en cassation dirigé contre certains arrêts du Conseil d'État? Comment l'unité de jurisprudence sera-t-elle garantie? Comment évitera-t-on un cumul des procédures au civil et devant les juges administratifs?

— Sur le 11<sup>o</sup>: n'aurait-il pas été plus simple de modifier l'article 364 du Code d'instruction criminelle, lequel dispose: "*Le procureur général, soit d'office, soit par les ordres du ministre de la Justice, charge le procureur du Roi de poursuivre les infractions dont il a connaissance*"? En effet, l'article 151, § 1<sup>er</sup>, de la Constitution confère le droit d'ordonner des poursuites au "*ministre compétent*", sans indiquer de quel gouvernement ce ministre doit faire partie.

— Sur le 12<sup>o</sup>: l'intervenant s'oppose à ce que des privilèges soit bétonnés dans la Constitution au profit des francophones. Le dédoublement de l'arrondissement judiciaire de Bruxelles-Hal-Vilvorde ne pourra être modifié qu'à une majorité spéciale. En quoi consistent par ailleurs les "*éléments essentiels de la réforme*"?

het voorstel nu echt? Zouden niet veeleer alle culturele bevoegdheden bij de Gemeenschappen moeten worden samengebracht?

— Over het 8<sup>o</sup>: de mogelijkheid om gezamenlijk bevoegdheden uit te oefenen bestaat reeds krachtens de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (artikel 92bis, § 1). Waarom wordt die niet gewijzigd? Komt dit niet eens te meer neer op *carte blanche*?

— Over het 9<sup>o</sup>: volgens het lid houdt die bepaling een fundamentele miskennis in van de huidige federalisme, dat berust op een normenhiërarchie waarbij wetten en decreten op voet van gelijkheid staan. Die gelijkheid komt in het gedrang als de parlementen van de deelentiteiten worden verhinderd een belangenconflictprocedure in te stellen tegen een federale fiscale maatregel. In plaats daarvan zou de belangenconflictprocedure moeten worden bijgestuurd om te voorkomen dat ze aanleiding geeft tot misbruiken.

— Over het 10<sup>o</sup>: waarin bestaan de "*privaatrechtelijke gevolgen van een beslissing*" van de Raad van State of van een federaal administratief rechtscollege? Waarom worden alleen de federale administratieve rechtscolleges beoogd en niet die van de deelentiteiten? Is het de bedoeling inzake machtsoverschrijding de rechter de bevoegdheid te verlenen om in burgerlijke zaken het herstel te bevelen van de door de onrechtmatige bestuurlijke handeling berokkende schade? Doet zulks geen moeilijkheid rijzen, gelet op de bevoegdheid van het Hof van Cassatie om zich uit te spreken over een voorziening in cassatie tegen sommige arresten van de Raad van State? Hoe zal de eenheid van de rechtspraak worden gewaarborgd? Hoe zal worden voorkomen dat tegelijk civielrechtelijke procedures worden ingeleid én procedures voor de administratieve rechters?

— Over het 11<sup>o</sup>: was het niet eenvoudiger geweest artikel 364 van het Wetboek van strafvordering te wijzigen, dat het volgende bepaalt: "*De procureur-generaal geeft aan de procureur des Konings ambtshalve of op bevel van de minister van Justitie opdracht om de misdrijven waarvan hij kennis draagt, te vervolgen*"? Artikel 151, § 1, van de Grondwet verleent immers aan de "bevoegde minister" de bevoegdheid vervolging in te stellen, zonder te specificeren van welke regering die minister deel moet uitmaken.

— Over het 12<sup>o</sup>: de spreker is er tegen gekant dat bij de Grondwet voorrechten ten gunste van de Franstaligen worden verankerd. De splitsing van het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvorde zal alleen bij bijzondere meerderheid kunnen worden gewijzigd. Waarin bestaan trouwens de "*essentiële elementen van de hervorming*"?

— Sur le 13°: cette disposition démontre, selon l'orateur, que les francophones estiment que seul un juge francophone dispose d'une impartialité suffisante pour traiter un dossier les concernant. Par ailleurs, en quoi consistent les "*nouvelles compétences et modalités de délibération de l'assemblée générale du Conseil d'État*", qui ne pourront plus être modifiées qu'à la majorité spéciale?

— Sur le 14°: est-il nécessaire d'inscrire dans la Constitution que la Cour des comptes peut être chargée, le cas échéant contre rémunération, de missions confiées par les assemblées des entités fédérées? La Cour des comptes ne dispose-t-elle pas déjà de cette compétence à l'heure actuelle? La révision vise-t-elle uniquement à faire payer les entités fédérées pour ce service?

— Sur le 15°: en quoi consistent les "*intérêts légitimes des néerlandophones et des francophones dans l'ancienne province du Brabant*"? Cette formulation garantit-elle une réciprocité des droits conférés dans cette province?

Après avoir parcouru toutes ses questions, l'intervenant conclut que l'ensemble de la proposition de révision de la Constitution vise avant tout à bétonner des privilèges accordés aux francophones, en violation du principe de territorialité et sans garantie de réciprocité. Il est touché aux principes de base de la hiérarchie des normes et des organes et la Région de Bruxelles-Capitale en sort renforcée. Le fond est donc tout aussi critiquable que la procédure. Une telle réforme nécessiterait à tout le moins un débat plus approfondi.

*M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État*, insiste sur le fait que le territoire de la Région wallonne n'est pas linguistiquement homogène, ne fût-ce que par l'existence d'une Communauté germanophone.

*M. Thierry Giet (PS), auteur principal de la proposition*, conteste que la proposition de révision à l'examen puisse être qualifiée de "suspension" au sens de l'article 187 de la Constitution. En effet, la proposition consiste en une révision dans le cadre de la procédure tracée à l'article 195.

Si cette proposition est adoptée, le débat sur le fond des réformes pourra être entamé. Chacun des points, transposés dans des textes normatifs, sera examiné. La proposition de révision de la Constitution n'est donc qu'une étape intermédiaire. D'éventuels amendements pourront alors être déposés et la discussion aura lieu

— Over het 13°: volgens de spreker toont die bepaling aan dat de Franstaligen alleen een Franstalige rechter voldoende onpartijdig achten om een hen betreffend dossier te behandelen. Waarin bestaan overigens de "nieuwe bevoegdheden en regels van de beraadslaging van de algemene vergadering (...) van de Raad van State", die alleen nog bij bijzondere meerderheid zullen kunnen worden gewijzigd?

— Over het 14°: is het noodzakelijk in de Grondwet op te nemen dat het Rekenhof, in voorkomend geval tegen betaling, kan worden belast met opdrachten die aan het Hof worden toevertrouwd door de assemblees van de deelentiteiten? Is het Rekenhof daar nu al niet voor bevoegd? Strekt de herziening er louter toe de deelentiteiten voor die dienstverlening te doen betalen?

— Over het 15°: waarin bestaan de "*rechtmatige belangen van de Nederlandstaligen en de Franstaligen in de vroegere provincie Brabant*"? Waarborgt die formulering een wederkerigheid van de in die provincie verleende rechten?

Na alle vragen te hebben overlopen besluit de spreker dat het hele voorstel tot herziening van de Grondwet er in de eerste plaats op gericht is voorrechten voor de Franstaligen te betonnen, wat in strijd is met het territorialiteitsbeginsel en geen waarborg biedt op wederkerigheid. Men raakt aan de basisprincipes van de hiërarchie van normen en organen en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest komt er versterkt uit. De inhoud is dus even bezwaarlijk als de procedure. Een dergelijke hervorming zou op zijn minst een grondiger debat vergen.

*De heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming*, wijst erop dat het grondgebied van het Waals Gewest taalkundig niet homogeen is, al is het maar door het bestaan van een Duitstalige Gemeenschap.

*De heer Thierry Giet (PS), hoofdindieners van het voorstel*, betwist dat het ter bespreking voorliggende voorstel tot herziening kan worden beschouwd als een "schorsing" in de zin van artikel 187 van de Grondwet. Het voorstel bestaat immers uit een herziening in het kader van de procedure in artikel 195.

Als dit voorstel wordt aangenomen, kunnen de debatten over de inhoud van de hervormingen worden aangevat. Elk van de in normatieve teksten omgezette punten zal worden besproken. Het voorstel tot herziening van de Grondwet is dus maar een tussenstap. Eventuele amendementen kunnen dan worden ingediend en de

selon les règles usuelles du débat démocratique. Les révisions auront toujours lieu selon des règles spécifiques de majorité et de quorum.

*M. Michel Doomst (CD&V)* voit dans les questions de fond de M. Weyts une évolution dans le positionnement de ce membre, puisque celui-ci s'interroge déjà sur ce qui doit être inscrit dans la Constitution ou dans la loi spéciale.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* apprécie que M. Weyts formule toutes ces questions, ceci démontrant une volonté d'être constructif. Les réponses à ces questions précises se trouvent dans l'Accord institutionnel et seront affinées au cours de la discussion des révisions futures.

En ce qui concerne l'alinéa 1<sup>er</sup>, 5<sup>o</sup>, de l'article unique, l'orateur note que même le ministre flamand chargé des Affaires intérieures, de l'Intégration et de la Périphérie a plaidé pour qu'aucune modification de la législation électorale à moins d'un an de la date prévue pour les élections ne soit réalisée.

La révision de l'article 144 évoquée à l'alinéa 1<sup>er</sup>, 10<sup>o</sup>, de l'article unique vise à éviter que le demandeur, qui a introduit avec succès un recours en annulation auprès du Conseil d'État, ne soit obligé par après de diligenter une procédure au civil afin d'obtenir réparation du préjudice causé par l'acte annulé.

*M. Ben Weyts (N-VA)* estime n'avoir reçu aucune réponse précise à ses questions. Ceci l'inquiète d'autant plus que la révision des dispositions, articles et groupements d'articles visés à l'alinéa 1<sup>er</sup> de la disposition transitoire ne peut s'opérer que dans le sens indiqué dans chacun des points.

La réponse fournie par le précédent orateur sur l'alinéa 1<sup>er</sup>, 5<sup>o</sup>, de l'article unique l'inquiète également, car elle démontre que le constituant entend également régler des aspects des élections au niveau des entités fédérées, au mépris de leur autonomie.

\*  
\* \*

*M. André Flahaut, président,* attire l'attention des membres sur le fait que des corrections techniques seront apportées au texte de la proposition de révision.

bespreking zal plaatshebben volgens de gebruikelijke regels van het democratische debat. De herzieningen zullen altijd geschieden op grond van specifieke regels inzake meerderheid en quorum.

*De heer Michel Doomst (CD&V)* ziet in de inhoudelijke vragen van de heer Weyts een evolutie in diens standpunt, omdat hij zich al vragen stelt over wat in de Grondwet of in de bijzondere wet moet worden vastgelegd.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* kan het waarderen dat de heer Weyts al die vragen formuleert, want dat bewijst dat hij constructief wil zijn. De antwoorden op die specifieke vragen bevinden zich in het Institutioneel Akkoord en zullen in de loop van de bespreking van de toekomstige herzieningen worden verfijnd.

Met betrekking tot het eerste lid, 5<sup>o</sup>, van het enige artikel merkt hij op dat zelfs de Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand gepleit heeft om geen wijziging van de kieswetgeving op minder dan een jaar van de geplande verkiezingsdatum door te voeren.

De in het eerste lid, 10<sup>o</sup>, van het enige artikel ter sprake gebrachte herziening van artikel 144 strekt ertoe te voorkomen dat de eiser die met succes een beroep tot vernietiging bij de Raad van State heeft ingediend, achteraf verplicht is een burgerlijke procedure op te starten om schadeloosstelling te verkrijgen voor het door de nietig verklaarde handeling veroorzaakte nadeel.

*De heer Ben Weyts (N-VA)* vindt dat hij op zijn vragen geen enkel precies antwoord heeft gekregen. Dat baart hem des te meer zorgen aangezien de herziening van de bepalingen, artikelen en groepen van artikelen die in het eerste lid van de overgangsbepaling worden bedoeld, alleen kan plaatshebben in de in elk van de punten aangegeven zin.

Ook het antwoord van de vorige spreker in verband met het eerste lid, 5<sup>o</sup>, van het enige artikel, verontrust hem, want het toont aan dat de grondwetgever tevens van plan is aspecten van de verkiezingen op het vlak van de deelgebieden te regelen, niettegenstaande zij autonoom zijn.

\*  
\* \*

*De heer André Flahaut (PS), voorzitter,* vestigt er de aandacht van de leden op dat aan de tekst van het voorstel tot herziening technische correcties zullen worden aangebracht.



**III. — VOTES**

Les amendements n<sup>os</sup> 1 et 14 de Mme Pas et M. Annemans, n<sup>o</sup> 15 de M. Weyts et consorts et n<sup>os</sup> 2 à 13 de Mme Pas et M. Annemans sont successivement rejetés par 11 voix contre 5.

L'article unique, tel que corrigé, est adopté par 12 voix contre 5.

*Les rapporteurs,*

Renaat LANDUYT  
Valérie DÉOM

*Le président,*

André FLAHAUT

**III. — STEMMINGEN**

De amendementen nrs. 1 en 14 van mevrouw Pas en de heer Annemans, nr. 15 van de heer Weyts c.s. en nrs. 2 tot 13 van mevrouw Pas en de heer Annemans worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Het aldus verbeterde enige artikel wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

*De rapporteurs,*

Renaat LANDUYT  
Valérie DÉOM

*De voorzitter,*

André FLAHAUT