

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 juli 2008

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Jacqueline GALANT**

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 8 juni 2006
houdende regeling van economische en
individuele activiteiten met wapens

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 8 juni 2006
houdende regeling van economische en
individuele activiteiten met wapens

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 8 juni 2006
houdende regeling van economische en
individuele activiteiten met wapens

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 8 juni 2006
houdende regeling van economische en
individuele activiteiten met wapens

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 8 juni 2006
houdende regeling van economische en
individuele activiteiten met wapens en tot
instelling van provinciale vergoedingscommissies

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 juillet 2008

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE
PAR
Mme **Jacqueline GALANT**

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant
des activités économiques et individuelles
avec des armes

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant
des activités économiques et individuelles avec
des armes

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant
des activités économiques et individuelles
avec des armes

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant
des activités économiques et individuelles
avec des armes

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant
des activités économiques et individuelles
avec des armes et visant à instituer des
commissions provinciales d'indemnisation

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes

<p>cdH : centre démocrate Humaniste CD&V – N-VA : Christen-Democratisch en Vlaams/Nieuw-Vlaamse Alliantie Ecolo-Groen! : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen FN : Front National LDD : Lijst Dedecker MR : Mouvement Réformateur Open Vld : Open Vlaamse liberalen en democraten PS : Parti Socialiste sp.a+VI.Pro : Socialistische partij anders + VlaamsProgressieven VB : Vlaams Belang</p>	
<p>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</p> <p>DOC 52 0000/000 : Parlementair document van de 52^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</p> <p>QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</p> <p>CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft) CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</p> <p>PLEN : Plenum COM : Commissievergadering MOT : moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</p>	<p>Abréviations dans la numérotation des publications :</p> <p>DOC 52 0000/000 : Document parlementaire de la 52^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</p> <p>QRVA : Questions et Réponses écrites CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</p> <p>CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue) CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</p> <p>PLEN : Séance plénière COM : Réunion de commission MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</p>
<p>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</p> <p>Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : publicaties@deKamer.be</p>	<p>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</p> <p>Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail : publications@laChambre.be</p>

INHOUD

I. Procedure	5
II. Inleidende uiteenzettingen van de hoofdindieners van de wetsvoorstellen	5
III. Artikelsgewijze bespreking	13
V. Stemmingen	35
V. Tweede lezing (art. 94 van het Reglement van de Kamer)	39
Bijlagen	43

SOMMAIRE

I. Procédure	5
II. Exposés introductifs des auteurs des propositions de loi	5
III. Discussion des articles	13
IV. Votes	35
V. Deuxième lecture (art. 94 du Règlement de la Chambre)	39
Annexes	43

Voorgaande documenten:

Doc 52 0474/ (2007/2008):

001: Wetsvoorstel van de dames Lahaye-Battheu, Van Cauter en Van der Auwera en de heer Verherstraeten.

002 tot 005: Amendementen.

Zie ook:

007: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 52 0025/ (2007/2008):

001: Wetsvoorstel van de heer Frédéric.

Doc 52 0030/ (2007/2008):

001: Wetsvoorstel van mevrouw Galant, de heren Bellot en Ducarme, mevrouw Marghem, de heren Collard en Bacquelaine en mevrouw De Permentier.

Doc 52 0068/ (2007/2008):

001: Wetsvoorstel van de heer Frédéric.

Doc 52 0148/ (2007/2008):

001: Wetsvoorstel van mevrouw Jadin.

Doc 52 0385/ (2007/2008):

001: Wetsvoorstel van de heren De Man, Laeremans en Schoofs.

Doc 52 0408/ (2007/2008):

001: Wetsvoorstel van de heren Van Hecke, Lahssaini en Landuyt.

Doc 52 0519/ (2007/2008):

001: Wetsvoorstel van de heer Frédéric, mevrouw Burgeon, de heren Delizée en Moriau, mevrouw Musin en de heer Perpète.

Documents précédents:

Doc 52 0474/ (2007/2008):

001: Proposition de loi de Mmes Lahaye-Battheu, Van Cauter et Van der Auwera et M. Verherstraeten.

002 à 005: Amendements.

Voir aussi:

007: Texte adopté par la commission.

Doc 52 0025/ (2007/2008):

001: Proposition de loi de M. Frédéric.

Doc 52 0030/ (2007/2008):

001: Proposition de loi de Mme Galant, MM. Bellot et Ducarme, Mme Marghem, MM. Collard et Bacquelaine et Mme De Permentier.

Doc 52 0068/ (2007/2008):

001: Proposition de loi de M. Frédéric.

Doc 52 0148/ (2007/2008):

001: Proposition de loi de Mme Jadin.

Doc 52 0385/ (2007/2008):

001: Proposition de loi de MM. De Man, Laeremans et Schoofs.

Doc 52 0408/ (2007/2008):

001: Proposition de loi de MM. Van Hecke, Lahssaini et Landuyt.

Doc 52 0519/ (2007/2008):

001: Proposition de loi de M. Frédéric, Mme Burgeon, MM. Delizée et Moriau, Mme Musin et M. Perpète.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 17 en 24 oktober, 7, 13 en 27 november, 4 en 18 december 2007, 25 juni en 2 en 4 juli 2008.

I. — PROCEDURE

De bespreking ten gronde werd voorafgegaan door hoorzittingen, die plaatsvonden op 24 oktober en 7 november 2007. Op 27 november 2007 bracht de commissie tevens een bezoek aan de proefbank voor vuurwapens van Luik. Het verslag van de hoorzittingen en van het werkbezoek gaan als bijlage.

Tijdens de vergadering van 18 december 2007 hebben de leden kennis genomen van een vergelijkende tabel waarin de doelstellingen van de op dat ogenblik aanhangige wetsvoorstellen vergeleken werden. Tijdens diezelfde vergadering hebben de indieners hun wetsvoorstellen kunnen toelichten. De voorzitter heeft vervolgens aan de commissie gevraagd welk voorstel als uitgangspunt van de bespreking diende te worden genomen. De meerderheid van de leden van de commissie sprak zich uit voor het wetsvoorstel nr. 474.

Naar aanleiding van haar vergadering van woensdag 25 juni 2008 hebben de leden van de commissie de wens uitgedrukt om het advies van de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken in te winnen over een aantal vragen (zie bijlagen).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsvoorstel van de heer André Frédéric tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (DOC 52 0025/001)

De heer André Frédéric (PS) geeft aan dat dit wetsvoorstel allereerst in de huidige wet een nieuwe wettige grond voor het bezit van een wapen toevoegt, met name voor het bezit van een tijdelijk voor het schieten onbruikbaar gemaakt wapen. De betrokkenen kunnen hun wapen zonder munitie behouden in afwachting van de inwerkingtreding van het uitvoeringsbesluit dat de wijzen van tijdelijke onklaarmaking zal definiëren, voor zover aan de andere wettelijke voorwaarden wordt voldaan.

Voorts heeft het wetsvoorstel betrekking op de retributie van 65 euro per wapen die de particulieren die een wapenvergunning aanvragen, moeten betalen. Dat bedrag moet nogmaals worden vereffend bij de hernieuwing van de vergunningsaanvragen. Voorgesteld wordt

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de loi au cours de ses réunions des 17 et 24 octobre, 7, 13 et 27 novembre, 4 et 18 décembre 2007, 25 juin et 2 et 4 juillet 2008.

I. — PROCÉDURE

La discussion quant au fond a été précédée d'auditions, qui ont eu lieu les 24 octobre et 7 novembre 2007. Le 27 novembre 2007, la commission a également visité le banc d'épreuve des armes à feu de Liège. Le rapport des auditions et de la visite de travail figure en annexe.

Au cours de la réunion du 18 décembre 2007, les membres ont pris connaissance d'un tableau comparatif reprenant les objectifs des propositions de loi dont la commission était saisie. Au cours de cette même réunion, les auteurs ont pu commenter leurs propositions de loi. Le président a ensuite demandé à la commission de déterminer quelle proposition devait servir de base à la discussion. La majorité des membres s'est prononcée en faveur de la proposition de loi n° 474.

À l'occasion de sa réunion du mercredi 25 juin 2008, les membres de la commission ont exprimé le souhait d'obtenir l'avis du vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur sur un certain nombre de questions (voir annexes).

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Proposition de loi de M. André Frédéric modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (DOC 52 0025/001)

M. André Frédéric (PS) explique que cette proposition introduit tout d'abord un nouveau motif légitime de détention d'une arme dans la loi actuelle, à savoir: la détention d'une arme rendue temporairement inapte au tir et sans munition. En attendant l'entrée en vigueur de l'arrêté d'exécution qui définirait les modes de neutralisation temporaire, les intéressés pourront garder leurs armes sans munition, pour autant qu'il soit satisfait aux autres conditions légales.

Le second élément concerne la redevance de 65 euros par arme réclamée aux particuliers demandeurs d'une autorisation de détention. Cette somme doit à nouveau être acquittée lors du renouvellement des autorisations de détention. La proposition envisage de

alle retributies voor de toekenning en de hernieuwing van wapenvergunningen op te heffen.

B. Wetsvoorstel van mevrouw Jacqueline Galant c.s. tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (DOC 52 0030/001)

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) merkt op dat, hoewel de grondvesten van de nieuwe wet niet ter discussie stonden, er diverse knelpunten waren, die niet allemaal naar behoren konden worden onderzocht omdat die wet er dringend moest worden doorgesluist. Voorts is in het eerste jaar na de inwerkingtreding van de wet onder de wapenbezitters een chaotische, zoniet rampzalige situatie ontstaan. Afgezien van die spijtige constatering ziet men nu duidelijk dat het niet om een wet gaat die meer transparantie inzake wapenbezit brengt, maar om een verbodswet en zelfs een onteigeningswet. Mocht die wet dan al bijdragen tot de publieke veiligheid, dan zouden bepaalde beperkingen aanvaardbaarder zijn. Daar is echter niets van.

In het licht van die vaststelling zijn de indieners van dit wetsvoorstel, die al sinds de stemming de aandacht hebben gevestigd op de slechte kwaliteit van die wet en die later verscheidene wijzigingswetsvoorstellen hebben ingediend, er meer dan ooit van overtuigd dat die wet moet veranderen. Dat wordt met dit wetsvoorstel beoogd.

De indieners stellen derhalve het volgende voor:

1. de afschaffing van de bijdragen voor de vergunningen en de hernieuwingen inzake wapenbezit;
2. de uitbreiding van de wettige gronden voor de erfgenamen, zodat zij bij erfenis verkregen wapens aldus kunnen behouden;
3. de toestemming voor jagers en sportschutters om hun wapens onbepaald in de tijd te behouden, na het verstrijken van hun jachtvergunning of sportschutterslicentie;

C. Wetsvoorstel van de heer André Frédéric tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens en tot instelling van provinciale vergoedingscommissies (DOC 52 0068/001)

De heer André Frédéric (PS) preciseert dat dit wetsvoorstel ertoe strekt provinciale vergoedingscommissies op te richten. In het kader van de huidige wet hebben

supprimer toute redevance pour l'octroi et le renouvellement de ces autorisations.

B. Proposition de loi de Mme Jacqueline Galant et conjoints modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (DOC 52 0030/001)

Mme Marie-Christine Marghem (MR) fait remarquer que si les fondements de la nouvelle loi n'étaient pas discutables, diverses questions se posaient qui n'ont pu toutes être analysées correctement en raison de l'urgence du vote de ce projet. Par ailleurs, la première année d'application de la loi a entraîné une situation chaotique, si pas désastreuse dans le cercle des détenteurs d'armes. Au-delà de ce constat affligeant, on voit clairement désormais qu'il s'agit non pas d'une législation amenant plus de transparence en matière de détention d'armes mais bien qu'il s'agit d'une loi d'interdiction et même d'expropriation. Si cette loi pouvait au moins entraîner un accroissement de la sécurité publique, certaines de ces restrictions seraient plus acceptables. Or, il n'en est rien.

Au vu de ce constat, les auteurs de la proposition de loi qui, dès le vote de cette législation avaient déjà attiré l'attention sur la mauvaise qualité de celle-ci et qui avaient ultérieurement déposé plusieurs propositions de loi modificatrices, sont plus que jamais convaincus qu'il faut changer cette loi. Tel est l'objet de cette proposition.

Les auteurs préconisent dès lors:

1. la suppression des redevances dues pour les autorisations et les renouvellements de détention d'armes;
2. l'extension des motifs légitimes aux héritiers, leur permettant ainsi de conserver les armes acquises par succession;
3. l'autorisation aux chasseurs et aux tireurs sportifs de conserver leurs armes sans limitation de temps

C. Proposition de loi de M. André Frédéric modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes et visant à instituer des commissions provinciales d'indemnisation (DOC 52 0068/001)

M. André Frédéric (PS) précise que cette proposition vise à créer des commissions provinciales d'indemnisation. Dans le cadre de la loi actuelle, un

een aantal mensen hun wapens moeten inleveren, die ofwel zijn vernietigd, ofwel in reserve werden gehouden. Als hun wapens zijn vernietigd, moeten die mensen worden vergoed.

D. Wetsvoorstel van mevrouw Katrin Jadin tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (DOC 52 0148/001)

Mevrouw Katrin Jadin (MR) onderstreept dat haar wetsvoorstel twee punten in het bijzonder beoogt, namelijk enerzijds de wet aanvullen met een uit het Strafwetboek voortvloeiend beding van onontvankelijkheid en anderzijds voorzien in de samenstelling van de Adviesraad voor wapens in de aanwezigheid van een vertegenwoordiger van de Duitstalige schuttersfederaties.

E. Wetsvoorstel van de heren Filip De Man, Bart Laeremans en Bert Schoofs tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (DOC 52 0385/001)

De heer Bert Schoofs (VB) licht de krachtlijnen van het wetsvoorstel toe.

Tijdens de vorige legislatuur was het Vlaams Belang wel degelijk voorstander van het verstrengen van de wapenwet, zij het dat zulks op een logische en aanvaardbare diende te gebeuren.

Volgens de spreker voldoet de wapenwet die in 2006 werd gestemd, geenszins aan die criteria. Het is onaanvaardbaar dat personen die op een volkomen legale wijze onder de oude wet wapens hebben gekocht, na de inwerkingtreding van de nieuwe wet moeten voldoen aan een hele resem voorwaarden die ten tijde van de aankoop van het wapen niet vereist waren of waaraan ze reeds voldeden.

Alle wapenbezitters van nul laten herbeginnen is onrealistisch, ook vanuit administratief oogpunt. Het om de vijf jaar vernieuwen van honderdduizenden vergunningen brengt immers een niet te rechtvaardigen administratieve rompslomp mee voor de bevoegde overheden (provincie en lokale politie). De indieners stellen daarom voor om alle wapenbezitters om de vijf jaar een vereenvoudigde kosteloze aangifte van alle wapens in hun bezit te laten doen.

De wettige redenen voor het verwerven van een vuurwapen zijn te beperkt. Ook met de wens van vele burgers om wapens passief te bezitten, moet rekening worden

certain nombre de personnes ont dû restituer leurs armes qui ont soit été détruites, soit mise en réserve. Si leurs armes ont été détruites, il convient d'indemniser ces personnes.

D. Proposition de loi de Mme Katrin Jadin visant à modifier la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (DOC 52 0148/001)

Mme Katrin Jadin (MR) souligne que sa proposition de loi vise deux points en particulier, à savoir d'une part, compléter la loi par une clause d'irrecevabilité qui découle du Code pénal et d'autre part, prévoir dans la composition du Conseil consultatif des armes la présence d'un représentant des fédérations de tir germanophones.

E. Proposition de loi de MM. Filip De Man, Bart Laeremans et Bert Schoofs modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (DOC 52 0385/001)

M. Bert Schoofs (VB) expose les lignes de force de la proposition de loi.

Au cours de la législature précédente, le Vlaams Belang a effectivement été partisan d'un durcissement de la loi sur les armes, tout en estimant que ce durcissement devait être opéré de manière logique et acceptable.

Selon l'intervenant, la loi sur les armes qui a été votée en 2006 ne satisfait nullement à ces critères. Il est inadmissible que les personnes qui, sous l'empire de l'ancienne loi, ont acheté des armes en toute légalité doivent, après l'entrée en vigueur de la nouvelle loi, satisfaire à toute une série de conditions qui n'étaient pas exigées au moment de leur achat ou auxquelles elles satisfaisaient déjà.

Il est irréaliste, y compris d'un point de vue administratif, de faire repartir tous les détenteurs d'armes de zéro. Le renouvellement quinquennal de centaines de milliers d'autorisations entraîne en effet une charge administrative injustifiable pour les autorités compétentes (provincie et police locale). C'est pourquoi les auteurs proposent d'obliger tous les détenteurs d'armes à faire, tous les cinq ans, une déclaration gratuite simplifiée de toutes les armes en leur possession.

Les motifs légitimes permettant de justifier l'acquisition d'une arme à feu sont trop limités. Il faut également tenir compte du souhait de détention passive d'armes que

gehouden. De gevallen waarin wapens door overerving worden verkregen zijn ontelbaar. In vele van die gevallen wensen de erfgerechtigden die wapens te behouden om begrijpelijke emotionele redenen. Wie zich op deze grond beroept, moet kosteloos en zonder dat hij een medisch attest moet voorleggen een vergunning voor de geërfde wapens worden verstrekt. Hij mag wel geen munitie voor dat wapen voorhanden hebben.

Omdat de burgers niet mogen worden geacht, na het vervallen van hun statuut (met uitzondering van bijzondere redenen die verband houden met de openbare veiligheid) plots een gevaar te vormen voor de openbare veiligheid, stellen de indieners voor om gewone vergunningen kosteloos uit te reiken. De verplichting om die vergunning aan te vragen, gaat pas in drie jaar nadat het statuut vervallen is door verloop van de termijn waaraan de geldigheid ervan gekoppeld is. De betrokkenen dienen niet opnieuw een medisch attest voor te leggen, noch theoretische en praktische proeven af te leggen, gelet op het feit dat ze vroeger reeds aan die voorwaarden hebben voldaan. Ze zullen vanzelfsprekend zonder bijzonder statuut geen wapens zonder vergunning meer kunnen verwerven.

Occasionele activiteiten met wapens moeten toegelaten worden. Sportschuttersverenigingen alsook hun overkoepelende organisaties hebben er alle belang bij om de toekomst van hun sport te verzekeren. Daartoe is het voor hen wenselijk om geïnteresseerden te lokken naar bepaalde schietactiviteiten. Onder de huidige wetgeving is het echter niet mogelijk om iemand tijdens een occasionele schieting een wapen te laten hanteren.

De indieners zijn ten slotte van oordeel dat sportschutters geen wapendrachtvergunning nodig hebben. Zijn zouden ook alle vergunningsplichtige wapens middels hun licentie moeten kunnen aankopen.

F. Wetsvoorstel van de heren Stefaan Van Hecke, Fouad Lahssaini en Renaat Landuyt tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (DOC 52 0408/001)

De heer Stefaan Vanhecke (Ecolo-Groen!) licht het wetsvoorstel toe. De voorgestelde wijzigingen betreffen de artikelen 2 (definities), 12 en 19 van de wet.

Binnen het huidige wetgevende kader zijn de jacht en de schietsport de voornaamste motieven voor wapenbezit. In artikel 2 van de wet werd evenwel nagelaten deze kernbegrippen te definiëren. Thans blijkt dat onder de dekmantel van het recreatief schieten nieuwe disciplines in het leven worden geroepen voor welbepaalde types

l'on retrouve chez de nombreux citoyens. Les cas d'acquisition d'armes par voie d'héritage sont innombrables. La plupart du temps, les héritiers souhaitent conserver ces armes avant tout pour des raisons sentimentales que l'on peut bien comprendre. Les personnes qui invoquent ce motif devront se voir délivrer gratuitement et sans qu'elles doivent produire un certificat médical, une autorisation pour les armes dont elles ont hérité. Elles ne pourront cependant pas détenir de munition pour les armes en question.

Comme on ne peut considérer que les citoyens représentent subitement un danger pour la sécurité publique à l'expiration de leur statut (sauf pour des raisons particulières ayant trait à la sécurité publique), les auteurs proposent de leur délivrer gratuitement des autorisations normales pour leurs armes. L'obligation de demander cette autorisation n'est effective que trois ans après l'expiration du statut, c'est-à-dire à l'échéance du délai de validité lié à ce statut. Les intéressés ne doivent pas à nouveau présenter un certificat médical, ni réussir des épreuves théoriques et pratiques, étant donné qu'ils ont déjà satisfait auparavant à ces conditions. S'ils ne jouissent plus d'un statut particulier, il va de soi qu'ils ne pourront plus acquérir d'armes sans autorisation.

L'utilisation occasionnelle d'une arme doit être autorisée. Les associations de tir sportif et leurs organisations coupoles ont tout intérêt à assurer l'avenir de leur sport. Inviter des personnes intéressées à participer à certaines activités de tir est un moyen d'y arriver. La législation actuelle interdit toutefois à une personne d'utiliser une arme lors d'un exercice de tir occasionnel.

Les auteurs considèrent enfin que les tireurs sportifs n'ont pas besoin de permis de port d'arme. Ils doivent également avoir la possibilité d'acheter toutes les armes soumises à autorisation en vertu de leur licence.

F. Proposition de loi de MM. Stefaan Van Hecke, Fouad Lahssaini et Renaat Landuyt modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (DOC 52 0408/001)

M. Stefaan Vanhecke (Ecolo-Groen!) commente la proposition de loi. Les modifications proposées concernent les articles 2 (définitions), 12 et 19 de la loi.

Dans le cadre législatif actuel, la chasse et le tir sportif constituent les principaux motifs de détention d'une arme. L'article 2 de la loi a cependant négligé de définir ces notions essentielles. Force est de constater qu'aujourd'hui, sous le couvert de tir récréatif, de nouvelles disciplines sont créées pour certains types spécifiques d'armes à

van aanvalsvuurwapens en machinepistolen. Daarom lijkt dit wetsvoorstel de begrippen beter af.

Art. 12 regelt de vrijstellingen van de vergunningsplicht vervat in art. 11 van de wet. Art. 12, eerste lid, 1° (inzonderheid de bepaling «lange wapens ontworpen voor de jacht») en art. 12, eerste lid, 2° (inzonderheid de bepaling «vuurwapens ontworpen voor het sportschieten») zijn het voorwerp van heel wat betwisting. Het wetsvoorstel neemt die onenigheid weg door een eenvoudige verwijzing naar de regelgeving op basis waarvan men het jachtverlof dan wel de sportschutterslicentie heeft bekomen dat de vrijstelling van de vergunning verleent.

Ten slotte beoogt de voorgestelde tekst ook een verbod in te stellen om namaak-vuurwapens en speelgoed in dezelfde winkel te verkopen.

G. Wetsvoorstel van de dames Sabien Lahaye-Battheu, Carina Van Cauter en Liesbeth Van der Auwera en de heer Servais Verherstraeten tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (DOC 52 0474/001)

Mevrouw Sabien Lahaye-Batteu (Open Vld) herinnert eraan dat de heer Ide, voorzitter van de Adviesraad voor wapens, tijdens de hoorzittingen meedeelde dat een eenvoudige verlenging van de amnestieperiode zonder wetswijziging niet wenselijk was. De leden van de Adviesraad waren van oordeel dat de wet ten gronde diende aangepast te worden. Daarbij worden zowel technisch-juridische verbeteringen als versoepelingen beoogd.

Voor de spreekster blijft het zeer belangrijk om de bevolking bewust te maken van de mogelijke gevaren van wapens. De burgers moeten ertoe aangezet worden om zoveel mogelijk wapens aan te geven, maar de wet moet ook redelijk opgesteld zijn zodat de wapenliefhebbers, die zich scrupuleus aan de bepalingen houden, niet nodeloos verplichtingen opgelegd krijgen.

Het wetsvoorstel houdt rekening met de vaststellingen van de werkgroep die tijdens de vorige legislatuur belast was met een evaluatie van de wapenwet en die daartoe een aantal aanbevelingen heeft opgesteld die overgenomen werden in een resolutie die door de plenaire vergadering van de Kamer aangenomen werd.

Tijdens het bezoek aan de proefbank voor vuurwapens te Luik heeft de commissie kunnen vaststellen hoe de desactivatie van wapens gerealiseerd kan worden. Het verdient aanbeveling om in het kader van deze

feu offensives et de pistolets-mitrailleurs. C'est la raison pour laquelle la proposition de loi à l'examen prévoit une définition plus précise de ces notions.

L'article 12 règle les dispenses de l'obligation d'autorisation prévue à l'article 11 de la loi. L'article 12, alinéa 1^{er}, 1° (plus particulièrement la disposition relative aux «armes à feu longues conçues pour la chasse») et l'article 12, alinéa 1^{er}, 2° (plus particulièrement la disposition relative aux «armes à feu conçues pour le tir sportif») font l'objet de très nombreuses discussions et controverses. La proposition de loi dissipe cette controverse par une simple référence à la réglementation sur base de laquelle le permis de chasse ou la licence de tireur sportif accordant la dispense d'autorisation a été obtenu.

Le texte proposé vise enfin à interdire également la vente dans un même commerce d'armes factices et de jouets.

G. Proposition de loi de Mmes Sabien Lahaye-Battheu, Carina Van Cauter et Liesbeth Van der Auwera et M. Servais Verherstraeten modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (DOC 52 0474/001)

Mme Sabien Lahaye-Batteu (Open Vld) rappelle que M. Ide, président du Conseil consultatif des armes, a précisé, lors des auditions, qu'il n'était pas souhaitable de prolonger la période d'amnistie sans procéder parallèlement à une modification législative. Les membres du Conseil consultatif ont indiqué qu'il était nécessaire d'adapter la loi en profondeur, en prévoyant à la fois des améliorations technicojuridiques et certains assouplissements.

L'intervenante juge capital de faire prendre conscience à la population des risques éventuels liés aux armes. Les citoyens doivent être encouragés à déclarer autant d'armes que possible, la loi devant par ailleurs rester raisonnable, de façon à ne pas imposer d'obligations inutiles aux amateurs d'armes qui se conforment scrupuleusement aux dispositions légales.

La proposition de loi tient compte des constats du groupe de travail qui était chargé, au cours de la législature précédente, d'évaluer la loi sur les armes et qui a formulé à cet effet un certain nombre de recommandations reprises dans une résolution adoptée par la Chambre en séance plénière.

Lors de sa visite au banc d'épreuves des armes à feu, à Liège, la commission a pu constater comment la désactivation des armes pouvait être réalisée. Il s'indique d'examiner plus avant, dans le cadre de la modification

wetswijziging de mogelijkheden die deze techniek biedt verder te onderzoeken.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) overloopt de belangrijkste aanpassingen die worden voorgesteld.

1° De in het Strafwetboek vervatte lijst van strafbare feiten waarbij een veroordeelde geen aanvraag mag indienen om een vuurwapenvergunning te verkrijgen, wordt uitgebreid met alle misdrijven waarbij sprake is van geweldpleging en misbruik van vertrouwen.

2° Het wetsvoorstel regelt het probleem van het uitlenen van wapens tussen houders van een jachtverlof, een sportschutterslicentie of een vergunning tot het voorhanden hebben van een vuurwapen. De tekst definieert het soort wapen dat voor uitlening in aanmerking komt, de duur en de plaats, alsook de documenten die de uitlening staven.

3° Wapenbezit wordt ook toegestaan voor beroepsmensen die zonder hun wapen de doelstellingen van hun taken niet kunnen verwezenlijken (inzonderheid dierenartsen die slachtwapens of euthanasiërende wapens gebruiken).

4° De vigerende wetgeving bepaalt dat iedere natuurlijke persoon of privaatrechtelijke persoon die een museum of een verzameling wil aanleggen een afzonderlijke vergunning moet aanvragen voor de eerste tien wapens. De indieners stellen voor om dit aantal terug te brengen naar vijf.

5° Het principe van de tijdelijke desactivatie wordt in de wet ingeschreven.

6° Om op beurzen wapens te verhandelen die vrij mogen worden verkocht, zal men niet langer een erkenning moeten hebben.

7° De erkenningen en vergunningen, met uitzondering van de wapendrachtvergunning, worden afgegeven voor onbepaalde duur, tenzij de aanvraag ertoe slechts voor een bepaalde duur was gedaan of de gouverneur of de minister van Justitie een beperkte geldigheidsduur opleggen bij gemotiveerde beslissing om redenen van vrijwaring van de openbare orde. Eens per vijf jaar neemt de gouverneur het initiatief om bij alle houders van erkenningen en vergunningen als bedoeld in deze wet, met uitzondering van de wapendrachtvergunning, te onderzoeken of zij de wet naleven en zij nog steeds voldoen aan de voorwaarden als deze voor het verkrijgen van de vergunningen en erkenningen.

8° Het wetsvoorstel stelt ten slotte ook een beter en billijk systeem van retributies voor.

législative envisagée, les possibilités offertes par cette technique.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) parcourt les principales modifications proposées.

1° La liste des infractions au Code pénal pour lesquelles une personne condamnée est irrecevable pour introduire une demande d'autorisation de détention d'arme à feu est élargie à tous les délits où il est question de violence et d'abus de confiance.

2° La proposition de loi règle le problème du prêt d'armes entre titulaires d'un permis de chasse, d'une licence de tireur sportif et d'une autorisation de détention d'une arme à feu. Le texte définit le type d'arme qui peut être prêté, la durée et le lieu, ainsi que les documents qui attestent du prêt.

3° La détention d'armes est également autorisée pour les professionnels qui, sans arme, ne peuvent pas atteindre les objectifs de leurs missions (notamment les vétérinaires qui utilisent des armes d'abattage ou euthanasiantes).

4° La législation en vigueur dispose que toute personne physique ou morale de droit privé qui souhaite ouvrir un musée ou constituer une collection doit demander une autorisation distincte pour chacune de ses dix premières armes. Les auteurs proposent de ramener ce nombre à cinq.

5° Le principe de la désactivation temporaire est inscrit dans la loi.

6° Il ne faudra plus être agréé pour vendre des armes en vente libre dans des bourses.

7° Les agréments et autorisations, à l'exception du permis de port d'armes, sont délivrés pour une durée indéterminée, sauf si la demande n'a été faite que pour une durée déterminée ou si le gouverneur ou le ministre de la Justice impose une durée de validité limitée pour des motifs de préservation de l'ordre public. Une fois tous les cinq ans, le gouverneur prend l'initiative de vérifier si tous les titulaires d'agréments et d'autorisations visés par la présente loi, à l'exception des permis de port d'armes, respectent la loi et satisfont encore aux conditions pour la délivrance de ces autorisations et agréments.

8° La proposition de loi propose enfin un système de redevance équitable et de meilleure qualité.

H. Wetsvoorstel van de heer André Frédéric c.s. tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (DOC 52 519/001)

De heer André Frédéric (PS) stipt aan dat het wetsvoorstel inhoudelijk weliswaar een algemene strekking heeft, maar de krachtlijnen van de huidige wet helemaal niet ter discussie wil stellen.

Een van de grootste knelpunten is dat sommige wapenbezitters niet kunnen worden ondergebracht in de nochtans vele categorieën van wapenbezitters, waardoor zij geen wettige reden hebben om een wapen in bezit te houden en volgens de wet dan ook in overtreding zijn.

Alle wapenbezitters zouden moeten voldoen aan dezelfde voorwaarden om wapens in bezit te houden. De indieners van het wetsvoorstel stellen dan ook voor dat al wie een wapen als bedoeld in artikel 3, § 3, van de wet van 8 juni 2006 wil verwerven of in bezit wil houden, eerst een vergunning moet aanvragen. Een en ander berust op het volgende principe: alvorens een of ander wapen te bezitten, moet de toekomstige bezitter een vergunning aanvragen, waarbij hij moet aangeven waarom hij het wapen in bezit wil houden. Dat moet «impulsaankopen» voorkomen. Daarnaast moet de aanvrager voldoen aan de andere in artikel 3 van het wetsvoorstel genoemde voorwaarden, waaronder een blanco strafblad en een theoretische en praktische kennis omtrent het hanteren van een vuurwapen.

Een belangrijke vernieuwing die het wetsvoorstel invoert, is dat de vergunning om een wapen voorhanden te hebben, wordt verleend door de korpschef van de lokale politie.

Het wetsvoorstel bepaalt ook dat de vergunning voortaan om de vijf jaar kan worden hernieuwd. Daarnaast voorziet het in striktere termijnen voor de beslissing omtrent die hernieuwing en in verhaalmiddelen ten behoeve van de aanvrager.

Voor de wapenhandelaars verandert er niets: zij worden nog altijd erkend door de gouverneur. De geldigheidsduur van hun erkenning wordt echter verlengd van zeven tot tien jaar.

Ten slotte strekt dit wetsvoorstel ertoe de onrechtmatige rechten en retributies die de wet oplegt, af te schaffen.

Voor het overige verwijst de spreker naar de toelichting bij het wetsvoorstel.

H. Proposition de loi de M. André Frédéric et consorts modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (DOC 52 0519/001)

M. André Frédéric (PS) fait remarquer qu'il s'agit d'une proposition plus globale quant à son contenu, qui n'a toutefois pas pour objet de remettre en cause les grandes orientations de la loi actuelle.

Une des difficultés majeures réside dans la multiplicité des catégories de détenteurs d'armes et de la difficulté pour certains de se retrouver dans une des catégories prédéterminées avec comme conséquence pour ces personnes sans motif légitime de se retrouver dans l'illégalité.

Il est important de placer l'ensemble des détenteurs sur un pied d'égalité par rapport aux conditions de détention d'une arme. Les auteurs proposent dès lors de soumettre à autorisation préalable toutes les demandes d'acquisition et de détention d'armes, telles que définies par l'article 3, § 3, de la loi du 8 juin 2006. Le principe est le suivant: préalablement à toute détention d'arme, le futur détenteur doit solliciter une autorisation pour laquelle il doit spécifier l'objectif de sa détention, ce qui devrait permettre d'éviter les achats dits «impulsifs». D'autres conditions cumulatives sont également précisées à l'article 3 de la proposition, dont notamment l'absence d'antécédents judiciaires et une connaissance pratique et théorique de la manipulation des armes.

Une autre nouveauté importante est la délivrance des autorisations pour les détenteurs d'armes par le chef de corps de la police locale.

Les auteurs de la proposition prévoient également un système de renouvellement des autorisations tous les 5 ans, ainsi que des délais stricts au cours desquelles la décision doit être prise. Des possibilités de recours sont également prévues.

En ce qui concerne les armuriers, il est prévu de maintenir l'octroi de leur agrément par le gouverneur. La durée de validité est toutefois portée à 10 ans, au lieu de 7.

Enfin, certains droits exigés par la loi sur les armes ne se justifient pas. Il convient dès lors de les supprimer.

L'intervenant renvoie pour le surplus aux développements de la proposition de loi.

B. Betogen van de leden

De heer Bart Laeremans (VB) is verbaasd over de bedragen die de minister vermeldt. Die liggen écht hoog en lijken niet altijd gerechtvaardigd. Zo bijvoorbeeld de uitgaven voor informatica. Zodra het bevoegde bestuur beschikt over de benodigde informatica-instrumenten schijnen andere uitgaven terzake niet nodig te zijn.

De spreker twijfelt aan de vermelde kosten, die volgens hem de realiteit geenszins weerspiegelen. Men mag niet uitsluitend op dat advies vertrouwen om de inning van een bijdrage van 85 euro bij elke vijfjaarlijkse controle te rechtvaardigen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) constateert dat de voorgestelde retributieregeling noch momenteel, noch in de toekomst de administratieve kosten zal dekken. Derhalve rijst de vraag of al dan niet sprake is van de bereidheid een kostendekkend systeem te ontwikkelen.

De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) merkt op dat het departement Justitie in de toekomst mogelijkerwijs de kosten ten laste zal moeten nemen die terzake door de FOD Binnenlandse Zaken worden veroorzaakt. Hoe zal dat knelpunt worden verholpen?

De heer Filiep Jodts, vertegenwoordiger van de minister, onderstreept dat tot dusver verschillende uitgaven ten laste kwamen van de begroting van de FOD Binnenlandse Zaken. Toch neemt hij akte van deze nota.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) merkt op dat indien het bedrag van 85 euro dat bij de vergunningsaanvraag moet worden betaald blijkt te volstaan om de veroorzaakte kosten te dekken, een dergelijk bedrag dan ook zou moeten worden gevraagd bij de vijfjaarlijkse controles zo men de latere kosten wil kunnen dekken. Niettemin zij erop gewezen dat de gegenereerde retributies in de toekomst waarschijnlijk hoger zullen uitvallen naarmate het aantal vergunningsaanvragen stijgt.

De heer André Frédéric (PS) stelt vast dat 85 euro een minimumbedrag is. Het lijkt hem dus niet opportuun het te verlagen.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V – N-VA) meent dat het bedrag van 85 euro redelijkerwijs niet kan worden verlaagd, gelet op dit advies. Het blijft evenwel de bedoeling zoveel mogelijk wapens opnieuw boven water te laten komen. Uit dat oogpunt bekeken, is het positief dat de retributie voortaan wordt opgelegd per persoon en niet langer per aan te geven wapen.

B. Interventions des membres

M. Bart Laeremans (VB) s'étonne des montants mentionnés par le ministre. Ceux-ci sont vraiment élevés et ne semblent pas toujours justifiés. Il en va ainsi des dépenses informatiques. A partir du moment où l'administration compétente dispose des outils informatiques nécessaires, d'autres dépenses en la matière ne semblent pas devoir être faites.

L'intervenant reste dubitatif quant aux coûts mentionnés, qui ne reflètent, selon lui, pas la réalité. On ne peut se fier à ce seul avis pour justifier la perception d'une contribution de 85 euros lors de chaque contrôle quinquennal.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) constate que ni maintenant, ni à l'avenir, le système de rétribution proposé ne couvrira les frais engendrés par l'administration. Il convient dès lors de s'interroger sur la volonté de développer un système qui couvrirait les frais ou non.

M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) note que le département de la Justice pourrait être appelé à l'avenir à prendre en charge les frais engendrés en la matière par le SPF Intérieur. Comment ce problème sera-t-il réglé?

M. Filiep Jodts, représentant du ministre, souligne que jusqu'à présent les différents frais étaient pris en charge par le budget du SPF Intérieur. Il prend toutefois acte de la présente note.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) remarque que si le montant de 85 euros à verser lors de la demande d'autorisation s'avère être suffisant pour couvrir les frais engendrés, un tel montant devrait également être demandé lors des contrôles quinquennaux si l'on veut pouvoir couvrir les frais ultérieurs. Il convient toutefois de noter qu'il est probable qu'à l'avenir les rétributions engendrées seront plus importantes en fonction de l'augmentation du nombre de demandes d'autorisations.

M. André Frédéric (PS) constate que le montant de 85 euros est un minimum. Il ne semble donc pas opportun de le revoir à la baisse.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V – N-VA) estime qu'on ne peut raisonnablement pas revoir à la baisse le montant de 85 euros, compte tenu du présent avis. L'objectif reste toutefois de tenter de faire remonter à la surface le plus grand nombre d'armes possibles. Dans cet optique, il est positif que la rétribution soit désormais imposée par personne et non plus par arme à déclarer.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) vestigt er de aandacht op dat dat bedrag vrijwel zou moeten worden verdubbeld, mocht men de reële kosten wensen te dekken die worden veroorzaakt door de vergunningsaanvragen en de daaruit voortvloeiende latere controles.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V – N-VA) onderstreept dat een te hoog bedrag te veel wapenbezitters dreigt af te schrikken, vooral dan passieve bezitters. Voorts mag niet uit het oog worden verloren dat de administratieve achterstand bij de wapenregistratie gedeeltelijk te wijten is aan de chaotische manier waarop de wapenwet uit de startblokken is geschoten. Zodra de toestand is uitgeklaard, valt redelijkerwijs te verwachten dat de administratieve werkoverlast geleidelijk weggevoerd zal raken, wat de kosten zal doen dalen.

III. — BESPREKING VAN DE ARTIKELEN

Artikel 1.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2.

De heren Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) en Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) dienen amendement nr. 18 (DOC 52 0474/004) in. De heer Van Hecke verwijst naar de tekst en de verantwoording van het amendement.

De heer Filiep Jodts, vertegenwoordiger van de minister van Justitie, merkt op dat het ingediende amendement betrekking heeft op een decretale bevoegdheid, en dat zulks dus niet door het federale Parlement kan worden geregeld.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) betreurt dat. Het had voor meer samenhang gezorgd, mochten de bij het amendement voorgestelde definities in de wapenwet zijn vermeld.

Art. 3.

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 52 474/002) in. De spreekster verwijst naar de tekst en de verantwoording van het amendement.

Art. 4.

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 52 474/002) in. De spreekster verwijst naar de tekst en de verantwoording van het amendement.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen !) attire l'attention sur le fait que ce montant devrait pratiquement être doublé si l'on voulait couvrir les frais réels engendrés par les demandes d'autorisation et les contrôles ultérieurs qui en découlent.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V – N-VA) souligne qu'un montant trop élevé risque de rebuté trop de détenteurs d'armes, principalement les détenteurs passifs. Par ailleurs, il ne faut pas perdre de vue que le retard de l'administration dans l'enregistrement des armes est en partie dû au départ chaotique de la loi sur les armes. Une fois la situation clarifiée, on pourra raisonnablement espérer que l'administration se désengorgera au fur et à mesure, ce qui réduira les coûts.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}.

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire de la part des membres.

Art. 2.

MM. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) et Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) déposent un amendement n° 18 (DOC 52 0474/004). M. Van Hecke renvoie au texte de l'amendement, ainsi qu'à la justification.

M. Filiep Jodts, représentant du ministre de la Justice, fait remarquer que l'amendement déposé concerne une compétence décrétable et ne peut donc être réglée par le parlement fédéral.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) le regrette. Il aurait été plus cohérent de mentionner dans la loi sur les armes les définitions proposées par l'amendement.

Art. 3.

Mme Jacqueline Galant (MR) et consorts déposent un amendement n° 1 (DOC 52 474/002). L'intervenante renvoie au texte de l'amendement, ainsi qu'à la justification.

Art. 4.

Mme Jacqueline Galant (MR) et consorts déposent un amendement n° 2 (DOC 52 474/002). L'intervenante renvoie au texte de l'amendement, ainsi qu'à la justification.

Art. 5.

Volgens de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) zal de verlaging van tien naar vijf van het benodigde aantal wapens om de status van verzamelaar te verkrijgen, al te veel mensen de kans bieden onder de toepassings sfeer te vallen van deze bepaling, en aldus onder de gelding van de andere artikelen uit te komen. Het is immers niet ongebruikelijk dat een jager of een sportschutter meer dan vijf wapens bezit. Die bepaling toont duidelijk aan dat de indieners de wapenwetgeving beogen te versoepelen.

De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) begrijpt niet waarom de nadere regels voor de oprichting van een museum bij een federale wet worden geregeld.

De heer André Frédéric (PS) preciseert dat in deze bepaling louter het vereiste minimumaantal wapens wordt vastgelegd dat bij een aangifte in aanmerking moet worden genomen, doch dat ze geenszins voorziet in een regeling voor de organisatie en het beheer van een culturele aangelegenheid, zoals bijvoorbeeld een museum.

Commissievoorzitster Mia De Schamphelaere (CD&V – N-VA) onderstreept dat die bepaling geldt voor alle particuliere of openbare collecties die hetzij in het huis van de betrokkene, hetzij in een museum worden tentoongesteld.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) vestigt er de aandacht op dat het met deze maatregel mogelijk wordt één enkele vergunningsaanvraag in te dienen in plaats van voor elk wapen afzonderlijk, maar dat ze de betrokkene niet ontslaat van de verplichting over een vergunning te beschikken. Het gaat dus zeker niet om een versoepeling van de vigerende wapenwet.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V – N-VA) is het op dat punt eens met mevrouw Van Cauter. Het voorgestelde artikel voorziet in geen enkele versoepeling van de wapenwet, aangezien het onverkort vereist is een vergunning te verkrijgen.

De heer Filiep Jodts, vertegenwoordiger van de minister van Justitie, herinnert eraan dat artikel 6, § 1, van de wapenwet gewag maakt van collecties én musea, om te voorkomen dat iemand zou proberen zich aan de toepassing ervan te onttrekken met het argument dat een museum niet met een collectie kan worden gelijkgesteld.

Art. 5.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) est d'avis que le fait de ramener le nombre d'armes nécessaires pour obtenir le statut de collectionneur de dix à cinq permettra à trop de personnes de tomber dans le champ d'application de cette disposition, qui servira d'échappatoire aux autres articles. Il n'est en effet pas rare qu'un chasseur ou un tireur sportif possède plus de cinq armes. Cette disposition démontre clairement la volonté de ses auteurs d'assouplir la législation sur les armes.

M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) ne comprend pas pourquoi les modalités pour créer un musée sont réglées dans une loi fédérale.

M. André Frédéric (PS) précise que la présente disposition se limite à établir le nombre minimal d'armes nécessaires pour être pris en compte en vue d'une déclaration, mais ne règle en rien l'organisation et la gestion d'une matière culturelle, telle que celle d'un musée.

Mme Mia De Schamphelaere, présidente de la commission, souligne que la présente disposition vise toute collection, quelle soit privée ou publique, exposée dans sa maison ou dans un musée.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) attire l'attention sur le fait que cette mesure permet de ne faire qu'une seule demande d'autorisation, plutôt que pour chaque arme, mais ne dispense pas de l'obligation de disposer d'une autorisation. Il ne s'agit donc certainement pas d'un assouplissement de l'actuelle loi sur les armes.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V – N-VA) rejoint sur ce point Mme Van Cauter. L'article proposé n'assouplit en rien la loi sur les armes, étant donné que l'obtention d'une autorisation est toujours requise.

M. Filiep Jodts, représentant du ministre de la Justice, rappelle que l'article 6, § 1^{er}, de la loi sur les armes parle tant de collections que de musées, afin d'éviter qu'une personne tente de se soustraire à son application en arguant qu'un musée ne peut être assimilé à une collection.

Art. 5/1. (*nieuw*)

De heren Bart Laeremans en Peter Logghe (VB) dienen amendement nr. 21 (DOC 52 0474/004) in, dat ertoe strekt te preciseren dat de in artikel 6, § 1, van de wapenwet bedoelde verzameling niet van louter thematische of geschiedkundige aard hoeft te zijn.

De heer Raf Terwingen (CD&V – N-VA) vreest dat dit amendement de leesbaarheid van de bepaling in het gedrang brengt. De nu voorliggende definitie is duidelijk geformuleerd en voldoende ruim.

Art. 5/2. (*nieuw*)

De heren Bart Laeremans en Peter Logghe (VB) dienen amendement nr. 22 (DOC 52 0474/004) in, dat ertoe strekt uitdrukkelijk in artikel 9 van de wapenwet te vermelden dat redenen van religieuze of culturele aard wapendracht in geen geval kunnen verantwoorden. De heer Laeremans verwijst voor het overige naar de verantwoording van het amendement.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V – N-VA) begrijpt de vrees van de indieners van het amendement, maar de wet is op dat punt onwrikbaar. De wettige redenen om een wapendrachtvergunning te kunnen aanvragen zijn limitatief in de wet opgesomd en zijn niet vatbaar voor interpretatie door een rechter. In het in de verantwoording van het amendement vermelde geval gaat het duidelijk om een fout van de rechter.

Art. 6.

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) c.s. dient de amendementen nrs. 3 en 4 (DOC 52 0474/002) in. De spreekster verwijst naar de tekst van haar amendementen, alsook naar de verantwoording ervan.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) betreurt dat dit artikel zich ertoe beperkt van de passieve wapenbezitters te eisen dat zij geen munitie bezitten en dat het aldus de wapenwetgeving al te zeer versoepelt.

Het aantal slachtoffers van vuurwapens is nochtans heel hoog. Wat de sterfgevallen als gevolg van een vuurwapen betreft, staat België onder de geïndustrialiseerde landen op de vijfde plaats. Men moet zich ervan bewust zijn dat de aanwezigheid van een vuurwapen een stelselmatig gevaar vormt. Het gaat om een voorwerp dat is ontworpen om te verwonden, en zelfs te doden, en dat de houder ervan in staat stelt impulsief en afstandelijk te

Art. 5/1. (*nouveau*)

MM. Bart Laeremans et Peter Logghe (VB) déposent un amendement n° 21 (DOC 52 0474/004), afin de préciser que la collection visée à l'article 6, §1, de la loi sur les armes ne doit pas être de nature purement thématique ou historique.

M. Raf Terwingen (CD&V – N-VA) craint que cet amendement ne nuise à la lisibilité de la disposition. La définition actuelle est clairement formulée et suffisamment large.

Art. 5/2. (*nouveau*)

MM. Bart Laeremans et Peter Logghe (VB) déposent un amendement n° 22 (DOC 52 0474/004), afin de mentionner explicitement à l'article 9 de la loi qu'en aucun cas des raisons de nature religieuse ou culturelle ne peut justifier le port d'une arme. M. Laeremans renvoie pour le surplus à la justification de l'amendement.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V – N-VA) comprend la crainte des auteurs de l'amendement, mais la loi est sur ce point indiscutable. Les motifs légitimes permettant de demander une autorisation de détention d'une arme sont énumérés de manière limitative dans la loi et ne sont pas soumis à l'interprétation du juge. Dans le cas évoqué dans la justification de l'amendement, il est clair que le juge a commis une erreur.

Art. 6.

Mme Jacqueline Galant (MR) et consorts déposent les amendements n° 3 et 4 (DOC 52 474/002). L'intervenante renvoie au texte de l'amendement, ainsi qu'à la justification.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) déplore que le présent article se limite à exiger des détenteurs passifs qu'ils ne possèdent pas de munitions et assouplisse de la sorte beaucoup trop la législation sur les armes.

Le nombre de victimes d'armes à feu est pourtant très élevé. Au sein des pays industrialisés, la Belgique est le cinquième pays avec le plus de morts par arme. Il faut se rendre compte que la présence d'une arme représente systématiquement un danger. Il s'agit d'un objet conçu pour blesser, voire tuer, qui permet à son détenteur de réagir impulsivement et à distance. L'approche par rapport à une arme blanche est donc encore différente et

reageren. De aanpak van dat type wapens verschilt aanzienlijk van die van blanke wapens en doet de kans op ongevallen toenemen, met name bij gezinsconflicten.

De heer André Frédéric (PS) vindt niet dat dit een terugkeer vormt ten opzichte van de huidige wet. In dit artikel beperkt men zich ertoe tegemoet te komen aan het arrest van het Grondwettelijk Hof, door discriminatie van de passieve bezitters te voorkomen.

De commissie heeft voorts lang nagedacht over de verschillende mogelijkheden om een wapen tijdelijk te neutraliseren. Het blijkt thans echter niet mogelijk over een systeem te beschikken dat voor alle bestaande wapens voldoende betrouwbaar is en dat financieel aanvaardbaar is. De enige oplossing is dus een verbod op het bezit van munitie. Als ondanks die maatregel iemand een misdaad begaat, zal die strafrechtelijk worden vervolgd.

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) merkt op dat wapenbezitters niet allemaal potentiële misdadigers zijn. Bovendien kan men er toch niet mee beginnen alle voorwerpen te verbieden waarmee men kan doden, zoals een hamer.

De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) onderstreept dat er helemaal geen sprake van is de wapenbezitters als potentiële misdadigers met de vinger te wijzen. Men moet evenwel teruggrijpen naar de bestaansreden van de wapenwet. Die is in 2006 als gevolg van een aantal ongevallen aangenomen om de gezinnen te beschermen tegen passief wapenbezit. Men mag niet uit het oog verliezen dat een vuurwapen toch op een andere wijze gevaarlijker is dan een hamer of welk ander voorwerp dan ook. De statistieken zijn op dat vlak trouwens duidelijk. De bedoeling was dus een vermindering van de kans op strafzaken als gevolg van ongevallen die hadden kunnen worden voorkomen mocht er in het gezin geen wapen zijn geweest.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) meent dat men, dankzij deze nieuwe maatregel, heel wat wapens die nu nog verborgen zijn op het spoor zal komen en kunnen controleren. Overigens zijn ongevallen uitgesloten als de passieve bezitter geen munitie bezit en zich aan de wet houdt.

De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) wijst erop dat de bestaande wapenwet aanvankelijk tot doel had alle wapens uit de maatschappij te bannen. Nu de leden van de meerderheid hebben vastgesteld dat zulks niet haalbaar is, stellen zij er zich mee tevreden dat de burgers eventuele wapens gewoon aangeven en ze bij zich

augmente les risques d'accidents, notamment lors de conflits familiaux.

M. André Frédéric (PS) n'est pas d'avis qu'il s'agisse d'un retour en arrière par rapport à la loi actuelle. Cet article se contente de répondre à l'arrêt de la Cour constitutionnelle, en évitant de discriminer les détenteurs passifs.

Par ailleurs, la commission a longuement réfléchi aux différentes possibilités pour désactiver temporairement une arme. Or, il ne semble pas possible à l'heure actuelle de disposer d'un système suffisamment fiable pour toutes les armes existantes et financièrement acceptable. La seule solution était donc d'interdire la détention de munitions. Si malgré cette mesure, une personne commet un crime, elle sera poursuivie sur le plan pénal.

Mme Jacqueline Galant (MR) fait remarquer que les détenteurs d'armes ne sont pas tous des criminels potentiels. De plus, on ne peut tout de même pas commencer à interdire tous les objets, un marteau par exemple, avec lesquels on peut tuer.

M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) souligne qu'il n'est aucunement question d'accuser les détenteurs d'armes d'être des criminels potentiels. Il convient toutefois de retourner à la raison d'être de la loi sur les armes. Celle-ci avait été adoptée en 2006 afin de protéger les familles de la détention passive d'une arme, en raison du nombre d'accidents. Il ne faut pas perdre de vue qu'une arme est tout de même autrement plus dangereuse qu'un marteau ou quelque autre objet que ce soit. Les statistiques sont d'ailleurs limpides sur ce point. L'objectif était donc de réduire le risque d'avoir recours au pénal, par la faute d'accidents qui auraient pu être évités en l'absence d'une arme dans le cercle familial. Désormais, les auteurs de la proposition font le choix de laisser tomber cet objectif et assouplissent la législation en vigueur.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) estime que cette nouvelle mesure permettra de tracer bien plus d'armes, qui sont actuellement encore cachées, et ainsi de les contrôler. Par ailleurs, si le détenteur passif respecte la loi, en l'absence de munitions il ne pourra y avoir d'accidents.

M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) rappelle que l'objectif initial de l'actuelle loi sur les armes était de retirer les armes de la société. En constatant que cela ne s'avère pas possible, les membres de la majorité souhaitent désormais se limiter à ce que les citoyens déclarent leurs armes, tout en les conservant. Quelles que soient

daarna mogen houden. Welke redenen er ook worden aangevoerd, deze maatregel toont aan dat men het oorspronkelijke doel laat schieten.

De heer Raf Terwingen (CD&V – N-VA) onderstreept dat de wet ertoe strekte de bestaande wapens in kaart te brengen en vergunningsplichtig te maken. Het wetsvoorstel maakt dat mogelijk.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V – N-VA) beaamt dat haar fractie er indertijd op hamerde dat de wapens onklaar moesten worden gemaakt. Veel wapens met een grote financiële of emotionele waarde, bleken echter ook onder de wet te vallen, zodat een aanpassing noodzakelijk was.

Aangezien het technisch nog niet helemaal doenlijk blijkt te zijn wapens tijdelijk onklaar te maken, wordt in het wetsvoorstel het verbod ingevoerd munitie te bezitten.

De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) vindt dat de bespreking, die duidelijk de logica achter deze wet blootlegt, in de eerste plaats daarover moet gaan. Elke correct opgestelde wet zou niet alleen een repressief maar ook een preventief gedeelte moeten hebben, waarbij het belang van de burger altijd voorop moet staan. De indieners van het wetsvoorstel nemen evenwel vooral de belangen van de drukingsgroepen ter harte en bekommeren zich te weinig om het algemeen belang.

Het hoeft nochtans geen betoog: hoe meer wapens, hoe groter de kans op ongevallen. Het is dan ook in het belang van alle burgers het aantal wapens in omloop te beperken. Doordat het voorliggende wetsvoorstel de wapenwet versoepelt, lijkt het echter meer het belang van de drukingsgroepen te dienen. Aan de druk uit die hoek moet worden weerstaan; de vraag hoe men het aantal ongevallen met wapens kan verminderen, moet opnieuw centraal staan.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) neemt geen vrede met het argument dat nog niet alle technieken voorhanden zijn om wapens tijdelijk onklaar te maken. Waarom niet alvast die wapens onklaar maken waarvoor dat technisch kan, en wachten met de andere? Als het verplicht wordt wapens onklaar te maken, zullen nieuwe technieken snel het licht zien.

De spreker beklemtoont dat hij nooit heeft beweerd dat wapenbezitters criminelen zijn. Men kan echter evenmin ontkennen dat de aanwezigheid van een wapen de kans op een ongeval verhoogt.

De leden van de meerderheid willen de indruk wekken dat het arrest van het Grondwettelijk Hof (arrest nr. 154/2007 van 19 december 2007) groen licht geeft voor

les raisons invoquées, la présente disposition démontre que l'objectif initial est abandonné.

M. Raf Terwingen (CD&V – N-VA) souligne que l'objectif de la loi était de répertorier les armes existantes et de les soumettre à autorisation. La disposition proposée permettra d'atteindre cet objectif.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V – N-VA) reconnaît que la neutralisation des armes revêtait à l'origine une grande importance pour le CD&V. Il s'est toutefois avéré que de nombreuses armes, d'une grande valeur pécuniaire ou sentimentale étaient visées par la loi et qu'une adaptation s'avérait dès lors nécessaire.

Etant donné qu'une désactivation temporaire des armes ne semble pas encore techniquement au point, la proposition de loi opte pour l'interdiction de détenir des munitions.

M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) estime qu'il s'agit là du point central de la discussion, qui révèle clairement la logique de cette loi. Toute loi correctement rédigée devrait comporter aussi bien un volet répressif, qu'un volet préventif, avec en ligne de mire l'intérêt du citoyen. Or, les auteurs de la proposition se focalisent sur les intérêts des groupes de pression et ne se soucient pas suffisamment des citoyens dans leur ensemble.

Le raisonnement est pourtant simple: au plus il y a d'armes, au plus le risque est grand que des accidents se produisent. Il est donc dans l'intérêt des citoyens de réduire le nombre d'armes en circulation. Or, la présente proposition de loi glisse au contraire vers l'intérêt des groupes de pression, en assouplissant la loi sur les armes. Il est essentiel de surmonter ces pressions et revenir à la question fondamentale de savoir comment l'on peut réduire les accidents par arme.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) ne peut se satisfaire de l'argument selon lequel les techniques de désactivation temporaires ne seraient pas encore au point. L'on pourrait tout à fait imposer une désactivation temporaire pour les armes pour lesquelles un tel système existe déjà, et attendre pour les autres. En imposant une désactivation, il est certain que de nouveaux systèmes verront rapidement le jour.

L'intervenant souligne qu'il n'a jamais évoqué le fait que les détenteurs d'armes seraient des criminels. On ne peut par contre pas nier que la présence d'une arme augmente les risques d'accidents.

Les membres de la majorité font croire que l'arrêt de la Cour constitutionnelle (arrêt n° 154/2007 du 19 décembre 2007) donne le feu vert à la disposition proposée.

de voorgestelde maatregel. Dat is allerm minst het geval. Het Hof bepaalt weliswaar dat het passief bezit van een wapen wettelijk geregeld moet zijn, het stelt eveneens dat de passieve wapenbezitters aan dezelfde voorwaarden moeten voldoen als wie een wapen wil bezitten, met munitie.

Voorts moet rekening worden gehouden met de bepalingen van Richtlijn 91/477/EEG van de Raad inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens. Die richtlijn schrijft duidelijk voor dat de lidstaten het voorhanden hebben van wapens alleen mogen toestaan aan personen die daartoe een geldige reden hebben. Voor jagers en sportschutters is dat ontegensprekelijk het geval, maar of dat ook zo is voor bijvoorbeeld erfgenamen is nog maar de vraag.

Voor wapens die financieel waardevol zijn, belet niets dat de bezitter het wapen zou verkopen, waarmee het probleem van de baan is. Voor emotioneel waardevolle wapens, dan weer, kan de bezitter het wapen onklaar laten maken, zodat hij het in alle veiligheid kan bijhouden.

Het valt, kortom, niet te ontkennen dat het wetsvoorstel een stap achteruit is en in aanvaring dreigt te komen met het arrest van het Grondwettelijk Hof en met de Europese wapenrichtlijn.

Volgens *mevrouw Jacqueline Galant (MR)* hebben heel wat inwoners van haar gemeente geërfde wapens moeten inleveren, wat voor velen zeer dramatisch was.

De heer Bart Laeremans (VB) vestigt de aandacht op het feit dat als iedereen zijn wapens moet verkopen, die niets meer waard zouden zijn omdat het grote aanbod de zwakke vraag zou overschrijden. Sommige oude wapens zijn bovendien van onschatbare waarde.

Evenmin mogen we voorbijgaan aan de situatie van, bijvoorbeeld, de jagers die, wanneer zij te oud zijn geworden, hun wapen willen bewaren opdat hun kinderen of achterkleinkinderen het later kunnen gebruiken.

Gelet op die aspecten is de spreker het volkomen eens met de keuze een verbod in te stellen op het bezit van munitie voor die wapens.

Art. 6/1 (*nieuw*)

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 52 0474/002), dat ertoe strekt in de voorgestelde wet een artikel 6/1 in te voegen. Dat amendement roept een wettige reden in het leven - niet

Ce n'est certainement pas le cas. En effet, si la Cour reconnaît que la détention passive d'une arme doit être prévue par la loi, elle estime que les détenteurs passifs doivent répondre à l'ensemble des conditions imposées à une personne qui souhaite détenir une arme avec des munitions.

Il convient également de se pencher sur le dispositif de la directive 91/477/CEE du Conseil relative au contrôle de l'acquisition et de la détention d'armes. Celle-ci stipule clairement que les Etats membres ne peuvent autoriser la détention d'armes qu'aux personnes qui ont de bonnes raisons. Si les chasseurs et tireurs sportifs en ont clairement une, on ne peut en être aussi sûr pour les héritiers, par exemple.

En ce qui concerne l'aspect pécuniaire d'une arme, la personne concernée peut tout à fait la vendre, ce qui règle le problème. Par rapport à l'aspect émotionnel, la neutralisation de l'arme permettra de la conserver chez soi et ce, en toute sécurité.

Il convient donc de reconnaître que la disposition proposée est clairement un pas en arrière, qui risque par ailleurs de ne pas être conforme, ni à l'arrêt de la Cour constitutionnelle, ni à la directive européenne.

Mme Jacqueline Galant (MR) souligne que dans sa commune de nombreuses personnes qui ont hérité d'armes ont dû les rendre, ce qui a causé de véritables drames.

M. Bart Laeremans (VB) attire l'attention sur le fait que si tout le monde devait vendre ses armes, celles-ci ne vaudraient plus rien en raison de l'offre trop forte par rapport à une demande qui serait très faible. Certaines armes anciennes ont par ailleurs parfois une valeur inestimable.

Il ne faut pas non plus oublier le cas par exemple d'un chasseur, qui souhaite, lorsqu'il est trop âgé, conserver son arme pour ses enfants ou petits-enfants qui l'utiliseraient plus tard.

Dans ce contexte, le choix d'interdire la détention de munitions est tout à fait satisfaisant.

Art. 6/1. (*nouveau*)

Mme Jacqueline Galant (MR) et consorts déposent un amendement n° 7 (DOC 52 474/002), introduisant un article 6/1 dans la loi proposée. Cet amendement crée un motif légitime non pas pour l'acquisition mais bien pour la

voor de verwerving, maar wel voor het behoud van een wapen in een vermogen. Aldus wordt een antwoord geboden op arrest nr. 154/2007 van 19 december 2007 van het Grondwettelijk Hof. Voor het overige verwijst de spreker naar de tekst van haar amendement en naar de bijbehorende verantwoording.

De heer Bart Laeremans (VB) dient amendement nr. 25 in (DOC 51 0474/004) dat verschillende wijzigingen beoogt aan te brengen in artikel 11 van de wapenwet. Een eerste wijziging zou erin bestaan dat het niet-verlenen van een advies door de korpschef binnen een bepaalde termijn gelijk wordt gesteld met het uitbrengen van een positief advies.

De vertegenwoordiger van de minister zegt niet te kunnen instemmen met dit onderdeel van het amendement omdat de gouverneur de wapenvergunning dan zou moeten toestaan zonder enige kennis van het dossier. Niet dat het vaak gebeurt maar er zijn wel degelijk gevallen bekend van korpschefs van de lokale politie die systematisch geen advies verstrekken en de termijn laten voorbijgaan.

Eventueel zou het comité P in die gevallen moeten belast worden met een onderzoek tegen de betrokken korpschefs. Een wapenvergunning verlenen zonder zijn advies is evenwel geen optie.

De heer Bart Laeremans (VB) wenst te vernemen welke gegevens in het dossier van de gouverneur opgenomen worden.

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt dat de provinciegouverneurs werken met standaardformulieren waarop een aantal vaste gegevens moeten vermeld worden. Zo moeten de familieleden van de wapenbezitter rechtstreeks op dit formulier invullen of zij met het verzoek instemmen.

Bij het verlenen van een wapenvergunning is het van belang dat niet alleen de bekende gegevens in het dossier worden opgenomen, zoals de vermeldingen van het strafregister, maar ook de zogenaamde «verborgen» gegevens, zoals geseponeerde strafzaken. Die laatste gegevens bevatten meestal zeer interessante informatie.

Het tweede onderdeel van het amendement van *de heer Laeremans* strekt ertoe om een louter occasioneel gebruik van wapens, bijvoorbeeld bij een presentatie en onder begeleiding, toe te staan.

Verder stelt het lid voor om een wijziging aan te brengen met betrekking tot het passief wapenbezit. De

conservation d'une arme d'un patrimoine et répond ainsi à l'arrêt n° 154/2007 du 19 décembre 2007 de la Cour constitutionnelle. L'intervenante renvoie pour le surplus au texte et à la justification de l'amendement.

M. Bart Laeremans (VB) présente l'amendement n° 25 (DOC 51 0474/004) tendant à apporter diverses modifications à l'article 11 de la loi sur les armes. Une première modification consisterait à prévoir que l'absence d'avis du chef de corps dans le délai imparti est assimilée à un avis positif.

Le représentant du ministre déclare ne pas pouvoir souscrire à cette partie de l'amendement parce que le gouverneur devrait alors octroyer l'autorisation de détention d'arme à feu sans rien connaître du dossier. Même si cela n'arrive pas souvent, il existe des cas où des chefs de corps de la police locale ne rendent systématiquement pas d'avis et laissent s'écouler le délai.

Le Comité P devrait éventuellement, dans ces cas, être chargé d'une enquête à l'encontre des chefs de corps concernés. Il n'est toutefois pas envisageable d'octroyer une autorisation de détention d'arme à feu sans avoir eu l'avis du chef de corps.

M. Bart Laeremans (VB) souhaiterait savoir quelles données figurent dans le dossier du gouverneur.

Le représentant du ministre répond que les gouverneurs de province utilisent des formulaires types sur lesquels une série de données fixes doivent être mentionnées. Ainsi, les membres de la famille du détenteur d'armes doivent indiquer directement sur ce formulaire s'ils souscrivent à la demande.

Lors de l'octroi d'une autorisation de détention d'arme à feu, il importe que non seulement les données connues soient reprises dans le dossier, comme les mentions du casier judiciaire, mais également les données «cachées», comme les affaires pénales classées sans suite. Ces dernières données comportent la plupart du temps des informations très intéressantes.

La seconde partie de l'amendement de *M. Laeremans* tend à autoriser un usage purement occasionnel d'armes, par exemple lors d'une présentation et sous accompagnement.

Ensuite, l'intervenant propose d'apporter une modification concernant la détention passive d'armes. Le

jager of sportschutter die met zijn hobby stopt verliest zijn vergunning. Hetzelfde geldt voor de juwelier die zijn zaak stopzet.

Een gewijzigde wettige reden mag geen schorsing of intrekking van een vergunning tot gevolg hebben. In die gevallen lijkt een kosteloze aanpassing van de vergunning aangewezen.

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt dat wie zijn vergunning om beroepsredenen bekomen heeft zijn wapen in geen geval, dus ook niet zonder munitie, kan behouden.

De heer Bart Laeremans (VB) legt uit dat een volgende wijziging de schrapping van het woord «historisch» in § 3, 9°, sub e betreft.

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt dat de historische context de essentie van de bepaling bevat. Het thema van de verzameling kan een geografisch of een technisch karakter hebben, zo bijvoorbeeld «de wapens van de politiediensten», op zich is dit geen strikt historische verzameling maar de verzameling zal altijd een historische dimensie hebben.

De vertegenwoordiger van de minister deelt nog mee dat de wet van 1991 de notie van «erkend wapenhandelaar» heeft ingevoerd om op dit punt misbruik van de wet te voorkomen.

De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) merkt op dat de tekst van het amendement nr. 7 niet duidelijk is, wat betreft het passief wapenbezit van personen die hun vergunning verliezen.

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) geeft volgende toelichting.

In zijn arrest nr. 154/2007 van 19 december 2007 stelt het Grondwettelijk Hof dat in artikel 11, § 3, 9°, wordt verzuimd als wettige reden de hypothese te vermelden van het behoud van een legaal voorhanden gehouden wapen in een vermogen (blz. 77 van het arrest).

Om die reden vernietigt het Hof artikel 11, § 3, 9°, «*in zoverre het ahiet behoud van een legaal voorhanden [gehouden] wapen in een vermogen niet vermeldt als een wettige reden wanneer de aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning tot het voorhanden hebben van een wapen betrekking heeft op een vergunningsplichtig wapen zonder munitie, waarvoor de vergunning tot het voorhanden hebben ervan was verleend of waarvoor een vergunning tot het voorhanden hebben ervan niet was vereist*» (blz. 126 van het arrest).

chasseur ou le tireur sportif qui arrête d'exercer son hobby perd son autorisation. Il en va de même pour le bijoutier qui cesse ses activités.

La modification d'un motif légitime ne peut entraîner la suspension ou le retrait d'une autorisation. Dans ces cas, une adaptation gratuite de l'autorisation semble indiquée.

Le représentant du ministre répond que les personnes qui ont obtenu leur autorisation pour des raisons professionnelles ne peuvent en aucun cas conserver leur arme, même sans munitions.

M. Bart Laeremans (VB) explique que la modification suivante consiste à supprimer le mot «historiques» au § 3, 9°, e).

Le représentant du ministre répond que le contexte historique représente l'essence de la disposition. Le thème de la collection peut avoir un caractère géographique ou technique, par exemple «les armes des services de police»: il ne s'agit pas, en soi, d'une collection historique, mais la collection aura toujours une dimension historique.

Le représentant du ministre signale encore que la loi de 1991 a introduit la notion d'«armurier agréé» afin d'éviter un usage abusif de la loi sur ce point.

M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) fait remarquer que le texte de l'amendement n°7 n'est pas clair, en ce qui concerne la détention passive d'armes par des personnes qui perdent leur autorisation.

Mme Jacqueline Galant (MR) donne les explications suivantes.

Dans son arrêt n° 154/2007 du 19 décembre 2007, la Cour constitutionnelle reproche à l'article 11, § 3, 9°, de ne pas mentionner comme motif légitime la conservation dans un patrimoine d'une arme qui était détenue légalement. (p.77)

Pour cette raison, la Cour annule l'article 11, § 3, 9° «*en ce qu'il ne mentionne pas comme motif légitime la conservation d'une arme dans un patrimoine, lorsque la demande d'autorisation de détention concerne une arme soumise à autorisation à l'exclusion des munitions, pour laquelle une autorisation de détention a été délivrée ou pour laquelle une autorisation de détention n'était pas requise.*» (p.126)

Uit dat arrest moeten verschillende conclusies worden getrokken:

– Hoe dan ook moet in de wapenwet een nieuw type van wapenbezit worden opgenomen: het bezit van een wapen zonder munitie.

– Die vorm van wapenbezit mag slechts worden toegestaan als het de bedoeling is een wapen in een vermogen te houden, wat impliceert dat die nieuwe wettige reden niet mag worden aangevoerd door iemand die bij een wapenhandelaar een wapen aanschaft zonder het daarom te willen gebruiken.

– Het Grondwettelijk Hof preciseert dat een dergelijk wapen maar mag worden behouden als men het legaal in zijn bezit had. In dat verband schetst het Hof twee hypothesen: ofwel werd een vergunning verleend, ofwel was voor het wapen in kwestie geen vergunning vereist.

Amendement nr. 7 tot invoeging van een nieuw artikel 11/1 in de wet strekt ertoe ook het bezit van een wapen zonder munitie toe te staan, overeenkomstig de stelling van het Grondwettelijk Hof.

In dat nieuwe artikel 11/1 zou zeer duidelijk worden vermeld dat die vergunning «slechts geldig [is] voor het eenvoudig voorhanden hebben van het wapen, met uitsluiting van munitie».

Voorts kan die vergunning maar worden verleend aan mensen die bepaalde wapens in hun vermogen wensen te behouden. Het in uitzicht gestelde artikel verleent die vergunning voor wapenbezit zonder munitie dus niet aan wie zich een bij een wapenhandelaar een wapen aanschaft.

De in het voorgestelde artikel bedoelde hypothesen zijn gebaseerd op de motivering en het beschikkend gedeelte van het arrest van het Grondwettelijk Hof. Over welke wapens gaat het concreet in het voorgestelde, nieuwe artikel 11/1?

– De wettig voorhanden gehouden wapens: het algemene beginsel van dit artikel bestaat erin dat de toestemming om een wapen zonder munitie te bezitten, alleen maar geldt voor wettig voorhanden gehouden wapens die de bezitter ervan wil behouden.

– De wapens waarvoor een vergunning was afgegeven. Dit onderdeel van het voorgestelde artikel behelst twee hypothesen:

a) de betrokkene heeft het wapen verworven vóór de inwerkingtreding van de wet van 2006 en heeft destijds een vergunning daartoe gekregen;

b) de betrokkene erft een vergunningsplichtig wapen, ongeacht of die vergunningsplicht ressorteert onder de

Plusieurs conclusions doivent être tirées de cet arrêt:

– Il est indispensable d'intégrer dans la loi sur les armes un nouveau type de détention: la détention d'une arme soumise à autorisation sans munition;

– Cette détention sans munition ne peut être accordée que s'il s'agit de conserver une arme dans un patrimoine: ce nouveau motif légitime ne peut donc être invoqué par une personne qui souhaite acheter une arme chez un armurier sans pour autant vouloir l'utiliser;

– La Cour constitutionnelle précise que si l'on souhaite conserver cette arme, elle doit avoir été détenue légalement. La Cour envisage deux situations: soit une autorisation de détention a été délivrée soit une autorisation n'était pas requise pour l'arme concernée.

L'amendement n° 7 introduisant un nouvel article 11/1 dans la loi vise à autoriser cette détention sans munition et ce conformément aux prescriptions de la Cour constitutionnelle.

Ce nouvel article 11/1 précise très clairement que l'autorisation envisagée n'est valable que pour la simple détention de l'arme à l'exclusion des munitions.

Cette autorisation ne peut être accordée qu'aux personnes souhaitant conserver dans leur patrimoine certaines armes. L'article en projet ne permettra donc pas à une personne d'acheter une arme chez un armurier et d'obtenir une autorisation de détention sans munition.

Les hypothèses visées ont été définies eu égard à la motivation et au dispositif de l'arrêt de la Cour constitutionnelle. Quelles sont les armes visées par le nouvel article 11/1?

– Les armes détenues légalement: le principe général de cet article consiste à autoriser la détention sans munition uniquement pour les armes qui étaient détenues légalement et que le détenteur souhaite conserver.

– Les armes qui avaient fait l'objet d'une autorisation: cet élément de l'article en projet vise les situations suivantes:

a) La personne a acquis l'arme avant l'entrée en vigueur de la loi de 2006 et a, à l'époque, obtenu une autorisation;

b) La personne reçoit dans le cadre d'une succession une arme soumise à autorisation que ce soit

vroegere wet of onder de wet van 2006. De overledene had hoe dan ook een vergunning voor dat wapen.

– De wapens waarvoor, vóór de inwerkingtreding van de wet van 2006, géén vergunningsplicht gold:

a) de betrokkene heeft een wapen verworven vóór de inwerkingtreding van de wet van 2006 en voor dat wapen gold géén vergunningsplicht;

b) de jagers en de sportschutters die hun hobby wensen stop te zetten maar die wel hun wapen wensen te behouden. Allereerst zij opgemerkt dat, vóór de inwerkingtreding van de wet van 2006, de jacht- en sportwapens niet onder de vergunningsplicht vielen. Voorts wordt in artikel 12 van de wet gepreciseerd dat artikel 11 niet van toepassing is op de jagers en de sportschutters. Bijgevolg is voor een jacht- of een sportgeweer géén vergunning *stricto sensu* vereist, wanneer dat wapen in het bezit is van een jager of een sportschutter. Vandaar de voorgestelde formulering van het artikel. Eveneens om die reden wordt geen melding gemaakt van de datum waarop het wapen werd verworven.

Bijvoorbeeld: X verwerft een sportwapen (vóór of ná de inwerkingtreding van de wet van 2006) en heeft een jachtvergunning. Artikel 11 van de wet is niet van toepassing, dus is er *stricto sensu* géén sprake van een vergunning. Bij het verstrijken van de geldigheid van zijn jachtvergunning, wenst X zijn hobby niet langer uit te oefenen, maar wil hij wel zijn wapen behouden. Hij kan een beroep doen op de door artikel 11/1 geboden mogelijkheid en kan bijgevolg zijn wapen behouden – zij het zonder munitie.

Erfenis: de betrokkene erft een jacht- of een sportwapen.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) verduidelijkt dat het nieuwe artikel een algemene draagwijdte heeft.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V – N-VA) verwijst naar de toelichting van het amendement waar duidelijk wordt gesteld dat de bepaling ook van toepassing is op de jagers en sportschutters.

Het nieuwe artikel heeft geen betrekking op nieuwe wapenbezitters.

Op het vlak van het behoud van een wapen, kunnen zich meerdere situaties voordoen:

en vertu de l'ancienne loi ou de la loi de 2006. Une autorisation a été délivrée pour cette arme à la personne décédée.

– Les armes pour lesquelles une autorisation n'était pas requise avant l'entrée en vigueur de la loi de 2006:

a) La personne a acquis une arme avant l'entrée en vigueur de la loi de 2006 et cette arme n'était pas soumise à autorisation;

b) Les chasseurs et les tireurs sportifs qui souhaitent arrêter de pratiquer leur hobby mais qui souhaitent toutefois conserver leurs armes: tout d'abord, avant l'entrée en vigueur de la loi de 2006, les armes de chasse et de sport n'étaient pas soumises à autorisation. Ensuite, l'article 12 de la loi précise que l'article 11 n'est pas d'application pour les chasseurs et les tireurs sportifs. Par conséquent, la détention d'une arme de chasse ou de tir sportif ne fait pas l'objet d'une autorisation *stricto sensu* lorsqu'elle est détenue par un chasseur ou un tireur sportif. C'est ce qui explique la rédaction proposée. C'est également pour cette raison qu'il n'est pas fait mention de la date d'acquisition de l'arme.

Exemple: X acquiert une arme de chasse (que ce soit avant ou après l'entrée en vigueur de la loi de 2006) et est détenteur d'un permis de chasse. L'article 11 de la loi ne s'applique pas. Il n'y a donc pas d'autorisation *stricto sensu*. A l'expiration de la validité de son permis de chasse, X souhaite arrêter de pratiquer son hobby mais souhaite conserver son arme de chasse. Il peut bénéficier de la possibilité prévue par le nouvel article 11/1 et par conséquent détenir son arme de chasse mais sans les munitions.

Succession: La personne reçoit dans le cadre d'une succession une arme de chasse ou de tir sportif.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) explique que le nouvel article a une portée générale.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V – N-VA) renvoie à la justification de l'amendement, qui stipule clairement que la disposition est également applicable aux chasseurs et aux tireurs sportifs..

Le nouvel article ne concerne pas les nouveaux détenteurs d'armes.

Au niveau de la conservation de l'arme, plusieurs situations peuvent se présenter:

a) de persoon had het wapen verworven voor de inwerkingtreding van deze wet en had indertijd een vergunning verkregen;

b) de persoon had het wapen voor de inwerkingtreding van deze wet verworven en het wapen was niet vergunningsplichtig;

c) de persoon ontvangt het wapen in het kader van een erfenis.

In de gevallen a) en b) laat artikel 44, § 2, de betrokene toe het wapen gedurende 5 jaar te behouden, gerekend vanaf de aangifte op basis van de nieuwe wet. Na 5 jaar mag hij evenwel zijn wapen slechts behouden als hij een wettige reden bedoeld in artikel 11, § 3, 9°, aanvoert. Is dit niet het geval en wil hij toch zijn wapen behouden, dan kan hij voortaan een aanvraag doen tot het voorhanden hebben zonder munitie op basis van dit nieuw artikel 11bis. Hij kan dus zijn wapen behouden zonder het te mogen gebruiken.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) besluit dat eens de voorwaarden vervuld, het wapen zonder munitie automatisch en zonder meer voor eeuwig in het bezit van de erfgerechtigden kan blijven.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V – N-VA) verduidelijkt dat er nog steeds de vijfjaarlijkse controle is.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V – N-VA), voorzitter van de commissie voor de Justitie, wenst te vernemen wat de regeling is voor diegenen die uit hoofde van hun beroep over een wapen beschikken?

De heer Filip Ide, vertegenwoordiger van de minister, preciseert dat overheidspersoneel onder een uitzonderingsbepaling ressorteert. De betreffende wapens zijn immers staatseigendom.

De beveiligingsagenten vallen eveneens onder een speciale categorie. De wapens zijn eigendom van de beveiligingsfirma, de agenten hebben er geen recht op.

Rest een heel beperkte groep waaronder bijvoorbeeld de veearts die voor zijn beroep een vuurwapen nodig kan hebben omdat hij soms in contact komt met agressieve en gevaarlijke dieren.

De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) is van oordeel dat de interpretaties die gegeven worden aan het nieuwe artikel niet overeenstemmen met de tekst van het artikel zelf. Hij herinnert de leden eraan dat het hier toch om een strafwet gaat. Wat vermeld wordt in de toelichting doet er niet toe, de tekst van het artikel moet duidelijk zijn.

a) la personne avait acquis l'arme avant l'entrée en vigueur de la présente loi et l'avait, à l'époque, obtenu une autorisation;

b) la personne avait acquis une arme avant l'entrée en vigueur de la présente loi et cette arme n'était pas soumise à autorisation;

c) la personne reçoit une arme dans le cadre d'une succession.

Dans les cas a) et b), l'article 44, § 2, permet à l'intéressé de conserver son arme pendant 5 ans à dater de la déclaration sur base de la nouvelle loi. Toutefois après 5 ans, il ne peut conserver son arme que s'il fait état d'un motif légitime visé à l'article 11, § 3, 9°. Si ce n'est pas le cas et s'il veut néanmoins conserver son arme, il pourra dorénavant faire une demande de détention sans munition sur base de ce nouvel article 11bis. Il pourra donc garder son arme sans possibilité de l'utiliser.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) conclut qu'une fois que les conditions sont réunies, l'arme sans munition peut rester automatiquement et éternellement en la possession des héritiers.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V – N-VA) précise qu'il subsiste toujours le contrôle quinquennal.

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V – N-VA), présidente de la commission de la Justice, demande quelle est la réglementation applicable aux personnes qui disposent d'une arme en raison de leur profession.

M. Filip Ide, représentant du ministre, précise que le personnel des services publics est soumis à un régime d'exception. Les armes concernées sont en effet la propriété de l'État.

Les agents de sécurité relèvent également d'une catégorie spéciale. Les armes qu'ils utilisent appartiennent à la firme de gardiennage. Les agents n'ont aucun droit sur ces armes.

Reste encore un groupe très réduit, comprenant par exemple le vétérinaire qui peut avoir besoin d'une arme à feu pour sa profession, car il est parfois en contact avec des animaux agressifs et dangereux.

M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) estime que les interprétations données au nouvel article ne sont pas conformes au texte même de l'article. Il rappelle aux membres qu'il s'agit tout de même d'une loi pénale. Quelles que soient les explications fournies dans les développements, le texte de l'article doit être clair.

Met de invoering van het passief gebruik wordt de oorspronkelijke doelstelling van de wapenwet opzijgezet.

Het nieuwe artikel impliceert dat diegenen waarvan de beroepreden is weggevallen om een wapen te houden, dit wapen zonder munitie kunnen blijven behouden. Het volstaat om geen munitie te hebben.

De oorspronkelijke wet was erop gericht om impuls-aankopen van wapens te vermijden. Huidig wetsvoorstel en de daarop ingediende amendementen zullen evenwel tot impulsaankopen van munitie leiden.

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) verduidelijkt dat wie munitie wil kopen, een wapenvergunning moet voorleggen.

De heer Filip Ide, vertegenwoordiger van de minister, stipt aan dat de vergunning voor passief bezit in grote letters zal vermelden dat hiermee geen munitie kan worden aangekocht. Als de heer Landuyt met zijn bemerking wil verwijzen naar de aankoop van munitie op de zwarte markt dan is ze terecht.

De heer Filiep Jodts, vertegenwoordiger van de minister van Justitie, verduidelijkt dat het Grondwettelijk Hof de wetgever verplicht heeft om een overgangsbepaling in te voeren.

De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) meent dat dit niet duidelijk blijkt uit de tekst. Hij dient daarom samen met de heer Van Hecke op amendement nr. 7, een sub-amendement nr. 29 in tot invoeging in het voorgestelde artikel 11/1 van de woorden «voor de inwerkingtreding van deze wet» tussen de woorden «hadden» en «of». (DOC 52 0474/005)

Art. 6/2. (nieuw)

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) c.s. dienen amendement nr. 8 in tot invoeging van een nieuw artikel 11/2 in de wapenwet. (DOC 52 0474/002) Dit amendement strekt ertoe duidelijk te bepalen binnen welke termijn de aanvragen tot het voorhanden hebben, zoals bedoeld in artikel 11/1 moeten worden ingediend.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) wenst te vernemen wat in het voorgestelde artikel precies bedoeld wordt met «gelijkgesteld document»?

De heer Filip Ide, vertegenwoordiger van de minister, verduidelijkt dat het hier ook gaat over jachtverloven en sportschutterslicenties. Gelet op de Europese context moeten de jachtverloven en de sportschutterslicenties afkomstig uit andere Europese of derde landen die be-

L'instauration de l'utilisation passive met à mal l'objectif premier de la loi sur les armes.

En vertu du nouvel article, les personnes qui n'ont plus de raisons professionnelles de détenir une arme pourront conserver cette arme sans munitions. Il leur suffira de ne pas détenir de munitions.

La loi initiale visait à éviter l'achat impulsif d'armes. Or, la présente proposition de loi, ainsi que les amendements présentés, donneront lieu à des achats impulsifs de munitions.

Mme Jacqueline Galant (MR) précise que pour acheter des munitions, il faut pouvoir produire une autorisation de détention d'armes.

M. Filip Ide, représentant du ministre, souligne que l'autorisation de détention passive mentionnera en grandes lettres qu'il ne permet pas d'acheter des munitions. Si, par sa remarque, M. Landuyt fait allusion à l'achat de munitions au marché noir, celle-ci est fondée.

M. Filiep Jodts, représentant du ministre de la Justice, précise que la Cour constitutionnelle a obligé le législateur à insérer une disposition transitoire.

M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) estime que cela ne ressort pas clairement du texte. C'est pourquoi il présente, conjointement avec M. Van Hecke, un sous-amendement à l'amendement n° 7 (n° 29, DOC 52 0474/005), tendant à insérer les mots «avant l'entrée en vigueur de la présente loi» avant le mot «ou» dans l'article 11/1 proposé.

Art. 6/2 (nouveau)

Mme Jacqueline Galant (MR) et consorts présentent un amendement (n° 8, DOC 52 0474/002), tendant à insérer un article 11/2 dans la loi sur les armes. Cet amendement vise à déterminer clairement les délais dans lesquels les demandes d'autorisation de détention visées à l'article 11/1 doivent être introduites.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) souhaite savoir ce que l'on entend exactement par «document assimilé» dans l'article proposé?

M. Filip Ide, représentant du ministre de la Justice, précise qu'il s'agit ici des permis de chasse et des licences de tireur sportif. Compte tenu du contexte européen, les permis de chasse et les licences de tireur sportif délivrés par d'autres pays européens ou des pays tiers

antwoorden aan de Belgische minimum standaarden gelijkgesteld worden.

De heer Filiep Jodts, vertegenwoordiger van de minister van Justitie, stipt aan dat het derde lid van het voorgestelde artikel stipuleert dat de particulier binnen twee maanden een vergunning moet aanvragen. Als deze bepaling naast artikel 13, tweede lid, van de wapenwet, wordt geplaatst, moet vastgesteld worden dat alhoewel de bepalingen hetzelfde betreffen, ze elkaar tegenspreken.

Artikel 13, tweede lid, voorziet immers, na eventuele amendering, in de mogelijkheid om vijf jaar te wachten om zijn aanvraag in te dienen. Terwijl overeenkomstig de geest van artikel 11/2 de persoon die een wapen bekomt dit binnen de twee maanden moet doen.

Het zou aangewezen zijn dat iemand die stopt als jager ook twee maanden de tijd krijgt om zijn vergunningsaanvraag in te dienen. Derhalve zou de verwijzing naar artikel 13, tweede lid, uit amendement nr. 8 moeten worden gelicht. Het resterend gedeelte van dit lid kan dan ondergebracht worden in artikel 13, tweede lid, van de wapenwet van 8 juni 2006.

De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) stelt vast dat de draagwijdte van het voorgestelde artikel 11/1 aldus duidelijker wordt doch dat een betere formulering van het artikel nodig is.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) stipt aan dat in tegenstelling tot artikel 11/1, artikel 11/2 enkel gewag maakt van een procedure voor de erfgenamen en diegenen die een jachtverlof of een sportschutterslicentie hebben.

De heer Filip Ide, vertegenwoordiger van de minister, antwoordt dat de anderen die bedoeld worden in artikel 11/1, zijnde diegenen die onder de oude wet een vergunning hebben bekomen ofwel geen vergunning nodig hadden doch wettig een wapen in hun bezit hadden en die dit nu passief wensen te behouden, vervat zijn in het voorgestelde artikel 11/2, eerste lid.

Wie vandaag onder de nieuwe wet, doch niet als jager of sportschutter, een vergunning aanvraagt maar naar verloop van tijd de reden hiertoe verliest, zal na vijf jaar die vergunning niet meer kunnen behouden. Diegenen die nog vallen onder het toepassingsgebied van de oude wet zullen dit, overeenkomstig de wil van het Grondwettelijk Hof, nog wel kunnen.

et répondant aux normes minimales belges doivent être assimilés.

M. Filiep Jodts, représentant du ministre de la Justice, souligne que l'alinéa 3 de l'article proposé dispose que les particuliers doivent demander une autorisation dans les deux mois. Si l'on place cette disposition en regard de l'article 13, alinéa 2, de la loi sur les armes, on s'aperçoit que ces deux dispositions se contredisent, bien qu'elles poursuivent le même objectif.

L'article 13, alinéa 2, prévoit en effet, après une modification éventuelle, la possibilité d'attendre cinq ans avant d'introduire sa demande, tandis que, selon l'esprit de l'article 11/2, toute personne qui obtient une arme doit introduire cette demande dans un délai de deux mois.

Il serait souhaitable que les chasseurs qui mettent fin à leurs activités disposent également de deux mois pour introduire leur demande d'autorisation. Il conviendrait dès lors de distraire le renvoi à l'article 13, alinéa 2, de l'amendement n° 8. Le reste de cet alinéa pourra ensuite être inscrit à l'article 13, alinéa 2, de la loi sur les armes du 8 juin 2006.

M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) constate que cela éclaire la portée de l'article 11/1 proposé, mais indique qu'il convient d'améliorer la formulation de cet article.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) souligne que, contrairement à l'article 11/1, l'article 11/2 se borne à faire mention d'une procédure pour les héritiers et pour les titulaires d'un permis de chasse ou d'une licence de tireur sportif.

M. Filip Ide, représentant du ministre, répond que les autres personnes visées à l'article 11/1 – c'est-à-dire celles qui ont obtenu une autorisation sous l'empire de l'ancienne loi ou qui n'avaient pas besoin d'une autorisation, mais qui détenaient légalement une arme et qui souhaitent la conserver passivement – sont visées à l'article 11/2, alinéa 1er, proposé.

Les personnes qui demandent aujourd'hui une autorisation sous l'empire de la nouvelle loi – mais pas au titre de chasseur ou de tireur sportif – mais qui, après un certain temps, n'ont plus de raison pour ce faire, ne pourront plus conserver cette autorisation après cinq ans. En revanche, conformément à la volonté de la Cour constitutionnelle, les personnes qui relèvent toujours du champ d'application de l'ancienne loi pourront encore la conserver.

De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) merkt op dat volgens artikel 11/2, tweede lid, de erfgenaam moet bewijzen dat hij een wapen in zijn vermogen heeft ontvangen. De bewijsregeling inzake rechtshandelingen zal hier van toepassing zijn.

De heer Filiep Jodts, vertegenwoordiger van de minister van Justitie, verduidelijkt dat zolang er betwisting bestaat over de nalatenschap en het wapen bij een notaris in een kluis is ondergebracht, de termijn van twee maanden niet loopt. Eens de nalatenschap aanvaard wordt, vangt de termijn aan.

Wanneer er geen notariële tussenkomst is dan wordt bij het stellen van bepaalde handelingen, zoals het betalen van facturen van de erflater, *de facto* vermoed dat de erfenis aanvaard wordt. De regels van het Burgerlijk Wetboek zijn dan van toepassing.

De erfgenaam moet bewijzen dat hij het wapen uit een nalatenschap heeft bekomen. Dit kan bijvoorbeeld door het voorleggen van de vergunning van de erflater.

De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) meent dat er zich toch wel enkele praktische problemen zullen voordoen. Wat als de erfgenamen het onderling niet eens geraken over wie het wapen zal bekomen en iemand van hen een vergunning aanvraagt? Hoe moet de gouverneur weten wie de echte erfgenaam van het wapen is? Mag de gouverneur dit beslechten?

De erfgenaam moet immers bewijzen dat hij een wapen in zijn vermogen heeft. Het lid meent dat weinigen dit zullen kunnen doen.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) verduidelijkt dat moet bewezen worden dat het wapen afkomstig is uit een nalatenschap door bijvoorbeeld de voorlegging van de aangifte van nalatenschap, een testament, de vergunning, een akte van bekendheid, en dergelijke.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) vraagt nadere toelichting bij de eerste volzin van het in amendement nr. 7 voorgestelde artikel, die luidt als volgt: «Een vergunning tot het voorhanden hebben wordt ook afgegeven aan de personen die wensen een wapen in hun vermogen te behouden, waarvoor ze een vergunning hadden of waarvoor geen vergunning vereist was voor de inwerkingtreding van deze wet.»

Waarop slaat precies de zinsnede «voor de inwerkingtreding van deze wet»?

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) plaatst die zinsnede uit amendement nr. 7 in een ruimere context en citeert:

M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) fait observer qu'en vertu de l'article 11/2, alinéa 2, l'héritier doit prouver qu'il a acquis une arme dans son patrimoine. Le régime de la preuve en matière d'actes juridiques sera d'application à cet égard.

M. Filiep Jodts, représentant du ministre de la Justice, précise que tant qu'il existe une contestation concernant la succession et que l'arme est enfermée dans un coffre chez un notaire, le délai de deux mois ne commence pas à courir. Il prend cours une fois que la succession a été acceptée.

Lorsqu'il n'y a pas d'intervention notariale dans le cadre de certains actes, comme le paiement de factures du de cujus, il est présumé de fait que l'héritage est accepté. Les règles du Code civil sont applicables dans ce cas.

L'héritier doit prouver qu'il a obtenu l'arme dans le cadre d'une succession. Cette preuve peut être apportée, par exemple, par la production de la licence du de cujus.

M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) pense quand même que certains problèmes pratiques se poseront. Que se passe-t-il si les héritiers ne parviennent pas à se mettre d'accord sur la question de savoir qui recevra l'arme et que l'un d'eux demande un permis? Comment le gouverneur peut-il savoir qui est le véritable héritier de l'arme? Appartient-il au gouverneur d'en décider?

L'héritier doit en effet prouver qu'il a une arme dans son patrimoine. Le membre pense que rares sont ceux qui pourront apporter cette preuve.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) précise qu'il faut prouver que l'arme provient d'une succession, par exemple, par la production de la déclaration de succession, d'un testament, du permis, d'un acte de notoriété, etc.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) demande des éclaircissements sur la dernière phrase de l'amendement n° 7, qui stipule qu'«Une autorisation de détention est également octroyée aux personnes désirant conserver dans leur patrimoine des armes qui avaient fait l'objet d'une autorisation ou pour lesquelles une autorisation n'était pas requise avant l'entrée en vigueur de la présente loi.».

Sur quoi porte précisément le membre de phrase «avant l'entrée en vigueur de la présente loi»?

Mme Jacqueline Galant (MR) reprend les termes de l'amendement n° 7, formulé comme suit: «... ou pour

«of waarvoor geen vergunning vereist was voor de inwerkingtreding van deze wet».

Art. 6/2. (nieuw)

De heer Bart Laeremans en Peter Logghe (Vlaams Belang) dienen amendement nr. 24 in tot invoeging van een nieuw artikel. Het strekt tot de vervanging van artikel 12, 2°, van de wapenwet en betreft de sportschutterslicenties (DOC 52 0474/004).

De heer Filip Ide, vertegenwoordiger van de minister, verduidelijkt dat dit amendement de Europese richtlijn ter zake verkeerd interpreteert. De richtlijn is een minimumkader en maakt een onderscheid tussen verschillende categorieën van wapens. De richtlijn stelt dat bepaalde soorten van wapens absoluut vergunningsplichtig zijn, dit betekent dat er een individuele vergunning, wapen per wapen moet worden afgegeven. Andere soorten wapens verklaart ze daarentegen aangifteplichtig, wat betekent dat de overheid moet weten wie ze bezit doch dat geen individuele vergunning moet worden bekomen. Het onderscheid in artikel 12 tussen enerzijds de wapens die sportschutters mogen bezitten op basis van hun sportschutterslicentie en anderzijds de wapens die wel een individuele vergunning behoeven, betreft het in de richtlijn gemaakte onderscheid.

De lijst die nu vervat zit in een ministerieel besluit is nodig. Het gaat over de wapens die overeenkomstig de Europese richtlijn niet noodzakelijk vergunningsplichtig zijn op individuele basis en waarvoor de sportschutterslicentie mag beschouwd worden als een gelijkwaardig document als een vergunning. Een uitbreiding tot alle vergunningsplichtige wapens naar Belgisch recht zou ertoe leiden dat ook de wapens die overeenkomstig de Europese richtlijn vergunningsplichtig zijn, vrijgesteld worden. Een sportschutterslicentie mag evenwel niet gelden als substituut voor een echte vergunning als het wapens betreffen die volgens de richtlijn aan de vergunningsplicht onderworpen zijn. Het onderscheid dient derhalve gehandhaafd worden.

De heer Bart Laeremans (VB) trekt hierop zijn amendement in.

Art. 7.

Dit artikel wijzigt artikel 12 van de wapenwet.

lesquelles une autorisation n'était pas requise avant l'entrée en vigueur de la présente loi.».

Art. 6/2. (nouveau)

MM. Bart Laeremans et Peter Logghe (VB) présentent un amendement (n° 24, DOC 52 0474/004) tendant à insérer un nouvel article, qui vise à remplacer l'article 12, 2°, de la loi sur les armes et concerne les licences de tireur sportif.

M. Filip Ide, représentant du ministre, précise que cet amendement donne une mauvaise interprétation de la directive européenne en la matière. La directive représente un cadre minimum et établit une distinction entre les différentes catégories d'armes. La directive prévoit que certains types d'armes sont absolument soumis à autorisation, ce qui signifie qu'une autorisation individuelle doit être délivrée pour chaque arme. En revanche, la directive prévoit que d'autres types d'armes sont soumis à déclaration, ce qui implique que l'autorité doit savoir qui est en possession de ce type d'arme, mais que l'obtention d'une autorisation individuelle n'est pas requise. La distinction établie à l'article 12 entre les armes que les tireurs sportifs peuvent détenir en vertu de leur licence de tireur sportif d'une part, et les armes soumises à une autorisation individuelle d'autre part, traduit la distinction faite dans la directive.

La liste figurant à présent dans un arrêté ministériel est nécessaire. Elle concerne les armes qui, conformément à la directive européenne, ne sont pas nécessairement soumises à autorisation sur une base individuelle et pour lesquelles la licence de tireur sportif peut être considérée comme un document équivalent à une autorisation. Une extension à toutes les armes soumises à autorisation au regard du droit belge ferait en sorte que les armes qui sont soumises à autorisation conformément à la directive européenne seraient, elles aussi, exemptées. Toutefois, une licence de tireur sportif ne peut avoir valeur de substitut d'une véritable autorisation lorsqu'il s'agit d'armes que la directive soumet à autorisation. La distinction doit dès lors être maintenue.

M. Bart Laeremans (VB) retire ensuite son amendement.

Art. 7.

Cet article modifie l'article 12 de la loi sur les armes.

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) c.s. dienen amendement nr. 14 in tot invoeging van een punt 5° in artikel 12 van de wapenwet teneinde in een wettelijke regeling voor het occasioneel schieten op een erkende schietstand te voorzien. (DOC 52 0474/004)

De heer Bart Laeremans (VB) acht de beperking voor het occasioneel schieten tot hoogstens één keer per jaar irrationeel.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) merkt op dat ergens een grens moet worden getrokken. Men kan voorts ook een voorlopige sportschutterslicentie aanvragen.

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) c.s. dienen amendement nr. 13 in tot wijziging van de inleidende zin van artikel 7 en tot weglating van het door de indieners van het wetsvoorstel voorgestelde 2° (DOC 52 0474/003).

Amendement nr. 5 wordt ingetrokken. (DOC 52 0474/002)

Het is *de heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro)* niet duidelijk welke opsomming de minister nog kan geven indien punt 2° geschrapt wordt aangezien de minister daartoe geen mandaat meer heeft.

De heer Filip Ide, vertegenwoordiger van de minister, preciseert dat de weglating betrekking heeft op punt 2° van het wetsvoorstel, niet op artikel 12, 2°.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) c.s. dienen amendement nr. 19 en 26 in tot vervanging van de punten 1° en 2° van artikel 12 van de wapenwet die betrekking hebben op de vrijstelling van de vergunningsplicht. Deze bepaling is het voorwerp van heel wat discussie. Voor heel wat beoefenaars is zowat elk wapen geschikt voor de jacht en het sportschieten. Deze onenigheid kan worden weggenomen door een eenvoudige verwijzing naar de regelgeving op basis waarvan men het jachtverlof dan wel de sportschutterslicentie bekomen heeft dat de vrijstelling van vergunning verleent. (DOC 52 0474/004)

De heer Filip Ide, vertegenwoordiger van de minister, merkt op dat dit een alternatieve formulering is van wat betracht wordt.

De heer Bart Laeremans (VB) vindt de tekst van het amendement van de heer Van Hecke duidelijker dan de door de indieners van het wetsvoorstel voorgestelde tekst.

De heer Filip Ide, vertegenwoordiger van de minister, beaamt dat het amendement taalkundig beter is doch

Mme Jacqueline Galant (MR) et consorts présentent l'amendement n° 14 visant à insérer un point 5° dans l'article 12 de la loi sur les armes afin de prévoir une réglementation légale pour le tir occasionnel dans un stand de tir agréé. (DOC 52 0474/004)

M. Bart Laeremans (VB) estime que la limitation des tirs occasionnels à une fois par an au maximum est irrationnelle.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) fait observer qu'il faut mettre une limite quelque part. Ceux qui veulent tirer plus souvent peuvent également faire une demande de licence provisoire de tireur sportif.

Mme Jacqueline Galant (MR) et consorts présentent l'amendement n° 13 visant à modifier la phrase liminaire de l'article 7 et à supprimer le point 2° proposé par les auteurs de la proposition de loi (DOC 52 0474/003).

L'amendement n° 5 est retiré. (DOC 52 0474/002)

M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) voit mal quelle énumération peut encore être proposée par le ministre si le point 2° est supprimé, vu que le ministre ne dispose d'aucun mandat à cet effet.

M. Filip Ide, représentant du ministre, précise que la suppression porte sur le point 2° de la proposition de loi, et non sur l'article 12, 2°.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) et consorts présentent les amendements n° 19 et 26 visant à remplacer les points 1° et 2° de l'article 12 de la loi sur les armes relatifs à la dispense d'autorisation. Cette disposition est l'objet de nombreuses controverses. Pour de nombreux tireurs, toutes les armes ou presque conviennent pour la chasse et le tir sportif. Cette controverse peut être dissipée en renvoyant simplement à la réglementation en vertu de laquelle le permis de chasse ou la licence de tireur sportif accordant la dispense d'autorisation a été obtenu. (DOC 52 0474/004)

M. Filip Ide, représentant du ministre, fait observer qu'il s'agit d'une formulation alternative de l'objectif poursuivi.

M. Bart Laeremans (VB) estime que le texte de l'amendement de M. Van Hecke est plus clair que le texte présenté par les auteurs de la proposition de loi.

M. Filip Ide, représentant du ministre, reconnaît que l'amendement est mieux formulé sur le plan linguisti-

merkt op dat in het amendement de verwijzing naar lange wapens ontbreekt. De korte vuurwapens zijn krachtens de Europese richtlijn absoluut vergunningsplichtig en mogen niet vrijgesteld worden. Wie een Duits jachtverlof heeft, moet overeenkomstig de Duitse wetgeving een kort vuurwapen gebruiken. Als de verwijzing naar de lange wapens zou ontbreken, zouden een aantal Belgische jagers met een jachtverlof zich vrijgesteld kunnen wanen van de vergunningsplicht voor dat kort wapen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) c.s. dienen op amendement nr. 19 het subamendement nr. 26 in tot invoeging van het woord «lange» voor het woord «vuurwapens». (DOC 52 0474/004)

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) stipt aan dat in amendement nr. 19 de voorwaarde van afwezigheid van strafrechtelijke antecedenten ontbreekt.

De voorzitter stelt een technische aanpassing voor in de Nederlandse tekst van het ter bespreking voorliggende artikel 7 (DOC 52 0474/001, artikel 7, blz. 18).

In de zinsnede «1° houders van een jachtverlof, die lange wapens daarvoor toegelaten ...», zou het woord «daarvoor» moeten worden vervangen door het woord «daar».

Art. 8.

Dit artikel voegt in de wapenwet een nieuw artikel 12bis in.

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Art. 9.

Dit artikel wijzigt artikel 13 van de wapenwet.

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) c.s. dienen amendement nr. 6 in tot vervanging van de woorden «twee weken» door de woorden «een maand». (DOC 52 0474/002) Een periode van slechts twee weken kan in sommige gevallen immers te kort zijn om een overnemer te vinden voor de munitie waarvan het voorhanden hebben niet langer is toegestaan.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) wenst te vernemen waarom de termijn van drie jaar wordt gebracht tot vijf jaar.

que, mais fait observer qu'il ne renvoie pas aux armes longues. En vertu de la directive européenne, les armes à feu courtes sont absolument soumises à autorisation et ne peuvent faire l'objet d'aucune dispense. Conformément à la législation allemande, les titulaires d'un permis de chasse allemand doivent utiliser une arme à feu courte. Faute de référence aux armes longues, certains chasseurs belges titulaires d'un permis de chasse pourraient se croire dispensés de l'obligation d'autorisation pour cette arme courte.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) et consorts présentent le sous-amendement n° 26 à l'amendement n° 19. Ce sous-amendement tend à insérer le mot «longues» après les mots «d'armes à feu» (DOC 52 0474/004).

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) souligne que la condition de l'absence d'antécédents judiciaires manque dans l'amendement n° 19.

La présidente fait remarquer qu'une adaptation technique pourrait être apportée à l'article 7 de la proposition à l'examen (DOC 52 474/001, article 7, page 18).

Dans le texte de l'article 7 qui dispose: «1° *houders van een jachtverlof, die lange wapens daarvoor toegelaten...*», le terme «daar» devrait remplacer le terme «daarvoor».

Art. 8.

Cet article insère un nouvel article 12bis dans la loi sur les armes.

Il ne donne lieu à aucune observation.

Art. 9.

Cet article modifie l'article 13 de la loi sur les armes.

Mme Jacqueline Galant (MR) et consorts présentent un amendement (n° 6, DOC 52 0474/002) tendant à remplacer les mots «deux semaines» par les mots «un mois». Dans certains cas, une période de deux semaines seulement peut en effet être trop courte pour trouver un candidat pour reprendre les munitions dont la détention n'est plus autorisée.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) demande pour quelle raison le délai de trois ans est porté à cinq ans.

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) c.s. dient hierop amendement nr. 28 in dat ertoe strekt om de verlening van de termijn tot vijf jaar weg te laten. (DOC 52 0474/004)

Art. 10.

Dit artikel vervangt artikel 15 van de wapenwet.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 11.

Dit artikel wijzigt artikel 19, eerste lid, van de wapenwet.

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) c.s. dienen amendement nr. 16 in tot weglating van het voorgestelde 3° (DOC 52 0474/004).

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) c.s. dienen amendement nr. 20 en 27 in tot invoeging van een 8° in artikel 19, eerste lid, van de wapenwet. (DOC 52 0474/004). Het strekt ertoe te stipuleren dat wapens, namaakwapens, en speelgoed niet verkocht mogen worden binnen eenzelfde handelszaak.

Er komen veel klachten binnen van ouders die in een speelgoedzaak voor hun kinderen een wapen kochten waarvan ze dachten dat het een speelgoedwapen was. Het gaat hier bijvoorbeeld over pistolen met plastic bolletjes. Het verschil zit in de kracht waarmee het bolletje uit de loop komt. Boven een bepaalde drempel wordt het speelgoed een wapen. Voor het publiek is deze drempel nauwelijks bekend. De heer Van Hecke stelt daarom voor om deze praktijk onmogelijk te maken in speelgoedwinkels.

De André Frédéric (PS) is van oordeel dat dergelijke bepaling, terecht, eerder thuishoort in de wetgeving over de verkoop van speelgoed.

De heer Raf Terwingen (CD&V – N-VA) is van oordeel dat deze bepaling geen zin heeft aangezien vuurwapens niet verkocht worden in speelgoedwinkels.

De vertegenwoordiger van de regering legt uit dat een koninklijk besluit de verkoop van namaakwapens regelt. Het besluit is van toepassing op namaakwapens, niet op «speelgoedwapens». Namaakwapens zijn een getrouwe kopie van een echt wapen en zouden bijvoorbeeld voor een overval kunnen gebruikt worden. Men kan er niet mee schieten, tenzij in sommige gevallen kunnen er kleine bolletjes mee afgeschoten worden. Indien die bol-

Mme Jacqueline Galant (MR) et consorts présentent ensuite un amendement (n° 28, DOC 52 0474/004) tendant à supprimer la prolongation du délai à cinq ans.

Art. 10.

Cet article remplace l'article 15 de la loi sur les armes.

Il ne donne lieu à aucune observation.

Art. 11.

Cet article modifie l'article 19, alinéa 1er, de la loi sur les armes.

Mme Jacqueline Galant (MR) et consorts présentent un amendement n° 16 (DOC 52 0474/004) tendant à supprimer le 3° proposé.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) et consorts présentent des amendements (nos 20 et 27 - DOC 52 0474/004) tendant à insérer un 8° dans l'article 19, alinéa 1er, de la loi sur les armes. Cet amendement tend à stipuler qu'il est interdit de vendre dans un même commerce des armes, des armes factices et des jouets.

De nombreuses plaintes sont déposées par des parents qui ont acheté pour leurs enfants, dans un magasin de jouets, une arme qu'ils pensaient être un jouet. En l'occurrence, il s'agit, par exemple, de pistolets avec des balles en plastique. La différence réside dans la force avec laquelle la balle sort du canon. Au-delà d'un certain seuil, le jouet devient une arme. Le public connaît mal ce seuil. M. Van Hecke propose dès lors d'interdire cette pratique dans les magasins de jouets.

M. André Frédéric (PS) estime qu'une telle disposition, qui est tout à fait justifiée, devrait plutôt figurer dans la législation relative à la vente de jouets.

M. Raf Terwingen (CD&V – N-VA) juge cette disposition inutile, étant donné que les magasins de jouets ne vendent pas d'armes à feu.

Le représentant du gouvernement explique que la vente d'armes factices est réglée par un arrêté royal. Cet arrêté s'applique aux armes factices et non aux jouets imitant des armes. L'arme factice est une copie fidèle d'une arme réelle. Ce type d'armes pourrait par exemple être utilisé lors d'un hold-up. En général, elles ne permettent pas de tirer des projectiles. Certaines tirent toutefois de petites balles qui, si elles sont proje-

letjes met grote kracht afgeschoten worden, dan kunnen ze letsels veroorzaken. Wie dergelijke wapens verkoopt moet het statuut aanvragen van erkend wapenhandelaar en mag deze wapens niet verkopen aan minderjarigen. Voor sommige van deze wapens moet de koper zelfs een vergunning moeten voorleggen.

Aan de kust en in Brussel zijn een aantal winkeleigenaars die zowel namaakwapens als speelgoedwapens verkopen en die het statuut van erkend wapenhandelaar hebben gevraagd en gekregen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) stelt vast dat het koninklijk besluit blijkbaar niet doeltreffend is aangezien de handelaars een vergunning aanvragen en vervolgens kunnen doorgaan met de verkoop.

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt dat de verkoop van namaakwapens en speelgoedwapens in feite zou moeten ontdubbeld worden.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) meent dat namaakwapens die een letsel kunnen veroorzaken onder de omschrijving van artikel 3, 17° van de wapenwet vallen: » voorwerpen en stoffen die niet als wapen zijn ontworpen, maar waarvan, gegeven de concrete omstandigheden, duidelijk is dat degene die ze voorhanden heeft, draagt of vervoert, ze wenst te gebruiken voor het toebrengen van lichamelijk letsel aan of het bedreigen van personen. ».

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt dat het 17° verwijst naar «subjectief» verboden wapens, dus voorwerpen die op zich niet verboden zijn maar waarvoor een verkeerd gebruik tot een verbod kan leiden. De namaakwapens zijn geen verboden wapens maar de verkoop ervan is wel gereguleerd, zoals hoger reeds werd toegelicht.

De heer André Frédéric (PS) is van oordeel dat dit probleem betrekking heeft op de speelgoedverkoop, niet op de wapenhandel. Het moet dus elders geregeld worden.

De heer Raf Terwingen (CD&V – N-VA) merkt op dat namaakwapens in de wet gedefinieerd worden als volgt:

«9° namaakwapen: al dan niet inerte natuurgetrouwe imitatie, replica of kopie van een vuurwapen;» (artikel 2).

De verwijzing naar artikel 3, 17° is niet correct. Namaakwapens mogen volgens de wet vrij verkocht worden.

tées avec une grande puissance, peuvent occasionner des lésions. Les commerçants qui souhaitent vendre de telles armes sont tenus de demander le statut d'armurier agréé. Il leur est par ailleurs interdit de vendre ces armes à des mineurs. Dans certains cas, l'acheteur doit même produire une autorisation.

À la côte belge et à Bruxelles, un certain nombre de commerçants ayant demandé et obtenu le statut d'armurier agréé vendent à la fois des armes factices et des jouets imitant des armes.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) constate que l'arrêté royal n'est manifestement pas efficace, étant donné que les commerçants demandent une autorisation et peuvent ensuite poursuivre la vente.

Le représentant du ministre répond que la vente d'armes factices et de jouets devrait en fait être dédoublée.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) considère que les armes factices qui peuvent occasionner une lésion relèvent de la description de l'article 3, 17° de la loi sur les armes: «les objets et les substances qui ne sont pas conçus comme arme, mais dont il apparaît clairement, étant donné les circonstances concrètes, que celui qui les détient, porte ou transporte entend manifestement les utiliser aux fins de menacer ou de blesser physiquement des personnes.».

Le représentant du ministre répond que le 17° renvoie à des armes «subjectivement» prohibées, c'est-à-dire à des objets qui ne sont pas interdits en tant que tels, mais qui, mal utilisés, peuvent donner lieu à une interdiction. Les armes factices ne sont pas des armes prohibées, mais leur vente est réglementée, comme cela a été expliqué précédemment.

M. André Frédéric (PS) estime que ce problème concerne la vente des jouets et non la vente des armes. Il doit donc être réglé ailleurs.

M. Raf Terwingen (CD&V – N-VA) fait observer que la loi définit les armes factices comme suit:

«9° arme factice: imitation fidèle, réplique ou copie, inerte ou pas, d'une arme à feu;» (article 2).

Le renvoi à l'article 3, 17° est incorrect. La loi prévoit que les armes factices peuvent être vendues librement.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dient vervolgens subamendement nr. 27 (op amendement nr. 20) in dat een onderscheid maakt tussen speelgoedwapens enerzijds en namaakwapens anderzijds (DOC 52 0474/004).

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) dient amendement nr. 16 in (DOC 52 0474/004). Aangezien de tijdelijk neutralisatie geen voorwaarde meer is voor passief wapenbezit kan het 3° van dit artikel weggelaten worden.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo – Groen!) vraagt zich af of het wetsvoorstel rekening houdt met Richtlijn 91/477/EEG van de Raad van 18 juni 1991 inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens.

In de Franse en Engelse versie van de richtlijn wordt gewag gemaakt van een «*période maximale de détention*» die door de nationale wetgever moet worden bepaald, wat het besproken wetsvoorstel niet doet. De Nederlandse versie is evenwel vager en spreekt enkel over de maximale limieten tot wapenbezit.

Volgens *de voorzitter* heeft die opmerking betrekking op de richtlijn en is zij van geen invloed op het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel.

Art. 12. tot 15.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 16.

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) dient amendement nr. 9 in (DOC 52 0474/002). Zij verwijst naar de schriftelijke verantwoording.

Art. 17. en 18.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 19.

Teneinde de aangiftes aan te moedigen en dus te voorkomen dat de zwarte markt uitbreiding neemt, wordt de in de wet van 2006 vervatte verplichte vijfjaarlijkse hernieuwing vervangen door erkenningen en vergunningen die voor onbepaalde tijd geldig zijn.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présente ensuite le sous-amendement n° 27 (à l'amendement n° 20), qui établit une distinction entre, d'une part, les armes jouets et, d'autre part, les armes factices (DOC 52 0474/004).

M. Jacqueline Galant (MR) présente à son tour un amendement (n° 16 - DOC 52 0474/004). Étant donné que la neutralisation temporaire n'est plus une condition pour la détention passive d'armes, le 3° de cet article peut être supprimé.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) se demande si la proposition à l'examen tient compte de la directive 91/477/CEE du Conseil du 18 juin 1991 relative au contrôle de l'acquisition et de la détention d'armes.

En effet, les versions française et anglaise de la directive imposent au législateur national de prévoir une «*période maximale de détention*», ce que ne fait pas la présente proposition de loi. Le texte néerlandais de la directive est pas contre plus vague en ne mentionnant que les «*maximale limieten tot wapenbezit*».

La présidente répond que cette remarque concerne la directive en question, sans porter préjudice à la proposition de loi à l'examen.

Art. 12. à 15.

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 16.

Mme Jacqueline Galant (MR) présente l'amendement n° 9 (DOC 52 0474/002). Elle renvoie à la justification écrite.

Art. 17. et 18.

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 19.

Pour encourager les déclarations et donc éviter le développement du marché noir, le système de renouvellement obligatoire quinquennal mis en place dans la loi de 2006 est remplacé par des agréments et autorisations à validité indéterminée.

Ter wille van de openbare veiligheid moet de gouverneur elk dossier echter om de vijf jaar weer ter hand nemen om na te gaan of de voorwaarden op grond waarvan de vergunning werd afgegeven (inachtneming van artikel 11 van de wet) niet zijn veranderd. Het initiatief komt dus bij de andere partij te liggen.

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) dient amendement nr. 17 in (DOC 52 0474/004). Ze verwijst naar de schriftelijke toelichting.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) vindt dat deze bepaling een flinke achteruitgang betekent in de bestrijding van het wapenbezit. Alleen vergunningen met beperkte geldigheid kunnen op doeltreffende wijze het wapenbezit tegengaan.

De keuze die hier gemaakt wordt, werd niet opgelegd door het arrest van het Grondwettelijk Hof dat uitdrukkelijk stelde dat een beperking van de vergunning in de tijd verantwoord was.

De heer Bart Laeremans (VB) is het eens met de keuze die het wetsvoorstel maakt. De vijfjaarlijkse controle is een dure aangelegenheid, zowel voor de burger als voor de overheid.

De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) merkt op dat de vijfjaarlijkse controle behouden blijft, de voorgestelde wijziging komt erop neer dat het initiatief voor die controle met het oog op een verlenging niet meer van de wapenbezitter moet uitgaan. Dit is dus geen versoepeling.

De heer Bart Laeremans (VB) antwoordt dat de medische en de theoretische proeven wegvallen.

De vertegenwoordiger van de minister legt uit dat de provinciegouverneur zelf het initiatief nemen voor de controle. Het is de bedoeling om met deze door de overheid georganiseerde controle, een grotere rechtszekerheid te creëren. Hij zal nagaan of de betrokkene de wet naleeft en nog steeds aan de voorwaarden voor erkenning voldoet. Hij zal zijn beslissing tot verlenging nemen op basis van een dossier dat door de lokale politie en eventueel het parket zal samengesteld worden. In elk geval zal nagegaan worden of de wapenbezitters nog steeds voldoen aan de voorwaarden bedoeld in artikel 11§3, 2° tot 5°, 8° en 9°. Voorts zal de politie steeds een moraliteitsverslag over de wapenbezitter opstellen.

De heer Robert Van de Velde (LDD) vreest dat de provinciegouverneurs de controles naar goeddunken zullen uitvoeren en dat er in de praktijk dus geen grotere rechtszekerheid zal zijn.

Cependant, dans un souci de sécurité publique, le gouverneur devra une fois tous les cinq ans rouvrir le dossier et constater que les circonstances ayant donné lieu à l'autorisation (respect de l'article 11 de la loi) sont inchangées. La charge de l'initiative est donc renversée.

Mme Jacqueline Galant (MR) présente l'amendement n° 17 (DOC 52 0474/004). Elle renvoie à la justification écrite.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) estime que cette disposition représente une régression sérieuse dans la lutte contre la détention d'armes. Seules les autorisations à validité limitée permettent de lutter de manière efficace contre la détention d'armes.

Le choix qui est opéré en l'occurrence n'a pas été imposé par l'arrêt de la Cour constitutionnelle qui a déclaré explicitement qu'une limitation dans le temps de l'autorisation était justifiée.

M. Bart Laeremans (VB) souscrit au choix effectué par la proposition de loi. Le contrôle quinquennal coûte cher, tant pour le citoyen que pour l'autorité.

M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) fait remarquer que le contrôle quinquennal est maintenu: la modification proposée implique que l'initiative de ce contrôle en vue d'une prolongation ne doit plus émaner du détenteur d'armes. Il n'y a donc aucun assouplissement en la matière.

M. Bart Laeremans (VB) répond que les épreuves médicales et théoriques sont supprimées.

Le représentant du ministre explique que le gouverneur de province prendra lui-même l'initiative du contrôle. L'objectif de ce contrôle organisé par l'autorité est de créer une plus grande sécurité juridique. Il vérifiera si l'intéressé respecte la loi et répond toujours aux conditions d'agrément. Il prendra sa décision de prolongation sur la base d'un dossier qui sera constitué par la police locale et éventuellement par le parquet. De toute façon, on vérifiera si les détenteurs d'armes répondent toujours aux conditions visées à l'article 11, § 3, 2° à 5°, 8° et 9°. En outre, la police établira toujours un rapport de moralité sur le détenteur d'armes.

M. Robert Van de Velde (LDD) craint que les gouverneurs de province n'exercent le contrôle à leur guise et qu'il n'y ait donc pas davantage de sécurité juridique en pratique.

Hij dringt erop aan dat de opvolging goed zou gebeuren. Wat gaan Justitie en Binnenlandse Zaken daaraan doen.

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt dat de Federale wapendienst de naleving van de wet zal opvolgen. Voorts zal ook de regering nagaan of de provinciegouverneurs de hen wettelijk opgelegde taken ter harte nemen. Ten slotte ziet het Parlement eveneens toe op de correcte uitvoering en de controle op de toepassing van de wet.

De heer Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) vraagt of deze bepaling zich inschrijft in de Europese richtlijn inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens.

Voorts vraagt het lid om te bevestigen dat de vergunning ook eerder kan ingetrokken, bijvoorbeeld naar aanleiding van een verstoring van de openbare orde.

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt dat de voorgestelde wijziging van artikel 7 van de richtlijn bepaalt dat de nationale wetgeving maximumlimieten voor wapenbezit in acht moet nemen.

Een tussentijds incident kan inderdaad aanleiding geven tot de intrekking van een vergunning (art. 11).

Art. 20. tot 23.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 23/1. (*nieuw*)

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) dient amendement nr. 10 in (DOC 52 0474/003). Ze verwijst naar de schriftelijke toelichting.

Art. 24.

Dit artikel wijzigt artikel 48 van de wapenwet waardoor een aantal erkenningen vervallen indien de hernieuwing ervan niet bij de bevoegde overheid is aangevraagd binnen twaalf maanden na de inwerkingtreding van dat artikel. Gelet op de specifieke aard van de beoogde activiteiten wordt de voorziene termijn van twaalf maanden met een jaar verlengd.

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) dient amendement nr. 11 in (DOC 52 0474/004). Ze verwijst naar de schriftelijke verantwoording.

Il insiste pour qu'il y ait un suivi sérieux. Que feront la Justice et l'Intérieur à cet effet?

Le représentant du ministre répond que le Service fédéral des armes contrôlera le respect de la loi. En outre, le gouvernement vérifiera également si les gouverneurs de province prennent à cœur les tâches qui leur sont imposées par la loi. Enfin, le Parlement veillera également à l'exécution correcte et au contrôle de l'application de la loi.

M. Renaat Landuyt (sp.a+VI.Pro) demande si cette disposition s'inscrit dans le cadre de la directive européenne relative au contrôle de l'acquisition et de la détention d'armes.

Le membre demande par ailleurs de confirmer que l'autorisation peut aussi être retirée plus tôt, par exemple à la suite d'une perturbation de l'ordre public.

Le représentant du ministre répond que la modification proposée de l'article 7 de la directive dispose que la législation nationale doit prendre en considération des limites maximales pour la détention d'armes.

Un incident se produisant entre-temps peut effectivement entraîner le retrait d'une licence (art. 11).

Art. 20. à 23.

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Art. 23/1. (*nouveau*)

Mme Jacqueline Galant (MR) présente un amendement (n° 10, DOC 52 0474/003). Elle renvoie à la justification écrite.

Art. 24.

Cet article modifie l'article 48 de la loi sur les armes, de sorte qu'une série d'agrément devient caduc si leur renouvellement n'a pas été demandé auprès de l'autorité compétente dans les douze mois de l'entrée en vigueur de cet article. Compte tenu de la nature spécifique des activités visées, le délai prévu de douze mois est prolongé d'un an.

Mme Jacqueline Galant (MR) présente un amendement n° 11 (DOC 52 0474/004). Elle renvoie à la justification écrite.

Art. 24/1. (*nieuw*)

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) dient amendement nr. 12 in (DOC 52 0474/004). Ze verwijst naar de schriftelijke verantwoording.

Art. 25. en 26.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 27.

De controles die de gouverneurs om de vijf jaar moeten uitvoeren (nieuw artikel 32) zullen de administratieve werkdruk verhogen.

Amendement nr. 23 (DOC 52 0474/004) van de heren Bart Laeremans (Vlaams Belang) en Peter Logghe (Vlaams Belang) beoogt de vervanging van dit artikel. Zij stellen voor om de retributie slechts eenmalig te laten betalen, op het ogenblik van de eerste vergunning. De controle hoeft niet te indringend te zijn, een betaling is dus niet nodig.

Art. 28. en 29.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 29/1. (*nieuw*)

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) dient amendement nr. 15 in (DOC 52 0474/004). Ze verwijst naar de schriftelijke verantwoording.

Art. 30.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

IV. — **STEMMINGEN**

Artikel 1.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2.

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 24/1. (*nouveau*)

Mme Jacqueline Galant (MR) présente un amendement n° 12 (DOC 52 0474/004). Elle renvoie à sa justification écrite.

Art. 25. en 26.

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 27.

Les contrôles que les gouverneurs devront effectuer tous les cinq ans (nouvel article 32) augmenteront la charge de travail administratif.

L'amendement n° 23 (DOC 52 0474/004) de MM. Bart Laeremans (Vlaams Belang) et Peter Logghe (Vlaams Belang) tend à remplacer cet article. Ils proposent de ne faire payer qu'une fois la rétribution, au moment de la première autorisation. Le contrôle ne doit pas être trop approfondi, un paiement n'est donc pas nécessaire.

Art. 28. en 29.

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 29/1. (*nouveau*)

Mme Jacqueline Galant (MR) présente un amendement n° 15 (DOC 52 0474/004). Elle renvoie à sa justification écrite.

Art. 30.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

IV. — **VOTE DES ARTICLES**Art. 1^{er}.

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 2.

L'amendement n° 18 est rejeté par 13 voix contre 2.

Artikel 2 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 3.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 4.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 4 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5.

Artikel 5 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 5/1. (*nieuw*)

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 5/2. (*nieuw*)

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 6.

De amendementen nrs. 3 en 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 6 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 6/1. (*nieuw*)

Amendement nr. 29 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

L'article 2 est adopté par 13 voix contre 2.

Art. 3.

L'amendement n° 1 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

L'article 3, tel qu'amendé, est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Art. 4.

L'amendement n° 2 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

L'article 4, tel qu'amendé, est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Art. 5.

L'article est adopté par 13 voix contre 2.

Art. 5/1. (*nouveau*)

L'amendement n° 21 est rejeté par 13 voix contre 2.

Art. 5/2. (*nouveau*)

L'amendement n° 22 est rejeté par 13 voix contre 2.

Art. 6.

Les amendements n° 3 et 4 sont successivement adoptés par 13 voix contre 2.

L'article 6, tel qu'amendé, est adopté par 13 voix contre 2.

Art. 6/1. (*nouveau*)

L'amendement n° 29 est rejeté par 13 voix contre 2.

L'amendement n° 7 est adopté par 13 voix contre 2.

L'amendement n° 25 est rejeté par 13 voix contre 2.

Art. 6/2. (*nieuw*)

Amendement nr. 24 wordt ingetrokken.
Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 7.

De amendementen nrs. 26 en 19 worden achtereenvolgens verworpen met 13 tegen 2 stemmen.
De amendementen nrs. 13 en 14 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 7 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 8.

Artikel 8 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 9.

De amendementen nrs. 28 en 6 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

het aldus geamendeerde artikel 9 wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Art. 10.

Artikel 10 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 11.

Amendement nr. 16 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.
De amendementen nrs. 27 en 20 worden achtereenvolgens verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 11 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 12. tot 15.

De artikelen 12 tot 15 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 6/2. (*nouveau*)

L'amendement n° 24 est retiré.
L'amendement n° 8 est adopté par 13 voix contre 2.

Art. 7.

Les amendements n° 26 et 19 sont successivement rejetés par 13 voix contre 2.
Les amendements n° 13 et 14 sont adoptés par 13 voix contre 2.

L'article 7, tel qu'amendé, est adopté par 13 voix contre 2.

Art. 8.

L'article 8 est adopté par 13 voix contre 2.

Art. 9.

Les amendements n° 28 et n° 6 sont successivement adoptés par 13 voix contre 2.

L'article 9, tel qu'amendé, est adopté par le même vote.

Art. 10.

L'article 10 est adopté par 13 voix contre 2.

Art. 11.

L'amendement n° 16 est adopté par 13 voix contre 2.
Les amendements n° 27 et n° 20 sont successivement rejetés par 13 voix contre 2.

L'article 11, tel qu'amendé est adopté par 13 voix contre 2.

Art. 12. à 15.

Ces articles sont successivement adoptés par 13 voix contre 2.

Art. 16.

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 16 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 17. en 18.

De artikelen 17 en 18 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 19.

Amendement nr. 17 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 19 wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Art. 20. tot 23.

De artikelen 20 tot 23 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 23/1. (*nieuw*)

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 24.

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 24 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 24/1. (*nieuw*)

Amendement nr. 12 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 25. en 26.

De artikelen 25 en 26 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 16.

L'amendement n° 9 est adopté par 13 voix contre 2.

L'article 16, tel qu'amendé, est adopté par 13 voix contre 2.

Art. 17. et 18.

Ces articles sont successivement adoptés par 13 voix contre 2.

Art. 19.

L'amendement n° 17 est adopté par 13 voix contre 2.

L'article 19, tel qu'amendé, est adopté par le même vote.

Art. 20. à 23.

Ces articles sont successivement adoptés par 13 voix contre 2.

Art. 23/1. (*nouveau*)

L'amendement n° 10 est adopté par 13 voix contre 2.

Art. 24.

L'amendement n° 11 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

L'article 24, tel qu'amendé, est adopté par 13 voix contre 2 abstentions.

Art. 24/1. (*nouveau*)

L'amendement n° 12 est adopté par 13 voix contre 2.

Art. 25. et 26.

Ces articles sont successivement adoptés par 13 voix contre 2.

Art. 27.

Amendement nr. 23 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Artikel 27 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 28. en 29.

De artikelen 28 en 29 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 29/1. (*nieuw*)

Amendement nr. 15 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 30.

Artikel 30 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

*
* *

V. — TWEEDE LEZING (ARTIKEL 94 VAN HET REGLEMENT VAN DE KAMER)

De geamendeerde tekst is aan een tweede lezing onderworpen tijdens de vergadering van 4 juli 2008.

Art. 3.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 4.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 4 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 27.

L'amendement n° 23 est rejeté par 13 voix contre 2.

L'article 27 est adopté par 11 voix contre 4.

Art. 28. et 29.

Ces articles sont successivement adoptés par 13 voix contre 2.

Art. 29/1. (*nouveau*)

L'amendement n° 15 est adopté par 13 voix contre 2.

Art. 30.

Cet article est adopté par 13 voix contre 2.

*
* *

V. — DEUXIÈME LECTURE (ARTICLE 94 DU RÈGLEMENT DE LA CHAMBRE)

Le texte amendé a été soumis à une deuxième lecture au cours de la réunion du 4 juillet 2008.

Art. 3.

Cet article ne fait pas l'objet de commentaire.

L'amendement n° 1 est adopté par 12 voix contre 2.

L'article 3, tel qu'amendé, est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 4.

Cet article ne fait pas l'objet de commentaire.

L'amendement n° 2 est adopté par 12 voix contre 2.

L'article 4, tel qu'amendé, est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 6.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

De amendementen nrs. 3 en 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 6 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 6/1. (*nieuw*)

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 6/2. (*nieuw*)

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 7.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

De amendementen nrs. 13 en 14 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 7 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 9.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

De amendementen nrs. 28 en 6 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 9 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 11.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 16 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 11 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 6.

Cet article ne fait pas l'objet de commentaire.

Les amendements n° 3 et 4 sont successivement adoptés par 12 voix contre 2.

L'article 6, tel qu'amendé, est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 6/1. (*nouveau*)

Cet article ne fait pas l'objet de commentaire.

L'amendement n° 7 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 6/2. (*nouveau*)

Cet article ne fait pas l'objet de commentaire.

L'amendement n° 8 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 7.

Cet article ne fait pas l'objet de commentaire.

Les amendements n° 13 et 14 sont successivement adoptés par 12 voix contre 2.

L'article 7, tel qu'amendé, est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 9.

Cet article ne fait pas l'objet de commentaire.

Les amendements n° 28 et n° 6 sont successivement adoptés par 12 voix contre 2.

L'article 9, tel qu'amendé, est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 11.

Cet article ne fait pas l'objet de commentaire.

L'amendement n° 16 est adopté par 12 voix contre 2.

L'article 11, tel qu'amendé est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 16.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 16 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 19.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 17 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 19 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 23/1. (*nieuw*)

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 24.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 24 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 24/1. (*nieuw*)

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 12 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 29/1. (*nieuw*)

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 15 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 16.

Cet article ne fait pas l'objet de commentaire.

L'amendement n° 9 est adopté par 12 voix contre 2.

L'article 16, tel qu'amendé, est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 19.

Cet article ne fait pas l'objet de commentaire.

L'amendement n° 17 est adopté par 12 voix contre 2.

L'article 19, tel qu'amendé, est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 23/1. (*nouveau*)

Cet article ne fait pas l'objet de commentaire.

L'amendement n° 10 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 24.

Cet article ne fait pas l'objet de commentaire.

L'amendement n° 11 est adopté par 12 voix contre 2.

L'article 24, tel qu'amendé, est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 24/1. (*nouveau*)

Cet article ne fait pas l'objet de commentaire.

L'amendement n° 12 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 29/1. (*nouveau*)

Cet article ne fait pas l'objet de commentaire.

L'amendement n° 15 est adopté par 12 voix contre 2.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde en gecorrigeerde wetsvoorstel wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Bijgevolg vervallen de toegevoegde wetsvoorstellen.

De rapporteur,

Jacqueline
GALANT

De voorzitter,

Mia
DE SCHAMPHELAERE

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi telle qu'il a été amendé et corrigé, est adopté par 12 voix contre 2.

Les propositions de loi jointes deviennent dès lors sans objet.

La rapporteuse,

Jacqueline
GALANT

La présidente,

Mia
DE SCHAMPHELAERE

BIJLAGE

HOORZITTINGEN

A. Hoorzitting met de heer Filip Ide, voorzitter van de Adviesraad voor wapens

1. *Uiteenzetting door de heer Filip Ide, voorzitter van de Adviesraad voor wapens*

De heer Filip Ide betreurt de omstandigheden waarin de nieuwe wapenwet is aangenomen. Al in het verleden drong hij er jaren op aan dat de compleet verouderde, vorige wapenwet zou worden gewijzigd. Om allerlei redenen, de ene al even irrationeel als de andere, bleek niemand de zaak ter hand te willen nemen. Zoals hij vreesde, heeft zich helaas eerst een tragisch en bloedig incident moeten voordoen, om zich eindelijk van de bestaande problemen bewust te worden. Van dan af heeft de wetgever echter te snel willen reageren. Dat heeft geresulteerd in een heel nieuwe wet, waar niemand echt op voorbereid was. In dat opzicht is het geval van de provincies sprekend: de diensten van de gouverneurs spelen een hoofdrol in de uitvoering van de nieuwe wet, maar zij beschikten tot voor kort niet over het nodige personeel om die taak tot een goed einde te brengen.

Op verzoek van uw commissie heeft de spreker de leden van de Adviesraad voor wapens schriftelijk onderzocht, om te weten wat in hun ogen de moeilijkheden zijn om de nieuwe wapenwet correct te kunnen uitvoeren. Bijna stelselmatig duiken drie grote problemen op, die de spreker wenst te belichten.

Het eerste betreft het passieve wapenbezit. Hier worden de mensen beoogd die een of meer wapens bezitten maar ze niet gebruiken, zoals personen die een wapen hebben geërfd of voordien jager of sport-schutter waren, en hun wapen wensen te behouden. De huidige wapenwet verplicht hen hun wapens in te leveren of onklaar te laten maken, wat zij om emotionele of financiële redenen meestal niet wensen. Het zou toch mogelijk moeten zijn hen die wapens te laten bewaren als aan bepaalde voorwaarden is voldaan, zoals het verbod op het bezit van munitie of de verplichting hun wapens tijdelijk onklaar te maken. Die mogelijkheid zou overigens moeten gelden voor eenieder die een wapen in die omstandigheden wenst te bezitten en niet alleen voor overgeërfde wapens.

ANNEXES

AUDITIONS

A. Audition de M. Filip Ide, président du Conseil consultatif des armes

1. *Exposé de M. Filip Ide, président du Conseil consultatif des armes*

M. Filip Ide déplore les conditions dans lesquelles la nouvelle loi sur les armes a été adoptée. Cela faisait à l'époque déjà des années qu'il insistait pour modifier la précédente loi sur les armes, devenue complètement dépassée. Personne ne semblait alors vouloir prendre les choses en main, invoquant diverses raisons, toutes aussi irrationnelles les unes que les autres. Comme il le craignait, il a malheureusement fallu qu'un événement tragiquement sanglant se produise pour que l'on prenne enfin conscience des problèmes existants. A partir de ce moment, le législateur a toutefois voulu réagir trop rapidement. C'est ainsi que l'on s'est retrouvé avec une toute nouvelle loi, pour laquelle personne n'était véritablement préparé. A ce titre, le cas des provinces est éloquent: alors que les services des gouverneurs constituent une pièce maîtresse dans la mise en œuvre de cette nouvelle loi, ils ne disposaient pas jusqu'il y a peu, du personnel nécessaire pour remplir cette mission à bien.

Suite à la demande de votre commission, l'orateur a interrogé par écrit les membres du Conseil consultatif des armes, afin de savoir quels sont, selon eux, les problèmes que rencontre la nouvelle loi sur les armes pour pouvoir être correctement mise en œuvre. Trois grands problèmes reviennent presque systématiquement, que l'orateur souhaite mettre en exergue.

Le premier concerne la détention d'armes passives. Sont ici visées, les personnes qui possèdent une ou plusieurs armes mais ne les utilisent pas, telles que celles qui ont hérité d'une arme ou qui étaient avant chasseur ou tireur sportif et souhaitent conserver leurs armes. L'actuelle loi sur les armes les oblige soit à rendre leurs armes, soit à les faire neutraliser, ce qu'ils ne souhaitent généralement pas pour des raisons d'ordre émotionnel ou financier. Il devrait toutefois être possible de leur permettre de les conserver, pour autant que certaines conditions soient remplies, telles que l'interdiction de posséder des munitions ou l'obligation de neutraliser temporairement leurs armes. Cette possibilité devrait par ailleurs être reconnue à quiconque souhaite posséder une arme dans ces conditions et ne pas la limiter aux seuls héritages.

Het tweede probleem heeft betrekking op de vijfjaarlijkse hernieuwing van de vergunning inzake wapenbezit. Die maatregel heeft tot doel te voorkomen dat iemand die een vergunning tot het voorhanden hebben van een wapen verkrijgt, dat wapen mag blijven gebruiken, terwijl die persoon na enkele jaren helemaal niet meer in staat is zulks te doen. Die bepaling wekt uitermate groot wantrouwen bij de wapenbezitters, die vrezen dat als ze hun wapens nu aangeven, ze het risico lopen die over vijf jaar te moeten inleveren als de hernieuwing van hun wapenvergunning wordt geweigerd. Een oplossing voor dat probleem zou erin bestaan het bestaande mechanisme om te keren: men zou een wapenvergunning toekennen voor onbepaalde tijd, om de wapenbezitters gerust te stellen, maar dat zou gepaard gaan met regelmatige controles door de provincies; bij problemen zou het gevolg de inlevering kunnen zijn.

Het derde probleem heeft betrekking op het fiscale deel van de wet, dat eenieder verplicht een retributie te betalen voor elk wapen dat hij komt aangeven. Sommigen vinden die retributie niet rechtvaardig en wensen ze af te schaffen. De moeilijkheid is hier dat er toch een prestatie is vanwege de administratie ten gunste van een bepaalde bevolkingscategorie. Elke prestatie heeft haar kosten. De vraag is dus of men wenst dat alleen de wapenbezitters die kosten dragen dan wel de hele bevolking. Het opleggen van een dergelijke retributie is dus rechtvaardig, maar doet enkele ongelijkheden rijzen ten aanzien van bepaalde wapenbezitters, zoals verzamelaars, die een groot aantal wapens bezitten. Een oplossing voor dat probleem zou kunnen zijn te kiezen voor de regeling van degressieve bedragen die tijdens de overgangperiode werd toegepast, of nog de storting van een retributie per persoon en niet per wapen, aangezien talrijke controles trouwens alleen maar betrekking hebben op de persoon.

Behalve die drie grote pijnpunten zijn er nog enkele andere moeilijkheden, die men in wezen echter kan beschouwen als kinderziekten, die hier en daar een of andere toevoeging of precisering vergen. Als voorbeeld kan men hier het lenen van wapens vermelden, iets wat echt heel courant is maar onvoldoende is geregeld.

2. Gedachtewisseling

De heer André Frédéric (PS) wil weten of er een algemene evaluatie beschikbaar is van de tenuitvoerlegging van de nieuwe wapenwet, alsook van het personeelstekort bij de provincies.

Le second problème porte sur le renouvellement quinquennal de l'autorisation de détention d'une arme. Cette mesure a pour objectif d'éviter qu'une personne qui obtient une autorisation de détention ne puisse continuer à l'utiliser, alors qu'il n'est après quelques années plus du tout apte à le faire. Cette disposition suscite une très grande méfiance de la part des détenteurs d'armes qui craignent de venir déclarer leurs armes aujourd'hui, au risque de se les voir retirer dans cinq ans si le renouvellement de leur autorisation leur est refusé. Une solution à ce problème serait d'inverser le mécanisme existant: l'on accorderait une autorisation de détention d'armes pour une période indéterminée, afin de rassurer les détenteurs d'armes, tout en l'assortissant de contrôles réguliers de la part des provinces, qui pourraient donner lieu à un éventuel retrait en cas de problèmes.

Le troisième problème a trait au volet fiscal de la loi, qui impose à toute personne de payer une redevance pour chaque arme qu'il vient déclarer. Certaines personnes estiment cette redevance inéquitable et souhaitent la supprimer. La difficulté ici est qu'il y a tout de même une prestation de la part de l'administration en faveur d'une catégorie particulière de la population. Or, toute prestation a un coût. La question est dès lors de savoir si l'on souhaite faire porter ce coût uniquement par les détenteurs d'armes ou au contraire par l'ensemble de la population. Le fait d'imposer une telle redevance est donc justifiable, mais pose, il est vrai, quelques inégalités envers certaines catégories de détenteurs d'armes tels que les collectionneurs, qui possèdent un grand nombre d'armes. Une solution à ce problème pourrait être de reprendre le système des montants dégressifs appliqués par la loi au cours de la période transitoire. L'on pourrait également envisager le versement d'une redevance par personne et non par arme, de nombreux contrôles ayant d'ailleurs uniquement trait à la personne.

Outre ces trois grands problèmes, il existe encore quelques autres difficultés, que l'on peut toutefois considérer essentiellement comme des erreurs de jeunesse nécessitant ici et là l'un ou l'autre ajout ou précision. L'on peut par exemple citer le cas du prêt d'armes entre chasseurs qui, bien que très courant, n'est pas suffisamment réglé.

2. Échanges de vues

M. André Frédéric (PS) se demande si l'on dispose d'une évaluation globale relative à la mise en œuvre de la nouvelle loi sur les armes, ainsi qu'au déficit du personnel des provinces.

Wat de passieve wapenbezitters betreft, vraagt hij of er voor alle wapentypes voldoende betrouwbare technieken bestaan om ze tijdelijk onklaar te maken.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) wil weten wat de kostprijs is van de tijdelijke neutralisering en van de instanties die voor die neutralisering zouden kunnen instaan.

Mevrouw Clothilde Nyssens (cdH) stelt vast dat de spreker heel wat wijzigingsvoorstellen heeft geformuleerd. Moeten die allemaal door de wetgever worden doorgevoerd, of volstaat voor een aantal van die wijzigingen een koninklijk besluit?

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) wenst te vernemen of de provincies voortaan over voldoende personeel beschikken om aan de talrijke vergunningsaanvragen het hoofd te kunnen bieden.

De heer Filip Ide, voorzitter van de Adviesraad voor wapens, preciseert dat het totale aantal geregistreerde wapens bij het centraal wapenregister is teruggevallen van 800.000 tot 685.000. Er werden dus ruim 110.000 wapens ingeleverd. Voor het overige werden iets meer dan 60.000 vrij verkrijgbare wapens aangegeven, wat relatief weinig is. Er werden circa 5.000 illegale wapens aangegeven en 135.000 aanvragen tot hernieuwing van een vergunning of tot het verkrijgen van een nieuwe vergunning ingediend. Van die aanvragen konden er al ongeveer 30.000 worden behandeld. Er blijft dus nog veel werk voor de boeg. Uit navraag bij de provincies is gebleken dat alle aanvragen niet vóór 2009-2010 zullen zijn afgehandeld.

In dat verband zij beklemdoond dat alle provincies bijkomend personeel hebben gekregen om die opdracht tot een goed einde te brengen. Toch bestaat er een zekere ongelijkheid tussen de provincies, want allemaal hebben ze evenveel bijkomend personeel gekregen, terwijl er in bepaalde provincies – zoals in Luik – veel meer wapenbezitters zijn dan elders. Bovendien hebben die mensen zich veelal op het laatste moment aangemeld. Overigens is er een probleem met de kwalificatie van het personeel; met name heerst er een gebrek aan administratief personeel.

Al bij al mogen we de huidige toestand niet overdrijven. Al wie voorheen een vergunning had en een vernieuwingsaanvraag heeft ingediend, kan zijn wapens volkomen wettig behouden met de huidige vergunning. Die blijft immers geldig tot ze wordt vernieuwd. Daar komt nog bij dat de provincies is gevraagd voorrang te geven aan de aanvragen tot het verkrijgen van een nieuwe vergunning.

Concernant les détenteurs d'armes passifs, existe-t-il des techniques de désactivation temporaire des armes suffisamment fiables pour tous les types d'armes?

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) s'interroge quant aux coûts des neutralisations temporaires et des instances qui pourraient prendre cette tâche en main.

Mme Clothilde Nyssens (cdH) constate que l'orateur a fait un grand nombre de propositions de modifications. Doivent-elles toutes être réglées par le législateur ou certaines peuvent-elles faire l'objet d'un arrêté royal?

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) aimerait savoir si les provinces dispose désormais de suffisamment de personnel pour pouvoir faire face aux nombreuses demandes d'autorisation.

M. Filip Ide, président du Conseil consultatif des armes, précise que le nombre total d'armes enregistrées au registre central des armes est tombé à 685.000 contre 800.000 précédemment. Plus de 110.000 armes ont donc été abandonnées par leurs détenteurs. Par ailleurs, un peu plus de 60.000 armes en vente libre ont été déclarées, ce qui est relativement peu. A peu près 5000 armes illégales ont été déclarées et 135.000 demandes de renouvellement d'autorisation ou de nouvelle autorisation ont été introduites. De celles-ci, 30.000 approximativement ont déjà pu être traitées. Il reste donc encore beaucoup de travail. Après avoir pris contact avec les provinces, il semblerait que ce travail ne finira pas avant 2009-2010.

A ce sujet, il convient de souligner que toutes les provinces ont reçu de nouveaux membres du personnel pour mener à bien cette tâche. Il existe toutefois une certaine inégalité entre les provinces, car toutes ont bénéficié d'un même élargissement de leur cadre, alors que certaines provinces, telle que Liège par exemple, ont beaucoup plus de détenteurs d'armes que d'autres, qui sont de plus tous venus se présenter au dernier moment. Il existe par ailleurs un problème de qualification du personnel, avec notamment un manque de juristes.

Il convient toutefois de ne pas exagérer la situation actuelle. En effet, toute personne qui possédait précédemment une autorisation et qui a introduit une demande de renouvellement peut garder en toute légalité les armes qu'il possède avec son autorisation actuelle, celle-ci restant valide jusqu'à son renouvellement. Par ailleurs, il a été demandé aux provinces de traiter en priorité les demandes introduites en vue d'obtenir une nouvelle autorisation.

In verband met de vraag wat tot de bevoegdheid van de wetgevende macht, en wat tot die van de uitvoerende macht behoort, zij erop gewezen dat het de voorkeur verdient de tijdelijke neutralisatie van vuurwapens te regelen bij koninklijk besluit. Het betreft hier immers een te technische en te evolutieve regeling om bij wet te kunnen worden geregeld.

Er bestaan verschillende methodes om een wapen tijdelijk te neutraliseren. Die methodes zijn echter niet alle even doeltreffend voor elk type wapen.

Een eerste techniek bestaat erin een wapen elektronisch te blokkeren, door de loop te blokkeren met een elektronische stift die alleen maar kan worden verwijderd met een tweede element, dat is voorzien van ofwel een code, ofwel een herkenbare vingerafdruk. Dat tweede element moet vervolgens voor bewaring worden toevertrouwd aan, bijvoorbeeld, de lokale politie. Het gaat hier om een zeer doeltreffend systeem. Het is haast onmogelijk het wapen te reactiveren zonder de loop te beschadigen. Het probleem hier is dat het systeem nog niet bestaat voor alle wapentypes en dat het zeer duur is, zeker als het wordt toegepast om een volledige collectie tijdelijk onklaar te maken.

Een tweede, eenvoudiger techniek bestaat erin de slagpin weg te halen. Dat kost niets en de slagpin kan makkelijk bij de politie in bewaring worden gehouden.

Het zou mogelijk moeten zijn tot een bevredigende oplossing te komen, door de verschillende bestaande mogelijkheden te evalueren en naar bepaalde combinaties te zoeken.

In verband met de vijfjaarlijkse vernieuwing van de vergunningen zit het knelpunt niet zozeer bij de jagers en de sportschutters, die geregeld worden gecontroleerd, dan bij hen die om een specifieke reden een wapen bezitten, bijvoorbeeld omdat ze een gevaarlijk beroep uitoefenen. Het is van wezenlijk belang elke wapenbezitter geregeld te controleren, teneinde er zeker van te zijn dat de redenen van zijn wapenbezit nog altijd gelden en dat hij nog steeds in staat is met het wapen om te gaan. Daarentegen zou het wel eens beter kunnen zijn die controle niet te organiseren naar aanleiding van de aanvraag tot vernieuwing van de vergunning die de particulieren moeten indienen, maar veeleer op basis van een geregelde controle die wordt uitgevoerd door de provinciediensten. Die omkering van de thans geldende regeling kan de vrees milderden die momenteel bij de wapenbezitters heerst.

Concernant la question de savoir ce qui relève de la compétence du législateur ou de l'exécutif, il convient de souligner qu'il est préférable que la problématique relative à la neutralisation temporaire des armes à feu soit réglée par arrêté royal. Il s'agit en effet d'une matière trop technique et évolutive que pour pouvoir être réglée par la loi.

A ce sujet, plusieurs méthodes existent afin de neutraliser temporairement une arme. Celles-ci ne sont toutefois pas toujours toutes aussi efficaces, en fonction du type d'arme.

Une première technique consiste à bloquer électroniquement l'arme en bouchant le canon à l'aide d'un tube, qui ne pourra être retiré qu'à l'aide d'un second élément comprenant soit un code, soit une reconnaissance d'empreinte digitale. Ce second élément devrait ensuite être remis par exemple à la police locale pour conservation. Ce système est très efficace. Il est pratiquement impossible de réactiver l'arme sans endommager le canon. Le problème ici est que cet instrument n'a pas encore été développé pour tous les types d'armes et qu'il coûte fort cher, principalement s'il s'agit de neutraliser temporairement une collection entière.

Une seconde technique consiste plus simplement à retirer le percuteur, ce qui ne coûte rien et peut être facilement conservé par la police.

En étudiant les différentes possibilités existantes et en envisageant certaines combinaisons, il devrait être possible de trouver une solution satisfaisante.

Par rapport au renouvellement quinquennal des autorisations, le problème ne se situe pas tant au niveau des chasseurs et tireurs sportifs, qui font l'objet de contrôles réguliers, mais plutôt au niveau des personnes qui obtiennent une arme pour une raison particulière, par exemple lorsqu'elles exercent une profession dangereuse. Il est essentiel de contrôler régulièrement tout détenteur d'armes, afin de s'assurer que les raisons pour lesquelles il possède une arme sont toujours réunies et qu'il est toujours apte à la manipuler. Par contre, il pourrait s'avérer préférable d'organiser ce contrôle, non pas sur base d'une demande de renouvellement de l'autorisation à introduire par les particuliers, mais plutôt sur base d'un contrôle régulier effectué par les services des provinces. Cette inversion du mécanisme actuellement en place pourrait permettre d'atténuer les craintes actuelles des détenteurs d'armes.

Wat tot slot de storting van een retributie betreft, moet er vooral op worden toegezien dat die – hoe noodzakelijk ook – niet te afschrikkend werkt.

B. Hoorzitting met de heer Nico Demeyere, vertegenwoordiger van de Nationale Unie der Wapenmakers, Jagers en Sportschutters (NUWJS), de heer Erik Wille, coördinator van het Instituut voor de Jachtopleiding, de heer Luc Brees, voorzitter van de Vlaamse Schutterskonfederatie (VSK) en de heer Horst Halmes, vertegenwoordiger van de Duitse vleugel van het Koninklijk Verbond der Belgische Schuttersverenigingen (KVBSV)

1. Uiteenzettingen

a. *Uiteenzetting van de heer Nico Demeyere, vertegenwoordiger van de Nationale Unie der Wapenmakers, Jagers en Sportschutters (NUWJS)*

De spreker benadrukt het belang van een wettelijk en rechtszeker kader voor de verdere uitbouw van de wapensector. Men mag immers niet uit het oog verliezen dat deze sector zorgt voor de rechtstreekse en onrechtstreekse tewerkstelling van ongeveer 20.000 personen.

De wapenlobby pleit voor een evenwichtig wettelijk kader. De overheid heeft steeds blijk gegeven van een fundamenteel wantrouwen ten aanzien van de sector. Er moet evenwel gestreefd worden naar een wederzijds vertrouwen. Het in deze problematiek dan ook cruciaal dat de overheid een krachtig signaal geeft opdat het vertrouwen van de sector en van de wapenbezitters hersteld wordt.

De heer Demeyere geeft een overzicht van de diverse problemen waarvoor de nieuwe wapenwet geen oplossing biedt:

– Registratie van de wapens.

De nieuwe wapenwet heeft in de praktijk niet geleid tot de door de overheid verhoopte registratie van het wapenbezit. Dit komt omdat de wet onvoldoende beantwoordt aan de rechtmatige verwachtingen van burgers die aan alle voorwaarden voldoen om hun wapens te kunnen houden. Tevens is er geen oplossing voor de passieve wapenbezitters. Daarnaast moet vastgesteld worden dat de administratie niet klaar was om de nieuwe wet uit te voeren.

Inzake de technische procedés over het buiten gebruik stellen van wapens, herinnert de spreker er aan dat de Belgische wapenmakerij op internationaal vlak

Enfin, en ce qui concerne le versement d'une redevance, bien que nécessaire, il faudrait avant tout veiller à ce que celle-ci ne soit pas trop décourageante.

B. Audition de M. Nico Demeyere, représentant de l'Union nationale de l'armurerie, de la chasse et du tir (UNACT), de M. Erik Wille, coordinateur de l'Institut pour de jachtopleiding, de M. Luc Brees, président de la Vlaamse Schutterskonfederatie (VSK) et de M. Horst Halmes, représentant de l'aile germanophone de l'Union royale des sociétés de tir de Belgique (URSTB)

1. Exposés

a. *Exposé de M. Nico Demeyere, représentant de l'Union nationale de l'armurerie, de la chasse et du tir (UNACT)*

L'orateur souligne l'importance d'un cadre légal sûr d'un point de vue juridique pour la poursuite du développement du secteur de l'armement. Il ne faut pas perdre de vue, en effet, que ce secteur occupe directement et indirectement quelque 20.000 personnes.

Le lobby des armes plaide en faveur d'un cadre légal équilibré. Les autorités ont toujours fait preuve d'une méfiance fondamentale à l'égard du secteur. Il faut cependant tendre vers une confiance mutuelle. Il est dès lors capital, dans cette problématique, que les autorités donnent un signal fort afin de restaurer la confiance du secteur et des détenteurs d'armes.

M. Demeyere donne un aperçu des différents problèmes auxquels la nouvelle loi sur les armes n'apporte aucune solution:

– L'enregistrement des armes

En pratique, la nouvelle loi sur les armes n'a pas conduit à l'enregistrement de la détention d'armes espéré par les autorités. Ceci est dû au fait que la loi répond de manière insuffisante aux attentes légitimes des citoyens qui satisfont à toutes les conditions pour pouvoir continuer à détenir leurs armes. Dans le même temps, elle n'apporte aucune solution à la problématique des détenteurs d'armes passifs. En outre, force est de constater que l'administration n'était pas prête pour mettre la nouvelle loi en oeuvre.

En ce qui concerne les procédés techniques relatifs à la neutralisation d'armes, l'orateur rappelle que l'armurerie belge jouit d'un certain prestige sur la scène

een zeker aanzien geniet. Er is voldoende expertise voorhanden om ter zake sluitende en goede oplossingen uit te werken.

– Harmonisering inzake de toepassing van de wet.

De nieuwe wet heeft als doelstelling om de voorwaarden voor de toekenning van de vergunningen te harmoniseren in alle provincies. In de praktijk blijven er evenwel belangrijke verschillen bestaan terwijl het van het grootste belang is dat de wet overal op dezelfde manier wordt toegepast.

– Behandelingstermijn van de vergunningsaanvragen.

Overeenkomstig de nieuwe wapenwet dienen de vergunningsaanvragen binnen een redelijke termijn behandeld worden. Artikel 31 van de wapenwet stelt een termijn van vier maanden voorop. Deze termijn is evenwel verlengbaar. De administratieve diensten maken van deze laatste mogelijkheid veelvuldig gebruik. De termijnen voor de aanvraag van vergunningen variëren derhalve in de praktijk van twee maanden, tot meer dan een jaar. Er zou, zonder afbreuk te doen aan de wet, een nieuw systeem moeten worden uitgedacht inzake de adviesprocedure bij de politie, de behandeling van de aanvragen en de vereenvoudiging van de vereiste documenten wanneer de aanvraag uitgaat van een jager of een sportschutter. Dubbel gebruik dient vermeden te worden.

De trage behandelingstermijn heeft nu voor gevolg dat wapenhandelaars aanzienlijk moeten pre-financieren, wat niet bevorderlijk is voor de financiële gezondheid van een onderneming.

– Onzekerheid over de indeling van wapens.

Het is voor de sector belangrijk dat een handelaar zekerheid heeft over het statuut van de door hem verkochte wapens. Er zou opnieuw een onafhankelijke instantie in het leven moeten worden geroepen die bij twijfel kan beslissen in welke categorie (verboden, vergunningsplichtig, vrij) een wapen wordt ingedeeld. Het probleem ontstaat voornamelijk voor de handel van vrij verkrijgbare wapens met een historische, folkloristische of decoratieve waarde. Hier zou de proefbank (opnieuw) kunnen worden aangewezen als instantie die uiteindelijk kan beslissen.

Tenslotte bevat de wet tal van tegenstrijdigheden en bepalingen die voor interpretatie vatbaar zijn. In het belang van de rechtszekerheid moet dit tot een minimum beperkt worden.

internationale. Notre pays a acquis une expertise suffisante pour mettre en œuvre des solutions cohérentes et efficaces dans ce domaine.

– Harmonisation de l'application de la loi

La nouvelle loi vise à harmoniser dans toutes les provinces les conditions d'octroi des autorisations. Dans la pratique, cependant, des disparités considérables subsistent, alors qu'il est primordial que la loi soit appliquée partout de la même manière.

– Délai de traitement des demandes d'autorisation.

Aux termes de la nouvelle loi sur les armes, les demandes d'autorisation doivent être traitées dans un délai raisonnable. L'article 31 de la loi sur les armes prévoit un délai de quatre mois. Ce délai est toutefois renouvelable. Les services administratifs recourent fréquemment à cette dernière possibilité. Dans la pratique, les délais de demande d'autorisation varient dès lors de deux mois à plus d'un an. Sans préjudice de la loi, il conviendrait de concevoir un nouveau système concernant la procédure d'avis auprès de la police, le traitement des demandes et la simplification des documents requis lorsque la demande émane d'un chasseur ou d'un tireur sportif. Les doubles emplois doivent être évités.

À l'heure actuelle, la lenteur du délai de traitement est telle que les armuriers doivent recourir largement au préfinancement, une pratique qui n'est pas favorable à la santé financière d'une entreprise.

– Incertitude concernant la classification des armes.

Il importe pour le secteur qu'un commerçant soit certain du statut des armes qu'il vend. Il faudrait constituer à nouveau une instance indépendante habilitée à décider, en cas de doute, de quelle catégorie (interdite, soumise à autorisation, en vente libre) une arme relève. Le problème se pose notamment pour le commerce d'armes en vente libre d'intérêt historique, folklorique ou décoratif. En l'espèce, le banc d'épreuves pourrait (à nouveau) être désigné en tant qu'instance décisionnaire.

La loi comporte enfin un grand nombre de contradictions et de dispositions sujettes à interprétation. Dans l'intérêt de la sécurité juridique, celles-ci doivent être réduites au minimum.

De NUWJS doet ter zake de volgende aanbevelingen:

– Over de beperkte duur van vergunningen en erkenningen: de NUWJS meent dat vergunningen en erkenningen voor onbepaalde tijd moeten gelden. Bij gevaar voor de openbare orde, of bij dreigend misbruik, kan een vergunning worden beperkt, ingetrokken of geschorst. De wapenwet laat dit reeds toe. Eventueel kan de overheid ermee belast worden om een periodieke controle op het wapenbezit te doen.

– Vergunningen afgeleverd krachtens de oude wet zouden geldig moeten blijven. Het heeft geen zin om te eisen dat vergunningen toegekend op basis van de oude wet hernieuwd moeten worden. Deze vergunde wapens zijn bij de overheid gekend. Er werd reeds onderzocht of de bezitters ervan geschikt zijn om wapens te bezitten. Het is dan ook niet zinvol om de administratie te belasten met het opnieuw uitreiken van alle vergunningen.

– Passief wapenbezit moet mogelijk blijven. De spreker sluit zich aan bij de uiteenzetting van de heer Ide. Hij wijst er voorts op dat er een onderscheid dient te worden gemaakt tussen enerzijds, de vrij verkrijgbaar geneutraliseerde wapens die in het kader van de VN-protocollen beschouwd worden als decoratief object en anderzijds, de gedeactiveerde wapens die opnieuw bruikbaar kunnen worden gemaakt en die overeenkomstig de nieuwe wapenwet vergunningsplichtig zijn. Deze nuance moet gehandhaafd blijven bij de uitwerking van een procedé voor het onbruik maken van een wapen.

– Een regeling voor een occasionele activiteit met wapens dient te worden uitgewerkt.

– De wapendrachtvergunning voor sportschutters dient te worden afgeschaft.

– Enkele technische zaken in de wapenwet zouden moeten worden aangepast.

b. *Uiteenzetting van de heer Erik Wille, coördinator van het Instituut voor de Jachtopleiding*

De heer Erik Wille sluit zich aan bij de bemerkingen van de vorige spreker. Hij vestigt de aandacht van de leden op de problemen die de jachtsector ondervindt bij de toepassing van artikel 12, 1°, van de wapenwet dat stelt dat de wapens ontworpen voor de jacht geregulariseerd kunnen worden. De Hubertusvereniging heeft haar leden dan ook opgeroepen om dit massaal te doen.

L'UNACT formule les observations suivantes à cet égard:

– En ce qui concerne la durée limitée des autorisations et des agréments: l'UNACT estime que les autorisations et les agréments doivent avoir une durée de validité illimitée. En cas de danger pour l'ordre public ou de risque d'abus, l'autorisation doit toutefois pouvoir être limitée, retirée ou suspendue. La loi sur les armes le permet déjà. Les pouvoirs publics pourraient éventuellement être chargés de contrôler régulièrement la détention d'armes.

– Les autorisations délivrées conformément à l'ancienne loi devraient rester valables. Il n'est pas judicieux d'exiger le renouvellement des autorisations délivrées conformément à l'ancienne loi. Les armes déjà autorisées sont connues des autorités. Celles-ci se sont déjà assurées que leurs propriétaires étaient aptes à posséder des armes. Il n'est dès lors pas sensé de charger l'administration de renouveler toutes ces autorisations.

– La détention d'armes passive doit rester possible. L'orateur se rallie à l'exposé de M. Ide et souligne par ailleurs qu'il convient de faire une distinction entre, d'une part, les armes neutralisées en vente libre considérées comme des objets décoratifs en vertu des protocoles des Nations unies et, d'autre part, les armes désactivées qui peuvent être réactivées et qui, en vertu de la nouvelle loi sur les armes, sont soumises à autorisation. Il convient de conserver cette distinction à l'esprit lors de l'élaboration d'un procédé de neutralisation pour les armes.

– Il convient d'élaborer une réglementation pour l'utilisation occasionnelle d'armes.

– Le permis de détention d'armes délivré aux tireurs sportifs doit être supprimé.

– Plusieurs points techniques de la loi sur les armes devraient être modifiés.

b. *Exposé de M. Erik Wille, coordinateur de l'Institut voor de jachtopleiding*

M. Erik Wille fait siennes les observations formulées par l'orateur précédent. Il attire l'attention des membres sur les problèmes que pose, pour le secteur de la chasse, l'application de l'article 12, 1°, de la loi sur les armes, qui prévoit que les armes conçues pour la chasse peuvent être régularisées. La Hubertusvereniging a dès lors appelé ses membres à procéder de façon massive à cette régularisation.

Evenwel werd vastgesteld dat bij de aanbidding ervan in de verschillende politiezones, in de verschillende provincies, niet alle wapens ontworpen voor de jacht geregistreerd konden worden. De verschillende regionale wetgeving ter zake en afhankelijk van de provincie waar de indiening gebeurde, zorgde voor een verschillende behandeling.

Heel wat wapens werden onmiddellijk in beslag genomen. De jagers zijn dan ook terughoudend geworden om hun wapen aan te geven. Men mag hier niet uit het oog verliezen dat de jacht zich niet beperkt tot de landsgrenzen maar dat deze activiteit bedreven wordt tot ver er buiten. Vele jagers bezitten dan ook specifieke jachtwapens die wel toegelaten worden in de andere Europese lidstaten. De jachtsector pleit dan ook voor meer duidelijkheid.

Inzake de opleiding. Aspirant-jagers moeten in het kader van de Benelux-beschikking een theoretisch examen afleggen vooraleer zich te kunnen voorbereiden op het praktijk examen. Overeenkomstig de nieuwe wapenwet mag een dergelijke persoon evenwel geen wapen in zijn bezit hebben indien hij niet over de nodige licenties en vergunningen beschikt. De aspirant-jager kan zich overeenkomstig de wapenwet wel wenden tot een erkende organisatie, een wetenschappelijke instelling genoemd.

Het is dus niet duidelijk wie wapens ter beschikking kan stellen aan de aspirant-jagers of sportschutters.

c. Uiteenzetting van de heer Luc Brees, voorzitter van de Vlaamse Schutterskonfederatie (VSK)

De Vlaamse Schutterskonfederatie is tevreden dat de nieuwe wapenwet een statuut voor de sportschutter heeft gecreëerd. De concrete invulling er van dient vanzelfsprekend te gebeuren door de gewesten.

De Vlaamse Schutterskonfederatie wenst de volgende heikele punten onder de aandacht te brengen van de commissieleden:

- Het gebrek aan rechtszekerheid.

De vergunningen en erkenningen verleend overeenkomstig de nieuwe wapenwet hebben een beperkte geldigheidsduur en brengen telkens kosten teweeg. De eigendom van een wapen wordt als het ware een louter bezetting ter bede.

Wie onder de vorige wetgeving een wapen had dat nu plots verboden wordt, moet het ofwel onklaar laten

Force a cependant été de constater que lors de leur présentation dans les différentes zones de police, dans les différentes provinces, toutes les armes conçues pour la chasse ne pouvaient être enregistrées. L'existence de législations régionales différentes en la matière ainsi que les différences observées selon la province dans laquelle l'arme était présentée ont conduit à des différences de traitement.

De nombreuses armes ont été saisies sur-le-champ. Les chasseurs sont dès lors devenus quelque peu réticents à présenter leur arme. On ne peut perdre de vue, à ce propos, que la chasse ne se limite pas aux frontières du territoire et que cette activité s'exerce loin en dehors de celui-ci. De nombreux chasseurs possèdent donc des armes de chasse spécifiques qui sont admises dans les autres États membres de l'Union européenne. Le secteur cynégétique recommande dès lors une plus grande clarté.

En ce qui concerne la formation, dans le cadre de la décision Benelux, les candidats chasseurs doivent présenter un examen théorique avant d'entamer la préparation de l'examen pratique. En vertu de la nouvelle loi sur les armes, une telle personne ne peut toutefois être en possession d'une arme si elle ne dispose pas des licences et autorisations requises. La loi sur les armes prévoit cependant que le candidat chasseur peut s'adresser à une organisation agréée, nommée établissement scientifique.

On ignore qui peut mettre des armes à la disposition des candidats chasseurs ou tireurs sportifs.

c. Exposé de M. Luc Brees, président de la Vlaamse Schutterskonfederatie (VSK)

La Vlaamse Schutterskonfederatie est satisfaite que la nouvelle loi sur les armes ait créé un statut pour le tireur sportif. La mise en œuvre concrète de celui-ci doit naturellement encore être effectuée par les régions.

La Vlaamse Schutterskonfederatie souhaite attirer l'attention des membres de la commission sur les points délicats suivants:

- L'absence de sécurité juridique.

Les autorisations et agréments accordés conformément à la nouvelle loi sur les armes ont une durée de validité limitée et entraînent chaque fois des frais. La propriété d'une arme devient en quelque sorte une simple détention à titre précaire.

Celui qui détenait, en vertu de la législation précédente, une arme qui est à présent subitement interdite,

maken (op eigen kosten...), ofwel inleveren. Er wordt in de wet wel over een vergoeding gesproken, maar in de praktijk is die er nog steeds niet. Inmiddels zijn er wel al ettelijke duizenden wapens ingeleverd.

– De onmogelijkheid een wapen passief te houden.

Deze toestand heeft er onder meer tot geleid dat de schietsportverenigingen overspoeld worden door voorheen passieve wapenbezitters, die nu actief willen gaan schieten met soms onaangepaste wapens, om deze toch maar te kunnen houden.

– De wapendrachtvergunning (federale materie) versus de sportschutterslicentie (gewestmaterie).

Om een sportschutterslicentie te kunnen bekomen, moeten de kandidaten hun kunde meer dan bewijzen. Het ware dan ook aangewezen dat zij, eens de licentie verworven, de diverse disciplines zouden kunnen uitoefenen overeenkomstig de decretale wetgeving, zonder daarvoor ook nog een federale wapendrachtvergunning – specifiek voor die takken van de schietsport – te moeten bezitten. Hierbij wordt gedacht aan dynamisch schieten, dit zowel op doel, als bij het kleischieten.

– De dubbele theoretische en praktische proeven voor een houder van een sportschutterslicentie.

Om een sportschutterslicentie te bekomen, moet de kandidaat in de schoot van de schietsportfederatie een theoretische proef afleggen over zijn kennis van de wapenwetgeving, en een praktische proef omtrent het veilig omgaan met een wapen.

De houder van een sportschutterslicentie die evenwel een wapen heeft dat niet voorkomt op de ministeriële lijst van de wapens geschikt voor het sportschieten (bijvoorbeeld een halfautomaat, een revolver), moet daarvoor een vergunning (federaal) aanvragen bij de provinciegouverneur. De betrokkene is echter verplicht om dan opnieuw een theoretische en een praktische proef af te leggen, over dezelfde materie. Meer nog, wat de theoretische proef betreft, dient hij dit te doen voor elke vergunningsaanvraag.

– De occasionele activiteiten met wapens.

De wet van 8 juni 2006 verbiedt het occasioneel hanteren van een wapen, aldus wordt elke kennismaking met de sport bemoeilijkt. Immers, men moet over ofwel een vergunning, ofwel een jachtverlof, ofwel een sportschutterslicentie beschikken. Incentives in bijvoorbeeld kleischieten worden zo onmogelijk gemaakt.

doit soit la faire désactiver (à ses propres frais...), soit la remettre. Il est certes question d'une indemnité dans la loi, mais en pratique, celle-ci n'existe pas encore. Entre-temps, plusieurs milliers d'armes ont déjà été remises.

– L'impossibilité de détenir une arme de manière passive.

À la suite de cette situation, les associations de tir sportif ont notamment été submergées par l'arrivée massive de détenteurs d'armes précédemment passifs, qui souhaitent à présent tirer activement avec des armes parfois inappropriées, afin de pouvoir quand même les conserver.

– Le permis de port d'armes (matière fédérale) et la licence de tireur sportif (matière régionale).

Pour pouvoir obtenir une licence de tireur sportif, les candidats doivent plus que prouver leur compétence. Il s'indiquerait dès lors qu'une fois la licence obtenue, ils puissent pratiquer les diverses disciplines conformément à la législation décrétole, sans devoir à cet effet posséder également un permis de port d'armes fédéral spécifiquement pour ces branches du tir sportif. On peut songer à cet égard au tir dynamique, et ce, tant sur cible qu'aux claies.

– Les doubles épreuves théoriques et pratiques pour le titulaire d'une licence de tireur sportif.

Pour obtenir une licence de tireur sportif, le candidat doit passer un test théorique au sein de la fédération de tir concernant sa connaissance de la législation sur les armes, ainsi qu'un test pratique témoignant de leur aptitude à manipuler une arme en sécurité.

Toutefois, le titulaire d'une licence de tireur sportif qui possède une arme ne figurant pas sur la liste ministérielle des armes conçues pour le tir sportif (par exemple une arme semi-automatique, un revolver), doit demander une autorisation pour cette arme (au niveau fédéral) auprès du gouverneur de province. L'intéressé est alors obligé de repasser un test théorique et pratique, sur la même matière. Pire encore, pour ce qui est du test théorique, ce test doit être repassé pour chaque demande d'autorisation.

– Les activités occasionnelles avec des armes.

La loi du 8 juin 2006 interdit l'utilisation occasionnelle d'une arme, ce qui rend difficile toute familiarisation avec le sport. En effet, il faut disposer soit d'une autorisation, soit d'un permis de chasse, soit d'une licence de tireur sportif. Par exemple, toute incitation à s'essayer au tir aux claies devient dès lors impossible.

Geen van voornoemde heikele punten kunnen dan ook «wervend» genoemd worden en hebben ervoor gezorgd dat velen zich niet in regel hebben gesteld.

De spreker stelt daarom de volgende oplossingen voor:

– De afschaffing van de vijfjaarlijkse hernieuwing. Deze verplichte hernieuwing betekent immers een enorme belasting voor de provinciale administratie. Zonder uitzondering haalt geen enkele provincie immers de in de wet en het uitvoeringsbesluit vooropgestelde termijnen. Het gevolg hiervan is dat eenieder in een permanente sfeer van rechtsonzekerheid vertoeft. Ook nieuwe vergunningen blijven eindeloos uit, zodat bestelde wapens niet geleverd kunnen worden. Men kan zich dan ook terecht de vraag stellen wat de noodzaak is van deze vijfjaarlijkse hernieuwing. Er is geen enkele geldige reden waarom een vergunning of erkenning niet voor onbepaalde termijn kan uitgeschreven worden, nu de overheid alle garanties heeft om tot de schorsing of de intrekking ervan over te gaan (wat trouwens ook al kon onder de oude wapenwet).

De vergunningen afgeleverd onder de oude wet dienen derhalve geldig te blijven, zodat het niet nodig is om deze te hernieuwen. De wapens en hun bezitters zijn gekend. Zij werden destijds gescreend en goedgekeurd. Het is dus onnodig om deze oefening helemaal opnieuw over te doen.

– Het onbeperkt in de tijd laten gelden van de nieuwe vergunningen en erkenningen.

– Het heffen van een eenmalige taks, in plaats van om de vijf jaar. Minstens, zo er om de vijf jaar gecontroleerd wordt, deze taks per wapen te vervangen door een billijk forfait voor het hele wapenbezit.

De houder van een sportschutterslicentie zou moeten vrijgesteld kunnen worden van het bezit van een draagmachtiging tijdens de beoefening van erkende sportdisciplines. De draagmachtiging moet enkel behouden worden voor haar oorspronkelijk doel: de toelating om een wapen op de openbare weg en op openbare plaatsen te dragen.

Wie houder is van een sportschutterslicentie en dus geslaagd is in een theoretische en praktische proef, zou vrijgesteld moeten worden van het afleggen van dezelfde proeven bij de aanvraag van een vergunning bij de provinciegouverneur.

Comme aucun des points problématiques précités ne peut donc être considéré comme particulièrement «stimulant», il en résulte que de nombreuses personnes ne se sont pas mises en règle.

C'est pourquoi l'orateur propose les solutions suivantes:

– La suppression du renouvellement tous les cinq ans. Ce renouvellement obligatoire représente en effet une charge de travail énorme pour l'administration provinciale. Sans exception, aucune province ne parvient en effet à respecter les délais prévus par la loi et l'arrêté d'exécution. Il en résulte que tout le monde se trouve en permanence dans un contexte d'insécurité juridique. La délivrance des nouvelles autorisations prend également beaucoup de temps, de sorte que les armes commandées ne peuvent être livrées. On peut dès lors se demander à juste titre quelle est la nécessité de ce renouvellement tous les cinq ans. Il n'y a aucune raison valable pour ne pas établir une autorisation ou un agrément pour une durée indéterminée, maintenant que les autorités ont toutes les garanties de pouvoir procéder à leur suspension ou à leur retrait (ce qui, d'ailleurs, était déjà possible sous l'ancienne législation sur les armes).

Les autorisations délivrées sous l'ancienne loi doivent par conséquent rester valables, de sorte qu'il ne soit pas nécessaire de les renouveler. Les armes et leurs détenteurs sont connus. Elles ont été contrôlées et approuvées à l'époque. Il n'est donc pas nécessaire de répéter cette formalité dans son ensemble.

– La validité illimitée dans le temps des nouvelles autorisations et des nouveaux agréments.

– Le prélèvement d'une taxe unique, au lieu d'une taxe quinquennale. Au moins, si un contrôle est exercé tous les cinq ans, remplacer cette taxe par arme par un forfait équitable pour l'ensemble de la détention d'arme.

Le titulaire d'une licence de tireur sportif devrait pouvoir être dispensé de l'obligation de disposer d'un permis de port d'armes au cours de la pratique de disciplines sportives reconnues. Le permis de port d'armes doit uniquement être maintenu pour son objectif initial: l'autorisation de porter une arme sur la voie publique et dans des lieux publics.

Le titulaire d'une licence de tireur sportif, qui a par conséquent réussi une épreuve pratique et théorique, devrait être dispensé de ces épreuves lorsqu'il demande une autorisation au gouverneur de province.

Occasionele activiteiten met wapens moeten mogelijk zijn, in een strikt gestructureerd kader binnen de schietsport, dit in navolging van het koninklijk besluit van 9 juli 2007. Het zou aangewezen zijn om dit koninklijk besluit in te schrijven in de wetgeving.

Gelet op de inhoud van de wetsvoorstellen DOC 52 0025/001, 0030/001, 0068/001 en 0148/001 stelt de spreker verheugt vast dat er een bereidheid bestaat om de nieuwe wapenwet aan te passen.

d. *Uiteenzetting van de heer Horst Halmes, vertegenwoordiger van de Duitse vleugel van het Koninklijk Verbond der Belgische Schuttersverenigingen (KVBSV)*

De spreker betuigt zijn steun aan het wetsvoorstel van mevrouw Kattrin Jadin tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (DOC 52 148/001). Dit wetsvoorstel komt tegemoet aan de bekommernissen van de Duitstalige *Regionaler Sportverband der Flachbahnschützen Ostbelgiens* (RSFO).

Teneinde elk misverstand te vermijden, stelt artikel 2 van het wetsvoorstel voor om in artikel 11, § 2, van de wet van 8 juni 2006 te verwijzen naar artikel 31, 6°, van het Strafwetboek.

Artikel 3 van het wetsvoorstel beoogt de uitbreiding van de Adviesraad voor Wapens met een vertegenwoordiger van de Duitstalige schuttersfederaties. Deze laatste zijn immers ook onderworpen aan de wapenwet.

De Duitse Gemeenschap heeft op 20 november 2006 een decreet aangenomen waaraan de verenigingen van sportschutters hebben meegewerkt. Krachtens dit decreet heeft de Duitse Gemeenschap de theoretische en praktische proeven georganiseerd. Alle schutters die voor de proef slaagden, hebben een sportschutterslicentie ontvangen voor de categorie of categorieën van wapens waarvoor de praktische proef werd afgelegd.

Men is bij de Duitse Gemeenschap eveneens van oordeel dat de Duitstalige verenigingen van sportschutters in de Adviesraad voor Wapens hun standpunt zouden moeten kunnen toelichten betreffende de wijzigingen die men in de toekomst aan de wapenwet van 8 juni 2006 beoogt aan te brengen. Deze Duitstalige verenigingen zouden aldus over de stand van zaken geïnformeerd moeten worden opdat zij hun leden, in hun eigen taal, hierover kunnen inlichten.

Les activités occasionnelles avec des armes doivent être autorisées dans un cadre strictement structuré dans les limites du tir sportif et ce, à l'instar de ce que prévoit l'arrêté royal du 9 juillet 2007. Il serait judicieux d'inscrire cet arrêté royal dans la législation.

Au vu du contenu des propositions de loi DOC 52 0025/001, 0030/001, 0068/001 et 0148/001, l'orateur se réjouit de constater qu'il existe une volonté d'adapter la nouvelle loi sur les armes.

d. *Exposé de M. Horst Halmes, représentant de l'aile germanophone de l'Union royale des sociétés de tir de Belgique (URSTB)*

L'orateur marque son soutien à la proposition de loi de Mme Kattrin Jadin visant à modifier la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (DOC 52 148/001). Cette proposition de loi rencontre les préoccupations de *Deutschsprachiger Regionaler Sportverband der Flachbahnschützen Ostbelgiens* (RSFO).

Pour éviter tout malentendu, l'article 2 de la proposition de loi prévoit de référer à l'article 31, 6°, du Code pénal dans l'article 11, § 2, de la loi du 8 juin 2006.

L'article 3 de la proposition de loi vise à élargir la composition du Conseil consultatif des armes par la présence d'un représentant des fédérations de tir germanophones. Ces dernières sont, en effet, également soumises à la loi sur les armes.

Le 20 novembre 2006, la Communauté germanophone a adopté un décret auquel les associations de tir sportif ont apporté leur collaboration. En vertu de ce décret, la Communauté germanophone a organisé les épreuves théorique et pratique. Tous les tireurs qui ont réussi les épreuves, ont reçu une licence de tireur sportif pour la catégorie ou les catégories d'armes pour lesquelles l'épreuve pratique a été présentée.

La Communauté germanophone estime également que les sociétés germanophones de tireurs sportifs devraient pouvoir exposer leur point de vue, au sein du Conseil consultatif des armes, en ce qui concerne les modifications envisagées à la loi du 8 juin 2006. Ces sociétés germanophones devraient ainsi être informées de la situation pour qu'elles puissent informer leurs membres à ce sujet dans leur propre langue.

Men mag hierbij niet uit het oog verliezen dat de publicatie van wetten in het *Belgisch Staatsblad* slechts in twee landstalen gebeurt. De Duitstaligen moeten soms zeer lang wachten op een Duitse vertaling, welke meestal slechts wordt opgesteld na een rechtstreekse aanvraag bij de Vertaalcentrale in Malmédy, terwijl de wet ook op hen van toepassing is. De spreker verzoekt de commissie dan ook om in te gaan op het wetsvoorstel van mevrouw Jadin.

2. Gedachtewisseling

De heer Bart Laeremans (VB) wenst te vernemen of een jachtverlof al dan niet tijdelijk wordt verleend. Is een vernieuwing mogelijk?

Wat is de meest aangewezen manier om het passief wapenbezit voor jagers en sportschutters die de sport, bijvoorbeeld omwille van de gevorderde leeftijd, niet meer willen uitoefenen doch geen afstand wensen te doen van hun wapens, in te schrijven in de wapenwet?

De heer Erik Wille, coördinator van het Instituut voor de Jachtopleiding, antwoordt dat wat de jachtsector betreft, elkeen er aan gehouden is om jaarlijks zijn jachtverlof te vernieuwen. Om een jachtverlof te bekomen, dient een jachtexamen te worden afgelegd. Dit geldt zowel voor Vlaanderen als in Wallonië. De aanvrager moet een bewijs van goed gedrag en zeden neerleggen bij de bevoegde arrondissementscommissaris. Indien dit bewijs veroordelingen inzake slagen en verwondingen vermeldt, wordt een afzonderlijk dossier opgesteld. Een nieuw jachtverlof wordt enkel uitgegeven na onderzoek. Jaarlijks worden er dan ook een aantal jachtverloven geweigerd.

Overeenkomstig de Vlaamse regeling is het behaalde diploma na het slagen van het jachtexamen tien jaar geldig. De persoon in kwestie kan gedurende de tien opeenvolgende jaren het jaarlijks jachtverlof aanvragen. Wanneer deze persoon dit evenwel gedurende drie jaar nalaat, komt hij in aanvaring met de wapenwet en moet hij beslissen wat hij met zijn wapens zal aanvangen. Het is dus belangrijk om hier een regeling uit te werken.

Stel dat iemand omwille van zijn gevorderde leeftijd beslist om de jachtsport stop te zetten. De voormalige jager is evenwel gehecht aan zijn wapen. De invoering van een regeling inzake het passief wapenbezit kan ook hier een uitkomst brengen. Over de manier waarop een wapen onklaar kan worden gemaakt zonder het te beschadigen, bestaan reeds verscheidene voorstellen.

Il ne faut pas perdre de vue, à cet égard, que la publication des lois au *Moniteur belge* n'a lieu que dans deux langues nationales. La traduction en langue allemande se fait parfois attendre très longtemps, et elle n'est généralement réalisée qu'après une demande directe au service central de traduction allemande à Malmédy, alors que la loi s'applique également aux germanophones. L'orateur demande dès lors à la commission d'adopter la proposition de loi de Mme Jadin.

2. Échange de vues

M. Bart Laeremans (VB) demande si un permis de chasse est délivré pour une durée limitée ou non. Peut-il être renouvelé?

Quelle est la meilleure solution pour prévoir, dans la loi sur les armes, la détention passive d'armes par des chasseurs ou des tireurs sportifs qui, par exemple en raison de leur âge avancé, ne souhaitent plus utiliser leurs armes mais ne souhaitent toutefois pas s'en débarrasser?

M. Erik Wille, coordinateur de l'Institut voor de Jachtopleiding répond, en ce qui concerne le secteur de la chasse, que tous les titulaires d'un permis doivent le faire renouveler chaque année. L'obtention du permis de chasse est subordonnée à la réussite d'un examen de chasse. Ces dispositions s'appliquent aussi bien en Wallonie qu'en Flandre. Le demandeur doit déposer un certificat de bonne vie et mœurs auprès du commissaire d'arrondissement compétent. Si ce certificat fait état de condamnations pour coups et blessures, un dossier distinct est établi. Le nouveau permis de chasse n'est délivré qu'au terme d'une enquête. Plusieurs permis de chasse sont par conséquent refusés chaque année.

Conformément à la réglementation flamande, le diplôme délivré après la réussite de l'examen de chasse est valable dix ans. Son titulaire peut introduire une demande de permis de chasse chaque année au cours des dix années qui suivent. Lorsqu'il ne le fait pas pendant trois ans, il va cependant à l'encontre de la loi sur les armes et doit prendre une décision quant à l'utilisation de ses armes. Il importe dès lors d'élaborer des règles à cet égard.

Prenons l'exemple d'une personne qui, vu son âge avancé, décide de ne plus chasser, mais qui, en tant qu'ancien chasseur, reste néanmoins attaché à ses armes. L'adoption d'une réglementation sur la détention d'armes passive permettrait également de régler cette question. Plusieurs propositions ont déjà été faites au sujet de la méthode à utiliser pour neutraliser une

Wat jachtwapens betreft, kan dit op een eenvoudige en goedkope manier.

De heer Luc Brees, voorzitter van de Vlaamse Schutterskonfederatie (VSK), verduidelijkt dat in Vlaanderen een sportschutterslicentie wordt uitgereikt voor een periode van vijf jaar doch dat deze jaarlijks hernieuwd moet worden. Na het verstrijken van vijf jaar moet, indien men een nieuwe licentie wenst te bekomen, alleen een nieuwe theoretische proef worden afgelegd indien de wapenwet substantieel gewijzigd werd. Een praktische proef moet niet meer worden afgelegd.

De houder dient jaarlijks een recent bewijs van goed gedrag en zeden over te zenden aan de federatie. Daarnaast moet hij aantonen dat hij in het afgelopen jaar minimaal twaalf geregistreerde schietbeurten, verspreid over minstens twee trimesters, heeft gedaan.

Een sportschutterslicentie dient onderscheiden te worden van een wapenvergunning. Een sportschutterslicentie geeft in de eerste plaats een gebruiksrecht terwijl een wapenvergunning een bezit betreft.

De sportschutterlicentie laat de houder ervan wel toe om op een soepelere manier sommige wapens geschikt voor het beoefenen van de schietsport aan te schaffen. Wie evenwel stopt met de schutterssport blijft onderworpen aan de federale regeling.

De spreker pleit dan ook voor de invoering van de mogelijkheid van een passief wapenbezit.

De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) wenst te vernemen of er geen risico bestaat dat jagers en sportschutters hun sport gaan uitoefenen in landen waar de reglementering inzake het bekomen van een verlof of licentie minder streng is? Zo ja, hoe kan men dit vermijden?

De heer Nico Demeyere, vertegenwoordiger van de Nationale Unie der Wapenmakers, Jagers en Sportschutters (NUWJS), merkt op dat de houders van een geldige Europese vuurwapenpas binnen de Europese Unie mogen jagen. De Europese vuurwapenpas toont aan dat de daarop vermelde wapens en munitie in het land van verblijf op een legale manier werden verworven.

De nieuwe wapenwet bepaalt dat men slechts kan jagen of de schietsport beoefenen indien men een document kan voorleggen dat de houder hiertoe dit recht verleent en dat is afgeleverd door of namens de gewestelijke overheden bevoegd voor de jacht, of een gelijkwaardig document afgeleverd in een andere lidstaat van de Europese Unie, of een door de minister van Justitie erkend document afgeleverd in een andere Staat (artikel 12). Aldus wordt shopping tegengegaan.

arme sans l'endommager. Pour les armes de chasse, cette neutralisation peut être faite simplement et à bon compte.

M. Luc Brees, président de la Vlaamse Schutterskonfederatie (VSK), précise qu'en Flandre, une licence de tireur sportif est délivrée pour une période de cinq ans, mais qu'elle doit être renouvelée chaque année. À l'expiration du délai de cinq ans, si le tireur souhaite obtenir une nouvelle licence, il ne doit plus passer qu'une épreuve théorique si la loi sur les armes a été fondamentalement modifiée. Une épreuve pratique n'est plus nécessaire.

Le titulaire est tenu de transmettre chaque année un certificat récent de bonne vie et mœurs à la fédération. Il doit en outre prouver qu'il a, durant l'année écoulée, participé à au moins douze séances de tir enregistrées, réparties sur au moins deux trimestres.

Il convient de faire la distinction entre une licence de tireur sportif et une autorisation de détention. Une licence de tireur sportif confère en premier lieu un droit d'utilisation, alors qu'une autorisation de détention concerne la détention.

La licence de tireur sportif permet toutefois à son titulaire d'acquérir plus facilement certaines armes destinées à la pratique du tir sportif. Néanmoins, un tireur qui cesse de pratiquer le tir sportif reste soumis à la réglementation fédérale.

L'intervenant plaide dès lors en faveur de l'instauration de la possibilité d'une détention d'arme passive.

M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) demande s'il n'existe pas un risque que des chasseurs et des tireurs sportifs aillent pratiquer leur sport dans des pays où la réglementation relative à l'obtention d'une autorisation ou d'une licence est moins contraignante? Dans l'affirmative, comment éviter cet écueil?

M. Nico Demeyere, représentant de l'Union nationale de l'armurerie, de la chasse et du tir (UNACT), souligne que les détenteurs d'une carte européenne d'armes à feu valable peuvent chasser sur le territoire de l'Union européenne. La carte européenne d'armes à feu prouve que les armes et munitions qui y sont mentionnées ont été acquises légalement dans le pays de résidence.

La nouvelle loi sur les armes prévoit que l'on ne peut chasser ou pratiquer le tir sportif que si l'on peut produire un document qui confère ce droit à son titulaire et qui lui a été délivré par les autorités régionales compétentes pour la chasse ou au nom de celles-ci, ou un document équivalent délivré dans un autre État membre de l'Union européenne, ou un document délivré dans un autre État et reconnu par le ministre de la Justice (article 12). Cette disposition réprime ainsi le shopping transfrontalier en matière d'armes.

De heer Erik Wille, coördinator van het Instituut voor de Jachtopleiding, voegt hieraan toe dat in het kader van de Beneluxbeschikking het jachtverlof al erkend is bij de Beneluxpartners en daarenboven erkenning geniet in Duitsland en in Frankrijk. In maart 2007 werden nieuwe afspraken gemaakt die de Beneluxpartners toelaten om andere Europese landen te erkennen. Eens een land, op basis van de in de Beneluxovereenkomst vastgestelde criteria en richtlijnen, wordt erkend door een Beneluxpartner, is deze erkenning ook geldig ten aanzien van de overige Beneluxpartners.

C. HOORZITTING MET DE HEER BERNARD CAPRASSE, GOUVERNEUR VAN DE PROVINCIE LUXEMBURG

1. Uiteenzetting van de heer Bernard Caprasse, gouverneur van de provincie Luxemburg

De heer Bernard Caprasse, gouverneur van de provincie Luxemburg, rekent voor dat in zijn provincie voor 21.000 wapens de registratie of de vergunning moet worden vernieuwd. Uit de thans behandelde dossiers kan worden afgeleid dat ongeveer 4200 gekende wapenbezitters geen aanvraag hebben ingediend na de inwerkingtreding van de nieuwe wapenwet. Daarbij komen nog een onbepaald aantal wapens waarvan de bezitters niet gekend zijn en die zich dus niet hebben geschikt naar de nieuwe bepalingen. Uit die vaststelling moet worden geconcludeerd dat de hoofddoelstelling van de wet, met name ervoor zorgen dat de wapens traceerbaar zijn, blijkbaar niet werd verwezenlijkt.

Dat kwalijk gevolg van de nieuwe wetgeving vloeit wellicht voort uit een verstrenging van de wettige gronden die gelden als voorwaarden voor de toekenning van een vergunning. Sentimentele redenen of wapen erven zijn geen wettige gronden meer om een wapen te bezitten. Het gevolg daarvan is dat meer dan 3.000 wapens, waarvan sommige van grote waarde, door hun bezitters vrijwillig werden afgegeven om te worden vernietigd. Dat is gebeurd zonder dat het aldus door de bezitters van die wapens geleden verlies werd vergoed. Daarom werd geen vergunning aangevraagd voor tal van wapens die de families van de bezitters al decennia in hun bezit hebben.

Het feit dat de provinciediensten niet op de nieuwe reglementering waren voorbereid, is een andere factor die de moeilijkheden in verband met de toepassing van de wet van 8 juni 2006 verklaart. De provincies beschikken vaak niet over voldoende mensen – of althans over

M. Erik Wille, coordineur de l'Institut voor de Jachtopleiding, ajoute que, dans le cadre de la décision Benelux, le permis de chasse est déjà reconnu auprès des partenaires du Benelux et bénéficie de surcroît d'une reconnaissance en Allemagne et en France. En mars 2007, de nouveaux accords ont été conclus en vue d'autoriser les partenaires du Benelux à reconnaître d'autres pays européens. Dès lors qu'un pays est reconnu par un des partenaires du Benelux en vertu des critères et des directives fixés dans l'accord Benelux, cette reconnaissance vaut également à l'égard des autres partenaires du Benelux.

C. AUDITION DE M. BERNARD CAPRASSE, GOUVERNEUR DE LA PROVINCE DE LUXEMBOURG

1. Exposé de M. Bernard Caprasse, gouverneur de la province de Luxembourg

M. Bernard Caprasse, gouverneur de la province de Luxembourg, souligne que le nombre d'armes qui, dans sa province, doivent faire l'objet d'un nouvel enregistrement ou d'un renouvellement d'autorisation de détention s'élève à 21.000. Sur la base des dossiers en cours d'examen, on peut déduire que quelque 4.200 détenteurs d'armes connus n'ont fait aucune demande à la suite de la nouvelle loi sur les armes. A ce chiffre, il faut ajouter un nombre indéterminé d'armes dont les détenteurs ne sont pas connus et qui ne se sont pas pliés aux nouvelles dispositions. La conclusion à tirer de ce constat est que l'objectif principal de la loi, à savoir assurer la traçabilité des armes, semble ne pas avoir été atteint.

Cet effet pervers de la nouvelle législation résulte sans doute d'un durcissement des motifs légitimes conditionnant l'octroi d'une autorisation. Ne sont plus assimilés à un motif légitime de détention les raisons sentimentales ou l'héritage. Ceci a eu pour conséquence que plus de 3.000 armes, dont certaines de grande valeur, ont été remises volontairement par leurs détenteurs pour ensuite être détruites. Cette destruction a été opérée sans que la perte ainsi subie par les détenteurs de ces armes ne soit indemnisée. C'est la raison pour laquelle beaucoup d'armes qui se trouvaient depuis des décennies dans les familles des détenteurs n'ont pas fait l'objet de demandes d'autorisation.

Un autre facteur qui explique les problèmes d'application de la loi du 8 juin 2006 est l'absence de préparation des services provinciaux à la nouvelle réglementation. Bien souvent, les provinces ne disposaient pas d'un nombre suffisant d'agents – ou, à tout le moins de

terdege opgeleid personeel – om de nieuwe taken die de wet oplegt, uit te voeren.

De heer Caprasse geeft aan dat wat de provincie Luxemburg betreft, de dossiers aanvankelijk door één enkele ambtenaar werden behandeld. Thans worden die dossiers door vier mensen beheerd. Dat aantal is voldoende omdat voorrang wordt gegeven aan de nieuwe vergunningsaanvragen. De aanvragen tot hernieuwing worden verwerkt naargelang de beschikbaarheid van de diensten, maar ook naargelang het tempo waarmee de resultaten van de politieonderzoeken worden verzonden.

Volgens de inlichtingen waarover de heer Caprasse beschikt, is de situatie aanzienlijk moeilijker in andere provincies, zoals bijvoorbeeld in Luik, waar de diensten met een veel groter aantal aanvragen werden geconfronteerd.

Een tweede probleem vloeit voort uit de moeilijkheden op het stuk van de uitlegging van de wet. De heer Caprasse geeft het voorbeeld van «het sportief en recreatief schieten», dat krachtens de wet (artikel 11, § 3, 9°, b) wordt beschouwd als een wettige reden voor het verwerven van een wapen. De wetsbepaling die daarop betrekking heeft, omschrijft geenszins wat onder dat begrip moet worden verstaan.

In de omzendbrief van 8 juni 2006 met betrekking tot de toepassing van de wet houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (*Belgisch Staatsblad* van 9 juni 2006) wordt aangegeven dat die wettige reden moet worden bewezen met een geldige sportschutterslicentie. In artikel 2, 2°, van het koninklijk besluit van 29 december 2006 tot uitvoering van sommige bepalingen van de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapens en op de handel in munitie en van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (*Belgisch Staatsblad* van 9 januari 2007) wordt aangegeven dat «het voorleggen van een geldige sportschutterslicentie of schriftelijke bewijzen van vroegere deelname aan dergelijke activiteiten» als wettige reden kan worden aangenomen. Dat doet dus een probleem rijzen voor mensen die dergelijke activiteiten willen aanvangen, aangezien ze niet over zo'n licentie beschikken en ze uiteraard onmogelijk kunnen aanvoeren dat ze vroeger aan dergelijke activiteiten hebben deelgenomen.

Bovendien gelden voor het verkrijgen van een licentie diverse regels, naargelang de plaats waar de aanvraag wordt ingediend. Die uiteenlopende regelingen vergemakkelijken het werk van de provinciediensten niet. In de Franse Gemeenschap bijvoorbeeld mag die licentie

personnel suffisamment formé – pour assumer les nouvelles missions confiées par la loi.

M. Caprasse précise qu'en ce qui concerne la province du Luxembourg, les dossiers étaient initialement traités par un seul fonctionnaire. Aujourd'hui, quatre personnes sont affectées à la gestion de ces dossiers. Ce nombre suffit dans la mesure où la priorité est accordée aux nouvelles demandes d'autorisation. Les demandes de renouvellement sont, quant à elles, traitées au fur et à mesure de la disponibilité des services mais aussi selon le rythme auquel sont communiqués les résultats d'enquête de police.

D'après les informations de M. Caprasse, la situation est nettement plus difficile dans d'autres provinces comme, par exemple, celle de Liège dont les services ont été confrontés à un nombre de demandes beaucoup plus élevé.

Un deuxième problème résulte des difficultés d'interprétation de la loi. A titre d'illustration, M. Caprasse évoque le «tir sportif et récréatif» considéré par la loi (article 11, § 3, 9°, b) comme un motif légitime pour l'acquisition d'une arme. La disposition légale y ayant trait ne définit nullement ce qu'il faut entendre par cette notion.

La circulaire du 8 juin 2006 relative à la mise en application de la loi réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (*Moniteur belge* du 9 juin 2006) indique que l'existence de ce motif légitime doit être prouvée par une licence de tireur sportif valide. L'article 2, 2°, de l'arrêté royal du 29 décembre 2006 exécutant certaines dispositions de la loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions et de la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (*Moniteur belge* du 9 janvier 2007) stipule que l'admission de ce motif légitime suppose la présentation d'une licence de tir sportif valide ou de preuves écrites de participation antérieure à de telles activités. Pour les personnes qui souhaitent commencer ce type d'activités, cela pose donc un problème dans la mesure où ils ne disposent pas d'une licence et où il leur est évidemment impossible d'invoquer la participation antérieure à de telles activités.

Par ailleurs, l'obtention d'une licence est soumise à des règles différentes selon le lieu de la demande. Ces diversités de régimes ne facilitent pas le travail des services provinciaux. En communauté française, par exemple, cette licence peut être délivrée à des mineurs

worden toegekend aan minderjarigen, terwijl de federale wapenwet bepaalt dat alleen een meerderjarige een wapen mag bezitten.

De wapenwet stelt de houders van een sportschutterslicentie vrij van de verplichting een vergunning te hebben – en dus van een retributie te betalen – voor het bezit van bepaalde wapens. De lijst van die wapens is vastgelegd bij het ministerieel besluit van 15 maart 2007 tot bepaling van de lijst van vuurwapens ontworpen voor het sportschieten, waarvoor houders van een sportschutterslicentie vrijgesteld zijn van de vergunningsplicht (*Belgisch Staatsblad* van 30 maart 2007). Voorts is het decreet van de Franse Gemeenschap van 20 november 2006 over het statuut van de sportschutters pas onlangs in werking getreden. Een en ander heeft problemen doen rijzen voor de sportschutters die, omdat ze de wet in acht wilden nemen, bij de provinciediensten reeds een vergunningsaanvraag hadden ingediend en dus de retributie al hadden betaald.

Tevens moest worden gewacht op de programmawet van 27 december 2006 om het bedrag te kennen van de retributies die moesten worden betaald. Ook de tijdsperiode tussen de inwerkingtreding van de wapenwet en de invoering van de retributies heeft een probleem doen rijzen. De werkwijze van de provinciediensten heeft erin bestaan de vergunningen af te geven onder voorbehoud van latere betaling van de retributie.

Er zij aan herinnerd dat de regeling twee procedures omvat. Voor de vóór 30 juni 2007 ingediende aanvragen is voorzien in een degressief bedrag (65 euro voor één wapen; 85 euro voor twee wapens; 95 euro voor drie wapens en 105 euro voor vier wapens en meer). Voor de aanvragen die na 1 juli 2007 werden ingediend, moet een forfaitair bedrag van 65 euro per wapen worden betaald. De aldus ingestelde regeling veronderstelt de totstandkoming van een boekhouding waarvoor de provincie geen enkele steun heeft gekregen. Eens te meer hebben de ambtenaren die taak op zich moeten nemen.

Die bedragen zijn geïndexeerd en zullen dus ook moeten worden aangepast. Bovendien wordt de vergunning slechts voor vijf jaar toegekend en zullen die retributies dus opnieuw moeten worden betaald bij de latere aanvraag tot hernieuwing. Daardoor wordt de last voor de wapenbezitters nog vergroot. Men moet tevens voor ogen houden dat die retributies ook moeten worden betaald als de aanvraag naderhand onontvankelijk wordt verklaard.

Vervolgens kaart de heer Caprasse het probleem van de «bijzondere wachters» aan. Krachtens de wapenwet mogen zij, via een vereenvoudigde procedure, een voor de jacht ontworpen lang vuurwapen bezitten zonder een retributie te moeten betalen. Artikel 14 van het koninklijk

alors que la loi fédérale sur les armes prévoit qu'une arme ne peut être détenue que par une personne ayant atteint l'âge de la majorité.

La loi sur les armes dispense les titulaires d'une licence de tireur sportif de l'obligation d'autorisation – et donc de la redevance – pour la détention de certaines armes. La liste de ces armes est fixée par l'arrêté ministériel du 15 mars 2007 déterminant la liste des armes à feu conçues pour le tir sportif pour lesquelles les titulaires d'une licence de tireurs sportifs sont exemptés de l'obligation d'autorisation (*Moniteur belge* du 30 mars 2007). Par ailleurs, le décret de la Communauté française relatif au statut des tireurs sportifs du 20 novembre 2006 n'est entré en vigueur que récemment. Cela a provoqué des problèmes pour les tireurs sportifs qui soucieux de se mettre en conformité avec la loi avaient déjà introduit auprès des services provinciaux une demande d'autorisation et par conséquent s'étaient déjà acquittés de la taxe.

Il a également fallu attendre la loi-programme du 27 décembre 2006 pour connaître le montant des redevances qui allaient devoir être acquittées. Ce décalage entre l'entrée en vigueur de la loi sur les armes et l'introduction des redevances a également posé problème. La démarche retenue par les services provinciaux a été de délivrer les autorisations sous réserve du paiement ultérieur de la redevance.

Pour rappel, le système prévoit deux types de procédures. Pour les demandes introduites avant le 30 juin 2007 est prévu un montant dégressif (65 euros pour une arme; 85 euros pour deux armes; 95 euros pour trois armes et 105 euros pour quatre armes et plus). Pour les demandes introduites à partir du 1^{er} juillet 2007, un montant forfaitaire de 65 euros par arme doit être acquitté. Le système ainsi créé suppose la mise sur pied d'une comptabilité pour laquelle la province n'a reçu aucune aide. Ce sont encore une fois les agents qui ont du assumer cette tâche.

Ces montants, étant soumis à l'index, ils devront donc également être adaptés. Par ailleurs, l'autorisation n'étant délivrée que pour cinq ans, ces redevances devront de nouveau être acquittées lors de la future demande de renouvellement. Ceci a pour conséquence d'alourdir la charge pesant déjà sur les détenteurs d'armes. Il fait également garder à l'esprit que ces redevances doivent également être payées même si la demande est ultérieurement déclarée irrecevable.

M. Caprasse évoque ensuite le problème des gardes particuliers qui, en vertu de la loi sur les armes, peuvent détenir, via une procédure simplifiée, une arme à feu longue conçue pour la chasse sans devoir se soumettre au paiement de la redevance. Or, conformément à l'article

besluit van 8 januari 2006 tot regeling van het statuut van de bijzondere veldwachters bepaalt evenwel dat niet alle bijzondere veldwachters door hun aansteller in het bezit van een wapen mogen worden gesteld.

Inzake de verlenging van de in de wapenwet bepaalde termijn tot 31 oktober 2008 is de heer Caprasse veront-rust over de gevolgen voor de mensen die hun wapens reeds van de hand hebben gedaan en voor zij die thans in een situatie van onwettigheid verkeren. Quid met de aanvragen die na de uiterste datum zijn ingediend en die normaliter onontvankelijk zijn? Welk bedrag zullen de betrokkenen moeten betalen?

Waarom bepaalt de wet voorts niets voor mensen die in een situatie van overmacht verkeren? De gouverneur geeft het voorbeeld van een persoon die voor lange tijd in het ziekenhuis heeft verbleven en die daarom in de onmogelijkheid was om de door de wet opgelegde demarches aan te vatten voor de indiening van een aanvraag tot vergunning of hernieuwing.

Om zijn uiteenzetting af te sluiten, onderstreept de heer Caprasse hoe moeilijk het is om aan de burgers een reglementering uit te leggen die de ambtenaren van de provincie zelf met moeite begripen.

2. Gedachtewisseling

De heer André Frédéric (PS) constateert dat de gouverneur van de provincie Luxemburg in zijn uiteenzetting bevestigt dat er een aantal moeilijkheden rijzen, waarvoor de ter bespreking voorliggende wetsvoorstellen een oplossing willen aandragen. Ook de voorzitter van de Adviesraad voor wapens, de heer Ide, wees in zijn uiteenzetting op de problemen waarmee de provincies kampen in verband met de vloedgolf aan aanvragen die de nieuwe wapenwet op gang heeft gebracht. Hij kaartte meer bepaald aan dat de provincies over personeel moesten beschikken dat die aanvragen kon behandelen. Uit de uiteenzetting van de heer Caprasse blijkt dat de provincie Luxemburg dan wel over het vereiste aantal personeelsleden beschikt, maar dat het daar onvoldoende toe is opgeleid.

Voorts gaf de NUWJS aan dat de behandeling van de aanvragen sterk verschilt van de ene provincie tot de andere. De spreker stelt zich vragen bij dat verschil in behandeling, aangezien terzake een wettelijk kader is vastgesteld. Hij vraagt zich af of de oorzaak niet moet worden gezocht in een gebrek aan controle door de toezichthoudende overheid. Wat is het standpunt terzake van de heer Caprasse?

14 de l'arrêté royal du 8 janvier 2006 réglementant le statut des gardes particuliers, tous les gardes particuliers ne sont pas autorisés à détenir une arme par leur commettant.

Concernant la prolongation du délai prévu par la loi sur les armes jusqu'au 31 octobre 2008, M. Caprasse s'inquiète des conséquences pour les personnes qui se sont déjà séparées de leurs armes ainsi que pour celles qui actuellement se trouvent dans une situation d'illégalité. Que doit-on faire des demandes introduites après la date butoir et qui sont normalement irrecevables? Quel sera le montant réclamé à ces personnes?

Pourquoi, par ailleurs, la loi n'a-t-elle rien prévu pour les personnes se trouvant en situation de force majeure? Le gouverneur évoque l'exemple d'une personne faisant l'objet d'une hospitalisation de longue durée et qui, pour cette raison, s'est trouvée dans l'impossibilité d'entamer les démarches imposées par la loi pour l'introduction d'une demande d'autorisation ou de renouvellement.

M. Caprasse conclut son exposé en soulignant combien il est difficile d'expliquer aux citoyens une réglementation que les agents provinciaux ont eux-mêmes du mal à comprendre.

2. Echange de vues

M. André Frédéric (PS) constate que l'exposé du gouverneur de la province du Luxembourg confirme l'existence d'un certain nombre de problèmes auxquels les propositions de loi en discussion tentent de répondre. Le président du Conseil consultatif des armes, M. Ide, faisait également allusion, dans son exposé, aux problèmes rencontrés par les provinces face au «tsunami» de demandes provoquées par la nouvelle loi sur les armes. Il était notamment question du problème de personnel susceptible de traiter les demandes. Il ressort de l'exposé de M. Caprasse qu'en ce qui concerne la province du Luxembourg, le nombre d'agent est suffisant mais ceux-ci sont insuffisamment formés.

L'UNACT évoquait par ailleurs des pratiques très divergentes d'une province à l'autre dans le cadre de l'examen des demandes. L'intervenant s'étonne de ces divergences dans la mesure où un cadre légal est fixé. Peut-être s'agit d'un manque de contrôle des pratiques par la tutelle? Quel est le sentiment de M. Caprasse sur la question?

De NUWJS hekelde tevens dat het onmatig lang duurt vooraleer een vergunning wordt afgegeven. De heer Frédéric vraagt zich af of vaak een beroep wordt gedaan op de aan de gouverneur verleende wettelijke machtiging om die termijnen te verlengen.

Wat denkt de heer Caprasse van het voorstel om de vijfjaarlijkse aanvraag tot hernieuwing eventueel te vervangen door een controle op initiatief van de gouverneurs? Is dat een werkbare handelwijze?

De heer François Bellot (MR) stelt vast dat de bezitters van de ongeveer 4000 niet-aangegeven wapens waarnaar de gouverneur heeft verwezen, bekend zijn, aangezien het gaat om wapens waarvan het bezit toegestaan was volgens de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapens en op de handel in munitie.

Volgens de spreker is het aantal nooit aangegeven wapens – met inbegrip van de oorlogswapens – waarschijnlijk vijftien tot twintig keer zo hoog. Wat is de visie van de heer Caprasse in dat verband?

Is het tijdelijk onklaar maken van een wapen (om geen afbreuk te doen aan de waarde ervan) een denkbare oplossing?

De termijn van vijf jaar zou stilzwijgend kunnen worden hernieuwd, op voorwaarde dat aan de voorwaarden is voldaan en dat de vergunning automatisch wordt ingetrokken in het geval van veroordeelde personen die ernstige psychologische stoornissen vertonen dan wel een risico vormen voor de samenleving. Een dergelijke regeling veronderstelt evenwel dat de strafbladgegevens door een overheid worden gecentraliseerd.

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) vraagt zich af of de jagers hebben aangeklaagd dat de federale en de gewestelijke wetgeving niet op elkaar afgestemd zijn. Kan de provincie terugvallen op rechtspraak over de toepassing van de artikelen 11 en 12 van de wapenwet?

De heer Robert Van de Velde (LDD) wenst te weten welke weg een bij de provincie ingediende vergunningsaanvraag aflegt. Vertoont de bestaande procedure zwakke punten? Welke verbeteringen zou men kunnen overwegen?

De heer Bernard Caprasse, gouverneur van de provincie Luxemburg, geeft aan dat de verschillen in behandeling van een aanvraag van de ene provincie tot de andere kunnen worden verklaard door uiteenlopende factoren (bijvoorbeeld het al dan niet elektronisch verwerken van de aanvragen). Tevens kan de uiteenlopende werkwijze van de lokale politiekorpsen een verklaring zijn.

L'UNACT critiquait également la longueur excessive des délais d'obtention d'autorisation. M. Frédéric se demande s'il est fait fréquemment usage de l'habilitation légale donnée au gouverneur de prolonger les délais.

Que pense M. Caprasse du remplacement éventuel de la demande de renouvellement quinquennal par un contrôle d'initiative des gouverneurs? S'agit-il d'une démarche praticable?

M. François Bellot (MR) constate que les quelques 4.000 armes non déclarées auxquelles a fait allusion le gouverneur concerne des détenteurs d'armes connus puisque ces armes étaient autorisées sous le régime de la loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions.

Le nombre d'armes qui n'ont jamais été déclarées – en ce compris des armes de guerre – est, quant à lui, probablement quinze à vingt fois plus élevé. Quel est le sentiment de M. Caprasse à cet égard?

La neutralisation temporaire de l'arme, permettant de préserver sa valeur, est-elle une solution envisageable?

Le délai de cinq ans pourrait être renouvelé tacitement pour autant que les conditions soient remplies et que le retrait de l'autorisation intervienne automatiquement pour les personnes condamnées présentant des troubles psychologiques graves ou un risque pour la société. Un tel système supposerait néanmoins une autorité centralisant les informations relatives aux casiers judiciaires.

Mme Clotilde Nyssens (cdH) se demande si les chasseurs se sont plaints de l'inadéquation entre la législation fédérale et la législation régionale. La province a-t-elle développé une jurisprudence concernant l'application des articles 11 et 12 de la loi sur les armes?

M. Robert van de Velde (LDD) s'interroge quant au parcours d'une demande d'autorisation introduite auprès des services provinciaux. La procédure actuelle présente-t-elle des faiblesses? Quelles sont les améliorations que l'on pourrait envisager?

M. Bernard Caprasse, gouverneur de la province du Luxembourg, estime que les différences dans le traitement d'une demande par les provinces peuvent résulter de facteurs divers (par exemple, le traitement informatique ou non des demandes). Elles peuvent également s'expliquer par la diversité des pratiques des polices locales.

Op grond van zijn eigen ervaring preciseert de spreker dat de behandeling van een dossier drie maanden in beslag neemt (het dossier wordt ontvangen, doorgestuurd naar de politie en vervolgens teruggestuurd naar de provinciediensten). In bepaalde zones kan die termijn evenwel langer duren, omdat er meer dossiers moeten worden behandeld. In dat geval wordt de behandeling soms gestremd. Dat is zo in de provincie Luik, die ter verklaring een gebrek aan menselijke en/of logistieke middelen inroept.

In de huidige omstandigheden staat de heer Caprasse niet onverdeeld positief tegenover de mogelijkheid om vergunningen te hernieuwen op initiatief van de gouverneurs; zijn provinciediensten beschikken in elk geval over onvoldoende personeel om die nieuwe taak te vervullen.

Voorts klopt het dat tal van wapens niet in de registers zijn opgenomen. Dat kan tegenstrijdig klinken in een streek waar belangrijke veldslagen werd geleverd. De provincie Luxemburg is evenwel een vrij rustige regio. Afgezien van bepaalde individuele drama's geven de niet-aangegeven wapens niet noodzakelijk aanleiding tot gevaarlijke situaties.

Het spreekt vanzelf dat de personen die hun wapens niet hebben aangegeven – ongeacht of die al dan niet werden geregistreerd in het verleden – tegen de wet handelen; dat die wapens uit de clandestiniteit kunnen worden gehaald zonder dat de bezitters daar vrijwillig in meegaan, lijkt dan weer volkomen onwaarschijnlijk.

De heer Caprasse herinnert er bovendien aan dat de procureur des Konings de gouverneur doorgaans op de hoogte brengt van eventuele problemen met een wapenbezitter (wanneer bijvoorbeeld uit een politieonderzoek blijkt dat de kans bestaat dat zich een potentieel gevaarlijke situatie voordoet). Daarenboven bepaalt de wet dat de gouverneur van veroordelingen in kennis moet worden gesteld, en dat de vergunning kan worden ingetrokken.

In antwoord op de vraag van mevrouw Nyssens geeft de spreker aan dat hij geen weet heeft van specifieke verzoeken van de jagerslobby's, hoewel natuurlijk niet alle jagers in de provincie Luxemburg wonen.

Wat de procedure betreft, meent de heer Caprasse dat de administratieve voortgang van een dossier minder ingewikkeld is dan het lijkt. De nieuwe aanvragen worden bij de gouverneur ingediend, die een politieonderzoek gelast en de wettige redenen nagaat waaraan de afgifte van de vergunning onderworpen is. Voorstellen van beslissing worden uitgewerkt door de provinciediensten en

Se basant sur sa propre expérience, l'intervenant précise que le délai entre la réception d'un dossier, son envoi à la police et son retour aux services provinciaux est de trois mois. Dans certaines zones, par contre, l'attente peut-être plus longue en raison du nombre plus élevé de dossiers qui doivent y être traités. Dans ce cas, on assiste parfois à un engorgement. Tel est le cas en province de Liège où l'on invoque une insuffisance de moyens humains et/ou logistiques.

Concernant la possibilité d'un renouvellement des autorisations sur l'initiative des gouverneurs, M. Caprasse se dit sceptique dans le contexte actuel: sa province n'est en tout cas pas dotée d'un nombre suffisant d'agents pour assumer cette nouvelle mission.

Il est exact par ailleurs que de nombreuses armes ne sont pas reprises dans les registres. Ce qui peut sembler paradoxal dans une région qui fut le théâtre d'importants combats. Toutefois, la province du Luxembourg est une province relativement calme. Indépendamment de certains drames individuels, les armes non déclarées n'impliquent pas nécessairement une situation dangereuse.

Il est évident que les personnes qui n'ont pas déclaré leurs armes – que ces dernières aient été reprises dans le registre par le passé ou non – sont dans l'illegalité. Sortir ces armes de la clandestinité sans une démarche volontaire de leurs détenteurs paraît tout à fait illusoire.

M. Caprasse rappelle par ailleurs qu'en règle générale, le procureur du Roi informe le gouverneur des problèmes éventuels relatifs à un détenteur d'armes (lorsque, par exemple, une enquête de police révèle le risque d'une situation potentiellement dangereuse). De même, la loi prévoit qu'en cas de condamnation, le gouverneur doit être avisé et que l'autorisation peut être retirée.

En réponse à la question de Mme Nyssens, l'intervenant dit ne pas avoir connaissance de demandes particulières de la part des lobbies de chasseurs mais il est vrai que tous les chasseurs ne sont pas luxembourgeois.

Concernant la procédure, M. Caprasse est d'avis que le cheminement administratif d'un dossier n'est pas aussi complexe qu'il le paraît. Les nouvelles demandes sont formulées auprès du gouverneur qui fait procéder à une enquête de police et à la vérification des motifs légitimes conditionnant l'autorisation. Des propositions de décisions sont élaborées par les services

moeten worden ondertekend door de gouverneur, die uiteraard over beoordelingsbevoegdheid beschikt. In de provincie Luxemburg gebruiken de diensten bepaalde software, wat de behandeling van de dossiers versnelt. De procedure kan evenwel verschillen volgens het soort van wapens (de jagers bijvoorbeeld dienen hun aanvragen rechtstreeks in bij de politiediensten).

Het belangrijkste knelpunt is dus beschikken over voldoende opgeleid personeel dat de redenen voor het indienen van de aanvraag kan evalueren en een duidelijke beoordeling kan formuleren. Veel personeelsleden moeten jammer genoeg «*on the job*» worden opgeleid.

Voor nieuwe aanvragen wordt de behandelingstermijn van drie maanden doorgaans in acht genomen. De overige dossiers worden behandeld naargelang van de mogelijkheden.

D. Hoorzitting met de heer Guy Bontinck, commissaris, vertegenwoordiger van de korpschef van de politie van Gent, mevrouw Nadine Van Coppenolle, hoofdcommissaris van de politie van Charleroi, de heer Jean-Luc Stassen, directeur van de proefbank voor vuurwapens van Luik, de heer Jan Cappelle, Pax Christi, de heer Roland Nossin, hoofd van de dienst Centraal Wapenregister, FOD Justitie, en de heer Donald Sabbe, federale politie, directie van de bestrijding van de criminaliteit tegen goederen

1. *Uiteenzettingen*

a. *Uiteenzetting van de heer Guy Bontinck, commissaris, vertegenwoordiger van de korpschef van de politie van Gent*

De heer Guy Bontinck, commissaris, vertegenwoordiger van de korpschef van de politie van Gent, beklemtoont dat in de provincie Oost-Vlaanderen in april 2006 een wapeninzameling plaatsvond onder de noemer «ongewenst gewapend» naar aanleiding van diverse incidenten met wapens. Die actie, die werd gevoerd op initiatief van de provinciegouverneur en werd goedgekeurd door de procureur des Konings en de procureur-generaal van Gent, was bedoeld om personen die vuurwapens in hun bezit hadden, de kans te geven zich daarvan te ontdoen zonder zich aan sancties bloot te stellen. Bij die gelegenheid werden op het grondgebied van de stad Gent 241 wapens ingezameld. Dat optreden was vooral bedoeld voor wapenbezitters zonder vergunning, en het vond plaats buiten enig regelgevend kader om. De anonimiteit van de dossiers was onder bepaalde voorwaarden trouwens gewaarborgd, inzonderheid als het betrokken wapen niet was geseind.

provinciaux et sont soumises à la signature du gouverneur qui conserve évidemment un pouvoir d'appréciation. Dans la province du Luxembourg, les services ont recours à un logiciel qui permet de gagner du temps dans le traitement des dossiers. La procédure peut toutefois varier selon le type d'armes (les chasseurs, par exemple, introduisent directement leur demandes auprès des services de police).

Le problème principal est donc de disposer du personnel suffisamment formé pour apprécier les motifs induisant la demande et pour donner une appréciation claire. Beaucoup d'agents doivent malheureusement être formés sur le tas.

Concernant le délai de traitement, les trois mois sont généralement respectés en ce qui concerne les nouvelles demandes. Les autres dossiers sont quant à eux traités en fonction des possibilités.

D. Audition de M. Guy Bontinck, commissaire, représentant du chef de corps de la police de Gand, Mme Nadine Van Coppenolle, commissaire divisionnaire à la police de Charleroi, M. Jean-Luc Stassen, directeur du banc d'épreuve des armes à feu de Liège, M. Jan Cappelle, Pax Christi, M. Roland Nossin, chef de service du Registre central des armes, SPF Justice et M. Donald Sabbe, police fédérale, direction de la lutte contre la criminalité contre les biens (DJB)

1. *Exposés*

a. *Exposé de M. Guy Bontinck, commissaire, représentant du chef de corps de la police de Gand*

M. Guy Bontinck, commissaire, représentant du chef de corps de la police de Gand, souligne qu'à la suite de plusieurs incidents impliquant des armes, une collecte d'armes a été organisée en avril 2006 au niveau de la province de Flandre orientale. Cette action menée sur l'initiative du gouverneur de la province a été approuvée par le procureur de Roi et le procureur général de Gand et devait permettre à des personnes entrées en possession d'armes à feu de se séparer de ces armes sans risquer de sanctions. A cette occasion, 241 armes ont été récoltées sur le territoire de Gand. Cette action visait principalement des détenteurs d'armes sans autorisation et a été menée en dehors de tout cadre réglementaire. L'anonymat des dossiers fut par ailleurs garanti sous certaines conditions et notamment l'absence de signalement de l'arme concernée.

Ingevolge de aanneming van de wet van 8 juni 2006 en de verlenging tot 30 juni 2007 van de termijn om wapens aan te geven, werden in Gent 2267 wapens en 90.763 eenheden munitie verzameld. Op nationaal vlak werden 102.952 wapens ingezameld. De inzameling van die wapens gebeurde dus op grond van de federale wetgeving: de wapenbezitters waren mensen die geen vergunning bezaten, dan wel eigenaars met een vergunning die zich niet wilden schikken naar de nieuwe procedure of die niet voldeden aan de nieuwe, wettelijk bepaalde criteria.

De heer Bontinck merkt op dat de vaagheid en het gebrek aan duidelijkheid van de regelgeving ertoe hebben geleid dat de burgers de politiediensten met vragen hebben overstelpt. In overleg met de provinciediensten is besloten perscommuniqués te publiceren waarin op de meest gestelde vragen kon worden geantwoord.

Ook de te betalen retributies hebben onder de bevolking heel wat ontevredenheid gewekt; ze hebben een ontradend effect gehad, waardoor tal van mensen hebben beslist van hun wapens afstand te doen.

Heel wat mensen hebben ervoor gekozen de afwachende houding aan te nemen waarvoor veel organisaties hebben gepleit (zoals bijvoorbeeld die welke de sport-schutters verenigt). Daarom ook werden de diensten overstelpt met regularisatieaanvragen toen de tweede regularisatieperiode bijna beëindigd was en er geen sprake was van een derde verlenging.

Voorts werden lokaal maatregelen genomen om persoonlijk contact op te nemen met de bij de politie bekende wapenbezitters.

De spreker geeft aan dat voor de politiediensten als basisregel moet gelden dat het bezit en/of gebruik van een wapen een zekere deskundigheid vergen. Zelfs een gewone verzamelaar moet blijk geven van expertise. Zoniet zou wapenbezit niet mogen worden toegestaan, of zou het tenminste toch aan bepaalde voorwaarden moeten zijn onderworpen. De heer Bontinck verwijst inzonderheid naar het tijdelijk of definitief onklaar maken van een wapen.

In gevallen waarin een erfenis als gewettigde reden voor wapenbezit in aanmerking wordt genomen, acht de spreker het noodzakelijk een onderscheid te maken tussen emotionele en financiële redenen, want de prijs van de overgeërfde wapens kan erg hoog liggen. Ook daarbij moet trouwens worden overwogen het wapen tijdelijk onklaar te maken. Op dat punt rijzen tal van vragen: welke overheid zal de wapens onklaar moeten maken? Hoe zal zulks gebeuren? Moet er de voorkeur aan worden gegeven de slagpin of de loop onklaar te

A la suite de l'adoption de la loi du 8 juin 2006 et de la prolongation du délai de déclaration d'armes au 30 juin 2007, 2267 armes et 90.763 munitions ont été récoltées à Gand. Au niveau national, 102.952 armes ont été rassemblées. La récolte de ces armes est donc intervenue sur la base de la législation fédérale: les détenteurs étaient des personnes qui ne disposaient pas d'autorisation ou des détenteurs d'autorisation qui ne souhaitaient pas se plier à la nouvelle procédure ou qui ne répondaient pas aux critères fixés par la loi.

M. Bontinck remarque que l'imprécision et l'absence de clarté de la réglementation ont conduit les citoyens à inonder les services de police de questions. En concertation avec les services provinciaux, il a été décidé de publier des communiqués de presse permettant de répondre aux questions les plus fréquentes.

Les redevances devant être acquittées ont également suscité un grand mécontentement au sein de la population et ont eu un effet dissuasif qui a conduit bon nombre de personnes à abandonner leurs armes.

Nombreux sont ceux qui ont préféré adopter l'attitude attentiste préconisée par de nombreuses organisations (par exemple, celle regroupant les tireurs sportifs). C'est la raison pour laquelle les services ont été inondés de demandes de régularisation lors de la prolongation du délai de déclaration.

Des mesures ont par ailleurs été prises au niveau local afin de contacter personnellement les détenteurs d'armes connus des services de police.

L'intervenant indique que pour les services de police, la règle de base doit être que la détention et/ou l'utilisation d'une arme requièrent une certaine expertise. Même un simple collectionneur doit également faire preuve d'expertise. A défaut, la détention d'une arme ne devrait pas être autorisée ou devrait, à tout le moins, être assortie de certaines conditions. M. Bontinck cite notamment la mise hors d'usage temporaire ou définitive de l'arme.

Concernant la prise en compte d'un héritage comme motif légitime de détention, l'intervenant juge nécessaire de distinguer les raisons sentimentales et les raisons financières car le prix des armes transmises par héritage peut être très élevé. Par ailleurs, ici aussi, il faut envisager la mise hors d'usage temporaire de l'arme. De multiples questions se posent à cet égard: quelle sera l'autorité qui devra se charger de cette mise hors d'usage? Comment cette mise hors d'usage sera-t-elle opérée? Doit-on préférer la mise hors d'usage du

maken, of het elektronisch onklaar maken van het wapen verkieslijk? In welke technische garanties zou moeten worden voorzien? Hoeveel werk zou dat voor de politiediensten meebrengen?

Gelet op de moeilijkheden die uit een verlenging van de aangiftetermijn kunnen voortvloeien – inzonderheid van de eventuele schadeclaims die wel eens zouden kunnen worden ingediend door wapenbezitters die van hun goed afstand hebben moeten doen – acht de Gentse politie het verkieslijk te opteren voor een eenduidig beleid in plaats van voor een verruiming of versoepeling van het wettelijk raamwerk. De verlenging van de aangiftetermijn is bovendien onrechtvaardig jegens wie zich vóór 30 juni 2007 naar de wet heeft geschikt.

De oprichting van een schadeloosstellingscommissie belangt als dusdanig de lokale overheden niet aan. Toch heeft de politie vragen bij het doel van een dergelijke commissie. Quid met de wapens die vóór de inwerking-treding van de wet werden ingeleverd? Zullen die ook in aanmerking worden genomen?

De eventuele afschaffing van de retributies is geen aangelegenheid waarover de politie een standpunt wenst in te nemen. Het spreekt echter voor zich dat die verzuchting bij het brede publiek leeft. In elk geval zou over die retributies een kosten-batenanalyse moeten worden gemaakt.

De verlaging van het minimumaantal wapens voor musea en verzamelaars (van tien naar vijf wapens) is niet echt een knelpunt, maar dan wel op voorwaarde dat er een duidelijke thematische rode draad voorhanden is. Voorheen moest doorheen de tien dossiers een rode draad te ontwaren zijn. Indien men dat aantal tot vijf verlaagt, zal die rode draad gemakkelijker te formuleren zijn. Het koninklijk besluit van 29 december 2006 tot uitvoering van sommige bepalingen van de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapens en op de handel in munitie en van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (*Belgisch Staatsblad* van 9 januari 2007) verbiedt met collectiewapens te schieten, tenzij om ze te onderhouden en te testen. De verzamelaar mag echter wel een beperkte hoeveelheid munitie verwerven die specifiek is bedoeld voor de wapens waarvoor een vergunning werd afgegeven. De heer Bontinck is van mening dat de verlaging van het minimumaantal niet het kwalijke effect van het omzeilen van de wettelijke bepalingen mag genereren.

Ten slotte valt een automatische verlenging van de wapenbezitvergunningen voor de jagers en sport-schutters volgens de spreker wel te overwegen, op

percuteur, du canon ou privilégier la neutralisation électronique de l'arme? Quelles seraient les garanties techniques à prévoir? Quelle serait la charge de travail des services de police?

Compte tenu des problèmes pouvant résulter d'une prolongation de la période de déclaration – et notamment des demandes éventuelles de dédommagement qui pourraient être introduites par les détenteurs d'armes s'étant séparés de leur bien – la police de Gand estime préférable d'opter pour une politique univoque plutôt que pour un élargissement ou un assouplissement du cadre légal. La prolongation de la période de déclaration est en outre injuste à l'égard de ceux qui se sont pliés à la loi avant le 30 juin 2007.

La création d'une commission d'indemnisation ne concerne pas en tant que telle les autorités locales. La police s'interroge toutefois sur l'objectif de pareille commission. Qu'en est-il des armes remises avant l'entrée en vigueur de la loi? Celles-ci seront-elles également prises en considération?

La suppression éventuelle des redevances ne constitue pas une matière sur laquelle la police entend prendre position. Mais il est évident qu'il s'agit là d'une aspiration du grand public. En tout cas, le montant de ces redevances devrait faire l'objet d'une étude coût-bénéfice.

L'abaissement du seuil pour les musées et les collectionneurs (de 10 à 5 armes) ne pose pas vraiment de problème pour autant toutefois que cette collection puisse toujours faire l'objet d'une explication thématique. Auparavant, on devait pouvoir trouver un fil rouge au travers des dix dossiers. Si l'on abaisse à cinq, ce fil sera plus facile à constituer. L'arrêté royal du 29 décembre 2006 exécutant certaines dispositions de la loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions et de la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (*Moniteur belge* du 9 janvier 2007) interdit de tirer avec les armes collectionnées, sauf pour les besoins de leur entretien et de tests. Le collectionneur est toutefois autorisé à acquérir un nombre limité de munitions spécifiques aux armes pour lesquelles l'autorisation a été accordée. M. Bontinck considère que l'abaissement du seuil ne doit pas avoir pour effet pervers de permettre à certains de détourner le prescrit de la loi.

Concernant, enfin, la prolongation automatique des autorisations de détention d'armes pour les chasseurs et tireurs sportifs, l'intervenant la juge envisageable dans

voorwaarde dat is aangetoond dat de betrokkenen over de nodige deskundigheid beschikken. Die automatische verlenging mag echter niet gelden voor het munitiebezit noch voor de munitieaankoop.

b. *Uiteenzetting door mevrouw Nadine Van Coppenolle, hoofdcommissaris van de politiezone Charleroi*

Mevrouw Nadine Van Coppenolle, hoofdcommissaris van de politiezone Charleroi, wijst erop dat zij als vertegenwoordigster van de lokale politiekorpsen (Waals Gewest) heeft deelgenomen aan de werkzaamheden van de Adviesraad voor wapens.

Pro memorie: zodra de wet van 8 juni 2006 inhoudelijk bekend was, velden de politiezones een streng oordeel over de nieuwe wetsbepalingen, omdat ze vonden dat ze niet de mogelijkheid zouden bieden de hun opgelegde doelstellingen te verwezenlijken.

De praktijk heeft hen gelijk gegeven: vanzelfsprekend heeft geen enkele bandiet zich aangemeld om zijn wapen overeenkomstig de nieuwe wet te laten regulariseren. Wel integendeel: 90% van wie zich heeft aangemeld, waren correcte en over het algemeen bejaarde mensen. De meesten van hen hebben afstand gedaan van de wapens die zij om emotionele of financiële redenen bezaten, en die hun veiligheidsgevoel versterkten. De anderen hebben uiting gegeven aan hun ontevredenheid over kosten die zij moesten doen om hun wapens te mogen behouden.

De wetgever had trouwens moeten voorzien in een schadeloosstelling voor de politiemensen die dagelijks met de klachten van de burgers werden geconfronteerd.

Mevrouw Van Coppenolle onderstreept dat de aanname van de wet vooral neerkwam op een demagogische reactie op dramatische gebeurtenissen. Men moet echter beseffen dat de afkondiging van dergelijke wetsbepalingen geenszins passionele misdaden verhindert die door de betrokkenen worden gepleegd met het eerste het beste wapen waarop zij de hand kunnen leggen.

Praktisch gezien, zij erop gewezen dat de regularisatiedossiers massaal zijn binnengestroomd bij de politiediensten, die daarvoor niet klaar waren. Bovendien hebben heel wat mensen de wettelijk bepaalde einddatum afgewacht in de hoop dat die zou worden opgeheven.

De daaruit voortvloeiende werkoverlast voor de politiediensten verklaart waarom die diensten zoveel

la mesure où il est prouvé qu'ils disposent de l'expertise nécessaire. Cette prolongation automatique ne peut toutefois pas être étendue à la détention de munitions.

b. *Exposé de Mme Nadine Van Coppenolle, commissaire divisionnaire de la zone de police de Charleroi*

Mme Nadine Van Coppenolle, commissaire divisionnaire de la zone de police de Charleroi, indique avoir participé aux travaux du Conseil consultatif des armes en tant que représentante des polices locales (région wallonne).

Pour rappel, dès que le contenu de la loi du 8 juin 2006 a été connu, les zones de police ont jugé avec sévérité les nouvelles dispositions légales, estimant qu'elles ne permettraient pas d'atteindre les objectifs qui leur étaient assignés.

La pratique leur a donné raison: il est évident qu'aucun malfrat ne s'est présenté pour régulariser son arme conformément à la nouvelle loi. Au contraire, 90% des personnes qui se sont présentées étaient des personnes correctes et généralement âgées. La plupart de ces personnes ont fait abandon des armes qu'elles détenaient pour raisons sentimentales ou financières et qui renforçait leur sentiment de sécurité. Les autres ont exprimé leur mécontentement à l'égard du coût à payer pour garder leurs armes.

Le législateur aurait d'ailleurs du prévoir une indemnité pour les policiers qui ont été confrontés quotidiennement aux plaintes des citoyens.

Mme Van Coppenolle souligne que l'adoption de la loi a surtout constitué une réaction démagogique face à des événements dramatiques. Mais, il faut être conscient que ce n'est pas en promulguant pareilles dispositions légales que l'on va empêcher des crimes passionnels, que leurs auteurs commettent avec la première arme qui leur tombe sous la main.

Au niveau pratique, il faut savoir que les dossiers de régularisation sont arrivés en masse auprès des services de police, qui n'étaient pas prêts. Par ailleurs, nombreux sont ceux qui ont attendu la date ultime fixée par la loi dans l'espoir que celle-ci serait abrogée.

La surcharge de travail qui en a résulté pour les services de police explique la difficulté pour ces derniers

moeite hadden de gestelde termijnen in acht te nemen. In Charleroi telt de dienst die is belast met de toepassing van de wapenwet drie voltijdse werknemers, van wie twee politiemensen en één burger, die zijn opgeleid wat wapens en de wetgeving terzake betreft. Ondanks een goede organisatie is die dienst overbelast. Hoe staat het dan wel niet met de vele andere politiezones, die niet over een dergelijke organisatie beschikken?

Volgens de spreekster ware het voor elke politiezone van cruciaal belang over een referentiepolitieambtenaar te beschikken die door de zonechefs zou worden aangewezen en daartoe zou worden opgeleid.

Voorts wijst mevrouw Van Coppenolle op de vertraging bij de provinciediensten – in elk geval toch in de provincie Henegouwen. De bij de gouverneur aangelegde dossiers worden bezorgd aan de politiezones, die (zoals reeds is aangegeven) onvoldoende toegerust zijn om de hoeveelheid werk aan te kunnen.

Ook moet men er zich bewust van zijn dat de ergernis bij de burgers over de onduidelijkheid van de wet voor onbehagen zorgt bij de betrokken ambtenaren, met spanningen, tijdverlies enzovoort van dien.

Voorts stipt de spreekster de moeilijkheden aan die het Centraal Wapenregister (CWR) ondervindt. Niet zelden wordt van een wapen een verkeerd serienummer ingegeven omdat het moeilijk leesbaar is. Op die manier scheidt de CWR-gegevensbank een onbetrouwbaar beeld. Het CWR moet dus de middelen krijgen om zich te moderniseren, alsook de tijd om een en ander bij te sturen alvorens nieuwe operaties te overwegen.

Mevrouw Van Coppenolle heeft ook een aantal vragen bij de geplande vergoedingscommissie. Sommige politiezones – jammer genoeg niet allemaal – hebben foto's gemaakt van de wapens die door hun eigenaar werden afgestaan, maar niet allemaal. Op welke grond zal dan worden beslist over een eventuele vergoeding?

De spreekster heeft haar personeel gevraagd niet langer door hun eigenaars ingeleverde wapens te vernietigen zolang een politieke beslissing daarover uitblijft. In Charleroi vormt dat geen probleem, aangezien er voldoende ruimte is om wapens veilig op te bergen. Maar nogmaals, dat is niet in alle politiezones het geval.

Uiteraard moet de wet zo worden bijgestuurd dat zij nauwer bij de werkelijkheid aansluit. Een wetswijziging kan echter niet zonder dat eerst wordt nagedacht over de concrete gevolgen in het veld en meer bepaald de financiële problemen van de politiezones en de mankracht die vereist is om een dergelijke wet uit te voeren.

de respecter les délais impartis. A Charleroi, le service chargé de l'application de la loi sur les armes compte trois personnes à temps plein, dont deux policiers et un civil, qui sont formés aux armes ainsi qu'à la législation. Malgré une bonne organisation, ce service est surchargé. Que dire des nombreuses autres zones de police qui, elles, ne disposent pas de pareille organisation?

Selon l'intervenante, il serait essentiel que chaque zone de police dispose d'un policier de référence qui serait désigné par les chefs de zone et formé à cet effet.

Mme Van Coppenolle épingle également le retard au niveau des services provinciaux en tout cas dans la province du Hainaut. Les dossiers initiés auprès du gouverneur sont transmis aux zones de police qui, comme elle l'a précédemment indiqué, sont insuffisamment armées pour assumer la masse de travail.

Il faut aussi avoir conscience du mal-être des fonctionnaires concernés face à l'exaspération des citoyens relative à l'imprécision de la loi. Cela entraîne des tensions, une perte de temps...

L'intervenante évoque également les difficultés rencontrées par le registre central des armes (RCA). Par exemple, les numéros de série de certaines armes étant difficilement lisibles, il n'est pas rare que les numéros encodés soient erronés. La banque de données du RCA est donc faussée. Il faudrait donner au RCA les moyens de se moderniser et lui donner le temps de rectifier ce qui doit l'être avant d'envisager de nouvelles opérations.

Mme Van Coppenolle exprime par ailleurs quelques inquiétudes concernant la création d'une commission d'indemnisation. Dans certaines zones de police, les armes abandonnées par leurs propriétaires ont été photographiées. Tel n'est malheureusement pas le cas partout. Sur quelle base va-t-on par conséquent décider d'une éventuelle indemnisation?

L'intervenante a, quant à elle, demandé à son personnel de ne plus procéder à la destruction des armes abandonnées par leurs détenteurs et ce, dans l'attente d'une décision politique sur la question. Une telle décision peut être prise à Charleroi où il est possible de stocker des armes en toute sécurité mais, encore une fois, tel n'est pas le cas dans toutes les zones.

Certes, la loi doit être corrigée dans le sens d'un plus grand réalisme. Mais avant de la modifier, il importe de penser aux implications concrètes sur le terrain et notamment aux problèmes financiers des zones de police et aux moyens humains nécessaires pour la mise en œuvre d'une telle législation. Une réflexion doit être

Beraad is nodig ingeval men het traject van een dossier zou wijzigen.

De spreekster wijst er ook op dat de nieuwe formulieren dringend moeten worden gebruikt en herinnert eraan dat de Adviesraad voor wapens ze in het begin van dit jaar heeft uitgewerkt. Trouwens, waarom niet elk wapen voorzien van een certificaat? Of wapens van politiescholen gelijkstellen met museumwapens? Voorts staat de spreekster achter het idee om de retributies op te heffen.

Ten slotte is de verlenging van de aangiffetermijn een goede zaak, voor zover de gouverneurs en de politiediensten meer middelen krijgen om professioneel werk te leveren.

c. Uiteenzetting van de heer Jean-Luc Stassen, directeur van de proefbank voor vuurwapens van Luik

Evenals mevrouw Van Coppenolle meent de heer Jean-Luc Stassen, directeur van de proefbank voor vuurwapens van Luik, dat de aanstelling van een referentiepolitieambtenaar een cruciale factor voor succes is.

Voor het overige formuleert de spreker enkele opmerkingen, ook al is de proefbank geen rechtstreeks betrokken partij.

Zo verwijst hij naar de problemen in de diensten die bevoegd zijn voor de licenties en overbrengingsvergunningen, vooral in Vlaanderen, waar in de opleiding te weinig aandacht uitgaat naar de vrij verkrijgbare wapens. De heer Stassen zal, zoals met die diensten is afgesproken, zorgen voor de noodzakelijke ondersteuning en informatie.

Voor wapenhandelaars die wapens willen in- of uitvoeren, rijzen er geen problemen omdat zij over een erkenning beschikken. Aanvragen van particulieren komen echter allemaal bij de proefbank, wat meer werk betekent. Wanneer het dossier van de aanvrager onvolledig is, moet de particulier of het betrokken gewest immers om bijkomende informatie worden gevraagd.

De spreker vindt het een goede oplossing om wapens tijdelijk onklaar te maken. Technisch kan dat op twee manieren: het ontstekingssysteem (en niet alleen de slagpin) verwijderen, of voorzien in een elektronisch systeem waarmee kan worden bepaald hoe lang het wapen onklaar is. Die laatste mogelijkheid kan echter niet op alle wapens worden toegepast. Ook is de vraag wie

fait dans le cas où l'on modifierait le circuit suivi par un dossier.

L'intervenante souligne également l'urgence d'introduire les nouveaux formulaires et rappelle qu'il s'agit là d'un travail opéré au début de l'année par le Conseil consultatif des armes. Par ailleurs, pourquoi ne pas envisager un certificat lié à l'arme? Ne pourrait-on pas envisager l'extension de la notion d'armes de musée aux armes détenues par les académies de police? L'intervenante souscrit également à l'intention de supprimer les redevances.

Enfin, la prolongation du délai de déclaration peut être accueillie pour autant que l'on augmente les moyens des gouverneurs et des services de police afin de leur permettre de travailler de manière professionnelle.

c. Exposé de M. Jean-Luc Stassen, directeur du banc d'épreuves des armes à feu de Liège

A l'instar de Mme Van Coppenolle, M. Jean-Luc Stassen, directeur du banc d'épreuves des armes à feu de Liège, estime que la désignation d'un policier de référence constitue un élément clé de réussite.

Pour le reste, bien que le banc d'épreuves ne soit pas en première ligne, l'intervenant énumère une série d'observations.

Ainsi, il existe également des problèmes dans les services chargés des licences et des permis de transfert, et ce principalement dans les régions néerlandophones du pays, confrontées à un manque de formation en ce qui concerne les armes en vente libre. M. Stassen a convenu avec eux de leur offrir le soutien et les informations nécessaires.

Pour les armuriers qui souhaitent importer ou exporter, il n'y a pas de problème dans la mesure où ils bénéficient d'un agrément. Mais, pour les particuliers, par contre, toutes les demandes passent par le banc d'épreuves, ce qui implique un surplus de travail. Le dossier du demandeur doit être complet. A défaut, il faut demander les informations complémentaires au particulier ou à la région concernée.

L'intervenant estime que rendre les armes temporairement inaptes au tir est une bonne solution. A cet égard, il existe deux solutions techniques envisageables: la première consiste à enlever le système de percussion (et pas uniquement le percuteur); la seconde consiste à mettre en œuvre un système électronique permettant de temporiser l'inaptitude au tir. Cette dernière solution

het wapen buiten gebruik zal stellen, wat daarenboven veel geld zal kosten.

De heer Stassen stipt ook de veiligheidsproblemen aan die het gebrek aan opslagruimte meebrengt voor de proefbanken. Wapens kwamen op een bepaald ogenblik zo massaal toe dat er moesten worden geweigerd.

Een ander punt is dat veel wapenhandelaars geen vrij verkrijgbare wapens meer naar beurzen meenemen, uit schrik dat ze in beslag zouden worden genomen door politieagenten die niet op de hoogte zijn van de laatste reglementswijzigingen. De nieuwe lijst van vrij verkrijgbare wapens dateert immers pas van augustus 2007. Een mogelijke en bovendien goedkopere oplossing zou zijn om voor vrij verkrijgbare wapens te voorzien in een certificaat dat de wapenhandelaars bij de proefbank zouden kunnen opvragen.

De wapens die bij de proefbank worden opgeslagen, hebben doorgaans weinig waarde. Dat betekent echter niet dat alle wapenbezitters achteraf probleemloos zouden worden vergoed. Volgens welke technische criteria zou dat bijvoorbeeld gebeuren en in hoeverre zou de afwerking van het wapen meetellen?

Ten slotte stipt de spreker aan dat hij tegen de verlenging van de aangifteperiode was.

d. *Uiteenzetting van de heer Jan Cappelle, Pax Christi*

De heer Jan Cappelle (IPIS), vertegenwoordiger van het Vlaams Netwerk Lichte Wapens, meent dat praktische en juridische problemen de efficiënte toepassing van de nieuwe wapenwet in de weg staan.

Het Vlaams Netwerk Lichte Wapens maakt deel uit van het *International Action Network on Small Arms*, dat in 1998 werd opgericht om maatregelen en acties te bevorderen die de ongecontroleerde verspreiding en het misbruik van lichte wapens beogen te beperken.

Het VNLW is niet tegen de wapenhandel noch tegen het bezit van wapens, maar het ijvert voor een betere wetgeving en controle om de ongewenste neveneffecten van het wapenbezit en de wapenhandel te bestrijden. De nieuwe wapenwet van 2006, die aan zienlijk beter was dan de heersende wetgeving, werd door de organisatie toegejuicht.

n'est toutefois pas applicable à toutes les armes. Reste à savoir qui se chargerait de la mise hors d'usage de l'arme, dont le coût n'est pas négligeable.

M. Stassen évoque également les problèmes de sécurité auxquels ont été confrontés les bancs d'épreuves en raison des difficultés de stockage des armes. Vu l'arrivée en masse de ces armes à un moment donné, il a fallu quelquefois dire stop.

En ce qui concerne les armes en vente libre, beaucoup d'armuriers hésitent à se rendre à des bourses. La nouvelle liste d'armes en vente libre étant parue en août 2007, ils craignent que des policiers qui n'auraient pas suivi l'évolution réglementaire les leur saisissent. Pour résoudre ce problème, l'on pourrait peut-être envisager – moyennant un coût moindre – l'élaboration d'un certificat d'armes en vente libre que les armuriers pourraient obtenir auprès du banc d'épreuves.

Les armes qui sont stockées au banc d'épreuves ont généralement peu de valeur. Toutefois, cela ne veut pas dire qu'il ne pourrait pas y avoir de difficulté pour l'indemnisation ultérieure des détenteurs d'armes (par exemple, en ce qui concerne, la détermination des critères techniques ou la prise en compte de la finition d'armes).

L'intervenant indique enfin qu'il était opposé à la prolongation de la période de déclaration.

d. *Exposé de M. Jan Cappelle, Pax Christi*

M. Jan Cappelle (IPIS), représentant du *Vlaams Netwerk Lichte Wapens*, estime que des problèmes pratiques et juridiques font obstacle à une application efficace de la nouvelle loi sur les armes.

Le *Vlaams Netwerk Lichte Wapens* fait partie de l'*International Action Network on Small Arms*, qui a été créé en 1998 en vue de promouvoir les mesures et actions visant à limiter la diffusion incontrôlée et l'utilisation abusive des armes légères.

Le VNLW n'est pas opposé au commerce des armes ni à la détention d'armes, mais il milite pour une amélioration de la législation et du contrôle afin de lutter contre les effets secondaires indésirables de la détention d'armes et du commerce des armes. La nouvelle loi sur les armes de 2006, qui était bien meilleure que la législation en vigueur, a été accueillie favorablement par l'organisation.

Wel had het VNLW destijds bij de voorbereiding van de wet voor bepaalde problemen gewaarschuwd zoals de onvoldoende specificatie, de nood aan snelle uitvoeringbesluiten en het mogelijk gebrek aan personeel en middelen.

Dit laatste is een cruciaal punt. Ook nu nog, anderhalf jaar later, is er onvoldoende vooruitgang geboekt om de verantwoordelijken op het terrein de mogelijkheid te geven de wet behoorlijk toe te passen, en hierin ligt een belangrijke, zonet de belangrijkste oorzaak voor de praktische problemen.

De wetsvoorstellen die thans voorliggen beogen vrij verregaande wijzigingen. Het VNLW vreest dat het niet alleen gaat om technische verbeteringen maar dat de aanpassingen de wet zullen uithollen.

Een eerste wetsvoorstel heeft betrekking op artikel 11, § 3, 9°, van de wapenwet en beoogt een bijkomende wettige reden te erkennen om een wapen te bezitten. De uitzondering heeft betrekking op het wapen dat verkregen werd door middel van een erfenis en reeds in bezit was voor de inwerkingtreding van de wet, zou voortaan wettig in het bezit zijn.

De wet stelt dat een persoon die een wapen erft, en geen vastgestelde wettige grond kan invoeren voor het bezit ervan, verplicht wordt om er afstand van te doen of om het wapen onbruikbaar te maken (wat blijkbaar gepaard gaat met waardeverlies). Wil de persoon het wapen toch behouden, dan is hij verplicht om zich na de overgangperiode (zoals gedefinieerd in artikel 44) een jachtvergunning of een sportschutterslicentie aan te schaffen teneinde te voldoen aan de huidige vastgelegde wettelijke verplichtingen in artikel 11 en 12.

De spreker heeft hier twee bedenkingen bij. Ten eerste, er zijn sluitende garanties nodig, wat betekent dat aanvragers van een vergunning steeds onderworpen moeten worden aan alle voorwaarden zoals beschreven onder art. 11, § 3, teneinde een vergunning te verkrijgen of verlengen.

Ten tweede, enkel wie enkel wie over een geldige reden beschikt om een wapen te bezitten, kan een vergunning krijgen. Dit werd zowel in de Europese Richtlijn 91/477/EEG van de Raad van 18 juni 1991 als in het ontwerp van wapenwet geformuleerd. De redenen zoals opgesomd in artikel 11, § 3, 9°, zijn daarom beperkt. Het louter bezitten van een wapen kan geen geldige reden zijn om een wapenvergunning te krijgen.

Een tweede voorstel (opgenomen in de wetsvoorstellen nrs. 25/001 en 30/001) voegt het tijdelijk onbruikbaar gemaakte wapen, zonder bezit van munitie, toe aan de lijst van wapens die wettig in bezit kunnen gehouden

Toutefois, le VNLW avait, lors de la préparation de la loi, mis en garde contre certains problèmes, comme la spécification insuffisante, la nécessité d'arrêtés d'exécution rapides et le manque possible de personnel et de moyens.

Ce dernier point est crucial. Maintenant encore, un an et demi plus tard, il n'y a pas eu suffisamment de progrès en vue de permettre aux responsables sur le terrain d'appliquer convenablement la loi, et c'est là une cause importante, si pas la plus importante, des problèmes pratiques qui se posent.

Les propositions de loi actuellement à l'examen visent à apporter des modifications assez radicales. Le VNLW craint qu'il ne s'agisse pas seulement de corrections techniques, mais que les adaptations vident la loi de sa substance.

Une première proposition de loi concerne l'article 11, § 3, 9°, de la loi sur les armes et vise à reconnaître un motif légitime supplémentaire de détenir une arme. L'exception a trait à l'arme acquise par succession et qui était déjà détenue par la personne avant l'entrée en vigueur de la loi: cette arme sera dorénavant détenue légalement.

La loi prévoit que la personne qui hérite d'une arme, et qui ne peut invoquer aucun motif légitime établi pour justifier sa détention, doit l'abandonner ou la rendre inapte au tir (ce qui en diminue manifestement la valeur). Si la personne souhaite tout de même garder l'arme, elle doit se procurer un permis de chasse ou une licence de tireur sportif après la période de transition (telle que définie à l'article 44) afin de satisfaire aux exigences légales actuelles prévues aux articles 11 et 12.

L'orateur souhaite formuler deux réserves à ce propos. Tout d'abord, il faut disposer de garanties solides, ce qui implique que ceux qui demandent une autorisation devront toujours être soumis à toutes les conditions prévues à l'article 11, § 3, afin d'obtenir une autorisation ou une prolongation de l'autorisation.

Ensuite, seul celui qui aura un motif sérieux de détenir une arme pourra obtenir une autorisation. Cela a été prévu à la fois par la directive européenne 91/477/CEE du Conseil du 18 juin 1991 et par le projet de loi sur les armes. C'est pourquoi les motifs énumérés à l'article 11, § 3, 9°, sont limités. La simple possession d'une arme ne peut dès lors constituer un motif valable pour obtenir une autorisation de détention d'arme.

Une deuxième proposition (reprise dans les propositions de loi n°s 25/001 et 30/001) complète la liste des armes pouvant être détenues de façon légitime par l'arme à feu rendue temporairement inapte au tir, sans

worden. Het wetsvoorstel 30/001 stelt eveneens voor om in artikel 3, § 2, 3°, het woord «definitief» te vervangen door het woord «tijdelijk».

Vooraf de wijziging van artikel 3, § 2, 3°, is problematisch omdat hierdoor tijdelijk onbruikbaar gemaakte wapens opnieuw als vrij verkrijgbare wapens beschouwd zullen worden.

Dergelijke wapens kunnen opnieuw schietklaar gemaakt worden. Markeringen kunnen worden verwijderd. De proefbank voor vuurwapens zou dergelijk wapen niet kunnen stempelen omdat het vrij kan worden verkocht. Dit gaat volledig in tegen de basisdoelstelling en principes van de wet.

Enkel definitief onbruikbaar gemaakte wapens kunnen als vrij verkrijgbare wapens beschouwd worden. Indien een waterdicht systeem beschikbaar is dat op korte termijn ingevoerd kan worden, kan het wapen waarvoor een vergunning vereist is, onder de vooraf bepaalde voorwaarden, in bezit gelaten worden. De andere voorwaarden om dat wapen te bezitten, zoals bepaald in artikel 11, § 3, blijven echter van toepassing. Wanneer het wapen opnieuw bruikbaar zou worden gemaakt, kan een vergunning enkel worden verleend als aan de vereisten van artikel 11, § 3, 9°, wordt voldaan.

Het derde voorstel tot versoepeling heeft betrekking op de artikelen 12 en 13, die uitzonderingsbepalingen voor voormalige jagers en sportschutters inhouden (0030/001).

De wet bepaalt dat deze personen hun wapen zonder munitie in het bezit mogen houden gedurende een periode van drie jaar nadat hun jachtverlof of sportschutterslicentie vervallen is. Het wetsvoorstel wil dit veranderen door de termijn van drie jaar weg te laten, wat in de praktijk neerkomt op een levenslange vergunning voor voormalige sportschutters en jagers. Vanuit een preventief standpunt is het niet logisch dat deze personen zomaar wapens in huis kunnen houden zonder dat er een regelmatige controle plaatsvindt, zoals beschreven onder artikel 11. Het oorspronkelijke artikel 13 dient dus behouden te blijven.

Het vierde voorstel tot versoepeling betreft een vereenvoudigde vergunningsprocedure voor het bezit van wapens zonder munitie (als tijdelijke maatregel in 0025/001.) (in het Senaatsvoorstel nr. 171/1 wordt dit als definitieve maatregel voorgesteld).

De vereenvoudigde procedure voor vergunningen voor wapens zonder munitie zal toegepast worden «in afwachting van de inwerkingtreding van het uitvoeringsbesluit dat de wijzen van tijdelijk onklaar maken zal definiëren».

Het VNLW is hier geen voorstander van. Het is onmogelijk om na te gaan of de voorwaarden van de

détention de munitions. La proposition de loi 30/001 vise également à remplacer, à l'article 3, § 2, 3°, le mot «définitivement» par le mot «temporairement».

C'est principalement la modification de l'article 3, § 2, 3°, qui pose problème, étant donné que les armes rendues temporairement inaptes au tir seront à nouveau considérées comme dans armes en vente libre.

De telles armes peuvent être à nouveau rendues aptes au tir. Les marquages peuvent être effacés. Le banc d'épreuves des armes à feu ne pourrait estampiller une telle arme parce qu'elle serait en vente libre. Cela va totalement à l'encontre de l'objectif premier poursuivi par la loi et de ses principes.

Seules les armes rendues définitivement inaptes au tir peuvent être considérées comme des armes en vente libre. S'il existe un système sans faille pouvant être mis en œuvre à court terme, l'arme soumise à autorisation peut être laissée en possession du propriétaire aux conditions fixées préalablement. Les autres conditions applicables à la détention de cette arme, prévues à l'article 11, § 3, restent toutefois d'application. Si l'arme était à nouveau rendue utilisable, l'autorisation ne pourrait être délivrée que si toutes les conditions prévues à l'article 11, § 3, 9°, sont remplies.

La troisième proposition d'assouplissement porte sur les articles 12 et 13, contenant des dispositions d'exception pour les anciens chasseurs et tireurs sportifs (DOC 0030/001).

La loi dispose que ces personnes peuvent continuer à détenir leur arme pendant trois ans après l'expiration du permis de chasse ou de la licence de tireur sportif, sans toutefois pouvoir encore détenir des munitions pour cette arme. La proposition de loi vise à modifier cette situation en supprimant la période de trois ans, ce qui revient en pratique à une autorisation à vie pour les anciens tireurs sportifs et chasseurs. D'un point de vue préventif, il n'est pas logique que ces personnes puissent détenir sans plus des armes chez elles, sans qu'il y ait un contrôle régulier, tel que prévu à l'article 11. L'article 13 initial doit donc être maintenu.

La quatrième proposition d'assouplissement concerne une procédure d'autorisation simplifiée pour la détention d'armes sans munitions (comme mesure temporaire dans le DOC 0025/001. Dans la proposition n° 171/1 du Sénat, cette mesure est définitive).

La procédure simplifiée pour les autorisations de détention d'armes sans munitions sera appliquée «en attendant l'entrée en vigueur de l'arrêté d'exécution qui définira les modes de neutralisation temporaire».

Le VNLW n'est pas partisan de cette mesure. Il est impossible de contrôler si les conditions de l'autorisation

vergunning werden nageleefd. Dergelijke wijziging biedt weinig meerwaarde en wekt de indruk dat een stap terug wordt gezet. Ook kan impulsief gedrag nooit uitgesloten worden.

Het wapen blijft gebruiksklaar in het bezit, er moet enkel munitie gekocht worden.

Ter afsluiting wijst de spreker op de terughoudendheid van de huidige wapenbezitters. Dit wordt in de hand gewerkt doordat de huidige wet op geen enkel moment de indruk heeft gewekt een definitief karakter te hebben. De opeenvolgende verlengingen van het overgangsregime en de kritiek van partijen die de wet mee goedgekeurd hebben, zijn hiervan de oorzaak.

Hij vraagt dan ook om het herzieningsproces dat nu in gang gezet wordt ten gronde te voeren en af te ronden binnen een vastgestelde termijn, bijvoorbeeld tegen 31 maart 2008, waarna er niet verder gesleuteld wordt aan de wet en nog zes maand overblijft vooraleer de amnestieperiode ten einde komt (31 oktober 2008).

e. Uiteenzetting van de heer Roland Nossin, hoofd van de Dienst Centraal Wapenregister, FOD Justitie

De heer Roland Nossin, legt uit dat het Centraal Wapenregister een databank is waarin de gegevens verzameld worden die door de politiezones en door de provincies worden bijeengebracht.

Het is ook een dienst die een ondersteunende rol heeft voor de politiezones en de provincies om met wapens om te gaan, ze te hanteren, te identificeren en te classificeren.

De traceerbaarheid van de wapens en het coderen ervan bij het CWR is een van de pijlers van de wet. Uit het aantal nog te regulariseren wapens blijkt dat het voor de provincies onmogelijk is om binnen een redelijke termijn te voldoen aan de codering van de wapens bij het CWR, zonder dat ze een beroep doen op de lokale politie. Sommigen provincies zouden vele jaren vertraging kunnen oplopen, met een gemiddelde van 50 à 70 wapens die per dag worden gecodeerd, wat thans niet haalbaar blijkt.

Het CWR heeft inzake codering een achterstand van ongeveer 5 jaar. Om die achterstand goed te maken, zouden de wapendiensten van de provincies vijfmaal meer personeel moeten hebben of zou dat werkvolume moeten worden verdeeld onder de lokale politiediensten.

De heer Nossin pleit ervoor om op lokaal vlak meer personen in te zetten. De lokale politiediensten zijn vertrouwd met de bevolking en kennen de personen met wie er problemen zijn. Het Centraal Wapenregister heeft de lokale politie nodig, zonder hun informatie zal

ont été respectées. Une telle modification n'offre guère de plus-value et donne l'impression que l'on fait un pas en arrière. Par ailleurs, un comportement impulsif ne peut jamais être exclu.

L'arme demeure détenue prête à l'emploi, il n'y a plus qu'à acheter les munitions.

En guise de conclusion, l'orateur insiste sur la réticence des actuels détenteurs d'armes. Celle-ci est renforcée par le fait que la loi actuelle n'a à aucun moment donné l'impression d'avoir un caractère définitif. Les prolongations successives du régime de transition et les critiques formulées par les partis qui ont participé à son vote en sont la cause.

Il demande dès lors de mettre en œuvre de manière approfondie le processus de révision actuellement engagé et de le boucler dans un délai déterminé, par exemple pour le 31 mars 2008, et de ne plus toucher ensuite à la loi. Il restera alors six mois avant que la période d'amnistie prenne fin (le 31 octobre 2008).

e. Exposé de M. Roland Nossin, chef du Registre central des Armes, SPF Justice

M. Roland Nossin explique que le Registre Central des Armes est une banque de données regroupant les données collectées par les zones de police et les provinces.

C'est également un service qui a un rôle d'appui des zones de police et des provinces, au niveau de la compréhension, de la manipulation et de l'application et aussi sur l'identification et la classification des armes.

La traçabilité des armes et l'encodage des armes au RCA est un des piliers de la loi. Le chiffre des armes restant à régulariser démontre qu'il est impossible aux provinces de satisfaire, dans un délai raisonnable, à l'encodage des armes au RCA, sans faire appel au renfort des polices locales. Certaines provinces pourraient avoir plusieurs années de retard avec une moyenne de 50 à 70 armes encodées par jour, ce qui paraît actuellement irréalisable.

Le RCA a un retard d'encodage de 5 ans environ. Pour combler ce retard il faudrait quintupler les services des armes des provinces, soit, diluer ce volume de travail au niveau des polices locales.

M. Nossin plaide en faveur d'une augmentation du nombre de personnes au niveau local. Les services de police locale connaissent la population, y compris la population à risque. Le Registre central des armes a besoin de la police locale. Sans ses informations, ce

het Register nooit betrouwbaar zijn. Voorts is het ook noodzakelijk dat elke lokale politiedienst minstens één verantwoordelijke politieambtenaar aanwijst die over de nodige bekwaamheid beschikt om elk wapen correct te coderen. De Centrale Wapendienst heeft geen enkele waarde indien de aangeleverde informatie niet correct is.

De opsporing en het coderen van wapens ondervindt een aantal specifieke moeilijkheden, meer bepaald inzake:

– jachtwapens

De dienst ontvangt hierover veel vragen omdat de door de gewesten opgestelde reglementeringen terzake niet duidelijk zijn. Definities zijn zo ruim opgevat dat jagers, met hun jachtvergunning, in het bezit mogen zijn van riotguns en zelfs aanvalsgeweren. Voor jachtwapens zou moeten worden verwezen naar de categorieën C en D die als bijlage bij de Europese richtlijnen opgenomen zijn.

– De onderlinge uitlening van een of meer wapens tussen sportschutters of jagers

Er zou een procedure moeten komen die waarborgt dat het CWR het wapen kan volgen. Momenteel kan jager X, wanneer hij aan een jacht wil deelnemen, het wapen van jager Y lenen. Als hij naar het buitenland gaat, moet hij dat wapen inschrijven op zijn Europese vuurwapenpas. Het CWR is intussen elk spoor van dat wapen bijster. Een mogelijkheid is te voorzien in een model 9bis om het uitlenen van wapens tussen jagers of sportschutters te volgen.

– De verdwijning van model 8

Het is de verantwoordelijkheid van het CWR om de andere EU-landen in kennis te stellen van wapenuitvoer. Export is een bevoegdheid van de gewesten, maar omdat er geen enkele regeling bestaat voor de gegevensuitwisseling tussen de gewesten en het federale niveau, is het CWR niet langer op de hoogte.

– De aankoop van munitie

Een jager of een sportschutter kan in een wapenhandel alle beschikbare jachtmunitie kopen. Het ware aangewezen dat hij daarbij model 9 aan de wapenhandelaar voorlegt. Een particulier die voor zijn wapen munitie wil aanschaffen, moet model 4 voorleggen, waarmee hij dan alleen munitie voor dat wapen kan kopen.

registre ne sera jamais fiable. Il convient en outre que chaque service de police locale désigne au moins un agent de police responsable qui dispose des compétences requises pour encoder chaque arme correctement. Le service central des armes n'a aucune valeur si les informations fournies ne sont pas exactes.

La détection et l'encodage des armes présentent des difficultés spécifiques, en particulier en ce qui concerne:

– les armes conçues pour la chasse

La réglementation au niveau des régions n'étant pas claire, le service reçoit beaucoup de questions. Suite à des définitions trop large, un chasseur peut détenir un «*riot gun*» ou, toujours sous le couvert de son permis de chasse, peut détenir aussi des fusils d'assaut. Pour ce qui concerne ces armes de chasse, il faudrait se référer aux catégories C et D qui figurent en annexe des directives européennes.

– le prêt d'arme(s) entre tireurs sportifs ou entre chasseurs

Il faudrait prévoir une procédure pour garantir le suivi de cette arme au RCA. Pour l'instant un chasseur X peut emprunter l'arme d'un chasseur Y pour aller à une partie de chasse. Si ce chasseur va à l'étranger, il devra inscrire cette arme sur sa carte européenne. Le suivi de cette arme au RCA est impossible. Un modèle «9bis» pourrait être créé pour assurer le prêt entre chasseurs ou tireurs sportifs ou limités le prêt d'armes ou pas de tir pendant la partie de chasse. Après l'activité sportive, chacun rentre chez lui avec ses armes qu'il détient régulièrement.

– la disparition du modèle 8

Le RCA est responsable pour l'information des pays de la CE au niveau des exportations d'armes. L'exportation est de la compétence des régions, mais il n'y a rien prévu au niveau d'échange d'informations entre les régions et le fédéral, ce qui fait également que le RCA n'est plus informé.

– l'achat des munitions

Un chasseur ou tireur sportif, peut acheter dans une armerie toutes les munitions qui sont disponibles pour la chasse. Il semblerait donc indiqué de présenter le modèle 9 à l'armurier. Le particulier qui veut acheter des munitions présente son modèle 4 pour pouvoir acheter des munitions uniquement pour son arme.

– Wapenbezit, zonder munitie

Het bezit van wapens, zonder munitie, moet mogelijk zijn. Dat moet het gemakkelijker maken om onbekende wapens die in het bezit zijn van particulieren, alsnog bij het CWR aan te geven.

– Definities

De definities in de wet moeten duidelijker zijn, meer bepaald de technische definities van een revolver en een repeteerwapen. Daarvoor kan men grotendeels terugrijpen naar de definities in de Europese richtlijnen.

f. Uiteenzetting van de h. Donald Sabbe; federale politie, directie van de bestrijding van de criminaliteit tegen goederen (DJB)

De heer Donald Sabbe, vertegenwoordiger van de federale gerechtelijke politie, meent dat de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens inhoudelijk reeds een voldoende aanzet bood om een behoorlijke regelgeving uit te werken.

De beoogde objectieven zoals het beperken van de beschikbaarheid van (vuur)wapens (vergunningsplicht) en de bekwaamheidsvereisten voor wapenhandelaars lijken voldoende om vanuit de grondige kennis van de legale markt te komen tot het beheersen van de illegale markt. Tevens zijn ze van aard om een voor iedereen bevredigend kader te scheppen.

Hoe komt het dan dat er zich met deze wet zoveel problemen voordoen?

Een eerste verklaring ligt in het feit dat deze wet de wijze van verwerving regelt en daarbij uitgaat van een spontane aangifte door de burger.

Criminele feiten worden meestal niet gepleegd met legale wapens zoals omschreven in de wapenwet. Het nazicht van de wapens die binnengebracht werden gedurende de regularisatieperiode bewijst dit. Vanuit gerechtelijk standpunt bekeken maken de illegale (vuur-)wapens de hoofdmoot uit bij criminele feiten.

Gemiddeld en op jaarbasis worden een 2000-tal diefstallen met wapens gepleegd, slechts 20 à 25% daarvan gebeuren met een vuurwapen en slechts een miniem aantal van die feiten gebeuren met een legaal wapen.

Daarom pleit de spreker ervoor om de wet van 5 augustus 1991 betreffende de in-, uit- en doorvoer van wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik

– la détention à l'exclusion de l'achat de munition

Il faut prévoir la détention à l'exclusion de munition afin de faciliter la déclaration des armes toujours inconnues au RCA et détenues chez les particuliers.

– les définitions

Il faut des définitions plus claires dans la loi, des définitions techniques notamment par exemple du revolver, de l'arme à répétition. On pourrait se servir, en grande partie, des définitions prévues dans les directives européennes.

f. Exposé de M. Donald Sabbe; police fédérale, Direction de la lutte contre la criminalité contre les biens (DJB)

M. Donald Sabbe, représentant de la police judiciaire fédérale, estime que la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes a déjà créé les bases suffisantes, quant au fond, pour élaborer une réglementation adéquate.

Les objectifs poursuivis, tels que la limitation de la disponibilité des armes (à feu) (obligation d'autorisation) et l'instauration d'exigences de compétence pour les armuriers, semblent suffisants pour parvenir à maîtriser le marché illégal en se basant sur la connaissance approfondie du marché légal. Ils sont également de nature à créer un cadre satisfaisant pour chacun.

Comment se fait-il, dès lors, que cette loi pose autant de problèmes?

Une première explication réside dans le fait que cette loi règle le mode d'acquisition et suppose à cet égard une déclaration spontanée du citoyen.

Les faits criminels ne sont généralement pas commis avec des armes légales telles que définies dans la loi sur les armes, ainsi qu'il ressort de la vérification des armes qui ont été remises pendant la période de régularisation. D'un point de vue judiciaire, les armes (à feu) illégales constituent l'essentiel des armes utilisées dans des faits criminels.

En moyenne et sur base annuelle, quelque 2000 vols sont commis avec une arme, dont 20 à 25% seulement avec une arme à feu et un nombre minime seulement avec une arme légale.

C'est la raison pour laquelle l'orateur préconise de réexaminer la loi du 5 août 1991 relative à l'importation, à l'exportation et au transit d'armes, de munitions et de

dienstig materieel en daaraan verbonden technologie (koninklijk besluit van 8 maart 1993), die gewijzigd werd bij de wet van 25 maart 2003 en de wet van 26 maart 2003 en die de basis vormt voor de gerechtelijke aanpak van de illegale wapenhandel opnieuw te onderzoeken. Artikel 90^{ter} van het Wetboek van strafvordering, dat het gebruik van bijzondere opsporingsmethodes toelaat, verwijst regelmatig naar deze wet.

De terminologie in deze wetgeving refereert trouwens nog altijd aan de oude wapenwetgeving. Hetzelfde geldt voor het koninklijk besluit van 24 april 1997 met betrekking tot de te respecteren veiligheidsmaatregelen.

Gevolg is dat, mede door de vorige regularisatieperiode, weinig gerechtelijke dossiers liepen op het gebied van illegale wapenzwandel. De onderzoeken die wel liepen werden bemoeilijkt door de regularisatieperiode.

Hieruit volgt dan weer dat weinig opsporingsonderzoeken en gerechtelijke onderzoeken werden aangevat waardoor het fenomeen (vuur-)wapens dreigt te verdwijnen uit het nationaal veiligheidsplan voor de politiediensten. Dit is moeilijk te aanvaarden, gelet op het transversaal karakter van het fenomeen: illegaal wapenbezit en illegale wapenhandel is bijna steeds verbonden met andere criminaliteitsfenomenen zoals terrorisme, mensenhandel of diefstal.

Een integraal en geïntegreerd beleid, zoals omschreven in de kadernota Integrale Veiligheid voor de politiediensten, veronderstelt een benadering die verder gaat dan het louter aanpakken van het illegale wapenbezit. Ook de illegale wapenhandel, illegale wapenzwandel (nationaal en internationaal) samen met alle bij de problematiek betrokken diensten moeten hierbij in aanmerking worden genomen, wat eventueel tot een versnippering van bevoegdheden kan aanleiding geven.

Al de verder geformuleerde voorstellen dienen in dit licht gezien te worden.

- Art. 4: nationaal identificatienummer (nog niet in werking getreden)

In deze wetgeving (in voorkomend geval in de wet betreffende de werking van het Nationaal Instituut voor Criminologie en Criminalistiek (NICC)) moeten ISO-normen vastgelegd worden ten behoeve van wapendeskundigen en deskundigen in ballistiek, ongeveer naar analogie met de DNA-wetgeving, met een centrale rol voor het NICC. Een proefproject in het gerechtelijk arrondissement Charleroi gaf, louter op basis van ballistiek, in het verleden diverse hits tussen verschillende feiten

matériel devant servir spécialement à un usage militaire et de la technologie y afférente (voir arrêté royal 8 mars 1993), modifiée par la loi du 25 mars 2003 et la loi du 26 mars 2003, qui constitue le fondement de la lutte judiciaire contre le trafic illégal d'armes. L'article 90^{ter} du Code d'instruction criminelle, qui autorise le recours aux méthodes particulières de recherche, fait régulièrement référence à cette loi.

D'ailleurs, la terminologie de cette législation renvoie toujours à l'ancienne législation sur les armes. Il en va de même pour l'arrêté royal du 24 avril 1997 relatif aux mesures de sécurité à respecter.

Il en résulte que, notamment en raison de l'ancienne période de régularisation, peu de dossiers judiciaires avaient trait au domaine du trafic illégal d'armes; quant aux enquêtes qui avaient lieu à ce sujet, elles étaient rendues difficiles par la période de régularisation.

Il en résulte encore que peu d'informations et d'instructions ont été entamées, ce qui risque de faire disparaître le phénomène des armes (à feu) du plan de sécurité national pour les services de police. C'est difficilement acceptable, étant donné le caractère transversal du phénomène: la détention et le commerce illégaux d'armes sont presque toujours liés à d'autres phénomènes de criminalité comme le terrorisme, la traite des êtres humains ou le vol.

Une politique intégrale et intégrée, telle que décrite dans la note-cadre de Sécurité intégrale pour les services de police, suppose une approche qui va plus loin que de s'attaquer simplement à la détention illégale d'armes. Le commerce illégal d'armes et le trafic illégal d'armes (national et international) doivent également être pris en compte à cet égard, de même que tous les services concernés par la problématique, ce qui peut éventuellement donner lieu à un morcellement des compétences.

Toutes les propositions formulées ci-après doivent être considérées sous cet angle.

- Article 4: numéro d'identification national (pas encore en vigueur)

Dans la présente législation (le cas échéant, dans la loi relative au fonctionnement de l'Institut national de criminalistique et de criminologie (INCC)), des normes ISO doivent être fixées à l'intention des experts en armes et en balistique, plus ou moins par analogie avec la législation sur l'ADN, en confiant un rôle central à l'INCC. Dans le passé, un projet pilote dans l'arrondissement judiciaire de Charleroi a permis d'établir des liens entre différents faits de grand banditisme, uniquement sur une

van grootbanditisme.

- Art. 11 en 12: het dragen van vergunningsplichtige wapens

Art. 12, 1° en 2°, bevat uitzonderingen (jachtverloven en sportschutterslicenties) die beter weggelaten worden. Ieder wapen moet vergunningsplichtig gemaakt worden, zo kan de basisindeling die in artikel 3 bepaald wordt, gerespecteerd worden.

- Art. 14: wettige reden

De wapenwet is een bestuurlijke wetgeving die uitgaat van het vertrouwen in de burger. De erfenis of schenking kan bijgevolg als wettige reden worden beschouwd. De eigenaar van het wapen mag echter niet over munitie beschikken. Een «omkeerbaar neutralisatiesysteem», wordt dan overbodig.

- Art. 19: verkoop van wapens per postorder of via internet / tentoonstellen op beurzen

De notie «verkopen» moet beter gedefinieerd worden, conform het verbintenissenrecht.

- Art. 36 en 37: Federale wapendienst en Adviesraad voor wapens

Deze dienst moet uitgebreid worden in het licht van een integrale en geïntegreerde aanpak, door in de schoot van FOD Justitie een commissie Wapens op te richten met nationale bevoegdheid, zowel voor een bestuurlijke als een gerechtelijke aanpak, met integratie van alle bij de problematiek betrokken diensten.

De Federale wapendienst heeft alleen een bestuurlijke opdracht. Met de uitbreiding van deze dienst of de oprichting van een nieuwe dienst zou het eenvoudiger zijn om aan de hand van gegevens betreffende illegaal wapenbezit ook de illegale wapenzwendel op te sporen. Een schuchtere aanzet hiertoe werd reeds gegeven door het voormalige Interdepartementaal Comité ter bestrijding van de illegale wapenzwendel (ICIW) dat afhing van de FOD Buitenlandse Zaken.

- Art. 44 en volgende

Indien geopteerd wordt voor een nieuwe overgangsperiode dient ook een eenduidige nationale regelgeving voor het inleveren of regulariseren van wapens te worden uitgevaardigd. Zo dienen de noties «gezocht» en «geseind» te worden verduidelijkt.

2. Gedachtewisseling

De heer Francis Bellot (MR) beaamt de vaststelling van de heer Nossin dat het coderen van wapens niet eenduidig gebeurt. Dat maakt een behoorlijke registratie onmogelijk en heeft als gevolg dat de wet niet sluitend

base balistique.

- Articles 11 et 12: port d'armes soumises à autorisation

L'article 12, 1° et 2°, prévoit des exceptions (permis de chasse ou licences de tireur sportif) qu'il vaudrait mieux supprimer. Toutes les armes doivent être soumises à autorisation pour que la classification de base fixée à l'article 3 puisse être respectée.

- Art. 14: motif légitime

La loi sur les armes est une législation administrative basée sur la confiance placée dans le citoyen. La succession ou la donation peuvent dès lors être considérées comme des motifs légitimes. Le propriétaire de l'arme ne peut toutefois pas disposer de munitions. Le «système de neutralisation réversible» devient dès lors superflu.

- Art. 19: vente d'armes par correspondance ou par Internet / exposition dans des bourses;

La notion de «vente» doit être mieux définie, conformément au droit des obligations.

- Articles 36 et 37: Service fédéral des armes et Conseil consultatif des armes

Ce service doit être étendu, dans le cadre d'une approche intégrale et intégrée, en créant au sein du SPF Justice une commission des armes compétente sur le territoire national pour les aspects administratifs et judiciaires et qui associerait tous les services concernés par cette problématique.

Le Service fédéral des armes a une mission exclusivement administrative. L'élargissement de ce service ou la création d'un nouveau service faciliterait également les enquêtes sur le trafic d'armes illégal à partir d'informations sur la détention illégale d'armes. Une première tentative timide dans ce sens a été faite par l'ancien Comité interdépartemental pour la lutte contre les transferts illégaux d'armes (CITI) du SPF Intérieur.

- Art. 44 et suivants

Si l'on opte pour une nouvelle période de transition, il convient également de promulguer une réglementation nationale claire concernant la remise et la régularisation des armes. Ainsi les notions «recherchée» et «signalée» doivent-elles être précisées.

2. Échange de vues

M. François Bellot (MR) constate, avec M. Nossin, que la codification des armes ne se fait pas de manière univoque. Il s'ensuit que tout enregistrement correct est impossible et que la loi présente des failles. Il estime

is. Hij meent dat België beter een Europees classificatiesysteem zou toepassen. De correcte codering van wapens is zeer belangrijk want de uitvoeringsbesluiten bepalen heel precies voor welk wapen al dan niet een vergunningsplicht geldt. Soms is het onderscheid echter niet gerechtvaardigd of niet duidelijk. Zo wordt een wapen van een zeker kaliber toegelaten, behalve als het een bepaald vizier heeft. Dat is verwarrend en maakt het mogelijk om de wet met een kleine technische ingreep aan een wapen te omzeilen.

Uit de uiteenzettingen van de sprekers blijft dat de moeilijkheden bij de registratie zeer ernstig zijn: ingevolge de achterstand bij de provincies (5 jaar gemiddeld) blijkt ook het Centraal Wapenregister een immense achterstand te hebben.

De spreker vraagt zich af of deze wapenwet zijn doel niet voorbij schiet. Hij heeft contacten gehad met heel wat personen die een wapen als erfstuk in handen kregen, die niet echt in wapens geïnteresseerd zijn maar wel hechten aan dat bijzondere wapen gezien zijn herkomst. Is het dan wel de moeite om zoveel politieambtenaren te mobiliseren en zoveel diensten aan het werk te zetten om al deze wapens te inventariseren?

Is het werkelijk nodig om alle wapens te registreren?

Mevrouw Nadine Van Coppenolle antwoordt dat de wetgeving bij heel wat mensen inderdaad op onbegrip stuit. Zelfs een ervaren politieambtenaar zoals zijzelf ziet op tegen de confrontatie met – vaak oudere – wapenbezitters voor wie deze wet een onoverkomelijke hindernis was en die bijgevolg met pijn in het hart, hun wapens hebben ingeleverd.

Dat betekent niet dat de registratie van wapens overbodig is, integendeel, het is belangrijk dat de overheid over deze gegevens beschikt en het heeft dan ook geen zin om de wetgeving op dit punt opnieuw in vraag te stellen.

De wapens moeten ingeschreven worden in een goed uitgebouwde en betrouwbare wapenbank. De wapenbezitters moeten in elk geval meer gesensibiliseerd worden en het nut van dergelijke registratie inzien. De spreekster vindt het minder voor de hand liggend dat wapenbezitters zich ook bij een schietstand moeten inschrijven en dat ze moeten betalen voor hun vergunning. Dat aspect van de wetgeving stelt veel problemen en zou opnieuw moeten onderzocht worden.

De heer Roland Nossin meent eveneens dat de classificatie inderdaad niet altijd logisch is.

Hij merkt wel op dat een wapenbank slechts zin heeft indien alle wapens erin opgenomen zijn. De nieuwe wapenwet biedt de gelegenheid om de korpschefs voor dit

que la Belgique ferait mieux d'appliquer un système de classification européen. La codification correcte des armes est très importante car les arrêtés d'exécution définissent très précisément les armes soumises ou on à autorisation. Il arrive cependant que la distinction ne soit pas justifiée ou ne soit pas claire. C'est ainsi qu'une arme d'un calibre déterminé est autorisée, sauf si elle est équipée d'une lunette de tir déterminée. Cela prête à confusion et permet, moyennant une adaptation technique mineure à l'arme, de contourner la loi.

Il ressort des exposés des orateurs que l'enregistrement pose de sérieux problèmes: par suite du retard enregistré dans les provinces (5 ans en moyenne), il s'avère que le Registre central des armes accuse, lui aussi, un énorme retard.

L'intervenant se demande si la loi sur les armes ne manque pas son objectif. Il a eu des contacts avec de nombreuses personnes qui ont hérité d'une arme et qui, sans réellement s'intéresser aux armes, sont néanmoins attachées à cette arme-là en raison de son origine. Cela vaut-il la peine, dans ces conditions, de mobiliser tant de fonctionnaires de police et de faire travailler tant de services pour inventorier toutes ces armes?

Est-il réellement nécessaire d'enregistrer toutes les armes?

Mme Nadine Van Coppenolle répond que la loi se heurte effectivement à l'incompréhension de nombreuses personnes. Elle-même, en dépit de son expérience en tant que fonctionnaire de police, redoute la confrontation avec des détenteurs d'armes – souvent âgés – qui estiment que cette loi constitue un obstacle insurmontable et qui ont remis leur arme, le cœur en peine.

Cela ne signifie pas que l'enregistrement des armes est superflu, bien au contraire: il importe que les autorités disposent de ces données et cela n'a dès lors aucun sens de remettre la législation en question sur ce point.

Les armes doivent être inscrites dans une banque d'armes bien élaborée et fiable. Les détenteurs d'armes doivent de toute façon être davantage sensibilisés et comprendre l'utilité d'un tel enregistrement. L'intervenante trouve moins évident que les détenteurs d'armes doivent également s'inscrire à un stand de tir et qu'ils doivent payer pour leur autorisation. Cet aspect de la législation pose de nombreux problèmes et devrait être réexaminé.

M. Roland Nossin estime également que la classification n'est en effet pas toujours logique.

Il fait toutefois remarquer qu'une banque d'armes n'a du sens que si toutes les armes y sont enregistrées. La nouvelle loi sur les armes offre la possibilité de

probleem te sensibiliseren en kan aangegepen worden om de wapens van overleden personen op te sporen en de nieuwe eigenaars in de wapenbank op te nemen.

De heer Peter Logghe (VB) vraagt hoeveel voltijdse politieambtenaren ingezet worden voor de uitvoering van de wapenwet.

Het lid wenst ook te vernemen of de genodigden kunnen instemmen met het voorstel om vergunningen voor onbepaalde tijd af te leveren. De politie zou dan uiteraard nog op bepaalde tijdstippen verslag moeten geven uitbrengen over de moraliteit van de wapenbezitters.

De heer Guy Bontinck meent dat elk ingeleverd of geregistreerd wapen een winst voor de maatschappij inhoudt. Uiteraard hoeft men zich geen illusies te maken, het criminele milieu zal zijn wapens nooit inleveren.

Het is van belang dat een wapen kan opgespoord worden. De lokale wapendossiers worden thans overgedragen aan het provinciale niveau.

Ook is het belangrijk te weten wat er gebeurde met de wapens in het bezit van inmiddels overleden personen. Iedere lokale politiezone zou een *update* moeten doen van de registers en vervolgens de wapens opsporen van de overleden personen die nog in deze registers voorkomen.

Tevens moet elke lokale politiedienst systematisch beginnen nagaan of de personen van wie een dossier werd aangelegd in verband met wapens, zich intussen in regel gesteld hebben. Voor Gent gaat het daarbij om 3741 dossiers. De cel bewapening die met deze dossiers belast is bestaat uit 5 deskundigen die een bijzondere vorming kregen voor het registreren en catalogeren van wapens. Zij kunnen zich indien nodig ook wenden tot de schietinstructoren van de politie.

Een georganiseerde uitwisseling van informatie tussen de procureur des Konings, de provinciegouverneur en de lokale politie, dus een triumviraat, is noodzakelijk om over de juiste informatie te beschikken. Die systematische uitwisseling is een voorwaarde om vergunningen voor een onbepaalde termijn te kunnen afleveren en zich bijvoorbeeld te beperken tot een vijfjaarlijkse update in probleemdossiers.

Mevrouw Nadine Van Coppennolle beschikt niet over voldoende gegevens om correct te kunnen antwoorden op de vraag hoeveel politieambtenaren met de registratie van de wapens zouden moeten belast worden. Er kan van uitgegaan worden dat elke politiezone minstens één ambtenaar met deze gespecialiseerde taak moet kunnen belasten.

Het is een gegeven dat de politie veel bevraagd wordt. Vaak worden er ook prioriteiten gesteld waar in elk geval

sensibiliseren de chefs de corps à ce problème et peut être mise à profit pour rechercher les armes des personnes décédées et inscrire les nouveaux propriétaires dans la banque d'armes.

M. Peter Logghe (VB) demande combien de fonctionnaires de police travaillant à temps plein sont affectés à l'exécution de la loi sur les armes.

L'intervenant souhaite également savoir si les invités peuvent souscrire à la proposition de délivrer des autorisations d'une durée indéterminée. Bien sûr, la police devrait alors encore faire rapport à certains moments sur la moralité des détenteurs d'armes.

M. Guy Bontinck estime que chaque arme restituée constitue un gain pour la société. Il ne faut bien sûr pas se faire d'illusions, le monde criminel ne remettra jamais ses armes.

Il importe qu'une arme puisse être recherchée. Les dossiers locaux relatifs aux armes sont actuellement transmis au niveau provincial.

Il importe également de retrouver les armes appartenant à des personnes décédées. Chaque zone de police locale devrait faire une mise à jour des registres et rechercher ensuite les armes des personnes décédées qui apparaissent encore dans ces registres.

Chaque service de police locale doit également commencer systématiquement à vérifier si des personnes pour lesquelles un dossier a été constitué pour une affaire d'armement se sont depuis mises en règle. À Gand, 3741 dossiers sont concernés. La cellule armement chargée de ces dossiers se compose de 5 experts spécifiquement formés à l'analyse d'armes. Si nécessaire, ils peuvent également s'adresser aux instructeurs de tir de la police.

Un échange organisé d'informations entre le procureur du Roi, le gouverneur de la province et la police locale s'impose afin de disposer d'informations correctes. L'échange systématique est un préalable pour pouvoir délivrer des autorisations à durée indéterminée et, par exemple, se limiter à une mise à jour quinquennale des dossiers problématiques.

Mme Nadine Van Coppennolle ne dispose pas de données suffisantes pour pouvoir répondre correctement à la question de savoir combien de fonctionnaires de police devraient être affectés à l'enregistrement des armes. On peut partir du principe que chaque zone de police doit pouvoir charger au moins un fonctionnaire de cette tâche spécialisée.

Le fait est que la police est beaucoup sollicitée. Souvent, des priorités sont également fixées et il convient

aan moet voldaan worden. Het is niet duidelijk of de wet voldoende rekening gehouden heeft met de beperkte capaciteit van de politiediensten.

Dat er iets moest gebeuren om het wapenbezit beter in kaart te brengen was duidelijk, de wet van 2006 is echter zeer ver gegaan. Zoals de vorige spreker zegde moet ook de samenwerking tussen politiediensten, gouverneur en parket voor deze dossiers geoptimaliseerd worden. Men had beter eerst een vorm van «grote schoonmaak» gehouden om dubbele of verkeerd geregistreerde wapens uit het systeem te halen. Op dat vlak is er nog niet veel vooruitgang geboekt.

De heer Roland Nossin stelt voor dat de commissie contact zou opnemen met de Vaste commissie van de lokale politie om te weten hoeveel politieambtenaren zouden moeten ingezet worden om de coderingen correct te laten verlopen. De korpsoversten moeten prioriteiten stellen voor hun korps maar ze zijn ook verplicht rekening te houden met de prioriteiten die voor alle politiediensten gelden.

De heer Stefaan Vanhecke (Ecolo-Groen!) heeft begrepen dat het technisch mogelijk is om wapens met een elektronische ingreep onklaar te maken. Is het ook mogelijk om deze techniek op grote schaal te gaan toepassen en kan de datum van 31 oktober 2008 daarbij gehaald worden?

Hij wenst ook de reactie te kennen van de genodigden over een probleem dat aan de commissie schriftelijk gesignaleerd werd door de heer Denys, gouverneur van Oost-Vlaanderen. De gouverneur heeft vastgesteld dat zogenaamde sportschutters die over een vergunning beschikken zich militaire wapens aanschaffen die niet voor het sportschieten bestemd zijn. Ze gebruiken hun vergunning dus als alibi om zich een «kalashnikov» of een «uzi» te kunnen aanschaffen.

Dit zijn oorspronkelijk volautomatische wapens die thans in een halfautomatische versie op de markt zijn. Het blijkt evenwel niet zo moeilijk te zijn om deze wapens tot volautomatische wapens om te zetten.

De heer Jean-Luc Stassen antwoordt dat het elektronisch onbruikbaar maken op grote schaal kan toegepast worden, tenminste voor de wapens die thans gekend zijn. Hij bevestigt dat halfautomatische wapens tot volautomatische wapens kunnen omgebouwd worden.

De heer de heer François Bellot (MR) vraagt binnen welke termijn een algemene registratie met het huidige personeelsbestand mogelijk is.

de les respecter dans tous les cas. L'on ne sait pas clairement si la loi a suffisamment tenu compte de la capacité limitée des services de police.

Il apparaissait clairement qu'il fallait intervenir pour se faire une meilleure idée de la détention d'armes, mais la loi de 2006 est allée très loin. Comme l'a dit l'orateur précédent, pour ces dossiers il convient également d'optimiser la coopération entre les services de police, le gouverneur et le parquet. Il eût été préférable de procéder d'abord à une sorte de «grand nettoyage» afin de purger le système des armes enregistrées deux fois ou erronément. Dans ce domaine, rares sont les progrès réalisés jusqu'à présent.

M. Roland Nossin propose que la commission prenne contact avec la Commission permanente de la police locale afin de s'enquérir du nombre de fonctionnaires de police nécessaires pour que l'encodage s'effectue correctement. Les chefs de corps doivent définir des priorités pour leur corps mais ils sont également tenus de tenir compte des priorités qui s'appliquent à tous les services de police.

M. Stefaan Vanhecke (Ecolo-Groen!) a compris qu'il est techniquement possible de neutraliser des armes par une intervention électronique. Est-il aussi possible d'appliquer cette technique à grande échelle, afin de respecter ainsi la date prévue du 31 octobre 2008?

Il souhaite aussi connaître la réaction des invités sur un problème qui a été signalé par écrit à la commission par M. Denys, gouverneur de Flandre orientale. Le gouverneur a constaté que des «tireurs sportifs» qui disposent d'une autorisation se procurent des armes militaires qui ne sont pas destinées au tir sportif. Ils utilisent donc leur autorisation comme alibi pour pouvoir acquérir une «kalashnikov» ou un «uzi».

Ce sont initialement des armes entièrement automatiques, qui sont aujourd'hui sur le marché en version semi-automatique. Il ne s'avère cependant pas tellement difficile de les convertir en armes entièrement automatiques.

M. Jean-Luc Stassen répond que la neutralisation électronique peut être appliquée à grande échelle, du moins pour les armes qui sont actuellement connues. Il confirme que les armes semi-automatiques peuvent être transformées en armes entièrement automatiques.

M. Francis Bellot (MR) demande dans quel délai un enregistrement général est possible avec l'effectif du personnel actuel.

De heer Guy Bontinck meent dat een vijfjaarlijkse update, zoals wordt voorgesteld, een mogelijke oplossing kan inhouden. Vooraleer een termijn kan vastgesteld worden die noodzakelijk is om de wet uit te voeren moet er duidelijkheid komen over de uiteindelijke vereisten. In Oost-Vlaanderen zijn 70 000 dossiers hangende. Het is nu van belang om te weten aan welke wettelijke vereisten de wapenbezitters moeten voldoen om in regel te zijn.

De heer Stassen antwoordt dat een termijn van 8 dagen per dossier werd vooropgesteld maar dat die termijn in de realiteit niet haalbaar is. Sommige dossiers zijn ook meer ingewikkeld dan andere. De vraag van de heer de heer Francis Bellot valt bijgevolg moeilijk te beantwoorden.

De heer Rob Van De Velde (LDD) is ervan overtuigd dat elke registratie van een wapen een winstpunt oplevert omdat de verplichting tot registratie impulsieve aankopen tegenhoudt.

De huidige bezitters werden echter niet voldoende gemotiveerd om de noodzakelijk aangifte te doen, wie de retributie niet wenste te betalen moest immers afstand doen van zijn wapen!

De heer Guy Bontinck treedt de spreker bij. Hij meent ook dat de registratieplicht moet behouden blijven. Een afschaffing zou het ongenoegen van de ex-wapenbezitters nog aanwakkeren. Het bedrag van de verplichte retributie kan wel in vraag worden gesteld. Het valt aan te bevelen om de ingeslagen weg verder te bewandelen en desnoods een aantal accenten te leggen of te verleggen.

De heer Rob Van De Velde (LDD) vraagt of het geen oplossing zou zijn om ondertussen te werken met tijdelijke registraties en de coderingen te aanvaarden totdat de nodige controles zullen uitgevoerd zijn. Eventueel zouden de bezitters zelf, via een elektronische bevraging op het internet, voor die voorlopige codering kunnen instaan. Het vrijwillig aangeven van een wapen getuigt op zich reeds van goede trouw en men hoeft van deze wapenbezitters dan ook niets te vrezen.

Mevr. Sabien Lahaye-Batteu (Open VLD) verwijst naar een vroegere hoorzitting met de heer Nossin. De spreker deelde toen mee dat de nieuwe informaticoepassingen voor het Centraal Wapenregister tegen midden 2007 zou gerealiseerd zijn. Zij wil weten of dat het geval is.

De heer Roland Nossin antwoordt dat het Centraal Wapenregister zelf niet instaat voor het coderen maar dat het de daartoe noodzakelijke gegevens van de diensten van de provincie ontvangt. De heer Nossin is

M. Guy Bontinck considère qu'une actualisation quinquennale, comme il est proposé, peut constituer une solution. Avant que puisse être fixé un délai, nécessaire pour exécuter la loi, il faut que les exigences finales soient clairement définies. En Flandre orientale, 70 000 dossiers sont en suspens. Il est à présent important de savoir à quelles exigences légales les détenteurs d'armes doivent satisfaire pour être en règle.

M. Stassen répond qu'un délai de huit jours par dossier a été prévu, mais que ce délai n'est pas tenable en réalité. Certains dossiers sont plus complexes que d'autres. Il est par conséquent difficile de répondre à la question de M. Francis Bellot.

M. Rob Van De Velde (LDD) est convaincu que tout enregistrement d'une arme est bénéfique, étant donné que l'obligation d'enregistrement empêche les achats impulsifs.

Les actuels détenteurs n'ont toutefois pas été suffisamment encouragés à faire la déclaration requise. En effet, celui qui ne souhaitait pas payer la redevance devait renoncer à son arme !

M. Guy Bontinck se rallie à l'avis de l'intervenant. Il pense également qu'il faut maintenir l'obligation d'enregistrement. Une suppression ne ferait qu'attiser le mécontentement des détenteurs d'armes. Le montant de la redevance obligatoire peut néanmoins être remis en question. Il se recommande de poursuivre dans cette voie et d'apporter les corrections nécessaires.

M. Rob Van De Velde (LDD) demande si une solution ne consisterait pas à recourir, dans l'intervalle, à des enregistrements temporaires et à accepter des codifications jusqu'à ce que l'on ait effectué les contrôles nécessaires. Les détenteurs mêmes pourraient éventuellement se charger, par le biais d'un questionnaire électronique disponible sur Internet, de cette codification provisoire. La déclaration volontaire d'une arme est en soi une preuve de bonne foi et on n'a donc rien à craindre de ces détenteurs.

Mme Sabien Lahaye-Batteu (Open VLD) renvoie à une précédente audition de M. Nossin. L'intervenant annonçait alors que les nouvelles applications informatiques destinées au Registre central des armes seraient réalisées pour la mi-2007. Elle se demande si tel est le cas.

M. Roland Nossin répond que le Registre central des armes n'est pas lui-même responsable de la codification, mais qu'il reçoit les données nécessaires à cet effet des services de la province. M. Nossin n'est pas favorable à

geen voorstander van een tijdelijke registratie. Dat zou dubbel werk meebrengen. Het is beter om bij elke lokale politiedienst een politieambtenaar te belasten met het coderen van de wapens. Deze persoon kan optreden als referentieambtenaar, zowel voor de politiediensten als voor het Centraal Wapenregister. Het gebeurt dat er twijfel bestaat over een wapen en dat het niet duidelijk is of dat wapen al dan niet geregistreerd werd. De politiediensten beschikken over de mogelijkheden om daar uitsluitend over te geven.

Er wordt nog gewerkt aan de verbetering van de informatietoepassingen. Voorlopig worden de wapens geregistreerd in de bestaande databank en in de «test» databank. De heer Nossin onderstreept dat het Centraal Wapenregister niet instaat voor de coderingen. Ook hij is geen voorstander van een tijdelijke inschrijving, dat genereert dubbel werk.

De heer Rob Van De Velde (LDD) vraagt of er ooit aan gedacht is om deze activiteiten uit te besteden aan een gespecialiseerd bedrijf.

De heer Guy Bontinck antwoordt ontkennend. Er kan eventueel gedacht worden aan militairen die aan de politie toebedeeld worden in het kader van het verjongingsprogramma van de militaire component, deze activiteiten te laten uitvoeren. De grondslag blijft een goede analyse van het wapen waardoor een correcte codering mogelijk wordt. De registratie op zich, de input, is een zuiver administratieve handeling.

E. Hoorzitting met de heren André Denys, gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen, Bernard Van Horenbeeck, wapenverzamelaar, Philippe Kodeck, secretaris-generaal van de Federatie van Belgische Wapen- en Munitieverzamelaars, Jef Vermassen, advocaat, Paul Dubrunfaut, vertegenwoordiger van het Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis, Nicolas Lambert, wapenhandelaar, Daniel Beets, ondervoorzitter van de vzw «Actieve verdediging van de wapenliefhebbers, Ilhan Berkol, vertegenwoordiger van de «Groupe de recherche et d'information sur la paix et la sécurité (GRIP)», Willy Furnémont, voorzitter van de Liga der wapenliefhebbers en mevrouw Lucienne Beauduin, voorzitter van de Franstalige vleugel van het Koninklijk Verbond der Belgische Schuttersverenigingen (KVBSV).

un enregistrement temporaire qui occasionnerait deux fois plus de travail. Mieux vaut charger, dans chaque service de police locale, un fonctionnaire de police de la codification des armes. Cette personne peut faire office de fonctionnaire de référence, tant pour les services de police que pour le Registre central des armes. Il arrive qu'il y ait des doutes concernant une arme et qu'il n'est pas établi clairement si celle-ci a été enregistrée ou non. Les services de police ont les moyens d'apporter une réponse définitive en la matière.

La nouvelle application du registre central des armes sera opérationnelle pour mai 2008. Provinces et polices locales d'un groupe de travail pourront tester le *new* RCA début 2008.

Le service s'efforce encore d'améliorer les applications informatiques. Les armes sont provisoirement enregistrées dans la banque de données existante et dans la banque de données «test». M. Nossin souligne que le Registre central des armes ne prend pas en charge les encodages. Il n'est pas non plus favorable à une inscription provisoire, qui générerait des doubles emplois.

M. Rob Van De Velde (LDD) s'enquiert de la possibilité de sous-traiter ces activités à une entreprise spécialisée.

M. Guy Bontinck répond par la négative. Il est cependant possible que des militaires détachés à la police dans le cadre d'un programme de reconversion soient impliqués dans ces activités. Le fondement reste une bonne analyse de l'arme, qui permette un encodage correct. L'enregistrement en tant que tel représente un acte purement administratif.

E. Audition de MM. André Denys, gouverneur de la province de Flandre orientale, Bernard Van Horenbeeck, collectionneur d'armes, Philippe Kodeck, secrétaire général de la Fédération des associations belges de collectionneurs d'armes et de munitions, Jef Vermassen, avocat, Paul Dubrunfaut, représentant du Musée royal de l'armée et d'histoire militaire, Nicolas Lambert, armurier, Daniel Beets, vice-président de l'asbl «Défense active des amateurs d'armes», Ilhan Berkol, représentant du «Groupe de recherche et d'information sur la paix et la sécurité (GRIP)», Willy Furnémont, président de la Ligue des amateurs d'armes, et de Mme Lucienne Beauduin, présidente de l'aile francophone de l'Union royale des sociétés de tir de Belgique (URSTB)

1. Uiteenzettingen

a. Uiteenzetting van de heer André Denys, gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen

De gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen deelt, op basis van anderhalf jaar van toepassing van de wapenwet, mee dat er in zijn provincie meer dan 20.000 wapens werden ingeleverd en er 52.000 aanvragen werden ingediend tot het verkrijgen van een vergunning of registratieformulier. Dit levert een totaal op van 72.000 dossiers. 90% van de wapens die vroeger geregistreerd waren in het Centraal Wapenregister zijn teruggevonden onder de vorm van vernietiging of een hernieuwde aanvraag.

Die cijfers zijn zeer goed als ze vergeleken worden met die van sommige andere provincies. Maar bekeken vanuit de invalshoek van de nieuwe wapenwet die tot doel had het wapenbezit te reguleren en te legaliseren, dienen deze cijfers genuanceerd te worden. Immers, slechts 10% van de illegale wapens zijn aan het licht gekomen.

De provinciegouverneur stelt dan ook met spijt vast dat ondanks een amnestieaanpak, men er niet in geslaagd is om de illegale wapenbezitter aan te sporen zich te regulariseren.

De ontmanteling van het illegale wapencircuit vereist dan ook meer aandacht en inzet.

De heer Denys doet inzake de bestrijding van het illegale wapenbezit de volgende aanbevelingen:

- De bestrijding van het illegaal wapenbezit: een driesporenbeleid.

Volgens de spreker zijn er drie sporen die gevolgd moeten worden:

- Het sensibiliseren via een consequent overheids-optreden en een communicatieplan.

In de provincie Oost-Vlaanderen werd omwille van de maatschappelijke relevantie ervan reeds vóór de Van Themsche moordpartij in Antwerpen en de nieuwe wapenwet, besloten om een ingrijpende vorm van sensibilisering uit te voeren. Zo heeft een vrijwillige wapenleveringsactie geleid tot de inlevering, voor vernietiging of regularisatie, van 5.490 wapens.

Een tweede vorm van sensibilisering betreft de constructieve manier waarop met de eigenlijke wet werd

1. Exposés

a. Exposé de M. André Denys, gouverneur de la province de Flandre orientale

Le gouverneur de la province de Flandre orientale précise, après une année et demi d'application de la loi sur les armes, que dans sa province, plus de 20.000 armes ont été remises et que 52.000 demandes ont été introduites en vue de l'obtention d'une autorisation ou d'un formulaire d'enregistrement, ce qui représente un total de 72.000 dossiers. Nonante pour cent des armes enregistrées précédemment au Registre central des armes ont fait l'objet d'une destruction ou d'une demande renouvelée.

Ces chiffres sont très bons comparés à ceux de certaines autres provinces. Mais, si on les examine du point de vue de la nouvelle loi sur les armes, dont le but était de réguler et légaliser la détention d'armes, ils doivent être nuancés. En effet, 10% seulement des armes illégales sont sorties de l'ombre.

Le gouverneur de province déplore que l'approche d'amnistie n'ait pas permis d'inciter le détenteur illégal d'armes à se régulariser.

Le démantèlement du circuit illégal des armes nécessite dès lors que l'on y porte une plus grande attention et que l'on s'investisse davantage.

M. Denys formule les recommandations suivantes en ce qui concerne la lutte contre la détention illégale d'armes:

- La lutte contre la détention illégale d'armes: une politique à triple objectif.

Selon l'orateur, il convient de poursuivre trois objectifs:

- La sensibilisation par le biais d'une action conséquente des autorités et d'un plan de communication.

Dans la province de Flandre orientale, il avait déjà été décidé, avant les meurtres de Van Themsche à Anvers et le vote de la nouvelle loi sur les armes, de procéder à une forme radicale de sensibilisation, en raison de la pertinence sociale d'une telle démarche. Ainsi, une action de restitution volontaire d'armes a donné lieu à la restitution de 5490 armes, dans un but de destruction ou de régularisation.

Une deuxième forme de sensibilisation concerne la façon constructive dont la province a appliqué la

omgesprongen. De provincie Oost-Vlaanderen heeft zich georganiseerd, en heeft alle actoren die konden helpen, aangesproken. Zo werd het staalbedrijf Mittal (ArcelorSidmar) ingeschakeld voor het vernietigen van de, in alle provincies van België ingezamelde, meer dan 110.000 wapens.

Een derde vorm van sensibiliseren is de zeer klantgerichte aanpak van de Oost-Vlaamse provinciediensten.

Het is in deze belangrijk dat de overheid het goede voorbeeld geeft.

Bij het introduceren van nieuwe wetten is de manier waarop de overheid zelf met die wetten omgaat van de terminerend belang voor de maatschappelijke aanvaarding ervan. De heer Denys heeft het dan ook moeilijk met het voortdurend verlengen van de amnestieperiode.

Het verlengen van de amnestie heeft geen of onvoldoende effect als lokmiddel om illegale wapenbezitters te overhalen. Het herhaaldelijk verlengen van de amnestieperiode tast daarenboven de geloofwaardigheid van de overheid aan bij de eerlijke wapenbezitters die wel tijdig hun aanvraag hebben gedaan.

Er is bovendien geen enkel technische reden om de amnestieperiode te verlengen. Het gefaseerd afwerken van de vergunningen tot ongeveer 2010 heeft geen enkel gevolg voor de wapenbezitter. De nieuwe vergunningen worden immers onmiddellijk afgeleverd en de oude vergunningen blijven geldig tot op het ogenblik dat de hernieuwde vergunning wordt uitgereikt. Om het aanvaardingsproces van de nieuwe aanpak niet terug te draaien, is het absoluut nodig dat het parlement zo vlug mogelijk de nodige aanpassingen doet en de amnestieperiode niet langer meer verlengt.

Gelijktijdig moet er een goed uitgewerkt strategisch plan komen met een stevig communicatief luik en een grote betrokkenheid van de gerechtelijke overheid. Het dreigen met een stok achter de deur, het dreigen met sancties is vandaag nog de enige wijze van sensibiliseren om op een geloofwaardige manier illegale wapens op te sporen.

– Een structurele oplossing geven voor de illegale-emotionele bezitters van historisch verworven wapens.

Het betreft diegenen die – vooral na WO I en WO II – een wapen hebben gekregen of geërfd. Het wapen heeft voor hen een grote emotionele betekenis maar ze werden nooit aangegeven omdat de bezitter ervan geen sportschutter of jager is. De nieuwe wapenwet is erg hard en onredelijk voor dit illegale wapenbezit. Het wapen kan alleen behouden blijven als het definitief schietonklaar gemaakt wordt door de proefbank voor Vuurwapens te Luik. Hier is niet alleen een hoog prijskaartje aan

loi proprement dite. La province de Flandre orientale s'est organisée et s'est adressée à tous les acteurs susceptibles de lui venir en aide. Ainsi, elle a fait appel à l'entreprise sidérurgique Mittal (ArcelorSidmar) afin de détruire les plus de 110.000 armes collectées dans toutes les provinces de Belgique.

Une troisième forme de sensibilisation consiste dans le fait que les services provinciaux de Flandre orientale ont adopté une approche fortement orientée vers le client.

En la matière, il importe que les autorités donnent le bon exemple.

Lors de l'introduction de nouvelles lois, la manière dont les autorités elles-mêmes exploitent ces lois est d'une importance déterminante pour leur acceptation par la société. La prolongation incessante de la période d'amnistie pose dès lors problème à M. Denys.

La prolongation de l'amnistie a un effet persuasif insuffisant, voire nul, sur les détenteurs illégaux d'armes. De plus, la prolongation répétée de la période d'aministie nuit à la crédibilité des autorités auprès des détenteurs d'armes honnêtes qui ont, eux, effectué leur demande dans les temps.

En outre, il n'y a aucune raison technique pour prolonger la période d'amnistie. Le traitement par phases des autorisations jusqu'en 2010 environ n'a aucune incidence pour le détenteur d'armes. En effet, les nouvelles autorisations sont délivrées immédiatement et les anciennes restent valables jusqu'au moment de la remise de l'autorisation renouvelée. Afin de ne pas revenir en arrière dans le processus d'acceptation de la nouvelle approche, il est absolument nécessaire que le Parlement réalise au plus vite les adaptations nécessaires et ne prolonge plus la période d'amnistie.

Dans le même temps, il convient de mettre sur pied un plan stratégique bien élaboré comprenant un volet communicatif solide et prévoyant une implication importante de l'autorité judiciaire. L'épée dans les reins, la menace de sanctions est actuellement le seul mode de sensibilisation permettant de dépister les armes illégales de manière crédible.

– Apporter une solution structurelle pour les détenteurs illégaux d'armes porteuses d'une valeur historique et émotionnelle.

Sont visés ici ceux qui ont – principalement après la Première et la Seconde Guerre mondiale – reçu ou hérité une arme. Cette arme revêt, à leurs yeux, une grande signification émotionnelle mais n'a jamais été déclarée étant donné que son détenteur n'est ni tireur sportif, ni chasseur. La nouvelle loi sur les armes est très sévère et déraisonnable à l'égard de cette détention illégale d'armes. L'arme ne peut être conservée qu'après avoir été neutralisée définitivement par le banc d'épreuve

verbonden maar bovendien is het wapen door deze ingreep veel minder waard.

Het zou dan ook aangewezen zijn de wet te wijzigen opdat erfenis en emotionele redenen als wettige motieven voor het bezit van vuurwapens aanvaard worden.

Om ieder misbruik terzake uit te schakelen, kan hieraan het «tijdelijk schietonklaar maken» (bijvoorbeeld met het zgn. systeem Armatrix, de techniek met de elektronische stift) van het wapen gekoppeld worden.

– Een gerichte actie om het illegale-criminele wapengebruik onverbiddelijk aan te pakken.

Om dit gedeelte van het illegale circuit te ontmantelen, is een hard en doeltreffend optreden nodig. Het zou aangewezen zijn dat politie en justitie hier prioritair gerichte acties voeren.

Voorts zou het onderscheid tussen de eerlijke en oneerlijke wapenhandelaars beter in beeld moeten worden gebracht.

- Een administratieve vereenvoudiging.

De gouverneur doet hier de volgende twee voorstellen:

– Het doorbreken van de beperkte levensduur van de wapenvergunningen.

Vergunningen die nu slechts geldig zijn voor vijf jaar zouden opnieuw onbepaald geldig moeten worden gemaakt. Wel met dien verstande dat er om de vijf jaar een onderzoek, bijvoorbeeld door de lokale politie, gevoerd moet worden om na te gaan of de wapenbezitter nog steeds voldoet aan de wettelijke voorwaarden. Dit zou een enorme tijds- en administratieve winst betekenen.

– Het afschaffen van overbodige attesten en proeven voor de sportschutter.

De sportschutter beschikt doorgaans immers over een licentie, en bij de aanvraag van die licentie wordt reeds gepeild naar de medische paraatheid en de schietkennis.

- Een eerlijke tarifiering.

De gouverneur vestigt de aandacht van de leden op de oneerlijke gevolgen die voortvloeien uit het feit dat het decreet op de sportschutterslicentie en de wapenwet niet op hetzelfde tijdstip in werking zijn getreden.

In Vlaanderen is het decreet op de sportschutterslicentie gestemd op 15 juni 2007, een jaar na de

pour armes à feu de Liège. Cette mesure, outre son coût exorbitant, fait également perdre considérablement à l'arme de sa valeur.

Il se recommanderait dès lors de modifier la loi de telle sorte qu'un legs et des motifs d'ordre émotionnel puissent être admis comme motifs légitimes de détention d'armes à feu.

Pour éviter tout abus en la matière, on peut y associer le procédé de «neutralisation temporaire» de l'arme (en recourant, par exemple, à la technique «Armatrix», avec marqueur électronique).

– Mener une action ciblée pour engager une lutte implacable contre l'utilisation criminelle et illégale d'armes.

Pour démanteler cette partie du circuit illégal, il faut agir de manière radicale et efficace. Il serait recommandé que la police et la justice mènent en priorité des actions ciblées en la matière.

Il conviendrait, en outre, de mieux faire la distinction entre les honnêtes armuriers et ceux qui ne le sont pas.

- Une simplification administrative

À cet égard, le gouverneur formule les deux propositions suivantes

– Mettre fin à la limitation de la durée de validité des autorisations de détentions d'armes.

Il faudrait réinstaurer, pour les autorisations dont la validité est actuellement limitée à cinq ans, la validité à durée illimitée, étant entendu toutefois qu'une enquête devrait être menée tous les cinq ans, par la police locale par exemple, en vue de vérifier si le détenteur d'armes répond toujours aux conditions légales. Cette mesure représenterait un gain énorme, tant en termes de temps que de procédure administrative.

– Supprimer les attestations et épreuves superflues pour le tireur sportif.

En effet, le tireur sportif dispose généralement d'une licence et, lors de sa demande de licence, son aptitude médicale et ses connaissances de tir sont déjà évaluées.

- Une tarification équitable

Le gouverneur attire l'attention des membres sur les injustices qui résultent du fait que le décret sur la licence de tireur sportif et la loi sur les armes ne sont pas entrées en vigueur en même temps.

Le décret flamand sur la licence de tireur sportif a été voté le 15 juin 2007, soit un an après l'entrée en vigueur

inwerkingtreding van de wapenwet. De eerlijke sport-schutters die onmiddellijk een wapenvergunning hebben aangevraagd, hebben hiervoor een bedrag tussen 65 en 105 euro betaald.

Pas nadien, bij het tot stand komen van het decreet, kwamen ze evenwel tot de vaststelling dat hun wapens werden vrijgesteld van een wapenvergunning. Bijgevolg moest er door hen in feite geen retributie betaald worden.

Er is een wetswijziging nodig om die onrechtvaardigheid weg te werken en ervoor te zorgen dat deze eerlijke wapenbezitters zonder meer zouden terugbetaald worden.

- Verbodsbepalingen ter bestrijding van familiaal geweld.

De spreker stelt voor om de verbodsbepalingen voor wapenbezit, die zich beperken tot gerechtelijke veroordelingen, uit te breiden. Artikel 44, § 2, van de wapenwet verplicht de gouverneur om voor een vroeger jacht- en sportwapen, dat als gevolg van de nieuwe wapenwet vergunningsplichtig is geworden, een wapenvergunning uit te reiken aan iedere meerderjarige die geen gerechtelijke veroordelingen heeft opgelopen.

Wat als de politie evenwel meedeelt dat lastens de aanvrager al meerdere processen-verbaal wegens zwaarwichtige feiten werden opgesteld? Wat als de politie rapporteert dat de aanvrager weliswaar een blanco strafblad heeft, maar erg bedreigend optreedt ingevolge alcoholische, psychische of familiale problemen?

Het ware dan ook aangewezen in de wet te bepalen dat de gouverneur de vergunning kan weigeren wanneer hij van oordeel is dat het voorhanden hebben van het vroegere jacht- en sportwapen de openbare orde en veiligheid kan verstoren.

- Verbodsbepalingen voor ongepaste wapens

De spreker stelt vast dat er in het kader van de schiet-sport vergunningen worden aangevraagd voor dubieuze wapens zoals de *Kalashnikov*, de *Uzi* en soortgelijke wapens. Deze wapens zijn immers niet ontworpen voor het gebruik dat als wettige reden wordt opgegeven, namelijk het sportief en recreatief schieten.

Hij roept de leden dan ook op om dat type van wapen te verbieden.

- Conclusie

De heer Denys benadrukt dat de gouverneurs geenszins de zaken op hun beloop laten. Hijzelf, als gouverneur, probeert samen zijn medewerkers om op een nauwgezette manier en met zin voor een kwaliteitsvolle

de la loi sur les armes. Les tireurs sportifs honnêtes qui ont immédiatement demandé une autorisation pour leur arme ont dû s'acquitter d'un montant de 65 à 105 euros.

Ce n'est que plus tard, soit lors de l'adoption du décret, qu'ils ont toutefois constaté que leurs armes étaient dispensées d'autorisation et qu'ils ne devaient dès lors s'acquitter d'aucune rétribution.

Il convient de modifier la loi pour éliminer cette injustice et pour que ces détenteurs d'armes honnêtes soient purement et simplement remboursés.

- Dispositions prohibitives destinées à lutter contre les violences familiales

L'orateur propose d'élargir les dispositions prohibitives applicables à la détention d'armes, lesquelles se limitent aux condamnations judiciaires. L'article 44, § 2, de la loi sur les armes contraint le gouverneur à délivrer une autorisation pour les anciennes armes de chasse ou de sport soumises à autorisation en vertu de la nouvelle loi sur les armes, à toute personne majeure qui n'a fait l'objet d'aucune condamnation judiciaire.

Que se passe-t-il toutefois lorsque la police indique que plusieurs procès-verbaux ont déjà été établis à la charge du demandeur en raison de faits graves? Que se passe-t-il lorsque la police signale que le demandeur n'a jamais été condamné mais qu'il se montre néanmoins très menaçant en raison de problèmes d'alcool ou de difficultés d'ordre psychique ou familial?

Il serait souhaitable d'inscrire dans la loi que le gouverneur peut refuser l'autorisation lorsqu'il estime que la détention d'une ancienne arme de chasse ou de sport peut troubler l'ordre public et la sûreté.

- Dispositions prohibitives concernant les armes non conçues pour le tir sportif ou récréatif

L'orateur constate que certaines autorisations demandées pour le tir sportif concernent des armes sujettes à caution (*Kalashnikov*, *Uzi*, etc.). En effet, ces armes n'ont pas été conçues pour l'usage indiqué en tant que motif légal (tir sportif et récréatif).

Il invite dès lors les membres à interdire ce type d'armes.

- Conclusion

M. Denys souligne que les gouverneurs ne restent nullement inactifs. Lui-même, en sa qualité de gouverneur, s'efforce, avec le concours de ses collaborateurs, de traiter les nombreux dossiers avec précision et le souci

dienstverlening, de vele dossiers te verwerken. Wat Oost-Vlaanderen betreft, zullen de aanvragen waarschijnlijk tegen eind 2009 verwerkt zijn.

De uitvoering van de wapenwet is voor de gouverneur en zijn medewerkers meer dan een bureaucratische aangelegenheid. Er werd een stuurgroep gevormd van medewerkers uit de administratie, de lokale en federale politie, en het parket.

Veel van deze medewerkers zijn wapenliefhebbers en vrienden van sportschutters, jagers en eerlijke wapenhandelaars. De meesten onder hen werden evenwel als politieman, parketmagistraat of als ambtenaar al geconfronteerd met de dramatische gevolgen van de link tussen vuurwapens enerzijds en dodelijke slachtoffers anderzijds. Zij zijn dan ook beducht voor het gevaar in een rechtstaat als het principe van «het recht op zelfverdediging» begint te lijken op het principe «van het nemen van het recht in eigen handen».

b) *Uiteenzetting van de heer Bernard Van Horenbeeck, wapenverzamelaar*

De heer Bernard Van Horenbeeck, wapenverzamelaar, legt uit dat door de toepassing van de wet van 30 januari 1991, in het verleden het vertrouwen van de burger in de overheid werd bekomen. Maar sinds 1996 werden verschillende beperkende en herhaalde maatregelen door het ministerie van Justitie ingevoerd (omzendbrieven, koninklijke besluiten en de nieuwe wet). Dit heeft de eerlijke burger de indruk gegeven in de maling te zijn genomen. Er heerst wantrouwen.

– De wet van 8 juni 2006.

Het jongste wetgevend initiatief, de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, bevat heel wat juridische onvolkomenheden.

Ruim één jaar na de bekendmaking ervan, zijn de door de wet in uitzicht gestelde koninklijke uitvoeringsbesluiten immers nog altijd niet in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt, wat voor de toekomst een gevoel van rechtsonzekerheid creëert.

De wet legt een periodieke hernieuwing van de erkenningen en vergunningen op, die gepaard gaat met taksen. De passieve wapenbezitters zijn verplicht om, ofwel zonder vergoeding afstand te doen van hun wapen, ofwel het wapen (op hun kosten) te laten neutraliseren, wat het wapen zijn waarde ontnemt, ofwel het over te dragen of door te verkopen aan mensen met een vergunning. In dat geval verliezen de wapens elke geldwaarde, want wie zijn wapen verkoopt of overdraagt, moet het onverwijd wegdoen. En dan zwijgen we nog over de sentimentele of de geldwaarde die een wapenbezitter zelf aan zijn wapen kan toeschrijven, of over de historische waarde van sommige wapens.

d'assurer un service de qualité. En ce qui concerne la Flandre orientale, toutes les demandes seront probablement traitées d'ici la fin 2009.

La mise en œuvre de la loi sur les armes représente, pour le gouverneur et ses collaborateurs, davantage qu'une question bureaucratique. Un groupe pilote composé de collaborateurs de l'administration, des polices locale et fédérale et du parquet a été formé.

Beaucoup de ces collaborateurs sont des amateurs d'armes et des amis de tireurs sportifs, de chasseurs et d'honnêtes armuriers. La majorité d'entre eux ont toutefois déjà été confrontés, en qualité de policier, de magistrat du parquet ou de fonctionnaire, aux conséquences dramatiques du lien existant entre armes à feu, d'une part, et mort d'hommes, d'autre part. Ils s'inquiètent dès lors du danger que représente, dans un État de droit, le glissement progressif du principe du «droit à l'autodéfense» vers le principe d'«autojustice».

b) *Exposé de M. Bernard Van Horenbeeck, collectionneur d'armes*

M. Bernard Van Horenbeeck, collectionneur d'armes, explique que dans le passé, l'application de la loi du 30 janvier 1991 avait instauré la confiance des citoyens détenteurs d'armes envers le gouvernement. Mais, dès 1996, différentes mesures restrictives et répétées prises par le ministère de la Justice (circulaires, arrêtés royaux et la nouvelle loi), ont donné à ces citoyens honnêtes l'impression de s'être fait rouler. La méfiance est de mise.

– En ce qui concerne la loi du 8 juin 2006.

La dernière initiative législative, la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes est une loi qui comporte de nombreuses incertitudes juridiques.

En effet, plus d'un an après sa publication, la plupart des arrêtés royaux d'exécution prévus par la loi ne sont toujours pas publiés, créant de la sorte un sentiment d'incertitude pour l'avenir.

La loi impose le renouvellement périodique des agréments et autorisations – renouvellement assorti de taxes. Les détenteurs passifs d'armes sont obligés, soit de faire abandon de leur bien sans indemnisation, soit de faire neutraliser leurs armes (à leurs frais) ce qui leur enlève toute valeur, soit de les céder ou revendre à des personnes autorisées. Dans ce cas, elles perdent toute valeur vénale car le vendeur ou cédant doit s'en débarrasser sans délai. Tout ceci sans tenir compte de la valeur sentimentale ou vénale que peut attacher le détenteur à son arme ou de sa valeur historique.

De politie- en de provinciediensten zullen het oorspronkelijke onderzoek om de vijf jaar moeten herhalen. Heeft de politie geen andere, belangrijker zaken te doen? Overigens is de wijkagent een onmisbare schakel in het onderzoek dat met het oog op de afgifte van een vergunning wordt gevoerd, maar hij moet dan wel in de mogelijkheid worden gesteld zijn burgers te leren kennen. Het ontbrak in de vorige wet niet aan middelen om de wapenbezitters te controleren en derhalve was het mogelijk snel in te grijpen in geval van burenruzies, echtelijke ruzies of andere verontrustende indiciën. Dergelijke gebeurtenissen komen niet zomaar, na bijvoorbeeld vijf jaar, uit de lucht vallen.

Het klopt dat het Centraal Wapenregister onbetrouwbaar is. Misschien ware het raadzaam te beginnen met het uitbrengen van een handleiding. De meeste politiemensen weten niet wat de onderzoeksmogelijkheden zijn. Hoe dan ook: als men de politiemensen die dat register moeten aanmaken, geen minimale opleiding over wapens en munitie geeft, dan zal het nooit betrouwbaar zijn. Volgens de spreker is het noodzakelijk per politiezone twee politiemensen op te leiden.

De uiterste datum voor de regularisatie is 30 juni 2007, maar het koninklijk besluit betreffende de lijst van wapens met historische, folkloristische en decoratieve waarde werd pas na die datum uitgevaardigd, terwijl de lijst zelf al enige tijd gereed was. Die vertraging heeft geleid tot de vernietiging van talrijke wapens waarvan de bezitters «vrijwillig» afstand hadden gedaan en die zij eigenlijk vrij hadden kunnen behouden.

– De jagers, de sportschutters en de recreatieve schutters.

Mensen die nog steeds actief zijn als schutter of jager en die een vergunning van het model 4 hebben die meer dan vijf jaar oud is, of een vergunning van het model 11^{ter} of 9, moesten, tegen betaling en voor een geldigheidsduur van vijf jaar naar gelang van het specifieke geval, een aanvraag voor een nieuwe vergunning of registratie indienen met gebruikmaking van het model 9.

Maar de jagers die hun jachtvergunning al eerder hadden gekregen (vóór 1996 of 1998 al naargelang) moeten na het verstrijken van die vijf jaar slagen voor een test ter toetsing van hun kennis van de wetgeving en hun bekwaamheid om een wapen te hanteren.

– De hernieuwing van de vergunningen of van de formulieren van meer dan vijf jaar oud.

De schutters die sinds verscheidene jaren lid zijn van een schietclub die is aangesloten bij een erkende sportfederatie, kunnen een schietvergunning krijgen. Ze kunnen daartoe hun wapens gratis laten registreren op formulier nr. 9 (art. 44), voor zover die wapens vermeld zijn in het ministerieel besluit van 15 maart 2007 tot bepaling van de lijst van vuurwapens ontworpen voor het

Les services de police et les services provinciaux vont devoir refaire l'enquête initiale tous les cinq ans. La police n'a-t-elle pas d'autres tâches plus importantes à assumer? L'agent de quartier est d'ailleurs le chaînon indispensable de l'enquête en matière de délivrance d'autorisation et doit connaître ses citoyens, mais il faut aussi lui en laisser l'occasion. Les moyens de contrôle des détenteurs d'armes ne manquaient pas dans la loi précédente et permettaient de réagir rapidement en cas de conflit de voisinage, conjugal ou autres indices inquiétants. Ce n'est pas après cinq ans qu'ils se révèlent.

Il est vrai que le Registre Central des Armes n'est pas fiable. Peut-être faudrait-il commencer par en éditer un mode d'emploi. La plupart des policiers en ignorent les possibilités de recherches. De toutes façons, si l'on ne donne pas une formation minimale en connaissances des armes et munitions aux policiers chargés de l'alimenter, il ne sera jamais fiable. Selon l'orateur, une formation de deux policiers par zone est indispensable.

La date limite de demande de régularisation a été arrêtée au 30 juin 2007 mais l'arrêté royal concernant la liste des armes d'intérêt historique, folklorique et décoratif n'est paru qu'après cette date alors que cette liste était prête depuis un certain temps. Ce retard a causé la destruction de nombreuses armes ayant fait l'objet d'«abandons volontaires» et qui auraient pu être gardées librement.

– En ce qui concerne les chasseurs et tireurs sportifs ou récréatifs.

Les personnes toujours actives soit comme tireurs ou chasseurs, qui sont détenteurs d'une autorisation «modèle 4», délivrée il y a plus de 5 ans, d'un modèle 11^{ter} ou 9, ont du introduire une demande de nouvelle autorisation payante ou d'enregistrement sous «modèle 9», valables 5 ans selon leurs spécificités.

Mais les chasseurs ayant obtenu leur permis de chasse dans le passé (avant 1996 ou 1998 selon le cas) devront, à l'issue de ces 5 années, réussir une épreuve portant sur la connaissance de la législation ainsi que sur l'aptitude à utiliser une arme à feu.

– Concernant le renouvellement des autorisations ou formulaires de plus de 5 ans.

Les tireurs inscrits depuis plusieurs années dans un cercle de tir affilié à une fédération sportive reconnue ont la possibilité d'obtenir une licence de tir. Ils peuvent faire immatriculer gratuitement leurs armes sur formulaire n° 9 (art. 44) pour autant que ces armes soient reprises dans l'arrêté ministériel du 15 mars 2007 déterminant la liste des armes à feu conçues pour le tir sportif, pour

sportschieten, waarvoor houders van een sportschutterslicentie vrijgesteld zijn van de vergunningsplicht.

Volgens gegevens van de federale wapendienst moeten die schutters na vijf jaar voldoen aan artikel 12 (kennis van de wapenwetgeving, toetsing van hun bekwaamheid een wapen te hanteren).

Voor de vuurwapens die niet in het ministerieel besluit zijn opgenomen, geldt, bovenop het voorgaande, de betaalvergunning van het model 4.

Wie lid is van een schietclub die niet is aangesloten bij een erkende schietclubfederatie, kan alleen maar een betaalvergunning aanvragen.

Sommigen onder hen gebruiken hun wapens als sinds ruim 50 jaar met inachtneming van de wet en in volstrekt veilige omstandigheden.

– De erkende verzamelaars.

Voor de erkende verzamelaars heerst de grootste onzekerheid. Hebben zij hun vergunning sinds meer dan vijf jaar, dan moeten zij – tegen betaling van een retributie – een hernieuwingsaanvraag indienen vóór 8 januari 2008. Tezelfdertijd moeten zij het thema van hun collectie herdefiniëren, waarbij de gouverneur een thema mag beperken of weigeren.

Hebben zij na 1 januari 2007 wapens verworven en vallen die wapens niet binnen het nieuwe of het ingeperkte thema, dan moeten zij bovendien van die wapens afstand doen.

De betrokkenen hebben in het verleden echter veel geld moeten uitgeven om hun collectie te beveiligen. Daar komt nog bij dat terzake binnenkort een koninklijk besluit wordt uitgevaardigd, dat voor nog méér onzekerheid zal zorgen.

– De wapenhandelaars en de erkende wapenfabrikanten.

Hun aantal is al fors geslonken sinds de bekendmaking van de wet van 30 januari 1991 tot wijziging van de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van de handel in en het dragen van wapens en op de handel in munitie, alsook sinds de uitvaardiging van andere koninklijke besluiten die de wapenverkoop beknotten.

Bovendien hebben sommigen niet kunnen instaan voor de kosten die voortvloeien uit de bepalingen van het koninklijk besluit aangaande de veiligheidsmaatregelen; dat koninklijk besluit is bovendien aan een herziening toe.

De huidige wet beperkt de economische activiteiten van de betrokkenen nog, door bepaalde, veelverkochte wapens te verbieden.

Zo is het wereldwijd bekende Belgische paradepaard, namelijk zijn wapenindustrie tot verdwijnen gedoemd.

lesquelles les titulaires d'une licence de tireur sportif sont exemptés de l'obligation d'autorisation.

D'après les informations recueillies auprès du service fédéral des armes, ces tireurs devront – après cinq ans – satisfaire à l'article 12 (connaissance de la législation sur les armes, vérification de l'aptitude à manier une arme à feu).

Pour les armes à feu qui ne sont pas reprises dans l'arrêté ministériel, l'autorisation payante «modèle 4» est d'application ainsi que ce qui précède.

Si ces personnes sont membres d'un cercle de tir non affilié à une fédération de tir reconnue, seule l'autorisation payante est possible.

Certains utilisent des armes légalement et en toute sécurité depuis plus de 50 ans.

– En ce qui concerne les collectionneurs agréés.

Les collectionneurs agréés sont dans l'incertitude la plus complète. Si leur agrément a plus de cinq ans, ils devront introduire une demande de renouvellement – assortie du paiement d'une redevance – avant le 8 janvier 2008. Dans le même temps, ils doivent redéfinir le thème de leur collection, thème qui peut être limité ou refusé par le gouverneur.

De plus, s'ils ont acquis des armes après le 1^{er} janvier 2007 et que ces armes ne s'inscrivent pas dans le thème nouveau ou limité, ils devront s'en défaire.

Ces personnes ont du faire, dans le passé, des frais importants pour sécuriser leur collection. Or, un nouvel arrêté royal sur cette question doit aussi paraître prochainement, ajoutant encore plus d'incertitudes.

– En ce qui concerne les commerçants armuriers et fabricants d'armes agréés.

Ces personnes ont déjà vu leur nombre se restreindre sérieusement dès la parution de la loi du 30 janvier 1991 modifiant la loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce de munitions et d'autres arrêtés royaux qui ont limité la vente d'armes.

En plus, certains n'ont pu faire face aux frais occasionnés par les dispositions de l'arrêté royal relatif aux mesures de sécurité qui doit d'ailleurs faire l'objet d'une refonte.

La présente loi limite encore leurs activités économiques en prohibant certaines armes qui constituaient une part importante de leur marché.

Le fleuron de l'armurerie belge mondialement réputé est appelé à disparaître.

– De niet-erkende wapenverzamelaars.

Vóór de inwerkingtreding van de nieuwe wet verzamelen sommigen vrij verkrijgbare wapens, waarvoor dus geen vergunning vereist is. Het ging voornamelijk om wapens uit de categorie van de oude jacht- of sportwapens.

Aangezien zij voor hun collectie niet langer enig legitiem motief hebben, moeten zij voortaan:

– ofwel, tegen betaling, een erkenningsaanvraag indienen, in de hoop dat die aanvraag zal worden aanvaard en niet teruggebracht tot een beperkt thema, alsmede in de hoop dat zij zullen kunnen voldoen aan de toekomstige veiligheidsmaatregelen (waarbij men bovendien niet mag vergeten dat de hele procedure binnen vijf jaar opnieuw moet worden doorlopen);

– ofwel hun wapens op eigen kosten laten neutraliseren door de proefbank;

– ofwel hun wapens voor 30 juni 2007 en met geldverlies overdragen aan mensen die een vergunning hebben om ze te bezitten;

– ofwel vrijwillig afstand doen van hun wapens, met het oog op de vernietiging ervan.

Gelet op het voorgaande zullen heel wat wapenbezitters niet geneigd zijn aangifte te doen van het feit dat zij de wapens uit hun collectie vóór 1988 hebben verworven, toen de verkoop en het bezit van wapens nog helemaal vrij waren.

Er zij op gewezen dat in die categorie van oude wapens veel waardevolle wapens zitten die vaak een soort van belegging vormden en die van generatie op generatie werden overgedragen.

– De erkende munitieverzamelaars.

Die verzamelaars zijn vaak gebundeld in grote internationale organisaties en samen vormen hun collecties een gegevensbank van kapitaal belang. Hun activiteiten waren onder de oude wet al ingeperkt. Zij mochten immers onder die wet al niet langer bepaalde munitie in hun bezit hebben, waaronder uiterst zeldzame en zeer waardevolle patronen.

De nieuwe wapenwet, die het bezit van munitie zonder enig onderscheid verbiedt, zal de betrokkenen heel wat papierwerk bezorgen.

Er zij op gewezen dat zowel de politiediensten als de experts bij de rechtbanken gebruik maken van de gegevensbanken van die verzamelaars.

– En ce qui concerne les collectionneurs d'armes non agréés.

Avant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi, certaines personnes collectionnaient des armes en vente libre - ne demandant donc pas d'agrément. Il s'agissait majoritairement d'armes de l'ancienne catégorie des armes de chasse ou de sport.

A défaut d'autres motifs légitimes, ils devront dorénavant:

– soit, introduire une demande d'agrément payante en espérant qu'elle sera acceptée et non limitée à un thème restreint et qu'ils pourront satisfaire aux mesures de sécurité futures (en sachant que tout est à recommencer dans 5 ans);

– soit, faire neutraliser leurs armes à leur frais par le banc d'épreuve,

– soit, céder leurs armes avant le 30 juin 2007 à des personnes autorisées à les détenir avec perte pécuniaire;

– soit, abandonner volontairement leurs armes aux fins de destruction .

Vu ce qui précède, beaucoup seront réticents à la déclaration précitée si les armes de leur collection ont été acquises avant 1988, moment où la vente et la détention de ces armes étaient complètement libre.

Il est à noter que dans cette ancienne catégorie se trouvent des armes de grande valeur qui souvent constituaient une forme de placement et qui étaient léguées de génération en génération.

– En ce qui concerne les collectionneurs de munitions agréés.

Ces collectionneurs sont souvent regroupés au sein d'associations internationales importantes et constituent des banques de données d'une importance capitale. Leurs activités ont déjà été réduites sous l'empire de l'ancienne loi. Celle-ci interdisait en effet la détention de certaines munitions, parmi lesquelles des cartouches de grande valeur, extrêmement rares.

La nouvelle loi sur les armes qui interdit la détention de munitions sans opérer de distinctions, va les obliger à de nombreux travaux d'écriture.

Il est à remarquer que les forces de police comme les experts près les tribunaux se servent des banques de données de ces collectionneurs.

– De niet-erkende munitieverzamelaars.

De spreker herinnert eraan dat de niet-erkende munitieverzamelaars de grootse groep uitmaken onder de verzamelaars. Binnen bepaalde perken waren hun activiteiten niet illegaal.

Het is weinig waarschijnlijk dat zij stappen zullen zetten om een betaalerkenning te verkrijgen. Bijgevolg zullen zij in de clandestiniteit blijven opereren of zullen zij hun collectie vernietigen.

Overigens mag niet over het hoofd gezien worden dat de meeste jagers en schutters een kleine collectie van uiteenlopende patronen bezitten, die zij tijdens ontmoetingen bijeen hebben vergaard. Nu verzeilen die mensen in de grootste illegaliteit en hebben zij afstand moeten doen van die munitie.

– Zij die reeds vóór de wet vergunningsplichtige wapens illegaal in hun bezit hadden.

De wapens die de betrokkenen bezitten, zijn vaak souvenirs uit de twee jongste wereldoorlogen.

Tot de eerste jaren na de wet van 30 januari 1991 bestond het beleid van bepaalde provinciegouverneurs (oorlogswapens) en van bepaalde politiekorpschefs (verweerwapens) erin de registratie van die wapens te vergemakkelijken, na de gebruikelijke verificaties en het persoonlijkheidsonderzoek.

Aldus was het wapen bekend en was, bijvoorbeeld bij overlijden, de traceerbaarheid gewaarborgd.

– De passieve wapenbezitters.

Zij hebben geen legitiem motief meer om hun wapen te behouden.

– De verboden wapens.

De wetgever heeft een verbod ingesteld op het loutere bezit van een verboden wapen, zonder er echter rekening mee te houden dat sommige van die wapens, wegens de zeldzaamheid of de historische context, gegeerde verzamelobjecten zijn. Volgens de vigerende wetgeving moesten zij voor vernietiging worden afgestaan (art. 44, § 1). De omvorming van die wapens zou er in elk geval voor hebben gezorgd dat ze hun waarde verliezen. De spreker betwijfelt of de Belgische Staat de marktwaarde van de wapens uitbetaalt.

Indien het hier een automatisch vuurwapen betreft dat op wettelijke wijze in bezit was, moet de eigenaar die geen erkenning van wapenverzamelaar heeft, hetzij ofwel:

– het wapen op zijn kosten laten ombouwen in een niet-automatisch vuurwapen;

– En ce qui concerne les collectionneurs de munitions non agréés.

L'intervenant rappelle que parmi les collectionneurs, les collectionneurs de munitions non agréés sont majoritaires. Dans certaines limites, leurs activités n'étaient pas illégales.

Il est peu probable qu'ils fassent les démarches pour obtenir l'agrément payant: ils resteront par conséquent dans la clandestinité ou détruiront leurs avoirs.

Il faut par ailleurs ne pas perdre de vue que la plupart des chasseurs et tireurs ont constitué une petite collection de cartouches disparates, qu'ils ont assemblées au gré des rencontres. Ces personnes sont maintenant dans l'illégalité la plus complète et ont du faire abandon de ces munitions.

– En ce qui concerne les personnes qui détenaient illégalement des armes sujettes à autorisation avant la loi.

Les armes détenues par ces personnes sont souvent des souvenirs des deux guerres mondiales.

Jusqu'aux premières années après la loi du 30 janvier 1991, la politique de certains gouverneurs de province (armes de guerre) et de certains chefs de corps de police (armes de défense) était de faciliter l'immatriculation de ces armes après les vérifications d'usage et l'enquête de personnalité.

De cette façon, l'arme était connue et pouvait être tracée en cas de décès par exemple.

– En ce qui concerne les détenteurs passifs.

Ils n'ont plus de motif légitime pour garder l'arme.

– En ce qui concerne les armes prohibées.

Le législateur a interdit la simple détention d'une arme prohibée sans tenir compte que certaines – par leur rareté et/ou leur contexte historique – sont des objets de collection très recherchés. Selon la législation en vigueur, elles ont du être abandonnées pour destruction (art 44, § 1^{er}). Les transformer leur aurait de toutes façons fait perdre leur valeur. L'orateur doute que l'État belge donne le prix du marché.

S'il s'agit d'une arme à feu automatique qui était légalement détenue, le détenteur non titulaire d'un agrément de collectionneur doit soit:

– la faire transformer à ses frais en arme non automatique;

- het wapen op zijn kosten onbruikbaar laten maken door de proefbank;
- het wapen afstaan aan een erkend persoon;
- afstand doen van het wapen nabij de lokale politie.

Tijdens de parlementaire voorbereiding van de wet van 30 januari 1991 was daarentegen beslist de zeldzame bezitters van die wapens toe te staan hun vergunningen te behouden, maar de overdracht van een wapen in zijn oorspronkelijke staat zou alleen maar mogelijk zijn als de ontvanger een erkenning geniet.

– De Adviesraad voor Wapens.

De Adviesraad bestaat uit werkende en plaatsvervangende leden. Laatstgenoemden worden doorgaans niet op de hoogte gehouden van de data van de vergaderingen, noch van wat er op die vergaderingen is besproken. Ze worden pas opgeroepen als een werkend lid verhinderd is. Voor verschillende onderwerpen worden werkgroepen ingesteld. Van een algemeen overzicht is niet of nauwelijks sprake. Zoals de naam van de Raad aangeeft, brengt hij slechts adviezen uit waarmee niet noodzakelijk rekening moet worden gehouden.

Tot besluit stelt de heer Van Horebeeck vast dat de huidige wet heeft geleid tot de destructie van een deel van het Belgische wapenpatrimonium, wat wellicht de bedoeling was. De wet heeft slechts vat op de wetsgetrouwe burger. De vrees bestaat dat waardevolle objecten clandestien van het grondgebied zullen worden verwijderd. Ondanks de in uitzicht gestelde zware gevangenisstraffen of geldboetes zullen vele mensen de voorkeur geven aan de illegaliteit, veeleer dan het risico te lopen hun eigendom in de toekomst kwijt te spelen.

Dat alles kan alleen maar een impuls geven aan de parallelle markt, ten nadele van de openbare veiligheid. Alleen een volledige herziening van de wet, gekoppeld aan formele waarborgen voor de wapenbezitters, kan het vertrouwen van de burger eventueel herstellen: slechts dan wordt het mogelijk de wapens en hun bezitters in kaart te brengen.

De afschaffing van de tijdelijke beperking van de erkenningen en vergunningen zou, samen met de afschaffing van de retributies, zeker zorgen voor een herstel van het vertrouwen.

De spreker vindt dat het kan volstaan de wetsvoorstellen nrs. 52 0025/001, 52 0030/001, 52 0068/001 en 0148/001 te bundelen in één tekst, die bovendien zou moeten worden aangevuld rekening houdend met de tijdens de hoorzittingen gemaakte opmerkingen.

- la faire neutraliser à ses frais par le banc d'épreuves;
- la céder à une personne agréée;
- en faire abandon auprès de la police locale.

Lors des travaux préparatoires de la loi du 30 janvier 1991, il avait au contraire été décidé de permettre aux rares détenteurs de ces armes de conserver leurs autorisations mais de ne permettre la cession de l'arme en son état original qu'envers une personne agréée.

– En ce qui concerne le Conseil consultatif des armes.

Le Conseil Consultatif se compose de membres effectifs et de membres suppléants, lesquels ne sont généralement pas mis au courant des réunions ni de la teneur de celle-ci. Ils ne sont convoqués que si le membre effectif est empêché. Des groupes de travail sont constitués pour des sujets divers. Il n'y a pas ou peu de vue d'ensemble. En fait, comme son nom l'indique, le Conseil n'émet qu'un avis qui ne doit pas nécessairement être pris en compte.

En guise de conclusion, M. Van Horenbeeck constate que la loi actuelle a détruit une partie du patrimoine armurier en Belgique, ce qui était probablement le but. Elle ne s'attaque qu'au citoyen respectueux de la loi. Il est à craindre que les objets de valeur vont quitter le territoire de manière clandestine. Malgré les lourdes peines d'emprisonnement ou amendes promises, beaucoup de gens vont préférer rester dans l'illégalité plutôt que de risquer de perdre leur biens dans le futur.

Tout ceci ne fera qu'accroître un marché parallèle au détriment de la sécurité publique. Seul un remaniement complet de la loi couplé à des assurances formelles pour les détenteurs d'armes pourra éventuellement rendre confiance au citoyen: ce n'est que dans ce cas qu'il sera possible de recenser les armes et leurs détenteurs.

La suppression de la limitation temporelle des autorisations et agréments associée à la suppression des redevances contribuerait certainement à redonner la confiance perdue.

L'orateur estime qu'il suffirait de fondre les propositions de loi n^os 0025/001, 0030/001, 0068/001 et 0148/001 en un seul texte, qu'il conviendrait par ailleurs de compléter en tenant compte des remarques formulées au cours des auditions.

c) *Uiteenzetting van de heer Philippe Kodeck, secretaris-generaal van de Federatie van Belgische Wapen en Munitieverzamelaars*

De heer Philippe Kodeck, secretaris-generaal van de Federatie van Belgische Wapen- en Munitieverzamelaars, meent dat de mate van vrijheid waarover de eerbare burgers van een land beschikken, kan worden gemeten aan het gemak waarmee hen wordt toegestaan wapens en de bijhorende munitie in bezit te hebben. Zonder wapens is er geen vrijheid. In die zin is de wet van 8 juni 2006 behoorlijk ingewikkeld. Een land waarvan de burgers systematisch hun wapens worden ontnomen, is geen vrij land.

De heer Kodeck herinnert eraan dat de menselijke soort nooit had overleefd zonder wapens. Instinctief is de vrouw erop ingesteld zich te tooien met juwelen en leven te dragen. Haar partner streeft ernaar wapens te bezitten, met name om zijn onmiddellijke omgeving te beschermen. De mannelijke inborst heeft een specifieke hang naar wapens. Vandaar dat het vergeefse moeite is die hang bij wet te willen ombuigen en dat soort van aantrekkingspolen te willen tegengaan.

In veruit de meeste gevallen biedt het bezit van wapens een gedeeltelijke oplossing voor de natuurlijke nood aan bescherming en een gevoel van veiligheid, ondanks het feit dat wapenbezit meer risico's met zich brengt. Iedereen weet dat men er niet kan van uitgaan dat de gemeenschap de middelen heeft om de veiligheid van de burgers altijd en overal te waarborgen.

In de vorige zittingsperiode heeft de commissie voor de Justitie voorgesteld om inzake het bezit van en de omgang met wapens te werken aan sensibilisering, opleiding en preventie. Op die weg moet men doorgaan.

Door het afschaffen van de dienstplicht is meteen ook een nuttig opleidingsplatform verdwenen om veilig met wapens te leren omgaan.

In Frankrijk sterven elke dag 14 mensen in het verkeer. Hoewel preventie en controle werden opgevoerd, denkt men er niet aan het voertuigenverkeer te verbieden.

Wereldwijd laat jaarlijks een miljoen mensen het leven ingevolge een arbeidsongeval, in België zijn er dat jaarlijks ongeveer 120 en raken er zowat 12.000 mensen blijvend arbeidsongeschikt. Toch wordt er niet aan gedacht de arbeid af te schaffen.

Vóór de wet van 1991 werden karabijnen .22 en andere riotguns vrij verkocht. Tal van burgers getuigden van burgerzin door hun wapens gratis te laten registreren bij de inwerkingtreding van de wet van 30 januari 1991.

c) *Exposé de M. Philippe Kodeck, Secrétaire général de la Fédération des associations belges de collectionneurs d'armes et de munitions*

M. Philippe Kodeck, secrétaire général de la Fédération des associations belges de collectionneurs d'armes et de munitions, estime que l'on peut mesurer le degré de liberté des citoyens honorables d'un pays en fonction de la facilité avec laquelle ils sont autorisés à détenir des armes et leurs munitions. Sans armes, pas de liberté. En ce sens la loi du 8 juin 2006 est assez compliquée. Un pays dont les citoyens sont systématiquement désarmés, n'est plus un pays libre.

M. Kodeck rappelle que, sans armes, l'espèce humaine n'aurait jamais survécu. D'une façon instinctive, la personnalité féminine est prédisposée à se parer de bijoux et à porter la vie. Son compagnon, quant à lui, cherche à s'équiper d'armes, destinées notamment à protéger son entourage immédiat. La composante masculine est plus particulièrement attirée par les armes. Dès lors il est totalement vain de vouloir, par des lois, modifier ces prédispositions et ce type d'attirances.

Dans une grande majorité de cas, la détention d'armes apporte une réponse partielle au besoin naturel de protection et de perception de sécurité, et ceci, malgré l'accroissement des risques que cette détention génère. Pour chacun, il est illusoire de croire que la collectivité a les moyens d'assurer en permanence, à tout moment et en tout lieu, la sécurité des concitoyens.

Sous la précédente législature, la commission de la Justice a proposé de promouvoir la sensibilisation, la formation et la prévention dans le cadre de la détention et de la manipulation d'armes. Cette piste doit être approfondie.

La suppression du service militaire a conduit à l'élimination d'une source utile de formation à l'égard du maniement sûr des armes.

En France, il y a environ quatorze tués par jour du fait de la circulation routière. La prévention et le contrôle ont été accrus, mais on n'envisage pas d'interdire la circulation des véhicules.

Dans le monde, il y a un million de décès par an à la suite d'accidents du travail. En Belgique, il y a quelque cent-vingt tués par an et environ douze mille personnes en incapacité permanente par le fait du travail. Et pourtant il n'est pas prévu de supprimer le travail.

Avant la loi de 1991, les carabines .22 ou autres «riot gun» étaient en vente libre. Par civisme, de très nombreux citoyens ont fait immatriculer gratuitement leurs armes au moment de la publication de la loi du

Moeten zij het nu betreuren dat zij niet in de illegaliteit zijn gebleven?

Vóór 1991 berichtte de pers geregeld over ongevallen met karabijnen .22. De wet van januari 1991 heeft het aantal karabijnen .22 niet doen afnemen, maar heeft louter voorkomen dat die impulsief kunnen worden aangekocht. Sindsdien wordt in de pers niet langer over soortgelijke ongevallen bericht.

Het drama dat zich in 2006 in Antwerpen heeft afgespeeld, kan deels worden verklaard door het feit dat men zich nog steeds vrij makkelijk goedkope jachtwapens kon aanschaffen.

Nu de impulsieve aankoop van vuurwapens aan banden is gelegd, doen zich sinds kort meer drama's voor met messen, bijlen, hamers enzovoort.

Drie of vier zittingsperiodes geleden zijn meerdere juristen van diverse kabinetten van de ministers van Justitie of ambtenaren van dat departement van start gegaan met het uitwerken van nieuwe wetteksten over wapens of van uitvoeringsbesluiten terzake.

Men kan zich soms niet van de indruk ontdoen dat die stellers sterk onder druk stonden van de antiwapenbeweging, die voornamelijk beoogt de burger te ontwapenen. Die al dan niet terechte indruk komt het vertrouwen evenwel niet ten goede.

Diverse voorstellen die in de voorgaande uiteenzettingen naar voren werden geschoven, zijn opgenomen in deze of gene van de vier wetsvoorstellen tot wijziging van de wapenwet (DOC 52 0025/001, 52 0030/001, 52 0068/001 en 52 0148/001) die thans aan de commissie ter bespreking werden voorgelegd.

Die vier wetsvoorstellen, die elkaar aanvullen, moeten als een geheel worden beschouwd. Hoewel de inhoud ervan geen specifieke opmerkingen behoeft, volstaan zij nog steeds niet om het vertrouwen dusdanig te herstellen dat de wapenbezitters hun wapen laten registreren.

Tal van voorwaarden moeten immers nog bij koninklijk besluit worden vastgelegd en ontsnappen aldus aan de wetgevende macht. Het is van essentieel belang dat de wet voorziet in de meeste toepassingsvoorwaarden ervan.

Elke meerderjarige, kundige, opgeleide, eerbare en geestelijk gezonde Belgische burger mag ten minste één vuurwapen kopen, in bezit hebben en houden zodra hij officieel te kennen geeft dat hij zulks wenst en de registratieprocedure heeft doorlopen.

Het tijdelijk onklaar maken van een vuurwapen, in de veronderstelling dat het om een vergunning voor

30 januari 1991. Doivent-ils regretter de ne pas être restés dans la clandestinité?

Avant 1991, il y avait fréquemment des articles dans la presse concernant des accidents avec la carabine .22. La loi de janvier 1991 n'a pas fait diminuer le nombre de carabines .22, mais elle a simplement empêché l'achat impulsif de celles-ci. Depuis lors, il n'y a plus d'articles de presse à ce sujet.

Le drame d'Anvers de mai 2006 s'explique en partie par le fait que des armes de chasse à bas prix étaient toujours relativement accessibles.

Les achats impulsifs d'armes à feu étant maintenant maîtrisés, on constate depuis peu l'apparition de drames avec des couteaux, des haches, des marteaux...

Depuis trois ou quatre législatures, plusieurs juristes de divers cabinets de ministres de la Justice ou des fonctionnaires de ce même ministère se sont penchés sur la rédaction de nouveaux textes de loi concernant les armes ou d'arrêtés d'exécution.

Ces rédacteurs donnent souvent l'impression d'avoir été sous l'influence prépondérante de la mouvance anti-armes, dont l'objectif essentiel est de désarmer le citoyen. Cette perception, fondée ou non, porte néanmoins atteinte à la confiance.

Plusieurs suggestions formulées au cours d'interventions précédentes ont été intégrées dans l'une ou l'autre des quatre propositions de modifications de la loi sur les armes (n°s 0025/001, 0030/001, 0068/001 et 0148/001) et qui sont soumises aujourd'hui à l'examen de la commission.

Ces quatre propositions, qui se complètent, devraient être considérées comme formant un tout. Leur contenu n'appelle pas de critique spécifique mais ces propositions restent encore insuffisantes pour rétablir la confiance, garante des immatriculations.

En effet, de nombreuses conditions restent toujours à déterminer par arrêté royal et échappent ainsi au pouvoir législatif. Il est indispensable de prévoir, dans la loi, la majorité des conditions de son application.

Tout citoyen belge, majeur, averti, qualifié, honorable et sain d'esprit est en droit d'acquérir, détenir et conserver au moins une arme à feu dès l'instant où il en exprime officiellement le désir et que les démarches d'enregistrement sont réalisées.

La désactivation temporaire d'une arme à feu, dans l'hypothèse d'une autorisation sans munitions, n'est à

een wapen zonder munitie gaat, mag alleen worden overwogen in het kader van de veiligheidsmaatregelen om het wapen en alle onderdelen ervan thuis of in de woning van de wapenbezitter bij te houden.

De lijst van verboden wapens is een onsamenvattend samenraapsel. Het verbod zou alleen mogen gelden voor het dragen van de meeste in die lijst opgenomen wapens.

Erkende verzamelaars zouden de kans moeten krijgen vuurwapens van vóór 1945 op veilingen aan te kopen. Alleen de niet-verkochte wapens zouden worden vernietigd. Dergelijke verkopen vonden plaats tot in december 2001.

d) *Uiteenzetting van de heer Jef Vermassen, advocaat*

De heer Jef Vermassen, advocaat, heeft voor het schrijven van zijn boek «Moordenaars en hun motieven», gedurende zeventien jaar, 1272 levensdelicten in Vlaanderen en Brussel onderzocht. Deze studie is de belangrijkste die thans voorhanden is. Uit dit onderzoek blijkt dat 36,9% van deze levensdelicten gepleegd werden met vuurwapens.

Sommigen beweren dat de daders, mochten zij geen vuurwapen ter beschikking hebben gehad, wel een andere manier zouden gevonden hebben om te doden. De spreker betwist dit ten stelligste. Immers met een vuurwapen in de hand voelt men zich vaak sterker en het laat ook toe om op afstand te doden.

Heel wat van de mensen die in een woedebui, van op afstand, een andere persoon hebben gedood, zouden dit niet hebben gedaan indien hiervoor een persoonlijk contact was vereist geweest.

Het is evenwel opvallend dat 80% van de slachtoffers gedood worden door iemand uit hun naaste omgeving. De overige 20% behelzen onder meer roofmoorden, huurmoorden, seriemoorden, massamoorden en de moorden uitgevoerd door onbekende daders.

Opvallend is dat 1/3 van die levensdelicten gepleegd worden door de (ex)partners. Slechts in uitzonderlijke gevallen is de agressor een onbekende. Diegenen die bijvoorbeeld op straat worden vermoord, zijn vaak politici (zie bijvoorbeeld Pim Fortuyn, André Cools) omdat men ze anders niet kan bereiken. Een doorsnee slachtoffer wordt echter het vaakst vermoord in zijn eigen woning. Hier situeert zich dan ook het probleem van het ter beschikking hebben van een vuurwapen in huis. Het afschieten van een kogel duurt een fractie van een seconde en is onomkeerbaar terwijl een dader die zijn

envisager que dans le cadre des précautions de sécurité pour la conservation de l'arme et de toutes ses pièces au domicile ou à la résidence du détenteur de l'arme.

La liste des armes prohibées est un amalgame incohérent. Seul le port de la plupart des armes ainsi énumérées devrait être prohibé.

Les armes à feu de fabrication antérieure à 1945 devraient pouvoir être acquises par les collectionneurs agréés au cours de ventes par soumission. Seules les armes non vendues seraient détruites. De telles ventes ont existé jusqu'en décembre 2001.

d) *Exposé de M. Jef Vermassen, avocat*

Pour écrire son livre «Moordenaars en hun motieven», M. Jef Vermassen, avocat, a étudié pendant 17 ans 1272 cas d'homicide en Flandre et à Bruxelles. Cette étude, la plus importante disponible à ce jour, fait apparaître que 36,9% des homicides sont commis au moyen d'armes à feu.

D'aucuns affirment que les auteurs des homicides, s'ils n'avaient pas eu d'arme à feu sous la main, auraient trouvé une autre manière de tuer. L'orateur conteste formellement cette assertion. En effet, le fait d'avoir une arme à feu à sa disposition confère souvent un sentiment de puissance et permet de tuer à distance.

Une grande partie des personnes ayant, dans un accès de colère, tué à distance une autre personne, ne l'auraient pas fait si le meurtre avait requis un contact personnel.

Il est néanmoins frappant de constater que 80% des victimes ont été tuées par une personne de leur entourage. Les 20% d'homicides restants concernent notamment des crimes pour vol, des meurtres commandés, des meurtres en série, des tueries et des meurtres commis par des inconnus.

Singulièrement, un tiers de ces homicides sont commis par les (ex-)partenaires. Les cas dans lesquels le meurtrier est un inconnu font figure d'exceptions. Les personnes qui sont, par exemple, assassinées dans la rue, sont souvent des responsables politiques (voir par exemple Pim Fortuyn, André Cools) car ils ne peuvent être approchés dans d'autres circonstances. La victime ordinaire, en revanche, est généralement assassinée dans sa propre habitation. Le problème qui se pose dès lors est celui de la présence d'une arme à feu à la maison. Tirer une balle ne prend qu'une fraction de seconde

slachtoffer wurgt, wat drie tot vier minuten duurt, nog tot rede kan komen.

De spreker benadrukt dat de meerderheid van zij die een levensdelict hebben gepleegd een blanco strafregister hebben en helemaal geen criminelen zijn. Het zijn mensen die levenslang berouw hebben van hun daden en de dag waarop ze dat wapen in huis hebben gehaald, vervloeken.

Alhoewel dit betoog betrekking heeft op levensdelicten is het ook van toepassing op ongevallen en het aanbrengen van verwondingen met wapens die de dood niet tot gevolg hebben.

Een samenleving waarin minimaal een aantal wapens aanwezig zijn, is derhalve ook een samenleving waarin minimaal een aantal levensdelicten gepleegd worden. De spreker haalt in dit verband het voorbeeld van Japan aan. Japan heeft een zeer strenge wapenwet, en kan tevens het laagste cijfer voorleggen van misdaden en wanbedrijven met de dood tot gevolg. De Verenigde Staten daarentegen, dat in de grondwet het recht op het dragen van vuurwapens garandeert, kent het grootste aantal levensdelicten gepleegd met vuurwapens. Het voltrekken van executies om levensdelicten tegen te gaan, werkt duidelijk niet als afschrikmiddel.

Het staat vast dat het binnen handbereik hebben van een vuurwapen de kans op het gebruik ervan aanzienlijk vergroot

De heer Vermassen merkt op dat nu voorgesteld wordt om bepaalde vuurwapens tijdelijk onbruikbaar te maken. Hoe lang is evenwel tijdelijk? Het is toch niet de bedoeling dat het wapen naar verloop van tijd weer bruikbaar mag worden gemaakt? Teneinde misverstanden te vermijden ware het aangewezen om niet te spreken over tijdelijke maar wel over definitieve onbruikbaarheid.

Deze discussie betreft voornamelijk de wapenliefhebbers die hun wapens zonder waardevermindering willen behouden. Als er echter werkelijk sprake is van een emotionele band met het wapen, bijvoorbeeld verkregen door erfenis, dan speelt de nominale waarde toch geen rol?

Voorts maant de spreker de commissieleden aan tot voorzichtigheid met de invoering van de mogelijkheid om wapenvergunningen af te leveren onder de voorwaarde van het niet beschikken van munitie voor dit wapen. Hij wijst er op dat het behoorlijk eenvoudig is om munitie aan te kopen en dat munitie gemakkelijk te verbergen is.

Hoe meer wapens er in een samenleving in omloop zijn, hoe gevaarlijker. Uitzonderingen op het verbod van

et constitue un acte irréversible, alors qu'un auteur qui étrangle sa victime, ce qui prend trois à quatre minutes, peut encore recouvrer la raison.

L'orateur souligne que la majorité des auteurs d'homicides ont un casier judiciaire vierge et ne sont pas du tout des criminels. Ce sont des personnes qui, leur vie durant, regrettent leurs actes et maudissent le jour où ils ont amené cette arme sous leur toit.

Bien qu'il concerne les homicides, cet exposé vaut également pour les accidents et les blessures par arme à feu n'ayant pas entraîné la mort.

Une société dans laquelle le nombre d'armes est minime est dès lors aussi une société dans laquelle le nombre d'homicides commis est minime. L'orateur cite à cet égard l'exemple du Japon. Le Japon a une loi sur les armes très stricte et peut également présenter le taux le plus faible de crimes et délits ayant entraîné la mort. Par contre, les États-Unis, qui garantissent dans la Constitution le droit de porter des armes à feu, connaissent le nombre le plus élevé d'homicides commis à l'aide d'armes à feu. Le fait de procéder à des exécutions pour lutter contre les homicides n'est clairement pas dissuasif.

Il est établi que le fait d'avoir une arme à feu à portée de main accroît considérablement le risque qu'elle soit utilisée.

M. Vermassen fait observer qu'il est à présent proposé de neutraliser temporairement certaines armes à feu. Qu'entend-on cependant par «temporairement»? L'objectif n'est tout de même pas que l'arme puisse à nouveau être rendue utilisable après un certain temps? Afin d'éviter tout malentendu, il aurait été indiqué de ne pas parler de neutralisation temporaire, mais définitive.

La présente discussion concerne essentiellement les amateurs d'armes qui veulent conserver leur arme sans dépréciation. S'il existe toutefois réellement un lien affectif avec l'arme, par exemple, s'il s'agit d'une arme dont on a hérité, la valeur nominale ne joue tout de même pas de rôle?

L'orateur exhorte par ailleurs les membres de la commission à la prudence en instaurant la possibilité de délivrer des autorisations de détention à condition de ne pas disposer de munitions pour cette arme. Il fait observer qu'il est assez facile d'acheter des munitions et qu'il est aisé de cacher des munitions.

Plus il y a d'armes en circulation dans une société, plus grand est le danger. Les exceptions à l'interdiction

wapenbezit, moeten derhalve weloverwogen zijn en beperkt worden.

Wat de musea betreft, wijst de spreker de leden erop dat het niet ondenkbaar is dat criminelen die wapens stelen. Het zou dan ook aangewezen zijn om deze wapens definitief onbruikbaar te maken, ongeacht de waardevermindering ervan.

De heer Vermassen concludeert dat de meest mogelijke veilige samenleving, een samenleving is met zo weinig mogelijk wapens in omloop.

e) *Uiteenzetting door de heer Paul Dubrunfaut, titularis van de collecties draagbare vuurwapens van het Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis (KLM)*

De heer Paul Dubrunfaut, titularis van de collecties draagbare vuurwapens van het Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis, preciseert dat hij door zijn ambt in het KLM sinds eind de jaren '80 meermaals als deskundige werd aangezocht om mee te werken aan de wijziging van de oude wapenwet, die in 1991 in werking trad. Door zijn beroepsmatige contacten met buitenlandse collega's werd hij tevens in een ruimer Europees verband terzake geraadpleegd.

Door zijn deelname aan tal van conferenties en colloquia in België en in het buitenland is de spreker er naar eigen zeggen van overtuigd dat moet worden geijverd voor het behoud van het Belgisch wapenpatrimonium. Zulks moet gebeuren in nauwe samenwerking met de verenigingen van Europese wapenverzamelaars (*Foundation for European Societies of Arms Collectors, FESAC*) en met het *International Committee of Museums and Collections of Arms and Military History (ICOMAM)*.

Voorts heeft het KLM steeds oor gehad voor de burgers die worden geconfronteerd met administratieve rompslomp en moeten voldoen aan de wettelijke verplichtingen van de wapenreglementering.

Het KLM heeft ervaring opgedaan bij de voorbereidende werkzaamheden van het koninklijk besluit van 1991 betreffende de wapens voor wapenrekken, alsook met het uitwerken van de eerste lijst van de vrij verhandelbare wapens, waarnaar thans wordt verwezen als zijnde «wapens met historische, folkloristische en artistieke waarde». Op grond van die ervaring heeft het Museum voor stukken met een historische en/of technologische waarde expertises verricht en terzake advies verleend. Heel vaak heeft het dergelijke stukken van de vernietiging gered.

de détenir des armes doivent dès lors être mûrement réfléchies et limitées.

En ce qui concerne les musées, l'orateur attire l'attention des membres sur le fait qu'il n'est pas impensable que des criminels volent ces armes. Il serait dès lors opportun de neutraliser définitivement ces armes, quelle que soit leur dépréciation.

M. Vermassen déclare en guise de conclusion que la société la plus sûre possible est une société où le nombre d'armes en circulation est le moins élevé possible.

e) *Exposé de M. Paul Dubrunfaut, titulaire des collections d'armes à feu portatives du Musée Royal de l'Armée et d'Histoire militaire (MRA)*

M. Paul Dubrunfaut, titulaire des collections d'armes à feu portatives du Musée Royal de l'Armée et d'Histoire militaire précise que sa fonction au MRA l'a amené dès la fin des années 1980 à être appelé à plusieurs reprises comme expert dans le cadre de la modification de l'ancienne loi sur les armes, entrée en vigueur en 1991. Les relations professionnelles entretenues avec des collègues étrangers lui ont également permis d'être consulté en la matière dans un cadre européen plus large.

De par sa participation à de nombreuses conférences et colloques organisés en Belgique et à l'étranger, l'intervenant se dit convaincu de la nécessité d'œuvrer pour la préservation du patrimoine armurier de la Belgique et ce, en étroite collaboration avec les associations de collectionneurs d'armes d'Europe (FESAC) et avec le comité international des musées d'armes et d'histoire militaire (ICOMAM).

Le MRA a par ailleurs toujours été à l'écoute des citoyens confrontés aux tracasseries administratives et aux obligations légales résultant de la réglementation sur les armes.

Fort de son expérience dans le cadre de la préparation de l'arrêté royal de 1991 sur les «armes de panoplies» ainsi que de la première liste des armes en vente libre, appelées aujourd'hui «armes d'intérêt historique, folklorique et artistique», le MRA a été amené à expertiser, conseiller et bien souvent éviter la destruction de pièces de valeur historique et/ou technologique.

Door de nieuwe wapenwet hebben veel mensen zich inderdaad ontdaan van familiestukken, oude wapens uit de Eerste of de Tweede Wereldoorlog, die zij van hun ouders of grootouders hadden geërfd.

Op die manier heeft het KLM haar collecties kunnen aanvullen met enkele mooie stukken, die getuigen van de vaderlandsliefde van onze voorouders; ze zullen voor de volgende generaties worden bewaard.

Die stukken, die in de oude wetgeving «oorlogswapens» werden genoemd, worden thans heel vaak beschouwd als relieken uit het verleden.

Uiteraard werden niet alleen oude krijgswapens aangeboden in de politiecommissariaten overal te lande; het KLM werd tevens aangesproken door burgers die ertoe verplicht waren afstand te doen van bijvoorbeeld een mooi familie jachtwapen of een karabijn .22 LR, dat nauwelijks 15 jaar eerder bij de wijziging van de wet van 1991 was geregistreerd. Zelfs de koninklijke familie heeft het KLM twee karabijnen .22 LR aangeboden, die Koning Albert II had ontvangen toen hij nog Prins van Luik was.

De meeste burgers die zich tot het KLM hebben gewend, hadden eerst contact opgenomen met de politie van hun woonplaats of met de diensten van hun provinciegouverneur. Doorgaans ging het om bejaarden die legaal in het bezit waren van wapens, maar die door de overheid – soms met aandrang – werden verzocht er zich van te ontdoen.

Veel burgers getuigden dat de gemeentepolitie hen had aangemaand vrijwillig afstand te doen van hun wapen.

Sommige commissariaten hadden oog voor het behoud van het patrimonium en stuurden de burgers door naar het KLM. Veel wapenbezitters verkozen hun wapens aan een erkend museum te schenken, veeleer dan ze te laten vernietigen in de hoogovens van Arcelor en Sidmar.

Tot besluit wijst de heer Dubrunfaut op een aantal historische feiten die een belangrijke invloed hebben gehad op de mentaliteit van meerdere generaties van burgers.

België is in de twintigste eeuw tweemaal veroverd en bezet geweest, waarbij zowel de Duitse als de geallieerde legers aanzienlijke hoeveelheden wapens op het grondgebied hebben achtergelaten.

De Belgen hebben in de vorige eeuw geleerd ondergedoken te leven, soms met gevaar voor hun leven. Vuurwapens en blanke wapens werden gebruikt om de

En effet, la nouvelle loi sur les armes a conduit de nombreuses personnes à se défaire de souvenirs de famille, d'armes anciennes datant de la première ou de la deuxième guerre mondiale, héritées de leurs parents ou grands-parents.

Le MRA a ainsi pu «enrichir» ses collections de quelques beaux spécimens, témoins de l'engagement patriotique de nos aïeux, qui seront conservés pour les générations futures.

Ces objets, qualifiés d'«armes de guerre» par l'ancienne législation sont bien souvent considérés aujourd'hui comme les reliques d'un passé révolu.

Bien sûr, il n'y a pas que des anciennes armes militaires qui ont été déposées dans les commissariats de police du Royaume et le MRA a également été approché par des citoyens obligés d'abandonner par exemple une belle arme de chasse de famille ou une carabine .22 LR déclarée il y a à peine 15 ans lors de la modification de la loi de 1991. Le Palais Royal, lui-même, a proposé au MRA de lui donner deux carabines .22 LR offertes à sa Majesté le Roi Albert II alors qu'il était encore Prince de Liège!

Dans la majorité des cas, les citoyens qui ont consulté le MRA l'ont fait après avoir eu un contact avec la police de leur commune ou avec les services du Gouverneur de leur province. Il s'agissait en général de personnes âgées détenant légalement des armes que les autorités ont invitées - parfois avec insistance - à s'en défaire.

Beaucoup de citoyens ont parlé d'«abandons volontaires», proposés par les polices communales.

Certains commissariats, avec un esprit de conservation du patrimoine, les ont dirigés vers le MRA. Beaucoup de détenteurs d'armes ont préféré les donner à un musée agréé plutôt que de les voir détruites dans les hauts fourneaux d'Arcelor et Sigmar.

En guise de conclusion, M. Dubrunfaut rappelle certains faits historiques qui ont influencé considérablement l'attitude de plusieurs générations de citoyens.

La Belgique a été envahie et occupée à deux reprises pendant le vingtième siècle. A cette occasion, des quantités très importantes d'armes ont été abandonnées par les armées allemandes et alliées sur le territoire.

Les Belges ont appris pendant le siècle passé à vivre dans la clandestinité, parfois au péril de leur vie. Les armes à feu et les armes blanches ont été les outils

vijand te weerstaan; vervolgens werden zij het symbool van de gewapenderhand herwonnen vrijheid.

Tal van wapens uit de Tweede Wereldoorlog zijn nog steeds verstopt op de zolder of in de garage van verwanten van gewezen weerstandslieden; misschien zal het nog een generatie duren vooraleer zij de weg vinden naar een wapenhandelaar, een wapenverzamelaar of een politiecommissariaat.

De burgers hebben het vertrouwen in de instellingen verloren, en het instellen van een draconische regelgeving zal het imago van de Staat niet opvijzelen.

Als de overheid alles wil controleren, zal zulks onvermijdelijk wantrouwen uitlokken en de parallelle markt doen opbloeien.

De wapenbezitters moet worden gewaarborgd dat zij hun patrimonium mogen behouden zonder dat het beschadigd wordt door een slecht uitgevoerde neutralisatie, en bovenal zonder dat een belasting wordt opgelegd aan de burgers die zo eerlijk (of zo toegeeflijk) zijn geweest hun wapens aan te geven.

f) Uiteenzetting van de heer Nicolas Lambert, vertegenwoordiger van «Cornet & Co sprl»

De heer Nicolas Lambert geeft aan dat «Cornet» een algemene wapenhandel is, die gespecialiseerd is in verzamelwapens voor sport- of vrijetijdsschutters. Hij verkoopt ongeveer 2.500 wapens per jaar.

Hoewel de opeenvolgende ministers van Justitie er gedurende ongeveer tien jaar hebben aan gewerkt, laat de voorbereiding van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens te wensen over.

Reeds tijdens de parlementaire voorbereiding heeft de Raad van State gewezen op een aantal onduidelijke aspecten ervan.

De nieuwe wet heeft de situatie complexer gemaakt in plaats van ze te verduidelijken. Ze heeft het erfgoed van de bezitters ernstig in het gedrang gebracht omdat ze de regeling van volle eigendom van de enen heeft omgevormd tot een regeling van precair vruchtgebruik, en ze de anderen gewoonweg heeft beroofd. Dat is gebeurd zonder enige compensatie, ondanks wat de Grondwet (artikel 16) bepaalt. Zo werden tienduizenden wapens vernietigd, zonder onderscheid naar kwaliteit of historisch belang. Het verlies op het vlak van het gemeenschappelijk materieel erfgoed is onherstelbaar. Bovendien zijn de vernietiging van die wapens en de daaruit voortvloeiende administratieve en logistieke kosten bijzonder hoog.

de la résistance à l'ennemi et ensuite le symbole de la liberté retrouvée et gagnée l'arme à la main.

Bon nombre des armes datant de la seconde guerre mondiale sont toujours cachées dans les greniers ou garages des familles d'anciens résistants et il faudra peut-être encore une génération pour qu'elles trouvent le chemin d'un armurier, d'un collectionneur ou encore d'un commissariat de police.

Les citoyens ont perdu confiance en leurs institutions et ce n'est pas une législation draconienne qui donnera une image plus respectable de l'État.

Vouloir tout contrôler mènera inévitablement à une réaction de méfiance et alimentera les marchés parallèles.

Il faut garantir aux détenteurs d'armes la possibilité de conserver leur patrimoine sans qu'il soit endommagé par une neutralisation malheureuse et surtout sans qu'une redevance ne vienne grever le budget des citoyens qui ont eu l'honnêteté ou la faiblesse de déclarer leurs armes.

f) Exposé de M. Nicolas Lambert, représentant de «Cornet & Compagnies sprl»

M. Nicolas Lambert souligne que l'Armurerie Cornet est une armurerie généraliste spécialisée dans l'arme de collection de tir sportif ou de loisir. Son volume de transaction est d'environ 2500 armes par an.

La loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes souffre d'un manque cruel de préparation malgré quelque dix années de travail fournis par les ministres successifs de la Justice.

Au cours des travaux préparatoires de la loi, le Conseil d'État s'est déjà prononcé sur certains de ses aspects douteux.

Au lieu de clarifier la situation, la nouvelle loi l'a en fait compliquée. Elle a aussi gravement atteint les détenteurs dans leur patrimoine dans la mesure où elle a transformé le régime de pleine propriété des uns en régime d'usufruit à titre précaire et dépouillé purement et simplement les autres de ces biens. Cela a été fait sans aucune compensation, malgré le prescrit constitutionnel (art 16). Des dizaines de milliers d'armes ont ainsi été détruites, sans distinction de qualité ni d'importance historique. La perte au niveau du patrimoine matériel collectif est irrémédiable. La destruction de ces armes ainsi que les frais administratifs et logistiques qui en résultent sont en outre particulièrement coûteux.

Die wet heeft niet alleen meer dan 480.000 legale bezitters benadeeld, ze heeft ook de sector van de wapenhandel, die in België goed is voor ongeveer 12.000 directe en indirecte banen, zwaar getroffen. Tal van ambachtsslieden en vooraanstaande ondernemingen in de wapenproductie zijn verdwenen of werden verkocht aan buitenlandse bedrijven, waardoor op middellange termijn het voortbestaan van zeldzame en vaak unieke technieken in het gedrang komt.

Voorts worden de politiediensten overstelpt met absurde administratieve taken die er onder meer in bestaan die 480.000 legale bezitters nauwkeurig te controleren, terwijl andere, belangrijker taken op hen wachten. Een en ander leidt tot onbegrip bij de burger, die vaststelt dat de beteugeling op hem is toegespitst.

Volgens de heer Lambert tonen de zeven beroepen tot vernietiging die bij het Grondwettelijk Hof zijn ingediend genoegzaam aan dat de wapenwet inadequaat is. Ze bereikt slechts in beperkte mate de doelstellingen die haar werden toebedeeld, en moet dus worden gewijzigd.

Een volledige opheffing van de huidige wet zou de wetgever in diskrediet brengen en zou bovendien een gevoel van juridische instabiliteit kunnen versterken. Het lijkt dus de voorkeur te verdienen de wet aan te passen en substantieel te verbeteren.

– Eerst moet het vertrouwen tussen de burger en de Staat of zijn organen worden hersteld.

Het vertrouwen moet wederzijds zijn. De huidige wet beschouwt de legale bezitter echter als een potentiële verdachte, ondanks het feit dat hij te goeder trouw is en de wetten in acht neemt. Waarom zouden jegens hem onderzoeken moeten worden ingesteld of meer maatregelen van wantrouwen moeten worden genomen dan ten aanzien van de misdadiger die er zich nooit om bekommert formaliteiten in acht te nemen?

Het vertrouwen van de burger herstellen, onderstelt ook een verbetering van de middelen en van de procedures van beroep tegen de administratie. Die middelen en procedures moeten eenvoudiger, doeltreffender en dwingender worden gemaakt.

Om het samenstellen, bewaren en overdragen van een erfgoed te waarborgen, is het voorts essentieel nieuwe wettige gronden toe te voegen, zoals het erven, het beleggen, het schenken, het vinden, het eenvoudig bezitten – met uitzondering van munitie.

Die wettige gronden ontslaan de bezitter er niet van dat hij de minimale garanties inzake eerbaarheid en goed zedelijk gedrag moet bieden.

En plus d'avoir lésé plus de 480.000 détenteurs légaux, cette loi a durement touché le secteur armurier qui est la source directe et indirecte d'environ 12.000 emplois en Belgique. De très nombreux artisans et fleurons de l'armurerie fine ont disparu ou ont été vendus à des firmes étrangères, hypothéquant à moyen terme la pérennité de techniques rares et souvent uniques.

En outre, les services de police sont submergés par des tâches administratives absurdes qui consistent notamment à contrôler minutieusement ces 480.000 détenteurs légaux alors que d'autres tâches plus importantes les attendent. Ceci entraîne une certaine incompréhension de la part du citoyen qui voit la répression se concentrer sur lui.

M. Lambert estime que les sept recours en annulation introduits auprès de la Cour constitutionnelle démontrent à suffisance que la loi sur les armes est inadéquate. Elle ne rencontre que très peu les objectifs qui lui avaient été assignés et doit donc être modifiée.

Une abrogation totale de la loi actuelle pourrait renforcer un sentiment d'instabilité juridique, en plus de discréditer le législateur. Une adaptation et une amélioration substantielle des textes actuels semblent par conséquent plus appropriées.

– Il convient tout d'abord de restaurer la confiance entre le citoyen et l'Etat ou ses organes.

La confiance doit être réciproque. Or, la loi actuelle considère le détenteur légal comme un suspect potentiel, alors qu'il est de bonne foi et est respectueux des lois. Pourquoi ce dernier devrait-il faire l'objet d'enquêtes ou subir plus de mesures de méfiance que le criminel qui, lui, à aucun moment, ne s'encombre du respect de formalités?

La restauration de la confiance du citoyen suppose également une amélioration des moyens et procédures de recours à l'encontre de l'administration qu'il convient de rendre plus simples, plus efficaces et plus contraignants.

Par ailleurs, afin de garantir la constitution, la conservation et transmission d'un patrimoine, il est essentiel d'ajouter de nouveaux motifs légitimes, comme l'héritage, l'investissement, le don, la découverte, la détention simple – à l'exclusion des munitions.

Ces motifs légitimes ne dispensent en rien des garanties minimales d'honorabilité, de bonne vie et mœurs du détenteur.

In dezelfde gedachtegang is het zaak de retributie af te schaffen die geldt als voorwaarde om de vergunning te verlenen of te vernieuwen, of ze op zijn minst te verlagen tot een redelijk bedrag.

Tot slot is het essentieel een commissie op te richten om de schadeloosstelling te onderzoeken van de mensen die door die wet of door de buitensporige toepassing ervan werden benadeeld of beroofd.

Die commissie zou zich buigen over de nadere regels voor de schadeloosstelling én over de uitwassen en de twijfelachtige praktijken van bepaalde diensten.

– Vervolgens moeten de veiligheid en de openbare dienstverlening worden hersteld.

De heer Lambert wijst op de noodzaak de orde-diensten te ontlasten door ze te ontslaan van de administratieve taken die gepaard gaan met de controle van de bezitters die de wettelijke voorschriften al in acht nemen.

Voorts merkt de spreker op dat de verplichting voor de bezitter om de vijf jaar de hernieuwing van zijn vergunning te vragen de bevoegde diensten, die het al moeilijk hebben om de sinds de inwerkingtreding van de wet ingediende regularisatieaanvragen te verwerken, dreigt te verlammen. De heer Lambert pleit dan ook voor de afschaffing van de cyclus van «herregistratie». Die laatste zou kunnen worden vervangen door een regeling van driejaarlijkse of vijfjaarlijkse aangifte, die de mogelijkheid zou bieden na te gaan of de gegevens van het Centraal Wapenregister nog kloppen.

Ook zou moeten worden overwogen de inlichtingen te centraliseren en de communicatieprocedures te vereenvoudigen. Tegen die achtergrond zouden onder meer de rol en de middelen van het Centraal Wapenregister moeten worden versterkt en zou de toegang tot en het beheer van zijn gegevensbank moeten worden gemoderniseerd.

Tot slot zouden voor de met die aangelegenheid belaste administratieve diensten procedureregels moeten worden bepaald, inclusief een dwingende verplichting om de termijnen in acht te nemen.

– Voorts is het nodig te zorgen voor juridische stabiliteit.

Naast het afgeven van nieuwe vergunningen of toestemmingen van onbepaalde duur acht de heer Lambert het essentieel de oude vergunningen of toestemmingen te erkennen, zonder ze in vraag te stellen, zonet is er een nieuw gevaar voor de openbare veiligheid.

Dans le même ordre d'idées, il importe de supprimer la redevance conditionnant l'autorisation ou son renouvellement ou à tout le moins de ramener son montant à un niveau raisonnable.

Enfin, il est essentiel de créer une commission d'étude pour l'indemnisation des personnes lésées et spoliées par cette loi ou son application excessive.

Cette commission s'interrogerait tant sur les modalités d'indemnisation que sur les écarts et pratiques douteuses de certains services.

– Il convient ensuite de restaurer la sécurité et le service public.

M. Lambert souligne la nécessité de soulager les forces de l'ordre en les déchargeant des tâches administratives liées au contrôle des détenteurs qui respectent déjà le prescrit légal.

Par ailleurs, l'intervenant remarque que l'obligation pesant sur le détenteur de demander le renouvellement de son autorisation tous les cinq ans risque de paralyser les administrations compétentes qui ont déjà beaucoup de mal à traiter les demandes de régularisation introduites depuis l'entrée en vigueur de la loi. M. Lambert plaide par conséquent en faveur de la suppression du cycle de «ré-enregistrement» qui pourrait être remplacé par un mécanisme de déclaration triennale ou quinquennale, permettant de contrôler la conformité avec les données du Registre Central des Armes.

Une centralisation des informations et une simplification des procédures de communication des données devraient également être envisagées. Dans ce contexte, il conviendrait notamment de renforcer le rôle et les moyens du Registre Central des Armes et de moderniser l'accès à et la gestion de sa banque de données.

Enfin, devrait être instauré un code de procédure pour les administrations en charge de cette matière, incluant un impératif de respect des délais.

– Par ailleurs, il est nécessaire d'instaurer une stabilité juridique.

Outre la délivrance de nouvelles autorisations ou agréments à durée indéterminée, M. Lambert juge essentiel de reconnaître les anciens agréments et autorisations, sans les remettre en question, à moins d'un nouveau risque pour la sécurité publique.

Tevens zouden de domeinen waarin de beslissing «aan de Koning» wordt overgelaten, moeten worden beperkt, omdat ze te ruim zijn en voor een zeer grote rechtsonzekerheid zorgen.

– Tot slot is het van belang het gemeenschappelijk materieel en immaterieel erfgoed te redden.

Daartoe moet worden afgestapt van het principe dat in beslag genomen wapens systematisch worden vernietigd en moet de verkoop door de Administratie van het Kadaster, de Registratie en de Domeinen, zoals dat in het verleden gebeurde, worden hersteld.

Dat zal de mogelijkheid bieden kosten om te zetten in baten, en in de mate van het mogelijke het materieel erfgoed aan wapens te vrijwaren.

Wat de voorliggende wetsvoorstellen betreft, heeft de heer Lambert nogal wat twijfels bij het begrip «tijdelijk onbruikbaar maken», dat dreigt te zorgen voor meer aansprakelijkheden in geval van geschil.

De kandidaat-bezitter moet voldoende garanties bieden inzake moraliteit. Zoniet, heeft het geen zin een wapen tijdelijk onbruikbaar te maken.

Volgens de spreker zijn de wetsvoorstellen nrs. 25 en 68 veel te beperkt, zowel wat het erdoor aangereikte middelenarsenaal als wat de draagwijdte betreft. Bovendien worden de basisideeën van die teksten grotendeels overgenomen in het wetsvoorstel nr. 30.

De heer Lambert vindt dat de wetsvoorstellen nrs. 30 en 148 complementair zijn en dat ze beter kunnen inspelen op de voormelde uitdagingen. Ze blijven echter sterk beïnvloed door de huidige wet.

De uitbreiding van de wettige redenen is te beperkt omdat ze slechts op één geval betrekking heeft (met name de erfenis).

In het wetsvoorstel nr. 30 worden oplossingen aangereikt om te komen tot een resultaatsverbintenis voor de met die aangelegenheid belaste diensten, maar het biedt de burger geen echte verweermiddelen ten aanzien van een administratie die te kwader trouw is.

Tot slot bevat het wetsvoorstel nr. 148 zinnige aanpassingen, die echter niet beogen in te spelen op de voormelde pijnpunten.

Dit geschatte cijfer, steunend op het bijhouden van de gepubliceerde feiten met vuurwapens, maar aanvaard door anti-wapenverenigingen – zie de verklaringen van de heer ADAM in het programma *Controverse* bij RTL-TV1 in juni 2006 – en vergeleken met de cijfers van de buurlanden die in dezelfde richting gaan).

Les champs de décisions laissés «au Roi», trop vastes et responsables d'une très grande précarité juridique, devraient également être limités.

– Enfin, il importe de sauver le patrimoine matériel et immatériel collectif.

A cette fin, il faut supprimer le principe de destruction systématique des armes saisies et restaurer les ventes par l'administration du Cadastre, de l'Enregistrement et des Domaines, comme par le passé.

Cela permettra de remplacer un coût par un profit et de préserver, dans la mesure du possible, le patrimoine armurier matériel.

Concernant les propositions de loi à l'examen, M. Lambert se dit très dubitatif quant au concept flou de «neutralisation temporaire», qui risque de multiplier les responsabilités en cas de litige.

Le candidat détenteur doit offrir des garanties de moralité suffisantes. A défaut, une neutralisation temporaire est sans intérêt.

Selon l'intervenant, les propositions de loi n°s 25 et 68 sont beaucoup trop limitées et ce, aussi bien dans leurs moyens que dans leur portée. Par ailleurs, les idées à la base de ces textes sont reprises en grande partie dans la proposition n° 30.

Quant aux propositions n°s 30 et 148, M. Lambert les juge complémentaires et plus à même de répondre aux défis développés ci-dessus. Elles restent toutefois très conditionnées par la loi actuelle.

L'extension des motifs légitimes est trop limitée car elle ne vise qu'un seul cas de figure (l'héritage).

La proposition n°30 propose des pistes afin d'évoluer vers une obligation de résultat des administrations en charge, mais sans véritablement donner des moyens au citoyen face à une administration de mauvaise foi.

Enfin, la proposition n°148 reprend des aménagements de bon sens, mais qui ne visent pas à répondre pas aux préoccupations développées précédemment.

C'est là une estimation, fondée sur l'enregistrement des faits publiés commis à l'aide d'armes à feu, mais acceptée par les associations antiarmes – voir les déclarations de M. ADAM au programme *Controverse* de RTL-TV1 en juin 2006 – et comparée avec les chiffres des pays voisins qui vont dans le même sens.

g) *Uiteenzetting van de heer Daniel Beets, onderzitter van de vzw «Actieve verdediging van de wapenliefhebbers»*

De heer Daniel Beets, ondervoorzitter van de vzw «Actieve verdediging van de wapenliefhebbers», meent dat de wapenwet overhaast tot stand gekomen is.

De wapenliefhebbers werden vooraf niet geraadpleegd en de wetsbepalingen werden niet onderbouwd door wetenschappelijk verantwoorde statistieken. Ingevolge het drama van Antwerpen konden de drukkingsgroepen beschikken over een forum in de pers en de media, terwijl de betrokken sector genegeerd werd.

De wapenwet die in dit klimaat tot stand is gekomen bevat dan ook overbodige en onrechtvaardige maatregelen.

Overbodig zijn bijvoorbeeld de hernieuwingen van de individuele wapenvergunningen en de erkenningen van de verzamelaars en de wapenhandelaars. De gouverneurs hebben reeds de mogelijkheid om te allen tijde de vergunningen en de erkenningen in te trekken wanneer de houders een reëel gevaar vormen voor de maatschappij.

De hernieuwing van de vergunningen is niet alleen overbodig maar is tevens belastend en duur voor de administratieve diensten.

De wet is voorts onrechtvaardig omdat ze tot gevolg heeft dat honderdduizenden eerbare burgers, die geen legitieme reden hebben om een wapen te bezitten, het moeten afgeven zonder vergoeding. Het gaat telkens om personen die hun wapens aan marktprijzen aangekocht hebben en de verschuldigde belastingen hebben betaald of die ze legaal verkregen hebben door erfenis of door schenking.

De heer Beets onderstreept dat elke beperking van de vrijheden van de bevolking moet kunnen verantwoord worden aan de hand van deugdelijke statistieken, opgesteld op basis van betrouwbare, neutrale en vaste parameters.

Hij betoogt dat de wet moeilijk realiseerbaar is: enerzijds wordt de registratie van een zo groot mogelijk aantal wapens nagestreefd terwijl anderzijds talrijke wapens verboden worden. Deze tegenstrijdigheid in doelstellingen schept een juridische onzekerheid en ontmoedigt de regularisatie van het wapenbezit.

De spreker heeft kritiek bij volgende wetsbepalingen:

Artikel 3, 16° dat luidt als volgt: «door de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken aangewezen tuigen, wapens en munitie die een ernstige bedreiging

g) Exposé de M. Daniel Beets, vice-président de l'asbl «Défense active des Amateurs d'Armes»

M. Daniel Beets, vice-président de l'asbl «Défense Active des Amateurs d'Armes» estime que la loi a été élaborée de manière précipitée.

Les amateurs d'armes n'ont pas été consultés préalablement et les dispositions légales ne sont pas soutenues par des statistiques scientifiquement fondées. À la suite du drame d'Anvers, les groupes de pression ont pu disposer d'un forum dans la presse et les médias, alors que le secteur concerné était ignoré.

La loi sur les armes qui a vu le jour dans ce climat contient dès lors des mesures superflues et injustes.

Sont ainsi superflus, les renouvellements des autorisations de détention d'armes et des agréments des collectionneurs et des marchands d'armes. Les gouverneurs ont déjà la possibilité de retirer à tout moment les autorisations et agréments, lorsque leurs titulaires représentent un danger réel pour la société.

Le renouvellement des autorisations est non seulement superflu, mais constitue aussi une charge de travail et financière supplémentaire pour les services administratifs.

La loi est par ailleurs injuste, parce qu'elle a pour conséquence que des centaines de milliers de citoyens honorables, qui n'ont pas de raison légitime de détenir une arme, doivent remettre celle-ci sans indemnisation. Il s'agit de personnes qui ont acheté leurs armes au prix du marché et ont acquitté les taxes dues ou qui les ont acquises légalement par héritage ou par donation.

M. Beets souligne que toute restriction des libertés de la population doit pouvoir se justifier à la lumière de statistiques correctes, établies sur la base de paramètres fiables, neutres et constants.

Il soutient aussi qu'il est difficile de mettre la loi en œuvre. D'une part, le but est en effet d'enregistrer le plus grand nombre possible d'armes alors que, d'autre part, de nombreuses armes sont interdites. Cette incompatibilité d'objectifs crée une insécurité juridique et dissuade les détenteurs d'armes de régulariser leur situation.

L'orateur critique les dispositions législatives suivantes:

L'article 3, 16°, qui est libellé comme suit: «les engins, armes et munitions désignés par les ministres de la Justice et de l'Intérieur qui peuvent constituer un grave

voor de openbare veiligheid kunnen vormen en wapens en munitie die om die reden alleen de diensten bedoeld in artikel 27, § 1, tweede en derde lid, voorhanden mogen hebben.»

Op grond van deze bepaling kunnen de minister van Binnenlandse zaken en de minister van Justitie op eender welk ogenblik, willekeurig eender welk wapen of object als verboden wapen aanmerken. Dergelijke bepaling leidt tot rechtsonzekerheid bij de wapenbezitters en zal de registratie van wapens geenszins aanmoedigen.

Nog in dit artikel bepaalt het 17°: «voorwerpen en stoffen die niet als wapen zijn ontworpen, maar waarvan, gegeven de concrete omstandigheden, duidelijk is dat degene die ze voorhanden heeft, draagt of vervoert, ze wenst te gebruiken voor het toebrengen van lichamelijk letsel aan of het bedreigen van personen.»

Deze maatregel zou kunnen leiden tot een willekeurig verbaliseren en veroordelen van personen die in het bezit gevonden worden van doodgewone dagelijkse gebruiksvoorwerpen die verkeerd beoordeeld kunnen worden door gevoelige ordediensten.

Artikel 34 ten slotte bepaalt: «De Koning kan de toepassing van de bepalingen van de artikelen 5 tot 7, 10 tot 22 en 33, geheel of gedeeltelijk uitbreiden tot andere wapens dan vuurwapens.»

Dit artikel geeft onbeperkt volmacht aan de minister van Justitie om door middel van koninklijke besluiten een volledig willekeurige wijziging in de classificatie van vrije wapens of gebruiksvoorwerpen die als wapens aangeduid werden, in te voeren. Dit veroorzaakt eens te meer totale juridische onzekerheid voor al de wapenbezitters maar ook voor de ganse bevolking.

De heer Beets is van oordeel dat bij deze wet de veiligheid van de burgers niet verhoogt omdat criminele feiten meestal met illegale wapens worden gepleegd. Slechts 2% van de criminele feiten worden met legale wapens gepleegd. Daartegenover zal een wapenbezitter die het wapen van zijn voorouders niet aangegeven heeft veroordeeld worden als een crimineel en loopt hij het risico straffen op te lopen die bijna gelijk zijn aan de straffen, uitgesproken tegen daders van gewelddelicten en dit zonder één enkel strafbaar feit gepleegd te hebben.

De spreker vraagt dat de commissie bij een volgende wetswijziging zou rekening houden met de volgende voorstellen van zijn vereniging:

1. de wijziging van artikel 11 door de uitbreiding van de legitieme redenen tot het passieve bezit van wapens

danger pour la sécurité publique et les armes et munitions que, pour cette raison, seuls les services visés à l'article 27, § 1^{er}, alinéas 2 et 3, peuvent détenir.»

Cette disposition prévoit que les ministres de la Justice et de l'Intérieur peuvent, à tout moment, qualifier arbitrairement d'arme prohibée quelque arme ou objet que ce soit. Une telle disposition est source d'insécurité juridique pour les détenteurs d'armes et ne favorisera nullement l'enregistrement des armes.

À l'article 3 encore, le point 17° dispose que sont réputés armes prohibées: «les objets et les substances qui ne sont pas conçus comme arme, mais dont il apparaît clairement, étant donné les circonstances concrètes, que celui qui les détient, porte ou transporte entend manifestement les utiliser aux fins de menacer ou de blesser physiquement des personnes.»

Cette mesure pourrait entraîner une verbalisation et une condamnation arbitraires de personnes trouvées en possession de simples outils d'usage courant mal appréciés par des services d'ordre sensibles.

Enfin, l'article 34 dispose ce qui suit: «Le Roi peut étendre en tout ou en partie aux armes autres que les armes à feu, les dispositions des articles 5 à 7, 10 à 22 et 33.»

Cet article confère au ministre de la Justice un pouvoir illimité pour modifier de manière totalement arbitraire, par le biais d'arrêtés royaux, la classification des armes libres ou des objets désignés comme armes, ce qui crée une fois de plus une insécurité juridique totale pour tous les détenteurs d'armes mais aussi pour l'ensemble de la population.

M. Beets estime que cette loi n'augmente pas la sécurité des citoyens, étant donné que les faits criminels sont généralement commis à l'aide d'armes illégales. Seulement 2% des faits criminels sont commis à l'aide d'armes légales. En revanche, un détenteur d'armes qui n'a pas déclaré l'arme de ses aïeux sera condamné en tant que criminel et courra le risque d'encourir des peines qui sont presque égales à celles prononcées à l'encontre d'auteurs de délits commis avec violences et ce, sans avoir commis le moindre fait punissable.

L'orateur demande que la commission tienne compte, lors d'une prochaine modification de la loi, des propositions suivantes de son association:

1. la modification de l'article 11, en étendant les motifs légitimes de détention passive d'armes sans munitions

zonder munitie en dit met terugwerkende kracht tot 8 juni 2006 om de onrechtvaardigheid tegen personen, die reeds het bevel gekregen hebben zich van hun wapens te ontdoen sinds die datum, recht te zetten;

2. de schrapping van de punten 16 en 17 in het artikel 3;

3. de schrapping van het artikel 32, art. 48, tweede lid, en de wijzigingen van artikel 48 en de schrapping van artikel 44, § 2, tweede lid;

4. de schrapping van het artikel 34;

5. de vermindering van de straffen voor illegaal wapenbezit zonder crimineel gebruik;

6. het beschouwen van crimineel gebruik van wapens, zowel in legaal als in illegaal bezit, als verzwarende omstandigheid;

7. het opstellen van statistieken over de herkomst van de wapens, legaal of illegaal en gebruikt bij criminele daden, teneinde steeds een werkmiddel te kunnen hanteren voor de evaluatie van het legale wapenbezit om wijzigingen in de wet te kunnen aanbrengen;

8. het opleggen van een systematisch onderzoek naar de oorsprong van de in beslag genomen illegale wapens en de strijd tegen illegaal wapenbezit in de criminele milieus organiseren volgens doelgerichte campagnes.

h) Uiteenzetting van de heer Ilhan Berkol, vertegenwoordiger van de «Groupe de recherche et d'information sur la paix et la sécurité» (GRIP)

De heer Ilhan Berkol, vertegenwoordiger van de «Groupe de recherche et d'information sur la paix et la sécurité» (GRIP), is het er niet mee eens dat de balans van de wapenwet negatief is.

Ten eerste klopt het niet dat de wet overhaast tot stand is gekomen. Het oorspronkelijke wetsontwerp dateerde van 2002, maar liep voor de verkiezingen van 2003 onder druk van de wapenlobby vast. In 2004 werd het weer opgevist en aangepast, rekening houdend met de bezwaren en ontwikkelingen in Europa en elders in de wereld. De pijnlijke gebeurtenis van mei 2006 heeft de behandeling van het wetsontwerp alleen maar in een stroomversnelling gebracht.

Voorts biedt de wet een reglementaire omkadering voor de handel in en het bezit van alle vuurwapens, ook

et ce, avec effet rétroactif au 8 juin 2006 afin de réparer l'injustice vis-à-vis des personnes qui ont déjà reçu l'ordre de se défaire de leurs armes depuis cette date;

2. la suppression des points 16 et 17 de l'article 3;

3. la suppression de l'article 32, de l'article 48, alinéa 2 et les modifications de l'article 48 et la suppression de l'article 44, § 2, alinéa 2;

4. la suppression de l'article 34;

5. la réduction des peines pour détention illégale d'armes sans utilisation criminelle;

6. la prise en considération de l'utilisation criminelle d'armes, détenues tant légalement qu'illégalement, comme une circonstance aggravante;

7. l'établissement de statistiques sur la provenance des armes, légales ou illégales et utilisées lors de faits criminels, afin de toujours pouvoir utiliser un outil de travail en vue d'évaluer la détention légale d'armes pour pouvoir apporter des modifications à la loi;

8. l'imposition d'une enquête systématique sur l'origine des armes illégales saisies et l'organisation de la lutte contre la détention illégale d'armes dans les milieux criminels au moyen de campagnes ciblées.

h) Exposé de M. Ilhan Berkol, représentant du «Groupe de recherche et d'information sur la paix et la sécurité» (GRIP)

M. Ilhan Berkol, représentant du «Groupe de recherche et d'information sur la paix et la sécurité» (GRIP) ne partage pas le postulat selon lequel le bilan de la loi sur les armes serait négatif.

Tout d'abord, il est faux de dire que la loi a été adoptée dans la précipitation. Le projet de loi initial datait de 2002 mais fut bloqué sous l'influence du lobby des armes avant les élections de 2003. Il fut repris en 2004 et revu en tenant compte des oppositions et des évolutions aux niveaux européen et international. L'événement malheureux de mai 2006 n'a eu qu'un effet accélérateur.

Par ailleurs, ce n'est pas parce que la loi offre un cadre réglementaire pour le commerce et la détention de

jacht- en sportwapens, maar dat betekent niet dat eerlijke mensen en criminelen erin worden vereenzelvigd.

Evenmin wordt de professionele betrouwbaarheid van de wapenhandelaar tekortgedaan wanneer er voorwaarden worden gekoppeld aan de toegang tot het beroep van wapenhandelaar. Het is een manier om, zoals voor andere soorten handelszaken, te waarborgen dat de wapenhandelaar over de vereiste technische kennis beschikt.

Een nieuwe wapenwet was noodzakelijk, aangezien de wet uit 1991 op verschillende punten tekortschoot. Ze strookte niet met Richtlijn 91/477/EG van de Raad van 18 juni 1991 inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens, maar daarnaast maakte ze het niet mogelijk om de traceerbaarheid van wapens te waarborgen.

De wet van 8 juni 2006 heeft dat probleem verholpen door aan elk vuurwapen een uniek en nationaal identificatienummer toe te wijzen en het merken en het registreren van vuurwapens te reglementeren.

De heer Berkol onderstreept de rol van wapens als bevoorrecht «middel» bij misdaad en conflicten. Door de vrije verkoop van vuurwapens te verbieden, huldigt de nieuwe wapenwet veeleer het principe van de «preventie», vooraf, dan dat van de «bestrafing», achteraf. Ook wil de wet de impulsaankoop van een wapen of de verkoop van wapens aan door België reizende particulieren verhinderen door de aankoop van een wapen te laten voorafgaan door een politieonderzoek.

Voorts heeft de wet een preventief effect op wapenzwandel en illegale verkoop. De zwarte markt hangt immers onlosmakelijk vast aan het officiële verkoopcircuit. Een van de manieren om de al te gemakkelijke beschikbaarheid van wapens een halt toe te roepen is de officiële markt streng te controleren, van de productie tot het gebruik. Het illegale verkoopcircuit dan weer, kan alleen worden aangepakt als nationale, regionale (Europa) en internationale autoriteiten (Verenigde Naties) gelijktijdig optreden en samenwerken. Nu zijn er de voorbije tien jaar op regionaal en internationaal niveau initiatieven inzake de controle op vuurwapens ontwikkeld die België nog niet heeft overgenomen.

De spreker wijst erop dat sommigen het kleine aantal aangegeven wapens aangrijpen om van een fiasco te gewagen. Zelf wil hij dat cijfer niet onderschatten, aangezien het bovenop de 700.000 wapens komt die het CWR al heeft geregistreerd. Uiteraard moeten er dat nog veel meer zijn, maar het vergt tijd om gewoonten te wijzigen. Daarom werd de aangiftetermijn ook

toutes les armes à feu y compris les armes de chasse et les armes utilisées pour le tir sportif que l'on doit en déduire qu'elle confond honnêtes gens et criminels.

De la même manière, le fait de conditionner l'accès à la profession d'armurier ne constitue pas une atteinte à leur honorabilité, mais une garantie visant à s'assurer d'une nécessaire connaissance technique, à l'instar de plusieurs autres types de commerces.

L'adoption d'une nouvelle loi sur les armes était indispensable dans la mesure où la loi de 1991 comportait plusieurs lacunes. Non seulement, elle n'était pas en conformité avec la directive 91/477/CEE du Conseil du 18 juin 1991 relative au contrôle de l'acquisition et de la détention d'armes, mais en outre, elle ne permettait pas d'assurer la traçabilité des armes.

La loi du 8 juin 2006 a remédié à ce problème en prévoyant l'attribution à toute arme à feu d'un numéro d'identification unique à l'échelle nationale et en réglementant le marquage et l'enregistrement de ces armes.

M. Berkol insiste sur le rôle des armes en tant que «moyen» privilégié dans la criminalité et les conflits. En interdisant la vente libre des armes à feu, la nouvelle loi sur les armes s'inscrit avant tout dans le principe de «la prévention d'abord» et non de «la sanction après». En prévoyant également qu'une enquête de police doit être réalisée avant l'achat, la loi permet de prévenir les achats impulsifs et la vente aux particuliers de passage en Belgique.

La loi agit également de manière préventive sur le trafic d'armes et le commerce illégal. Le marché noir est en effet étroitement lié au marché légal et le contrôle de celui-ci – de la production à l'utilisation – est un des moyens indispensables pour diminuer la disponibilité excessive des armes. Par ailleurs, on ne peut agir sur le circuit illicite qu'en agissant d'une manière simultanée et complémentaire aux niveaux national, régional (Europe) et international (Nations unies). Or, les dix dernières années ont vu naître, en matière de contrôle d'armes à feu, toute une série d'initiatives régionales et internationales auxquelles la Belgique devrait se conformer.

L'intervenant rappelle que certains arguent du faible nombre d'armes déclarées depuis la mise en vigueur de la loi pour conclure au fiasco. Selon lui, au contraire, ce chiffre est loin d'être négligeable et vient s'ajouter aux 700.000 armes déjà enregistrées au RCA. Certes, il en faudrait bien davantage, mais les changements d'habitude demandent un certain temps, et le délai de

verlengd. Natuurlijk leidt de nieuwe wet er niet toe dat alle wapens uit het illegale circuit verdwijnen, maar toch is zij een stap vooruit: alle Belgen kunnen de wapens in hun bezit laten registreren, terwijl alle niet aangegeven wapens illegaal worden.

Volgens de heer Berkol is de wet op al haar punten uitvoerbaar, voor zover de autoriteiten over de vereiste middelen kunnen beschikken. Wel vereisen bepaalde onderdelen van de wet koninklijke uitvoeringsbesluiten.

De spreker beklemtoont ook dat er bij de FOD Justitie een federale wapendienst is opgericht die de toepassing van sommige punten van de wet moet waarborgen en na raadpleging van en overleg met de diverse betrokken sectoren en autoriteiten adviezen moet verstrekken. Daarnaast werd een Adviesraad voor Wapens met vertegenwoordigers van de wapensector en het middenveld opgericht die de uitvoeringsbesluiten mee helpt redigeren. Volgens de informatie waarover de heer Berkol beschikt, wordt nergens gesteld dat de wet onmogelijk toe te passen zou zijn of dat de tekst ervan niet zou deugen. Geduld is echter geboden nu de verkiezingen de werkzaamheden hebben opgeschort en het nog maanden zal duren vooraleer de ongeveer dertig koninklijke uitvoeringsbesluiten klaar zijn.

In verband met de wetsvoorstellen merkt de heer Berkol op dat het tegen de rechtsbeginselen zou indruisen als men ook het erven van een wapen als een wettige reden zou aanmerken. Een wettige reden is immers gebonden aan een specifieke persoonlijke omstandigheid en is dus niet overdraagbaar.

Overigens lijkt het hem evenmin aangewezen dat wie een wapen bezit, het voorrecht zou genieten het te behouden wanneer de wettige reden verdwijnt.

In de wetsvoorstellen wordt verwezen naar de potentiële waarde van een wapen, enerzijds, en naar gevoelsmatige redenen, anderzijds om een wapen in het bezit te willen houden.

Nu, als een wapen mogelijk veel waard is, kan de eigenaar proberen het te verkopen. Maar als hij het wapen alleen om gevoelsmatige redenen wil behouden, zal hij er niets op tegen hebben het wapen definitief onbruikbaar te laten maken om het te kunnen behouden.

Volgens de heer Berkol is het eigendomsrecht niet absoluut. Zo kan een voorwerp op grond van de wet en al dan niet tegen vergoeding in beslag worden genomen of worden vernietigd wanneer het algemeen belang dat vereist. Een gestolen, verloren of onrechtmatig gebruikt wapen kan de openbare veiligheid immers in het gedrang brengen.

déclaration a d'ailleurs été prolongé. Certes, la loi ne permettra sans doute pas de récolter toutes les armes qui se trouvent dans le circuit illicite mais elle constitue une amélioration en permettant le recensement de toutes les armes possédées par des résidents belges et la mise dans l'illégalité de toute arme non déclarée.

M. Berkol considère que la loi est applicable en tous points pour autant que les moyens en soient donnés aux responsables. Il est néanmoins exact que l'exécution de certains volets de la loi nécessite l'adoption d'arrêtés royaux.

L'intervenant souligne également qu'un Service fédéral des armes a été instauré au sein du SPF Justice, afin de garantir l'application de certaines dispositions de la loi et de donner des avis après consultation et concertation avec les différents secteurs et autorités concernés. Un Conseil consultatif des armes, regroupant des représentants du secteur de l'armement et de la société civile, a par ailleurs été créé et participe à l'élaboration des arrêtés d'exécution. D'après les informations de M. Berkol, il n'y a jamais été question de l'impossibilité d'appliquer la loi ni de remise en question de son texte. Toutefois, la patience est de mise car les élections ont interrompu les travaux et parce que plusieurs mois sont nécessaires pour établir les quelque trente arrêtés royaux nécessaires à l'exécution de la loi.

Concernant les propositions de loi, M. Berkol remarque que l'ajout de l'héritage comme motif légitime serait contraire aux principes du droit car un motif légitime est lié à une circonstance personnelle spécifique et n'est donc pas transférable.

Par ailleurs, accorder aux détenteurs le privilège de garder leurs armes si le motif légitime disparaît ne lui paraît pas non plus opportun.

Les raisons invoquées à la base de ces propositions sont, d'une part, la valeur des armes et, d'autre part, les raisons sentimentales.

Toutefois, si la valeur est importante, les détenteurs peuvent essayer de vendre leurs armes. Si, par contre, la raison est purement sentimentale, ils ne devraient pas s'opposer à la neutralisation irréversible de leurs armes afin de pouvoir les garder.

Selon M. Berkol, le droit de propriété n'est pas absolu. Pour des raisons d'intérêt général, la loi peut permettre la confiscation d'un objet ou sa destruction avec ou sans compensation. Une arme volée, perdue ou utilisée abusivement peut mettre en péril la sécurité publique.

De wet trekt de goede trouw van mensen dan ook niet in twijfel, maar wil eenvoudigweg het risico inschatten en er rekening mee houden.

Wapens kunnen tijdelijk onklaar worden gemaakt, maar volgens de spreker is voorzichtigheid geboden. De neutralisering is niet definitief, wat betekent dat altijd het gevaar bestaat dat het wapen opnieuw bruikbaar wordt gemaakt. Als dat gebeurt bij een verloren, gestolen of onrechtmatig gebruikt wapen, bestaat altijd de kans dat er ook munitie voorhanden is. De voorgestelde technieken voor neutralisering zouden eerst moeten worden bestudeerd door de Adviesraad, die de zaak intussen behandelt. Een technisch comité zou die studie kunnen uitvoeren. Voor elk wapentype zouden er criteria moeten worden bepaald, maar het is niet opportuun de wet op dat punt te wijzigen zolang de technische studie niet klaar is.

De spreker is er overigens tegen om de verlenging van de vergunning op te heffen. De verlenging betreft de bepalingen van artikel 5, § 4, en artikel 11, § 3, 2° à 9°. Zij maken het immers mogelijk na te gaan of de gebruiker een strafblad heeft en of de bezitter (tenzij het om een wapenhandelaar gaat) over een wettige reden beschikt.

Vermeldenswaardig is dat alle landen die hun wapenwetgeving hebben gemoderniseerd, de geldigheid van de vergunning hebben beperkt. Ook in ons land zullen gebruikers andere gewoonten moeten kweken. De autoriteiten zullen gaandeweg almaar beter georganiseerd zijn en hun achterstand inhalen. De formaliteiten zullen steeds verder afnemen.

Ingeval de verlenging van de vergunning mogelijk blijft, kan ook op geregelde tijdstippen worden nagegaan of het wapen fysiek nog bestaat. Zo niet zijn aanvullende controles vereist waarbij agenten zich tot bij de wapenbezitters moeten verplaatsen, wat de overheid veel meer zou kosten.

De voorliggende wetsvoorstellen voorzien in de geleidelijke vermindering of zelfs de opheffing van de retributies. De retributiebedragen zijn echter volstrekt redelijk en noodzakelijk om de dossiers te kunnen beheren.

De nieuwe wapenwet is erop gericht elk wapen afzonderlijk in kaart te brengen door de wapens te laten registreren aan de hand van een individuele fiche en een eigen vergunning. Het gaat er dus niet langer om personen «op te sporen», maar wel wapens te «traceren». Een belasting voor elk wapen is dan ook noodzakelijk.

Misschien kan worden nagegaan of er geen degressieve taks mogelijk is voor wie meer dan één wapen bezit, aangezien registraties en vergunningen in dat geval wellicht gemakkelijker te beheren zijn. Evenals

Il ne s'agit donc pas de remettre en question l'honnêteté des gens, mais simplement d'évaluer et de tenir compte d'un risque.

Concernant une éventuelle neutralisation temporaire de l'arme, l'intervenant invite à la prudence. La neutralisation étant réversible, il y a un risque permanent de réactivation de l'arme. Si c'est le cas suite à une perte ou un vol ou un usage abusif, il n'y a aucune garantie de non-accessibilité aux munitions. Dès lors, les techniques proposées à cet effet devraient d'abord être étudiées à la Commission consultative, où l'examen de la question a déjà été entamé. Cette étude pourrait se faire via un comité technique. Des critères devraient également être définis par type d'armes. Il n'est pas opportuun de modifier la loi sur ce point avant que cette étude technique n'ait été réalisée.

L'intervenant se dit par ailleurs défavorable à la suppression éventuelle du renouvellement de l'autorisation. Le renouvellement concerne les articles 5, § 4, et 11, § 3, 2° à 9°. Il permet principalement de vérifier le casier judiciaire de l'utilisateur ainsi que l'existence du motif légitime pour les détenteurs (non pour les armuriers).

Pour rappel, tous les pays qui ont modernisé leur législation ont introduit des autorisations à durée limitée. Ici aussi, les utilisateurs devront modifier leurs habitudes. Il est certain qu'avec le temps, les autorités seront mieux organisées et les retards absorbés. Le poids des formalités se fera moins sentir.

Le maintien du renouvellement des autorisations permettra également de vérifier l'existence physique de l'arme d'une manière périodique. A défaut, il faudrait procéder à des contrôles supplémentaires avec des déplacements d'agents chez les détenteurs ce qui causerait des charges beaucoup plus importantes aux autorités.

Les propositions de loi à l'examen prévoient la diminution dégressive voire la suppression de la redevance. Or, le montant de ces redevances est loin d'être exorbitant et est nécessaire pour la gestion des dossiers.

La nouvelle loi sur les armes est basée sur le suivi individuel des armes, lesquelles font l'objet d'un enregistrement sur la base d'une fiche individuelle et d'une autorisation propre. Il ne s'agit donc plus de «tracer» les personnes mais les armes. Une taxe par arme est donc nécessaire.

Peut-être pourrait-on toutefois voir si, dans la pratique, le fait d'avoir plusieurs armes ne facilite pas la gestion des registres et des autorisations et le cas échéant, envisager l'application d'une taxe dégressive. À l'instar de

de tijdelijke neutralisering van wapens zal dat door de Adviesraad en de federale wapendienst aan de praktijk moeten worden getoetst en aan bod moeten komen bij de voorbereiding van de koninklijke uitvoeringsbesluiten.

En waarom geen solidariteitsbijdrage in de sector invoeren die kan worden aangewend om aan slachtoffers tegemoet te komen? Dat lijkt op het eerste gezicht geen evidentie, maar een dergelijke regeling bestaat wel in andere sectoren waar de retributies als compensatie dienen voor de kosten die de hele sector teweegbrengt. Daarbij gaat het erg vaak om veel hogere bedragen, die jaarlijks worden geïnd.

Tot besluit stelt de heer Berkol dat noch de retributie noch het ontbreken van een wettige reden mensen ervan zal weerhouden hun wapens aan te geven. De wet is nagelnieuw: ze vergt veel tijd en geduld voordat iedereen er zich aan zal hebben aangepast, en er een cultuur ontstaat die wapenbezit aan de banaliteit onttrekt.

Veel mensen maken zich zorgen nu wapens steeds nadrukkelijker in de kleine criminaliteit opduiken, en vrezen dat ook wij meer en meer te maken zullen krijgen met gebeurtenissen zoals in de Verenigde Staten, waar wapens erg gemakkelijk te verkrijgen zijn. Het wekt dan ook geen verbazing dat daar jaarlijks zo'n 30.000 doden door vuurwapens vallen, naast de vele mensen met schotwonden, en de hele gemeenschap er miljoenen dollars voor moet ophoesten.

Soms wordt de wet op één of twee punten erg fel aangevallen, terwijl ze jarenlang grondig is voorbereid.

Iedereen is het erover eens dat de nieuwe wet ook vergezeld moet gaan van de middelen om naar behoren te worden uitgevoerd. Eventuele problemen om ze daadwerkelijk en doeltreffend toe te passen, mogen er niet toe leiden dat de wet wordt genegeerd en al zeker niet het beginsel dat eraan ten grondslag ligt, namelijk het waarborgen van de veiligheid van de mensen.

i) *Uiteenzetting van de heer Willy Furnémont, voorzitter van de Liga der wapenliefhebbers*

De heer Willy Furnémont, voorzitter van de Liga der wapenliefhebbers, herinnert eraan dat wapenbezit aanvankelijk door de Grondwet was beschermd in zoverre deze het recht op eigendom waarborgde. In 1933, in volle opkomst van de Rex-beweging, werd dat beginsel omgekeerd door een wet, die echter voorzag in een uitzondering wegens wettige reden in ruime zin. Een wet uit 1991, die de Europese Richtlijn 91/477/EG omzette, voerde vervolgens de wapenregistratie in en

la neutralisation temporaire, ceci devrait être étudié dans le cadre de l'élaboration des arrêtés royaux, lors des travaux du Conseil consultatif et du Service fédéral des armes, et ce, sur la base de l'expérience de terrain.

Peut-être pourrait-on par ailleurs envisager une contribution de solidarité dans le secteur pour également intervenir auprès des victimes. Ce principe, discutable à première vue, existe dans plusieurs autres secteurs où des redevances sont perçues pour compenser les frais occasionnés par l'ensemble du secteur. Les montants concernés sont souvent bien plus importants et perçus sur une base annuelle.

En guise de conclusion, M. Berkol précise que ce n'est pas à cause des redevances ou de la non-existence de motif légitime que les gens vont omettre de déclarer leurs armes. Il s'agit d'une nouvelle loi qui exige un long et patient processus d'adaptation et la mise en place d'une culture opposée à la banalisation de la détention d'armes.

Bon nombre de personnes ont exprimé leur inquiétude face à la présence de plus en plus visible d'armes dans la petite criminalité et la crainte de voir apparaître dans nos sociétés des phénomènes semblables à ceux des États-Unis, où la grande disponibilité des armes entraîne chaque année la mort de 30.000 personnes (sans compter les quelque 100.000 blessés par balle) et coûte des millions de dollars à la collectivité.

La loi est parfois critiquée d'une manière virulente pour un ou deux points de désaccord alors qu'elle est le résultat d'un travail intense de plusieurs années.

Tout le monde s'accorde à dire qu'il faut doter la nouvelle loi des moyens de son application. Les obstacles éventuels pour la rendre applicable et efficace ne doivent pas conduire à renoncer à la loi et surtout au principe qui en est à la base – à savoir garantir la sécurité humaine.

i) *Exposé de M. Willy Furnémont, président de la Ligue des Amateurs d'armes*

M. Willy Furnémont, président de la Ligue des Amateurs d'armes, rappelle que la détention d'armes était initialement protégée par la Constitution dans la mesure où celle-ci garantit le droit de propriété. En 1933, face à la montée de «Rex», ce principe a été renversé par une loi qui prévoyait cependant l'exception pour motif légitime au sens large. En 1991, pour se mettre en conformité avec la directive européenne 91/477/CE, une nouvelle loi introduit l'enregistrement des armes et restreint la notion

beperkte het begrip «wettige reden» na een noodlottige gebeurtenis met een wapen van het .22-type. In 2006 werd er, in vergelijkbare maar nog dramatischer omstandigheden, een nieuwe wet goedgekeurd die een einde moest maken aan de verwarring en de incoherentie als gevolg van de vele besluiten en circulaire die de oorspronkelijke wetten hadden gewijzigd. Maar vooral moest die wet de voorwaarden voor wapenbezit verstrengen door de wettige redenen voor wapenbezit te beperken, een logge en uitermate omslachtige procedure in te voeren en te voorzien in de heffing van retributies. De huidige wetgever maakt van wapenbezit een privilege en beschouwt het als een criminogene factor, zoals blijkt uit verscheidene bepalingen van de wet.

In een studie van het VN-Instituut voor Onderzoek inzake Ontwapening (UNIDIR), die verscheidene jaren bestrijkt en slaat op ongeveer 65% van de wereldbevolking, kon geen verband worden ontwaard tussen wettig wapenbezit en criminaliteit.

Ook andere, door diverse Staten verrichte studies komen tot de conclusie dat wettig wapenbezit geen verzwarende, maar integendeel zelfs een verzachtende omstandigheid bij criminaliteit en ongevallen vormt.

De Liga der Wapenliefhebbers heeft ondanks haar inspanningen niet de hand kunnen leggen op statistieken over het verband tussen criminaliteit en wapenbezit. De aanvragen om cijfergegevens te verkrijgen die de Liga of zelfs parlementsleden tot de regering hebben gericht, zijn onbeantwoord gebleven. In een brief die de minister van Justitie heeft geschreven, stelt zij niettemin dat zij overtuigd blijft van de nood aan een uitermate stringente wetgeving terzake. Die overtuiging wordt evenwel door geen enkel objectief of zelfs maar subjectief argument gestaafd. De verzekeringsmaatschappijen hebben echter een belangrijk signaal gegeven, aangezien zij geen hogere premie toepassen indien de betrokkene een wapen bezit of de schietsport beoefent: zij beschouwen die aspecten dus niet als risicofactoren.

Voorts wijst de heer Furnémont erop dat het onmogelijk is bij het Centraal Wapenregister (CWR) gegevens te verkrijgen over de evolutie van de wapenregistraties, over het aantal wapenbezitters en over het aantal als verloren of gestolen opgegeven wapens. Het CWR verschuilt zich voor zijn weigering om die gegevens aan een gewone burger te verstrekken immers achter verwijzingen naar de wet.

Het is moeilijk denkbaar dat de gevraagde cijfers niet beschikbaar zijn, maar mocht zulks toch het geval zijn, dan zouden bij voorrang de nodige middelen moeten

de motif légitime à la suite d'un drame impliquant une arme .22. En 2006, dans des circonstances assez semblables mais plus dramatiques, une nouvelle loi est votée dans le but de remédier à la confusion et l'incohérence résultant de nombreux arrêtés et circulaires ayant affecté les lois originelles mais surtout pour restreindre encore la possibilité de détenir des armes en limitant les motifs légitimes, en instaurant une procédure plus lourde et chicanière et en prévoyant la perception de redevances. La détention d'arme devient par conséquent un privilège pour le législateur actuel qui la perçoit comme un facteur criminogène ainsi qu'en témoignent plusieurs dispositions de la loi.

Or, une étude de l'Institut des Nations-Unies pour la recherche sur le désarmement (UNIDIR), portant sur plusieurs années et environ 65% de la population mondiale, n'a pu trouver de corrélation entre détention légale d'armes et criminalité.

D'autres études menées par divers États arrivent également à la conclusion que la détention d'arme légale n'est pas un facteur aggravant de criminalité, ni d'accident, mais est même au contraire atténuant.

La Ligue des Amateurs d'armes n'a pas pu, malgré ses efforts, obtenir de statistiques relatives au rapport entre criminalité et détention d'armes. Les demandes d'informations chiffrées adressées par la Ligue, voire par des parlementaires, au gouvernement sont en effet restées sans suite. Dans un courrier émanant de la ministre de la Justice, celle-ci se dit néanmoins «rester convaincue de la nécessité d'une législation extrêmement stricte en la matière». Or, cette conviction n'est étayée par aucun argument objectif, ni même subjectif. Les compagnies d'assurance ont toutefois donné une indication importante dans la mesure où elles n'appliquent pas de surprime en cas de détention d'arme ou de pratique du tir: elles ne les considèrent donc pas comme des facteurs de risque.

M. Furnémont évoque par ailleurs l'impossibilité d'obtenir les chiffres des crimes et délits commis avec des armes enregistrées auprès du chef du gouvernement, la ministre de la Justice. Le Registre Central des Armes (RCA) n'a pas d'informations relatives à l'évolution des enregistrements d'armes, du nombre de détenteurs d'armes et des armes déclarées perdues ou volées: le RCA s'est en effet retranché derrière des références légales pour refuser de communiquer ces informations à un simple citoyen.

Il est difficile d'imaginer que les chiffres demandés ne soient pas disponibles, mais si c'est le cas, il serait prioritaire de consacrer les moyens nécessaires à

worden uitgetrokken voor de uitwerking van een ernstige en gedetailleerde kaart van de criminaliteit (gerangschikt per wapen) en van het wapenbezit in België, alvorens door te gaan met ook maar enig significant wetgevend initiatief. Inmiddels ware het raadzaam de toepassing van de wet op te schorten via een moratorium of een verlenging van de overgangperiode. Een dergelijke opschorting ware des te wenselijker omdat het Grondwettelijk Hof zich nog moet uitspreken over de zeven beroepen tot vernietiging die bij dat Hof aanhangig zijn gemaakt, waarvan twee door de Liga.

De spreker herinnert er voorts nog aan dat de wet geenszins de doelstellingen (waarvan de relevantie trouwens twijfelachtig was) kan verwezenlijken welke ermee werden beoogd.

Het heeft bijvoorbeeld geen zin de zaken opnieuw toe te vertrouwen aan de minister van Justitie en de beleidslijnen op elkaar af te stemmen. De decentralisatie, in handen van de gouverneurs, die daarenboven de wet elk verschillend toepassen, blijft immers overeind.

Een correcte werking van het Centraal Wapenregister zou ook moeten volstaan om de traceerbaarheid van de wapens en de transparantie van de markt te waarborgen.

De spreker stelt nogmaals dat de openbare veiligheid niet in gevaar komt door de geregistreerde wapenbezitters. De nieuwe wet heeft evenwel geleid tot een sterke opleving van de zwarte markt. Net die clandestiene wapens komen in het bezit van potentieel gevaarlijke mensen.

Dat kwalijke gevolg van de wet zet de openbare veiligheid op de helling. De slag die aan het vertrouwen van de burgers in hun instellingen wordt toegebracht, remt uiteindelijk de wapenregistratie af, en leidt er dus toe dat meer wapens in de clandestiniteit terechtkomen, waar ze abusievelijk dreigen te worden aangewend.

De wapenregistratie komt ook in gevaar door maatregelen die door velen als kwetsend worden ervaren, door exorbitante retributies en door procedurele vitterijen. Terwijl gedurende enkele decennia de uitwisseling van twee documenten tussen de politiediensten en de diensten van de provinciegouverneurs gewoon volstond, moet thans een dossier van verschillende bladzijden driemaal worden uitgewisseld zonder dat de openbare veiligheid er daarom beter op wordt, wel integendeel.

De heer Furnémont geeft aan dat de Liga die hij voorziet, die toestand bijzonder betreurt, omdat die Liga voorstander is van wapenregistratie, op voorwaarde

l'élaboration d'un état des lieux sérieux et détaillé de la criminalité (par arme) et de la détention d'armes en Belgique avant de poursuivre toute initiative législative significative. Entre-temps, il serait judicieux de suspendre l'application de la loi par un moratoire ou une prolongation de la période transitoire. Pareille suspension serait d'autant plus opportune que la Cour Constitutionnelle doit encore se prononcer sur les sept recours en annulation qui lui ont été soumis – dont deux ont été introduits par la Ligue.

L'intervenant rappelle en outre que la loi ne peut aucunement atteindre les objectifs qui lui étaient assignés et dont, de toute façon, la pertinence était douteuse.

Par exemple, le recentrage entre les mains du ministre de la Justice et l'harmonisation des politiques sont illusoirs dans la mesure où la décentralisation entre les mains des gouverneurs est maintenue et que ces derniers appliquent la loi de façon différente.

Un fonctionnement correct du Registre central des armes devrait également suffire à garantir la traçabilité des armes et la transparence du marché.

Encore une fois, l'intervenant affirme que la sécurité publique n'est pas menacée par les détenteurs d'armes enregistrées. Par contre, la nouvelle loi a entraîné un essor important du marché «noir». Or, ce sont ces armes clandestines qui tombent entre les mains de personnes potentiellement dangereuses.

Cet effet pervers de la loi compromet la sécurité publique. Le coup porté à la confiance des citoyens dans leurs institutions aboutit à freiner l'enregistrement des armes et entraîne par conséquent une augmentation du nombre d'armes basculant dans la clandestinité, où elles risquent alors d'être mal utilisées.

L'enregistrement des armes est également compromis par des mesures considérées par beaucoup comme vexatoires, par l'imposition de redevances prohibitives mais aussi par la lourdeur d'une procédure chicanière. Là où un échange de deux documents entre les services de police et ceux des gouverneurs de province a parfaitement suffi pendant quelques décennies, il faut maintenant trois échanges d'un dossier de plusieurs pages sans que la sécurité publique en soit pour autant améliorée, bien au contraire.

M. Furnémont indique que la Ligue qu'il préside regrette particulièrement cet état de choses car elle est favorable à l'enregistrement des armes pour autant

dat de wapenbezitters net zoals elke andere burger de grondwettelijke bescherming van hun eigendomsrecht genieten (artikel 16 van de Grondwet). Heel wat in de wet vervatte bepalingen gaan echter in tegen dat artikel; overigens geldt hetzelfde met betrekking tot de artikelen 10 (beginsel van gelijkheid) en 11 (beginsel van non-discriminatie).

Ter illustratie van zijn betoog haalt de spreker de onderlinge discriminatie aan die bestaat tussen wapenliefhebbers. Jegens de betrokkenen worden namelijk ongegronde, willekeurige criteria gehanteerd (bijvoorbeeld de te strikte en ongerechtvaardigde criteria die voor verzamelingen gelden).

Voorts beklemt de heer Furnémont dat de wettige gronden moeten worden verruimd welke in aanmerking komen inzake de overerving en de (artistieke, technische, historische, financiële of psychologische) waarde van een wapen, alsmede dat sommige al even kwetsende als nutteloze maatregelen moeten worden afgeschaft (zoals bijvoorbeeld de goedkeuring door de meerderjarige samenwonenden en het geneeskundig onderzoek).

De Adviesraad voor wapens zou – behalve een vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap – een betere vertegenwoordiging van de wapenbezitters moeten waarborgen, in casu ook van wie geen sportschutter, jager, wapenhandelaar of verzamelaar is. Bovendien is het van belang dat de voorzitter van de Adviesraad voor wapens door en onder diens gelijken wordt verkozen; zulks zou een bewijs van deskundigheid, objectiviteit en onafhankelijkheid zijn.

Bovendien heeft de spreker kritiek op de periodieke hernieuwingen van de vergunningen en erkenningen (alsook op de ermee gepaard gaande exorbitante retributies). Die hernieuwingen vergroten alleen maar de rechtsonzekerheid welke door de wet wordt veroorzaakt en die het Grondwettelijk Hof als laakbaar heeft bestempeld. Die vormvereisten vergroten bovendien nog de omvangrijke administratieve rompslomp welke de wet veroorzaakt, en zouden beter worden vervangen door een aanpassing van het informaticasysteem waarmee het Centraal Strafrechtregister rechtstreeks het CWR kan informeren over de veroordelingen die iemand heeft opgelopen wegens met een wapen gepleegde misdaden en misdrijven. Vervolgens zou het CWR rechtstreeks de politiezone van de overtreder inlichten, die dan onmiddellijk de passende maatregelen zou kunnen nemen.

Een ander, voor kritiek vatbaar aspect betreft het gebrek aan onderlinge samenhang van de maatregelen die, amper nadat ze zijn getroffen, reeds moeten worden bijgestuurd: dat is met name het geval met de lijst van

toutefois que les détenteurs d'armes bénéficient, comme tout autre citoyen, de la protection constitutionnelle de leur droit de propriété (article 16 de la Constitution). Or, de nombreuses dispositions de la loi méconnaissent cette disposition ainsi d'ailleurs que les articles 10 (principe d'égalité) et 11 (principe de non-discrimination).

Pour illustrer son propos, l'intervenant cite les discriminations entre catégories d'amateurs d'armes auxquels sont appliqués des critères arbitraires non fondés (par exemple, les critères trop restrictifs et injustifiés appliqués aux collections).

M. Furnémont insiste également sur la nécessité d'étendre les motifs légitimes pour prendre en compte l'héritage et la valeur (artistique, technique, historique, financière ou psychologique) de l'arme et de supprimer certaines dispositions aussi vexatoires qu'inutiles (par exemple, l'autorisation des cohabitants majeurs et l'examen médical).

Concernant le Conseil Consultatif des Armes (CCA), il serait nécessaire de garantir – outre une représentation de la communauté germanophone – une meilleure représentation des détenteurs d'armes y compris de ceux qui ne sont ni tireurs sportifs, ni chasseurs, ni armuriers, ni collectionneurs. Il importe aussi que le président du CCA soit élu par et parmi ses pairs – ce qui constituerait un gage de compétence, d'objectivité et d'indépendance.

L'intervenant critique par ailleurs les renouvellements périodiques des autorisations et agréments (et les redevances exorbitantes qui y sont couplées) qui ne font qu'ajouter à l'insécurité juridique induite par la loi et déjà stigmatisée par la Cour Constitutionnelle. Ces formalités qui alourdissent encore le poids administratif important de la loi seraient très avantageusement remplacées par une adaptation du système informatique permettant au «Casier» d'informer directement le RCA des condamnations encourues pour crimes et délits commis avec une arme. Le RCA informerait ensuite directement la zone de police du contrevenant qui pourrait prendre directement les mesures qui s'imposent.

Un autre aspect critiquable concerne l'incohérence de mesures qui, à peine prises, doivent déjà être modifiées: tel est notamment le cas de la liste des armes reconnues pour le tir sportif. Outre son impact négatif sur la

de voor sportschutterij erkende wapens. Behalve dat dit een ongunstige weerslag heeft op het vertrouwen van de burger, blijft die onsamenhangendheid niet zonder financiële gevolgen: zowat 8000 wapenliefhebbers hebben voor een sportschutterslicentie betaald vooraleer zij constateerden dat hun wapen – hoewel het erkend is voor de beoefening van een olympische discipline – niet voorkomt op de gepubliceerde lijst van erkende wapens.

De Liga der Wapenliefhebbers beschouwt de ter bespreking voorliggende wetsvoorstellen, gelet op de context, als lucide, realistische, eerlijke en moedige initiatieven die ertoe strekken bijzonder onbillijke wetsbepalingen te verhelpen. Misschien zouden die wetsvoorstellen nog kunnen worden geamendeerd op grond van de hierboven geformuleerde opmerkingen (inzonderheid over de samenstelling en werking van de Adviesraad voor wapens, de hernieuwing van de vergunningen, de retributies, de wettige gronden).

Tot besluit onderstreept de spreker dat het in het belang van de openbare veiligheid onontbeerlijk is alle maatregelen te nemen die het vertrouwen kunnen herstellen van honderdduizenden burgers, aan wie alleen maar kan worden verweten een wapen te willen bezitten met inachtneming van de medemens en van de Grondwet. Door die inachtneming geeft de overgrote meerderheid van de betrokkenen er blijk van het respect te verdienen dat hun wordt ontzegd krachtens al te veel bepalingen uit de vigerende wapenwet.

j) *Uiteenzetting van mevrouw Lucienne Beauduin, voorzitter van de Franstalige vleugel van het Koninklijk Verbond der Belgische Schuttersverenigingen (KVBSV)*

Mevrouw Lucienne Beauduin, voorzitter van de Franstalige vleugel van het KVBSV, wenst de aandacht van de leden te vestigen op drie bijzondere juridische problemen.

– De beperkte vergunningsduur inzake wapenbezit.

Momenteel bepaalt de wapenwet dat de vergunning om een vuurwapen te bezitten om de vijf jaar moet worden hernieuwd. Die maatregel wekt bij veel wapenbezitters heel wat ongerustheid, omdat ze vrezen dat hun vergunning na 5 jaar zal worden ingetrokken. Het gaat ook om een financieel probleem. In dat opzicht moet men wel beseffen dat de gewone sportschutter niet over veel middelen beschikt. Als hij per aangegeven wapen 65 euro moet betalen, is dat dan ook enorm duur. Een eerste oplossing daarvoor zou kunnen zijn dat de voor

confiance du citoyen, cette incohérence n'est pas sans conséquence sur le plan financier: quelque huit milles amateurs d'armes ont payé pour une licence de tireur sportif avant de constater que leur arme – bien que reconnue pour la pratique d'une discipline olympique – ne figure pas dans liste publiée des armes reconnues.

Concernant les propositions de loi à l'examen, la Ligue des Amateurs d'armes les considère comme des initiatives lucides, réalistes, honnêtes et courageuses vu le contexte, afin de remédier à des dispositions particulièrement iniques de la loi. Peut-être ces propositions pourraient-elles encore être amendées sur la base des observations formulées ci-avant (concernant, en particulier, la composition et le fonctionnement du CCA, les renouvellements d'autorisation, les redevances, les motifs légitimes).

En guise de conclusion, l'intervenant souligne qu'il est indispensable, dans l'intérêt de la sécurité publique, de prendre toutes mesures susceptibles de restaurer la confiance de centaines de milliers de citoyens, auxquels le seul reproche qu'on peut faire est de vouloir détenir une arme dans le respect des autres et de la Constitution – respect dont la grande majorité s'est toujours montrée digne et qui leur est dénié par de trop nombreuses dispositions de l'actuelle loi sur les armes.

j) *Exposé de Mme Lucienne Beauduin, présidente de l'aile francophone de l'Union royale des sociétés de tir de Belgique (URSTB)*

Mme Lucienne Beauduin, présidente de l'aile francophone de l'Union royale des Sociétés de tir de Belgique, souhaite attirer l'attention des membres sur trois problèmes juridiques en particulier.

– La durée limitée de l'autorisation de détenir une arme.

Actuellement, la loi sur les armes prévoit un renouvellement quinquennal de l'autorisation de détention d'une arme à feu. Cette mesure crée de nombreuses incertitudes dans le chef des détenteurs d'armes, qui craignent de se voir retirer leur autorisation au bout des 5 ans. Il s'agit également d'un problème de nature financière. Dans ce cadre, il faut bien se rendre compte que le tir sportif n'est pas un sport avec beaucoup de moyens. Exiger le versement de 65 euros par arme déclarée s'avère dès lors énorme. Une première solution pourrait

de overgangperiode aanvankelijk bepaalde degressieve schalen tijdelijk opnieuw worden ingevoerd. De eis tot hernieuwing dreigt ten slotte een overbelasting te betekenen voor de diensten van de provinciegouverneur, die de eerste golf aangiften al amper de baas kunnen.

– Het passieve bezit van vuurwapens.

Het is absoluut noodzakelijk te voorzien in het passieve bezit van vuurwapens. Zo geen regeling in die zin wordt uitgewerkt, dreigt wie bijvoorbeeld een wapen bezit als gevolg van een erfenis, als oud-jager of als oud-sportschutter daardoor ten onrechte te worden benadeeld. Men moet ook beseffen wat de ongewenste effecten van die maatregel zijn. Zo is het aantal sportschutters sinds de inwerkingtreding van de nieuwe wet toegenomen met bijna 10.000 (ten opzichte van de huidige 20.000). Die toestand kan gevaarlijk blijken en is zeker moeilijk onder controle te houden.

– Tot slot moet het aspect wapendracht worden geregeld.

Met betrekking tot het eerste knelpunt, namelijk de beperkte vergunningsduur inzake wapenbezit, zou het wenselijk zijn daarvan af te stappen door een vergunning toe te kennen voor een onbepaalde duur. Die vergunning zou worden toegekend na de storting van een eerste en enige retributie. Het zou ook belangrijk zijn te komen tot een zekere uniformiteit inzake de inlichtingen en procedures op de verschillende niveaus, zodat de burgers gelijk worden behandeld; dat is nu helaas niet altijd het geval. De organisatie van de praktische en theoretische examens is ook aan herziening toe; die doen soms een probleem rijzen als gevolg van de nevensgeschikte bevoegdheden terzake op federaal en gemeenschapsvlak.

Aangaande het vraagstuk van het passieve wapenbezit zou er moeten worden gewerkt op het vlak van de verschillende beweegredenen om een wapen te houden. Meer specifiek met betrekking tot de beveiliging van de betrokken wapens bestaat er thans een systeem waarbij de loop met een perfect veilige code wordt afgesloten.

De spreekster wenst ten slotte de leden erop te attenderen dat deze wet een federale aangelegenheid is, terwijl het sportschieten behoort tot de bevoegdheid van de gemeenschappen, wat thans veel moeilijkheden veroorzaakt.

ici être proposée en réintroduisant temporairement les barèmes dégressifs initialement prévus pour la période transitoire. Enfin, l'exigence de renouvellement risque de submerger les services des gouverneurs, qui ont déjà beaucoup de difficultés à boucler la première vague de déclarations.

– La détention passive d'armes à feu.

Il est impératif d'instaurer la détention passive d'armes à feu, au risque de porter injustement préjudice à trop de personnes qui possèdent une arme, par exemple suite à un héritage ou en tant qu'ancien chasseur ou tireur sportif. Il faut également bien se rendre compte des effets indésirables causés par cette mesure. Ainsi, le nombre de tireurs sportifs a augmenté de près de 10.000 personnes (sur 20.000 actuellement), depuis l'entrée en vigueur de la nouvelle loi. Cette situation peut s'avérer dangereuse et est certainement difficile à gérer.

– Il convient enfin de régler le problème du port d'arme.

En ce qui concerne le premier problème, à savoir la durée limitée de l'autorisation, il serait souhaitable de s'en écarter en accordant une autorisation de détention d'arme pour une durée illimitée. Cette autorisation serait accordée suite au versement d'une première et unique redevance. Il serait également important d'aboutir à une certaine uniformité de l'information et des procédures aux différents niveaux, afin que les citoyens puissent être traités de manière identique, ce qui n'est malheureusement pas toujours le cas actuellement. L'organisation des examens pratiques et théoriques devrait également être revue, celle-ci posant parfois problème en raison de la juxtaposition des pouvoirs fédéral et communautaire en la matière.

Pour la problématique de la détention passive, il serait nécessaire de travailler sur les différents motifs de détention. Quant à la sécurisation proprement dite des armes concernées, il existe actuellement un système d'obturation du canon à code parfaitement sûr.

L'intervenante souhaite enfin attirer l'attention des membres sur la nature fédérale de la présente loi, alors que le tir sportif ressort de la compétence des communautés, ce qui cause à l'heure actuelle beaucoup de soucis.

2. Gedachtewisseling

De heer Robert Van de Velde (LDD) vraagt hoe groot de achterstand is van de diensten van gouverneur Denys bij de behandeling van de aanvragen om een vergunning voor een vuurwapen. Over hoeveel personeel beschikt hij?

De heer André Denys, gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen, preciseert dat zijn provincie thans over 10 voltijds equivalente medewerkers beschikt om de aanvragen om een vergunning te behandelen. Tot nu toe kon bijna een derde van die aanvragen worden behandeld. De overblijvende dossiers zouden tegen 2010 moeten kunnen worden afgesloten, wat zeker voor mekaar zal komen.

De heer André Frédéric (PS) stelt in de eerste plaats vast dat geen enkele spreker kritiek heeft geuit op zijn wetsvoorstel (DOC 52 0025/001).

Hij merkt ook op dat geen enkele echt doeltreffende techniek kon worden voorgesteld om de wapens van de passieve bezitters tijdelijk onklaar te maken.

Het is volkomen normaal dat als een wapen als gevolg van de aangifteprocedure is vernietigd, de eigenaar ervan wordt vergoed.

Tot slot blijft de spreker twijfels hebben over de mogelijkheid om een vergunning inzake wapenbezit voor onbepaalde duur toe te kennen.

Mevrouw Lucienne Beauduin, voorzitter van de Franstalige vleugel van het KVBSV, onderstreept dat iedereen het wel eens is over een toekenning van de vergunningen voor onbepaalde duur, maar dat zulks niet geldt voor de controles. Een vijfjaarlijkse controle moet mogelijk blijven.

De heer André Denys, gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen, sluit zich op dat punt aan bij mevrouw Beauduin.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) besluit uit de uiteenzetting van de heer Denys dat een zekere versoepeling nodig blijkt, maar dat grotere onverzettelijkheid op andere punten ook nodig is. In dat opzicht heeft de spreker meer in het bijzonder vragen over bepaalde zogenaamde «oorlogswapens» die in het kader van het sportschieten zouden worden gebruikt.

Mevrouw Lucienne Beauduin, voorzitter van de Franstalige vleugel van het KVBSV, preciseert dat

2. Echange de vues

M. Rob Van de Velde (LDD) souhaiterait connaître l'étendue du retard pris par les services de M. Denys dans le cadre des demandes d'autorisations des armes à feu. De combien de personnel dispose-t-il?

M. André Denys, gouverneur de la province de Flandre orientale, précise que sa province dispose actuellement de 10 collaborateurs équivalents temps plein pour s'occuper des demandes d'autorisation. Jusqu'à présent, à peu près un tiers de ces demandes ont pu être traitées. Les dossiers restant devraient pouvoir être clôturés pour 2010, ce qui ne pose pas de problème.

M. André Frédéric (PS) constate tout d'abord qu'aucun des intervenants n'a émis de critiques à l'encontre de sa proposition de loi (DOC 51 25/001).

Il remarque également qu'aucune technique véritablement efficace n'a pu être proposée en vue de neutraliser temporairement les armes des détenteurs passifs.

Il est tout à fait normal que si une arme a dû être détruite suite à la procédure de déclaration, son propriétaire soit indemnisé.

Enfin, l'intervenant reste dubitatif quant à la possibilité d'accorder une autorisation de détention d'armes illimitée dans le temps.

Mme Lucienne Beauduin, présidente de l'aile francophone de l'Union royale des Sociétés de tir de Belgique (URSTBF), souligne que si tout le monde s'accorde à dire que les autorisations devraient être à durée indéterminée, il n'en va pas de même des contrôles à effectuer. Un contrôle quinquennal doit rester possible.

M. André Denys, gouverneur de la province de Flandre orientale, rejoint sur ce point Mme Beauduin.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) conclut de l'exposé de M. Denys que si certains assouplissements semblent s'imposer, une plus grande intransigeance sur d'autres points serait également nécessaire. A ce titre, l'intervenant s'interroge plus particulièrement sur certaines armes dites «de guerre» qui seraient utilisées dans le cadre du tir sportif.

Mme Lucienne Beauduin, présidente de l'URSTBF, précise que de telles armes ne peuvent en aucun cas

dergelijke wapens in geen geval in het kader van het sportschieten mogen worden gebruikt. Welke wapens zijn toegestaan is duidelijk en heel strikt bepaald.

Ook de heer Philippe Kodeck, secretaris-generaal van de Federatie van Belgische Wapen- en Munitieverzamelaars, is van mening dat dergelijke wapens in geen geval in het kader van het sportschieten mogen worden gebruikt. Het gaat immers om verboden wapens.

De heer Bernard Van Horenbeeck, wapenverzamelaar, onderstreept dat automatische vuurwapens voor particulieren verboden zijn. Wie vroeger dergelijke wapens bezat, mag die echter houden als hij aanvaardt dat ze in halfautomatische wapens worden omgevormd.

De heer Ilhan Berkol, vertegenwoordiger van de GRIP, wijst erop dat niets bewijst dat automatische wapens die halfautomatische wapens zijn geworden, niet opnieuw in hun oorspronkelijke staat kunnen worden gebracht. Men moet terzake uiterst voorzichtig zijn. Feit is echter dat de controles niet automatisch worden uitgevoerd en dat er misbruiken zijn. Het zou belangrijk zijn die leemten op te vullen.

De heer Philippe Kodeck, secretaris-generaal van de Federatie van Belgische Wapen- en Munitieverzamelaars, erkent dat er mogelijk gesjacher is, zoals de heer Berkhol suggereert. Het is evenwel niet de taak van de wetgever om op te treden, maar van de politie.

De heer Furnémont wijst erop dat er technisch weinig verschil is tussen de automatische en de niet-automatische versie van een wapen. Het gaat haast om hetzelfde inerte voorwerp. Een en ander brengt mee dat het gevaar voor de openbare veiligheid in de eerste plaats bij de bezitter van het wapen ligt.

De heer Daniel Beets, ondervoorzitter van de vzw «Actieve verdediging van de wapenliefhebbers», merkt op dat om een dergelijk wapen in een halfautomatisch wapen om te vormen, een strikt protocol moet worden nageleefd, dat wordt bepaald door de proefbank voor vuurwapens van Luik. Hij denkt dus niet dat het mogelijk is het procedé om te keren.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) merkt op dat de heer Denys in verband met de invoering van een vijfjaarlijkse controle een moraliteitsonderzoek wil instellen. De gouverneurs zouden de parketten dus moeten kunnen bevragen. Moet voorts bij latere controles stelselmatig worden voldaan aan de overige voorwaarden die bij de toekenning van de vergunning worden gesteld, zoals de eis dat geen enkele meerderjarige die met de aanvrager samenleeft, tegen die aanvraag bezwaar

être utilisées dans le cadre du tir sportif. Les armes autorisées sont clairement et très strictement définies.

M. Philippe Kodeck, secrétaire général de la Fédération des Associations Belges de Collectionneurs d'Armes et de Munitions, pense lui aussi que de telles armes ne peuvent en aucun cas être utilisées dans le cadre du tir sportif. Il s'agit tout de même d'armes prohibées.

M. Bernard Van Horenbeeck, collectionneur d'armes, souligne que les armes à feu automatiques sont interdites pour les particuliers. Toutefois, les anciens détenteurs de telles armes peuvent les conserver s'ils acceptent de les transformer en armes semi-automatiques.

M. Ilhan Berkol, représentant du GRIP, attire l'attention sur le fait que rien ne prouve que les armes automatiques devenues semi-automatiques ne peuvent à nouveau être remise en l'état. Il convient de faire preuve d'une extrême prudence en la matière. Or, force est de constater que les vérifications ne sont pas effectuées automatiquement et qu'il y a des abus. Il serait important de combler ces lacunes.

M. Philippe Kodeck, secrétaire général de la Fédération des Associations Belges de Collectionneurs d'Armes et de Munitions, reconnaît qu'il est possible qu'il existe des trafics, tels que suggérés par M. Berkhol. Ce n'est toutefois pas au législateur à intervenir en la matière, mais bien à la police.

M. Furnémont attire l'attention sur le fait que la différence entre la version automatique d'une arme et sa version non automatique se limite techniquement à peu de chose: il s'agit pratiquement du même objet inerte, impliquant que le danger pour la sécurité publique se situe d'abord au niveau de celui qui détient l'arme.

M. Daniel Beets, vice-président de «Défense active des amateurs d'armes», fait remarquer que pour transformer une telle arme en semi-automatique, il convient de respecter un protocole strict défini par le banc d'épreuve des armes à feu de Liège. Il ne pense donc pas qu'il soit possible d'inverser le procédé.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) remarque, en ce qui concerne la mise en place d'un contrôle quinquennal, que M. Denys propose de prévoir une enquête de moralité. Il devrait donc être possible aux gouverneurs d'interroger le parquet. Est-ce que par ailleurs les autres conditions imposées lors de l'octroi de l'autorisation, telle que celle exigeant qu'aucune personne majeure habitant avec le demandeur ne s'oppose à la demande, devraient être systématiquement remplies lors des

heeft? Zullen dergelijke controles de provinciediensten niet te veel belasten en niet opnieuw de storting van een retributie vergen?

De heer André Denys, gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen, onderstreept om te beginnen dat zijn voorstel tot doel had de procedure te vereenvoudigen. Volgens hem volstaat een loutere controle door de politiediensten. Het komt evenwel uw commissie toe daarover te beslissen.

contrôles effectués ultérieurement? Est-ce que de tels contrôles n'augmenteront pas trop la charge de travail des services des provinces et ne nécessiteront pas le versement d'une nouvelle redevance?

M. André Denys, gouverneur de la province de Flandre orientale, souligne tout d'abord que l'objectif de sa proposition était de simplifier la procédure. Il lui semble dès lors suffisant de se limiter à un contrôle des services de police. Il appartient toutefois à votre commission d'en décider.