

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997-1998 (*)

15 DECEMBER 1997

WETSONTWERP

**tot wijziging van sommige
bepalingen betreffende de verjaring**

AMENDEMENT

N^o 3 VAN MEVR. de T'SERCLAES

Art. 2

**Het voorgestelde artikel 26 aanvullen met
het volgende lid :**

« *De beslissing luidens welke de rechter, na beoordeling van het morele element dat kenmerkend is voor het misdrijf, de strafrechtelijke fout niet bewezen verklaart, loopt geenszins vooruit op de erkenning van de fout waaruit de burgerlijke aansprakelijkheid voortvloeit.* ».

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp maakt een einde aan de onderlinge afhankelijkheid van de verjaringen van de strafvordering en van de burgerlijke rechtsvordering waaraan een misdrijf ten grondslag ligt.

Het ontwerp maakt bovendien komaf met de theorie van de eenheid van de burgerlijke en strafrechtelijke fout die wij — naar een uitdrukking gehanteerd door vooraanstaande professoren — als « een blok aan het been » mee-

Zie :

- 1087 - 96 / 97 :

— N^o 1 : Wetsontwerp.

— N^o 2 : Amendementen.

(*) Vierde zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (*)

15 DÉCEMBRE 1997

PROJET DE LOI

**modifiant certaines dispositions
en matière de prescription**

AMENDEMENT

N^o 3 DE MME de T'SERCLAES

Art. 2

**Compléter l'article 26 proposé par l'alinéa
suivant :**

« *La décision par laquelle le juge, appréciant l'élément moral propre à l'infraction, déclare la faute pénale non établie, ne préjuge pas de la reconnaissance de la faute génératrice de responsabilité civile.* ».

JUSTIFICATION

Le projet de loi met fin au régime de l'interdépendance des prescriptions de l'action publique et de l'action civile fondée sur une infraction.

Il introduit en outre la suppression de la théorie de l'unité des fautes civile et pénale que nous traînons « comme un boulet », selon l'expression d'éminents professeurs (Ch. Hennau-Hublet et G. Schamps, « Responsabilité pé-

Voir :

- 1087 - 96 / 97 :

— N^o 1 : Projet de loi.

— N^o 2 : Amendements.

(*) Quatrième session de la 49^e législature.

slepen (zie Ch. Hennau-Hublet en G. Schamps, *Responsabilité pénale et responsabilité civile : une parenté contestée*, Ann. Droit Louvain, 1995, blz. 113 tot 200) en die tal van Belgische en buitenlandse auteurs reeds jarenlang bekritiseren.

De bespreking van artikel 5 van het ontwerp (Stuk Kamer n° 1087/10-96/97, blz. 10), stelt daaromtrent het volgende :

« *In België waren de meeste auteurs (vóór en na het arrest van het Arbitragehof) voorstander van een loskoppeling van burgerlijke en strafrechtelijke fouten en achtten zij de oplossing volgend uit artikel 26 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering onbillijk.* ».

Het voorgestelde tweede lid werkt de ernstige bezwaren weg die op de — meer dan een eeuw geleden door het Belgische Hof van Cassatie geïntroduceerde — theorie van de identiteit van de strafrechtelijke en burgerlijke fout werden geformuleerd; België is overigens een van de laatste landen die voormelde theorie aanhouden. De werkzaamheden van de commissie voor de herziening van het Strafwetboek alsmede de analyse van vooraanstaande auteurs hebben aangetoond dat die theorie ten gronde onverenigbaar is met het begrip « strafrechtelijke fout », zoals dat onder meer in de memorie van toelichting van het Belgische Strafwetboek vermeld staat.

Dat die theorie van de eenheid van de strafrechtelijke en burgerlijke fout niet langer houdbaar is, blijkt nog eens ten overvloede uit de tekst van het door het Hof van Cassatie op 13 mei 1982 gewezen arrest, die het in artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek bedoelde begrip « fout » uitbreidt tot een aantal louter objectieve tekortkomingen, zonder dat, op burgerlijk vlak, wordt nagegaan in hoever de schade in hoofdte van een normaal voorzichtige en zorgzame persoon voorspelbaar is.

Er moet dus uitdrukkelijk worden bepaald dat de strafrechtelijke en burgerlijke fout van elkaar worden losgekoppeld. In het Zwitserse recht bepaalt artikel 53 van de *Code des obligations* het volgende :

« *Le juge n'est point lié par les dispositions du droit criminel en matière d'imputabilité, ni par l'acquiescement prononcé au pénal, pour décider s'il y a faute commise ou si l'auteur de l'acte illicite était capable de discernement.* ».

Le jugement pénal ne lie pas davantage le juge civil en ce qui concerne l'appréciation de la faute et la fixation du dommage. ».

Het voorgestelde tweede lid streeft hetzelfde doel na als de Zwitserse tekst.

nale en aansprakelijkheid civiel : een verwantschap betwist », Ann. Droit Louvain, 1995, pp. 103 à 200), en die is al sedert langere tijd door vele auteurs in België en in het buitenland.

Dans le commentaire de l'article 5 du projet, (Doc. Chambre, n° 1087/1-96/97, p. 10), on peut lire que :

« *En Belgique, la plupart des auteurs (avant et après l'arrêt de la Cour d'arbitrage) étaient partisans du détachement des fautes civile et pénale et trouvaient inéquitable la solution résultant de l'article 26 du Titre préliminaire du CIC.* ».

L'alinéa 2 proposé, répond aux graves objections soulevées par la théorie de l'identité des fautes pénale et civile, théorie introduite voici plus d'un siècle par la Cour de Cassation de Belgique, que notre pays est un des derniers au monde à défendre. Les travaux de la Commission pour la révision du Code pénal belge ainsi que les analyses d'éminents auteurs en ont dénoncé l'incompatibilité foncière avec la notion de faute pénale, telle que celle-ci figure notamment dans l'exposé des motifs du code pénal belge.

Le caractère indéfendable de la théorie de l'unité des fautes pénale et civile est devenu plus patent encore, à la lecture de l'arrêt, rendu par la Cour de Cassation le 13 mai 1982, qui étend la notion de « faute », visée à l'article 1382 du Code civil, à certains manquements purement objectifs, sans que soit vérifiée, au civil, la prévisibilité du dommage dans le chef d'une personne normalement prudente et diligente.

Il y a donc lieu de prévoir expressément que les fautes pénale et civile sont détachées. En droit suisse, l'article 53 du Code des obligations dispose que :

« *Le juge n'est point lié par les dispositions du droit criminel en matière d'imputabilité, ni par l'acquiescement prononcé au pénal, pour décider s'il y a faute commise ou si l'auteur de l'acte illicite était capable de discernement.* ».

Le jugement pénal ne lie pas davantage le juge civil en ce qui concerne l'appréciation de la faute et la fixation du dommage. ».

L'alinéa 2 proposé poursuit donc le même objectif que le texte suisse.

N. de T'SERCLAES