

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 februari 2019

**WETSONTWERP**

tot wijziging, wat de mobiliteitsvergoeding  
betreft, van het Wetboek van  
de inkomstenbelastingen 1992 en de wet van  
30 maart 2018 betreffende de invoering  
van een mobiliteitsvergoeding

VERSLAG VAN DE TWEEDE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEREN **Peter DEDECKER** EN **Luk VAN BIESEN**

**INHOUD**

Blz.

I. Algemene bespreking.....	3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	4
Bijlage: Wetgevingstechnische nota .....	8

*Zie:*

Doc 54 **3382/ (2018/2019):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005: Amendementen.

**Zie ook:**

- 007: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

14 février 2019

**PROJET DE LOI**

modifiant, en ce qui concerne l'allocation  
de mobilité, le Code des impôts sur  
les revenus 1992 et la loi du 30 mars 2018  
concernant l'instauration d'une allocation  
de mobilité

RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DU BUDGET  
PAR  
MM. **Peter DEDECKER** ET **Luk VAN BIESEN**

**SOMMAIRE**

Pages

I. Discussion générale.....	3
II. Discussion des articles et votes.....	4
Annexe: Note de légistique.....	8

*Voir:*

Doc 54 **3382/ (2018/2019):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005: Amendements.

**Voir aussi:**

- 007: Texte adopté en deuxième lecture.

10280

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA	Peter Dedecker, Rita Gantois, Jan Jambon, Steven Vandeput
PS	Michel Corthouts, Frédéric Daerden, Ahmed Laaouej
MR	Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent Scourmeau
CD&V	Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld	Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet
cdH	Benoît Dispa

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever, Zuhail Demir
Olivier Henry, Emir Kir, Laurette Onkelinx, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Katrinn Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem
Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

**C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:**

VB	Barbara Pas
PTB-GO!	Marco Van Hees
DéFI	Olivier Maingain
Vuye&Wouters	Veerle Wouters

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>
PTB-GO!	:	<i>Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture</i>
DéFI	:	<i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
PP	:	<i>Parti Populaire</i>
Vuye&Wouters	:	<i>Vuye&amp;Wouters</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 54 0000/000: <i>Parlementair document van de 54<sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 54 0000/000: <i>Document parlementaire de la 54<sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA: <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA: <i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV: <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>	CRIV: <i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral</i>
CRABV: <i>Beknopt Verslag</i>	CRABV: <i>Compte Rendu Analytique</i>
CRIV: <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>	CRIV: <i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
PLEN: <i>Plenum</i>	PLEN: <i>Séance plénière</i>
COM: <i>Commissievergadering</i>	COM: <i>Réunion de commission</i>
MOT: <i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>	MOT: <i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</i>	<i>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publicaties@lachambre.be</i>
<i>De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier</i>	<i>Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC</i>

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 6 februari 2019 heeft uw commissie, overeenkomstig artikel 83 van het Reglement, de artikelen van het wetsontwerp die ze tijdens haar vergadering van 16 januari 2019 had aangenomen (DOC 54 3382/003) aan een tweede lezing onderworpen.

Tijdens diezelfde vergadering van 16 januari 2019 heeft de commissie kennis genomen van van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst over de in de eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp dat ter bespreking voorligt. De nota gaat als bijlage bij het verslag.

### I. — ALGEMENE BESPREKING

*De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* vraagt zich af of het wetsontwerp voor advies werd voorgelegd aan de Nationale Arbeidsraad, waarvan de Raad van State het principe terecht in herinnering brengt (DOC 54 3382/001, p. 28).

De spreker herinnert eraan dat vertegenwoordigers van de Nationale Arbeidsraad tijdens een hoorzitting op 12 december 2018 (DOC 54 3381/004) erop hebben gewezen dat de mobiliteitsvergoeding (“cash for cars”) een slecht systeem is dat beter vervangen wordt door een mobiliteitsbudget dat nadien ook werd ingevoerd via een apart wetsontwerp (DOC 54 3381/001). Waarom wenst de regering de mobiliteitsvergoeding te handhaven naast het systeem van het mobiliteitsbudget, eerder dan het af te schaffen, wat logischer zou zijn?

Dit wetsontwerp breidt het toepassingsgebied van de mobiliteitsvergoeding uit naar werknemers die geen bedrijfswagen hebben maar er wel aanspraak op kunnen maken. Dit vormt volgens de spreker een gevaarlijk precedent. Hij vreest dat de werkgevers een deel van het loon van de werknemers zullen uitbetalen als een mobiliteitsvergoeding waarop geen of nauwelijks sociale bijdragen en belastingen verschuldigd zijn. Op termijn kan dit leiden tot een ondermijning van de financiering van de sociale zekerheid en het staatsbudget zonder een antwoord te bieden op de uitdagingen inzake mobiliteit en leefmilieu.

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* merkt op dat het mobiliteitsbudget een goede uitgewerkte regeling is die tot stand is gekomen in overleg met de sociale partners en die werknemers effectief zal aanzetten om gebruik te maken van alternatieve minder vervuulende vervoersmodi. De mobiliteitsvergoeding daarentegen is een slechte en zinloze regeling die geen enkele stimulans inhoudt

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa réunion du 6 février 2019, votre commission a soumis à une deuxième lecture, conformément à l'article 83 du Règlement de la Chambre, les articles du projet de loi qu'elle avait adoptés durant sa réunion du 16 janvier 2019 (DOC 54 3382/003).

Au cours de la même réunion du 16 janvier 2019, la commission a pris connaissance de la note de légistique du Service juridique au sujet des articles du projet de loi à l'examen adoptés en première lecture. La note est annexée au présent rapport.

### I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* s'inquiète de la sousmission du projet de loi pour avis au Conseil national du travail, comme le Conseil d'État en rappelle à juste titre le principe.

L'intervenant rappelle que les représentants du Conseil national du travail ont fait observer, lors de l'audition du 12 décembre 2018 (DOC 54 3381/004), que l'allocation de mobilité (“cash for cars”) était un mauvais système, et qu'il était préférable de le remplacer par un budget mobilité, lequel a été ensuite instauré par le biais d'un projet de loi distinct (DOC 54 3381/001). Pourquoi le gouvernement souhaite-t-il maintenir l'allocation de mobilité, en parallèle avec le budget mobilité, plutôt que de l'abroger, ce qui serait plus logique?

Le projet de loi à l'examen élargit le champ d'application de l'allocation de mobilité aux travailleurs qui n'ont pas de voiture de société, mais qui y sont éligibles. Il s'agit, selon l'intervenant, d'un précédent dangereux. Le membre craint que les employeurs versent aux travailleurs une partie de leur salaire sous la forme d'une allocation de mobilité exemptée, totalement ou presque, de cotisations sociales et d'impôts. À terme, ce dispositif risque de porter préjudice au financement de la sécurité sociale et du budget de l'État sans répondre pour autant aux enjeux de mobilité ou de l'environnement.

*M. Ahmed Laaouej (PS)* fait observer que le budget mobilité est un système intelligemment conçu, qui a été élaboré en concertation avec les partenaires sociaux et qui incitera effectivement les travailleurs à recourir à des moyens de transport alternatifs moins polluants. L'allocation de mobilité, en revanche, est une réglementation inadéquate et inepte, qui n'encourage nullement

om over te stappen naar alternatieve milieuvriendelijke vervoersmiddelen. Het is enkel een verdoken vorm van loon, vrijgesteld van belastingen en sociale bijdragen. Het is dan ook niet meer dan logisch dat de mobiliteitsvergoeding zou worden afgeschaft op het ogenblik dat het mobiliteitsbudget wordt ingevoerd.

*De vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, de heer Alexander De Croo, bevestigt dat de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid bij brief van 27 juli 2018 advies heeft gevraagd aan de NAR over het voorliggende wetsontwerp, dat in bijlage is gevoegd bij het wetsontwerp (DOC 54 3382/001, p. 61). Het voorliggende wetsontwerp brengt de mobiliteitsvergoeding enkel in lijn met het mobiliteitsbudget onder meer op het vlak van de uitbreiding van het toepassingsgebied naar werknemers die aanspraak kunnen maken op een bedrijfswagen. Het voorliggende wetsontwerp breidt dus enkel de toegang tot de mobiliteitsvergoeding uit. Aan het principe van de mobiliteitsvergoeding zelf wordt dus niets gewijzigd. De minister wijst er bovendien op dat de adviesaanvraag tot de bevoegdheid behoort van de minister van Tewerkstelling en Arbeid of de minister van Sociale Zaken.*

## II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

*De commissie heeft kennis genomen van de nota van de Juridische Dienst*

*De minister gaat akkoord met de meeste opmerkingen die in de nota worden geformuleerd. De opmerkingen waarmee de minister niet akkoord gaat of waarvoor een amendement is vereist worden expliciet vermeld in het verslag.*

### HOOFDSTUK 1

#### Inleidende bepaling

##### Artikel 1

Artikel 1 regelt de grondwettelijke bevoegdheid en geeft geen aanleiding tot opmerkingen. Het artikel wordt eenparig aangenomen.

à passer à des moyens de transport alternatifs écologiques. Ce n'est qu'un salaire déguisé, exonéré d'impôt et de cotisations sociales. Il serait donc parfaitement logique de supprimer l'allocation de mobilité au moment de l'instauration du budget mobilité.

*M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, et ministre de la Coopération au développement, confirme que le ministre des Affaires sociales et de la Santé publique a demandé, par lettre du 27 juillet 2018, l'avis du CNT concernant le projet de loi à l'examen. Cet avis est annexé au projet de loi (DOC 54 3382/001, p. 61). Le projet de loi à l'examen se contente d'harmoniser l'allocation de mobilité avec le budget mobilité, notamment sur le plan de l'élargissement du champ d'application aux travailleurs éligibles à un véhicule de société. Il se limite donc à élargir l'accès à l'allocation de mobilité, sans en modifier le principe. Le ministre ajoute que la demande d'avis relève de la compétence du ministre de l'Emploi ou de la ministre des Affaires sociales.*

## II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

*La commission a pris connaissance de la note du service juridique.*

*Le ministre souscrit à la plupart des observations formulées dans cette note. Les observations sur lesquelles il ne marque pas son accord ou pour lesquelles un amendement est requis sont explicitement mentionnées dans le rapport.*

### CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

#### Disposition introductive

##### Article 1<sup>er</sup>

L'article 1<sup>er</sup>, qui règle la compétence constitutionnelle, ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

## HOOFDSTUK 2

**Wijzigingen van de wet van 30 maart 2018  
betreffende de invoering van een  
mobiliteitsvergoeding**

Artikelen 2 (vroeger art 1/1) tot 6 (vroeger art. 4/1)

De artikelen 2 tot 6 geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen en worden achtereenvolgens aangenomen met 8 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 7 (vroeger art. 5)

In de wetgevingstechnische nota wordt de vraag opgeworpen of niet eerder het “bedrijfswagenbeleid” zoals gedefinieerd in de wet (“de door de werkgever vastgelegde voorschriften die de voorwaarden van toekenning en gebruik van de bedrijfswagen regelen”) dan het “loonsysteem” (“het geheel van bezoldigingen, premies en voordelen, waaronder de bedrijfswagen, die door de werkgever als tegenprestatie voor arbeid toegekend wordt”) voorziet in een hogere of lagere bedrijfswagen. Artikel 12 van het ontwerp preciseert alleszins dat de werknemer aanspraak kan maken op een bedrijfswagen “volgens het bedrijfswagenbeleid”. In voorkomend geval vervange men het woord “loonsysteem” door het woord “bedrijfswagenbeleid”.

*De minister* antwoordt dat de FOD Financiën verkiest om de bewoording “loonsysteem” te behouden omdat in het wetsontwerp met betrekking tot het mobiliteitsbudget dezelfde terminologie wordt gehanteerd. Er wordt zoveel mogelijk conformiteit tussen beide wetteksten (mobiliteitsvergoeding en mobiliteitsbudget) nagestreefd.

Artikel 7 wordt aangenomen met 8 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 8 (vroeger art. 6)

Artikel 8 geeft geen aanleiding tot opmerkingen en wordt aangenomen met 8 tegen 4 stemmen en 1 onthouding .

## CHAPITRE 2

**Modifications de la loi du 30 mars 2018  
concernant l’instauration d’une allocation de  
mobilité**

Articles 2 (ancien art. 1/1) à 6 (ancien art. 4/1)

Les articles 2 à 6 ne donnent lieu à aucune observation et sont successivement adoptés par 8 voix contre 4 et une abstention.

Art. 7 (ancien art. 5)

Dans sa note de légistique, le service juridique se demande si ce n’est pas “la politique relative aux voitures de société” telle que définie dans la loi (“les règles fixées par l’employeur qui régissent les conditions d’octroi et d’utilisation de la voiture de société”) plutôt que “le système salarial” (“l’ensemble des rémunérations, primes et avantages, notamment la voiture de société, que l’employeur octroie en contrepartie du travail”) qui prévoit une voiture de société supérieure ou inférieure. L’article 12 du projet précise en tout cas que le travailleur peut prétendre à une voiture de société “selon la politique relative aux voitures de société”. Le cas échéant, on remplacera les mots “le système salarial” par les mots “la politique relative aux voitures de société”.

*Le ministre* répond que le SPF Finances préfère conserver la formule “système salarial”, étant donné que c’est la même terminologie qui est utilisée dans le projet de loi relatif au budget mobilité. L’idée est de tendre vers la plus grande concordance possible entre les deux textes de loi (allocation de mobilité et budget mobilité).

L’article 7 est adopté par 8 voix contre 4 et une abstention.

Art. 8 (ancien art. 6)

L’article 8 ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 8 voix contre 4 et une abstention.

## HOOFDSTUK 3

**Wijzigingen van de Wetboek  
van de inkomstenbelastingen 1992**

Artikelen 9 (vroeger art. 7) en 10 (vroeger art. 8)

De artikelen 9 en 10 geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen en worden achtereenvolgens aangenomen met 8 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

## HOOFDSTUK 4 (VROEGER HOOFDSTUK 5)

**Inwerkingtreding**

Art. 11 (vroeger art. 9)

De wetgevingstechnische nota merkt op dat voor alle artikelen van het ontwerp een datum van inwerking wordt bepaald, behalve voor de bij amendement ingevoegde artikelen 7, 5°, en 9, 3°, en 12. De vraag rijst of het de bedoeling is die artikelen al in werking te laten treden tien dagen na bekendmaking van de wet in het *Belgisch Staatsblad*.

*De heer Luk Van Biesen (Open Vld) c.s. dient het amendement nr. 11 (DOC 54 3382/006) in dat ertoe strekt artikel 11 als volgt te vervangen "Art. 11. De artikelen 2, 3, 4, 5, 6, 7, 1°, 2°, 4° en 5°, 8, 9, 1°, 3°, 10 en 12 treden in werking op 1 maart 2019.". De spreker merkt op dat deze aanpassing tegemoet komt aan opmerking nr. 4 van de wetgevingstechnische nota.*

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 11, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

## HOOFDSTUK 5 (NIEUW)

**Wijziging van de wet van 29 juni 1981 houdende  
de algemene beginselen van de sociale zekerheid  
voor werknemers**

Art. 12 (nieuw)

Artikel 12 geeft geen aanleiding tot opmerkingen en wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

## CHAPITRE 3

**Modifications du Code  
des impôts sur les revenus 1992**

Art. 9 (ancien art. 7) et 10 (ancien art. 8)

Les articles 9 et 10 ne donnent lieu à aucune observation et sont successivement adoptés par 8 voix contre 4 et une abstention.

## CHAPITRE 4 (ANCIEN CHAPITRE 5)

**Entrée en vigueur**

Art. 11 (ancien art. 9)

La note de légistique souligne qu'une date d'entrée en vigueur est fixée pour tous les articles du projet, sauf pour les articles 7, 5°, 9, 3°, et 12. Se pose la question de savoir si l'objectif est que ces articles entrent déjà en vigueur dix jours après la publication de la loi à l'examen au *Moniteur belge*.

*M. Luk Van Biesen (Open Vld) et consorts présentent l'amendement n°11 (DOC 54 3382/006) tendant à remplacer l'article 11 par ce qui suit: "Art. 11. Les articles 2, 3, 4, 5, 6, 7, 1°, 2°, 4° et 5°, 8, 9, 1°, 3°, 10 et 12 entrent en vigueur le 1<sup>er</sup> mars 2019.". L'intervenant indique que cette modification tient compte de l'observation n°4 de la note de légistique.*

L'amendement n°11 est adopté par 8 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 11, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 4 et une abstention.

## CHAPITRE 5 (NOUVEAU)

**Modification de la loi du 29 juin 1981 établissant  
les principes généraux de la sécurité sociale des  
travailleurs salariés**

Art. 12 (nouveau)

L'article 12 ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 10 voix contre 4 et une abstention.

Art. 13 (*nieuw*)

De heer Georges Gilkinet (*Ecolo-Groen*) dient het amendement nr. 12 (DOC 54 3382/006) in daartoe strekt een beleidsevaluatie in te voeren.

De heer Gilkinet legt uit dat de aangekondigde bedoeling van het mobiliteitsbudget is om (niet-duurzame) bedrijfswagens te ontmoedigen en om duurzame vervoersmiddelen te promoten. Door een jaarlijkse monitoring in te voeren, kan enerzijds het systeem van bedrijfswagens nader onderzocht worden en kan anderzijds onderzocht worden of het vooropgestelde doel van het mobiliteitsbudget gehaald wordt, wat de budgettaire impact ervan is en de gedragseffecten van werkgevers, zodat het systeem snel kan worden bijgestuurd indien nodig.

Amendement nr. 12, dat een artikel 13 (*nieuw*) invoert, wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Het gehele wetsontwerp, zoals geamendeerd, wordt met inbegrip van een aantal wetgevingstechnische correcties, aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen: *nihil*.

*De rapporteurs,*

Luk VAN BIESEN  
Peter DEDECKER

*De voorzitter,*

Eric VAN ROMPUY

Art. 13 (*nouveau*)

M. Georges Gilkinet (*Ecolo-Groen*) présente l'amendement n° 12 (DOC 54 3382/006), qui tend à prévoir une procédure d'évaluation de la politique menée.

M. Gilkinet explique que l'objectif annoncé du budget mobilité est de décourager l'utilisation de voitures de société (non durables) et de promouvoir les moyens de transport durables. Le fait d'instaurer un suivi annuel permet, d'une part, d'étudier de manière plus approfondie le système des voitures de société et, d'autre part, de vérifier si l'objectif du budget mobilité est atteint, quel est son impact budgétaire et quels sont ses effets sur le comportement des employeurs, afin de pouvoir rectifier rapidement le système si nécessaire.

L'amendement n° 12, tendant à insérer un article 13 (*nouveau*), est rejeté par 10 voix contre 5.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié, y compris un certain nombre de corrections d'ordre légistique, est adopté par 10 voix contre 4 et une abstention.

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution: *nihil*.

*Les rapporteurs,*

Luk VAN BIESEN  
Peter DEDECKER

*Le président,*

Eric VAN ROMPUY



## BIJLAGE

**Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp tot wijziging, wat de mobiliteitsvergoeding betreft, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en de wet van 30 maart 2018 betreffende de invoering van een mobiliteitsvergoeding (DOC 54 3382/004)**

### ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Als een wijzigende wet verschillende wetten betreft, moeten deze wetten, overeenkomstig de regels van de wetgevingstechniek, in chronologische volgorde worden gerangschikt, te beginnen met de oudste regeling. Eveneens overeenkomstig de regels van de wetgevingstechniek, moet het hoofdstuk met betrekking tot de inwerkingtreding achteraan komen.

Hoofdstuk 5 dient dus hoofdstuk 2 te worden, en hoofdstuk 2 hoofdstuk 4. Op die manier wordt hoofdstuk 4 met betrekking tot de inwerkingtreding het laatste hoofdstuk, namelijk hoofdstuk 5.

### BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ HET OPSCHRIFT EN DE ARTIKELEN

#### Opschrift

2. Aangezien het ontwerp drie wetten wijzigt, moeten die alle in het opschrift van de wijzigende wet worden vermeld (nu ontbreekt de wet van 29 juni 1981).

Eenvoudiger zou het evenwel zijn het opschrift als volgt te redigeren:

*“Wet tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de mobiliteitsvergoeding”/“Loi modifiant certaines dispositions relatives à l’allocation de mobilité”.*

#### Artikel 7

3. De vraag rijst of niet eerder het “*bedrijfswagenbeleid*” zoals gedefinieerd in de wet (“*de door de werkgever vastgelegde voorschriften die de voorwaarden van toekenning en gebruik van de bedrijfswagen regelen*”) dan het “*loonsysteem*” (“*het geheel van bezoldigingen, premies en voordelen, waaronder de bedrijfswagen, die door de werkgever als tegenprestatie voor arbeid toegekend wordt*”) voorziet in een hogere of lagere bedrijfswagen. Artikel 12 van het ontwerp preciseert alleszins dat de werknemer aanspraak kan maken op een bedrijfswagen “*volgens het bedrijfswagenbeleid*”.

## ANNEXE

**Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi modifiant, en ce qui concerne l’allocation de mobilité, le Code des impôts sur les revenus 1992 et la loi du 30 mars 2018 concernant l’instauration d’une allocation de mobilité (DOC 54 3382/004)**

### OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Conformément aux règles de légistique, lorsqu’une loi modificative porte sur plusieurs lois, ces dernières doivent être traitées par ordre chronologique en commençant par la réglementation la plus ancienne. Toujours conformément aux règles de légistique, le chapitre relatif à l’entrée en vigueur doit venir en dernier.

Le chapitre 5 doit donc devenir le chapitre 2, et le chapitre 2 le chapitre 4. Le chapitre 4 relatif à l’entrée en vigueur deviendra ainsi le dernier chapitre, à savoir le chapitre 5.

### OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES À L’INTITULÉ ET AUX ARTICLES

#### Intitulé

2. Étant donné que le projet modifie trois lois, ces dernières devraient toutes être mentionnées dans l’intitulé de la loi modificative (l’intitulé actuel ne mentionne pas la loi du 29 juin 1981).

Il serait cependant plus simple de reformuler l’intitulé comme suit:

*“Loi modifiant certaines dispositions relatives à l’allocation de mobilité”/“Wet tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de mobiliteitsvergoeding”.*

#### Article 7

3. On peut se demander si ce n’est pas “*la politique relative aux voitures de société*” telle que définie dans la loi (“*les règles fixées par l’employeur qui régissent les conditions d’octroi et d’utilisation de la voiture de société*”) plutôt que “*le système salarial*” (“*l’ensemble des rémunérations, primes et avantages, notamment la voiture de société, que l’employeur octroie en contrepartie du travail*”) qui prévoit une voiture de société supérieure ou inférieure. L’article 12 du projet précise en tout cas que le travailleur peut prétendre à une voiture de société “*selon la politique relative aux voitures de*



In voorkomend geval vervange men het woord “*loonsysteem*” door het woord “*bedrijfswagenbeleid*”.

### Artikel 11

4. Voor alle artikelen van het ontwerp wordt een datum van inwerking bepaald, behalve voor de bij amendement ingevoegde artikelen 7, 5°, en 9, 3°, en 12.

De vraag rijst of het de bedoeling is die artikelen al in werking te laten treden tien dagen na bekendmaking van de wet in het *Belgisch Staatsblad*.

### LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

#### Artikel 6

5. In het ontworpen artikel 10, § 3, 3°, wordt met betrekking tot de term “*mobilitéitsbudget*” verwezen naar de nog aan te nemen wet betreffende de invoering van een mobiliteitsbudget in het algemeen, terwijl in het ontworpen artikel 14, vierde lid, met betrekking tot dezelfde term wordt verwezen naar de definitie van “*mobilitéitsbudget*” in artikel 3, § 1, 2°, van de nog aan te nemen wet.

Beide verwijzingen moeten eenvormig worden gemaakt.

#### Artikel 7

6. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 11, § 1, eerste lid, van de wet van 30 maart 2018 vervange men de woorden “*à laquelle on avait droit*” door de woorden “*à laquelle on était éligible*” (zie de bepaling onder 2° en ook de Franse tekst van artikel 3 van het ontwerp dat een nieuwe paragraaf 4 invoegt in artikel 4 van de wet van 30 maart 2018). (Eenvormigheid van de terminologie.)

#### Artikel 8

7. De Nederlandse en de Franse tekst van het ontworpen artikel 14, eerste lid, van de wet van 30 maart 2018 stemmen niet overeen: “*toegekend*” vs. “*instaurée*”.

Artikel 4, § 2, van dezelfde heeft het over de “*invoering van een mobiliteitsvergoeding*”/“*instauration une allocation de mobilité*” (als systeem), terwijl het nieuwe artikel 4, § 4, het heeft over de “*toekenning van een mobiliteitsvergoeding*”/“*octroyer une allocation de mobilité*” (aan een werknemer). In de Franse tekst van de

*société*”. Le cas échéant, on remplacera les mots “*le système salarial*” par les mots “*la politique relative aux voitures de société*”.

### Article 11

4. Une date d’entrée en vigueur est fixée pour tous les articles du projet, sauf pour les articles 7, 5°, 9, 3°, et 12, insérés par voie d’amendement.

On peut se demander si l’intention est de faire déjà entrer ces articles en vigueur dix jours après la publication de la loi au *Moniteur belge*.

### AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D’ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

#### Article 6

5. Concernant les termes “*budget mobilité*”, l’article 10, § 3, 3°, proposé renvoie de manière générale à la loi concernant l’instauration d’un budget mobilité qui doit encore être adoptée, alors que l’article 14, alinéa 4, proposé renvoie, concernant ces mêmes termes, à la définition du “*budget mobilité*” figurant dans l’article 3, § 1<sup>er</sup>, 2°, de ladite loi.

Les deux références doivent être uniformisées.

#### Article 7

6. Dans le texte français de l’article 11, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé de la loi du 30 mars 2018, on remplacera les mots “*à laquelle on avait droit*” par les mots “*à laquelle on était éligible*” (voir le 2° et également le texte français de l’article 3 du projet, qui insère un paragraphe 4 dans l’article 4 de la loi du 30 mars 2018). (Uniformité de la terminologie.)

#### Article 8

7. Les textes néerlandais et français de l’article 14, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet, de la loi du 30 mars 2018 ne concordent pas: “*instaurée*” vs. “*toegekend*”.

L’article 4, § 2, de la même loi évoque “*l’instauration de l’allocation de mobilité*”/“*invoering van de mobiliteitsvergoeding*” (en tant que système), tandis que l’article 4, § 4, nouveau, prévoit d’“*octroyer une allocation de mobilité*”/“*een mobiliteitsvergoeding toekennen*” (à un travailleur). Dans le texte français des autres

andere leden van het ontworpen artikel 14 schrijft men telkenmale “toegekend”/“octroyée”.

Bijgevolg dient ook in de Franse tekst van het eerste lid “octroyée” te worden geschreven in plaats van “instaurée”.

#### Artikel 12

8. In de Franse tekst schrijve men “octroyée” in plaats van “accordée”. (Eenvormigheid van de terminologie.)

### VERBETERING BETREFFENDE DE INLEIDENDE ZINNEN VAN DE ARTIKELN

#### Artikel 9

9. Artikel 33ter WIB 1992 werd ingevoegd bij artikel 23 van de wet van 30 maart 2018, maar paragraaf 2 ervan werd meteen gewijzigd door artikel 24 van dezelfde wet.

Men vermeldde bijgevolg die wijziging in de inleidende die zin, die dan als volgt luidt:

*“In artikel 33ter van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, ingevoegd en gewijzigd bij de wet van 30 maart 2018, ...”/“A l’article 33ter du Code des impôts sur les revenus 1992, inséré et modifié par la loi du 30 mars 2018, ...”.*

*N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen worden op een exemplaar van de in eerste lezing aangenomen artikelen aan het commissiesecretariaat bezorgd.*

alinéas de l’article 14, en projet, on écrira chaque fois “octroyée”/“toegekend”.

En conséquence, il conviendra également d’écrire, dans le texte français de l’alinéa 1<sup>er</sup>, “octroyée” au lieu d’“instaurée”.

#### Article 12

8. Dans le texte français, on écrira “octroyée” au lieu d’“accordée” (uniformité de la terminologie).

### CORRECTIONS RELATIVES AUX PHRASES LIMINAIRES DES ARTICLES

#### Article 9

9. L’article 33ter du CIR 1992 a été inséré par l’article 23 de la loi du 30 mars 2018, mais son § 2 a été immédiatement modifié par l’article 24 de cette même loi.

On mentionnera par conséquent cette modification dans la phrase liminaire, qui sera dès lors rédigée comme suit:

*“À l’article 33ter du Code des impôts sur les revenus 1992, inséré et modifié par la loi du 30 mars 2018, ...”/“In artikel 33ter van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, ingevoegd en gewijzigd bij de wet van 30 maart 2018, ...”.*

*N.B.: Quelques corrections moins importantes seront communiquées au secrétariat de la commission sur un exemplaire des articles adoptés en première lecture.*