

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 oktober 2018

**JAARVERSLAG 2018 VAN DE
BIJZONDERE EVALUATOR
VAN DE BELGISCHE
ONTWIKKELINGSSAMENWERKING**

Gedachtewisseling

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Fatma PEHLIVAN**

INHOUD

Blz.

- | | |
|---|----|
| I. Inleidende uiteenzetting van de Bijzondere Evaluator van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking .. | 3 |
| II. Bespreking..... | 10 |
| A. Vragen en opmerkingen van de leden..... | 10 |
| B. Antwoorden van de Bijzondere Evaluator van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking | 17 |

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 octobre 2018

**RAPPORT ANNUEL 2018 DE
L'ÉVALUATRICE SPÉCIALE DE
LA COOPÉRATION BELGE AU
DÉVELOPPEMENT**

Échange de vues

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
MME **Fatma PEHLIVAN**

SOMMAIRE

Pages

- | | |
|---|----|
| I. Exposé introductif de l'Évaluatrice spéciale de la Coopération belge au Développement..... | 3 |
| II. Discussion | 10 |
| A. Questions et observations des membres..... | 10 |
| B. Réponses de l'Évaluatrice spéciale de la Coopération belge au Développement..... | 17 |

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Dirk Van der Maelen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Rita Bellens, An Capoen, Peter De Roover, Peter Luykx
PS	Philippe Blanchart, Gwenaëlle Grovonijs, Olivier Henry
MR	Jean-Jacques Flahaux, Kattrin Jadin, Richard Miller
CD&V	Els Van Hoof, Vincent Van Peteghem
Open Vld	Patricia Ceysens, Tim Vandendriessche
sp.a	Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen	Wouter De Vriendt
cdH	Georges Dallemagne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Karolien Grosemans, Johan Klaps, Koen Metsu, Yoleen Van Camp, Brecht Vermeulen
Nawal Ben Hamou, Michel Corthouts, Frédéric Daerden, Sébastien Pirlot, Özlem Özen
Gilles Foret, Philippe Goffin, N. Benoît Piedboeuf
Leen Dierick, Raf Terwingen, Veli Yüksel
Patrick Dewael, Egbert Lachaert, Dirk Van Mechelen
Maya Detiège, Fatma Pehlivan
Benoit Hellings, Evita Willaert
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI	Véronique Caprasse
------	--------------------

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>
PTB-GO!	:	<i>Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture</i>
DéFI	:	<i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
PP	:	<i>Parti Populaire</i>
Vuye&Wouters	:	<i>Vuye&Wouters</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	<i>Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
QRVA:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
CRIV:	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>
CRABV:	<i>Beknopt Verslag</i>
CRIV:	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>
PLEN:	<i>Plenum</i>
COM:	<i>Commissievergadering</i>
MOT:	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	<i>Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA:	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV:	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral</i>
CRABV:	<i>Compte Rendu Analytique</i>
CRIV:	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
PLEN:	<i>Séance plénière</i>
COM:	<i>Réunion de commission</i>
MOT:	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

*Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be*

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

*Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publicaties@lachambre.be*

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het jaarverslag 2018 van de Bijzondere Evaluator van de Belgische Ontwikkelings-samenwerking besproken tijdens haar vergadering van 5 juni 2018.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE BIJZONDERE EVALUATOR VAN DE BELGISCHE ONTWIKKELINGSSAMENWERKING

Mevrouw Cécilia De Decker, Bijzondere Evaluator van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking, merkt op dat het mandaat van de Dienst Bijzondere Evaluator (de Dienst) is de ontwikkelingshulp te evalueren. Er is echter geen lineaire relatie tussen coöperatie en ontwikkeling. Er zijn momenteel verscheidene bronnen en vormen van ontwikkelingssamenwerking zoals onder meer blijken uit de *Sustainable Development Goals* (SDG's). De evaluatie van de samenwerking is dan ook in constante evolutie.

Om de vooruitgang van de SDG's te beoordelen zullen nieuwe criteria, zoals billijkheid en mensenrechten, moeten worden in acht genomen. Ook de Commissie voor Ontwikkelingsbijstand (DAC) van de OESO (organisatie voor economische samenwerking en ontwikkeling), denkt momenteel na over de wijze waarop de evaluatiemethodes moeten worden aangepast. De Dienst volgt die evoluties op, om over voldoende middelen te beschikken om de acties en hun resultaten in termen van ontwikkeling, te kunnen evalueren.

In het kader van de steun aan de private sector werd een ENABEL-project in Rwanda gefinancierd. De doelgroep van het project, schrijnwerkers, werd over het project geraadpleegd. Het doel van het project is om synergieën te doen ontstaan tussen de schrijnwerkers door hen op eenzelfde plaats samen te brengen om er te werken.

Voor de evaluaties wordt goed samenwerkt binnen de Dienst, samen met het Kabinet van de minister, het directoraat -generaal ontwikkelingssamenwerking (DGD) en de actoren. De samenwerking met de actoren is cruciaal omdat zij met hun input en feedback de noodzakelijke elementen aanbrengen om de evaluaties correct uit te voeren. Het is zaak het juiste evenwicht te vinden tussen de noodzakelijke samenwerking met en onafhankelijkheid van de actoren om de evaluaties uit te voeren.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le rapport annuel 2018 de l'Évaluatrice spéciale de la Coopération belge au Développement au cours de sa réunion du 5 juin 2018.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'ÉVALUATRICE SPÉCIALE DE LA COOPÉRATION BELGE AU DÉVELOPPEMENT

Mme Cécilia De Decker, Évaluatrice spéciale de la Coopération belge au Développement, fait observer que le Service de l'Évaluation spéciale (le Service) a pour mandat d'évaluer l'aide au développement. Il n'y a toutefois pas de relation linéaire entre la coopération et le développement. Il existe actuellement différentes sources et différentes formes de coopération au développement, comme le soulignent par exemple les Objectifs de Développement Durable (ODD). L'évaluation de la coopération est dès lors en constante évolution.

Pour apprécier les avancées réalisées dans le cadre des ODD, il faudra appliquer de nouveaux critères comme l'équité et les droits de l'homme. Le CAD (Comité d'Aide au Développement) de l'OCDE (Organisation de coopération et de développement économiques) est, lui aussi, en train de réfléchir à la façon dont les méthodes d'évaluation devraient être adaptées. Le Service suit ces évolutions pour pouvoir disposer de suffisamment de moyens pour évaluer les actions et leurs résultats en termes de développement.

Dans le cadre de l'appui au secteur privé, un projet ENABEL a été financé au Rwanda. Les charpentiers, qui en sont le groupe cible, ont été consultés sur ce projet. Le but est de créer des synergies entre les charpentiers en leur permettant de se rassembler pour travailler sur un même lieu.

En ce qui concerne les évaluations, on constate une bonne collaboration au sein du Service et avec le Cabinet du ministre, la Direction générale Coopération au développement (DGD) et les acteurs. La collaboration avec les acteurs est cruciale, car ce sont eux qui apportent les éléments et le feedback indispensables pour réaliser des évaluations correctes. Il s'agit de trouver un juste équilibre entre la collaboration nécessaire avec les acteurs et le respect de l'indépendance pour la réalisation des évaluations.

A. Capaciteitsversterking in evaluatie voor de sector

Het gaat hier om de organisaties die gefinancierd worden door de Belgische ontwikkelingssamenwerking. De certificering moet worden gezien in het kader van een verdere responsabilisering van de actoren, die zelf hun interventies evalueren, in het kader van een leerproces. Het is de bedoeling dat de Dienst meer het accent legt op de evaluaties op beleids – en strategisch niveau.

Het doel hiervan is de kwaliteit van de interventies en van de evaluaties te verbeteren. Er wordt nagegaan of de interventies beantwoorden aan de ontwikkelingsdoelstellingen die werden vooropgesteld. De evaluaties moeten ertoe bijdragen dat de kwaliteit van de resultaten van de interventies toenemen en zijn gericht op beoordeling van de resultaten op de lange termijn. Er wordt in de eerste plaats nagegaan of de geplande activiteiten werden uitgevoerd en nadien wordt beoordeeld of die ook impact hebben. Wanneer een project voorziet in de levering van schoolmateriaal, zal ook worden nagegaan of en waarvoor dit materiaal wordt ingezet.

Voor de certificering wordt het evaluatiesysteem dat de organisaties hebben opgezet en hun evaluatiepraktijken beoordeeld. Hoe trekken de organisaties zelf lessen uit hun evaluaties. De organisaties hebben het engagement genomen om zich te verbeteren. Het is een continu leerproces. De organisaties die gecertificeerd zijn stellen een evaluatieplan op en een regelmatige opvolging van resultaten om na te gaan hoe ze de interventies hebben uitgevoerd. Dit leidt tot meer kwaliteitsvolle evaluaties.

Er zijn geen sancties gekoppeld aan een niet-certificering. De Dienst heeft trouwens geen mandaat om sancties, zoals bijvoorbeeld het stoppen met de financiering, op te leggen. Dit was ook niet de bedoeling omdat er bij het opzetten van de certificering, vooral wordt beoogd om het leerproces van en de zelfevaluatie door de organisaties te steunen.

Het proces begint met een collectieve zelfevaluatie en identificeert een verbeterplan voor de toekomst. De organisaties worden echter ook begeleid door een externe assessor die de resultaten en de procedure samen met hen bekijkt. De dialoog met de externe begeleider maakt het voor de organisatie mogelijk haar grenzen te verleggen en continu te verbeteren. Het is ook de bedoeling om jaarlijks een activiteit te organiseren die de mogelijkheid biedt om ervaringen uit te wisselen en van elkaar te leren.

A. Renforcer les capacités en évaluation pour le secteur

Il s'agit en l'occurrence des organisations qui sont financées par la coopération belge au développement. La certification doit être considérée dans le cadre de la poursuite de la responsabilisation des acteurs, qui évaluent eux-mêmes leurs interventions dans le cadre d'une approche d'apprentissage. Le but est que le Service mette davantage l'accent sur les évaluations aux niveaux politique et stratégique.

L'objectif est d'améliorer la qualité des interventions et des évaluations. Il est vérifié si les interventions répondent aux objectifs de développement fixés. Les évaluations doivent contribuer à améliorer la qualité des résultats des interventions et visent une appréciation des résultats à long terme. Il est avant tout vérifié si les activités prévues ont été réalisées et ensuite si elles ont eu un impact. Si un projet prévoit de livrer du matériel scolaire, il sera aussi vérifié si ce matériel est utilisé et à quelle fin.

Pour la certification, c'est le système d'évaluation qui a été mis en place par les organisations ainsi que leurs méthodes d'évaluation qui sont jugées. Comment les organisations tirent-elles des leçons de leurs évaluations? Les organisations se sont engagées à s'améliorer. Il s'agit d'un processus d'apprentissage continu. Les organisations certifiées établissent un plan d'évaluation et assurent un suivi régulier des résultats pour vérifier comment les interventions ont été mises en œuvre. Ce processus permet d'accroître la qualité des évaluations.

Aucune sanction n'est liée à la non-certification. Le Service ne dispose d'ailleurs pas d'un mandat pour imposer des sanctions, comme par exemple l'arrêt du financement. Tel n'était pas non plus l'objectif, la certification ayant surtout pour but de soutenir le processus d'apprentissage des organisations et l'auto-évaluation par celles-ci.

Le processus commence par une auto-évaluation collective et l'identification d'un plan d'amélioration pour l'avenir. Les organisations sont toutefois aussi accompagnées par un assesseur externe qui évalue avec elles les résultats et la procédure. Le dialogue avec l'assesseur externe permet à l'organisation de repousser ses limites et de s'améliorer continuellement. L'objectif est également d'organiser chaque année une activité qui permet d'échanger des expériences et de tirer des leçons des expériences d'autrui.

De 88 niet gouvernementele organisaties die door de Belgische ontwikkelingssamenwerking zijn erkend, evenals CMO-IA, ENABEL en Bio komen in aanmerking voor certificering. Tot nu toe hebben acht organisaties zelf het initiatief genomen en de certificering aangevraagd en verkregen. Ook ENABEL is gecertificeerd en Bio zal de oefening dit jaar aanvatten. De andere organisaties zullen de oefening doen in de tweede helft van dit jaar en de eerste helft van volgend jaar.

Het certificeringsproces houdt niet enkel rekening met de kwaliteit van de evaluatierapporten. Er wordt ook nagegaan hoe de organisaties hun evaluatierapporten gebruiken en integreren in hun managementsysteem. Ook het intern leerproces en dit van hun partners wordt beoordeeld. Om dit proces te voeren werd een studierapport over de certificering gemaakt evenals een handleiding voor zelfevaluatie en een handleiding voor assessoren die de organisaties begeleiden.

B. Steun aan de private sector door de Belgische ontwikkelingssamenwerking

De steun aan de private sector door de Belgische ontwikkelingssamenwerking omvat zowel de ontwikkeling van de lokale private sector in de ontwikkelingslanden als de betrokkenheid van de Belgische (en internationale) private sector om de *Sustainable Development goals* te halen.

De jaarlijkse begroting voor de Belgische ontwikkelingssamenwerking bedraagt 200 miljoen euro voor de periode 2013-2016. Bio speelt daarin een grote rol, maar is niet de enige actor. Bio beheert 61 % van het budget en de hulp wordt verleend in de vorm van leningen. De andere actoren werken met subsidies. De uitgaven van ENABEL bedragen 13 %, die van de organisaties van de civiele maatschappij (CMO's) 13 %. Het TDC (*trade for development*) vertegenwoordigt 1 % Agricord en de Exchanges vertegenwoordigen minder dan 1 % van het budget.

De eerste vaststelling met betrekking tot de Belgische ontwikkelingssamenwerking is dat ze zeer gefragmenteerd is. De actoren worden met zeer verschillende mandaten gefinancierd. Dit kan in sommige situaties aanleiding geven tot overlappingen. Er zijn synergieën maar ze worden over het algemeen vastgesteld op het terrein en niet vooraf bepaald. Sommige mogelijke synergieën worden onvoldoende gebruikt. De gefragmenteerde aanpak maakt het niet altijd mogelijk om een duidelijk onderscheid te maken tussen kwetsbare

Les 88 organisations non gouvernementales qui sont reconnues par la Coopération belge au développement, ainsi que les OSC-AI, ENABEL et Bio, peuvent prétendre à la certification. Jusqu'à présent, huit organisations ont pris spontanément l'initiative de demander la certification, qu'elles ont obtenue. L'agence ENABEL a elle aussi été certifiée et Bio entamera l'exercice cette année. Les autres organisations engageront la procédure durant la deuxième moitié de cette année et la première moitié de l'année prochaine.

Le processus de certification ne tient pas uniquement compte de la qualité des rapports d'évaluation. Il examine également la manière dont les organisations utilisent leurs rapports d'évaluation et les intègrent dans leur système de management. Le processus d'apprentissage interne et celui de leurs partenaires est aussi évalué. Pour mener à bien ce processus, un rapport d'étude a été réalisé au sujet de la certification, ainsi qu'un manuel pour l'auto-évaluation et un autre pour les assesseurs qui accompagnent les organisations.

B. Appui au secteur privé par la coopération belge au développement

L'appui au secteur privé par la coopération belge au développement comprend tant le développement du secteur privé local dans les pays en développement que l'implication du secteur privé belge (et international) pour atteindre les Objectifs de Développement durable.

Le budget annuel de la coopération au développement s'élève à 200 millions d'euros pour la période 2013-2016. BIO joue un rôle important en la matière, mais n'est pas le seul acteur. BIO gère 61 % du budget et l'aide est octroyée sous forme de prêts. Les autres acteurs accordent des subsides. Les dépenses mises en œuvre par Enabel s'élèvent à 13 %, et celles des organisations de la société civile (ONG) s'élèvent aussi à 13 %. Le TDC (*trade for development*) représente 1 % et Agricord et les *Exchange* représentent quant à eux moins d'un pourcent du budget.

Force est de constater tout d'abord que la coopération belge au développement est très fragmentée. Les acteurs sont financés au moyen de mandats très différents. Dans certains cas, cela peut engendrer des chevauchements. Des synergies existent, mais elles sont généralement matérialisées sur le terrain et non prédéfinies. Certaines synergies potentielles sont sous-exploitées. L'approche fragmentée ne permet pas toujours de distinguer clairement les pays vulnérables des pays à revenus faibles et moyens. Les acteurs

landen en landen met lage en gemiddelde inkomens. De actoren werken op hun manier, die niet noodzakelijk aan de specifieke noden van de doellanden is aangepast.

De projecten van steun aan de private sector zijn vaak beperkt maar hebben toch een belangrijke impact. Het gaat om de hulp aan coöperatieven voor rurale ontwikkeling. Men kan dit als sociale economie bestempelen. Bij de beoordeling van de resultaten, voor zover mogelijk gezien de activiteiten nog bezig zijn, werd een toename van de productiviteit en inkomens vastgesteld. Het is moeilijk om de tewerkstelling te beoordelen. Bij de evaluatie werd het actuele aantal werkplaatsen vastgesteld. Gezien de beginsituatie niet gekend is, is het echter niet mogelijk een eventuele verandering te bepalen. Sommige personen werden gedwongen om hun productie (bijvoorbeeld overschakelen naar de productie van the) aan te passen. Er werd dan ook vastgesteld bij de beoordeling van projecten dat de tewerkstelling niet noodzakelijk was toegenomen maar wel dat de productiviteit ervan en de inkomsten waren verbeterd.

Het is tevens moeilijk te beoordelen of de gecreëerde tewerkstelling “waardig werk” betreft. Bijvoorbeeld de schrijnwerkers van het project in Rwanda hadden ook niet steeds de keuze om zelf te beslissen of ze al dan niet aan het project wensten deel te nemen.

Er werd voorzien in een evaluatie van de mate waarin het genderaspect werd gerespecteerd. De resultaten daarvan zijn echter in de huidige staat van uitvoering van de projecten, moeilijk te beoordelen.

Een aantal projecten had als doel de bescherming van het milieu te verbeteren. Er was een positieve evaluatie van de projecten in Peru in verband met de gebruikte productiemethodes zowel voor de projecten uitgevoerd door de ngo's als die uitgevoerd door ENABEL.

Bovendien werd een evaluatie gemaakt van het engagement van de private sector om deel te nemen aan activiteiten van ontwikkelingssamenwerking (PS4D – *private sector for development*). Dit begrip is internationaal nog aan het evolueren. Het gaat erom na te gaan in welke mate Belgische, internationale en lokale ondernemingen inzetten op ontwikkeling en die ook financieren. Er zijn momenteel nog weinig mogelijkheden om win-win partnerschappen op te zetten.

Goede voorbeelden waar het mogelijk was een win-win partnerschap op te zetten zijn de samenwerking in Peru tussen een ONG (VECO) en een Belgisch bedrijf (Colruyt) voor de productie van asperges. Gelijkaardige

appliquent leur méthode, qui n'est pas nécessairement adaptée aux besoins spécifiques des pays cibles.

Même s'ils sont souvent limités, les projets d'appui au secteur privé ont néanmoins une incidence importante. Il s'agit de l'appui octroyé à des coopératives de développement rural. On peut les qualifier d'économie sociale. L'évaluation des résultats, pour autant que ceux puissent être évalués, les activités étant toujours en cours, fait apparaître une augmentation de la productivité et des revenus. Il est difficile d'évaluer l'emploi. Lors de l'évaluation, on a constaté le nombre d'emplois actuels. La situation initiale étant inconnue, il n'est cependant pas possible d'observer un éventuel changement. Certaines personnes ont été contraintes d'adapter leur production (par exemple, passer à la production de thé). Lors de l'évaluation de projets, il a également été constaté que l'emploi ne s'est pas nécessairement accru, mais que la productivité et les revenus avaient augmenté.

Il est également difficile de déterminer si l'emploi créé est un “emploi décent”. C'est ainsi, par exemple, que les charpentiers du projet mis en place au Rwanda n'ont pas toujours eu le libre choix de décider s'ils participaient au non au projet.

Il a été prévu d'évaluer dans quelle mesure la dimension du genre était respectée. Les résultats de cette évaluation sont toutefois difficiles à apprécier dans l'état d'avancement actuel des projets.

Un certain nombre de projets avaient pour but de renforcer la protection de l'environnement. Les projets mis en place au Pérou - qu'ils aient été réalisés par les ONG ou par ENABEL - ont fait l'objet d'une évaluation positive en ce qui concerne les modes de production utilisés.

L'engagement du secteur privé à participer aux activités de la coopération au développement (PS4D – *private sector for development*) a également été évalué. Cette notion est encore en pleine évolution au niveau international. Il s'agit d'examiner dans quelle mesure les entreprises belges, internationales et locales misent sur le développement et interviennent dans son financement. Les possibilités de créer des partenariats win-win sont encore réduites à l'heure actuelle.

Un bon exemple de partenariat win-win est la coopération mise en place au Pérou entre une ONG (VECO) et une entreprise belge (Colruyt) pour la production d'asperges. Ce type de collaboration pourrait également

samenwerkingen zijn mogelijk voor de productie van koffie tussen een ngo in Noord-Kivu en het Belgische Colruyt.

Het principe van PS4D is verschillend van de gebonden samenwerking. Dit laatste is een vorm van (ontwikkelings)hulp waarbij het ontvangende land verplicht is tot besteding in het donorland.

Er werd een aantal aanbevelingen geformuleerd. Gezien werd vastgesteld dat de Belgische ontwikkelingsamenwerking vaak gefragmenteerd is wordt aanbevolen om in strategische domeinen multi – stakeholders – benaderingen te definiëren. Het is ook belangrijk om de interrelaties tussen de verschillende beleidsdomeinen na te gaan, zonder gebonden samenwerking te beogen.

Er moeten specifieke benaderingen worden vastgesteld, meer bepaald voor landen in fragiele situaties, voor exit-landen en voor middeninkomenslanden.

Ook kan een stevige aanpak voor PS4D worden bepaald. Er moet worden gestreefd naar het creëren van meer win-winpartnerschappen. Specifieke instrumenten, benaderingen en financiering moeten worden geïdentificeerd en gehanteerd naargelang de vooropgestelde doelstellingen. Daarbij kan worden gestreefd naar samenwerking voor privé en publieke financiering. Een van de manieren daartoe die bij de evaluatie werd geïdentificeerd, is de oprichting van een interdepartementale cel voor de ontwikkeling en het engagement van de private sector. ENABEL heeft reeds zo een cel opgericht.

Het is zaak om deskundigheid en netwerken te ontwikkelen. Dit maakt het mogelijk om beroep te doen op deskundigen met een uitgebreide kennis van de private sector waardoor het relatieve gebrek aan kennis op dit vlak kan worden weggewerkt en België te positioneren op dit gebied.

C. Joint programming van de hulp met de Europese Unie (EU)

Ook hier is, maar dan op een ander niveau, sprake van fragmentering van de hulp tussen de verschillende donoren. Daarom wordt een proces opgezet van gezamenlijke analyse en programmering, door middel van een lokaal afgestemde taakverdeling en harmonisering onder de verschillende Europese actoren actief in een bepaald partnerland.

être envisagé entre Colruyt et une ONG située au Nord-Kivu pour la production de café.

Le PS4D n'est pas fondé sur le principe de l'aide liée, qui est une forme d'aide (au développement) dans laquelle le pays bénéficiaire est tenu d'affecter les moyens dans le pays donateur.

Plusieurs recommandations ont été formulées. Eu égard au constat que la coopération belge au développement est souvent fragmentée, il a été proposé de définir des approches multi-acteurs pour des domaines stratégiques. Il est par ailleurs capital d'étudier les interrelations existant entre les différents domaines stratégiques, sans viser une aide liée.

Il a également été recommandé de définir des approches spécifiques, notamment pour les pays en situation de fragilité, les pays *exit* et les pays à revenus moyens.

L'on pourrait par ailleurs définir une approche solide pour le PS4D et s'efforcer de créer davantage de partenariats win-win. Il conviendrait d'identifier des outils, des approches et un financement spécifiques qui seraient appliqués selon les objectifs à atteindre. On pourrait envisager à cet égard la combinaison de financements privés et publics. L'un des moyens identifiés par l'évaluation est la création d'une unité interdépartementale pour le développement et l'engagement du secteur privé. ENABEL a déjà créé une telle unité.

Il est capital de développer l'expertise et les réseaux, afin de pouvoir faire appel à des experts bien familiarisés avec le secteur privé pour remédier au manque relatif de connaissance en la matière. Cela permettrait à la Belgique de se positionner dans ce domaine.

C. Le Joint programming de l'aide avec l'Union européenne (UE)

Il est également question en l'occurrence de fragmentation de l'aide entre les différents donateurs, mais à un autre niveau. Dès lors, un processus d'analyse et de programmation conjointes est mis en place au moyen d'une répartition et d'une harmonisation des tâches mise au point au niveau local parmi les différents acteurs européens actifs dans un pays partenaire donné.

België is actief in de *joint programming*. Met moet echter wel vaststellen dat er beperkingen aan de cycli en de procedures van de lidstaten zijn verbonden. Dit is ook zo voor België ten gevolge van de budgettaire cycli. Dit bemoeilijkt het implementeren van projecten waaraan verschillende lidstaten mee financieren.

Deze *joint programming* leidt tot meer coherentie en zichtbaarheid van de EU-ontwikkelingssamenwerking, hoewel de hulp toch nog gefragmenteerd blijft. De grote lidstaten wensen zichtbaar te blijven, zeker in hun vroegere kolonies.

Er is slechts een partieel effect op de doeltreffendheid van de hulp en op de toe-eigening door de partner.

Daarom kan worden aanbevolen om van bij de aanvang duidelijk vast te stellen wat de EU en de lidstaten samen willen bereiken. Er moet op een flexibelere en meer pragmatische wijze worden gewerkt. Ook moet de Europese Dienst voor Extern Optreden (EDEO) meer worden betrokken bij de *joint programming*. De ambassadeurs moeten van bij de aanvang bij de programmering van de ontwikkelingssamenwerking worden betrokken. De samenwerking met de nationale actoren moet worden gestimuleerd om de toe-eigening van de gezamenlijke programmering te bevorderen.

D. Welke opvolging krijgen de evaluaties

DGD heeft een mechanisme opgesteld om de uitvoering van de aanbevelingen van de verschillende evaluaties op te volgen. Dit is een goed initiatief dat verder moet worden opgevolgd rekening houdende met de mogelijke wijzigingen van de context waarin de projecten worden uitgevoerd. Het blijft een uitdaging dat ook andere organisaties de evaluaties voort blijven opvolgen. Dit maakt een objectieve beoordeling mogelijk.

Duurzaamheid is een van de aspecten die meer strategisch in rekening moeten worden gebracht. De duurzaamheid wordt niet noodzakelijk verzekerd door ENABEL. Het is zaak dat de lokale partners zodanig worden geselecteerd en begeleid, dat het project ook nog na de beëindiging van de financiering zijn resultaten blijft behouden.

E. Het programma en de vooruitgang ervan

De speciale evaluator merkt op dat hun budget is verminderd, hoewel het nog aanvaardbaar blijft. De equipe is beperkt (de speciale evaluator, vier stafleden en administratieve hulp), maar het budget laat toe om

La Belgique est active dans le *joint programming*. Force est toutefois de constater que des limitations sont liées aux cycles et aux procédures des États membres. Il en va également de même pour la Belgique à la suite des cycles budgétaires, ce qui complique la mise en œuvre des projets cofinancés par différents États membres.

Ce *joint programming* renforce la cohérence et la visibilité de la coopération au développement de l'UE, bien que l'aide reste tout de même encore fragmentée. Les grands États membres souhaitent rester visibles, et ce certainement dans leurs anciennes colonies.

L'effet sur l'efficacité de l'aide et sur l'appropriation par le partenaire n'est que partiel.

Il est dès lors permis de recommander de définir clairement dès le début ce que l'UE et les États membres veulent atteindre ensemble. Il faut travailler de manière plus flexible et plus pragmatique. Le Service européen pour l'action extérieure (SEAE) doit également être davantage associé au *joint programming*. Les ambassadeurs doivent d'emblée être associés à la programmation de la coopération au développement. La coopération avec les acteurs nationaux doit être stimulée afin de favoriser l'appropriation de la programmation conjointe.

D. Quel suivi pour les évaluations?

La DGD a élaboré un mécanisme en vue de suivre la mise en œuvre des recommandations des différentes évaluations. Il s'agit d'une bonne initiative qu'il faut continuer à suivre en tenant compte des éventuels changements du contexte dans lequel les projets sont mis en œuvre. La poursuite du suivi par d'autres organisations également reste un défi. Cela permet de réaliser une évaluation objective.

La durabilité est l'un des aspects dont il faut tenir compte de manière plus stratégique. Elle n'est pas nécessairement assurée par Enabel. Il importe de sélectionner et d'accompagner les partenaires locaux de telle manière que les résultats du projet perdurent même après que le financement a cessé.

E. Le programme et son avancement

L'évaluatrice spéciale fait observer que leur budget, bien qu'en baisse, demeure acceptable. L'équipe est limitée (l'évaluatrice spéciale, quatre cadres et une aide administrative), mais le budget permet l'externalisation

bepaalde opdrachten uit te besteden. In Duitsland doen de evaluatiedienst alles zelf, maar ze beschikken daarvoor over voldoende personeel. Het Nederlands model is tussen de twee vorige in, een deel van de evaluaties voeren ze zelf uit en de rest besteden ze uit.

Het evaluatieplan omvat onder meer een evaluatie over duurzaam en inclusief ondernemerschap in Benin. Een deel van de resultaten van die evaluatie zullen op 26 juni 2018 worden voorgesteld. De resultaten van de evaluatie van de impact van de universitaire samenwerking zullen in de maand oktober worden voorgesteld. De eindresultaten van de evaluatie over de ontwikkelingseducatie worden tegen september verwacht en zullen voor het einde van het jaar worden voorgesteld.

Samen met de federaties van ngo's worden een impact evaluatie van de vijf niet-gouvernementele ontwikkelingsactoren gemaakt.

Er wordt op grond van een vraag van het parlement, een evaluatie van het Belgisch Fonds voor voedselzekerheid gestart en meer bepaald van de integratie ervan in de FOD Buitenlandse Zaken. De eerste resultaten worden in de eerste helft van 2019 verwacht.

Er zal een evaluatie worden gemaakt van de digitalisering die eind 2018 zal starten. De projecten zijn nog niet zo lang geleden opgestart, daarom hebben de partners gevraagd niet al te voortvarend te zijn.

Er werd een landenevaluatie, waarschijnlijk over Oeganda, gepland. Dit moet nog worden bevestigd.

Voor 2019 is een impactevaluatie in samenwerking met ENABEL en DGD vooropgesteld. Ook zal worden gewerkt over synergieën en aan complementariteit van de indirecte actoren. Dit is van belang voor de actuele programmeringscyclus. De ngo's hebben gezamenlijke strategische planning moeten doen per land. Het doel hiervan is na te gaan of dit instrument het mogelijk maakt meer synergieën te creëren. Er werd ook een gemeenschappelijk kader over "waardig werk" opgesteld dat zal worden geëvalueerd. Ook het beleid van *core funding* met de multilaterale actoren zal onder de loep worden genomen. Gezien de financiering hiervan voor vier jaren geldt is het doel om de onderhandelingsronde voor de volgende financiering voor te bereiden. Ook in 2019 zullen de landen evaluaties worden voortgezet.

de certaines missions. En Allemagne, le service d'évaluation se charge de tout, mais il dispose d'un personnel suffisant à cet effet. Le modèle néerlandais est à l'intersection des deux précédents, le service réalisant lui-même une partie des évaluations et externalisant les autres.

Le plan d'évaluation recouvre notamment une évaluation de l'entrepreneuriat inclusif et durable au Bénin. Une partie des résultats de cette évaluation seront présentés le 26 juin 2018. Les résultats de l'évaluation de l'impact de la coopération universitaire seront présentés au mois d'octobre. Attendus d'ici le mois de septembre, les résultats finaux de l'évaluation de l'éducation au développement seront présentés en fin d'année.

Une évaluation de l'impact de cinq interventions des acteurs de la coopération non gouvernementale sera réalisée avec les fédérations des ONG.

À la demande du parlement, il est procédé à une évaluation du fonds belge de sécurité alimentaire, en particulier de son intégration au SPF Affaires étrangères. Les premiers résultats sont attendus au premier semestre de 2019.

Il sera procédé à une évaluation de la digitalisation qui débutera fin 2018. Les projets ont été lancés assez récemment, si bien que les partenaires ont demandé de ne pas aller trop vite en besogne.

Une évaluation pays, portant probablement sur l'Ouganda, a été prévue. Elle doit encore être confirmée.

Une évaluation d'impact en coopération avec ENABEL et la DGD est prévue en 2019. On s'attèlera également aux synergies et complémentarités des acteurs indirects. Ce point est important pour le cycle de programmation actuel. Les ONG ont dû réaliser un planning stratégique commun par pays. L'objectif est de vérifier si cet instrument permet de créer davantage de synergies. Un cadre commun a également été créé en matière de "travail décent", qui sera évalué. La politique de *core funding* avec les acteurs multilatéraux sera, elle aussi, examinée. Le financement de celle-ci couvrant quatre années, le but est de préparer le cycle de négociations en vue du prochain financement. Les évaluations pays se poursuivront également en 2019.

II. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS) gaat in op het vraagstuk van de steun aan de private sector en op de beperkingen van de evaluatie van die steun. Zij merkt op dat het jaarverslag in dit verband het volgende aangeeft:

“De onderzochte interventies op het terrein waren over het algemeen relevant en goed ontworpen en behaalden ontwikkelingsresultaten, vooral op het vlak van productie-, productiviteits- en inkomensverhoging, en in mindere mate inzake een stijging van de werkgelegenheid.” (blz. 2).

Hoewel de resultaten vooral inzake productiviteits- en inkomensstijging worden waargenomen, heeft het lid de indruk dat die resultaten niet kunnen worden vastgesteld voor alle landen waar de Belgische ontwikkelingssamenwerking aanwezig is. Zij stelt vast dat de projecten die vruchten hebben afgeworpen, werden uitgevoerd in landen die niet tot de meest kwetsbare behoren. Klopt dat? Het gaat trouwens vaak om projecten die stoelen op de uitbouw van een sociale economie of van lokale familielandbouw.

Kan de Bijzondere Evaluator, aangaande de resultaten inzake werkgelegenheid, aan cijfers geraken waarmee het aantal gecreëerde banen maar ook de kwaliteit van die banen kunnen worden gemeten? In diezelfde lijn lijken weinig elementen erop te wijzen dat in de betrokken interventies uitdrukkelijk rekening wordt gehouden met waardig werk. Hoe kan die situatie worden verbeterd?

Veel elementen uit het jaarverslag van de Bijzondere Evaluator hebben voorts betrekking op landen waarmee een vrijhandelsovereenkomst werd gesloten. Zij staan haaks op bepaalde vaststellingen of resultaten die worden vermeld in het voortgangsrapport 2018 inzake handelsverdragen van de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken (DOC 54 1806/005). De spreekster vraagt zich dan ook af in hoeverre de Dienst Bijzondere Evaluatie (DBE) van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking betrokken is bij de redactie van dat voortgangsrapport inzake handelsverdragen. Die betrokkenheid zou bepaalde stellingen in het voortgangsrapport kunnen nuanceren.

Mevrouw Grovonius geeft eveneens aan dat het met de bestaande budgetmechanismen echt moeilijk is om een langetermijnprogrammering op te zetten. Hoe denkt de DBE hierover? Werd hij om advies gevraagd?

II. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

Mme Gwenaëlle Grovonius (PS) aborde la problématique de l'appui au secteur privé et des limites de l'évaluation de cet appui. Elle relève que le rapport annuel énonce à cet égard:

“Au niveau des interventions examinées sur le terrain, celles-ci étaient généralement pertinentes et bien conçues et ont permis d'atteindre des résultats de développement, surtout en matière d'augmentation de la production, de la productivité et des revenus, et dans une moindre mesure de l'emploi.” (p.2).

Si les résultats ont principalement été observés en matière d'augmentation de la productivité et des revenus, le membre a le sentiment que ces résultats ne sont pas avérés dans tous les pays où la coopération belge au développement est présente. Elle constate que les projets où des résultats ont été constatés ont été mis en œuvre dans des pays qui ne figurent pas parmi les plus fragiles. Est-ce le cas? Par ailleurs, il s'agit souvent de projets basés sur le développement d'une économie sociale ou d'une agriculture locale et familiale.

En ce qui concerne les résultats en matière d'emploi, l'Évaluatrice spéciale est-elle en mesure d'obtenir des données chiffrées afin d'évaluer le nombre d'emplois créés mais aussi la qualité de ces emplois? Dans le même ordre d'idées, il y a peu d'indications concernant une prise en compte explicite du travail décent dans les interventions concernées. Comment peut-on améliorer cette situation?

Par ailleurs, de nombreux éléments du rapport annuel de l'Évaluatrice spéciale ont trait à des pays avec lesquels un accord de libre-échange a été conclu. Or, ces éléments contrastent avec certains constats ou résultats énoncés dans le rapport de progrès 2018 relatif aux traités commerciaux du vice-Premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes (DOC 54 1806/005). Aussi, l'intervenante se demande dans quelle mesure le Service de l'Évaluation spéciale (SES) de la Coopération belge au Développement est impliquée dans la rédaction de ce rapport de progrès relatif aux traités commerciaux. Cette implication permettrait de nuancer certaines affirmations contenues dans ce rapport de progrès.

Mme Grovonius indique également que les mécanismes budgétaires actuels posent de réelles difficultés pour mettre en œuvre une programmation à long terme. Quelle est la réflexion du SES sur ce point? Son avis lui a été demandé?

Aangaande het certificeringsmechanisme neemt mevrouw Grovonijs akte van het feit dat de DBE een opdracht heeft opgestart in verband met de certificering van de evaluatiecapaciteiten van de ontwikkelingssamenwerkingsorganisaties die door de Belgische Staat worden gefinancierd. Werd dat mechanisme van meet af aan ontworpen in samenspraak met de DBE?

Het jaarverslag geeft overigens aan dat “alle betrokken organisaties (...) voor eind mei 2019 een aanvraag tot certificering ingediend [zouden] moeten hebben. Wanneer een organisatie een aanvraag doet, zou zij binnen de drie maanden een assessor over de vloer moeten krijgen” (jaarverslag, blz. 8-9). Hoe ver is dat proces momenteel gevorderd?

Tot slot peilt het lid naar de financiële en personele middelen van de DBE. Kan de Bijzondere Evaluator haar taken volbrengen met het budget dat haar wordt toegewezen?

De heer Jean-Jacques Flahaux (MR) herinnert eraan dat voortdurend rekening moet worden gehouden met de andere ontwikkelingssamenwerkingsactoren om in het veld tegenstrijdige beleidsmaatregelen of acties te voorkomen. Hij pleit er daarom voor de Europese ontwikkelingssamenwerking te versterken.

Ook heeft hij vragen bij de impact van nieuwe ontwikkelingsactoren, zoals China, waarvan het ontwikkelings-samenwerkingsbeleidsbeleid op andere beweegredenen gestoeld is.

Voor het overige formuleert het lid meerdere opmerkingen over de volgende elementen van het jaarverslag:

— het jaarverslag stelt dat “een belangrijke rol [is] weggelegd voor de private sector in internationale ontwikkeling (PS4D). Een reeks interessante initiatieven werd gelanceerd, zoals het Belgische SDG Charter en de *humanitarian/development impact bonds*. De onderzochte interventies op het terrein waren over het algemeen relevant en goed ontworpen en behaalden ontwikkelingsresultaten, vooral op het vlak van productie-, productiviteits- en inkomensverhoging, en in mindere mate inzake een stijging van de werkgelegenheid” (blz. 2). Kan de Bijzondere Evaluator die vaststelling staven met voorbeelden en uitleggen waarom er inzake werkgelegenheid een pover resultaat wordt geboekt?

— dit vraagstuk hangt overigens samen met het vraagstuk van de demografie en van de controle ervan

En ce qui concerne le mécanisme de certification, Mme Grovonijs prend acte du fait que le SES a initié une mission de certification des capacités en évaluation des organisations de coopération au développement financées par l'État belge. Ce mécanisme a-t-il été pensé dès l'origine avec le SES?

Par ailleurs, le rapport annuel indique que “toutes les organisations impliquées devraient avoir introduit leur demande de certification avant fin mai 2019. Après l'introduction d'une demande, l'organisation devrait recevoir la visite d'un assesseur dans les trois mois” (rapport, p.8). Quel est l'état d'avancement de ce processus?

Enfin, le membre s'interroge quant aux moyens financiers et humains du SES. L'Évaluatrice spéciale est-elle en mesure de remplir ses tâches en fonction du budget qui lui est alloué?

M. Jean-Jacques Flahaux (MR) rappelle la nécessité constante de devoir tenir compte des autres acteurs de la coopération au développement afin d'éviter des politiques ou des actions contradictoires sur le terrain. Il plaide dès lors pour le renforcement de la coopération européenne au développement.

Il s'interroge également sur l'impact de nouveaux acteurs de développement comme la Chine dont la politique de coopération au développement est inspirée par d'autres motifs.

Pour le surplus, le membre formule différentes observations sur les éléments suivants du rapport annuel:

— le rapport énonce que “la coopération belge accorde un rôle important pour le secteur privé dans le développement international (PS4D). Elle a par ailleurs lancé une série d'initiatives intéressantes comme la Belgian SDG Charter et les *humanitarian/development impact bonds*. Au niveau des interventions examinées sur le terrain, celles-ci étaient généralement pertinentes et bien conçues et ont permis d'atteindre des résultats de développement, surtout en matière d'augmentation de la production, de la productivité et des revenus, et dans une moindre mesure de l'emploi”.(p.2). L'Évaluatrice spéciale peut-elle illustrer ce constat par des exemples et indiquer pour quelles raisons il y a un faible résultat en termes d'emplois?

— cette question renvoie d'ailleurs à la question de la démographie et de son contrôle dans les pays

in de partnerlanden: welke van die landen hebben het meeste te lijden onder de demografische ontwikkeling en hoe wordt volgens de Bijzondere Evaluator met die factor rekening gehouden in de Belgische ontwikkelingssamenwerkingsprojecten?

— het jaarverslag vermeldt dat “het functioneren van de Belgische samenwerking (...) behoorlijk gecompartmenteerd [blijft] tussen de PSD-actoren (BIO, ENABEL/BTC, TDC, CMO's, universiteiten, enz.). Bij aanvang van de evaluatie (mei 2017) waren er weinig strategische benaderingen die het mogelijk maakten om de sterktes van de verschillende actoren te benutten met het oog op de creatie van echte Belgische toegevoegde waarde in bepaalde domeinen of landen en het behalen van grootschalige resultaten” (blz. 3).

Het lid is van mening dat deze opmerking neerkomt op een afkeuring van het beleid van de minister van Ontwikkelingssamenwerking, de heer De Croo, die er niet in slaagt de diverse samenwerkingsactoren te doen samenwerken. Nochtans worden met alle partnerlanden van België specifieke meerjarige akkoorden gesloten; hoe kan dan dit gebrek aan coördinatie tussen de Belgische actoren worden verklaard?

— het jaarverslag onderstreept dat de aanbevelingen van de Bijzondere Evaluator terdege in acht zijn genomen. Dat is zonder meer een goede zaak;

— aangaande onderdeel I van het jaarverslag (“De evaluatiecapaciteiten versterken in het Noorden en het Zuiden”) en het certificeringsproces, merkt het lid op dat ENABEL zijn verplicht ECB-certificaat heeft verkregen voor het sluiten van de nieuwe beheersovereenkomst met de Belgische Staat. Kan de Bijzondere Evaluator nader ingaan op het certificeringsproces binnen ENABEL?

In diezelfde lijn stelt het jaarverslag dat “Bij BIO en ENABEL (...) de opvolging van de uitvoering van het verbeterplan zal plaatsvinden binnen de Raad van Bestuur” (blz. 8). Kan de Bijzondere Evaluator aangeven of de raad van bestuur van ENABEL, sinds de oprichting van deze laatste, al is bijeengekomen en dit punt heeft besproken?

— aangaande de versterking van de evaluatiecapaciteiten in het Zuiden herinnert het lid eraan dat die doelstelling ook was opgenomen in Resolutie 69/237 van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties alsook in de Duurzame Ontwikkelingsdoelen. Aangezien de steun van de DBE vooral op specifieke projecten gericht is en een aanvulling is op de internationale initiatieven of op de initiatieven van door de Belgische samenwerking gefinancierde organisaties, rijst de vraag hoe de VN in dit proces optreden;

partenaires: parmi ceux-ci, quels sont ceux qui sont le plus impactés par l'évolution démographique et comment l'Évaluatrice Spéciale analyse-t-elle la prise en compte de ce facteur dans les projets de coopération au développement?

— le rapport énonce que “le fonctionnement de la coopération belge reste assez cloisonné entre acteurs du PSD (BIO, ENABEL/CTB, TDC, ONG, universités, etc.). Il y avait, au moment où l'évaluation a démarré (mai 2017), peu d'approches stratégiques permettant de capitaliser sur les forces des différents acteurs pour créer une réelle valeur ajoutée belge dans certains domaines ou pays et mener à des résultats d'envergure”. (p.3);

Le membre considère que cette remarque équivaut à un désaveu de la politique du ministre de la Coopération au développement, M. De Croo, qui n'arrive pas à faire travailler les différents acteurs de la coopération ensemble. Des accords spécifiques qui s'étalent sur plusieurs années sont pourtant signés avec chacun de nos pays partenaires: comment comprendre alors ce manque de coordination des acteurs belges?

— le rapport souligne que les recommandations de l'Évaluatrice spéciale ont bien été prises en compte. C'est un point extrêmement positif;

— en ce qui concerne le volet I du rapport annuel (“Renforcer les capacités en évaluation au Nord et au Sud”) et le processus de certification, le membre relève qu'ENABEL a obtenu son certificat ECB obligatoire pour la conclusion du nouveau contrat de gestion avec l'État belge. L'Évaluatrice spéciale peut-elle détailler le processus de la certification en interne d'ENABEL?

Dans le même ordre d'idées, le rapport annuel énonce que “pour BIO et ENABEL, le suivi de la mise en œuvre du plan d'amélioration se fera au sein du Conseil d'Administration”.(p.8) L'Évaluatrice spéciale peut-elle indiquer si depuis la création d'ENABEL, son conseil d'administration s'est déjà réuni pour discuter de ce point?

— en ce qui concerne le renforcement des capacités en évaluation au Sud, le membre rappelle que c'est un objectif figurant dans la résolution 69/237 de l'Assemblée générale des Nations Unies et dans les Objectifs de Développement Durables. Dans la mesure où l'appui du SES est davantage de nature ponctuelle et vient en complémentarité des initiatives internationales ou des organisations financées par la coopération belge, comment l'ONU intervient-elle dans ce processus?

— in onderdeel 2 van het jaarverslag (“Steun aan de private sector door de Belgische ontwikkelingssamenwerking”) wordt gesteld dat “de bank- en financiële dienstensector (...) de grootste begunstigde [is], dankzij de steun via BIO (26 % van de fondsen, of 206M€)” (blz. 15). Kan de Bijzondere Evaluator nader ingaan op het optreden van BIO en op de wijze waarop zij tegen dat optreden aankijkt en het evalueert?

— in het jaarverslag staat voorts dat het onduidelijk is “welke instrumenten best worden gebruikt om het bedrijfsklimaat of de toegang tot financiering voor mkmo’s, nochtans een prioriteit in veel landen, te verbeteren” (blz.18). Los van die vaststelling, welke oplossingen staat de Bijzondere Evaluator voor?

— moet beleidsmatig niet méér worden ingezet op communicatie, als men de bedrijfswereld warm wil maken om aan ontwikkelingssamenwerking te doen?

Het lid benadrukt voorts dat het publiceren van de reactie van de DGD op de evaluatie door de DBE een goede zaak is, die de transparantie van het evaluatieproces ten goede komt;

— met betrekking tot onderdeel 3 van het verslag (“*Joint programming*, een gemeenschappelijk standpunt van de EU?”), stelt het lid vast dat de Bijzondere Evaluator aangeeft dat “Het momentum rond gezamenlijke evaluaties lijkt af te nemen” (blz. 27). Waaraan ligt dat?

De evaluatie van de *joint programming* gaat over de periode 2011-2015, waardoor de resultaten ervan met enig voorbehoud moeten worden geïnterpreteerd. Kan de Bijzondere Evaluator verduidelijken hoe deze wisselwerking tussen Staten en Europese instellingen thans precies verloopt?

— in verband met onderdeel 4 (“Welke opvolging krijgen onze evaluaties?”) stelt het lid met genoegen vast dat “Het Strategisch Comité van DGD (...) deze opvolging elke 6 maanden [wil] uitvoeren”. Dat is een uitstekend voornemen. De resultaten moeten echter worden gedeeld op alle Belgische beleidsniveaus. Hoe is dit concreet mogelijk?

Een ander aandachtspunt betreft de keuze en de capaciteiten van de lokale partners om een impact op de bevolking tot stand te brengen. Hoe kan men deze partners helpen om uit te groeien tot efficiënte partners van ons ontwikkelingsbeleid?

Luidens het jaarverslag voorziet “Het beheerscontract (...) in meer flexibiliteit (artikel 16) om een overeenkomst

— en ce qui concerne le volet 2 du rapport annuel (“appui au secteur privé par la coopération belge”), celui-ci énonce que “le secteur de la banque et des services financiers est le plus grand bénéficiaire, de par l’appui via BIO (26 % des fonds, ou 206M€).” (p.15). L’Évaluatrice spéciale peut-elle détailler l’action de BIO et comment perçoit-t-elle et évalue-t-elle cette action?

— le rapport annuel énonce encore que l’“on n’identifie pas clairement quels instruments devraient être utilisés pour améliorer le climat des affaires ou l’accès aux financements pour les PME, pourtant un besoin prioritaire dans de nombreux pays.” (p.18). Au-delà du constat, quelles solutions l’Évaluatrice spéciale préconise-t-elle?

— pour sensibiliser nos entreprises privées à faire de la coopération au développement, ne faut-il pas une intervention plus politique en termes de communication?

Le membre souligne également que le fait que la publication de la réaction de la DGD à l’évaluation menée par le SES est un élément positif qui améliore la transparence du processus d’évaluation;

— en ce qui concerne le volet 3 du rapport (“programmation conjointe, une position commune de l’Union européenne”), le membre relève que l’Évaluatrice spéciale indique que “l’enthousiasme pour les évaluations conjointes semble diminuer” (p.27). Quelles en sont les raisons?

En outre, dans la mesure où l’évaluation du *joint programming* porte sur la période 2011-2015, raison pour laquelle les résultats de l’évaluation doivent être interprétés avec une certaine réserve, l’Évaluatrice spéciale peut-elle décrire cette interaction États/institutions européennes à l’heure actuelle?

— en ce qui concerne le volet 4 (“quel suivi de nos évaluations?”), le membre note avec satisfaction que “la volonté du Comité stratégique de la DGD est de faire un suivi tous les 6 mois des évaluations”. C’est très positif. Mais il faut partager ces évaluations à tous les niveaux de pouvoirs belges. Comment?

Un autre point d’attention porte sur le choix et les capacités des partenaires locaux afin de parvenir à un impact sur les populations. Comment aider ses partenaires à devenir les instruments performants de notre coopération?

Le rapport annuel énonce que “le contrat de gestion prévoit plus de flexibilité pour adapter, suspendre ou

aan te passen, op te schorten of geheel of gedeeltelijk te beëindigen en dit om politieke of veiligheidsredenen in het partnerland, om redenen van ontoereikende toe-eigening of slecht bestuur, slechte voortgang of onvoldoende ontwikkelingsresultaten” (blz. 36). Zijn er voorbeelden of precedenten voor de Belgische ontwikkelingssamenwerking?

— het jaarverslag bevat de lijst van de geplande evaluaties voor 2018/2019 (blz. 43). Om welke landen gaat het?

Die lijst omvat ook de evaluatie van de integratie van het Belgisch Fonds voor Voedselzekerheid in de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Is dat niet voorbarig, gelet op het feit dat de Kamer de desbetreffende programmawet pas in december 2016 heeft goedgekeurd?

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) stelt vast dat de actieve rol van de private sector in de ontwikkelingssamenwerking inderdaad een nieuwe trend is, niet alleen in België maar in heel Europa. Ze geeft aan dat dit vraagstuk ook wordt bestudeerd binnen de Commissie voor Ontwikkelingsbijstand (DAC) van de OESO, aangezien het in kwetsbare landen moeilijk blijkt de private sector te betrekken en uit te bouwen. Het DAC is ter zake nog eventuele richtlijnen aan het uitwerken.

In de *mid term review* van België door het DAC wordt deze vaststelling overigens bevestigd:

“we encouraged Belgium to invest in a process of action-based learning, capturing evidence on the real time effects of its institutional and programmatic innovations. This would include, among other issues, the impact of (i) the revised mandate of ENABEL, formerly BTC; (ii) new financing and operational arrangements for BIO invest; (iii) new mechanisms for funding and partnering with civil society; (iv) phasing out development specialists as a stand-alone career path in MFA and (v) new contractual commitments to addressing poverty reduction.”

Hoe reageert de DBE op deze vraag van het DAC om méér *impact assessment*, meer bepaald wat de nieuwe ontwikkelingsinstrumenten betreft? Is de DBE van plan deze vraag in zijn eigen planning voor 2018-2019 op te nemen?

De spreekster wijst er ook op dat uit studies blijkt dat, wanneer een land zich ontwikkelt, de stijging van het inkomen per inwoner in eerst instantie een toename van de emigratie voor gevolg heeft. Moet in kwetsbare staten dan ook niet de nadruk worden gelegd op het

arrêter partiellement ou entièrement une convention pour des motifs d'ordre politique ou de sécurité du pays partenaire, ou pour des raisons d'appropriation insuffisante ou de mauvaise gouvernance ou encore d'avancement faible ou d'insuffisance des résultats de développement.” (p.36). Existe-t-il des exemples ou des précédents pour la coopération belge?

— le rapport annuel reprend la liste des différentes évaluations programmées en 2018/2019 (p.43). Quels pays sont prévus?

D'autre part, cette liste reprend l'évaluation de l'intégration du fonds belge de sécurité alimentaire au SPF Affaires étrangères. N'est-ce pas prématuré dès lors que la Chambre n'a approuvé la loi programme y relative qu'en décembre 2016?

Mme Els Van Hoof (CD&V) constate que le secteur privé agissant comme vecteur de la coopération au développement est effectivement une nouvelle tendance non seulement en Belgique mais dans toute l'Europe. Elle indique que ces questions sont également analysées au sein du Comité d'aide au développement (CAD) de l'OCDE car il appert que l'implication et le développement du secteur privé sont toutefois difficiles à mettre en œuvre dans des pays fragiles. Le CAD travaille encore sur d'éventuelles directives à cet égard .

Le *mid term review* de la Belgique par le CAD confirme d'ailleurs ce constat:

“we encouraged Belgium to invest in a process of action-based learning, capturing evidence on the real time effects of its institutional and programmatic innovations. This would include, among other issues, the impact of (i) the revised mandate of ENABEL, formerly BTC; (ii) new financing and operational arrangements for BIO invest; (iii) new mechanisms for funding and partnering with civil society; (iv) phasing out development specialists as a stand-alone career path in MFA and (v) new contractual commitments to addressing poverty reduction.”

Aussi, comment le SES réagit-il à cette demande du CAD pour plus “d'impact assessment” plus particulièrement des nouveaux instruments de la coopération? Le SES compte-t-il insérer cette demande dans sa propre programmation 2018-2019?

L'oratrice rappelle également que des études démontrent que lorsqu'un pays se développe, l'augmentation du revenu par habitant engendre dans un premier temps une augmentation de l'émigration. Dans le contexte d'États fragiles, ne doit-on dès lors pas se

scheppen van banen en op het ondersteunen van de sociale economie, die een doeltreffend instrument blijft voor het creëren van arbeidsplaatsen in kwetsbare Staten? Dat blijft een grote uitdaging.

Voorts zullen alle actoren moeten worden betrokken, ook de private sector. De DBE beveelt onder meer aan een interdepartementale eenheid in te stellen voor de uitbouw en het engagement van de private sector (PSD en PS4D), op het snijvlak van ontwikkelingssamenwerking, buitenlandse zaken en buitenlandse handel. Het lid benadrukt echter dat, zelfs in het kader van een *Whole-of-Government Approach* (WGA), indicatoren moeten worden vastgesteld om de resultaten te meten op het vlak van de strijd tegen armoede en ongelijkheid. Zonder indicatoren ziet de spreker niet in hoe een WGA-benadering of in geval van de oprichting van een interdepartementale eenheid de voornoemde doelstellingen kunnen worden bereikt.

Tot slot geeft de spreker aan dat in het jaarverslag te lezen staat dat “de Enabel-hervorming de focus op resultaten wil versterken. Dit is een belangrijke stap, want vooraleer er sprake kan zijn van duurzame resultaten moeten er überhaupt resultaten zijn, met name effecten voor de doelgroepen. Resultaten op korte termijn garanderen echter niet noodzakelijk effecten op de middellange en lange termijn!” (blz. 34). Op grond van welke elementen is de DBE tot die conclusie gekomen?

Mevrouw Fatma Pehlivan (sp.a) geeft aan dat zij het verslag 2018 met veel aandacht heeft gelezen en ook vergeleken met wat vorig jaar werd gepubliceerd. Er is een terechte herhaling van het belang van de impact te meten op de bevolking en niet enkel op meer technische meetbare resultaten van de projecten en programma's. Het lid steunt het feit dat dit belang van duurzame impact doorheen dit verslag meermaals terugkomt. Kan de Bijzondere Evaluator eventueel iets meer uitweiden over het meten van de impact op de bevolking en hoe in de toekomst het betrekken van de lokale bevolking bij evaluaties nog kan verbeterd worden?

Mevrouw Pehlivan benadrukt dat het grootste stuk van het verslag over de impact van de nieuwe focus op de private sector gaat. In de analyse gaat de Bijzondere Evaluator in op verschillende aspecten van deze nieuwe focus van de Belgische ontwikkelingssamenwerking, die er is gekomen op aanzet van de minister. De Bijzondere Evaluator maakt daarbij een aantal opmerkelijke uitspraken. Zo meldt de Bijzondere Evaluator dat ondanks de grote aandacht voor gender, haar dienst moeilijk kon pijlen naar de resultaten van deze bijzondere aandacht voor gender als deel van de grotere rol van private sector bij de Belgische ontwikkelingssamenwerking. Gezien

focaliseren op de creatie van banen en ondersteunen van de sociale economie die een effectief instrument blijft voor de creatie van banen in de kwetsbare landen. Dit blijft een grote uitdaging.

Par ailleurs, il conviendra d'impliquer tous les acteurs en ce y compris le secteur privé. Le SES recommande notamment la création d'une unité interdépartementale pour le développement et l'engagement du secteur privé (PSD et PS4D) qui serait à cheval sur les domaines de la coopération au développement, des affaires étrangères et du commerce extérieur. Le membre souligne néanmoins que, même dans le cadre d'un *Whole-of-Government Approach* (“WGA”), il importera de définir des indicateurs afin de mesurer les résultats en termes de lutte contre la pauvreté et les inégalités. À défaut d'indicateurs, l'oratrice ne voit pas comment dans une approche WGA ou en cas de création d'une unité interdépartementale, il sera possible d'atteindre les objectifs précités.

Enfin, l'oratrice relève que le rapport annuel énonce que “la réforme ENABEL vise notamment à renforcer le focus sur les résultats, ce qui constitue une étape importante puisqu'avant d'avoir des résultats durables, il faut en effet des résultats tout court, à savoir des effets pour les groupes cibles. Toutefois, des résultats de court terme ne garantissent pas nécessairement des effets à moyen et à long terme!” (p. 34). Sur la base de quels éléments le SES est-il arrivé à cette conclusion?

Mme Fatma Pehlivan (sp.a) indique qu'elle a lu avec attention le rapport 2018 et l'a comparé avec l'édition précédente. Le rapport revient à raison sur l'importance de mesurer l'impact sur la population et de ne plus se contenter des résultats plus techniques et chiffrables des projets et programmes. La membre se félicite que cette importance de l'impact durable revienne à plusieurs reprises dans ce rapport. L'Évaluatrice spéciale pourrait-elle s'étendre quelque peu sur la mesure de l'impact sur la population et sur la manière dont, à l'avenir, la population locale pourra être davantage associée aux évaluations?

Mme Pehlivan souligne que l'essentiel du rapport concerne l'incidence du nouveau focus placé sur le secteur privé. Dans son analyse, l'Évaluatrice spéciale examine plusieurs aspects de ce nouveau focus de la Coopération belge au développement, qui a vu le jour sous l'impulsion du ministre. L'Évaluatrice spéciale formule, à cet égard, plusieurs observations intéressantes. Elle mentionne par exemple qu'en dépit de l'attention importante accordée au genre, son service a eu du mal à évaluer les résultats de cette attention particulière pour le genre comme faisant partie intégrante du rôle accru confié au secteur privé dans le cadre de la

de minister zich zo uitdrukkelijk en ook internationaal heeft geprofileerd rond het thema van gender, naast ook private sector en steeds zo hamert op het belang van effectiviteit van hulp, vindt het lid dat een opmerkelijke constatering. Waarom heeft de Bijzondere Evaluator voor dit probleem geen aanbeveling in dit verslag toegevoegd? Kan de Bijzondere Evaluator die alsnog maken?

Verontrustend vindt mevrouw Pehlivan de constatering dat in geval van Rwanda een probleem was betreffende keuzevrijheid. De Bijzondere Evaluator blijft daarbij toch wel op de vlakte. Het lid wenst dan ook meer details over deze problemen met keuzevrijheid in Rwanda. Kan de Bijzondere Evaluator dat meer verduidelijken?

Wat de bemerkingen over de minst ontwikkelde landen en de hindernissen voor de groei van de private sector betreft, merkt het lid op dat op pagina 19 er een lijstje van problemen is die volgens het verslag in rekening moeten worden gebracht door de Belgische ontwikkelingssamenwerking. Moet men daar nu uit afleiden dat dit in het verleden en nog steeds niet gebeurt? Dat terwijl bijna al onze partnerlanden minst ontwikkelde landen zijn? Kan de Bijzondere Evaluator meer verduidelijking geven over waar dit nu tekortschiet? In de aanbevelingen is er sprake van de mogelijke nood voor de oprichting van een Fonds voor bedrijfs- en commerciële ontwikkeling, kan de Bijzondere Evaluator daar meer uitleg bij geven en hoe deze het probleem kan oplossen?

Het lid vraagt ook of de Bijzondere Evaluator betrokken geweest is bij de mogelijke aanpassing van de wet op ontwikkelingssamenwerking?

Ten slotte, minstens net zo belangrijk als het evalueren, is het opvolgen van die evaluaties en aanbevelingen die gemaakt zijn. Er wordt immers een heel hoofdstuk aan gewijd in dit verslag en een aantal aanbevelingen om in de toekomst beter de aanbevelingen op te volgen dankzij een follow up mechanisme. Het valt het lid op dat deze aanbevelingen vooral wijzen op een gebrekkige samenwerking tussen de Dienst Bijzondere Evaluatie (DBE) en DGD. Een gebrek aan timing, het ontbreken van vlotte communicatie en toegang tot informatie zodat DBE het werk goed kan verrichten. Maar het lid leest in de aanbevelingen geen concrete voorstellen om die problemen aan te pakken. Kan de Bijzondere Evaluator hier in de commissie daarover verduidelijking bieden?

Coopération belge au développement. Étant donné que le ministre s'est expressément profilé, y compris sur le plan international, en avocat de la thématique du genre, en plus de son intérêt pour le secteur privé, et qu'il ne cesse de rappeler l'importance de l'effectivité de l'aide, la membre s'étonne de ce constat. Pourquoi l'Évaluatrice spéciale n'a-t-elle pas ajouté au rapport une recommandation concernant ce problème? Peut-elle encore y remédier?

Mme Pehlivan s'inquiète de constater que, dans le cas du Rwanda, un problème s'est posé concernant la liberté de choix. L'Évaluatrice spéciale ne s'étend toutefois guère sur ce constat. La membre demande par conséquent des détails concernant ces problèmes de liberté de choix au Rwanda. L'Évaluatrice spéciale peut-elle fournir des précisions?

En ce qui concerne les remarques relatives aux pays les moins avancés et les obstacles à la croissance du secteur privé, la membre note, en page 19, un relevé des problèmes qui, selon le rapport, doivent être pris en compte par la Coopération au développement. Doit-on en déduire que cela n'a pas été le cas par le passé, et que ces problèmes restent présents aujourd'hui? Et ce, alors que presque la moitié de nos pays partenaires font partie des pays les moins avancés? L'Évaluatrice peut-elle expliquer les manquements actuels à cet égard? La recommandation mentionne le besoin éventuel de créer un Fonds de développement des entreprises et du commerce. L'Évaluatrice spéciale peut-elle fournir davantage d'explications à cet égard et préciser en quoi ce Fonds pourrait résoudre le problème?

La membre demande également si l'Évaluatrice spéciale a été associée à l'éventuelle adaptation de la loi relative à la coopération au développement?

Enfin, le suivi des évaluations réalisées et des recommandations formulées revêt au moins tout autant d'importance que l'évaluation. Tout un chapitre y est en effet consacré dans le présent rapport ainsi qu'une série de recommandations afin d'améliorer le suivi des recommandations à l'avenir grâce à un mécanisme de suivi. Ce qui frappe la membre est que ces recommandations pointent surtout un manque de coopération entre le Service de l'Évaluation spéciale (SES) et la DGD et l'absence d'un calendrier ainsi que d'une communication et d'un accès aisés à l'information permettant au SES de travailler correctement. Or, la membre ne trouve aucune proposition concrète dans les recommandations pour s'attaquer à ces problèmes. L'Évaluatrice spéciale est-elle en mesure d'apporter des précisions à cet égard au sein de cette commission?

Één van de punten die in het vorige rapport stond, was het belang van exit-strategie. Dit is een probleem dat ook in dit verslag wordt aangestipt. Gezien een goede exitstrategie zo belangrijk is voor een duurzame positieve impact, is dit een belangrijk probleem. Kan de Bijzondere Evaluator meer duiding geven bij hoe de opvolging van dit punt sinds het vorige verslag is verlopen?

De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen) zou een concreet voorbeeld willen krijgen van een in een kwetsbaar land uitgevoerd project dat deel uitmaakt van een Europees ontwikkelingssamenwerkingsprogramma en waarbij alle spelers van de ontwikkelingssamenwerking (BIO, ENABEL enzovoort) erin slagen samen te werken. De Bijzondere Evaluator heeft Peru vermeld, maar dat voorbeeld is niet relevant omdat Peru niet langer als een kwetsbaar land wordt beschouwd. Voorts valt het lid het aandeel op van BIO in het totale steunbedrag voor de private sector, want BIO beheert meer dan de helft (61 %) van het budget, terwijl de organisatie duidelijk een winstgevend doel nastreeft.

Wat de vermindering van de ODA betreft, plaatst het lid vraagtekens bij de manier waarop de beschikbare middelen voor de Democratische Republiek Congo en voor Burundi worden aangewend, want België heeft om politieke redenen toch de rechtstreekse samenwerking met die landen opgeschort. Hoe kunnen de budgetten tijdens het lopende begrotingsjaar opnieuw worden toegewezen teneinde te waarborgen dat de uitgaven kunnen worden gedaan en dat die uitgaven de bevolking ter plaatse ten goede komen?

B. Antwoorden van de Bijzondere Evaluator van de Belgische ontwikkelingssamenwerking

Mevrouw Cécilia De Decker, Bijzondere Evaluator van de Belgische ontwikkelingssamenwerking, verstrekt de volgende verduidelijkingen.

1. Onderdeel 1: meer evaluatiecapaciteit in het Noorden en het Zuiden

Wat het onderscheid tussen de screening van de ngo's en de certificering betreft, geeft de Bijzondere Evaluator aan dat met de screening wordt beoogd om meerdere voorwaarden in verband met de organisatie van de ngo's na te gaan, zodat die kunnen worden geaccrediteerd en gebruik kunnen blijven maken van DGD-financiering. Bij de screening is het aspect "opvolging/evaluatie" niet het voornaamste element, maar veeleer een bijkomend criterium.

L'importance d'une stratégie de sortie constituait l'un des points qui figuraient dans le rapport précédent. Il s'agit d'un problème qui est également souligné dans le présent rapport. Il est de taille dès lors qu'une bonne stratégie de sortie est très importante pour un impact positif durable. L'Évaluatrice spéciale peut-elle donner plus de précisions quant aux modalités selon lesquelles le suivi de ce point s'est déroulé depuis le rapport précédent?

M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen) souhaite obtenir un exemple concret d'un projet mis en œuvre dans un pays fragile qui s'intègre dans un programme de coopération européen et où tous les acteurs de la coopération (BIO, ENABEL, ...) arrivent à travailler ensemble. L'exemple du Pérou cité par l'Évaluatrice spéciale n'est pas pertinent car le Pérou n'est plus considéré comme un pays fragile. Il est également frappé par le poids de BIO dans le montant total de l'appui au secteur privé puisqu'il gère plus de la moitié du budget (61 %) alors que BIO a clairement un objectif de rentabilité.

En ce qui concerne la diminution de l'APD, le membre s'interroge quant à la manière d'utiliser les fonds disponibles pour la République Démocratique du Congo et le Burundi alors que la Belgique a suspendu, pour des raisons politiques, la coopération directe avec ces deux pays. Comment réallouer les budgets dans l'année budgétaire en cours afin de garantir que les dépenses puissent s'effectuer et servir aux populations locales?

B. Réponses de l'Évaluatrice spéciale de la coopération belge au développement

Mme Cécilia De Decker, Évaluatrice spéciale de la coopération belge au développement, apporte les précisions suivantes.

1. Volet 1: renforcer les capacités en évaluation au Nord et au Sud

En ce qui concerne la distinction entre l'exercice de screening des ONG et la certification, l'Évaluatrice spéciale indique que le screening vise à vérifier l'existence de plusieurs conditions d'organisation dans le chef des ONG afin d'être accréditées et continuer à bénéficier de financements DGD. Dans le screening, l'aspect "suivi/évaluation" n'est pas l'élément principal mais constitue plutôt un sous-critère.

In de bij de certificering nagestreefde benadering wordt de kwaliteit van de opvolgings- en evaluatiesystemen bij de ngo's beoordeeld. Ter zake zijn 8 van de 88 in aanmerking komende ngo's al door de DBE gecertificeerd. Daartoe kunnen vier teams van evaluatoren worden ingezet.

Wat de certificering van ENABEL betreft, herinnert de Bijzondere Evaluator eraan dat ENABEL heel actief met de certificering bezig is geweest en over beproefde procedures beschikt. Een aspect dat werd benadrukt en dat verbetering vergt, is dat er meer transparantie moet komen aangaande de bekendmaking van de evaluaties en van de resultaten die uit de vernoemde evaluaties worden opgemaakt. Thans voert ENABEL de inspecties uit die halverwege en op het einde van het project plaatsgrijpen.

Bij ENABEL zal de uitvoering van het verbeterplan binnen de raad van bestuur worden opgevolgd. In januari 2018 heeft de raad van bestuur zich al een eerste keer over de resultaten van die certificering gebogen. Einde 2018 of begin 2019 zal een tweede bestuursvergadering plaatsgrijpen om ter zake de balans op te maken.

2. Onderdeel 2: met betrekking tot welke inclusieve en duurzame groei moet de hulp worden geëvalueerd?

Wat het aandeel van BIO in het totale bedrag van de steun aan de private sector betreft, benadrukt de Bijzondere Evaluator dat de hulp in de vorm van leningen aan BIO wordt toegekend, terwijl het bij de andere spelers om giften gaat. De Bijzondere Evaluator herinnert eraan dat de voornaamste cijfers in het jaarverslag louter de uitgaven betreffen, en niet de terugbetalingen. Zij geeft voorts aan dat BIO projecten in Peru heeft gefinancierd, maar ook in Rwanda (het project *Rwandan Mountain Tea*) en in Tanzania (verbetering van de landbouwproductiviteit).

Wat de verdeling per bedrijfstak van de steun aan de private sector betreft, bevestigt de Bijzondere Evaluator dat de bedrijfstak van de banken en de financiële dienstverlening de voornaamste begunstigde van de steun via BIO is (26 % van de middelen). Het betreft investeringen in projecten via banken. De Bijzondere Evaluator erkent dat die werkwijze echter moeilijkheden op het vlak van traceerbaarheid – en dus ook op het vlak van evaluatie – met zich brengt. De DBE heeft ook meer moeilijkheden ondervonden om toegang te krijgen tot gegevens betreffende BIO. Dat blijft dus een uitdaging voor de toekomst. Aangezien BIO dit jaar aan een certificeringsronde wordt onderworpen, zal bij die gelegenheid grondiger worden bekeken hoe de resultaten moeten worden geëvalueerd.

L'approche voulue par la certification porte sur l'appréciation de la qualité des systèmes de suivi-évaluation des ONG. A cet égard, sur les 88 ONG éligibles, 8 ont déjà été certifiées par le SES. A cette fin, 4 équipes d'assesseurs sont mobilisables.

En ce qui concerne la certification d'ENABEL, l'Évaluatrice spéciale rappelle qu'ENABEL a été très active dans l'exercice de certification et dispose de procédures rodées. Les aspects qui ont été soulignés et qui doivent être améliorés sont une transparence accrue dans la publication des évaluations et des résultats qui sont tirés des dites évaluations. Aujourd'hui, ENABEL entreprend des revues à mi-parcours et en fin de projet.

Pour ENABEL, le suivi de la mise en œuvre du plan d'amélioration se fera au sein du conseil d'administration. Un premier conseil d'administration s'est déjà penché en janvier 2018 sur les résultats de cette certification. Un second conseil d'administration est prévu en fin d'année 2018 ou en début d'année 2019 pour faire le point sur cette question.

2. Volet 2: évaluer l'aide pour quelle croissance inclusive et durable?

En ce qui concerne le poids de BIO dans le montant total de l'appui au secteur privé, l'Évaluatrice spéciale souligne que l'aide est octroyée sous forme de prêts à BIO alors qu'il s'agit de dons pour les autres acteurs. L'Évaluatrice spéciale rappelle que les chiffres clés présentés dans le rapport annuel ne font état que des déboursements et non des remboursements. Elle précise également que BIO a financé des projets au Pérou mais aussi au Rwanda (projet *Rwandan Mountain Tea*) et en Tanzanie (amélioration de la productivité de l'agriculture).

En ce qui concerne la répartition sectorielle de l'appui au secteur privé, l'Évaluatrice spéciale confirme que le secteur de la banque et des services financiers est le plus grand bénéficiaire de l'appui via BIO (26 % des fonds). Il s'agit d'investissements dans des projets par le truchement de banques. L'Évaluatrice spéciale reconnaît que ce mécanisme pose toutefois des difficultés en termes de traçabilité et donc d'évaluation. Le SES a également eu plus de difficultés à accéder à des données pour BIO. Cela reste donc un enjeu pour l'avenir. Dans la mesure où BIO doit passer cette année l'exercice de certification, ce sera l'occasion d'approfondir la manière dont les résultats doivent être évalués.

Wat de geografische spreiding van de steun aan de private sector en de kwetsbare context van de MOL betreft, heeft in drie landen een diepgaander onderzoek plaatsgevonden. De spreekster herinnert eraan dat Peru kan worden aangemerkt als een land met gemiddelde inkomens; doordat dit land werd uitgekozen, kan de DBE bepaalde opmerkingen formuleren, want het gaat voor de Belgische gouvernementele ontwikkelings-samenwerking om een “exit-land”. De DBE had ook het voornemen om zich op kwetsbare landen, zoals de Democratische Republiek Congo, te richten. Ter zake tonen de verzamelde gegevens aan dat er een aanzienlijk budget bestaat voor de steun aan de private sector, maar dat dit budget hoofdzakelijk wordt toegewezen aan opleidingssteun. Er wordt dus vastgesteld dat er minder wordt opgetreden in de MOL.

Ook Tanzania en Rwanda werden uitgekozen, want er bestaan kwetsbare aspecten in die landen. Er werd vastgesteld dat bepaalde projecten tot steun aan coöperatieven kunnen functioneren, maar vooral dat België in de internationale instanties die inzake steun aan de private sector de donoren coördineren, weinig tot niet vertegenwoordigd is. De zichtbaarheid en het gewicht van ons land zijn klein. Daardoor onderneemt de Belgische ontwikkelingssamenwerking weinig actie ten bate van het ondernemingsklimaat. Niettemin bestaat er een voorbeeld in Oost-Afrika, namelijk de *TradeMark East Africa* (TMEA); dat is een initiatief dat beoogt om via handel de welvaart van die regio te ontwikkelen. De Belgische ontwikkelingssamenwerking financiert dat project samen met andere donoren.

Wat de arbeidskwaliteit betreft, herinnert de Bijzondere Evaluator eraan dat in de ontwikkelingslanden 80 % tot 90 % van de banen deel uitmaken van de informele sector. Aangezien ook de acties voornamelijk in de informele sector plaatsgrijpen, zijn de banen eveneens informeel. Ook de omvang van de banencreatie is moeilijk in te schatten, omdat bijvoorbeeld landbouwers die tot het project *Rwandan Mountain Tea* zijn toegetreden, voorheen soms andere gewassen teelden. Die vraag blijft onbeantwoord. Men kan niet spreken over netto-tewerkstelling.

Wat de aandacht voor de demografische vraagstukken betreft, geeft de Bijzondere Evaluator aan dat deze dimensie systematisch in aanmerking wordt genomen bij de contextualisering van een onderzoek van een land. Dat aspect is met name belangrijk bij de evaluatie van gezondheidsgerelateerde projecten.

Met betrekking tot het migratieaspect merkt de Bijzondere Evaluator op dat dit thema nog niet is opgenomen in de programmering voor 2019, maar dat het wel zal worden verwerkt in de programmering voor 2020.

En ce qui concerne la répartition géographique de l'appui au secteur privé et le contexte fragile des PMA, il y a eu un examen plus approfondi dans 3 pays. L'oratrice rappelle que le choix du Pérou, pays que l'on peut qualifier de pays à revenus moyens, permet au SES de formuler certaines observations car ce pays est un pays “exit” de la coopération gouvernementale belge. L'intention du SES était également de cibler des pays fragiles comme la RDC. Dans ce cas, les données recueillies démontrent qu'il existe un budget important pour l'appui au secteur privé mais que ce budget est essentiellement alloué à un appui à la formation. Dans les PMA, on constate donc un nombre moins élevé d'interventions.

La Tanzanie et le Rwanda ont également été retenus car il existe dans ces pays des éléments de fragilité. On y a constaté que certains projets de type “appui à des coopératives” pouvaient fonctionner mais surtout que la Belgique était peu ou pas représentée dans les instances internationales de coordination des donateurs sur la thématique “appui au secteur privé”. La visibilité et le poids de la Belgique est faible. Par conséquent, la coopération belge intervient peu sur des éléments qui visent à favoriser le climat des affaires. Il existe néanmoins un exemple dans la région d'Afrique de l'Est: le *TradeMark East Africa* (TMEA) est une initiative qui vise à développer la prospérité en Afrique de l'Est par le truchement du commerce. La coopération belge finance ce projet avec d'autres donateurs.

En ce qui concerne la qualité de l'emploi, elle rappelle que dans les pays en développement 80 à 90 % des emplois ressortent du secteur informel. Dans la mesure où les interventions se situent également essentiellement dans le secteur informel, les emplois sont également informels. La création d'emplois est également difficile à cerner puisque des agriculteurs qui ont rejoint le projet *Rwandan Mountain Tea* par exemple avaient parfois également d'autres cultures auparavant. La question reste ouverte. On ne peut pas parler d'emplois nets.

Sur la prise en compte des questions démographiques, l'Évaluatrice spéciale indique que cette dimension est systématiquement intégrée dans la contextualisation d'une étude relative à un pays. Cet aspect est notamment important lorsque l'évaluation porte sur des projets qui touchent à la santé.

En ce qui concerne la dimension de la migration, l'Évaluatrice spéciale indique que c'est un thème qui n'est pas encore pris en compte dans la programmation 2019 mais qui le sera en 2020. En effet, la Belgique est

België is immers actief in bepaalde Europese fondsen die zich daarmee bezighouden. De DBE zal derhalve de door de Europese Unie uitgevoerde evaluaties van deze fondsen op de voet volgen.

Inzake de betrokkenheid van de DBE bij het opstellen van het voortgangsrapport van de handelsverdragen geeft de Bijzondere Evaluator aan dat het mandaat van de DBE louter is toegespitst op de evaluatie van de steun, en dus op de interventies die worden gefinancierd door de officiële ontwikkelingshulp. Dat houdt in dat zij niet meewerkt aan het opstellen van het voortgangsrapport van de minister van Buitenlandse Zaken. Andere buitenlandse evaluatiediensten beschikken over een ruimer mandaat.

De Bijzondere Evaluator wijst erop dat er nauwelijks nauwkeurige informatie beschikbaar is over de resultaten die inzake genderkwesties worden geboekt. Dat is een werkpunt. De DBE stelt vast dat algemeen theoretisch rekening werd gehouden met de genderkwestie, zonder dat daarom steeds geweten is op welk vlak en hoe dat is gebeurd.

De vraag rijst of het in lage-inkomenslanden relevant is werk te maken van projecten ter ondersteuning van de private sector. De Bijzondere Evaluator herinnert eraan dat op 26 juni 2018 een restitutie is geprogrammeerd. Zij geeft aan dat de sociale economie een positief gegeven kan zijn wanneer de gesteunde coöperatieven zorgvuldig worden geselecteerd. In de kwetsbare landen kunnen weliswaar enkele projecten worden opgestart die vruchten zullen afwerpen, maar het is veeleer in de middeninkomenslanden dat de private sector kan wegen op het vlak van milieu, behoorlijk werk of gender. Niettemin moet rekening worden gehouden met de politieke keuze om met kwetsbare landen samen te werken.

Het is belangrijk op te merken dat België zich nauwelijks bemoeit met het ondernemingsklimaat. Voorts moet men zich in dat verband afvragen in welke mate België op dat vlak in de kijker loopt in vergelijking met andere grotere geldschieters. Met betrekking tot de kwetsbare landen blijkt uit de in de evaluaties geformuleerde aanbevelingen dat er nood is aan ondersteuning van de bouw van infrastructuur (die vaak is vernield door conflicten), waardoor ook de lokale werkrachten aan het werk kunnen worden gezet.

Met betrekking tot het gebrek aan coördinatie van de actoren op het vlak van ontwikkelingssamenwerking meent de Bijzondere Evaluator dat de oorzaak daarvan moet worden gezocht in de aanpak van de Belgische ontwikkelingssamenwerking, die de actoren van de ontwikkelingssamenwerking autonoom laat werken.

présente dans certains fonds européens actifs dans ces matières. Le SES va donc suivre de façon étroite les évaluations relatives à ces fonds menées par l'Union européenne.

En ce qui concerne l'implication du SES dans la rédaction du rapport de progrès des traités commerciaux, l'Évaluatrice spéciale souligne que le mandat du SES est uniquement centré sur l'évaluation de l'aide et donc sur les interventions financées par l'aide publique au développement. Elle ne collabore donc pas au rapport de progrès du ministre des Affaires étrangères. À l'étranger, d'autres services d'évaluation ont un mandat plus large.

En ce qui concerne la prise en compte du genre, l'Évaluatrice spéciale confirme qu'il existe peu d'informations précises quant aux résultats obtenus en matière de genre. Il y a là un travail à mener. Le SES constate que de manière générale la question du genre a été prise en compte de manière théorique sans que l'on sache toujours en quoi et comment la dimension du genre a été prise en compte.

Quant à la pertinence de travailler sur des projets d'appui au secteur privé dans des pays à revenus faibles, l'Évaluatrice spéciale rappelle qu'une restitution est programmée le 26 juin 2018. Elle indique que l'économie sociale peut être positive si on sélectionne avec attention les coopératives que l'on appuie. Il est certes possible d'initier quelques projets dans des États fragiles qui amèneront des résultats mais c'est plus dans des pays à revenus moyens qu'il y a des opportunités pour le secteur privé d'influer sur des éléments d'environnement, de travail décent ou de genre. Ceci étant, il convient de tenir compte du choix politique de coopérer avec des États fragiles.

Il importe de relever que la Belgique intervient peu sur le climat des affaires étant entendu qu'il convient aussi de s'interroger quant à la visibilité de la Belgique dans ce domaine par rapport à d'autres donateurs plus importants. Dans les États fragiles, il ressort des recommandations des évaluations qu'il convient d'appuyer la création d'infrastructures (souvent détruites par des conflits) et qui permet de mobiliser de la main-d'œuvre locale.

En ce qui concerne le manque de coordination des acteurs de la coopération, l'Évaluatrice spéciale estime qu'elle est liée à l'approche de la coopération belge qui octroie de l'autonomie aux acteurs de la coopération. C'est un point positif car cela procure une certaine flexibilité d'intervention auxdits acteurs. Toutefois, cette

Hoewel dat een goede zaak is – de betrokken actoren beschikken daardoor over een zekere interventieflexibiliteit –, kan deze interventiediversiteit binnen hetzelfde domein het bereiken van de nagestreefde strategische doelen bemoeilijken. De Bijzondere Evaluator acht het voor bepaalde programma's volkomen doenbaar ervoor te zorgen dat de actoren over hun werkwijze overleggen voordat het programma wordt uitgedacht, op voorwaarde dat zulks binnen één thema gebeurt (het is immers moeilijk de werkwijze te coördineren van actoren van wie de ene actief is op het vlak van landbouw, terwijl een andere er bijvoorbeeld naar streeft de rechters meer armslag te geven).

De Bijzondere Evaluator verduidelijkt dat van de vijftien onderzochte interventies er geen enkel project problematisch is gebleken. Alle zijn ze relevant, ook al werd aan sommige projecten op een kleinere schaal uitvoering gegeven. Daar staat tegenover dat geen enkel project als uitmuntend kan worden aangemerkt. De spreekster beklemtoont dat de keuze en de aard van de coöperatieve waarmee men aan de slag gaat, een sterke invloed heeft op de resultaten; sommige coöperatieven voldoen immers beter dan andere aan de voorwaarden ervoor te zorgen dat het project duurzaam is.

3. Onderdeel 3: gezamenlijke programmering, een gemeenschappelijk standpunt van de Europese Unie?

Men loopt niet bepaald warm voor gezamenlijke evaluaties. In dat verband merkt de Bijzondere Evaluator op dat de interventies van de verschillende Staten, ondanks deze gezamenlijke programmering van de Europese Unie, worden uitgevoerd in verschillende domeinen, waardoor ze altijd onderling verschillen. Voorts is een gezamenlijke evaluatie doorgaans een loodzware en moeilijke oefening, omdat ze elementen moet bevatten die elke geldschieter individueel interesseren. Niettemin blijft de DBE samen met de Europese Commissie betrokken bij evaluaties, maar dan wel op meer gerichte wijze of inzake onderwerpen waarbij meerdere lidstaten belang hebben.

4. Onderdeel 4: hoe worden de evaluaties van de DBE opgevolgd?

De Bijzondere Evaluator bevestigt dat het in de bedoeling ligt van het Strategisch Comité van de DGD om de evaluaties halfjaarlijks op te volgen. De resultaten van die evaluaties worden bekendgemaakt via de begeleidingscomités en de restitutievergaderingen van deze evaluaties. De opvolging van de aanbevelingen van de DGD blijft echter een uitdaging.

diversité d'intervention dans un même domaine peut complexifier l'atteinte des objectifs stratégiques recherchés. L'Évaluatrice spéciale estime que, pour certains programmes, il serait tout à fait faisable d'organiser en amont de la conception du programme des approches multi-acteurs à la condition qu'elles soient focalisées sur un thème (il semble en effet difficile de coordonner des acteurs dont l'un travaille dans le domaine de l'agriculture et l'autre dans le renforcement des capacités des juges par exemple).

L'Évaluatrice spéciale précise que dans les 15 interventions qui ont été examinées, aucun projet n'a été identifié comme étant problématique. Ils ont tous une pertinence même si certains projets ont été mis en œuvre à une plus petite échelle. Inversement, aucun projet ne peut être qualifié d'emblématique. L'oratrice souligne que le choix et le type de coopérative avec laquelle on travaille exerce une forte influence sur les résultats; certaines coopératives réunissant plus que d'autres les conditions nécessaires pour assurer la durabilité du projet.

3. Volet 3: la programmation conjointe, une position commune de l'Union européenne?

En ce qui concerne le manque d'enthousiasme pour les évaluations conjointes, l'Évaluatrice spéciale indique que les interventions des différents États, malgré cette programmation conjointe de l'Union européenne, s'effectuent dans des domaines différents et restent donc distinctes. Par ailleurs, une évaluation conjointe est généralement un exercice très lourd et difficile car chaque bailleur doit pouvoir retrouver les éléments qui l'intéresse dans l'évaluation. Néanmoins, le SES continue de s'impliquer dans des évaluations avec la Commission européenne mais d'une manière plus ciblée ou sur des thèmes qui intéressent plusieurs États membres.

4. Volet 4: quel suivi de nos évaluations

L'Évaluatrice spéciale confirme que la volonté du Comité stratégique de la DGD est de faire un suivi des évaluations tous les 6 mois. Les résultats de ces évaluations sont partagés par le biais des comités d'accompagnement et des séances de restitution desdites évaluations. Toutefois, le suivi des recommandations par la DGD reste un enjeu.

Met betrekking tot de duurzaamheid van de gouvernementele samenwerking bevestigt de Bijzondere Evaluator dat de beheersovereenkomst het mogelijk maakt een overeenkomst geheel of gedeeltelijk bij te sturen, op te schorten of stop te zetten op grond van de politieke toestand in het partnerland of om redenen van veiligheid die verband houden met de toestand aldaar, dan wel om reden van onvoldoende *ownership* of wanbeheer. Dat is meer bepaald in de DRC en in Burundi gebeurd.

De impact van de ENABEL-hervorming op de duurzaamheid van de activiteiten ervan wordt op gemengde gevoelens onthaald. De Bijzondere Evaluator geeft aan dat die beoordeling berust op een eenvoudige vaststelling: het woord “resultaten” komt een vijftigtal keren voor in de beheersovereenkomst, terwijl die slechts één of twee keer het woord “duurzaamheid” bevat. Woorden zijn echter belangrijk. Hoewel de hervorming meer soepelheid beoogt te bewerkstelligen ter verbetering van de omstandigheden om resultaten te boeken, is een en ander minder voorspelbaar voor het partnerland, aangezien de samenwerking na vier of vijf jaar kan worden stopgezet. De bepalingen zijn dus flexibeler, maar dat betekent niet noodzakelijk dat ze leiden tot meer duurzaamheid. De DBE formuleert derhalve voorbehoud inzake de inaanmerkingneming van de duurzaamheid, vooral in het kader van de politieke keuze alleen te interveniëren in lage-inkomenslanden of in kwetsbare landen: net in die landen is het immers moeilijker om duurzame resultaten te boeken. Dit onderwerp kan worden meegenomen in de toekomstige evaluaties.

Wat de exitstrategieën per land betreft, geeft de Bijzondere Evaluator aan dat in bepaalde landen (Peru, Vietnam) initiatieven zijn genomen om de talrijke jaren ontwikkelingssamenwerking ten nutte te maken; in het algemeen werd echter geen daadwerkelijke strategie met het oog op een gestructureerde exit uitgewerkt.

Wat tot slot de opname van meer op de ongelijkheidsbestrijding gerichte indicatoren betreft, herinnert de Bijzondere Evaluator eraan dat inzake het behalen van resultaten op het vlak van gezondheid en armoedevermindering in de Millenniumdoelstellingen het accent werd gelegd op absolute cijfers, veeleer dan op ongelijkheidsvermindering. In absolute cijfers is de armoede inderdaad verminderd, maar de ongelijkheden zijn niet noodzakelijk afgenomen. Ten gevolge daarvan werd in de SDG's dat aspect meer beklemtoond. Met betrekking tot het in rekening brengen van de indicatoren blijft dat een uitdaging; daarom grijpt onder meer binnen het DAC een denkoefening plaats, teneinde de meest geschikte indicatoren voor het meten van die ongelijkheden, alsook de wijze om ze bij de evaluaties in rekening te brengen, vast te leggen.

En ce qui concerne la durabilité de la coopération gouvernementale, l'Évaluatrice spéciale confirme que le contrat de gestion permet d'adapter, de suspendre ou d'arrêter partiellement ou entièrement une convention pour des motifs d'ordre politique ou de sécurité du pays partenaire, ou pour des raisons d'appropriation insuffisante ou de mauvaise gouvernance. Cela a été mis en œuvre notamment en RDC et au Burundi.

L'appréciation est mitigée quant à l'impact de la réforme ENABEL sur la durabilité de ses actions. L'Évaluatrice spéciale indique que cette appréciation repose sur un constat simple dès lors que le terme “résultats” apparaît une cinquantaine de fois dans le contrat de gestion alors que le terme “durabilité” n'apparaît que deux ou trois fois. Or, les termes ont leur importance. Si la réforme a pour objectif une plus grande flexibilité afin d'assurer de meilleures conditions pour atteindre des résultats, elle engendre moins de prévisibilité dans le chef du pays partenaire vu le risque d'un arrêt de la coopération après 4 ou 5 ans. Les dispositions sont donc plus flexibles mais pas nécessairement plus porteuses de durabilité. Le SES émet donc des réserves sur la prise en compte de la durabilité surtout dans le cadre du choix politique de n'intervenir que dans des pays à faible revenus ou des États fragiles où il est justement plus difficile d'atteindre des résultats durables. Ceci peut constituer un thème pour les futures évaluations.

En ce qui concerne les stratégies de sortie par pays, l'Évaluatrice spéciale précise que des initiatives ont été prises dans certains pays (Pérou, Vietnam) pour valoriser les nombreuses années de coopération mais qu'en général il n'y a pas de réelle stratégie de sortie structurée qui a été développée.

Enfin, en ce qui concerne l'intégration des indicateurs qui portent davantage sur la lutte contre les inégalités, l'Évaluatrice spéciale rappelle que les Objectifs du millénaire (OMD) avaient mis l'accent sur des chiffres absolus pour l'atteinte de résultats en matière de santé ou de réduction de la pauvreté et moins sur la réduction des inégalités. Il y a eu effectivement une réduction de la pauvreté en chiffres absolus mais pas forcément une réduction des inégalités. Ensuite de quoi, les SDG's ont plus mis l'accent sur ce point. Cela reste un enjeu pour la prise en compte des indicateurs; raison pour laquelle une réflexion est menée notamment au CAD pour définir les indicateurs les plus appropriés pour mesurer ces inégalités et la manière de les prendre en compte dans les évaluations.

Wat de impact van de acties op de bevolking betreft, herinnert de Bijzondere Evaluator eraan dat sterk wordt aanbevolen om meer te focussen op de resultaten voor de bevolking dan op het resultaat op het niveau van de partner. Laatstgenoemde blijft belangrijk, maar mag de gesteunde bevolkingsgroepen niet afschermen. Tussen de ngo en de partner moet een dialoog kunnen plaatsvinden aangaande de wijze waarop hij rekening houdt met de impact op de bevolking.

5. **Onderdeel 5: Ons programma en zijn vooruitgang**

Wat de evaluatie van de integratie van het Belgisch Fonds voor Voedselzekerheid in de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking betreft, bevestigt de Bijzondere Evaluator dat de DBE niet enkel de projecten van dat Fonds zal beoordelen, maar ook de wijze waarop het Fonds in de voormelde FOD is geïntegreerd. Die evaluatie is gepland voor 2018.

Daarnaast geeft de Bijzondere Evaluator aan dat de DBE zich actief tracht op te treden in de universiteiten die cursussen organiseren over de evaluatie van het ontwikkelingsbeleid. Zo werkt ze samen met verscheidene universiteiten in de twee landsgedeelten. De kennisverspreiding verloopt via de publicatie van elk evaluatieverslag op de website en via restitutie-seminaries.

Voorts geeft de spreker aan dat de DBE geraadpleegd werd over een artikel van het voorontwerp van wet betreffende de Belgische ontwikkelingssamenwerking, dat betrekking heeft op de evaluatie. De vaststellingen van de DBE kunnen stof leveren voor de reflectie over andere artikelen van het voorontwerp van wet, maar de DBE werd over die artikelen niet geraadpleegd.

Aangaande de kortetermijneffecten van de begrotingsmechanismen op de planning (die in wezen de lange termijn beoogt) en die vaak snelle uitgaven impliceren, erkent de Bijzondere Evaluator dat deze vaststelling ook naar voren komt in de evaluaties van de DBE. Dit vraagstuk kan misschien bij een volgende evaluatie worden uitgediept.

De rapporteur,

Fatma PEHLIVAN

De voorzitter,

Dirk VAN der MAELEN

Quant aux effets des interventions pour les populations, l'Évaluatrice spéciale rappelle qu'une recommandation essentielle consiste à mettre l'accent sur les résultats pour la population plutôt que de mettre l'accent sur le résultat au niveau du partenaire. Ce dernier reste important mais il ne doit pas devenir un "écran" par rapport aux populations bénéficiaires. Il faut qu'il puisse y avoir un dialogue entre l'ONG et le partenaire sur la manière dont il prend en compte les effets sur la population.

5. **Volet 5: notre programme et son avancement**

En ce qui concerne l'évaluation de l'intégration du fonds belge de sécurité alimentaire au SPF Affaires étrangères, l'Évaluatrice spéciale confirme que le SES évaluera non seulement les projets dudit fonds mais également la manière dont ce fonds est intégré dans le SPF Affaires étrangères. Cette évaluation est programmée en 2018.

D'autre part, l'Évaluatrice spéciale précise que le SES essaie d'intervenir activement dans les universités qui prodiguent des cours dédiés à l'évaluation des politiques de développement. Elle collabore ainsi avec plusieurs universités tant au Nord qu'au Sud du pays. La diffusion des connaissances se traduit par la publication de chaque rapport d'évaluation sur le site internet et par des séances de restitution.

L'oratrice précise encore que le SES a été consulté sur un article de l'avant-projet de loi relatif à la politique belge de développement qui portait sur la question de l'évaluation. Même si les constats du SES pourraient alimenter la réflexion sur d'autres articles de l'avant-projet de loi, le SES n'a pas été consulté sur ces articles.

Sur la question des effets à court-terme des mécanismes budgétaires sur la programmation (par essence de long terme) et qui impliquent souvent des dépenses rapides, l'Évaluatrice spéciale reconnaît que ce constat apparaît également dans les évaluations du SES. Cette question pourrait être approfondie lors d'une prochaine évaluation.

Le rapporteur,

Fatma PEHLIVAN

Le président,

Dirk VAN der MAELEN