

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 maart 2018

**GEDACHTEWISSELING**

**Met de heer Jan Smets, gouverneur van de Nationale Bank van België over de studie van de Nationale Bank van België met betrekking tot de budgettaire en macro-economische aspecten van de hervorming van de vennootschapsbelasting in België**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEREN **Benoît PIEDBOEUF** EN **Roel DESEYN**

**INHOUD**

Blz.

|                                                                                      |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------|----|
| I. Inleidende uiteenzetting van de gouverneur van de Nationale Bank van België ..... | 3  |
| II. Vragen van de leden .....                                                        | 3  |
| III. Antwoorden van de vertegenwoordigers van de Nationale Bank van België .....     | 16 |

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

30 mars 2018

**ÉCHANGES DE VUES**

**avec M. Jan Smets, gouverneur de la Banque nationale de Belgique, sur l'étude de la Banque nationale de Belgique relative aux aspects budgétaires et macroéconomiques de la réforme de l'impôt des sociétés en Belgique**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DU BUDGET  
PAR  
MM. **Benoît PIEDBOEUF** ET **Roel DESEYN**

**SOMMAIRE**

Pages

|                                                                             |    |
|-----------------------------------------------------------------------------|----|
| I. Exposé introductif du gouverneur de la Banque nationale de Belgique..... | 3  |
| II. Questions des membres .....                                             | 3  |
| III. Réponses des représentants de la Banque nationale de Belgique.....     | 16 |

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

|             |                                                                      |
|-------------|----------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | Peter Dedecker, Johan Klaps, Robert Van de Velde, Wim Van der Donckt |
| PS          | Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden, Ahmed Laaouej                  |
| MR          | Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau                 |
| CD&V        | Roel Deseyn, Eric Van Rompuy                                         |
| Open Vld    | Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen                                    |
| sp.a        | Peter Vanvelthoven                                                   |
| Ecolo-Groen | Georges Gilkinet                                                     |
| cdH         | Benoît Dispa                                                         |

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

|                                                                  |
|------------------------------------------------------------------|
| Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever |
| Emir Kir, Eric Massin, Laurette Onkelinx, Sébastien Pirlot       |
| Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry   |
| Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem              |
| Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter                  |
| Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen                             |
| Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet                                  |
| Michel de Lamotte, Catherine Fonck                               |

**C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:**

|              |                  |
|--------------|------------------|
| VB           | Barbara Pas      |
| PTB-GOI!     | Marco Van Hees   |
| DéFI         | Olivier Maingain |
| Vuye&Wouters | Veerle Wouters   |

|              |   |                                                                         |
|--------------|---|-------------------------------------------------------------------------|
| N-VA         | : | Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| PS           | : | Parti Socialiste                                                        |
| MR           | : | Mouvement Réformateur                                                   |
| CD&V         | : | Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| Open Vld     | : | Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| sp.a         | : | socialistische partij anders                                            |
| Ecolo-Groen  | : | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| cdH          | : | centre démocrate Humaniste                                              |
| VB           | : | Vlaams Belang                                                           |
| PTB-GOI!     | : | Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture                       |
| DéFI         | : | Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| PP           | : | Parti Populaire                                                         |
| Vuye&Wouters | : | Vuye&Wouters                                                            |

| Afkortingen bij de nummering van de publicaties:                                                                                                | Abréviations dans la numérotation des publications:                                                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                       | DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif                                          |
| QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                        | QRVA: Questions et Réponses écrites                                                                                                                         |
| CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                               | CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral                                                                                                           |
| CRABV: Beknopt Verslag                                                                                                                          | CRABV: Compte Rendu Analytique                                                                                                                              |
| CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) | CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN: Plenum                                                                                                                                    | PLEN: Séance plénière                                                                                                                                       |
| COM: Commissievergadering                                                                                                                       | COM: Réunion de commission                                                                                                                                  |
| MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                                | MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                        |

| Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers                                                                   | Publications officielles éditées par la Chambre des représentants                                                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Bestellingen:<br>Natieplein 2<br>1008 Brussel<br>Tel.: 02/ 549 81 60<br>Fax: 02/549 82 74<br>www.dekamer.be<br>e-mail: publicaties@dekamer.be | Commandes:<br>Place de la Nation 2<br>1008 Bruxelles<br>Tél.: 02/ 549 81 60<br>Fax: 02/549 82 74<br>www.lachambre.be<br>courriel: publications@lachambre.be |
| De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier                                                                        | Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC                                                                                    |

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze hoorzitting gehouden tijdens haar vergadering van 12 december 2017.

## I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER JAN SMETS, GOUVERNEUR VAN DE NATIONALE BANK VAN BELGIË

*De heer Jan Smets, gouverneur van de Nationale Bank van België*, licht de krachtlijnen toe van het onderzoek dat de Nationale Bank van België (NBB) heeft uitgevoerd naar de budgettaire en de macro-economische aspecten van de hervorming van de vennootschapsbelasting in België<sup>1</sup>.

## II. — VRAGEN VAN DE LEDEN

*De heer Ahmed Laaouej (PS)* stelt vast dat de inhoud van het wetsontwerp betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie gaandeweg is geëvolueerd. Werd de Nationale Bank van België (NBB) in kennis gesteld van deze nieuwe elementen? Zijn die elementen van dien aard dat zij de NBB ertoe kunnen aanzetten haar algemeen oordeel te wijzigen? Mocht de NBB geen weet hebben van die elementen, dan zal er volgens het lid een verschil zijn tussen de documenten waarop de NBB zich heeft gebaseerd om haar advies te formuleren en het wetsontwerp dat in de Kamer van volksvertegenwoordigers zal worden ingediend.

Met betrekking tot de internationale vergelijking inzake de ontvangsten uit de vennootschapsbelasting (in percentage van het bbp) geeft de NBB aan dat die ontvangsten in België vrij hoog zijn in vergelijking met die van de meeste andere EU-landen. Het lid merkt evenwel op dat bij die vergelijking geen rekening lijkt te worden gehouden met de verscheidenheid van de diverse vennootschapsbelastingstelsels binnen de Europese Unie. In Duitsland bijvoorbeeld zorgt de fiscale transparantie ervoor dat veel vennootschappen niet onderworpen zijn aan de vennootschapsbelasting, maar wel aan de personenbelasting. In dergelijke gevallen moet zulks uitdrukkelijk worden aangegeven. Als dat niet gebeurt, moeten de conclusies uit de voormelde vergelijking fors worden genuanceerd<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Rapport van de Nationale Bank van België, Budgettaire en macro-economische aspecten van de hervorming van de vennootschapsbelasting in België, beschikbaar op <https://www.nbb.be/doc/ts/publications/other/ds1711552nl.pdf>.

<sup>2</sup> Rapport van de Nationale Bank van België, Budgettaire en macro-economische aspecten van de hervorming van de vennootschapsbelasting in België, grafiek 4, blz. 9.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a organisé cette audition au cours de sa réunion du 12 décembre 2017.

## I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. JAN SMETS, GOUVERNEUR DE LA BANQUE NATIONALE DE BELGIQUE

*M. Jan Smets, gouverneur de la Banque nationale de Belgique*, expose les grandes lignes de l'étude réalisée par la Banque nationale de Belgique (BNB) et relative aux aspects budgétaires et macroéconomiques de la réforme de l'impôt des sociétés en Belgique<sup>1</sup>.

## II. — QUESTIONS DES MEMBRES

*M. Ahmed Laaouej (PS)* constate que le projet de loi relatif à la relance économique et le renforcement de la cohésion sociale a évolué avec le temps quant à son contenu. La Banque nationale de Belgique (BNB) a-t-elle été informée de ces nouveaux éléments et ceux-ci sont-ils de nature à modifier l'appréciation générale de la BNB? À défaut, le membre considère qu'il existera une différence entre les documents qui auront servi à la BNB pour formuler son avis et le projet de loi qui sera déposé à la Chambre des représentants.

En ce qui concerne la comparaison internationale relative aux recettes tirées de l'impôt des sociétés (en pourcentages du PIB), la BNB indique que les recettes provenant de l'impôt des sociétés sont relativement élevées en Belgique par rapport à la plupart des autres pays de l'Union européenne. Le membre relève toutefois que cette comparaison ne semble pas tenir compte de la disparité des différents régimes d'impôts des sociétés au sein de l'Union européenne. En Allemagne, il existe par exemple un système de transparence fiscale qui fait qu'une partie importante des sociétés n'est pas assujettie à l'impôt des sociétés mais à l'impôt des personnes physiques. Si tel est le cas, il conviendrait de le mentionner expressément. Si ce n'est pas le cas, il conviendrait alors de nuancer fortement les conclusions que l'on peut tirer de ladite comparaison.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Rapport de la Banque nationale de Belgique, Aspects budgétaires et macroéconomiques de la réforme de l'impôt des sociétés en Belgique, disponible sur [www.nbb.be/doc/ts/publications/other/ds1711552fr.pdf](http://www.nbb.be/doc/ts/publications/other/ds1711552fr.pdf).

<sup>2</sup> Rapport de la Banque nationale de Belgique, Aspects budgétaires et macroéconomiques de la réforme de l'impôt des sociétés en Belgique, graphique 4, p.9.

De fiscale consolidatie wordt uitgevoerd op basis van de gegevens die worden aangeleverd door de FOD Financiën. Hoewel de NBB die gegevens lijkt te valideren, is het belangrijk na te gaan op welke gronden de FOD Financiën zich heeft gebaseerd om de budgettaire kostprijs van de fiscale consolidatie op kruissnelheid (500 miljoen euro) te bepalen. In dat verband vraagt de spreker zich af of de NBB de perimeter kent van de buitenlandse vennootschappen welke de fiscale consolidatie toepassen, om de omvang te kunnen inschatten van de verliezen die zullen worden aangerekend op de winst van de Belgische binnenlandse vennootschappen. Hanteert de NBB met andere woorden een geaggregeerde aanpak inzake de Europese consolidatieperimeter om de mogelijke omvang te kunnen bepalen van de verliezen die kunnen worden aangerekend op de potentiële winst van de binnenlandse vennootschappen? Als dat niet het geval is, dan kan volgens het lid de negatieve budgettaire impact van de fiscale consolidatie niet worden geraamd.

Voorts neemt het lid akte van de bevestiging van de NBB niet te beschikken over een eigen simulatiemodel dat haar in staat stelt de budgettaire impact van de hervorming van de vennootschapsbelasting te ramen. Daarvoor heeft de NBB zich moeten baseren op het microsimulatiemodel van de FOD Financiën. Aangezien dat model statisch is, kan evenwel geen rekening worden gehouden met de eigenheid van de grondslag van de vennootschapsbelasting, die net dynamisch en conjunctuurgerelateerd is. De vraag rijst of de maatregelsgewijze analyse van de NBB het niet mogelijk maakte opnieuw te werken met een macro-economische benadering waarbij rekening wordt gehouden met het feit dat de grondslag van de vennootschapsbelasting kan worden afgestemd op de internationale economische conjunctuur en op de wijzigende gedragingen van de economische operatoren. Mocht dat niet het geval zijn, dan vraagt de spreker zich af of de NBB, in het licht van de vaststelling dat er geen dynamisch simulatiemodel voorhanden is, niet tot de conclusie had moeten komen dat de budgettaire impact van de hervorming van de vennootschapsbelasting niet kan worden geëvalueerd.

Het lid wijst erop dat de NBB er bij de debatten over de *taxshift* zelf op heeft gewezen dat de terugverdienefecten van die hervorming niet inbegrepen waren in de kostprijs van die belastingverschuiving ten belope van 6 miljard euro.

In dezelfde zin vraagt de heer Laaouej zich af of geen veiligheidsmarge zou moeten worden gehanteerd bij de evaluatie van de wijzigende gedragingen van de economische actoren en van de zeer conjunctuurgebonden aard van de grondslag van de vennootschapsbelasting. Het lid dringt er bij de regering dus op aan te voorzien

En ce qui concerne la consolidation fiscale, elle est effectuée sur la base des données du SPF Finances. La BNB semble les valider mais il importe d'identifier les bases sur lesquelles le SPF Finances se fonde pour fixer à 500 millions d'euros (en vitesse de croisière) le coût budgétaire de la consolidation fiscale. A cet égard, la BNB connaît-elle le périmètre des sociétés étrangères concernées par la consolidation fiscale afin de pouvoir juger du niveau de perte qui serait imputé sur le bénéfice des sociétés résidentes belges? En d'autres termes, la BNB dispose-t-elle d'une approche agrégée dans le cadre du périmètre de consolidation au niveau européen qui lui permet d'identifier le volume potentiel de pertes imputables sur les bénéfices potentiels des sociétés résidentes? En l'absence de cette donnée, le membre considère qu'il n'est pas possible d'estimer l'impact budgétaire négatif de la consolidation fiscale.

Par ailleurs, le membre prend acte que la BNB confirme qu'elle ne dispose pas d'un modèle de simulation propre permettant de juger de l'impact budgétaire de la réforme des sociétés et qu'elle a dû se baser sur le modèle de microsimulation du SPF Finances. Or, dans la mesure où ce modèle est statique, il ne permet pas de prendre en compte la particularité de l'assiette de l'impôt des sociétés qui est justement dynamique et conjoncturelle. Est-ce que l'analyse, mesure par mesure, opérée par la BNB ne permettrait-elle pas de réintroduire une approche macroéconomique tenant compte de l'élasticité de l'assiette de l'impôt des sociétés à la conjoncture économique internationale et aux changements de comportements des opérateurs économiques? Sinon, la BNB ne doit-elle pas devant le constat de l'absence d'un modèle de simulation dynamique conclure à l'impossibilité d'évaluer l'impact budgétaire de la réforme de l'impôt des sociétés?

Le membre rappelle qu'au moment des discussions relatives au *tax shift*, la BNB elle-même avait indiqué que le coût de ce glissement fiscal de l'ordre de 6 milliards d'euros n'incluait pas les effets retours de ladite réforme.

Dans le même ordre d'idées, n'y a-t-il pas lieu d'identifier une marge de prudence dans l'évaluation des changements de comportement des agents économiques et de la caractéristique très conjoncturelle de l'assiette de l'impôt des sociétés? Le membre recommande donc au gouvernement d'intégrer une

in een budgettaire veiligheidsmarge die de gevolgen van die macro-economische parameters kan opvangen.

Aangaande de omzetting van de ATAD-richtlijn (*Anti Tax Avoidance Directive*) wil het lid weten of de NBB zich kan vinden in de bewering van sommigen dat fiscale consolidatie de gunstige uitwerking van de ATAD-richtlijn en van de BEPS-maatregelen wel eens ongedaan zou kunnen maken.

Wat de macro-economische en de budgettaire effecten van de aftrek voor risicokapitaal betreft, herinnert het lid eraan dat de NBB in 2005 het fiscaal voordeel had geëvalueerd per activiteitensector en op grond van de omvang van de ondernemingen. Heeft de NBB deze oefening overgedaan in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting? Zo niet, kan de NBB dat alsnog doen? Aangezien deze hervorming budgettair neutraal moet zijn, kan aldus op grond van de omvang van de ondernemingen (zko's, kmo's, multinationale ondernemingen) worden nagegaan welke activiteitensectoren hun voordeel zullen doen met deze hervorming en welke sectoren er nadeel zullen door ondervinden.

Tot slot wenst de spreker meer duidelijkheid in verband met de volgende elementen:

— nogmaals, wie zijn de “winnaars” en de “verliezers” van de hervorming inzake notionele intrestaftrek?

— net zoals de OESO en het IMF, lijkt de NBB aan te geven dat een voorkeursbehandeling voor de kmo's ook kan leiden tot mogelijk ongewenste effecten. Wat is daar precies van aan?

— de studie van de NBB verwijst herhaaldelijk naar de budgettaire impact van de stimulerende en compenserende maatregelen op “kruissnelheid”. Hoe moet dat begrip worden geïnterpreteerd? Aangezien de heffingsgrondslag van de vennootschapsbelasting bijzonder gevoelig is voor de economische conjunctuur, rijst de vraag hoe de NBB dat begrip opvat, vooral omdat er geen specifiek simulatiemodel is? Wordt het begrip “kruissnelheid” overigens op dezelfde wijze voor de compenserende als voor de stimulerende maatregelen opgevat? Zo ja, moet dan het begrip “kruissnelheid” niet volgens die maatregelen worden gedefinieerd? De spreker heeft in deze context een vermoeden dat elke methodologische *shortcut* afbreuk doet aan de kwaliteit van het algemene beeld;

— in verband met de kosten als gevolg van de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing die nu ook gelden voor onderzoekers met een bachelordiploma, vindt de NBB de raming van de studiedienst van de

marge de prudence budgétaire liée à ces paramètres macroéconomiques.

En ce qui concerne la transposition de la directive ATAD (*Anti Tax Avoidance Directive*), le membre demande si la BNB partage l'avis de ceux qui considèrent que la consolidation fiscale pourrait être de nature à neutraliser les effets positifs de la directive ATAD et des mesures BEPS.

En ce qui concerne les effets macroéconomiques et budgétaires de la déduction pour capital à risques, le membre rappelle que la BNB avait en 2005 évalué le gain fiscal par secteur d'activités et en fonction de la taille des entreprises. Le même exercice a-t-il été mené pour la réforme de l'impôt des sociétés? S'il n'a pas été effectué, la BNB peut-elle le faire afin d'identifier les secteurs d'activités qui, en fonction de la taille des entreprises (TPE, PME, multinationales), bénéficieront de ladite réforme et ceux qui au contraire devront en supporter la charge dès lors que la réforme est budgétairement neutre?

Enfin, le membre souhaite obtenir des précisions sur les éléments suivants:

— à nouveau, quels sont les “gagnants” et “perdants” de la réforme du système de déduction des intérêts notionnels?

— la BNB semble indiquer, à l'instar de l'OCDE et du FMI, que le traitement préférentiel des PME peut également engendrer des effets indésirables potentiels. Qu'en est-il?

— le rapport de la BNB fait à maintes reprises état de l'impact budgétaire des mesures incitatives et compensatoires en “vitesse de croisière”. Comment faut-il interpréter cette notion? Dans la mesure où l'assiette de l'impôt des sociétés est particulièrement sensible à la conjoncture économique, comment la BNB appréhende cette notion, particulièrement en l'absence d'un modèle de simulation qui lui est propre? Par ailleurs, cette notion de “vitesse de croisière” s'apprécie-t-elle de la même manière pour les mesures compensatoires que pour les mesures incitatives? Si tel est le cas, ne faut-il pas au contraire de définir cette notion de “vitesse de croisière” en fonction desdites mesures? Le membre subodore à cet égard que tout raccourci méthodologique nuirait à la qualité du tableau d'ensemble;

— en ce qui concerne le coût de l'élargissement aux bacheliers de la dispense de versement du précompte professionnel pour les chercheurs, la BNB considère que l'estimation du service d'études du SPF Finances

FOD Financiën realistisch. De spreker wenst echter meer details over de gegevens die aan die raming ten grondslag hebben gelegen en op grond waarvan de NBB beweert dat die raming realistisch is;

— wat de omzetting van de ATAD-richtlijn betreft, raamt de studiedienst van de FOD Financiën de algemene weerslag van die omzetting op 1,2 miljard euro op kruissnelheid. Het wetsontwerp van de regering werd ondertussen echter bijgestuurd, wat van invloed kan zijn op die raming. Overigens is de gebruikte methode een getrapte methode: een raming van een budgettaire impact op Europees vlak waarvan men de ondergrens neemt en waarop men een coëfficiënt toepast die het aandeel van het Belgisch bbp in het bbp van de Europese Unie vertegenwoordigt. Vindt de NBB die methodologie redelijk? Volgens de spreker geeft het resultaat van die methode ongetwijfeld een idee van de grootteorde, maar kan dat resultaat niet worden beschouwd als een betrouwbaar budgettair gegeven, omdat het moet dienen om de impact op de Rijksbegroting op meerjarenbasis te evalueren;

— de spreker vindt het moeilijk thans het monetaire beleid van de Europese Centrale Bank voor de komende drie jaar te voorspellen. Maar bijna 40 % van de hervorming van de vennootschapsbelasting zal worden gefinancierd door de afschaffing van de huidige notionele intrestaffrek en is afhankelijk van de evolutie van de rentetarieven. Wat als de evolutie van de rentetarieven niet of niet langer overeenstemt met de verwachte OLO-tarieven? Moet de NBB daar niet uitgaan van een onzekere factor die in een meerjarenperspectief een groot gevaar voor de overheidsfinanciën inhoudt? De spreker vindt dat men ter zake een onderscheid moet maken tussen enerzijds het ramen van de OLO-tarieven en anderzijds het uitbrengen van een oordeel over de hervorming van een belangrijk deel van de belastingontvangsten. Zou dat risico de regering er niet moeten toe brengen een buffer aan te leggen? De NBB lijkt de regering niet tot omzichtigheid op te roepen. Waarom?

— met betrekking tot de maatregelen die vallen onder de ATAD-richtlijn, die erop gericht is de uitholling van de belastbare grondslagen tegen te gaan, stelt de NBB: “Verder wordt verwacht dat de toepassing van de ATAD-richtlijn een aanzienlijke toename van de ontvangsten met zich zal brengen. De ter zake gehanteerde ramingen zijn in overeenstemming met de ramingen van de EC over de potentiële bijkomende ontvangsten in de Europese Unie indien er geen winstverschuivingen meer zouden zijn, wat vereist dat de ATAD-richtlijn rigoreus wordt omgezet in de fiscale wetgeving van alle lidstaten van de EU”. Kan de NBB op basis van de ontvangen informatie evenwel beweren dat de regering de genoemde richtlijn volledig en nauwgezet zal omzetten?

est réaliste. Le membre souhaite néanmoins obtenir plus de détails quant aux données sous-jacentes qui ont servi à ladite estimation et qui permettent à la BNB d'affirmer que cette estimation est réaliste;

— en ce qui concerne la transposition de la directive ATAD, le service d'étude du SPF Finances estime l'incidence globale de cette transposition à 1,2 milliard d'euros en vitesse de croisière. Or, le projet du gouvernement a entretemps évolué, ce qui peut influencer cette estimation. Par ailleurs, la méthode utilisée est une méthode désagrégée: estimation d'un impact budgétaire au niveau européen dont on prend la limite inférieure et auquel on applique un coefficient représentant la part du PIB belge dans le PIB de l'Union européenne. La BNB considère-t-elle cette méthodologie comme raisonnable? Pour le membre, le résultat de cette méthode constitue sans doute un ordre de grandeur mais qui ne peut être considéré comme une donnée budgétaire fiable dès lors qu'elle doit servir à évaluer un impact sur le budget de l'État sur une base pluriannuelle;

— le membre estime qu'il est aujourd'hui difficile de prédire la politique monétaire de la Banque centrale européenne pour les 3 prochaines années. Or, près de 40 % de la réforme de l'impôt des sociétés sera financée par la suppression du régime actuel de déduction des intérêts notionnels et dépend de l'évolution des taux d'intérêts. Quid si l'évolution des taux d'intérêts ne correspond pas ou plus aux prévisions des taux OLO? La BNB ne devrait-elle pas considérer qu'il y a là un aléa qui fait peser un risque important sur les finances publiques dans une perspective pluriannuelle. Le membre considère sur ce point qu'il convient d'opérer une distinction entre le fait d'estimer des taux OLO d'une part et de porter un jugement sur la réforme d'un pan considérable des recettes fiscales d'autre part. Ce risque ne devrait-il pas contraindre le gouvernement à prévoir une réserve? La BNB ne semble pas appeler le gouvernement à la prudence. Pour quelles raisons?

— en ce qui concerne les mesures visées par les directives ATAD qui visent à lutter contre l'érosion des bases imposables, la BNB énonce que “(..) il y a fort à croire que l'application de la directive ATAD génèrera une augmentation considérable des recettes. Les estimations utilisées en la matière sont conformes à celles de la CE concernant les recettes additionnelles potentielles qui seraient perçues dans l'Union européenne s'il n'y avait plus de transferts de bénéfices, ce qui exige que la directive ATAD soit transposée rigoureusement dans le droit fiscal de tous les États membres de l'UE”. Or, sur la base des informations reçues, la BNB est-elle en mesure d'affirmer que le gouvernement transposera de manière complète et rigoureuse ladite directive?

— kan de NBB toelichting geven over de compenserende maatregel in verband met de “korf” ter beperking van de overdracht van de DBI, de aftrek voor innovatie-inkomsten en de aftrek voor risicokapitaal die voor een bepaald jaar in aanmerking kunnen worden genomen?

*De heer Peter Vanvelthoven (sp.a)* laat er geen twijfel over bestaan dat zijn fractie een hervorming van de vennootschapsbelasting belangrijk vindt, maar deze hervorming moet in de eerste plaats budgetneutraal zijn zoals de regering ook beweert. De spreker heeft hieromtrent weinig vertrouwen aangezien dezelfde bewering ook werd geuit ten aanzien van de hervorming van de personenbelasting. Deze hervorming bleek achteraf, luidens onder andere de Europese Commissie, niet budgetneutraal. Omwille van die reden werd er reikhalzend uitgekeken naar het rapport van de Nationale Bank van België (NBB).

De spreker merkt op dat de gouverneur aan de commissie heeft gezegd dat de NBB het budgetneutrale aspect van de hervorming niet heeft kunnen nagaan. De meerderheidspartijen grijpen desalniettemin dit rapport aan om de voorliggende hervorming het voordeel van de twijfel te geven wat de budgetneutraliteit betreft. De spreker vraagt zich af of de gouverneur akkoord gaat met dit uitgangspunt?

Het Rekenhof heeft zich ook over deze hervorming gebogen en één van haar bedenkingen was dat de berekeningen van de regering en de FOD Financiën gebaseerd zijn op verouderde gegevens. Het Rekenhof meent dat de berekening opnieuw moet gedaan worden met cijfergegevens van het aanslagjaar 2016. Is de gouverneur het hierover eens met het Rekenhof? De spreker vraagt eveneens duidelijkheid over de teksten die zowel de commissie als de Nationale Bank hebben ontvangen aangaande de hervorming. Gaat het hier wel over dezelfde teksten?

Wat de notionele intrestaftrek betreft, heeft de gouverneur, en dit is een voorzichtige schatting, aangeven dat het referentietarief van de notionele intrestaftrek, eenmaal op kruissnelheid, 2 % zal bedragen. Bovendien zouden het rendement licht overschat en het referentietarief licht onderschat zijn. Wat is volgens de gouverneur een meer correcte inschatting? Vindt de gouverneur dat de regering, in het kader van de budgetneutraliteit, met deze opmerking rekening moet houden? Een hoger referentietarief heeft wel degelijk een impact op de budgetneutraliteit. Dringt een herberekening ter zake zich niet op en dit in het vooruitzicht van een verdere bespreking in het parlement?

— la BNB peut-elle expliciter la mesure compensatoire relative à la “corbeille” limitant le report des RDT, de la déduction pour revenus d’innovation, des pertes professionnelles et de la déduction pour capital à risque pouvant être prises en compte pour une année déterminée?

*M. Peter Vanvelthoven (sp.a)* ne laisse planer aucun doute sur le fait que son groupe accorde de l’importance à une réforme de l’impôt des sociétés, mais cette réforme doit en premier lieu être neutre sur le plan budgétaire, comme le gouvernement l’affirme. L’intervenant n’y croit guère dès lors que le gouvernement avait affirmé la même chose lors de la réforme de l’impôt des personnes physiques. Laquelle réforme s’est avérée par la suite, notamment selon la Commission européenne, budgétairement non neutre. C’est pourquoi le rapport de la Banque nationale de Belgique (BNB) était attendu avec impatience.

L’intervenant note que le gouverneur a déclaré à la commission que la BNB n’a pas été en mesure de vérifier la neutralité budgétaire de la réforme. Néanmoins, les partis de la majorité utilisent ce rapport pour donner à la présente réforme le bénéfice du doute en matière de neutralité budgétaire. Le membre se demande si le gouverneur est d’accord avec ce postulat.

La Cour des comptes s’est également penchée sur cette réforme et une de ses objections était que les calculs du gouvernement et du SPF Finances sont basés sur des données obsolètes. La Cour des comptes estime que le calcul devrait être refait avec les chiffres de l’année d’imposition 2016. Le gouverneur est-il d’accord avec la Cour des comptes à ce sujet? Le membre réclame également des éclaircissements sur les textes reçus tant par la Commission que par la Banque nationale au sujet de la réforme. S’agit-il bien des mêmes textes?

En ce qui concerne la déduction des intérêts notionnels, le gouverneur, faisant preuve de prudence dans son estimation, a indiqué que le taux de référence de la déduction des intérêts notionnels, une fois en vitesse de croisière, sera de 2 %. En outre, le rendement aurait été légèrement surestimé et le taux de référence légèrement sous-estimé. Quelle serait, selon le gouverneur, une évaluation plus correcte? Le gouverneur pense-t-il que le gouvernement devrait tenir compte de cette observation dans le contexte de la neutralité budgétaire? Un taux de référence plus élevé a un impact sur la neutralité budgétaire. Un nouveau calcul à cet égard n’est-il pas nécessaire dans l’optique de la poursuite des discussions au Parlement?

In dit verband merkt de spreker eveneens op dat de mogelijkheid bestaat dat de volledige belastbare basis van de financieringsvennootschappen verdwijnt. Hij vermoedt dat deze financieringsvennootschappen vandaag wel belasting betalen. Als deze belastbare basis verdwijnt, dan betekent dat ook dat de belastingen die ze vandaag betalen ook verdwijnen. Heeft de gouverneur zicht op het bedrag aan belastingen dat dreigt te verdampen? Is daar in de berekeningen van de regering rekening mee gehouden?

Wat de "ontwijkingsrichtlijn" (ATAD-richtlijn) betreft, rekent de regering op 1,2 miljard euro voor de omzetting van de anti-ontwijkingsrichtlijn. De gouverneur heeft daar een opmerkelijke voorwaarde aan gekoppeld, met name dat de ATAD-richtlijn rigoreus moet omgezet worden in de fiscale wetgeving van alle lidstaten van de Europese Unie (EU). Met andere woorden, de raming van de regering is maar realistisch als er geen ontwijking meer is binnen de EU. Heeft de gouverneur ook nagegaan of de Belgische regering die richtlijn rigoreus omzet? De spreker vindt alvast van niet. De algemene misbruikbepaling uit de richtlijn zit niet in het ontwerp van de hervorming van de vennootschapsbelasting. Bovendien kiest de regering met betrekking tot de implementatie van de CFC-regels voor de *light*versie.

Wat de beperking van de interestaftrek betreft, kiest de regering voor de uitsluiting van de bestaande leningen en voor die opties uit de richtlijn die de impact van de maatregel zo miniem mogelijk moet maken. De beperking van deze interestaftrek moet op kruissnelheid 459 miljoen euro opbrengen. Het is echter eigenaardig dat de minister in zijn motivatie voor het uitstel van de omzetting van de antimisbruikrichtlijn zelf heeft aangegeven dat inzake de anti-misbruikregel er in België reeds gelijkaardige, adequate regelgeving bestaat. Indien dit klopt, dan zou er geen extra budgettaire impact kunnen zijn, en dit in weerwil van het voornemen van deze regering om 459 miljoen euro aan extra inkomsten in te schrijven ter financiering van de hervorming van de vennootschapsbelasting. Kan de gouverneur deze redenering onderschrijven of niet?

De gouverneur merkt in het rapport op, dat de maatregelen om "vervennootschappelijking" tegen te gaan, onvoldoende zijn. Heeft de NBB een berekening van de negatieve impact hiervan op de personenbelasting gemaakt? Met name van het feit dat men inderdaad zijn persoonlijke activiteit onderbrengt in een vennootschap.

Tot slot haalt de spreker de DBI-aftrek aan. Deze aftrek is onbeperkt overdraagbaar in de tijd. De regering rekent hier op een kost van 115 miljoen euro op

Dans ce contexte, l'intervenant fait également remarquer qu'il est possible que l'ensemble de la base imposable des sociétés de financement disparaisse. Il suppose que ces sociétés de financement paient aujourd'hui des impôts. Si cette base imposable disparaît, cela signifie que les impôts qu'elles paient aujourd'hui disparaîtront aussi. Le gouverneur a-t-il une idée du montant des impôts qui risque de s'évaporer? En a-t-on tenu compte dans les calculs du gouvernement?

En ce qui concerne la directive relative à la lutte contre les pratiques d'évasion fiscale, (la directive ATAD), le gouvernement table sur 1,2 milliard d'euros pour la transposition de la directive anti-évasion fiscale. Le gouverneur y a associé une condition singulière, à savoir que la directive ATAD doit être rigoureusement transposée dans la législation fiscale de tous les États membres de l'Union européenne (UE). En d'autres termes, les estimations du gouvernement ne sont réalistes que s'il n'y a plus d'évasion fiscale au sein de l'UE. Le gouverneur a-t-il également vérifié si le gouvernement belge transpose rigoureusement cette directive? L'intervenant ne le pense pas. La mesure générale anti-abus contenue dans la directive ne figure pas dans le projet de réforme de l'impôt des sociétés. En outre, le gouvernement opte pour la version allégée en ce qui concerne la mise en œuvre des règles "CFC".

En ce qui concerne la limitation de la déduction des intérêts, le gouvernement choisit d'exclure les prêts existants et opte pour les options de la directive qui doivent rendre l'impact de la mesure aussi minime que possible. La limitation de cette déduction des intérêts devrait rapporter 459 millions d'euros en vitesse de croisière. Toutefois, il est curieux que le ministre, dans sa motivation à reporter la transposition de la directive anti-abus, ait lui-même indiqué qu'il existe déjà en Belgique des réglementations similaires et adéquates sur la règle anti-abus. Si tel est le cas, il ne pourra y avoir d'impact budgétaire supplémentaire, malgré l'intention du gouvernement d'inscrire 459 millions d'euros de recettes supplémentaires pour financer la réforme de l'impôt des sociétés. Le gouverneur peut-il souscrire ou non à ce raisonnement?

Le gouverneur note dans le rapport que les mesures prises pour lutter contre la "sociétisation" sont insuffisantes. La BNB en a-t-elle calculé l'impact négatif sur l'impôt des personnes physiques? En particulier du fait que l'on loge effectivement son activité personnelle dans une société.

Enfin, le membre évoque la déduction des RDT. Cette déduction est transférable sans limite dans le temps. Le gouvernement table sur un coût de 115 millions d'euros

kruissnelheid maar gaat er daarbij van uit dat slechts 25 % van de DBI-af trek in rekening wordt gebracht. Is het niet correcter om dit bedrag te verviervoudigen tot 460 miljoen euro daar deze af trek toch onbeperkt overdraagbaar is in de tijd?

*De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) is er in de eerste plaats over verbaasd dat de gouverneur van de NBB aangeeft dat de daadwerkelijke aanslagvoet in België 28,3 % is, waarmee België binnen de Europese Unie het land is met het vierde hoogste nominale tarief. Hoe werd die aanslagvoet berekend?*

Evenals de heer Laaouej heeft het lid vragen bij de internationale vergelijking inzake de ontvangsten uit de vennootschapsbelasting (uitgedrukt in percentage van het bbp). Hij is van mening dat de vergelijking zou moeten worden uitgebreid tot het aandeel van de winsten van de ondernemingen in het bbp, aangezien de belastingstelsels in de EU-lidstaten sterk van elkaar verschillen.

Voorts acht het lid dat de vermindering van de fiscale niches vrij beperkt is. Aangaande de vrijstelling van de meerwaarden op effecten merkt het lid op dat de vennootschappen doorgaans niet worden belast op hun winsten die zij realiseren op de doorverkoop van aandelen of obligaties.

Voor de definitief belaste inkomsten (DBI) werd dat stelsel zelfs uitgebreid, aangezien de aftrekbaarheid wordt opgetrokken van 95 % tot 100 %. Is de NBB van mening dat die maatregel uit budgettair oogpunt echt noodzakelijk was?

Tevens wijst het lid erop dat de definitief belaste inkomsten in sommige gevallen worden omgevormd tot definitief niet-belaste inkomsten. Het DBI-stelsel maakt het immers mogelijk dat een vennootschap niet wordt belast op de dividenden die worden doorgestort vanuit een dochteronderneming, ook indien die laatste geen of heel weinig belastingen heeft betaald. Volgens het lid moet die aftrekregeling, die neerkomt op een nogal lakse toepassing van de zogeheten “moeder-dochterrichtlijn” (dubbele belasting voorkomen bij de uitkering van een dividend van een dochteronderneming aan de moeder-vennootschap), restrictiever worden.

Aangaande de regeling inzake notionele intrestaffrek is de kritiek van de NBB de heer Van Hees niet ontgaan. Vervolgens heeft hij vragen bij het risico dat ontstaat doordat de financiering van de hervorming van de vennootschapsbelasting voor meer dan 40 % afhankelijk wordt gemaakt van de hervorming van de regeling

en vitesse de croisière, mais il prend pour hypothèse que seulement 25 % de la déduction des RDT sera portée en compte. N'est-il pas plus correct de quadrupler ce montant pour le porter à 460 millions d'euros, étant donné que cette déduction est transférable sans limite dans le temps?

*M. Marco Van Hees (PTB-GO!) s'étonne tout d'abord que le gouverneur de la BNB indique que le taux effectif d'imposition en Belgique est de 28,3 %, faisant de la Belgique le 4ème pays ayant un taux nominal le plus important au sein de l'Union européenne. Comment ce taux a-t-il été calculé?*

A l'instar de M. Laaouej, le membre s'étonne également de la comparaison internationale relative aux recettes tirées de l'impôt des sociétés (en pourcentages du PIB). Il estime que la comparaison devrait être étendue à la part des bénéfices des entreprises dans le PIB dès lors que les régimes fiscaux dans les États de l'Union européenne sont très disparates.

En ce qui concerne les niches fiscales, le membre considère que la réduction des niches fiscales est assez limitée. Ainsi, en ce qui concerne l'exonération des plus-values sur titres, le membre note que, de manière générale, les sociétés ne seront pas taxées sur les bénéfices qu'elles réalisent en revendant des actions ou obligations.

Pour les revenus définitivement taxés (RDT), on a même étendu ce régime puisque la déductibilité passe de 95 % à 100 %. La BNB considère-t-elle que cette mesure était nécessaire d'un point de vue budgétaire?

Le membre pointe également le fait que les revenus définitivement taxés se transforment dans certains cas en revenus définitivement non taxés. En effet, le régime des RDT permettent à une société de ne pas être taxée sur les dividendes que lui versent une filiale même si celle-ci n'a pas payé d'impôts ou en a payé très peu. Pour le membre, ce régime de déduction qui constitue une application assez laxiste de la directive européenne dite “mère-filiale” (éviter une double taxation lorsqu'une filiale verse à sa maison-mère un dividende) doit devenir plus restrictif.

En ce qui concerne le régime de déductions des intérêts notionnels, M. Van Hees note les critiques formulées par la BNB. Il s'interroge ensuite sur le danger qui consiste à faire dépendre pour plus de 40 % le financement de la réforme de l'impôt des sociétés de la réforme du régime de la déduction des intérêts notionnels qui

inzake notionele intrestaftrek, wat uit budgettaire oogpunt een moeilijk beheersbare regeling blijft. Overigens begrijpt het lid niet hoe het kan dat de hervorming van de notionele intrestaftrek in 2018 een batige budgettaire impact zou hebben van 500 miljoen euro het eerste jaar, en vervolgens van 2,3 miljard euro zodra de regeling op kruissnelheid komt. De afschaffing van de notionele intrestaftrek zou in 2018 toch slechts een eenmalig impact mogen hebben?

De regering wijst er bovendien op dat de hervorming van de vennootschapsbelasting noodzakelijk is om grote internationale groepen te blijven aantrekken naar België en om opgewassen te zijn tegen de internationale fiscale concurrentie. Volgens de NBB zou het belang van het nominaal tarief in het besluitvormingsproces van de internationale vennootschappen die zich in een land moeten vestigen, worden aangetoond door diverse studies. Welke studies? Hoe zwaar weegt het nominaal tarief door als criterium, in vergelijking met alle andere criteria die een vennootschap ertoe aanzetten zich in een bepaald land te vestigen? Het lid wijst erop dat uit andere studies juist blijkt dat het nominaal tarief van de vennootschapsbelasting een ondergeschikt criterium is ten opzichte van andere criteria, zoals de omvang van de markt of de beschikbaarheid van geschoolde arbeidskrachten.

Het lid vraagt zich ook af welke gevolgen deze hervorming zal hebben voor de kmo's. Zullen zij daar werkelijk voordeel van ondervinden? Het lid stipt bijvoorbeeld aan dat de daling van de nominale aanslagvoet groter is voor de grote vennootschappen dan voor de kmo's. De voorwaarden die worden opgelegd om aanspraak te kunnen maken op het voordeeltarief (afschaffing van de investeringsreserve, verhoging van de bezoldiging van de bedrijfsleider) zijn juist een obstakel voor de kmo's, waardoor zij de voordelen van de hervorming aan hun neus dreigen te zien voorbijgaan. Bij het DBI-stelsel en bij de vele vrijstellingen of subsidies zijn de kmo's uiteindelijk weinig gebaat. Integendeel, de afschaffing van belastingvoordelen die typisch voor de kmo's gelden, zoals de aftrek voor investeringen of de degressiviteit van de afschrijvingen, dreigt het de kmo's nog moeilijker te maken.

Tot slot stelt de regering dat de internationale fiscale concurrentie België in ieder geval ertoe zou verplichten het nominaal tarief van de vennootschapsbelasting te verlagen. Het lid wijst echter op de risico's die een dergelijke logica van belastingconcurrentie inhoudt, omdat de nominale aanslagvoet nooit laag genoeg zal zijn en een nultarief wel eens de volgende doelstelling van de regering zou kunnen worden.

reste un système difficilement maîtrisable en termes budgétaires. Par ailleurs, le membre ne s'explique pas que la réforme des intérêts notionnels engendre en 2018 un impact budgétaire positif de 500 millions d'euros la première année puis de 2,3 milliards d'euros en vitesse de croisière. L'impact de la suppression des intérêts notionnels ne devrait-il pas jouer qu'une seule fois en 2018?

Par ailleurs, le gouvernement affirme que la réforme de l'impôt des sociétés est nécessaire afin de continuer à attirer de grands groupes internationaux en Belgique et d'être armé face à une concurrence fiscale internationale. Selon la BNB, l'importance du taux nominal dans le processus décisionnel des sociétés internationales qui doivent s'implanter dans un pays serait ainsi démontré par plusieurs études. Lesquelles? Où se situe le critère du taux nominal par rapport à l'ensemble des critères qui poussent une société à s'implanter dans un pays donné? Au contraire, le membre rappelle qu'il existe des études qui indiquent que le critère du taux nominal de l'ISOC est secondaire par rapport à d'autres critères comme l'importance du marché ou la disponibilité d'une main-d'œuvre qualifiée.

Le membre s'interroge également quant aux effets de cette réforme sur les PME. Celles-ci vont-elles réellement profiter de la réforme? Le membre pointe par exemple que la baisse du taux nominal d'imposition est plus importante pour les grandes sociétés que pour les PME. Par ailleurs, les conditions imposées (suppression de la réserve d'investissement, augmentation de la rémunération du dirigeant) pour bénéficier du taux réduit constituent au contraire un frein pour les PME qui risquent donc de ne pas profiter de la réforme. Le régime des RDT, la multitude d'exonérations ou de subsides concernent finalement peu les PME. Par contre, la suppression de niches fiscales qui bénéficient typiquement aux PME, comme la déduction pour investissements ou la dégressivité des amortissements, risquent encore de les désavantager.

Enfin, le gouvernement affirme que la concurrence fiscale internationale obligerait de toute façon la Belgique à réduire le taux nominal de l'impôt des sociétés. Mais le membre pointe les risques liés à une telle logique de concurrence fiscale où le taux nominal d'imposition ne sera jamais assez bas et où finalement le taux zéro risque de devenir le prochain objectif du gouvernement.

*De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* geeft aan van meet af aan de redenering van de NBB deels te kunnen volgen, wat de evolutie van de internationale context inzake vennootschapsbelasting betreft. Er rijzen echter twee belangrijke vragen, die gelden voor alle Europese staten:

— met betrekking tot de fiscale harmonisering en de mechanismen inzake de strijd tegen belastingontwijking op Europees niveau, valt niet te ontkennen dat er maatregelen werden genomen om de belastingconcurrentie tussen Europese Staten terug te dringen. Omtrent het vraagstuk van het in België toegepaste nominaal tarief van de vennootschapsbelasting, gelet op de tarieven die in andere Europese landen worden gehanteerd, dient men zich af te vragen welke verlaging moet worden doorgevoerd. Gaat het hierbij niet om een spiraal waar geen einde aan komt?

— het lid geeft aan dat hij zich kan vinden in de regeringsbeslissing om de in België bestaande fiscale niches te beperken, aangezien die ongelijkheid tussen de belastingplichtigen teweegbrengen. De spreker vraagt zich echter bezorgd af of de hervorming van de vennootschapsbelasting daadwerkelijke begrotingsneutraal zal zijn. Naar eigen zeggen kampte de NBB bij de uitvoering van de oefening immers met beperkingen, aangezien de instelling niet beschikt over een eigen macro-economisch model waarmee simulaties zouden kunnen worden gemaakt betreffende de weerslag van de hervorming op de begroting, de wijze waarop de diverse door de hervorming teweeggebrachte maatregelen elkaar beïnvloeden en de gedragsveranderingen vanwege de economische spelers. De NBB heeft zich dus moeten baseren op de ramingen van de studiedienst van de FOD Financiën. Het lid herinnert er echter aan dat volgens het Rekenhof de FOD Financiën momenteel moeite heeft met het opstellen van voorspellingen en met het correct inschatten van de belastingontvangsten, want sinds jaar en dag moet worden vastgesteld dat die inkomsten aanvankelijk hoger worden ingeschat dan de uiteindelijke opbrengst.

Betreffende de inhoud van het NBB-advies heeft de heer Gilkinet de onderstaande opmerkingen!

— Van de instellingen die een advies aangaande de hervorming van de vennootschapsbelasting hebben bezorgd, is de NBB de laatste, maar – tot verwondering van het lid – houdt de NBB geen rekening met de opmerkingen die andere instanties voordien hebben geformuleerd. Zo wordt in het verslag van het Rekenhof<sup>3</sup>, dat nadrukkelijk verwijst naar de vennootschapsbelasting, op tal van problematische aspecten gewezen die

<sup>3</sup> Commentaar en opmerkingen bij de ontwerpen van staatsbegroting voor het begrotingsjaar 2018, DOC 54 2689/003.

*M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* indique d'emblée qu'il peut suivre en partie le raisonnement de la BNB en termes d'évolution du contexte international en matière d'impôt sur les sociétés. Toutefois, deux questions principales se posent à tous les États européens:

— en ce qui concerne l'harmonisation fiscale et les mécanismes de lutte contre l'évasion fiscale au niveau européen, force est de constater que des mesures ont été prises afin de tendre vers moins de compétition fiscale entre États européens. Par contre, sur la question du taux nominal de l'ISOC applicable en Belgique compte tenu des taux applicables dans d'autres pays européens, on doit s'interroger sur le niveau de réduction qu'il convient d'opérer. Ne s'agit-il pas là d'une spirale sans fin?

— le membre indique qu'il peut suivre le gouvernement lorsqu'il décide de réduire les niches fiscales existantes en Belgique car elles créent une inégalité entre les contribuables. Toutefois, le membre s'inquiète de l'effectivité de la neutralité budgétaire de la réforme de l'impôt des sociétés. En effet, la BNB a expliqué les limites de l'exercice qui lui a été demandé puisqu'elle n'est pas en possession d'un modèle macroéconomique propre lui permettant de simuler l'impact budgétaire de la réforme, l'interaction entre les différentes mesures engendrées par ladite réforme et les changements de comportement des opérateurs économiques. La BNB a donc dû se baser sur les estimations du service d'études du SPF Finances. Or, le membre rappelle que la Cour des comptes a pointé la difficulté actuelle du SPF Finances à procéder à des projections et à estimer correctement les recettes fiscales puisque, depuis de nombreuses années, des écarts à la baisse ont été constatés de manière systématique entre les estimations initiales des recettes fiscales et les réalisations finales.

Sur le contenu de l'avis de la BNB, le membre souhaite formuler les remarques suivantes:

— alors que la BNB est la dernière institution à formuler un avis sur la réforme de l'impôt des sociétés, le membre s'étonne qu'elle n'a pas pris en compte les remarques formulées précédemment par d'autres organismes. Ainsi, le rapport de la Cour des comptes<sup>3</sup> qui met l'accent sur la réforme de l'ISOC pointe de nombreuses difficultés liées au fait que le gouvernement s'appuie sur des situations dépassées et des données

<sup>3</sup> Commentaires et observations sur les projets de budget de l'État pour l'année budgétaire 2018, DOC 54 2689/003, .

verband houden met het feit dat de regering de evolutie van de inkomsten inschat op basis van voorbijgestreefde uitgangspunten en verouderde gegevens (de ontvangsten van het aanslagjaar 2015). De NBB vond het blijkbaar niet nodig om recentere gegevens op te zoeken. Vindt de NBB het toereikend dat een dermate omvangrijke hervorming berust op gegevens die al drie jaar oud zijn?

— het baarde ook de Europese Commissie zorgen dat de regering lijkt te hopen dat op kruissnelheid de cijfers zullen kloppen en dat ze intussen een structurele hervorming gedeeltelijk financiert met conjuncturele maatregelen (zoals de versnelde voorafbetalingen), waarvan sommige alleen het eerste jaar een positief effect zullen hebben, maar in de daarop volgende jaren negatief zullen uitdraaien. Stemt een dergelijke financieringswijze de NBB niet ongerust?

— aangezien de Raad van State van oordeel is dat het stelsel inzake de definitief belaste inkomsten en de kwestie in verband met de “korf” strijdig zijn met de Europese “moeder-dochterrichtlijn”, meent het lid dat de verwachte opbrengst van de maatregel (namelijk 500 miljoen euro) te hoog is ingeschat. Met dat bedrag moet echter bijna 10 % van de hervorming van de vennootschapsbelasting worden gefinancierd. Het advies van de NBB vermeldt dat eventuele risico nergens. Hoe zit dat precies?

— aangaande de door de omzetting van de ATAD-richtlijnen gegenereerde inkomsten, heeft het lid, gelet op de eerste teksten, de indruk dat België zal kiezen voor een minimale omzetting, terwijl de door de regering verwachte ontvangsten maximaal zullen zijn. Acht de NBB dergelijke ontvangsten geloofwaardig?

— bijna 40 % van de hervorming van de vennootschapsbelasting zal worden gefinancierd via de afschaffing van het huidige stelsel van notionele intrestaftrek. Het lid is verheugd dat die regeling, die niet gekoppeld is aan de voorwaarde van de creatie en van het behoud van werkgelegenheid, wordt afgeschaft en vervangen door een regeling van incrementele notionele intrestaftrek. Toch is hij verbaasd dat de virtuele kosten van de notionele intrestaftrek zowel in 2020 als op kruissnelheid zullen stijgen. Het lid heeft de indruk dat de reële kosten worden gefinancierd op basis van virtuele winsten; men baseert zich immers op een prognose waarbij de OLO-rente zal stijgen. Wie zegt dat België de kosten van de notionele intrestaftrek automatisch moet laten stijgen bij een stijging van de OLO-rente? In het verleden hebben sommige Europese regeringen die kosten beperkt. De NBB had zich op dat punt kritischer kunnen opstellen, daar dit een impact heeft op het budgettaire neutrale karakter van deze hervorming.

obsolètes (recettes de l'exercice d'imposition 2015) pour évaluer l'évolution des recettes. La BNB ne semble pas avoir jugé nécessaire de rechercher des données plus récentes. La BNB juge-t-elle satisfaisant de baser une réforme d'une telle ampleur sur des données qui ont déjà 3 ans?

— dans le même ordre d'idées, la Commission européenne s'est inquiétée du fait que le gouvernement finançait une réforme structurelle en partie par des mesures conjoncturelles (l'accélération des versements anticipés par exemple) dont certaines n'auront qu'un effet positif la première année mais engendreront un effet négatif les années subséquentes et en espérant qu'en vitesse de croisière les chiffres se rejoindront. La BNB ne s'inquiète-t-elle pas d'un tel type de financement?

— dans la mesure où le Conseil d'État considère que le dispositif des RDT et la problématique de la “corbeille” sont en contradiction avec les règles européennes prévues par la directive “mère-filiale”, le membre estime que le rendement de la mesure d'un montant de 500 millions est surévalué. Or, ce montant représente près de 10 % du financement de la réforme de l'ISOC. L'avis de la BNB ne fait nullement mention de ce risque potentiel. Qu'en est-il?

— en ce qui concerne les revenus engendrés par la transposition des directives ATAD, le membre a le sentiment, au vu des premiers textes, que la transposition qui sera opérée en Belgique sera minimale alors que la recette escomptée par le gouvernement sera, elle, maximale. La BNB considère cette recette comme crédible?

— près de 40 % de la réforme de l'impôt des sociétés sera financée par la suppression du régime actuel de déduction des intérêts notionnels. A cet égard, le membre se réjouit de la suppression de ce régime qui n'était pas conditionné à la création ou au maintien d'emploi et son remplacement par un système de déduction incrémentale des intérêts notionnels. Mais il s'étonne néanmoins de voir le coût virtuel des intérêts notionnels augmenter en 2020 et en vitesse de croisière. Le membre a l'impression que l'on finance des coûts réels par des bénéfices virtuels dès lors qu'ils se basent sur une projection du relèvement des taux OLO. Qui dit que la Belgique doit laisser évoluer mécaniquement le coût des intérêts notionnels en cas d'augmentation des taux OLO. Par le passé, certains gouvernements européens ont limité ce coût. La BNB aurait pu être plus critique sur ce point car il touche à la neutralité budgétaire de la réforme;

— het lid vraagt ook meer duidelijkheid over de fiscale consolidatie die door de NBB werd voorgesteld als een maatregel die onderzoek en ontwikkeling kan bevorderen;

— naar verluidt, zou de regering ook van plan zijn de *fairnesstax* af te schaffen, waardoor ze een ontvangst van zowat 75 miljoen euro zou mislopen. Is de NBB daarvan op de hoogte?

— is de NBB van oordeel dat de in het vooruitzicht gestelde veiligheidsmarge (tussen 108 en 308 miljoen euro per jaar) in verhouding staat tot de kosten van de hervorming (5 miljard euro)? Moet de regering niet worden aangemaand tot het in acht nemen van een grotere veiligheidsmarge?

— kan de NBB aangegeven welke activiteitensectoren, naargelang de omvang van de ondernemingen (zko's, kmo's, multinationals), voordeel zullen hebben bij die hervorming en welke daarentegen de kosten ervan zullen moeten dragen, gezien het feit dat de hervorming budgettair neutraal is?

— het lid pleit ten slotte voor een maatregel van verscherpt toezicht. Indien de budgettaire neutraliteit niet tot uiting komt in de feiten, zal de regering snel moeten ingrijpen om een budgettaire ontsporing te voorkomen. Het is dan ook van belang om bijvoorbeeld nieuwe simulaties te realiseren op basis van de recentste gegevens, teneinde in 2019 of 2020 niet tot de vaststelling te moeten komen dat de hervorming van de vennootschapsbelasting tot een nieuw gat in de begroting heeft geleid. Wat zijn hieromtrent de aanbevelingen van de NBB?

*Mevrouw Griet Smaers (CD&V)* haakt in op één van de doelstellingen van deze hervorming van de vennootschapsbelasting met name de kloof inzake vennootschapsbelasting tussen kmo's en grote ondernemingen verkleinen en meer rechtvaardigheid inbouwen in de vennootschapsbelasting *an sich*.

Vooreerst is er de vermindering van het tarief voor kmo's. Deze vermindering zal geleidelijk ingevoerd worden en is begrensd met maximumplafonds. Boven op deze tariefverlaging zijn er een aantal schrappingen en verminderingen van een aantal aftrekposten maar is er ook een verruiming van de DBI-aftrek naar 100 %. Tot slot zijn er ook heel wat verruiming in innovatie en onderzoek. De spreekster merkt echter op dat vooral grote ondernemingen dreigen te profiteren van deze fiscale opties en vraagt zich af of op het einde van de rit de kmo's er effectief echt wel op vooruit gaan en of de kloof kleiner is geworden. Bovendien vraagt de spreekster zich af welke sectoren meer baat hebben bij deze hervorming dan andere. Klopt het dat deze hervorming

— le membre demande également quelques éclaircissements quant à la consolidation fiscale qui a été présentée par la BNB comme une mesure pouvant favoriser la recherche et développement;

— il semblerait que le gouvernement s'apprête également à supprimer la *fairnesstax* et à se priver ainsi d'une recette de l'ordre de 75 millions d'euros. La BNB en est-elle informée?

— la BNB considère-t-elle que la marge de sécurité envisagée (entre 108 et 308 millions d'euros sur base annuelle) est en proportion avec le coût de la réforme (5 milliards d'euros)? Le gouvernement ne doit-il pas être invité à prendre une marge de sécurité plus importante?

— la BNB peut-elle identifier les secteurs d'activités qui, en fonction de la taille des entreprises (TPE, PME, multinationales), bénéficieront de ladite réforme et ceux qui au contraire devront en supporter la charge dès lors que la réforme est budgétairement neutre?

— enfin, le membre plaide pour une mesure de monitoring rapproché. Si la neutralité budgétaire ne se vérifie pas dans les faits, il faudra, pour éviter un dérapage budgétaire, une réaction rapide du gouvernement. Il importe donc de pouvoir procéder par exemple à de nouvelles simulations sur la base de données les plus récentes afin d'éviter de se rendre compte en 2019 ou 2020 que la réforme de l'ISOC a engendré un nouveau trou dans le budget. Quelles sont les recommandations de la BNB en la matière?

*Mme Griet Smaers (CD&V)* enchaîne sur un des objectifs de cette réforme de l'impôt des sociétés: réduire le fossé entre les PME et les grandes entreprises en termes d'impôt des sociétés et instaurer une plus grande équité en matière d'imposition des sociétés.

Tout d'abord, une réduction du taux est prévue pour les PME. Cette réduction sera introduite progressivement et des plafonds sont fixés pour la limiter. Outre cette réduction de taux, certaines déductions sont diminuées ou supprimées, tandis que la déduction des RDT est portée à 100 %. Enfin, de nombreuses extensions sont prévues en matière de recherche et développement. L'intervenante souligne toutefois que ces mesures fiscales profiteront surtout aux grandes entreprises et elle se demande en fin de compte si elles permettront effectivement aux PME d'en sortir renforcées et si le fossé sera réellement réduit. En outre, l'intervenante se demande quels secteurs profiteront le plus de cette réforme. Est-il vrai que cette réforme est plus axée sur

meer gericht is op wel bepaalde op investeringen gerichte nichebedrijven dan op een globale vermindering van de fiscale lasten van de kmo's?

De gouverneur heeft reeds aangegeven dat er geen terugverdieneffecten in rekening worden gebracht maar de gewone economische groeiprognoses zijn echter wel opgenomen in het analysemodel. Heeft de NBB bij de opmaak van dit advies ook rekening gehouden met de recente groei aan stijgende inkomsten uit de vennootschapsbelasting? Indien niet, heeft dat dan te maken met het opnemen van de economische groei als parameter in de analyse?

*De heer Benoît Dispa (cdH)* wijst erop dat de NBB niet over een betrouwbaar en geschikt econometrisch model beschikt om de macro-economische impact van de hervorming van de vennootschapsbelasting te bestuderen. Bestaat dat model echter bij andere Belgische instanties? Zo niet, zou dan met de academische wereld en/of de privésector geen project moeten worden opgestart om te komen tot de uitbouw van een dergelijk model?

Beschikt de NBB, in het verlengde van wat voorafgaat, en bij gebrek aan dat eigen simulatie- en prognosemodel, op zijn minst toch over de instrumenten om de gevolgen van die hervorming te volgen, alsmede om na te gaan hoeveel de hervorming budgettair kost en bijgevolg welk rendement elke individueel genomen aanmoedigings- of compensatiemaatregel heeft? Zonder een verificatie *ex post* dreigt men in de meest volstrekte onzekerheid te verkeren, temeer omdat de gevolgen van de hervorming voortvloeien uit een zekere progressiviteit in de tijd.

Wat het beginsel van de begrotingsneutraliteit aangaat, kan het lid begrijpen dat elke maatregel op zich, zowel opwaarts als neerwaarts onzekerheden in zich draagt. Mag men echter wel beweren dat die schommelingen in het algemeen elkaar uitvlakken en uiteindelijk ertoe leiden dat de begrotingsneutraliteit van de hervorming vrij goed wordt gewaarborgd?

Net als de vorige sprekers heeft het lid ook vragen omtrent de "winnaars" en "verliezers" bij de hervorming van de vennootschapsbelasting. Kan de NBB de betrokkenen identificeren per categorie, of gaat het daarbij louter om een aleatorisch gegeven dat uiteindelijk afhangt van elke afzonderlijk beschouwde vennootschap? Het lid heeft er immers altijd voor gepleit dat een hervorming van de vennootschapsbelasting altijd tot gevolg zou kunnen hebben dat de kmo's minder worden benadeeld ten opzichte van de preferentiële tarieven die voor de *multinationals* gelden.

des entreprises de niche bien précises axées sur les investissements que sur une réduction globale des charges fiscales des PME?

Le gouverneur a déjà indiqué qu'aucun effet retour positif n'avait été pris en compte, mais que les prévisions normales en matière de croissance économique ont, elles, été intégrées dans le modèle analytique. Dans le cadre de l'élaboration de cet avis, la BNB a-t-elle également pris en compte la récente augmentation des recettes de l'impôt des sociétés? Si ce n'est pas le cas, est-ce dû à la prise en compte de la croissance économique comme paramètre de l'analyse?

*M. Benoît Dispa (cdH)* relève que la BNB ne dispose pas d'un modèle économétrique fiable et adéquat pour étudier l'impact macroéconomique de la réforme de l'ISOC. Mais ce modèle existe-t-il au sein d'autres instances belges? A défaut, ne devrait-on pas initier un projet avec le monde académique et/ou le secteur privé en vue d'aboutir à l'établissement d'un tel modèle.

Dans le même ordre d'idées, et à défaut de ce modèle de simulation et de projection propre, la BNB dispose-t-elle à tout le moins des outils pour suivre les effets de cette réforme et de vérifier l'ampleur du coût budgétaire de la réforme et par conséquent du rendement de chaque mesure incitative ou compensatoire prise individuellement. À défaut d'une vérification *ex post*, on risque d'être dans l'incertitude la plus totale. C'est d'autant plus vrai que les effets de la réforme procèdent d'une certaine progressivité dans le temps.

Sur le principe de la neutralité budgétaire, le membre peut concevoir que chaque mesure comporte en soi des incertitudes tantôt à la hausse tantôt à la baisse. Mais peut-on affirmer que globalement ces variations se neutralisent et aboutissent au final à ce que la neutralité budgétaire de la réforme soit relativement garantie?

Le membre s'interroge également comme les préopinants quant aux "gagnants" et "perdants" de la réforme de l'ISOC. La BNB peut-elle les identifier par catégories ou est-ce une donnée purement aléatoire qui dépend finalement des caractéristiques de chaque société prise individuellement? Car le membre a toujours plaidé pour qu'une réforme de l'ISOC puisse avoir pour effet de moins désavantager les PME par rapport aux taux préférentiels dont les multinationales peuvent bénéficier.

Het advies van de NBB schijnt evenwel de regering voor kwalijke neveneffecten te waarschuwen indien ten gunste van de kmo's een preferentiële regeling wordt ingesteld. Zal de hervorming uiteindelijk een bijkomend voordeel opleveren voor de kmo's?

Met betrekking tot het afschaffen van de vigerende notionele instestaftrekregeling en het instellen van een regeling van incrementele aftrek van de notionele instresten vraagt het lid of die loutere afschaffing volgens de NBB een plausibele hypothese is. Zo niet, om welke redenen zou België dan een incrementele aftrekregeling moeten handhaven? Bestaan er andere varianten op die welke de regering vandaag voorstelt?

Beschikt de NBB voorts over andere voorstellen voor aanmoedigings- of compensatiemaatregelen die niet vermeld staan in de hervorming van de vennootschapsbelasting zoals de regering die voorstelt?

Zo wijst het lid erop dat de NBB het volgende aantipt: "Een verdere verbreding van de heffingsbasis van de vennootschapsbelasting zou evenwel mogelijk zijn geweest door die aftrek van autokosten verder te reduceren en hierbij strengere milieueisen naar voren te schuiven."<sup>4</sup> Bestaan er andere aanbevelingen?

Ten slotte geeft de NBB het volgende aan: "Vanuit dezelfde overweging kan ook de intentie van de EC om in de Europese Unie te komen tot een gemeenschappelijke geconsolideerde heffingsgrondslag voor de vennootschapsbelasting worden gesteund en zouden ook afspraken over minimale tarieven zinvol zijn."<sup>5</sup> Moet dat worden opgevat als een aanbeveling ter attentie van de regering dat, mocht een en ander worden verwezenlijkt, die "wedren" naar het nominale minimumpercentage zou worden verhinderd?

*De heer Robert Van de Velde (N-VA)* merkt op dat de groei van de inkomsten van de vennootschapsbelasting de afgelopen jaren relatief stabiel is. Daarop zijn echter twee uitzonderingen, met name de crisisjaren 2008, 2009 en 2010 enerzijds en de jaren 2002 en 2003 anderzijds, toen er een verlaging van de vennootschapsbelasting werd doorgevoerd. Deze verlaging werd echter heel snel gerecupereerd. Er waren toen een aantal begeleidende maatregelen zoals de verbreding van de belastbare basis. De spreker meent dat de toenmalige verbreding van de belastbare basis beperkter is dan de

Or, l'avis de la BNB semble mettre en garde le gouvernement contre des effets pervers en cas d'instauration d'un régime préférentiel pour les PME. La réforme apportera-t-elle au final un avantage comparatif aux PME?

En ce qui concerne la suppression du régime actuel de déduction des intérêts notionnels et l'instauration d'un système de déduction incrémentale des intérêts notionnels, le membre demande si l'hypothèse d'une suppression pure et simple du régime actuel de déduction des intérêts notionnels est, pour la BNB, une hypothèse plausible. Dans la négative, pour quelles raisons la Belgique devrait conserver un régime de déduction incrémental? Existe-t-il d'autres variantes à celle proposée aujourd'hui par le gouvernement?

Par ailleurs, la BNB dispose-t-elle d'autres propositions de mesures incitatives ou compensatoires qui ne figurent pas dans la réforme de l'ISOC telle que proposée par le gouvernement?

Le membre relève ainsi que l'avis de la BNB indique qu'"un nouvel élargissement de la base d'imposition de l'impôt des sociétés aurait néanmoins été possible en réduisant encore cette déduction des frais de voiture professionnels et en prônant des exigences environnementales plus strictes."<sup>4</sup> Existe-t-il d'autres recommandations?

Enfin, la BNB indique que "dans le même ordre d'idées, l'intention de la CE de mettre en place une assiette commune consolidée pour l'impôt sur les sociétés dans l'Union européenne peut aussi être défendue et des accords concernant des taux minimaux seraient également utiles."<sup>5</sup> Doit-on y voir une recommandation à l'intention du gouvernement qui si elle devait de concrétiser empêcherait cette "course" au taux nominal minimal?

*M. Robert Van de Velde (N-VA)* indique que l'augmentation des recettes de l'impôt des sociétés est relativement stable ces dernières années. Deux périodes font cependant exception: d'une part, les années de crise 2008, 2009 et 2010 et, d'autre part, les années 2002 et 2003, lorsqu'une diminution de l'impôt des sociétés avait été opérée. Cette diminution avait toutefois rapidement été récupérée. À l'époque, plusieurs mesures d'accompagnement avaient été prévues, telles que l'élargissement de la base imposable. L'intervenant estime que l'élargissement de la base imposable était

<sup>4</sup> Rapport van de Nationale Bank van België: "Budgettaire en macro-economische aspecten van de hervorming van de vennootschapsbelasting in België", blz. 49.

<sup>5</sup> *Ibidem*, blz. 53.

<sup>4</sup> Rapport de la Banque nationale de Belgique, Aspects budgétaires et macroéconomiques de la réforme de l'impôt des sociétés en Belgique, p.49.

<sup>5</sup> *Ibidem*, blz. 53.

huidige hervorming voorziet en toch heeft de toenmalige verlaging slechts een hele beperkte impact gehad op de fiscale inkomsten.

De huidige context is heel interessant om de omslag te maken naar een vereenvoudiging van de vennootschapsbelasting met een bredere belastbare basis. Er is de Europese context en de versterking van de competitiviteit van onze bedrijven ten opzichte van de andere EU-landen. Bovendien kondigt zich een periode van duurzame economische groei aan. De spreker vraagt zich of de historische data en de vergelijkingspunten uit de periode 2002-2003 meegenomen werden bij de opmaak van deze studie?

Daarnaast wil de spreker meer informatie over de gevolgen bij een ongewijzigd fiscaal beleid. De spreker haalt hierbij het rapport aan dat zegt dat bij ongewijzigd beleid de invoering van de ATAD-richtlijn een hogere fiscale druk teweeg zou brengen. Naast de boekhoudkundige en dynamische aspecten wil de spreker meer inzicht in de opportuniteitskost indien het beleid ongewijzigd zou blijven. Bovendien vindt hij het interessant om de terugverdieneffecten, berekend door de Hoge Raad van Financiën, die in deze nota niet in rekening zijn gebracht, te kennen.

### III. — ANTWOORDEN VAN DE VERTEGENWOORDIGERS VAN DE NATIONALE BANK VAN BELGIË

*De heer Jan Smets, gouverneur van de NBB, gaat in op de vragen van de verschillende sprekers. Hij geeft aan dat de NBB voldoende werd ingelicht omtrent het onderhavig wetsontwerp. De voornaamste wijziging schuilt in de vervroeging van meerdere maatregelen in het kader van de implementatie van de ATAD-richtlijn en de fiscale consolidatie alsook in de uitbreiding van de DBI-af trek naar 100 %. Deze maatregelen hebben een invloed op de verdeling van de budgettaire impact maar de spreker meent dat de globale impact op kruissnelheid niet groot zal zijn en situeert deze in de grootteorde van ongeveer 100 miljoen euro. Deze betreft immers enkel de kostprijs van de verhoging van de DBI-af trek naar 100 %.*

Wat de dynamische impact van de vennootschapsbelasting betreft, heeft de studie van de NBB geen bijkomende informatie kunnen aanleveren ten opzichte van het cijfermateriaal van de FOD Financiën omdat de NBB niet over een adequaat analysemodel beschikt om die dynamische dimensie op te nemen in de nota. De meeste modellen zijn op een keynesiaanse leest geschoeid en houden geen rekening met de dynamische verschillen tussen sectoren, de impact van de

à l'époque plus limité que ce que la réforme actuelle prévoit. Pourtant, l'élargissement de l'époque n'avait eu qu'un impact très limité sur les recettes fiscales.

Le contexte actuel est très propice à une simplification de l'impôt des sociétés en élargissant la base imposable. Le contexte européen y est favorable et la compétitivité de nos entreprises se renforce par rapport aux autres pays européens. De plus, une période de croissance économique durable s'annonce. L'intervenant se demande si les données historiques et les points de comparaison de la période 2002-2003 ont été pris en compte lors de la réalisation de cette étude?

Par ailleurs, le membre souhaite plus d'informations sur les conséquences de cette mesure à politique fiscale inchangée. L'intervenant évoque à cet égard le rapport qui indique que l'instauration de la directive ATAD à politique inchangée entraînerait une hausse de la pression fiscale. Outre les aspects comptables et dynamiques, le membre souhaite plus de précisions sur le coût d'opportunité à politique inchangée. Il trouve également intéressant de connaître les effets retours calculés par le Conseil supérieur des Finances qui n'ont pas été portés en compte dans cette note.

### III. — RÉPONSES DES REPRÉSENTANTS DE LA BANQUE NATIONALE DE BELGIQUE

*M. Jan Smets, gouverneur de la BNB, répond aux questions des différents intervenants. Il déclare que la BNB a été suffisamment informée du projet de loi à l'examen. La principale modification est l'avancement de plusieurs mesures dans le cadre de la mise en œuvre de la directive ATAD et de la consolidation fiscale ainsi qu'à l'augmentation de la déduction des RDT à 100 %. Ces mesures ont des répercussions sur la répartition de l'impact budgétaire, mais l'orateur estime que l'impact global à vitesse de croisière ne sera pas énorme et tournera autour de 100 millions d'euros. Ceci ne concerne que le coût de l'augmentation de la déduction RDT à 100 %.*

En ce qui concerne l'impact dynamique de l'impôt des sociétés, l'étude de la BNB n'a pas pu fournir de renseignements supplémentaires par rapport aux chiffres du SPF Finances car la BNB ne dispose pas d'un modèle d'analyse adéquat pour reprendre cet aspect dynamique dans la note. La plupart des modèles reposent sur un principe keynésien et ne tiennent pas compte des différences de dynamique entre les secteurs, des conséquences de la délocalisation ou de l'attractivité du

delokalisatie of de aantrekkelijkheid van het investeringsklimaat. Daarom heeft de NBB ervoor geopteerd om per maatregel het effect op de gedragdynamiek te berekenen.

Inzake de kmo's, stelt de spreker vast dat er een potentiële rem op de groei van deze ondernemingen zit omdat de drempel verlaagd wordt waarop de tarieven worden berekend en er tevens geen volledige vrijstelling is. Het is een legitieme bezorgdheid dat er een vorm van concurrentievervalsing optreedt tussen de grote bedrijven die beschikken over een uitgebreide juridische ondersteuning en de kmo's die hiervan niet kunnen genieten. Tot slot pleit hij ervoor, en dit in navolging van een aantal internationale organisaties, om waakzaam te zijn om de groei van de kmo's niet af te remmen.

Betreffende de notionele intrestaftrek, wordt de kostprijs en in dit geval het rendement van de maatregel berekend ten aanzien van een referentiescenario. De rente inzake de notionele intrestaftrek, die thans 0,2 % bedraagt, zal inderdaad stijgen. Ten tijde van het referentiescenario zal het rendement van de maatregel stijgen. Tegen 2020 voorziet de FOD Financiën een stijging van de rente en dus ook van het rendement. De spreker meent dat de rente eerder zal stijgen dan dat ze zal dalen. Op kruissnelheid houdt de studie rekening met een rentevoet van 2 % en dat is naar het aanvoelen van de spreker een lage inschatting van de toekomstige rentevoet. In de vooruitzichten van het Federaal Planbureau (FPB) van juni 2017 is de hypothese dat de rentevoet op lange termijn 2,9 % zal bedragen. Het rendement neemt in voorkomend scenario toe waardoor de budgetneutraliteit bij ongewijzigd beleid verzekerd is.

Met betrekking tot de budgettaire neutraliteit onderscheidt deze studie duidelijk een aantal positieve en negatieve risico's. De spreker kan echter niet zeggen wat de balans is tussen deze twee dimensies omwille van het feit dat de gedragwijzigingen van de bedrijven moeilijk te voorzien zijn en net daarom is het belangrijk om voor de budgettaire implicaties van deze hervorming geen rekening te houden met positieve dynamische effecten, de zogenaamde macro-economische terugverdieneffecten, die zich zeker zullen manifesteren ten opzichte van een scenario bij ongewijzigd beleid. Het is inderdaad zo dat bij ongewijzigd beleid een terugval van de fiscale inkomsten zou kunnen optreden gelet op het sterk oplopende verschil tussen de Belgische nominale tarieven en die van andere landen. In vergelijking met een ongewijzigd beleid is er voor wat de fiscale inkomsten betreft zeker sprake van een positief resultaat.

De spreker erkent dat hij gezegd heeft dat de impact meetbaar is en hij verwijst hierbij naar een studie van de

climat d'investissement. C'est pourquoi la BNB a choisi de calculer l'impact sur la dynamique comportementale pour chaque mesure.

En ce qui concerne les PME, l'orateur constate que la croissance de ces entreprises est potentiellement freinée, dès lors que le seuil en fonction duquel les taux sont calculés est abaissé et qu'il n'existe pas non plus d'exonération complète. Il est légitime de craindre l'apparition d'une forme de distorsion de concurrence entre les grandes entreprises qui disposent d'un large soutien juridique, et les PME, qui ne peuvent pas en bénéficier. Enfin, à l'instar d'une série d'organisations internationales, l'orateur plaide pour que l'on prenne garde à ne pas freiner la croissance des PME.

Concernant la déduction des intérêts notionnels, le coût et, dans ce cas, le rendement de la mesure sont calculés par rapport à un scénario de référence. Le taux en matière de déduction des intérêts notionnels, qui s'élève actuellement à 0,2 %, augmentera effectivement. Au moment du scénario de référence, le rendement de la mesure augmentera. Le SPF Finances prévoit une hausse du taux et, par voie de conséquence, du rendement d'ici 2020. L'intervenant estime que le taux sera plutôt à la hausse qu'à la baisse. À vitesse de croisière, l'étude prend en compte un taux d'intérêt de 2 %, qui est une estimation modeste du futur taux d'intérêt du point de vue de l'orateur. Les prévisions du Bureau fédéral du Plan (BFP) de juin 2017 tablent sur un taux d'intérêt à long terme s'élevant à 2,9 %. Dans le scénario en question, le rendement augmente, ce qui garantit dès lors la neutralité budgétaire à politique inchangée.

En ce qui concerne la neutralité budgétaire, cette étude distingue clairement une série de risques positifs et négatifs. Toutefois, l'orateur n'est pas en mesure de dire quelle sera la balance entre ces deux cas de figure du fait que les changements de comportement des entreprises sont difficiles à prévoir, et c'est précisément pour cette raison qu'il importe, pour les implications budgétaires de cette réforme, de ne pas tenir compte des effets dynamiques positifs, les effets dits de retour macro-économique, qui se manifesteront certainement eu égard à un scénario de politique inchangée. Il est vrai en effet que, si la politique reste inchangée, les recettes fiscales pourraient reculer compte tenu de l'écart grandissant entre les taux nominaux belges et ceux des autres pays. Par rapport à une politique inchangée, il est certainement question d'un résultat positif concernant les recettes fiscales.

L'orateur reconnaît avoir dit que l'impact était mesurable, et il renvoie à cet égard à une étude de 2015 de

Universiteit Gent uit 2015 die verschenen is in *Empirical Economics* getiteld “*Fiscal policy and TFP in the OECD: Measuring direct and indirect effects.*”. Deze studie toont aan dat wanneer een land zijn nominaal tarief relatief verlaagt ten opzichte van een ander land er een positief effect is inzake productiviteit en economische groei met een toename van het aantal buitenlandse investeringen. Het nominaal tarief heeft dus een zeer belangrijke signaalfunctie voor de lokalisatiebeslissingen van de ondernemingen. Het is met name deze analyse die bij hem het idee versterkt dat er inderdaad een positief terugverdieneffect te verwachten valt en met daarbij de boodschap, vanuit het principe van voorzichtigheid, om dit effect niet in rekenschap te nemen.

Omtrent de implementatie van de ATAD-richtlijn, heeft de FOD Financiën een inschatting gemaakt van een globale impact van alles wat de ATAD-richtlijn omvat. Deze impact bedraagt 1,2 miljard euro op kruissnelheid. Men heeft zich daarvoor gebaseerd op het inkomstenverlies voor de EU, berekend door het Europees Parlement, dat als geheel geraamd wordt tussen 50 en 70 miljard euro aan inkomsten ten opzichte van de huidige situatie. Hierbij heeft men geopteerd voor het minimale scenario, met name een kost van 50 miljard euro, en daarop de sleutel voor België toegepast. Dit resulteert op haar beurt in een bedrag ter waarde van 1,3 miljard euro. Omwille van voorzichtigheidsredenen heeft men het voorziene verlies teruggebracht naar 1,2 miljard euro.

Het regime van de interestaftrek wordt sowieso sterk verstrengd. De spreker verwijst hierbij naar een aantal uitzonderingsregels van de ATAD-richtlijn, zoals de planningsmogelijkheden via herstructurering om de ratio eigen vermogen op het balanstotaal op te krikken, die niet in de hervorming werden opgenomen. Bovendien is er ook geen toepassing van de verhoging van de grens van de aftrekbeperking van 30 % naar een hoger percentage als de geconsolideerde ratio hoger is dan 30 %. Aan de andere kant is het juist dat binnen deze hervorming de ATAD-richtlijn niet ten volle wordt ingevoerd en dat derhalve niet ten volle rekening wordt gehouden met landenspecifieke kenmerken van het belastingstelsel en locatiebeslissingen van ondernemingen die natuurlijk relevant zijn als men rekening houdt met mogelijke winstverschuivingen van het ene land naar het andere land. Vandaar het standpunt in de nota, waarbij het aangehaalde rendement verwijst naar een rigoureuze toepassing van de wetgeving. De ondertoon bestaat erin dat men ervan uitgaat dat er inderdaad een landschap komt in Europa waarbij winstverschuivingen omwille van fiscale redenen zo goed als niet meer optreden. Dit is een gewaagde veronderstelling want ook na deze maatregel zal de bedrijfsfiscaliteit niet volledig geharmoniseerd zijn binnen de EU. Verschuivingen van bedrijfswinsten zijn bijgevolg niet uit te sluiten. Vandaar

l'université de Gand parue dans *Empirical Economics* qui s'intitulait: “*Fiscal policy and TFP in the OECD: Measuring direct and indirect effects.*”. Cette étude montre que lorsqu'un pays baisse relativement son taux nominal par rapport à un autre pays, il se produit un effet positif sur le plan de la productivité et de la croissance économique, qui s'accompagne d'une augmentation du nombre d'investissements étrangers. Le taux nominal joue donc un rôle de signal très important pour les décisions de localisation des entreprises. C'est cette analyse qui renforce chez l'orateur l'idée que l'on peut effectivement espérer un effet de retour positif, tout en soulignant qu'en vertu du principe de précaution, il convient de ne pas tenir compte *a priori* de cet effet.

En ce qui concerne la mise en œuvre de la directive ATAD, le SPF Finances a procédé à une évaluation de l'impact global de tout ce que comporte cette directive, et il estime que cet impact atteindra 1,2 milliard d'euros à vitesse de croisière. Ce calcul se base sur la perte de recettes pour l'UE, estimée par le Parlement européen à un montant se situant globalement entre 50 et 70 milliards d'euros par rapport à la situation actuelle. Pour son évaluation, le SPF Finances a retenu le scénario minimal, à savoir un coût de 50 milliard d'euros, montant auquel il a appliqué la clé de répartition pour la Belgique, ce qui donne un montant d'une valeur de 1,3 milliard d'euros. Par précaution, la perte prévue a été ramenée à 1,2 milliard d'euros.

Le régime de la déduction d'intérêts sera de toute façon considérablement renforcé. L'orateur renvoie à cet égard à un certain nombre de règles d'exception de la directive ATAD, comme les possibilités de planification par le biais d'une restructuration dans le but de relever le ratio des fonds propres par rapport au total du bilan, possibilités qui n'ont pas été reprises dans la réforme. En outre, il n'a pas été prévu de relever le plafond de déductibilité au-delà des 30 % actuels lorsque le ratio consolidé est supérieur à 30 %. D'un autre côté, il est exact que cette réforme n'applique pas pleinement la directive ATAD et qu'il n'a donc pas été pleinement tenu compte des spécificités nationales des régimes fiscaux et des décisions de localisation des entreprises, qui constituent évidemment un élément pertinent si l'on tient compte d'éventuels transferts de bénéfices d'un pays à l'autre. C'est ce qui explique la position défendue dans la note, dans laquelle le rendement évoqué renvoie à une application rigoureuse de la législation. L'idée sous-jacente est que l'on postule effectivement l'avènement d'une situation en Europe où les transferts de bénéfices fondés sur des raisons fiscales auront pour ainsi dire disparu. Il s'agit là d'une hypothèse hardie, car même après cette mesure, la fiscalité des entreprises ne sera pas totalement harmonisée au sein de l'UE, si bien qu'on ne peut exclure des transferts de bénéfices des

het standpunt in de studie, met name titel 5.2.2.2 op pagina's 43 en volgende, dat inzake de implementatie van de ATAD-richtlijn een neerwaarts risico inzake rendement aanwezig is.

De spreker gaat in op het risico van een *race to the bottom*. Thans leeft er een groot debat in Europa tussen diegenen die pleiten voor meer coördinatie en harmonisatie van de belastingtarieven inzake vennootschapsbelasting en anderzijds diegenen die pleiten voor meer concurrentie met daarbij het risico op een neerwaartse spiraal. Aan beide standpunten zijn voor- en nadelen verbonden. Enerzijds impliceert de fiscale concurrentie het behoud van een aantal instrumenten voor het financieren van de nationale staat. Het gaat om soevereine staten met hun eigen specifieke maatschappijkeuzes en beleidsopties. Bovendien menen sommigen dat de fiscale concurrentie de staten ertoe noopt om inzake hun uitgaven voldoende efficiëntie aan de dag te leggen.

Anderzijds zijn er ook redenen om te pleiten voor een gedeeltelijke of volledige harmonisering omwille van deze *race to the bottom* die op haar beurt de overheidsuitgaven onder druk zet of de lasten verhoogt naar minder mobiele factoren zoals arbeid. De dominante conclusie in de literatuur, die ook aan bod komt in deze analyse, is een zekere mate van harmonisering aan te bevelen. De initiatieven inzake internationale samenwerking en coördinatie in termen van de vennootschapsbelasting verdienen ondersteuning en de NBB sluit zich hierbij aan.

De spreker laat een toekomstige, duurzame monitoring van deze hervorming over aan de politieke verantwoordelijken die hierin een beslissing moeten nemen. Technisch gezien is het perfect mogelijk om een aantal evaluatiemomenten in te bouwen om de inkomsten van de belasting op te volgen. Om de impact van de maatregel op voldoende wijze te kunnen inschatten, moet men toch een aantal fiscale jaren in rekenschap nemen.

De spreker staat afkerig tegenover de afschaffing van de notionele interestaftrek. Het is belangrijk om een incrementele incentive te behouden voor de vorming van eigen fondsen. Hij pleit ervoor om zich in te schrijven in de Europese logica van fiscale harmonisatie en coördinatie die deze optie heel duidelijk bevoordeelt en aanmoedigt.

De studie heeft de voorziene nominale economische groei over de projectieperiode met haar impact op de belastbare massa meegenomen in haar analyse. De extra impact ten gevolge van dynamische aspecten werd niet opgenomen in deze studie.

entreprises. Ce raisonnement explique le point de vue défendu dans l'étude, plus précisément sous le point 5.2.2.2, à partir de la page 43, selon lequel il existe, dans le cadre de la mise en œuvre de la directive ATAD, un risque de rendement réduit.

L'orateur aborde le risque de nivellement par le bas. De nos jours, il règne en Europe un large débat entre ceux qui, d'une part, plaident pour une plus grande coordination et harmonisation des taux de l'impôt des sociétés et ceux qui, d'autre part, plaident pour une plus grande concurrence, avec le risque de tomber dans une spirale descendante. Ces deux points de vue ont des avantages et des inconvénients. D'une part, la concurrence fiscale implique la conservation de plusieurs instruments afin de financer l'État national. Il est ici question d'États souverains, qui opèrent des choix sociétaux et politiques spécifiques qui leur sont propres. En outre, certains estiment que la concurrence fiscale contraint les États à faire preuve d'une efficacité suffisante s'agissant de leurs dépenses.

D'autre part, il est également justifié de plaider pour une harmonisation partielle ou complète en raison de ce nivellement par le bas, qui exerce à son tour une pression sur les dépenses publiques ou qui pousse à un transfert de charges vers des facteurs moins mobiles, tels que le travail. Il est une conclusion qui domine dans la littérature et qui est également évoquée dans cette analyse: il conviendrait d'opter pour une plus grande harmonisation. Les initiatives en matière de coopération et de coordination internationales en matière d'impôt des sociétés méritent d'être soutenues et la BNB s'y associe.

S'agissant du futur suivi durable de cette réforme, l'orateur s'en remet aux responsables politiques, qui doivent prendre une décision à cet égard. D'un point de vue technique, il est parfaitement envisageable d'y inclure plusieurs moments d'évaluation permettant de suivre les recettes de l'impôt. Pour pouvoir évaluer convenablement l'impact de la mesure, il convient toutefois de prendre en compte plusieurs années fiscales.

L'orateur est opposé à la suppression de la déduction des intérêts notionnels. Il est important de conserver un incitant incrémental pour la constitution de fonds propres. Il plaide pour que l'on s'inscrive dans la logique européenne de l'harmonisation et de la coordination fiscales, qui privilégie très clairement cette option et l'encourage.

L'étude a inclus dans son analyse la croissance économique nominale prévue au cours de la période de projection et son incidence sur la masse imposable. L'incidence supplémentaire due aux aspects dynamiques n'a pas été intégrée dans cette étude.

Tot slot is er één kleine maatregel die de NBB naar voren schuift in de conclusie van de nota met name de beperking van de kosten van de bedrijfswagen. Deze maatregel wordt tevens ook aanbevolen door andere nationale en internationale instellingen.

*De heer Hugues Famerée, adviseur bij de Directie bij de NBB, geeft antwoord op de vraag van heer Dispa omtrent de beschikbaarheid van macro-economische modellen in België die de dynamische effecten van deze maatregel via de aanbodzijde van de economie op de economische groei en de dynamische effecten voor de verschillende fiscale parameters in rekenschap zouden kunnen brengen. Bij de NBB beschikt men niet over dergelijke modellen omdat in dat model de aanbodzijde van de economie niet is opgenomen en dat bovendien de rekeningen van de bedrijven vereenvoudigt door enkel een bepaald typevoorbeeld van een bedrijf in het analysemodel op te nemen. Zijn er andere instellingen die aan deze vraag zouden tegemoet kunnen komen? Volgens de spreker niet. Het FPB komt inzake analysemethodieken het dichtst in de buurt van de NBB. In januari 2017 en tijdens een gemeenschappelijke vergadering met de FPB en de NBB en de kabinetschef van de eerste minister hebben beide instellingen aangegeven dat zij niet beschikken over de instrumenten om de dynamische effecten van een hervorming van de vennootschapsbelasting te berekenen. Het FPB schoof de studiedienst van de FOD Financiën met haar Misis-model naar voren als aanspreekpunt bij uitstek voor een dergelijke analyse.*

Wat moet men verstaan onder het kruissnelheidsregime? Dat is het ogenblik waarop de maatregelen hun volledig effect bereiken. Een deel van de hervormingsmaatregelen zal dus op kruissnelheid zijn tegen 2020, een ander deel van de hervorming zal deze toestand in 2022 bereiken.

Het in rekenschap nemen door de NBB van de adviezen van de Inspectie van Financiën, van het Rekenhof en van de Raad van State, is effectief gebeurd aangezien de nota er duidelijk naar verwijst. Van zelfsprekend had de NBB ook gewenst om haar advies te kunnen baseren op meer recente cijfergegevens maar de gegevens van 2016 zijn nog niet beschikbaar aangezien de belastingaanslag van dat jaar nog niet is afgesloten. De werkwijze van de NBB komt ten dele tegemoet aan deze kritiek omdat zij rekening houdt met de effectieve evolutie van de inkomsten van de vennootschapsbelasting tot op heden.

Tot slot weidt de spreker uit over de berekening van de kostprijs van de notionele intrestaftrek bij ongewijzigd beleid. De NBB heeft hierbij rekening gehouden met de macro-economische vooruitzichten waaronder de

Enfin, la BNB prône une petite mesure dans la conclusion de la note, à savoir la limitation des coûts des voitures de société. Cette mesure est également recommandée par d'autres institutions nationales et internationales.

*M. Hugues Famerée, conseiller de Direction à la BNB, répond à la question de M. Dispa concernant la disponibilité de modèles macroéconomiques en Belgique qui pourraient prendre en compte les effets dynamiques de cette mesure via le côté offre de l'économie sur la croissance économique et ce pour les différents paramètres fiscaux. La BNB ne dispose pas de tels modèles, dès lors que le côté offre de l'économie n'y figure pas et qu'ils simplifient en outre les comptes des entreprises en n'intégrant qu'un exemple type donné d'entreprise dans le modèle d'analyse. D'autres institutions pourraient-elles répondre à cette demande? L'orateur estime que non. Le BFP se rapproche le plus de la BNB en matière de modalités d'analyse. En janvier 2017, lors d'une réunion commune avec le BFP, la BNB et le chef de cabinet du premier ministre, les deux institutions ont indiqué ne pas disposer des instruments permettant de calculer les effets dynamiques d'une réforme de l'impôt des sociétés. Le BFP a présenté le service d'études du SPF Finances et son modèle Misis comme étant le point de contact par excellence pour procéder à une telle analyse.*

Que faut-il entendre par régime de vitesse de croisière? C'est le moment où les mesures produisent leur plein effet. Une partie des mesures de réforme sera ainsi en vitesse de croisière d'ici 2020, tandis qu'une autre partie de la réforme atteindra ce stade en 2022.

Quant à la prise en compte par la BNB des avis de l'Inspection des finances, de la Cour des comptes et du Conseil d'État, elle est effective vu que la note y fait clairement référence. La BNB aurait évidemment aussi souhaité pouvoir fonder son avis sur des chiffres plus récents, mais les données de 2016 ne sont pas encore disponibles, car l'intégration de l'exercice fiscal de cette année n'a pas encore été clôturée. La méthode de travail de la BNB répond en partie à cette critique car elle tient compte de l'évolution effective des recettes de l'impôt des sociétés jusqu'à ce jour.

Enfin, l'orateur se penche sur le calcul du coût de la déduction des intérêts notionnels à politique inchangée. La BNB a tenu compte des perspectives macroéconomiques, y compris de l'évolution des taux d'intérêt. Il

evolutie van de rentevoet. Hij verwijst hiervoor tevens naar relevante organen ter zake zoals het FPB en de Europese Centrale Bank (ECB) die, voor een scenario bij ongewijzigd beleid, de vooruitzichten van de marktconforme rente als maatstaf nemen. Dit verklaart waarom de kostprijs in de nota van de studiedienst van de FOD Financiën gewag maakt van een bedrag van 2,4 miljard euro op het einde van de periode.

*De heer Luc Van Meensel, inspecteur-generaal bij de NBB,* gaat in op de vraag over de kostprijs van de maatregel met betrekking tot de vrijstelling van de doorstorting van de bedrijfsvoorheffing voor bachelors. De studie erkent dat de kostprijs aangenomen door de regering realistisch is ook al is er geen precieze informatie over de lonen van bachelors in deze specifieke sector. Waarom? Omdat in het wetsontwerp voorzien is dat deze vrijstelling voor bachelors beperkt is per onderneming tot een kwart van de kostprijs voor de vermindering van de doorstorting voor masters die volgens cijfers van de FOD Financiën 467,4 miljoen euro bedroeg in 2015. Op basis van deze redenering beschouwt de spreker de kostprijs van 115,9 miljoen euro als een realistische inschatting.

Wat de “vervennootschappelijking” betreft, heeft de NBB geen zicht op de impact van dit fenomeen. Het rapport geeft echter wel aan dat “vervennootschappelijking” in het verleden een interessante optie was en ook met deze hervorming een interessante optie blijft. De spreker deelt mee dat de cijfers en statistieken van andere Europese landen en van Eurostat ook op dit punt onvolledig zijn.

Omtrent de mogelijke winnaars en verliezers van deze hervorming kaart deze studie de impact van de hervorming op de verschillende bedrijfstakken niet aan maar deze studie toont wel aan dat het hoofdzakelijk ondernemingen met een hoog rendement op eigen vermogen zijn die tot de winnaars van deze hervorming behoren. Ondernemingen met een laag rendement behoren dan weer tot de verliezers waardoor bijvoorbeeld financieringsvennootschappen omwille van de huidige lage rentestand minder geneigd zullen zijn zich in België te vestigen.

Inzake de effectieve belastingtarieven die de Nationale Bank hanteert, merkt de spreker op dat deze tarieven berekend zijn door een Duits instituut met name het ZEW (*Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung*). Dit zijn in feite theoretische belastingtarieven van een onderneming die investeert waarbij men rekening gaat houden met alle aspecten van het belastingstelsel om op die manier de effectieve belastingdruk te berekenen.

se réfère également aux organismes compétents à cet égard, tels que le BFP et la Banque centrale européenne (BCE), qui eux-aussi prennent comme point de référence pour un scénario à politique inchangée les perspectives de taux d'intérêt pratiqué sur le marché. C'est la raison pour laquelle la note de service du SPF Finances mentionne un coût d'un montant de 2,4 milliards d'euros en fin de période.

*M. Luc Van Meensel, Inspecteur général à la BNB,* répond à la question sur le coût de la mesure relative à l'exonération du précompte professionnel pour les bacheliers. L'étude reconnaît que le coût retenu par le gouvernement est réaliste même s'il n'y a pas d'information précise sur les salaires des bacheliers dans ce secteur spécifique. Pourquoi? Parce que le projet de loi prévoit que cette exonération pour les bacheliers est limitée, par entreprise, à un quart du coût de la réduction du versement pour les masters, qui, selon les chiffres du SPF Finances, s'élevait à 467,4 millions d'euros en 2015. Sur la base de ce raisonnement, l'orateur considère le coût de 115,9 millions d'euros comme une estimation réaliste.

S'agissant de la “sociétisation”, la BNB n'a aucune idée de l'impact de ce phénomène. Cependant, le rapport indique que la sociétisation était une option intéressante dans le passé et qu'elle reste une option intéressante avec cette réforme. L'orateur indique que les chiffres et statistiques des autres pays européens et d'Eurostat sont également incomplets à cet égard.

En ce qui concerne les gagnants et les perdants éventuels de cette réforme, cette étude n'aborde pas l'impact de la réforme sur les différentes branches d'activité mais montre bien que cette dernière profite principalement aux entreprises à haut rendement sur fonds propres. Les entreprises à bas rendement, quant à elles, sont les perdantes de cette réforme. Par conséquent, le faible niveau actuel des taux d'intérêt risque de décourager certaines sociétés comme les sociétés de financement à venir s'établir en Belgique.

En ce qui concerne les taux d'imposition effectifs retenus par la Banque nationale, l'orateur constate qu'ils sont calculés par un institut allemand, à savoir le ZEW (*Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung*). Il s'agit en fait des taux d'imposition théoriques pour une entreprise qui investit. À cet égard, on tient compte de tous les aspects du régime fiscal pour calculer la pression fiscale effective. Le gouverneur a souligné

De gouverneur wees er eerder op dat in België het effectieve belastingtarief wordt gemilderd door het bestaan van de notionele interestaftrek.

Bij voorgaande hervormingen van de vennootschapsbelasting werden de nominale tarieven ook verlaagd maar zijn de heffingen, uitgedrukt in procentpunten van het bruto binnenlands product (bbp), stabiel gebleven. In een eerder verschenen artikel over de vennootschapsbelasting heeft de NBB er al op gewezen dat de verlaging van de nominale tarieven gepaard is gegaan met een minstens evenwaardige uitbreiding van de belastbare basis zodat de overheidsinkomsten uit de vennootschapsbelasting zelfs gunstig geëvolueerd zijn. Het verleden leert ons dat belastinghervormingen waarbij de tarieven werden verlaagd gepaard zijn gegaan met een verbreding van de belastbare basis en de ontvangsten van de vennootschapsbelasting, uitgedrukt in het percentage van het bbp, op peil zijn gebleven.

*De heer Ruben Schoonackers, attaché bij de NBB,* gaat in op de vraag rond de kostprijs van de fiscale consolidatie. Deze kostprijs is goed ingeschat en zou zelfs minder kunnen bedragen. Het studiemateriaal omtrent de kostprijs van de fiscale consolidatie is zeer beperkt en levert ook geen eenduidige conclusies op. Deze kostprijs hangt af van twee factoren met name van de structuur van de Belgische ondernemingen en van de exacte modaliteiten waarmee de fiscale consolidatie effectief wordt ingevoerd. Als je hierbij het Belgische systeem onder de loep neemt, is er enkel nog maar sprake van een begin van fiscale consolidatie. De spreker verwijst hierbij naar het feit dat enkel de verliezen van het huidige jaar overdraagbaar zijn en geen stocks aan verliezen, en dat de ondernemingen minstens 5 jaar met elkaar verbonden moeten zijn. Op basis van deze elementen is de voorziene kostprijs ten belope van 500 miljoen euro zelfs een ruime inschatting en kan de effectieve kostprijs minder zijn.

Daarnaast gaat de spreker in op de vrees dat de fiscale consolidatie de opbrengst van de maatregelen uit de ATAD-richtlijn negatief zal beïnvloeden. De redenering waarbij de fiscale consolidatie enerzijds en de maatregelen uit de ATAD-richtlijn anderzijds communicerende vaten zijn, gaat de volgens de spreker niet op omdat de ATAD-richtlijn vooreerst rigoureuus moet omgezet worden en omdat deze richtlijn in alle landen van de EU wordt ingevoerd. Een bedrijf kan op die manier in een ander EU-lidstaat geen excessieve interestaftrek doen om op die manier haar verliezen naar België te transfereren.

Vervolgens haalt de spreker de vraag van de heer Vanvelthoven aan over de extra opbrengst van de beperking van de interestaftrek terwijl er een dergelijk systeem

qu'en Belgique, le taux d'imposition effectif est tempéré par l'existence de la déduction des intérêts notionnels.

Lors des précédentes réformes de l'impôt des sociétés, les taux nominaux ont également été revus à la baisse mais les taxes, exprimées en points de pourcentage du Produit intérieur brut (PIB), sont restées stables. Dans un article paru précédemment sur l'impôt des sociétés, la BNB a déjà fait remarquer que la baisse des taux nominaux s'est accompagnée d'un élargissement au moins équivalent de la base imposable, de sorte que les recettes publiques générées par l'impôt des sociétés ont même augmenté. L'histoire nous rappelle que les réformes fiscales assorties d'une baisse des taux se sont accompagnées d'un élargissement de la base imposable et d'un maintien à niveau des recettes de l'impôt des sociétés, exprimées en pourcentage du PIB.

*M. Ruben Schoonackers, attaché à la BNB,* répond à la question sur le coût de la consolidation fiscale. Ce coût est bien évalué et pourrait même être inférieur à celui prévu. Les données relatives au coût de la consolidation fiscale sont très limitées et ne fournissent pas non plus de conclusions univoques. Ce coût dépend de deux facteurs, à savoir la structure des entreprises belges et la manière exacte dont la consolidation est instaurée. Si l'on observe de plus près le système belge, il n'est encore question que d'un début de consolidation fiscale. L'orateur renvoie à cet égard au fait que seules les pertes de l'année en cours – et pas les stocks de pertes – peuvent être reportées et que les entreprises doivent être liées les unes aux autres depuis au moins 5 ans. Sur la base de ces éléments, l'estimation prévue de 500 millions d'euros est même assez large et le coût effectif pourrait être moins élevé.

L'orateur évoque ensuite la crainte d'un impact négatif de la consolidation fiscale sur le rendement des mesures de la directive ATAD. Le raisonnement selon lequel la consolidation fiscale, d'une part, et les mesures issues de la directive ATAD, d'autre part, seraient des vases communicants n'est, selon l'orateur, pas valide, dès lors que la directive ATAD doit tout d'abord être rigoureusement transposée et que cette directive sera mise en œuvre dans tous les pays de l'UE. Dans ce contexte, une entreprise ne pourra pas procéder à des déductions excessives d'intérêts dans un autre État membre de l'UE dans le but de transférer ses pertes vers la Belgique.

L'orateur répond ensuite à la question de M. Vanvelthoven, qui mettait en doute le rendement supplémentaire escompté d'une limitation de la déductibilité

bestaat. De opbrengst geraamd door de FOD Financiën is gebaseerd op cijfers verkregen via het Misis-model waarbij de opbrengst van die *thin capitalisation rule* al verrekend is. Vandaar dat de studie ervan uitgaat dat er een extra opbrengst zal zijn ten gevolge van de beperking van de interestaftrek.

De kostprijs van de verhoging van de DBI-aftrek zal wellicht iets hoger uitvallen dan geraamd maar zal niet zo hoog zijn zoals de heer Vanvelthoven aangaf in zijn tussenkomst. De belastbare basis zal volgens de FOD Financiën slechts met een kwart dalen door de toename van de DBI-aftrek naar 100 %. Dit is voornamelijk het gevolg van een substitutie-effect waarbij door de mogelijkheid van een grotere DBI-aftrek bijvoorbeeld meer overdraagbaar verlies wordt overgedragen naar een volgend boekjaar. Deze verliezen blijven echter onbeperkt overdraagbaar waardoor de statisch berekende kostprijs wellicht iets hoger zal uitvallen. Echter, omwille van de maatregel van de korf zal deze extra kost zeer beperkt zijn.

Ten slotte verklaart de spreker de positieve rol van de fiscale consolidatie op de groei en de innovatie bij ondernemingen. De fiscale consolidatie laat toe dat beginnende ondernemingen verliezen kunnen overdragen naar gelieerde ondernemingen. Bovendien zijn de overdraagbare verliezen die *start-ups* maken in de loop van de eerst vijf jaar niet onderworpen aan de minimumbelasting.

*De rapporteurs,*

Benoît PIEDBOEUF  
Roel DESEYN

*De voorzitter,*

Eric VAN ROMPUY

des intérêts, vu qu'il existe déjà un tel système. Le rendement estimé par le SPF Finances est basé sur des chiffres issus du modèle Misis, dans lequel le rendement de cette *thin capitalisation rule* est déjà comptabilisé. C'est ce qui explique pourquoi les auteurs de l'étude présument que la limitation de la déduction d'intérêts produira un rendement supplémentaire.

Le coût de l'augmentation de la déduction RDT sera sans doute un peu plus élevé que prévu, mais pas aussi élevé que ce que M. Vanvelthoven a indiqué dans son intervention. Selon le SPF Finances, la base imposable ne baissera que d'un quart du fait de l'augmentation de la déduction RDT à 100%. Ceci est principalement la conséquence d'un effet de substitution en vertu duquel, par exemple via la possibilité d'une déduction RDT plus élevée, plus de perte reportée est transférée à un exercice suivant. Cependant, ces pertes restent reportables, d'une manière illimitée, raison pour laquelle le prix du coût calculé d'une manière statique sera probablement un peu plus élevé. Néanmoins, à cause de la mesure de la corbeille, ce coût extra sera très limité.

L'orateur explique enfin l'impact positif de la consolidation fiscale sur la croissance et sur l'innovation au sein des entreprises. La consolidation fiscale permet aux entreprises qui débutent de reporter des pertes sur des entreprises liées. De plus, les pertes reportables encourues par des *start-ups* au cours de leurs cinq premières années d'existence ne sont pas soumises à l'impôt minimum.

*Les rapporteurs,*

Benoît PIEDBOEUF  
Roel DESEYN

*Le président,*

Eric VAN ROMPUY