

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 maart 2018

GEDACHTEWISSELING

**met mevrouw Margrethe Vestager,
Europees Commissaris voor Mededinging**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIEN EN DE BEGROTING
EN HET FEDERAAL ADVIESCOMITE VOOR DE
EUROPESE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Eric VAN ROMPUY** EN **Siegfried BRACKE**

INHOUD

Blz.

- | | | |
|-----|--|---|
| I. | Inleidende uiteenzetting door mevrouw Vestager,
Europees Commissaris voor Mededinging | 3 |
| II. | Gedachtewisseling | 5 |
| A. | Vragen en opmerkingen van de leden..... | 5 |
| B. | Antwoorden van mevrouw Vestager..... | 9 |

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 mars 2018

ÉCHANGE DE VUES

**avec Mme Margrethe Vestager,
commissaire européenne à la Concurrence**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET ET DU COMITÉ
D'AVIS FÉDÉRAL CHARGÉ DES QUESTIONS
EUROPÉENNES
PAR
MM. **Eric VAN ROMPUY** ET **Siegfried BRACKE**

SOMMAIRE

Pages

- | | | |
|-----|---|---|
| I. | Exposé introductif de Mme Vestager, commissaire
européenne à la Concurrence..... | 3 |
| II. | Échange de vues..... | 5 |
| A. | Questions et observations des membres..... | 5 |
| B. | Réponses de Mme Vestager | 9 |

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Dedeker, Johan Klaps, Robert Van de Velde, Wim Van der Donckt
PS	Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden, Ahmed Laaouej
MR	Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau
CD&V	Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld	Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet
cdH	Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever
Emir Kir, Eric Massin, Laurette Onkelinx, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem
Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Barbara Pas
PTB-GOI	Marco Van Hees
DéFI	Olivier Maingain
Vuye&Wouters	Veerle Wouters

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Siegfried Bracke

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Rita Bellens, Siegfried Bracke, Peter Luyckx
PS	Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden
MR	Damien Thiéry
CD&V	Veli Yüksel
Open Vld	Patrick Dewael
sp.a	Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen	Benoît Hellings

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter De Roover, Karolien Grosemans, Koen Metsu, Yoleen Van Camp
Jean-Marc Delizée, Gwenaëlle Grovonijs, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Richard Miller
Raf Terwingen, Stefaan Vercamer
Patricia Ceysens, Nele Lijnen
Monica De Coninck, Fatma Pehlivan
Georges Gilkinet, Evita Willaert

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les an- nexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw beide commissies hebben op 26 januari 2018 een gedachtewisseling gehouden met mevrouw Margrethe Vestager, Europees Commissaris voor Mededinging.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR MEVROUW VESTAGER, EUROPEES COMMISSARIS VOOR MEDEDINGING

Mevrouw Margrethe Vestager, Europees Commissaris voor Mededinging, merkt op dat de aangelegenheden die de Europese Commissie dagdagelijks opvolgt, zoals klimaatverandering, handel en bescherming van data, sterk met elkaar verbonden zijn. Ook het Europese, het nationale, het regionale en lokale bestuursniveau zijn onderling met elkaar verbonden.

Het Europese mededingingsrecht heeft een geschiedenis van 60 jaar achter zich. Het is een zware taak daar de Europese Commissie over de handhaving van het mededingingsrecht waakt voor 500 miljoen Europese burgers. Vele ondernemingen hebben een jaaromzet die vergelijkbaar is met dat van sommige lidstaten. Om de consument te beschermen, zijn er bevoegdheden nodig om deze bescherming waar te maken. Mededinging en bescherming moeten de Europese consument het gevoel geven dat hij opgewassen is tegen de grote ondernemingen en dat hij kan kiezen voor de kwaliteit waar hij behoefte aan heeft. De markt is er om de burgers en de maatschappij te dienen.

De Europese Commissie kan drie instrumenten gebruiken: Antitrust, controle van fusies en de regels voor staatssteun.

A. Antitrust

In de Google-case heeft de Europese Commissie aangetoond dat Google misbruik heeft gemaakt van haar dominante machtspositie. In de Europese Unie verloopt 95 % van de zoekopdrachten via Google. Google had haar machtspositie misbruikt omdat de Europese Commissie van oordeel was dat Google haar eigen prijsvergelijker “*Google Shopping*” voortrok op die van de concurrenten. De eigen prijsvergelijker kwam als eerste tevoorschijn, terwijl dat van de concurrenten op de volgende webpagina's van de zoekopdracht te voorschijn kwam. De consument kon hierdoor moeilijk komen tot een deftige prijsvergelijking van de aangeboden diensten. De Europese Commissie heeft hierop aan Google een *boete* van 2,4 miljard euro opgelegd. Google is hiertegen in beroep gegaan. Er worden nog andere Google-cases in het vooruitzicht gesteld.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 26 janvier 2018, vos deux commissions ont organisé un échange de vues avec Mme Margrethe Vestager, commissaire européenne à la Concurrence

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME VESTAGER, COMMISSAIRE EUROPÉENNE À LA CONCURRENCE

Mme Vestager, commissaire européenne à la Concurrence, fait observer que les matières que la Commission européenne suit au quotidien, comme les changements climatiques, le commerce et la protection des données, sont étroitement liées. De même, les niveaux de pouvoir européen, national, régional et local sont liés.

Le droit européen de la concurrence existe depuis 60 ans. La Commission européenne a la lourde tâche de veiller au respect du droit à la concurrence au nom des 500 millions de citoyens européens. Le chiffre d'affaires annuel de nombreuses entreprises est comparable au PIB de certains États membres. La protection effective des consommateurs nécessite des compétences. La concurrence et la protection doivent donner au consommateur européen le sentiment d'être de taille à résister aux grandes entreprises et de pouvoir choisir pour la qualité dont il a besoin. Le marché doit être au service des citoyens et de la société.

La Commission européenne peut utiliser trois instruments: l'antitrust, le contrôle des fusions et les règles relatives aux aides d'État.

A. Ententes et abus de position dominante

Dans l'affaire Google, la Commission européenne a démontré que Google avait abusé de sa position dominante. Au sein de l'Union européenne, 95 % des recherches sont effectuées via Google. Google avait abusé de sa position dominante, la Commission européenne ayant estimé que Google avantagerait son propre comparateur de prix “*Google Shopping*” par rapport à celui de la concurrence. Son propre comparateur de prix s'affichait en premier, alors que celui des concurrents apparaissait sur les pages suivantes de la recherche. Le consommateur avait ainsi des difficultés à établir une comparaison correcte des prix des services proposés. La Commission européenne a dès lors infligé une amende de 2,4 milliards d'euros à Google. Google a interjeté appel de cette décision. D'autres affaires Google sont encore prévues.

Het kartel van de truckbouwers is een ander voorbeeld. Gedurende 14 jaar hebben de zes grootste Europese truckbouwers de Europese mededingingsregels overtreden via afspraken over de brutoprijs en afspraken om gezamenlijk aanpassingen voor trucks in te voeren die beantwoorden aan milieuregels. De Commissie heeft een boete van 3,9 miljard euro opgelegd.

Deze boetes worden eerst aan de Europese Commissie betaald, en worden nadien via een verdeelsleutel aan de lidstaten toegewezen.

B. Fusiecontrole

Er zijn grote fusies geweest in de staal-, cement- en voedingssector. De beoogde fusie van de zadenhandelaar Monsanto met het chemieconcern Bayer is een ander groot dossier waarover de Europese Commissie zich momenteel buigt.

Het is niet de taak van de Europese Commissie om zich een oordeel te vormen over de fusie. Het komt er op aan om, na de fusie, er zeker van te zijn dat de consument zich vrij tot een andere producent kan wenden als hij vindt dat de fusierende partijen de prijzen opvoeren, de keuze beperken, of investeringen in innovatie stopzetten.

Soms verzoekt de Europese Commissie aan de ondernemingen om aan haar bezorgdheid tegemoet te komen. Dit was het geval in de Dupont-zaak in 2017. Er bleken slechts 5 ondernemingen te zijn die *research & development (R&D)* verrichten op het gebied van nieuwe pesticiden. Er zijn nieuwe pesticiden nodig die minder toxisch zijn en minder schade toebrengen aan het leefmilieu. Twee ondernemingen wilden tot een fusie overgaan, met inbegrip van hun R&D-afdeling. Op basis van interne documenten bleek dat ze geld wilden besparen op R&D. Er zouden slechts 4 ondernemingen overblijven, maar de gefuseerde R&D-unit zou niet groter, maar wel kleiner zijn als voorheen. De Europese Commissie heeft ingegrepen en Dupont verkocht zijn gehele R&D-afdeling aan een derde partij. Hierdoor bleef de mededinging in innovatie, die van cruciaal belang is in deze sector, verder gegarandeerd.

C. Staatshulp

De Europese Commissie kan, in overeenstemming met de Europese verdragen, staatssteun veroordelen die abnormaal is en de mededinging verstoort tussen de lidstaten. Welbepaalde ondernemingen mogen geen selectieve voordelen van de Staat krijgen, als die niet voor elke onderneming beschikbaar zijn.

L'entente des constructeurs de camions est un autre exemple. Pendant 14 années, les six principaux constructeurs de camions européens ont enfreint les règles de concurrence européennes en s'entendant sur les prix bruts et sur l'introduction commune d'adaptations aux camions répondant aux normes environnementales. La commission a infligé une amende de 3,9 milliards d'euros.

Ces amendes sont d'abord versées à la Commission européenne et ensuite attribuées aux États membres selon une clé de répartition.

B. Contrôle de fusions

De grandes fusions ont eu lieu dans les secteurs sidérurgique, cimentier et alimentaire. La fusion prévue du semencier Monsanto et du groupe chimique Bayer est un autre grand dossier actuellement examiné par la Commission européenne.

Il n'appartient pas à la Commission européenne d'apprécier la fusion. Il s'agit d'avoir la certitude qu'après la fusion, le consommateur aura le loisir de s'adresser à un autre producteur s'il estime que les parties ayant fusionné gonflent les prix, limitent le choix ou cessent d'investir dans les innovations.

La Commission européenne demande quelquefois aux entreprises de répondre à ses préoccupations. Tel était le cas dans l'affaire Dupont en 2017. Il s'était avéré que 5 entreprises seulement faisaient de la recherche et développement (R&D) dans le domaine de nouveaux pesticides. Nous avons besoin de nouveaux pesticides, moins toxiques et moins nocifs pour l'environnement. Deux entreprises souhaitaient procéder à une fusion, y compris de leur département R&D. Il est ressorti de documents internes qu'elles souhaitaient faire des économies en R&D. Il ne resterait plus que 4 entreprises, mais le département R&D issu de la fusion ne serait pas plus grand, mais plus petit qu'auparavant. La Commission européenne est intervenue et Dupont a vendu tout son département R&D à un tiers. La concurrence au niveau de l'innovation, d'une importance cruciale dans ce secteur, était ainsi garantie.

C. Aide d'État

Conformément aux Traités européens, la Commission européenne peut condamner une aide d'État qu'elle juge anormale et qui perturbe la concurrence entre les États membres. Certaines entreprises ne peuvent recevoir d'avantages sélectifs de l'État lorsque ces avantages ne sont pas disponibles pour chaque entreprise.

De eurocommissaris verwijst naar de “tax cases”. De zaak “Apple” in Ierland wees uit dat, als Apple het normale officiële Ierse belastingtarief van 12,5 % had betaald, de Ierse schatkist 13 miljard euro belastingontvangsten zou hebben geïnd. Deze zaak werd pas aan het rollen gebracht, nadat hierover vragen waren gerezen in de Senaat van de Verenigde Staten. Onderzoek naar de organisatie van de onderneming heeft uitgewezen dat Apple, die haar zetel heeft in Ierland, voor de totaliteit van de winsten buiten de Verenigde Staten (ruim 70 % van de winsten die wereldwijd worden gerealiseerd) slechts een belasting van 1,5 % diende te betalen.

De eurocommissaris verwijst terloops naar een aantal andere zaken: Fiat, Starbucks, Amazon, Ikea,...

De Europese Commissie heeft een onderzoeksbevoegdheid en een ruim aantal zaken wordt aangevochten voor de rechtbanken. De Europees Commissaris werkt op een objectieve basis. De hoven en rechtbanken hebben geen boodschap aan partijpolitiek, maar kijken naar de feiten en de bewijzen.

De Europees Commissaris voor Mededinging werkt met veel instanties samen, ook met de lidstaten en met eurocommissaris Moscovici, om nieuwe fiscale wetgeving uit te vaardigen (o.a. de belastingstelsels voor digitale ondernemingen). Zij werkt ook samen met de eurocommissarissen Maroš Šefčovič en Miguel Arias Cañete voor energieaangelegenheden.

De Europees Commissaris voor Mededinging hecht een groot belang aan samenwerking en concentreert zich op de hoofdlijnen. Zij zal als eurocommissaris niet tussenkomen op domeinen waar andere (nationale) instanties beter resultaat kunnen boeken.

II. — GEDACHTEWISSELING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Johan Klaps (Kamer – N-VA) merkt op dat het Europese mededingingsrecht een succesverhaal is. Hij onderkent echter een hiaat in de regelgeving. De Europese Commissie kan slechts optreden als er sprake is van misbruik van een absolute machtspositie. Als één partij dominant wordt over de hele markt. Hoe gaat de Europese Commissie om met misbruik van een relatieve machtspositie? Kan de rol van de Europese Commissie hierin worden uitgebreid, of situeert deze actie zich eerder op het niveau van de lidstaten?

La commissaire européenne évoque les “tax cases”. L’affaire “Apple” en Irlande montre que si Apple avait payé le taux d’imposition irlandais officiel de 12,5 %, le Trésor irlandais aurait perçu 13 milliards d’euros de recettes fiscales. Cette affaire a été déclenchée à la suite de questions soulevées au Sénat américain. L’examen du mode d’organisation de l’entreprise a révélé qu’Apple, dont le siège est établi en Irlande, n’a été imposée, sur l’ensemble des bénéfices réalisés en dehors des États-Unis (plus de 70 % des bénéfices sont réalisés au niveau mondial), qu’à hauteur de 1,5 %.

La commissaire européenne épingle d’autres affaires au passage: Fiat, Starbucks, Amazon, Ikea ...

La Commission européenne dispose d’un pouvoir d’investigation et attaque un grand nombre d’affaires devant les tribunaux. La commissaire européenne travaille sur une base objective. Les cours et tribunaux n’ont que faire de la politique partisane, mais examinent les faits et les preuves.

La commissaire européenne chargée de la politique de la Concurrence coopère avec de nombreuses instances, y compris les États membres, ainsi qu’avec le commissaire européen, Pierre Moscovici, en vue d’élaborer une nouvelle législation fiscale (notamment les régimes fiscaux pour les entreprises numériques). Elle collabore également avec les commissaires européens MM. Maroš Šefčovič et Miguel Arias Cañete en matière d’Énergie.

La commissaire européenne à la Concurrence se dit très attachée à la coopération et se concentre sur les grandes lignes. En sa qualité de commissaire européenne, elle n’interviendra pas dans des domaines où d’autres instances (nationales) peuvent obtenir de meilleurs résultats.

II. — ÉCHANGE DE VUES

A. Questions et observations des membres

M. Johan Klaps (Chambre – N-VA) fait observer que le droit européen de la concurrence est une réussite. Il reconnaît toutefois que la réglementation présente une lacune. La Commission européenne ne peut intervenir que s’il est question d’abus de position dominante, c’est-à-dire lorsqu’une partie domine l’ensemble du marché. Quelle est l’approche de la Commission européenne concernant l’abus d’une position de force relative? Le rôle de la Commission européenne peut-il être étendu en la matière ou cette action se situe-t-elle plutôt au niveau des États membres?

Voorts verwijst spreker naar de procedure die de Europese Commissie heeft opgestart aangaande de fiscale vrijstelling die in België, Nederland en Frankrijk geldt voor de zeehavens. Als de Europese Commissie een gelijk speelveld voor havens wil scheppen in Europa, waarom richt het haar onderzoek dan niet tot alle zeehavens in de Europese Unie? In België worden de havens doorgaans beheerd door openbare besturen die vrijgesteld zijn van vennootschapsbelasting. Als deze openbare besturen dan toch worden onderworpen aan vennootschapsbelasting, komt dit neer op het doorschuiven van middelen van het ene bestuursniveau naar het andere bestuursniveau. Op welke manier maakt de Europese Commissie keuzes om een dossier al dan niet te openen?

Tenslotte staat de spreker nog stil bij de ATAD-richtlijn. Deze richtlijn voorziet een renteaftrekbepanking waarbij maximum 30 % van de financieringskosten kan worden afgetrokken. Dit creëert echter een onevenwicht tussen de lidstaten omdat de rente enorm kan verschillen van de ene tot de andere lidstaat. Hoe denkt de Commissie dit onevenwicht te kunnen wegwerken?

De heer Stéphane Crusnière (Kamer – PS) beklemtoont de rol die de Europese Commissie de voorbije jaren heeft gespeeld op het gebied van de beteugeling van oneerlijke mededinging. Geregeld stelt de Europese Commissie vast dat de fiscale concurrentie tussen de lidstaten een hinderpaal is voor de werking van de interne markt. De spreker vraagt of bepaalde belastingen niet beter op Europees niveau zouden worden geharmoniseerd. Dit zou de fiscale concurrentie vermijden. Op welke domeinen zou dit op korte termijn haalbaar zijn?

De heer Crusnière vestigt voorts de aandacht op de Belgische diamanttaks. Is de eurocommissaris van mening dat deze belasting een bepaalde sector bevoordeelt ten nadele van andere sectoren?

Daarnaast merkt de spreker op dat het voorstel inzake CCCTB (*Common Consolidated Corporate Tax Base*) van de Europese Commissie een poging is om een passend antwoord te bieden op de deloyale fiscale concurrentie. Moet de Europese Commissie op dit gebied niet verder gaan, mede gelet op de problematiek van de GAFA (afkorting van “Google Amazon Facebook Apple”). Moet men niet overgaan tot een duidelijke definitie van het begrip “vaste inrichting”?

De heer Crusnière brengt ook het dossier Arco ter sprake. De Belgische regering zoekt naar een oplossing die nog door de Europese Commissie moet worden gevalideerd. Heeft de Belgische regering al contacten

L'intervenant renvoie par ailleurs à la procédure engagée par la Commission européenne concernant l'exonération fiscale dont bénéficient les ports maritimes en Belgique, aux Pays-Bas et en France. Si la Commission européenne veut créer des conditions de concurrence équitables pour les ports en Europe, pourquoi n'étend-elle pas son enquête à tous les ports maritimes de l'Union européenne? En Belgique, les ports sont généralement gérés par des administrations publiques, qui sont exonérées de l'impôt des sociétés. Si ces administrations publiques étaient tout de même soumises à l'impôt des sociétés, cela reviendrait à transférer des moyens d'un niveau de pouvoir à un autre. Sur quelle base la Commission européenne choisit-elle d'ouvrir ou non un dossier?

Enfin, l'intervenant se penche encore sur la directive ATAD. Cette directive prévoit une limitation de la déductibilité des intérêts, à savoir à concurrence de 30 % des frais de financement. Cela crée toutefois un déséquilibre entre les États membres puisque les taux d'intérêt peuvent différer considérablement d'un État membre à l'autre. Comment la Commission pense-t-elle pouvoir remédier à ce déséquilibre?

M. Stéphane Crusnière (Chambre – PS) insiste sur le rôle qu'a joué la Commission européenne ces dernières années dans le domaine de la lutte contre la concurrence déloyale. La Commission européenne constate régulièrement que la concurrence fiscale entre les États membres constitue un obstacle au fonctionnement du marché intérieur. L'intervenant demande s'il ne serait pas préférable d'harmoniser certains impôts au niveau européen, ce qui éviterait la concurrence fiscale. Dans quels domaines cela serait-il réalisable à court terme?

M. Crusnière attire ensuite l'attention sur la taxe diamant instaurée en Belgique. La commissaire européenne estime-t-elle que cette taxe avantage un secteur déterminé au détriment d'autres secteurs?

L'intervenant souligne par ailleurs que la proposition de la Commission européenne relative à l'ACCIS (assiette commune consolidée pour l'impôt sur les sociétés) tente d'apporter une réponse adéquate à la concurrence fiscale déloyale. La Commission européenne ne devrait-elle pas aller plus loin dans ce domaine, eu égard notamment à la problématique des GAFA (initiales de “Google Amazon Facebook Apple”)? N'y aurait-il pas lieu de donner une définition claire de la notion d’“établissement stable”?

M. Crusnière se penche ensuite sur le dossier Arco. Le gouvernement belge cherche une solution qui devra encore être validée par la Commission européenne. Le gouvernement belge a-t-il déjà eu des contacts avec la

gehad met de Europese Commissie? Wat is de stand van zaken voor dit dossier en het dossier AB Inbev?

Tot slot vestigt spreker de aandacht op de staatshulp die aan de luchthavens is verleend. Recent werd deze staatshulp als onwettig beschouwd. In welke mate vormen dergelijke uitspraken geen rem op de investeringen die de economische ontwikkeling van een regio ten goede willen komen? Hoe kan een Staat meehelpen aan de ontwikkeling van de luchthavens zonder dat dit als staatshulp zou worden beschouwd?

De heer Jean-Jacques Flahaux (Kamer, MR) herinnert eraan dat Europa de strijd aangaat tegen de monopolies. De spreker vindt het spijtig dat een beeld over Europa wordt geschapen dat niet in staat zou zijn de burger te beschermen. De Europese Commissie verricht zeer goed werk, maar deze perceptie komt spijtig genoeg niet naar voor in de media. De heer Flahaux vraagt aan de eurocommissaris hoe zij de handelsgesprekken met derde landen, in het bijzonder de Verenigde Staten, ziet evolueren.

De heer Lode Vereeck (Senaat, Open Vld) vraagt wat er gebeurt met de opbrengst van de boetes die door de Europese Commissie worden opgelegd. Wordt deze opbrengst verdeeld onder de Commissie en de betrokken lidstaten? Worden deze opbrengsten geboekt als een structurele of als een eenmalige inkomstenpost? Worden deze opbrengsten aangewend voor bepaalde uitgaven? Vloeien de opbrengsten van de boetes terug naar de burgers die het slachtoffer waren van de kartels die zich bezondigden aan concurrentievervalsing?

Vervolgens staat de spreker stil bij de CCCTB. Hoe dient de opbrengst ervan verdeeld te worden onder de lidstaten?

De heer Dirk Van der Maelen (Kamer, sp.a) benadrukt dat hij een grote medestander is van het beleid van mevrouw Vestager. Er is nood aan de sterkere Europese Unie om de multinationals in de pas te doen lopen. Heel wat internationale instellingen hebben op dit vlak reeds goed werk geleverd, zoals het BEPS-initiatief van de OESO. Echter bestaat er nog veel fiscale concurrentie tussen de lidstaten wat leidt tot een race to the bottom. In dat kader pleit de spreker ervoor om naast een gemeenschappelijk basis (CCCTB) ook een minimumtarief in de vennootschapsbelasting in te voeren.

Tot slot is de heer Van der Maelen van mening dat de fraudebestrijding nog teveel gebeurt op niveau van de lidstaten. Het zou veel efficiënter zijn indien dit zou gebeuren op Europees niveau. Daarom pleit hij voor de oprichting van een Europees fraudebestrijdingsbureau.

Commission européenne? Quel est l'état d'avancement de ce dossier et du dossier AB Inbev?

L'intervenant s'attarde enfin sur les aides d'État accordées aux aéroports, qui ont récemment été qualifiées d'illégales. Dans quelle mesure de telles déclarations ne freinent-elles pas les investissements destinés à soutenir le développement économique d'une région? Comment un État peut-il contribuer au développement des aéroports sans que cela soit considéré comme une aide d'État?

M. Jean-Jacques Flahaux (Chambre, MR) rappelle que l'Europe s'est lancée dans la lutte contre les monopoles. L'intervenant déplore qu'on donne l'image d'une Europe incapable de protéger les citoyens. La Commission européenne fait du très bon travail, mais cette perception ne transparait malheureusement pas dans les médias. M. Flahaux demande à la commissaire européenne de quelle façon évolueront, selon elle, les négociations commerciales avec des pays tiers et en particulier avec les États-Unis.

M. Lode Vereeck (Sénat, Open Vld) demande ce qu'il advient du produit des amendes infligées par la Commission européenne. Ce montant est-il partagé entre la Commission et les États membres concernés? Est-il comptabilisé comme un poste de revenus structurels ou non récurrents? Est-il affecté à certaines dépenses? Le produit des amendes est-il reversé aux citoyens victimes des cartels qui se sont rendus coupables de distorsion de la concurrence?

L'intervenant s'attarde ensuite sur l'ACCIS. De quelle façon les recettes de celle-ci devront-elles être partagées entre les États membres?

M. Dirk Van der Maelen (Chambre, sp.a) souligne qu'il est un fervent partisan de la politique de Mme Vestager. Nous avons besoin d'une Union européenne plus forte pour mettre les multinationales au pas. Bon nombre d'institutions internationales ont déjà bien travaillé dans ce domaine, comme l'OCDE avec son initiative BEPS. Il subsiste toutefois, entre les États membres, une importante concurrence fiscale qui nourrit un nivellement par le bas. Concernant ce point, l'intervenant plaide en faveur de l'instauration, en plus d'une base commune (ACCIS), d'un taux minimum pour l'impôt des sociétés.

Enfin, M. Van der Maelen considère que la lutte contre la fraude s'organise encore trop au niveau des États membres. Il serait beaucoup plus efficace de mener ce combat au niveau européen. C'est pourquoi il préconise la création d'un office européen de lutte contre la fraude.

De heer Georges Gilkinet (Kamer, Ecolo-Groen) is van mening dat de Europese Commissie goed werk heeft geleverd in de strijd tegen de Belgische *Excess Profit Rulings* (EPR).

Met betrekking tot de digitale economie vraagt de spreker welke initiatieven de Commissie zal nemen om de inkomsten van bedrijven die actief zijn in de digitale economie te belasten in de lidstaten waarin de inkomsten worden gerealiseerd. Digitale platformen zoals booking.com hebben een quasi-monopolie, halen inkomsten uit de hele Europese Unie en betalen bijna geen belastingen door de belastingstelsels van de lidstaten tegen elkaar uit te spelen.

Tot slot pleit de spreker ervoor dat het Europees mededingingsbeleid meer aandacht zou besteden aan het respect voor sociale rechten en ecologie en leefmilieu. Wat zal de Europese Commissie ondernemen tegen het fenomeen van vissen met elektrische stroomstoten ("pêche électrique")?

De heer Eric Van Rompuy (Kamer, CD&V) merkt op dat mevrouw Vestager in haar hoedanigheid van de mededingingscommissaris de reputatie heeft hard op te treden tegen de grote internationale ondernemingen. Hij heeft dan ook veel achting voor haar.

In de pers wordt regelmatig melding gemaakt van de astronomische boetes die de Europese Commissie oplegt aan bedrijven: 2,4 miljard euro voor Google, 1 miljard euro voor Qualcomm, 110 miljoen euro voor Facebook etc. Alleszins hebben deze boetes een groot afschrikkingseffect. Hetzelfde geldt voor de terugbetaling van onterechte staatssteun: Apple werd gedwongen om 13 miljard euro onterecht ontvangen staatssteun terug te betalen aan de Ierse staat. Op basis van welke criteria worden de bedragen van de boetes en de terug te betalen staatssteun bepaald?

De heer Karl Vanlouwe (Senaat, N-VA) sluit zich aan bij de vraag van de heer Van Rompuy over de bepaling van de boetes. Houdt de Europese Commissie bij het vastleggen van de bedragen ook rekening met de financiële en economische situatie van de bedrijven? Alleszins dient te worden vermeden dat de opgelegde boetes leiden tot faillissementen zoals in het geval van *Cyprus Airways*.

M. Georges Gilkinet (Chambre, Ecolo-Groen) estime que la Commission européenne a fait du bon travail dans le cadre de la lutte contre les décisions fiscales anticipées relatives aux bénéfices excédentaires (*Excess Profit Rulings* ou *EPR*) belges.

En ce qui concerne l'économie numérique, l'intervenant s'enquiert des initiatives que prendra la Commission pour imposer les revenus des entreprises actives dans l'économie numérique dans les États membres où les bénéfices sont réalisés. Les plateformes numériques telles que booking.com disposent d'un quasi-monopole. Elles réalisent des bénéfices dans l'ensemble de l'Union européenne mais elles n'y paient presque pas d'impôts en opposant mutuellement les régimes fiscaux des États membres.

Enfin, l'intervenant souhaite que la politique européenne en matière de concurrence s'intéresse davantage au respect des droits sociaux, de l'écologie et de l'environnement. Quelles actions la Commission européenne va-t-elle entreprendre contre le phénomène de la pêche électrique?

M. Eric Van Rompuy (Chambre, CD&V) fait observer qu'en qualité de commissaire à la Concurrence, Mme Vestager a la réputation de ne pas ménager les grandes entreprises internationales. Elle mérite dès lors tout son respect.

La presse se fait régulièrement l'écho des amendes astronomiques infligées par la Commission européenne aux entreprises: 2,4 milliards d'euros pour Google, un milliard d'euros pour Qualcomm, 110 millions d'euros pour Facebook, etc. Ces amendes exercent en tout cas un puissant effet dissuasif. Il en va de même pour le remboursement des aides publiques indues: Apple a été contrainte de rembourser 13 milliards d'euros d'aides d'État injustifiées à l'État irlandais. Sur la base de quels critères les montants des amendes et des aides publiques à rembourser sont-ils fixés?

M. Karl Vanlouwe (Sénat, N-VA) se joint à la question de M. Van Rompuy concernant la fixation des amendes. La Commission européenne tient-elle également compte de la situation financière et économique des entreprises pour fixer les montants? Il convient en tout cas d'éviter que les amendes imposées entraînent des faillites, comme dans le cas de *Cyprus Airways*.

B. Antwoorden van mevrouw Vestager

1. Absolute en relatieve machtspositie

Mevrouw Margrethe Vestager geeft aan veel belang te hechten aan de goede samenwerking tussen de Europese Commissie en de nationale mededingingsautoriteiten. 85 % van de beslissingen die steunen op het Europees mededingingsrecht wordt genomen door de nationale mededingingsautoriteiten. Dit toont aan dat de nationale autoriteiten met kennis van zaken beslissingen nemen over aangelegenheden die de nationale markt betreffen.

De nationale mededingingsautoriteiten hebben ook bevoegdheden als het om misbruik van relatieve machtsposities gaat.

De Europese Commissie moedigt de nationale overheden aan om een sterkere rol te spelen omdat zij de marktsituatie goed kennen. Een aantal nationale mededingingsautoriteiten staan redelijk zwak op het gebied van het verzamelen van (digitaal) bewijsmateriaal en het uitvaardigen van boetes met een voldoende ontradend karakter. Soms staan ze ook niet onafhankelijk ten opzichte van hun regeringen. Hun positie kan zeker nog worden versterkt.

De Europese Commissie staat de kleinere spelers indien nodig – bij als dit ertoe bijdraagt hun positie ten opzichte van grotere ondernemingen en kartels te versterken, met het oog op meer rechtvaardige prijzen en kostenbesparing.

2. Zeehavens

De Europese Commissie voert momenteel een onderzoek naar de mededinging tussen de havens van alle Europese lidstaten. De Europese Commissie streeft naar een “level playing field”. Er zijn de publieke havenactiviteiten enerzijds, maar er zijn anderzijds ook de economische activiteiten. Als het om een haven gaat die door een publiek bestuur wordt beheerd, zijn er zowel de publieke, als de private economische activiteiten. Zeehavens hebben de laatste jaren in hun rekeningen het onderscheid gemaakt tussen beide activiteiten. Waar er economische activiteiten plaatsvinden en de concurrentie speelt, moet er vennootschapsbelasting worden betaald, ook al gaat het om havens die publieke eigendom zijn.

3. Europese wetgeving houdende harmonisatie van bepaalde belastingen

De eurocommissaris merkt op dat de lidstaten ingevolge *Luxleaks* e.a. de afgelopen jaren hun wetgeving

B. Réponses de Mme Vestager

1. Position dominante absolue et relative

Mme Margrethe Vestager dit être très attachée à la bonne collaboration entre la Commission européenne et les autorités nationales de la concurrence. Quarante-vingt-cinq pourcent des décisions prises en vertu du droit européen de la concurrence sont prises par les autorités nationales de la concurrence. Cela démontre que les autorités nationales prennent des décisions en connaissance de cause concernant des matières qui relèvent du marché national.

Les autorités nationales de la concurrence sont également compétentes en matière d'abus de positions dominantes relatives.

La Commission européenne encourage les autorités nationales à renforcer leur rôle dès lors qu'elles sont bien au fait de la situation du marché. Un certain nombre d'autorités nationales de la concurrence accusent quelques faiblesses sur le plan de la collecte de preuves (numériques) et de l'infliction d'amendes suffisamment dissuasives. Il arrive aussi qu'elles ne soient pas indépendantes par rapport à leur gouvernement. Leur position peut assurément encore être renforcée.

La Commission européenne assiste – au besoin – les petits acteurs, si cela contribue à renforcer leur position à l'égard de grandes entreprises et de groupes, en vue de rendre les prix plus équitables et de réaliser des économies de coût.

2. Ports maritimes

La Commission européenne enquête actuellement sur la concurrence entre les ports de tous les États membres européens. La Commission européenne tend à réaliser une égalité de conditions. Il y a, d'une part, les activités portuaires publiques, mais aussi, d'autre part, les activités économiques. Dans le cas d'un port géré par une administration publique, il y a à la fois les activités publiques et les activités économiques privées. Au cours des dernières années, les ports maritimes ont opéré une distinction dans leurs comptes entre les deux activités. Lorsque des activités économiques sont exercées et que la concurrence joue, l'impôt sur les sociétés est dû, même s'il s'agit de ports de propriété publique.

3. Législation européenne relative à l'harmonisation de certaines taxes

La commissaire européenne souligne qu'à la suite du *Luxleaks* et d'autres affaires, les États membres

hebben veranderd. De burger koestert de verwachting dat alle ondernemingen hun belastingen betalen. Hierdoor getuigt de wetgeving van meer transparantie en fiscale rechtvaardigheid. De fiscale diensten beschikken over meer werkingsmiddelen dan drie jaar geleden. Er wordt aansluiting gezocht bij de OESO standaarden om grondslaguitholling en winstverschuiving (*“Base Erosion and Profit Shifting”* – BEPS) tegen te gaan. Er veranderen wel degelijk zaken.

Evenwel ontbreekt er wetgeving omtrent een gemeenschappelijke geconsolideerde heffingsgrondslag voor de vennootschapsbelasting (CCCTB). CCCTB gaat de bestemming na van de winst en gaat na waar de winst wordt gegenereerd. Dit stelsel zou volgens de eurocommissaris zeker voor de kleine ondernemingen, die in meerdere lidstaten actief zijn, een vereenvoudiging betekenen. Voor grote ondernemingen zou het moeilijker worden om te schuiven met winsten, kosten en opbrengsten om belastingen te vermijden.

De Commissie werkt op een *“first things first”* basis. Er is het risico van een *“race tot the bottom”* en er zijn grote verschillen tussen de fiscale wetgeving van de lidstaten onderling. Als men ertoe komt om een gemeenschappelijke geconsolideerde heffingsgrondslag voor de vennootschapsbelasting tot stand te brengen en erin slaagt de belastingontwijking tegen te gaan, zou dit kunnen bijdragen tot een substantiële verhoging van de begroting van de lidstaten.

De EU werkt aan één gemeenschappelijke btw-ruimte in de EU. Dit nieuwe stelsel zou een einde maken aan de btw-carrousels en zou nog een belangrijkere inkomstenbron voor de lidstaten kunnen worden.

4. Duidelijke definitie van het begrip “vaste inrichting”

Er wordt gewerkt aan een reglementering die meer duidelijkheid geeft aan het begrip “vaste inrichting”, o.a. over de vraag hoe digitale platforms kunnen worden belast. Eurocommissaris Moscovici zou tegen de lente van 2018 een voorstel formuleren.

5. De diamanttaks

Er is een constructieve samenwerking geweest met de Europese Commissie. De Antwerpse diamantsector is uniek in de Europese Unie, zowel wat de omvang, als wat de goederen betreft. De Europese Commissie heeft een positief oordeel gegeven aangaande de Belgische *diamanttaks*. Het gaat niet om verdoken staatssteun.

ont modified leur législation au cours de ces dernières années. Le citoyen s’attend à ce que toutes les entreprises paient leurs impôts. C’est pourquoi la législation se caractérise aujourd’hui par une plus grande transparence et davantage de justice fiscale. Les services fiscaux disposent de plus de moyens de fonctionnement qu’il y a trois ans. On s’inspire des normes de l’OCDE pour lutter contre l’érosion de la base d’imposition et le transfert de bénéfices (*“Base Erosion and Profit Shifting”* – BEPS). Les choses évoluent vraiment.

Il manque toutefois une législation concernant l’assiette commune consolidée pour l’impôt sur les sociétés (ACCIS). L’ACCIS contrôle la destination des bénéfices et vérifie où ceux-ci sont générés. D’après la commissaire européenne, ce système simplifierait les choses, surtout en ce qui concerne les petites entreprises actives dans plusieurs États membres. Les grandes entreprises pourraient quant à elles moins facilement transférer leurs bénéfices, frais et recettes en vue d’é luder l’impôt.

La Commission applique le principe *“first things first”*. Il y a un risque de concurrence fiscale débridée et on constate des différences importantes entre les États membres en termes de législation fiscale. Si l’on parvient à instaurer une assiette commune consolidée pour l’impôt sur les sociétés et à contrer l’évasion fiscale, on peut s’attendre à ce que le budget des États membres augmente de façon substantielle.

L’UE s’attèle à la création d’un espace TVA unique dans l’Union. Ce nouveau système mettrait fin aux carrousels TVA et il pourrait devenir une source de revenus encore plus importante pour les États membres.

4. Définition claire de la notion “d’établissement stable”

L’Europe travaille à l’élaboration d’une réglementation clarifiant la notion d’“établissement stable”, notamment en ce qui concerne la question de savoir comment imposer les plateformes numériques. Le commissaire européen, M. Moscovici, devrait formuler une proposition au printemps 2018.

5. Taxe diamant

Une collaboration constructive s’est engagée avec la Commission européenne. Le secteur diamantaire anversois est unique dans l’Union, tant au niveau de son ampleur qu’en ce qui concerne ses produits. La Commission européenne a émis un avis positif concernant la taxe diamant belge. Il ne s’agit pas d’une aide d’État déguisée.

6. Arco

De EU beschikt voorlopig niet over informatie m.b.t. de regeringsplannen aangaande Arco.

7. AB Inbev

AB Inbev kan zich verdedigen, maar de Europese Commissie is gestruikeld over het feit dat AB Inbev zijn dominante positie op de Belgische biermarkt heeft misbruikt om de invoer van het eigen bier uit goedkopere buurlanden te belemmeren. De consument betaalde voor sommige Belgische bieren meer in België dan in het buitenland.

8. Regionale luchthavens

De Eurocommissaris wijst erop dat met de Europese Commissie een akkoord is bereikt over de vluchten op Charleroi. Er moet worden betaald om geen distorsie van mededinging te hebben.

Heel wat beslissingsbevoegdheid op het gebied van luchthavens is gedecentraliseerd. De inter-connectiviteit is van het allergrootste belang en de Europese Commissie heeft de investeringen in de regionale luchthavens aangegeven als een prioriteit.

9. De handelsrelaties met derde landen

Eurocommissaris Vestager merkt op dat externe handel niet onder haar bevoegdheid valt, maar dat zij ten zeerste bekommerd is om de ontwikkeling van de moderne handel. Het oude concept van vrijhandel moet een nieuwe invulling krijgen. Het oude concept van vrijhandel kwam neer op een verlaging van tarieven zonder zich te bekommeren om de arbeidsvoorwaarden of over de dierenrechten in de landen waarmee handel werd gedreven.

In dit opzicht verlopen de onderhandelingen met Mercosur, Japan, Mexico en Canada onder totaal andere omstandigheden. Deze handelsakkoorden zijn veel meer gebaseerd op vertrouwen. En daarom kan de Europese Unie vragen stellen over arbeidsvoorwaarden, leefmilieu, dierenrechten, enz.... zodat de Europese burger wel degelijk beseft dat geen goederen worden ingevoerd die hij nooit zou willen kopen als dit Europese goederen zouden zijn. Dit is een veel modernere wijze van handel drijven.

6. Arco

À ce stade, l'Union européenne ne dispose pas d'informations relatives aux plans du gouvernement concernant Arco.

7. AB Inbev

AB Inbev peut se défendre, mais la Commission européenne achoppe sur le fait qu'AB Inbev a abusé de sa position dominante sur le marché belge de la bière pour entraver les importations de ses propres bières en provenance de pays voisins meilleur marché. Certaines bières belges ont coûté plus cher au consommateur en Belgique qu'à l'étranger.

8. Aéroports régionaux

La commissaire européenne fait observer qu'un accord est intervenu avec la Commission européenne à propos des vols sur Charleroi. Des versements devront être opérés pour éviter toute distorsion de la concurrence.

Une grande partie de la compétence décisionnelle dans le domaine aéroportuaire a été décentralisée. L'interconnectivité est capitale et la Commission européenne a fait savoir que les investissements dans les aéroports régionaux constituaient une priorité.

9. Les relations commerciales avec les pays tiers

La commissaire européenne, Mme Vestager fait observer que le commerce extérieur ne relève pas de ses compétences, mais qu'elle est extrêmement préoccupée par l'évolution du commerce moderne. L'ancien concept de libre-échange doit être redéfini. L'ancien concept de libre-échange correspondait à une réduction des tarifs sans que l'on se soucie des conditions de travail ou des droits des animaux dans les pays avec lesquels on faisait du commerce.

De ce point de vue, les négociations avec le Mercosur, le Japon, le Mexique et le Canada se déroulent dans des conditions totalement différentes. Ces accords commerciaux se basent nettement plus sur la confiance. C'est la raison pour laquelle la Commission européenne peut poser des questions sur les conditions de travail, l'environnement, les droits des animaux, etc. de telle sorte que le citoyen européen se rende compte que l'on n'importe pas de marchandises qu'il ne souhaiterait jamais acheter si c'étaient des marchandises européennes. Il s'agit d'une manière nettement plus moderne de faire du commerce.

De Europese Unie is een open economie en de houding van de Verenigde Staten om de deur dicht te houden ten aanzien van derde landen kan veel kansen met zich meebrengen voor de EU, als het op de juiste manier wordt aangepakt.

10. **Boetes in geval van staatshulp en anti-trust**

Mevrouw Vestager bevestigt dat in het geval dat de Commissie in een bepaald dossier staatshulp vaststelt, de onterecht verleende staatssteun door de Commissie wordt teruggevorderd.

De boetes die bij anti-trust dossiers worden opgelegd, worden geboekt als eenmalige inkomsten. Het zijn dus geen structurele inkomsten. De opgelegde boetes dienen te worden betaald ook in het geval er hoger beroep wordt ingesteld. In dat geval wordt het bedrag door de Commissie ingehouden tot de definitieve uitspraak.

De spreekster benadrukt dat er Europese wetgeving bestaat dat burgers toelaat om voor de rechtbank compensatie te vragen in het geval zij het slachtoffer zijn geweest van concurrentievervalsing. Deze wetgeving werd in de meeste landen reeds omgezet in nationaal recht. Het is echter niet mogelijk om gebruik te maken van *class-action*.

11. **CCCTB**

Mevrouw Vestager antwoordt dat zij naast een gemeenschappelijke grondslag (CCCTB) ook voorstander blijft van een gemeenschappelijk minimumtarief in de vennootschapsbelasting. Echter lijkt momenteel een gemeenschappelijke grondslag het enige dat politiek haalbaar is.

12. **Fraudebestrijding**

Wat de fraudebestrijding betreft, is de spreekster van mening dat de aandacht vooral moet besteed worden aan btw-fraude. De lidstaten ondervinden veel moeilijkheden om btw-fraude te bestrijden. Daarom dringt een Europese aanpak zich op.

Met betrekking tot de oprichting van een Europees fraudebestrijdingsbureau antwoordt de spreekster dat een goede samenwerking tussen de nationale mededingingsautoriteiten al een flinke stap vooruit kan betekenen in de fraudebestrijding.

Door de recente onthullingen in de pers zoals de *Panama Papers*, *Lux leaks* etc. is er een bewustwording ontstaan over de gevolgen van de fiscale ontwijking. De

L'Union européenne est une économie ouverte et l'attitude des États-Unis qui consiste à fermer la porte aux pays tiers peut créer de nombreuses opportunités pour l'UE, pourvu que l'on s'y prenne correctement.

10. **Amendes en cas d'aides d'État et d'ententes ou d'abus de position dominante**

Mme Vestager confirme que si la Commission constate l'octroi d'une aide d'État dans un certain dossier, l'aide d'État indûment accordée sera réclamée par la Commission.

Les amendes infligées en cas d'ententes et d'abus de position dominante sont comptabilisées en tant que recettes non récurrentes. Il ne s'agit donc pas de recettes structurelles. Les amendes infligées doivent être payées, même s'il est fait appel de la décision. Dans ce cas, le montant est conservé par la Commission jusqu'au jugement définitif.

L'oratrice souligne qu'une législation européenne permet aux citoyens de saisir le tribunal pour demander une compensation au cas où ils auraient été victimes d'une concurrence déloyale. La plupart des États ont déjà transposé cette législation en droit national. Il n'est toutefois pas possible de recourir à la *class-action*.

11. **ACCIS**

Mme Vestager répond qu'elle reste également favorable, en plus d'une base commune (ACCIS), à un taux minimum commun pour l'impôt des sociétés. Pour l'heure, la base commune semble toutefois la seule possibilité politiquement réalisable.

12. **Lutte contre la fraude**

En ce qui concerne la lutte contre la fraude, l'oratrice considère que l'attention doit se concentrer avant tout sur la fraude à la TVA. Les États membres éprouvent beaucoup de difficultés à la combattre. C'est pourquoi une approche européenne s'impose.

En ce qui concerne la création d'un bureau européen de lutte contre la fraude, l'intervenante répond qu'une bonne collaboration entre les autorités nationales en matière de concurrence pourrait déjà constituer une nette avancée dans la lutte contre la fraude.

Les récentes divulgations dans la presse, comme les *Panama Papers*, *Lux Leaks*, etc. ont permis une conscientisation sur les conséquences de l'évasion

Europese Commissie heeft alvast een sterke politieke wil om komaf te maken met de uitwassen van de fiscale ontwijking. Daarom moet de oneerlijke concurrentie die enkel ten goede komt aan de grote internationale bedrijven worden aangepakt. Het is van belang dat de Commissie opkomt voor de kmo's die het slachtoffer zijn deze oneerlijke concurrentie terwijl zij nochtans de spil vormen van de Europese economie.

13. *Digitale economie*

Mevrouw Vestager geeft aan dat de Europese Commissie de strijd aangaat tegen de grote multinationale ondernemingen zoals Google en Uber die eigenlijk aan traditionele concurrentievervalsing doen. Bedrijven als booking.com maken dan weer misbruik van hun dominante marktpositie waardoor hotelhouders geen enkele inspraak meer hebben in de prijszetting.

14. *Sociale en ecologische aspecten*

Mevrouw Vestager benadrukt dat het Europese mededingingsbeleid wel degelijk rekening houdt met sociale en ecologische aspecten. De tussenkomst van de Commissie in de fusie tussen de bedrijven Bayer en Monsanto is daar een mooi voorbeeld van.

15. *Omvang van boetes en terug te betalen staatshulp*

De spreekster verduidelijkt dat er voor staatshulp geen sancties worden opgelegd. Het gaat enkel om het terugvorderen van onterecht verkregen voordelen. Zij verwijst naar de staatssteun aan de banken na de financiële crisis ten bedrage van 690 miljard euro. De tussenkomst van de Europese Commissie heeft geleid tot een herstructurering van het hele Europese bankenlandschap met gezonde balansen tot gevolg.

Op het vlak van anti-trust worden er wel boetes opgelegd door de Europese Commissie. Daartoe werden er een aantal richtlijnen opgesteld. Zo mag de boete maximaal 10 % bedragen van de *global turn-over* van het betrokken bedrijf.

De voorzitters-rapporteurs,

Siegfried BRACKE
Eric VAN ROMPUY

fiscale. La Commission européenne a en tout cas la ferme intention politique d'en finir avec les excès de l'évasion fiscale. C'est pourquoi il est nécessaire de s'attaquer à la concurrence déloyale, qui ne profite qu'aux grandes entreprises internationales. Il importe que la Commission prenne la défense des PME qui sont victimes de cette concurrence déloyale, alors qu'elles sont au centre de l'économie européenne.

13. *Économie numérique*

Mme Vestager indique que la Commission européenne a engagé un combat contre les grandes entreprises multinationales telles que Google et Uber, qui se livrent en réalité à une distorsion de concurrence traditionnelle. Des entreprises telles que booking.com abusent de leur position dominante sur le marché, si bien que les hôteliers n'ont plus aucune prise sur la formation des prix.

14. *Aspects sociaux et écologiques*

Mme Vestager souligne que la politique européenne de la concurrence tient bel et bien compte des aspects sociaux et écologiques comme l'illustre bien l'intervention de la Commission dans la fusion entre les entreprises Bayer et Monsanto.

15. *Ampleur des amendes et aide d'État à rembourser*

L'oratrice précise qu'aucune sanction n'est infligée en cas d'aide d'État. Il s'agit uniquement du recouvrement des avantages obtenus indûment. Elle renvoie à l'aide que les États ont apportée aux banques après la crise financière pour un montant de 690 milliards d'euros. L'intervention de la Commission européenne a conduit à une restructuration de l'ensemble du paysage bancaire européen qui a généré des équilibres sains.

En revanche, la Commission européenne inflige des amendes dans le domaine de la politique antitrust. Une série de directives ont été élaborées à cet effet. L'amende ne peut ainsi pas excéder 10 % du chiffre d'affaires global de l'entreprise concernée.

Les présidents-rapporteurs,

Siegfried BRACKE
Eric VAN ROMPUY