

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 januari 2018

WETSVOORSTEL

tot wijziging van het Wetboek van economisch recht, teneinde bij de handelsbetrekkingen tussen ondernemingen de kmo's en de kleine producenten beter te beschermen, alsook bepaalde oneerlijke praktijken en bepaalde misbruiken inzake economische afhankelijkheid krachtadiger tegen te gaan

(ingediend door
mevrouw Fabienne Winckel c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 janvier 2018

PROPOSITION DE LOI

modifiant le Code de droit économique, visant à mieux protéger les PME et les petits producteurs dans le cadre des relations interentreprises et à mieux lutter contre certaines pratiques déloyales et certains abus de dépendance économique

(déposée par
Mme Fabienne Winckel et consorts)

SAMENVATTING

De indieners stellen vast dat in het Europese recht en in het Belgische recht geen enkel geschikt rechtsinstrument bestaat om de kleine ondernemingen en de kleine producenten te beschermen tegen bepaalde oneerlijke praktijken en tegen het feit dat grotere ondernemingen soms misbruik maken van de economische afhankelijkheid waarin die kleine ondernemingen verkeren.

Dit wetsvoorstel beoogt die pijnpunten weg te werken via een aanpassing van het Wetboek van economisch recht.

RÉSUMÉ

Les auteurs constatent qu'il n'y a aucun instrument juridique approprié dans le droit européen et belge pour protéger les petites entreprises et les petits producteurs contre certaines pratiques déloyales et certains abus de dépendance économique de la part d'entreprises plus importantes.

La proposition de loi vise à remédier à ce problème, en adaptant le Code de droit économique.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Beknopt Verslag	CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>		<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be		Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be	
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier		Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC	

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Oneerlijke praktijken en misbruiken inzake economische afhankelijkheid

Er bestaan veel voorbeelden van oneerlijke praktijken en van misbruik inzake economische afhankelijkheid bij de handelsbetrekkingen tussen ondernemingen: een grote winkelketen die plots en zonder opzegging een al lang bestaande commerciële relatie met een kleine landbouwproducent verbreekt; een onontkoombare marktspeler die eenzijdig door hem bepaalde lage prijzen verkrijgt van een kleine partner omdat die grote speler met een abrupte verbreking van de handelsbetrekkingen dreigt, of nog een grote distributeur die wegens leveringsvertraging als gevolg van overmacht geld inhoudt van betalingen aan commerciële partners. Zowel op Belgisch als op Europees echelon worden die betrekkingen thans ontoereikend geregeld door het recht.

2. Binnen het nationaal recht optreden

Er bestaat weliswaar een Europees mededingingsrecht, waarvan de belangrijkste bepalingen zijn vervat in de artikelen 101 en 102 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU); die bepalingen werden in nationaal recht omgezet bij de artikelen IV.1 en IV.2 van het Wetboek van economisch recht. In de voormelde concrete gevallen zijn die bepalingen echter moeilijk toepasbaar, gelet op het hoofddoel van het mededingingsrecht: dat beschermt de algemene marktwerking, maar niet de afzonderlijke, economisch afhankelijke kleine ondernemingen. Op zich zijn de in de artikelen IV.1 en IV.2 van het voormelde Wetboek bedoelde praktijken niet verboden; het effect van die praktijken op de marktwerking speelt in dezen niet mee. Het bewijs moet immers worden geleverd dat de marktwerking wordt geschaad. Dat is een eerste, aanzienlijke hindernis.

Bovendien bestaat er een Europees recht inzake oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens de consumenten, waarvan de belangrijkste bepalingen zijn opgenomen in Richtlijn 2005/29/EG¹; die richtlijn is omgezet in intern recht, in de artikelen VI.93 en volgende

¹ Richtlijn 2005/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005 betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen tegen consumenten op de interne markt en tot wijziging van Richtlijn 84/450/EEG van de Raad, Richtlijnen 97/7/EG, 98/27/EG en 2002/65/EG van het Europees Parlement en de Raad en van Verordening (EG) nr. 2006/2004 van het Europees Parlement en de Raad ("Richtlijn oneerlijke handelspraktijken").

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Pratiques déloyales et abus de dépendance économique

Une grande chaîne de magasin qui rompt brutalement et sans préavis une relation commerciale établie de longue date avec un petit producteur agricole; un acteur incontournable du marché qui obtient d'un petit partenaire commercial des prix arbitrairement bas sous la menace d'une rupture brutale des relations commerciales; ou encore un gros fournisseur qui soumet son partenaire commercial à des retenues sur paiement pour cause de retard de livraison en cas de force majeure; voici quelques exemples de pratiques déloyales et d'abus d'état de dépendance économique dans les relations interentreprises, qui sont actuellement insuffisamment encadrées par le droit, tant national qu'europpéen.

2. Agir dans le cadre du droit national

En effet, il existe aujourd'hui un droit européen de la concurrence, dont les dispositions essentielles figurent aux articles 101 et 102 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE), transposés en droit interne dans les articles IV.1 et IV.2 du Code de droit économique. Mais ces dispositions trouvent difficilement à s'appliquer aux cas d'espèce, vu la vocation première du droit de la concurrence, qui est de protéger le fonctionnement général du marché et non de protéger des petites entreprises individuelles dans un état de dépendance économique. Les pratiques visées aux articles IV.1 et IV.2 du même Code ne sont pas prohibées en elles-mêmes, indépendamment de leur effet sur le marché; il faut, en effet, que soit prouvée une atteinte au marché, ce qui constitue un premier obstacle de taille.

De même, il existe un droit européen des pratiques commerciales déloyales des entreprises vis-à-vis des consommateurs, dont les dispositions essentielles figurent dans la directive 2005/29/CE¹, transposée en droit interne aux articles VI.93 et suivants du même Code.

¹ Directive 2005/29/CE du Parlement européen et du Conseil du 11 mai 2005 relative aux pratiques commerciales déloyales des entreprises vis-à-vis des consommateurs dans le marché intérieur et modifiant la directive 84/450/CEE du Conseil et les directives 97/7/CE, 98/27/CE et 2002/65/CE du Parlement européen et du Conseil et le règlement (CE) no 2006/2004 du Parlement européen et du Conseil ("Directive sur les pratiques commerciales déloyales").

van het voormelde Wetboek. Die bepalingen zijn echter moeilijk toepasbaar op tegen de handelsethiek indruisende praktijken die, ofschoon ze tot een misbruik van economische macht leiden, een maar geringe impact hebben op het welzijn van de consument. Ze betreffen immers slechts indirect de handelsbetrekkingen tussen ondernemingen, want ter zake moet ook de consument nadeel hebben ondervonden van de gelaakte praktijken. Zulks vormt een tweede belangrijke hindernis.

Voorts bestaat er thans geen geharmoniseerd Europees recht inzake oneerlijke handelspraktijken tussen ondernemingen. Ter zake geldt weliswaar Richtlijn 2006/114/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 inzake misleidende reclame en vergelijkende reclame; die richtlijn betreft dan wel de betrekkingen tussen beroepsmensen, maar de werkingssfeer ervan wordt beperkt tot reclame. Bovendien moet zeker ook worden gewezen op het *Supply Chain Initiative* (SCI)², dat tot doel heeft binnen de voedselbevoorradingsketen eerlijke handelspraktijken te bevorderen. De vrijwillige gedragscode van het SCI en de geschillenbeslechting ter zake bieden echter niet de mogelijkheid individuele gevallen van misbruik passend aan te pakken; het Europees Parlement zelf "plaatst vraagtekens bij de onwrikbare steun die de Commissie in haar verslag uitspreekt voor het initiatief voor de toeleveringsketen, gezien de beperkingen ervan"³. Twaalf jaar geleden al stelden het Europees Parlement en de Raad in overweging 8 van de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken⁴ het volgende: "Uiteraard zijn er andere handelspraktijken waardoor weliswaar niet de consumenten maar wel concurrenten en zakelijke klanten worden benadeeld. De Commissie dient zorgvuldig na te gaan in hoeverre buiten het toepassingsgebied van deze richtlijn communautair optreden op het gebied van oneerlijke concurrentie noodzakelijk is en in voorkomend geval een wetgevingsvoorstel betreffende die andere aspecten van oneerlijke concurrentie op te stellen." We moeten vaststellen dat tot dusver daar geen gevolg aan werd gegeven.

In die omstandigheden is een initiatief van de nationale wetgever nodig.

² <http://www.supplychaininitiative.eu>.

³ Resolutie van het Europees Parlement van 7 juni 2016 over oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen (P8_TA(2016)0250), punt 17.

⁴ Richtlijn 2005/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005 betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten op de interne markt en tot wijziging van Richtlijn 84/450/EEG van de Raad, Richtlijnen 97/7/EG, 98/27/EG en 2002/65/EG van het Europees Parlement en de Raad en van Verordening (EG) nr. 2006/2004 van het Europees Parlement en de Raad.

Mais ces dispositions trouvent difficilement à s'appliquer à des pratiques contraires à l'éthique des affaires qui, tout en étant constitutives d'un abus de pouvoir économique, n'ont toutefois qu'un faible impact sur le bien-être du consommateur. Elles ne concernent en effet les relations interentreprises que de manière indirecte, dans la mesure où le consommateur est également affecté par les pratiques incriminées, ce qui constitue un second obstacle important.

De plus, il n'existe actuellement pas de droit européen harmonisé des pratiques commerciales déloyales entre entreprises. Certes, il faut mentionner la directive 2006/114 du 12 décembre 2006 en matière de publicité trompeuse et de publicité comparative, qui concerne les relations entre professionnels. Mais elle a un champ d'application limité à la publicité. De même, il faut certainement mentionner la "*Supply Chain Initiative*" (SCI)² qui a pour objectif de promouvoir des pratiques commerciales loyales au sein de la chaîne d'approvisionnement alimentaire. Cependant le code de conduite volontaire de la SCI et le règlement des différends ne permettent pas d'aborder les cas individuels d'abus de manière appropriée et le Parlement européen lui-même remet en cause le soutien qu'apporte la Commission à cette initiative, compte tenu de ses limites³. Il y a douze ans déjà, le considérant n°8 de la directive 2005/29/CE⁴ indiquait qu'il convient que la Commission européenne examine attentivement s'il y a lieu d'envisager une action communautaire en ce qui concerne les pratiques commerciales qui, sans porter atteinte aux consommateurs, peuvent néanmoins porter préjudice aux concurrents et aux clients des entreprises et qu'elle formule, si nécessaire, une proposition législative couvrant ces autres formes de concurrence déloyale. Force est de constater qu'un tel chantier reste actuellement lettre morte.

Dans ce contexte, une intervention du législateur national doit s'imposer.

² <http://www.supplychaininitiative.eu>.

³ Résolution du Parlement européen du 7 juin 2016 sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne d'approvisionnement alimentaire (2015/2065(INI)), paragraphe 17.

⁴ Directive 2005/29/CE du Parlement européen et du Conseil du 11 mai 2005 relative aux pratiques commerciales déloyales des entreprises vis-à-vis des consommateurs dans le marché intérieur et modifiant la directive 84/450/CEE du Conseil et les directives 97/7/CE, 98/27/CE et 2002/65/CE du Parlement européen et du Conseil et le règlement (CE) no 2006/2004 du Parlement européen et du Conseil ("directive sur les pratiques commerciales déloyales").

Een dergelijk initiatief is krachtens het communautair recht mogelijk. Artikel 3, § 2, van Verordening (EG) nr. 1/2003 van de Raad van 16 december 2002 betreffende de uitvoering van de mededingingsregels van de artikelen 81 en 82 van het Verdrag bepaalt immers het volgende: “lidstaten mag uit hoofde van de onderhavige verordening niet worden belet om op hun grondgebied strengere nationale wetten aan te nemen en toe te passen die eenzijdige gedragingen van ondernemingen verbieden of bestraffen”. Voorts wordt in overweging 6 van de voormelde richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken het volgende gesteld: “Deze richtlijn is niet van toepassing of van invloed op de nationale wetten betreffende oneerlijke handelspraktijken die alleen de economische belangen van concurrenten schaden of betrekking hebben op transacties tussen handelaren; met volledige inachtneming van het subsidiariteitsbeginsel behouden de lidstaten de mogelijkheid dergelijke praktijken aan banden te leggen, overeenkomstig de communautaire wetgeving, indien zij zulks wensen”.

Onze Kamer van volksvertegenwoordigers moet van die mogelijkheden gebruik maken.

België moet intern recht ontwikkelen dat de kleine en middelgrote ondernemingen en de kleine producenten beter beschermt tegen oneerlijke handelspraktijken van hun grote handelspartners die misbruik maken van hun economische machtspositie.

3. Optreden in het raam van het recht inzake marktpraktijken

Regelingen in andere landen kunnen ter zake als leidraad dienen. Heel wat landen – Duitsland, Frankrijk, Italië (ten dele), Oostenrijk en Slowakije – hebben immers al initiatieven genomen en in hun nationale wetgeving bepalingen opgenomen voor een krachtadiger bestrijding van oneerlijke praktijken en misbruik van economische macht.

Dit wetsvoorstel strekt er onder meer toe een bepaling toe te voegen aan artikel VI.104 van het voormelde Wetboek, dat luidt: “Verboden is elke met de eerlijke marktpraktijken strijdige daad waardoor een onderneming de beroepsbelangen van een of meer andere ondernemingen schaadt of kan schaden.”. Dit artikel vindt zijn oorsprong in het Unieverdrag van Parijs van 1883 tot bescherming van de industriële eigendom⁵.

⁵ http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/treaties/fr/paris/trt_paris_005fr.pdf.

Une telle intervention est possible en vertu du droit communautaire. En effet, aux termes de l'article 3, § 2, du règlement 1/2003 du 16 décembre 2002 relatif à la mise en œuvre des règles de concurrence prévues aux articles 101 et 102 du Traité, “les États membres ne sont pas empêchés d'adopter et de mettre en œuvre sur leur territoire des lois nationales plus strictes qui interdisent ou sanctionnent un comportement unilatéral d'une entreprise”. De même, le considérant n°6 de la directive 2005/29/CE précitée indique que la directive “...ne couvre ni n'affecte les législations nationales relatives aux pratiques commerciales déloyales qui portent atteinte uniquement aux intérêts économiques de concurrents ou qui concernent une transaction entre professionnels; pour tenir pleinement compte du principe de subsidiarité, les États membres conserveront, s'ils le souhaitent, la faculté de régler les pratiques visées....”.

Notre Chambre des représentants doit saisir ces opportunités.

La Belgique doit développer un droit interne qui protège mieux les petites et moyennes entreprises et les petits producteurs contre les pratiques commerciales déloyales de grands partenaires qui abusent de leur position de domination économique.

3. Agir dans le cadre du droit des pratiques du marché

Pour ce faire, il faut s'inspirer des modèles étrangers. De nombreux pays comme la France, l'Allemagne, l'Italie en partie, l'Autriche ou la Slovaquie, ont en effet pris les devants en prévoyant dans leur législation nationale des dispositions pour mieux lutter contre les pratiques déloyales et abus de domination économique.

La présente proposition de loi entend développer la disposition visée à l'article VI.104 du même Code, laquelle prévoit que: “Est interdit tout acte contraire aux pratiques honnêtes du marché par lequel une entreprise porte atteinte ou peut porter atteinte aux intérêts professionnels d'une ou de plusieurs autres entreprises.”. Cet article trouve son origine dans la Convention d'Union de Paris de 1883 pour la protection de la propriété intellectuelle⁵.

⁵ http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/treaties/fr/paris/trt_paris_005fr.pdf.

Het werd een eerste maal in het Belgisch recht opgenomen bij het koninklijk besluit (nr. 55) van 23 december 1934⁶, dat beperkt bleef tot de verplichting voor de handelaars uit hetzelfde productie- of distributiecircuit om onderling eerlijke gebruiken te volgen, in overeenstemming met de handelspraktijken; het artikel werd vervolgens omgezet bij de wet van 14 juli 1971⁷, dan bij de wet van 14 juli 1991⁸ en later bij de wet van 6 april 2010⁹. Het artikel werd uiteindelijk opgenomen in het Wetboek van economisch recht bij de codificatie van 2013.

De in dat artikel VI.104 bedoelde eerlijkheidsnorm wordt door de wetgever niet nader bepaald, maar omvat diverse kwalijke praktijken die gaandeweg in de rechtspraak en de rechtsleer zijn vastgesteld, onder meer:

— parasitisme (het gaat om handelingen waarmee een onderneming onterecht voordeel haalt uit de inspanningen van een derde, zonder zelf enige inspanning of investering te doen);

— aantasting van de naam van een andere onderneming, door het gebruik van een handelsnaam of van een onderscheidingsteken dat tot effectieve (mogelijke) verwarring leidt;

— laster (zodanige beweringen dat de concurrent, zijn onderneming, zijn producten of zijn diensten bij de klanten in diskrediet worden gebracht);

— het wegkopen van personeelsleden van een andere onderneming (in zoverre dat zulks tot verwarring leidt, de diensten van een andere onderneming desorganiseert, of in zoverre zodoende fabrieks- of bedrijfsgeheimen onrechtmatig worden toegeëigend);

— het wegkopen van klanten (in bepaalde omstandigheden, zoals het in stand houden van verwarring met een andere onderneming, het aansporen tot het verbreken van een arbeidsovereenkomst of het schenden van bedrijfsgeheimen)¹⁰.

Volstaat de specificatie, in rechtspraak én rechtsleer, van de voormelde loyautenorm om de kmo's en de

⁶ Koninklijk besluit tot bescherming van de voortbrengers, handelaars en verbruikers tegen zekere handelwijzen strekkende tot het verdraaien van de normale voorwaarden der mededinging, *Belgisch Staatsblad* van 30 december 1934.

⁷ Wet van 14 juli 1971 betreffende de handelspraktijken.

⁸ Wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument.

⁹ Wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming.

¹⁰ Johanne Ligot, Frédéric Vanbossele, Olivia Battard, *Les Pratiques loyales*, Larcier, Brussel, 2012.

Il a fait l'objet d'une première inscription en droit belge dans l'arrêté royal n°55 du 23 décembre 1934⁶, lequel se bornait à imposer aux commerçants se situant au même niveau du circuit de production ou de distribution de respecter, entre eux, des pratiques honnêtes, conformes aux usages commerciaux. Il a ensuite été traduit dans la loi du 14 juillet 1971⁷, puis dans la loi du 14 juillet 1991⁸, puis dans la loi du 6 avril 2010⁹, avant de trouver sa place actuelle dans le Code de droit économique, à la faveur de la codification de 2013.

La norme de loyauté visée à l'article VI.104 précité n'est pas définie de manière plus précise par le législateur mais couvre une multitude de pratiques, identifiées au fil du temps par la jurisprudence et la doctrine, parmi lesquelles on trouve:

— le parasitisme (les actes par lesquels une entreprise tire indûment profit des efforts fournis par un tiers en se dispensant de son côté de tout effort ou investissement);

— l'atteinte à la dénomination d'une autre entreprise (par l'usage d'un nom commercial ou d'un signe distinctif créant une confusion effective ou un risque de confusion);

— le dénigrement (l'allégation de nature à jeter, dans l'esprit de la clientèle, le discrédit sur le concurrent, son entreprise, ses produits ou ses prestations);

— le débauchage de personnel d'une autre entreprise (dans la mesure où il crée une confusion ou désorganise les services d'une autre entreprise ou a pour effet une appropriation illégitime des secrets de fabrique ou de commerce);

— le détournement de clientèle (que l'on retrouve dans certaines conditions, comme l'entretien d'une confusion avec une entreprise concurrente, l'incitation à la rupture d'un contrat ou la violation de secrets de commerce)¹⁰.

La question de savoir si cette spécification, par la jurisprudence et la doctrine, de la norme de loyauté

⁶ Arrêté royal du 23 décembre 1934 protégeant les producteurs, commerçants et consommateurs contre certains procédés tendant à fausser les conditions normales de la concurrence, publié au *Moniteur belge* du 30 décembre 1934.

⁷ Loi du 14 juillet 1971 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur.

⁸ Loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur.

⁹ Loi du 6 avril 2010 relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur.

¹⁰ Johanne Ligot, Frédéric Vanbossele, Olivia Battard, *Les Pratiques loyales*, Larcier, Bruxelles, 2012.

kleine producenten te beschermen tegen misbruik inzake economische afhankelijkheid bij de betrekkingen tussen de ondernemingen? Die vraag is zonder meer terecht. De indieners van dit wetsvoorstel achten die specificatie overduidelijk ontoereikend.

Sinds de voormelde wet van 14 juli 1971 belet niets dat een vordering tot staking wordt ingesteld om een nadelige handelsdaad te wraken, waarbij wordt voorbijgegaan aan het rechtstreekse concurrentiële verband dat tussen de gedingvoerende partijen kan bestaan¹¹. Dat neemt niet weg dat sinds 1934 in de rechtspraak aan het begrip “loyauteit” een invulling wordt gegeven op grond van de concurrentievoorwaarde: parasitisme, aantasting van de benaming van een andere onderneming, laster en het weggakpen van andermans personeel of van klanten hebben in hoofdzaak betrekking op de ondernemingen die onderling de concurrentie aangaan. De voormelde loyauteitsnorm blijft erg afhankelijk van zijn oorspronkelijke context en kan daar moeilijk van worden losgekoppeld om te worden toegepast op andere situaties, meer bepaald die waarbij de betrokken partijen zich niet op hetzelfde niveau van de productie- of distributieketen bevinden, en die waarbij een onderneming van haar economische dominantie misbruik maakt om haar handelspartner ongerechtvaardigde handelsvoorwaarden op te leggen, zonder dat in dat opzicht hoeft te worden gesproken van een algehele marktverstoring.

Het is derhalve wenselijk in het Wetboek van economisch recht bepalingen toe te voegen, met name in de afdeling over oneerlijke handelspraktijken tussen ondernemingen.

De Franse *Code de commerce* kan daarbij als leidraad dienen. Artikel L. 442-6 van die *Code* voorziet in een aantal verbodsregels die de onderneming moeten beschermen tegen bepaalde restrictieve praktijken, die op zich al verboden zijn, los van de impact ervan op de markt¹².

De belangrijkste bepaling van artikel L. 442-6, die is overgenomen van de wet van 4 augustus 2008, betreft de sanctie inzake kennelijk significante onbalans. Er staat ook een sanctie op het verkrijgen van denkbeeldige of kennelijk onevenredige voordelen, het verwijzen naar en het verkrijgen van een voordeel zonder evenredige tegenprestatie, het dreigen met verbreking van de handelsbetrekkingen om kennelijk oneerlijke voorwaarden te bedingen, de bruuske verbreking van de handelsbetrekkingen, het schenden van een verbod

précitée suffit à protéger les PME et les petits producteurs contre les abus de dépendance économique, dans le cadre des relations interentreprises, doit certainement être posée. Elle trouve, pour les auteurs de la présente proposition de loi, une réponse manifestement négative.

Certes, depuis la loi du 14 juillet 1971 précitée, rien n’empêche qu’une action en cessation soit ouverte pour réprimer un acte commercial nocif, sans avoir égard au lien compétitif direct pouvant exister entre les parties en causes¹¹. Il reste néanmoins que le développement jurisprudentiel de la notion de loyauté s’est établi, à partir de 1934, sur la base de la condition de concurrence: le parasitisme, l’atteinte à la dénomination d’une autre entreprise, le dénigrement, le débauchage de personnel ou le détournement de clientèle, concernent en ordre principal les entreprises qui se trouvent en situation de concurrence. La norme de loyauté précitée reste éminemment tributaire de son contexte d’origine et peine à s’en affranchir pour s’appliquer à d’autres situations, en particulier celles où les parties en cause ne se situent pas au même niveau du circuit de production ou de distribution et celles où une entreprise abuse de son état de domination économique pour soumettre son partenaire commercial à des conditions commerciales injustifiées, sans qu’il soit nécessaire à cet égard de parler de distorsion du marché dans son ensemble.

Dès lors, un développement législatif de la section du Code de droit économique consacrée aux pratiques déloyales entre entreprises apparaît souhaitable.

Il est donc proposé de s’inspirer de l’exemple français, qui prévoit, à l’article L. 442-6 du Code de commerce, une série de règles prohibitives destinées à protéger l’entreprise contre certaines pratiques restrictives, lesquelles sont prohibées en elles-mêmes, indépendamment de leur effet sur le marché¹².

La disposition la plus importante de l’article L. 442-6, issue de la loi du 4 août 2008, concerne la sanction du déséquilibre manifestement significatif. L’obtention d’avantages fictifs ou manifestement disproportionnés, le référencement et l’obtention d’un avantage sans contrepartie proportionnée, la menace de rupture afin d’obtenir des conditions manifestement abusives, la rupture brutale de relations commerciales, la violation d’une interdiction de revente hors réseau, des conditions de règlement manifestement abusives ou qui ne

¹¹ *Op. cit.*, blz. 53.

¹² Marie Malaurie-Vignal, *Droit de la concurrence interne et européen*, Dalloz, Paris, 2014, blz. 121.

¹¹ *Op cit.*, p. 53.

¹² Marie Malaurie-Vignal, *Droit de la concurrence interne et européen*, Dalloz, Paris, 2014, p. 121.

op doorverkoop buiten het netwerk, het hanteren van betalingsvoorwaarden die kennelijk onrechtmatig zijn of de wettelijke betalingstermijnen niet in acht nemen.

Artikel L. 442-6 bepaalt bovendien dat indien het een bij dat artikel bedoelde verboden praktijk betreft, bij de rechtscollèges een vordering tot nietigverklaring kan worden ingesteld door een persoon die enig belang aantoonde, door het openbaar ministerie, door de minister bevoegd voor Economie, alsook door de voorzitter van de *Autorité de la concurrence* die in het raam van de onder zijn bevoegdheid ressorterende aangelegenheden een in dat artikel bedoelde praktijk vaststelt. Krachtens artikel L. 442-6 kan de rechter uitspraak doen in kort geding.

Op 7 november 2017 werden in de Kamercommissie voor het Bedrijfsleven hoorzittingen gehouden inzake oneerlijke concurrentie en misbruik van machtspositie. Toen heeft professor Damien Gérard, vorser aan de UCL, er bij de volksvertegenwoordigers op aangedrongen na te gaan of het niet wenselijk ware in het Belgisch recht geen open norm ("misbruik van significante machtspositie") op te nemen, maar wel een technischer, nauwkeuriger en efficiëntere norm, gebaseerd op artikel L. 442-6 van de Franse *Code de commerce*, en in dat verband de minister van Economie de bevoegdheid te verlenen om rechtsvorderingen in te stellen.

Het ligt precies in de bedoeling van dit wetsvoorstel het Belgisch recht te hervormen zodat het een betere bescherming biedt aan de kleine en de middelgrote ondernemingen, alsook aan de kleine producenten die zich in een situatie van economische afhankelijkheid bevinden, zonder te wachten op de tot dusver uitblijvende afstemming op het Europees recht.

4. Optreden in het raam van de restrictieve mededingingspraktijken

Voorts wordt voorgesteld zich te baseren op artikel L. 420-2, 2°, van de Franse *Code de commerce*, met het oog op de aanvulling van de bepalingen inzake de in Boek IV van het Wetboek van economisch recht bedoelde restrictieve mededingingspraktijken.

Dankzij deze bepaling van de Franse *Code de commerce* kan de *Autorité de la concurrence* optreden wanneer een onderneming of een ondernemingsgroep misbruik maakt van de economische afhankelijkheid van een klant-onderneming; dat misbruik kan immers afbreuk doen aan de werking of aan de structuur van de mededinging.

De mogelijkheid om een procedure in te stellen bij de

respectent pas les délais de règlement légaux sont également sanctionnés.

L'article 442-6 prévoit en outre que la personne justifiant d'un intérêt, le ministère public, le ministre chargé de l'Économie et, lorsque celui-ci constate à l'occasion des affaires qui relèvent de sa compétence une pratique mentionnée par cet article, le président de l'Autorité de la concurrence, sont autorisés à saisir les juridictions d'une action en nullité, quand est en cause une pratique prohibée visée par cet article. Le juge peut statuer en référé en vertu de l'article 442-6.

Le 7 novembre 2017, se sont tenues à la Chambre des représentants, en Commission de l'Économie, des auditions sur le thème de la concurrence déloyale et de l'abus de position dominante. C'est à cette occasion que le professeur Damien Gérard, s'exprimant en tant que chercheur à l'UCL, a invité les députés à réfléchir à l'opportunité d'incorporer, en droit belge, non pas une norme ouverte (abus de position dominante significative), mais une norme plus technique, précise et efficace, en s'inspirant de l'article L. 442-6 du Code de commerce français, et en créant à cet égard un pouvoir pour le ministre de l'Économie d'introduire des actions en justice.

Tel est l'objet de la présente proposition de loi, qui entend faire évoluer le droit belge vers une meilleure protection des petites et moyennes entreprises et des petits producteurs en situation de dépendance économique, et ce, sans attendre la concrétisation d'une harmonisation du droit européen, qui tarde à s'opérer.

4. Agir dans le cadre des pratiques restrictives de concurrence

Il est par ailleurs proposé de s'inspirer de l'article 420-2, 2°, du Code de commerce français pour compléter les dispositions relatives aux pratiques restrictives de concurrence visées au livre IV du Code de droit économique.

Cette disposition issue du Code de commerce français permet à l'Autorité de la concurrence d'agir en cas d'exploitation abusive, par une entreprise ou un groupe d'entreprises, de l'état de dépendance économique d'une entreprise cliente, dès lors que cette exploitation abusive est susceptible d'affecter le fonctionnement ou la structure de la concurrence.

L'intérêt de prévoir, également, une procédure devant

mededingingsautoriteit, naast de mogelijkheid om bij het bevoegde rechtscollege een procedure tot staking in te stellen, biedt de betrokken partijen het voordeel dat zij de vertrouwelijkheid van de bezorgde gegevens kunnen inroepen; ter zake moet worden voorkomen dat de kleine, economisch afhankelijke bedrijven, uit vrees voor wraakacties, nalaten een procedure in te stellen om het misbruik aan te klagen waarvan zij het slachtoffer zijn.

5. Inachtneming van de verschillende doelstellingen van het mededingingsrecht en van het marktpraktijkenrecht

Er moet worden opgemerkt dat dit wetsvoorstel ertoe strekt een procedure voor de Belgische Mededingingsautoriteit en een andere voor de stakingsrechter mogelijk te maken, en dat met elke procedure een ander doel wordt nagestreefd: het mededingingsrecht beschermt immers een algemeen belang en beoogt op grond van de vrije mededinging het algemeen economisch belang te beschermen, terwijl het marktpraktijkenrecht gericht is op de bescherming van het particulier belang van de partij die schade dreigt te ondervinden ten gevolge van oneerlijke praktijken vanwege haar handelspartner.

Met dit wetsvoorstel is er aandacht voor die verschillende doelstellingen.

Voorts wordt voorgesteld dat de voorzitter van de Mededingingsautoriteit bij het bevoegde rechtscollege een vordering tot staking kan instellen wanneer hij, betreffende aangelegenheden waarvoor hij bevoegd is, een oneerlijke praktijk vaststelt die wordt vermeld in artikel VI.104 van hetzelfde Wetboek.

Die bepalingen kunnen met name in de volgende gevallen van belang zijn (zonder dat deze opsomming uitputtend is): wanneer de auditeur bij de Belgische Mededingingsautoriteit¹³, met toepassing van artikel IV, 42, § 2, van hetzelfde Wetboek, besluit dat een klacht inzake restrictieve mededingingspraktijken ongegrond is, of wanneer het Mededingingscollege, met toepassing van artikel IV.48 van hetzelfde Wetboek, in een met reden omklede beslissing vaststelt dat er geen sprake is van een restrictieve mededingingspraktijk. In die gevallen is het mogelijk dat de auditeur of het Mededingingscollege inbreuken op artikel VI.104 van hetzelfde Wetboek vaststelt die weliswaar de markt als geheel niet schaden maar die, gelet op de algemene doelstelling van bescherming van de economische belangen, toch zouden moeten worden aangeklaagd, door onrechtmatig gebruik van private maatregelen van economische dwang tegen te gaan.

¹³ Zie de artikelen IV.16 tot IV.20 van het Wetboek van economisch recht.

l'Autorité de la concurrence, en complément de la procédure en cessation devant la juridiction compétente, est que celle-là permet aux parties en cause d'invoquer la confidentialité des données transmises; il convient à cet égard d'éviter que les petites entreprises en situation de dépendance économique renoncent à initier une procédure pour dénoncer leur exploitation abusive, par crainte de représailles.

5. Respecter les finalités différentes du droit de la concurrence et du droit des pratiques de marché.

Il est à noter que les procédures rendues possibles par la présente proposition de loi, devant l'Autorité belge de la concurrence, d'une part, et devant le juge de cessation, d'autre part, poursuivent des finalités différentes: le droit de la concurrence protège un intérêt général et vise à la protection de l'intérêt économique général à partir du concept de libre concurrence; le droit des pratiques de marché est dirigé vers la protection de l'intérêt privé de la partie qui risque des dommages en conséquence de pratiques déloyales de son partenaire commercial.

La présente proposition de loi entend respecter ces finalités différentes.

Par ailleurs, il est également proposé de permettre au président de l'Autorité de la concurrence d'entamer une action en cessation devant la juridiction compétente lorsqu'il constate, à l'occasion des affaires qui relèvent de sa compétence, une pratique déloyale mentionnée à l'article VI.104 du même Code.

Ce dispositif trouve notamment, sans que cette énumération doive être considérée comme exhaustive, un intérêt dans les cas suivants: quand l'auditeur de l'Autorité belge de la concurrence¹³ conclut, en application de l'article IV, 42, § 2, du même Code, au non-fondement d'une plainte relative aux pratiques restrictives de concurrence, ou quand le Collège de la concurrence constate par décision motivée, en application de l'article IV.48 du même Code, qu'il n'existe pas de pratique restrictive de concurrence. Dans ces cas-là, il se peut que l'auditeur ou le Collège de la concurrence constate des infractions à l'article VI.104 du même Code qui, sans porter atteinte au marché dans son ensemble, méritent toutefois d'être dénoncées, eu égard à l'objectif d'intérêt général de protéger les libertés économiques, en luttant contre l'usage abusif de pouvoirs de coercition économique privés.

¹³ Voir les articles IV.16 à IV.20 du Code de droit économique.

Aldus is er aandacht voor de verschillende doelstellingen van het mededingingsrecht en van het marktpraktijkenrecht, én worden bruggen geslagen om een zelfde doelstelling van algemeen belang na te streven.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Art. 2

Dit artikel strekt ertoe artikel IV.2 van het Wetboek van economisch recht aan te vullen, teneinde de Belgische Mededingingsautoriteit toe te staan op te treden bij misbruik, door een onderneming of een groep van ondernemingen, van een situatie van economische afhankelijkheid van een klant-onderneming of van een leverancier, omdat dit misbruik de werking of de structuur van de mededinging kan aantasten.

“Afhankelijkheid” is een economisch begrip, waarmee onder meer wordt verwezen naar het belang van het aandeel van de handelspartner in de omzet van de betrokken onderneming, of naar de – zij het niet dominante maar toch belangrijke – positie die deze handelspartner inneemt op een bepaalde markt. De gegeven situatie van het aanbod op de betrokken markt, alsook het verschil in financiële middelen, het verschil in bekendheid en de duur van de handelsbetrekkingen tussen de partijen zijn beoordelingscriteria voor de staat van economische afhankelijkheid, zonder dat die lijst volledig is.

Art. 3

Dit artikel beoogt artikel VI.104 van hetzelfde Wetboek aan te vullen, door in verschillende verbodsbepalingen te voorzien die tot doel hebben de contractant die zich in een situatie van economische afhankelijkheid bevindt, te beschermen tegen bepaalde oneerlijke praktijken van zijn handelspartner, zonder dat in dit verband moet worden bewezen dat de markt in zijn geheel daar schade door ondervindt.

Het verbod om een handelspartner te onderwerpen of te trachten te onderwerpen aan verplichtingen die de rechten en de plichten van de partijen ernstig uit balans brengen, is de eerste bepaling van dit artikel (1°).

Een clause die buitensporige geldboetes voor betalingsachterstal oplegt, een verplichting tot terugname van onverkochte goederen die de hele last van de tegenvallende verkoop op de leverancier verhaalt, een niet-gerechtigde strafclause of een discriminerende

De cette manière, les finalités différentes du droit de la concurrence et du droit des pratiques du marché sont respectées mais des ponts sont créés pour viser une même finalité d'intérêt général.

COMMENTAIRES DES ARTICLES

Art. 2

Cet article vise à compléter l'article IV.2 du Code de droit économique afin de permettre à l'Autorité belge de la concurrence d'agir en cas d'exploitation abusive, par une entreprise ou un groupe d'entreprises, de l'état de dépendance économique d'une entreprise cliente ou d'un fournisseur, dès lors que cette exploitation abusive est susceptible d'affecter le fonctionnement ou la structure de la concurrence

La dépendance est une notion économique qui renvoie, notamment, à l'importance de la part du partenaire commercial dans le chiffre d'affaires de l'entreprise concernée ou encore à la place de ce partenaire commercial sur un marché déterminé qui, sans être dominante, doit être importante. L'état donné de l'offre dans le marché concerné, de même que la différence de ressources financières, la différence de notoriété et la durée des relations commerciales entre les parties, sont des critères d'appréciation de l'état de dépendance économique, sans que cette liste soit exhaustive.

Art. 3

Cet article vise à compléter l'article VI.104 du même Code, en prévoyant plusieurs règles prohibitives destinées à protéger le contractant en état de dépendance économique contre certaines pratiques déloyales de son partenaire commercial, sans qu'il soit requis à cet égard de prouver une atteinte au marché dans son ensemble.

L'interdiction de soumettre ou de tenter de soumettre un partenaire commercial à des obligations créant un déséquilibre significatif entre les droits et obligations des parties est la première disposition de cet article (1°).

Une clause imposant des pénalités de retard exorbitantes, une obligation de reprise d'inventures imputant au fournisseur la totalité de la charge de la mévente, une clause pénale non justifiée, ou encore une clause de variation des tarifs discriminatoire au déterminent

clausule inzake prijsvariatie die nadelig is voor de leverancier kunnen zeker tot het toepassingsveld behoren. Deze lijst streeft geen volledigheid na. Die onbalans moet worden beoordeeld in het licht van het contract in zijn geheel, zonder dat uitsluitend gefocust wordt op deze of gene clausule. De economische afhankelijkheid is een factor om de onbalans te beoordelen.

Binnen het bereik van dit artikel vallen eveneens het verkrijgen van voordelen zonder tegenprestatie of buiten proportie (2°), het verkrijgen van onmiskenbaar onrechtmatige voorwaarden door te dreigen de handelsbetrekkingen onverwijld te beëindigen (3°), het plots stopzetten van langdurige handelsbetrekkingen (4°), alsook het aan een handelspartner opleggen, of de poging daartoe, van verwijlinteressen wegens late levering door overmacht (5°).

Bovendien wordt erin voorzien dat bij niet-inachtneming van die verbodsbepalingen de dader aansprakelijk kan worden gesteld en ertoe kan worden verplicht de berokkende schade te vergoeden. Het spreekt dan ook vanzelf dat een aansprakelijkheidsvordering moet kunnen worden ingesteld wanneer die verbodsbepalingen niet in acht worden genomen.

Opgemerkt zij dat de procedure voor de Belgische Mededingingsautoriteit (zie artikel 2) en die voor de stakingsrechter (zie artikel 3) niet hetzelfde doel hebben: het mededingingsrecht beschermt een algemeen belang en beoogt het algemeen economisch belang te beschermen op basis van het vrije-concurrentiebeginsel, terwijl het handelspraktijkenrecht gericht is op de bescherming van het particuliere belang van de partij die schade dreigt te lijden als gevolg van oneerlijke praktijken van haar handelspartner.

Art. 4

Dit artikel heeft tot doel de bevoegde diensten van de minister van Economie¹⁴ en van de minister van Middenstand¹⁵ te machtigen tot het instellen van een vordering tot staking wegens oneerlijke praktijken tussen ondernemingen, als bedoeld in artikel VI.104 van hetzelfde Wetboek.

Ingevolge artikel XVII.7, 2°, van hetzelfde Wetboek, zoals het nu is gesteld, valt die mogelijkheid immers buiten de bevoegdheden van de betrokken ministers. Dat artikel bepaalt immers dat de vordering tot staking

¹⁴ Huidige benaming: minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel.

¹⁵ Huidige benaming: minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke integratie.

du fournisseur, peuvent certainement rentrer dans le champ d'application, sans qu'il s'agisse ici d'une liste limitative. Il convient d'examiner le déséquilibre eu égard à l'économie générale du contrat, sans se focaliser de façon exclusive sur une clause en particulier. La dépendance économique est un critère d'appréciation du déséquilibre.

Sont aussi visées par cet article, l'obtention d'avantages sans contrepartie ou disproportionnés (2°), l'obtention de conditions manifestement abusives sous la menace d'une rupture brutale des relations commerciales (3°), la rupture brutale de relations commerciales établies (4°), ainsi que le fait de soumettre ou de tenter de soumettre un partenaire commercial à des pénalités pour retard de livraison en cas de force majeure (5°).

Il est en outre prévu que le non-respect de ces interdictions engage la responsabilité de l'auteur et l'oblige à réparer le préjudice causé. Il va dès lors de soi qu'une action en responsabilité doit pouvoir s'engager sur la base du non-respect de ces interdictions.

Il est à noter que les procédures devant l'Autorité belge de la concurrence (voir l'article 2) et devant le juge de cessation (voir l'article 3) poursuivent des finalités différentes: le droit de la concurrence protège un intérêt général et vise à la protection de l'intérêt économique général à partir du concept de libre concurrence; le droit des pratiques de marché est dirigé vers la protection de l'intérêt privé de la partie qui risque des dommages en conséquence de pratiques déloyales de son partenaire commercial.

Art. 4

Cette disposition vise à permettre aux services compétents du ministre de l'Économie¹⁴ et du ministre des Classes moyennes¹⁵ d'intenter une action en cessation pour pratiques déloyales entre entreprises, visée à l'article VI.104 du même Code.

En effet, l'article XVII.7, 2° du même Code exclut, dans sa forme actuelle, cette faculté des compétences des ministres concernés. L'article XVII.7, 2°, du même Code prévoit en effet que l'action en cessation d'un

¹⁴ Dénomination actuelle: ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur.

¹⁵ Dénomination actuelle: ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture et de l'Intégration sociale.

van een daad die een inbreuk uitmaakt op de bepalingen van het Wetboek, wordt ingesteld op verzoek van de voor de betrokken materie bevoegde minister of van de directeur-generaal van de algemene directie Controle en Bemiddeling van de federale overheidsdienst Economie, KMO, Middenstand en Energie, tenzij het verzoek betrekking heeft op een daad als bedoeld in artikel VI.104 van hetzelfde Wetboek. Dit wetsvoorstel beoogt zulks te verhelpen door de minister of diens diensten (de economische inspectie) ertoe te machtigen bij de rechtbank een vordering tot nietigverklaring in te stellen wanneer er een verboden praktijk als bedoeld in artikel VI.104 van hetzelfde Wetboek in het geding is.

Art. 5

Dit artikel beoogt de voorzitter van de Mededingingsautoriteit toe te voegen aan de lijst van de titularissen van de vordering tot staking van de praktijken als bedoeld in artikel VI.104 van hetzelfde Wetboek.

In dat verband wordt gepreciseerd dat de vordering tot staking kan worden ingesteld door de voorzitter van de Mededingingsautoriteit wanneer hij naar aanleiding van de aangelegenheden waarvoor hij bevoegd is, een oneerlijke praktijk als bedoeld in artikel I.104 van hetzelfde Wetboek vaststelt.

acte constituant une infraction aux dispositions du Code est formée à la demande du ministre compétent pour la matière concernée ou du directeur général de la direction générale contrôle et médiation du Service public fédéral économie, P.M.E., classes moyennes et énergie, sauf lorsque la demande porte sur un acte visé à l'article VI.104 du même Code. Il est proposé d'y remédier en autorisant le ministre ou son administration (l'Inspection économique) à saisir les juridictions d'une action en nullité, quand est en cause une pratique prohibée visée par l'article VI.104 du même Code.

Art. 5

L'article 5 vise à ajouter le président de l'Autorité de la concurrence parmi les titulaires de l'action en cessation des pratiques visées à l'article VI.104 du même Code.

Il est précisé à cet égard que l'action en cessation peut être introduite par le président de l'Autorité de la concurrence lorsque ce dernier constate, à l'occasion des affaires qui relèvent de sa compétence, une pratique déloyale mentionnée à l'article VI.104 du même Code.

Fabienne WINCKEL (PS)
Paul-Olivier DELANNOIS (PS)
Karine LALIEUX (PS)
Jean-Marc DELIZÉE (PS)

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel IV.2 van het Wetboek van economisch recht, ingevoegd bij de wet van 3 april 2013, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Verboden is eveneens het onrechtmatige gebruik, door een onderneming of een ondernemingsgroep, van de staat van economische afhankelijkheid van een onderneming die bij haar klant is of waaraan zij levert, voor zover dat gebruik de werking of de structuur van de mededinging kan aantasten. Dergelijk misbruik kan meer bepaald bestaan in het weigeren van een verkoop, in het opleggen van een koppelverkoop, in discriminerende praktijken als bedoeld in artikel VI.104, alsook in een assortimentscontract.”.

Art. 3

Artikel VI.104 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 21 december 2013, waarvan de huidige tekst § 1 zal vormen, wordt aangevuld met een § 2, luidende:

“§ 2. Kan aansprakelijk worden gesteld en tot het vergoeden van de geleden schade worden verplicht hij die:

1° een handelspartner verplichtingen heeft opgelegd of getracht heeft op te leggen die het evenwicht tussen de rechten en verplichtingen van de partijen significant verstoren;

2° van een handelspartner enig voordeel heeft verkregen of getracht heeft te verkrijgen in ruil waarvoor in werkelijkheid geen enkele commerciële dienst werd geleverd of dat onmiskenbaar buiten proportie is gelet op de waarde van de geleverde dienst;

3° kennelijk van de algemene verkoopvoorwaarden afwijkende prijzen, betalingstermijnen, nadere verkoopregels of commerciële-samenwerkingsvoorwaarden heeft verkregen of getracht heeft te verkrijgen door ermee te dreigen de handelsbetrekkingen onverwijld te beëindigen;

4° een gevestigde handelsbetrekking (zelfs gedeeltelijk) heeft verbroken zonder schriftelijke opzegging

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article IV.2 du Code de droit économique, inséré par la loi du 3 avril 2013, est complété par l'alinéa suivant:

“Est en outre prohibée, dès lors qu'elle est susceptible d'affecter le fonctionnement ou la structure de la concurrence, l'exploitation abusive par une entreprise ou un groupe d'entreprises de l'état de dépendance économique dans lequel se trouve à son égard une entreprise cliente ou fournisseur. Ces abus peuvent notamment consister en des refus de vente, en l'imposition de ventes liées, en des pratiques discriminatoires visées à l'article VI.104 ou en des accords de gamme.”.

Art. 3

L'article VI.104 du même Code, inséré par la loi du 21 décembre 2013, dont le texte actuel formera le § 1^{er}, est complété par un § 2, rédigé comme suit:

“§ 2. Engage la responsabilité de son auteur et l'oblige à réparer le préjudice causé le fait:

1° de soumettre ou de tenter de soumettre un partenaire commercial à des obligations créant un déséquilibre significatif entre les droits et obligations des parties;

2° d'obtenir ou de tenter d'obtenir d'un partenaire commercial un avantage quelconque ne correspondant à aucun service commercial effectivement rendu ou manifestement disproportionné au regard de la valeur du service rendu;

3° d'obtenir ou de tenter d'obtenir, sous la menace d'une rupture brutale des relations commerciales, des prix, des délais de paiement, des modalités de vente ou des conditions de coopération commerciale manifestement dérogatoires aux conditions générales de vente;

4° de rompre, même partiellement, une relation commerciale établie, sans préavis écrit d'une durée

met een redelijke termijn, rekening houdend met de vroegere handelsbetrekkingen of de door de interprofessionele akkoorden erkende gebruiken; de voormelde bepalingen doen geen afbreuk aan de mogelijkheid de overeenkomst zonder opzegging te beëindigen wanneer de andere partij haar verplichtingen niet nakomt, dan wel in geval van overmacht;

5° een handelspartner sancties heeft opgelegd of getracht heeft op te leggen wanneer de levering door overmacht vertraging heeft opgelopen.”

Art. 4

In artikel XVII.7, 2°, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013 en gewijzigd bij de wet van 15 mei 2014, worden de woorden “tenzij het verzoek betrekking heeft op een daad als bedoeld in artikel VI.104” weggelaten.

Art. 5

Artikel XVII.9 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Onverminderd artikel XVII.7, kan de vordering tot staking van een bij artikel VI.104 bedoelde oneerlijke marktpraktijk tevens worden ingesteld door de voorzitter van de Mededingingsautoriteit wanneer deze laatste in het kader van de aangelegenheden waarvoor hij bevoegdheid is een in dat artikel bedoelde marktpraktijk vaststelt.”

14 december 2017

raisonnable, compte tenu des relations commerciales antérieures ou des usages reconnus par des accords interprofessionnels; les dispositions qui précèdent ne font pas obstacle à la faculté de résiliation sans préavis, en cas d’inexécution par l’autre partie de ses obligations ou de force majeure;

5° de soumettre ou de tenter de soumettre un partenaire commercial à des pénalités pour retard de livraison en cas de force majeure.”

Art. 4

Dans l’article XVII.7 du même Code, inséré par la loi du 26 décembre 2013 et modifié par la loi du 15 mai 2014, au 2°, les mots “sauf lorsque la demande porte sur un acte visé à l’article VI.104” sont abrogés.

Art. 5.

L’article XVII.9 du même Code, inséré par la loi du 26 décembre 2013, est complété par l’alinéa suivant:

“Sans préjudice de l’article XVII.7, l’action en cessation d’une pratique déloyale visée à l’article VI.104 peut également être introduite par le président de l’Autorité de la concurrence lorsque ce dernier constate, à l’occasion des affaires qui relèvent de sa compétence, une pratique mentionnée à ce même article.”

14 décembre 2017

Fabienne WINCKEL (PS)
Paul-Olivier DELANNOIS (PS)
Karine LALIEUX (PS)
Jean-Marc DELIZÉE (PS)