

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 november 2017

WETSONTWERP
tot oprichting van de
Gegevensbeschermingsautoriteit

ADVIES VAN DE COMMISSIE
VOOR DE BESCHERMING VAN DE
PERSOONLIJKE LEVENSSFEER

Zie:

Doc 54 2648/ (2016/2017):

- 001: Wetsontwerp.
- 002 tot 005: Amendementen.
- 006: Verslag.
- 007: Tekst aangenomen door de commissie.
- 008: Tekst aangenomen in plenaire vergadering en aan de Koning ter bekrachtiging voorgelegd.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 novembre 2017

PROJET DE LOI
portant création de l'Autorité
de protection des données

AVIS DE LA COMMISSION
DE LA PROTECTION
DE LA VIE PRIVÉE

Voir:

Doc 54 2648/ (2016/2017):

- 001: Projet de loi.
- 002 à 005: Amendements.
- 006: Rapport.
- 007: Texte adopté par la commission.
- 008: Texte adopté en séance plénière et soumis à la sanction royale.

7493

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Betreff: Advies uit eigen beweging betreffende het wetsontwerp tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit – aanvulling naar aanleiding van de hoorzitting in de Kamer van volksvertegenwoordigers gehouden op 17 oktober 2017 (CO-A-2017-023)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (hierna “de Commissie”);

Gelet op de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) (hierna AVG);

Gelet op het verslag van de heer Willem Debeuckelaere en de heer Stefan Verschuere;

Brengt op 22 november 2017 het volgend advies uit:

1. Inleiding

1. Op 20 juli 2017 keurde de Ministerraad in tweede lezing het wetsontwerp tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit goed, dat tot stand is gekomen na advies van de Raad van State¹ en de Commissie². Op 23 augustus 2017 werd het wetsontwerp ingediend in de Kamer van volksvertegenwoordigers. Op 17 oktober 2017 werd een hoorzitting georganiseerd door de Commissie Justitie waar de voorzitter en ondervoorzitter van de Commissie de gelegenheid hadden hun standpunt mee te delen. In opvolging hiervan stelde de Commissie een aantal concrete tekstvoorstellen ter aanpassing van het wetsontwerp ter beschikking van de leden van de Commissie Justitie.

2. Hierna volgt de nota overgemaakt aan de Commissie Justitie in voorbereiding van de hoorzitting van 17 oktober 2017.³ In bijlage zijn de voorstellen tot aanpassing van het wetsontwerp die voortvloeien uit de opmerkingen gemaakt tijdens de hoorzitting en in het advies over het wetsontwerp neergelegd in de Kamer van volksvertegenwoordigers toegevoegd.

¹ Raad van State, Afdeling Wetgeving, Advies 61.267/2/AV van 15 juni 2017 over een voorontwerp van wet “tot hervorming van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer”.

² Advies nr. 21/2017 van 3 mei 2017 uit eigen beweging betreffende het wetsontwerp tot hervorming van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (hierna advies nr 21/2017).

³ Enkele vormelijke en taalkundige aanpassingen werden aangebracht om de coherentie tussen de Nederlandse en Franstalige versies van de nota te verhogen.

Objet: avis d’initiative relatif au projet de loi portant création de l’Autorité de protection des données – complément suite à l’audition à la Chambre des représentants le 17 octobre 2017 (CO-A-2017-023)

La Commission de la protection de la vie privée (ci-après “la Commission”);

Vu la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l’égard des traitements de données à caractère personnel (ci-après “la LVP”), en particulier l’article 29;

Vu le Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (Règlement général sur la protection des données), (ci-après le RGPD);

Vu le rapport de Monsieur Willem Debeuckelaere et de Monsieur Stefan Verschuere;

Émet, le 22 novembre 2017, l’avis suivant:

1. Introduction

1. Le 20 juillet 2017, le conseil des ministres a approuvé en deuxième lecture le projet de loi portant création de l’Autorité de protection des données, qui a été élaboré après avis du Conseil d’État¹ et de la Commission². Le 23 août 2017, le projet de loi a été introduit à la Chambre des représentants. Le 17 octobre 2017, une audition a été organisée par la Commission Justice au cours de laquelle le président et le vice-président de la Commission ont eu l’opportunité de faire connaître leur point de vue. À la suite de cette audition, la Commission a mis à la disposition des membres de la Commission Justice plusieurs propositions concrètes de texte visant à adapter le projet de loi.

2. La note transmise à la Commission Justice afin de préparer l’audition du 17 octobre 2017 est reprise ci-dessous³. En annexe sont jointes les propositions d’adaptation du projet de loi qui découlent des remarques formulées lors de l’audition ainsi que dans l’avis relatif au projet de loi déposé à la Chambre des représentants.

¹ Conseil d’État, Section de législation, Avis 61.267/2/AG du 15 juin 2017 sur un avant-projet de loi ‘réformant la Commission de la protection de la vie privée’.

² Avis d’initiative n° 21/2017 du 3 mai 2017 relatif au projet de loi réformant la Commission de la protection de la vie privée (ci-après l’avis n° 21/2017).

³ Quelques adaptations formelles et linguistiques ont été apportées afin d’accroître la cohérence entre les versions française et néerlandaise.

2. Nota voor de hoorzitting van 17 oktober 2017

3. Het wetsontwerp dat nu ter tafel ligt, houdt rekening met een groot aantal opmerkingen van de Commissie die zij in haar eerste advies⁴ formuleerde. Desalniettemin vertoont het wetsontwerp nog steeds wezenlijke tekortkomingen die het behoorlijk functioneren van de Gegevensbeschermingsautoriteit dreigen te ondergraven en/of onverenigbaar zijn met de bepalingen van de Algemene Verordening Gegevensbescherming.

4. Om zo constructief mogelijk te zijn, doet de Commissie in haar tweede advies⁵ voor de meeste van haar opmerkingen concrete voorstellen voor de herformulering.

1. Vermijd eilanden, flexibiliteit en coherentie (zowel voor de 5 organen als voor het secretariaat)

5. Het wetsontwerp voorziet in een strikte taakverdeling per orgaan zonder te zorgen voor voldoende garantie voor een coherent functioneren van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Dit wordt versterkt door het feit dat bijna elk orgaan een eigen secretariaat moet hebben. De Commissie is van mening dat de taakverdeling in "eilanden" het risico met zich meebrengt dat de goede werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt ondergraven en zij wenst daarom meer flexibiliteit voor zowel de bevoegdheidsverdeling tussen de verschillende organen als de samenstelling van een enig secretariaat dat zich beter kan aanpassen aan de behoeftes van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

2. Transparantie (benoemingsprocedure en statuut)

6. De Commissie is van mening dat de voorgenomen benoemingsprocedure in artikel 39 van het wetsontwerp weinig transparant is. Dit stelt twee problemen: dit van de onafhankelijkheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit en dit van non-conformiteit met de Algemene Verordening Gegevensbescherming. Enerzijds vormt een transparante benoemingsprocedure immers een garantie voor de onafhankelijkheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit en anderzijds vereist artikel 53 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming een transparante benoemingsprocedure.

7. Om die redenen verzoekt de Commissie dat het artikel 39 van het wetsontwerp of de hierbij horende memorie van toelichting deze procedure zou moeten beschrijven en bijvoorbeeld vermelden dat de oproep tot de kandidaten zal plaatsvinden via het *Belgisch Staatsblad*, welke de selectiecriteria zijn alsook de termijnen waarbinnen de kandidaten een antwoord zullen ontvangen.

8. De Commissie meent overigens dat essentiële elementen van het statuut van de leden van de Gegevensbeschermingsautoriteit in het wetsontwerp dienen te worden opgenomen, waaronder de verloning, en dit naar analogie met alle andere parlementaire instellingen.

⁴ Advies nr. 21/2017.

⁵ Advies nr. 54/2017 van 20 september 2017 uit eigen beweging betreffende het wetsontwerp tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna advies nr. 54/2017).

2. Note pour l'audition du 17 octobre 2017

3. Le projet de loi actuellement sur la table tient compte de nombreuses remarques qui ont été formulées par la Commission dans son premier avis⁴. Néanmoins, le projet de loi présente toujours des manquements substantiels qui menacent de saper le bon fonctionnement de l'Autorité de protection des données et/ou sont incompatibles avec les dispositions du Règlement général sur la protection des données.

4. Afin d'être la plus constructive possible, la Commission, dans son deuxième avis⁵, fait des propositions concrètes de reformulation pour la plupart des remarques qui sont faites.

1. Évitez les silos, flexibilité et cohérence (tant pour les 5 organes que pour le secrétariat)

5. Le projet de loi prévoit une répartition stricte des tâches par organe sans prévoir de garanties suffisantes pour assurer la cohérence du fonctionnement de l'Autorité de protection des données. Cela est renforcé par le fait que presque tous les organes devraient disposer d'un secrétariat propre. La Commission estime que la répartition des tâches en "silos" risque de fortement entraver le bon fonctionnement de l'Autorité de protection des données et souhaite dès lors plus de flexibilité tant en ce qui concerne la répartition des matières entre les différents organes qu'en ce qui concerne la constitution d'un secrétariat unique qui pourra mieux s'adapter aux besoins de l'Autorité de protection des données.

2. Transparence (procédure de nomination et statut)

6. La Commission estime que la procédure de nomination qui est envisagée à l'article 39 du projet de loi présente peu de transparence. Cela pose deux problèmes: celui de l'indépendance de l'Autorité de protection des données et celui de la non-conformité au Règlement général sur la protection des données. En effet, d'une part, une procédure transparente de nomination est une garantie de l'indépendance de l'Autorité de protection des données et d'autre part, l'article 53 du Règlement général sur la protection des données exige une procédure transparente de nomination.

7. Pour ces raisons, la Commission demande que l'article 39 du projet de loi, ou l'exposé des motifs s'y rapportant, décrive cette procédure en mentionnant par exemple que l'appel à candidatures se fera via le *Moniteur Belge*, quels sont les critères de sélection ainsi que le délai dans lequel les candidats recevront une réponse.

8. La Commission estime par ailleurs que certains éléments essentiels du statut des membres de l'Autorité de protection des données, en ce compris la rémunération, doivent être repris dans le projet de loi ou l'exposé des motifs, et ce par analogie avec toutes les autres institutions parlementaires.

⁴ Avis n° 21/2017.

⁵ Avis d'initiative n° 57/2017 du 20 septembre 2017 relatif au projet de loi portant création de l'Autorité de protection des données.

3. Toezicht hoven en rechtbanken

9. In principe zijn de bepalingen van de Algemene Verordening Gegevensbescherming van toepassing op de gegevensverwerkingen die worden verricht door de Belgische hoven en rechtbanken, behalve bij uitdrukkelijk vermelde uitzonderingen in de Algemene Verordening Gegevensbescherming die hoofdzakelijk betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens “in de uitoefening van hun rechterlijke taken”. Elke uitzondering op de fundamentele rechten moet strikt geïnterpreteerd worden. Welnu, het wetsontwerp bepaalt vandaag dat het begrip “bij de uitoefening van haar rechterlijke taken” ruim moet worden geïnterpreteerd om een uniforme toepassing van deze uitsluiting te waarborgen. De Commissie begrijpt niet waarom in dit geval de uitzondering ruim geïnterpreteerd moet worden.

10. De Commissie herinnert eraan dat overeenkomstig artikel 8, lid 3 van het Handvest van de Europese Unie, de wetgever altijd moet voorzien in een alternatief, onafhankelijk toezicht op de verwerkingen van persoonsgegevens die de gerechten verrichten bij de uitoefening van hun rechterlijke taken.

4. Procedure: 2 lacunes (light procedure): Geen transacties en geen voorlopige maatregelen (art. 95)

11. Het is volkomen onbegrijpelijk dat de transactie ontbreekt in de “light procedure”. De transactie vereist het doorlopen van een volledige procedure voor de geschillenkamer ten gronde (art. 100, § 1, 4^o wetsontwerp). Dit betekent systematisch de partijen uitnodigen verweermiddelen in te dienen. Het ontwerp gaat voorbij aan het doel van de transactie: zaken snel afhandelen wanneer de feiten weinig betwistbaar zijn.

12. De Algemene Verordening Gegevensbescherming geeft de Gegevensbeschermingsautoriteit de macht om “te bevelen dat de verwerking tijdelijk ... wordt bevroren, beperkt of verboden” of “de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen”. De geschillenkamer kan dit bevelen maar uitsluitend aan het einde van de procedure ten gronde, dit terwijl alle ontvankelijke klachten hun traject starten bij de geschillenkamer – dat dus zelf meteen moet kunnen ingrijpen indien nodig. Omweg moeten maken via de inspectiedienst is niet wenselijk, zeker niet in geval van hoogdringendheid.

5. Procedure: Art. 81 wetsontwerp (raadpleging van informaticasystemen en kopie van de gegevens op het informaticasysteem) Art. 83 wetsontwerp (toegang langs elektronische weg)

13. De Gegevensbeschermingsautoriteit zal in zijn meest belangrijke onderzoeksbevoegdheid, met name zoekingen in informaticasystemen (art. 81), een tijger zonder tanden worden. Als toestemming weigeren de norm wordt, zal de Gegevensbeschermingsautoriteit steeds naar een onderzoeksrechter moeten. De Commissie acht het absoluut aangewezen autonome onderzoeksbevoegdheden voor de

3. Contrôle des cours et des tribunaux

9. En principe, les dispositions du Règlement général sur la protection des données s’appliquent aux traitements de données effectués par les cours et tribunaux belges, sauf les exceptions explicitement mentionnées par le Règlement général sur la protection des données qui tiennent principalement aux traitements de données à caractère personnel “dans l’exercice de leur fonction juridictionnelle”. Toute exception aux droits fondamentaux doit être interprétée au sens strict. Or, le projet de loi prévoit actuellement que la notion “d’exercice de leur fonction juridictionnelle” doit être interprétée au sens large afin de garantir une application uniforme de cette exclusion. La Commission ne comprend pas pourquoi dans ce cas, l’exception doit être interprétée au sens large.

10. Par ailleurs, la Commission rappelle que conformément à l’article 8, § 3 de la Charte des droits fondamentaux de l’Union européenne, le législateur doit toujours prévoir un contrôle indépendant alternatif pour le traitement des données à caractère personnel effectué par les juridictions dans l’exercice de leur fonction juridictionnelle.

4. Procédure: 2 lacunes (procédure light): pas de transaction et pas de mesures provisoires (article 95)

11. Il est tout à fait incompréhensible que la transaction soit absente de la “procédure light”. La transaction requiert de suivre toute une procédure de fond devant la chambre contentieuse (article 100, § 1, 4^o du projet de loi). Cela signifie qu’il faut systématiquement inviter les parties à présenter leurs moyens de défense. Le projet passe à côté de l’objectif de la transaction: traiter les affaires rapidement lorsque les faits sont peu contestables.

12. Le Règlement général sur la protection des données donne à l’Autorité de protection des données le pouvoir “d’ordonner que le traitement soit temporairement gelé, limité ou interdit” ou “d’ordonner la suspension de flux transfrontaliers de données vers un autre État ou une institution internationale”. La chambre contentieuse peut l’ordonner, mais uniquement à la fin de la procédure de fond alors que toutes les plaintes recevables commencent leur parcours auprès de la chambre contentieuse – qui doit donc pouvoir intervenir elle-même directement au besoin. Il n’est pas souhaitable de devoir passer par le service d’inspection, surtout pas en cas d’extrême urgence.

5. Procédure: Article 81 du projet de loi (consultation du système informatique et copie des données dans le système informatique) – Article 83 du projet de loi (accès par voie électronique)

13. L’Autorité de protection des données se retrouvera bien démunie à l’égard de sa compétence d’enquête la plus importante, à savoir les recherches dans les systèmes informatiques (art. 81). Si le refus de consentement devient la norme, l’Autorité de protection des données devra toujours solliciter un juge d’instruction. La Commission estime absolument recommandé de prévoir des compétences d’enquête

Gegevensbeschermingsautoriteit te voorzien – naar analogie met bv. de sociale of economische inspectie.

14. Evident mag er geen verschil in onderzoeksmogelijkheden bestaan naargelang de plaats van bewaring van gegevens: op eigen ICT-materiaal of bij op externe dienstverleners (bv. cloud) (art. 83). Het toezicht moet slaan op de informatiesystemen of de delen ervan waartoe de gecontroleerde in het bijzonder toegang heeft, zonder onderscheid.

6. Procedure: Ontbrekende elementen: Fiscale aftrekbaarheid van administratieve boetes en Financiering van de handhavingsactiviteiten

15. Administratieve geldboetes (anders dan strafrechtelijke) zijn in België fiscaal **afrekbaar**, tenzij de wet anders bepaalt. De Commissie vraagt met aandrang dit te regelen in het wetsontwerp: “de boeten, dwangsommen, transactiesommen en kosten geregeld in deze wet zijn **niet** fiscaal afrekbaar”. Dit is de evidentie zelf.

16. De inkomsten van administratieve boetes, etc. vloeien naar de Staatskas. De Commissie vraagt om in de wet in te schrijven dat de Gegevensbeschermingsautoriteit dossierkosten kan aanrekenen. Het gaat om onder meer om expertenkosten, vertalingen, bewaring en behandeling van stukken en data, betekeningkosten, ... Handhaving die – uit geldgebrek – meer weg heeft van loterij dan systematiek, of enkel gemakkelijke doelwitten viseert – daar is niemand mee gediend. Belgische ondernemingen riskeren hiervan de dupe te zijn. Het éénloketmechanisme geldt op voorwaarde dat de Gegevensbeschermingsautoriteit zijn taak in de praktijk ook volwaardig opneemt. Zoniet kunnen de andere lidstaten zelf handhavend optreden (art. 66 Algemene Verordening Gegevensbescherming), met alle gevolgen vandien voor de betrokken onderneming.

7. Overgangsmaatregelen: gebrek aan soepele en realistische overgangsmaatregelen

17. Terwijl de nieuwe autoriteit in werking treedt zullen toch nog onvermijdelijk een aantal dossiers (adviezen, aanbevelingen en vooral klachtenbehandelingen (waaronder indirecte inzage artikel 13 WVP) moeten afgewerkt worden. Een deel daarvan kan door het secretariaat worden verwerkt maar de dossiers die werden aangepakt onder gelding van de WVP en vooral deze die reeds werden behandeld of gehoord door de Commissie kunnen niet zomaar door de Gegevensbeschermingsautoriteit overgenomen worden zonder de miskenning van het beginsel van de eenheid van rechtspraak.

Er zal hoe dan ook een overdracht van de dossiers moeten gebeuren. Daarenboven is het niet zeker dat de Gegevensbeschermingsautoriteit op 25 mei zal kunnen werken nu niemand zeker is dat eenieder tegen dan zal benoemd en beschikbaar zijn.

autonomes pour l’Autorité de protection des données – par analogie par exemple avec l’inspection sociale ou économique.

14. Il ne peut évidemment pas y avoir une différence dans les possibilités d’enquête selon le lieu de conservation des données: sur le propre matériel ICT ou chez des prestataires de services externes (par exemple le cloud) (art. 83). Le contrôle doit porter sur les systèmes informatiques, ou des parties de ceux-ci, auxquels la personne contrôlée a un accès en particulier, sans distinction.

6. Procédure: Éléments manquants: déductibilité fiscale des amendes administratives et Financement des activités de surveillance de l’application de la loi

15. Les amendes administratives (autres que pénales) sont fiscalement **déductibles** en Belgique, sauf si la loi en dispose autrement. La Commission insiste pour que cela soit réglé dans le projet de loi: “les amendes, astreintes, transactions et frais régis dans la présente loi ne sont **pas** déductibles fiscalement.” C’est une évidence même.

16. Les revenus des amendes administratives, etc. sont versés au Trésor public. La Commission demande d’inscrire dans la loi que l’Autorité de protection des données puisse facturer des frais de dossier. Il s’agit notamment de frais d’expertise, de traductions, de conservation et de traitement de documents et de données, de frais de signification, ... La surveillance de l’application de la loi qui – par manque de moyens financiers – relève davantage d’une loterie que d’une mise en œuvre systématique, ou qui ne vise que des cibles faciles, ne profite à personne. Ce sont les entreprises belges qui risquent d’en payer les frais. Le mécanisme à guichet unique s’applique à condition que l’Autorité de protection des données assure aussi sa mission pleinement en pratique. À défaut, les autres États membres peuvent intervenir eux-mêmes pour faire appliquer les lois (art. 66 du Règlement général sur la protection des données), avec toutes les conséquences qui en découlent pour l’entreprise concernée.

7. Mesures transitoires: Absence de mesures transitoires souples et réalistes

17. Alors que la nouvelle autorité entrera en fonction, plusieurs dossiers (avis, recommandations et surtout traitements de plaintes (dont la consultation indirecte en vertu de l’article 13 de la LVP)) devront encore être clôturés. Une partie de ces dossiers peut être traitée par le Secrétariat mais les dossiers qui ont fait l’objet d’une approche en application de la LVP et surtout ceux qui ont déjà été traités ou ont fait l’objet d’une audition par la Commission ne peuvent pas être repris ainsi par l’Autorité de protection des données sans porter atteinte au principe de l’unité de jurisprudence.

Un transfert de dossiers devra quoi qu’il en soit avoir lieu. En outre, il n’est pas certain que l’Autorité de protection des données pourra fonctionner le 25 mai, dès lors que personne n’est sûr que tout le monde sera nommé et disponible d’ici là.

18. Gelet op het beginsel van de continuïteit van de openbare dienst is het raadzaam de werking van de Commissie niet meteen op te heffen zoals nu voorzien maar deze afhankelijk te maken van een latere beslissing (van bijvoorbeeld de Gegevensbeschermingsautoriteit en/of de Kamer).

OM DEZE REDENEN,

Herneemt de Commissie zijn gunstig advies aangaande het wetsontwerp tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit op voorwaarde dat voormelde opmerkingen bijkomend worden geïntegreerd.

De Wnd. Administrateur, De Voorzitter,

(get.) An Machtens (get.) Willem Debeuckelaere

Bijlage: voorstellen tot aanpassing van het wetsontwerp

1. Amendement t.a.v. art. 4

Art. 4, § 2, lid 2 “De koning kan andere autoriteiten aanduiden voor zover zij persoonsgegevens verwerken in het kader van hun gerechtelijke taken” weglaten.

Verantwoording

Art. 4, § 2, lid 2 van het wetsontwerp voorziet dat de Koning “andere autoriteiten” kan aanduiden die niet onderhevig zijn aan het toezicht van de Gegevensbeschermingsautoriteit “voor zover zij persoonsgegevens verwerken in het kader van hun gerechtelijke taken”.

Dit artikel is in strijd met artikel 55 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, volgens hetwelk iedere toezichthoudende autoriteit de competentie heeft om op het grondgebied van haar lidstaat de bevoegdheden uit te oefenen die haar overeenkomstig deze verordening zijn toegekend. De uitzondering op deze regel, vervat in artikel 55(3), dient restrictief te worden geïnterpreteerd. Bijgevolg staat het de Belgische wetgever niet vrij om aan de Koning de bevoegdheid te delegeren om “andere autoriteiten” dan de gerechten aan te duiden wiens activiteiten aan het toezicht van de Gegevensbeschermingsautoriteit zouden worden onttrokken.

Zoals de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in advies nr. 54/2017 van 20 september 2017 in punt 22 aangeeft, is er geen reden waarom het uitzonderingsregime van artikel 55(3) in dit geval ruim zou moeten worden geïnterpreteerd. De schrapping van deze toevoeging aan het wetsontwerp (en bijhorende passage in de Memorie van Toelichting) dringt zich dan ook op.

2. Subamendement op amendement nr. 27 nr. xx

Dit amendement 27 wordt vervolledigd met de woorden “met uitzondering van de voorzitter van de geschillenkamer,” tussen de woorden “De leden van het directiecomité” en de woorden “kunnen steeds deelnemen”.

18. Vu le principe de la continuité du service public, il est recommandé de ne pas mettre immédiatement un terme au fonctionnement de la Commission comme cela est actuellement prévu mais de faire dépendre cette cessation de fonctionnement d’une décision ultérieure (par exemple de l’Autorité de protection des données et/ou de la Chambre).

PAR CES MOTIFS,

La Commission réitère son avis favorable concernant le projet de loi portant création de l’Autorité de protection des données, à condition que les remarques susmentionnées soient intégrées.

L’Administrateur f.f., Le Président,

(sé) An Machtens (sé) Willem Debeuckelaere

Annexe: propositions d’adaptation du projet de loi

1. Amendement concernant l’article 4

Supprimer le § 2, alinéa 2 de l’article 4 “*Le Roi peut désigner d’autres autorités pour autant qu’elles traitent des données à caractère personnel dans l’exercice de leur fonction juridictionnelle.*”.

Justification

L’article 4, § 2, du projet de loi prévoit que le Roi peut désigner “d’autres autorités”, non soumises au contrôle de l’Autorité de protection des données, “*pour autant qu’elles traitent des données à caractère personnel dans l’exercice de leur fonction juridictionnelle.*”.

Cet article est contraire à l’article 55 du Règlement général sur la protection des données, en vertu duquel chaque autorité de contrôle est compétente pour exercer les missions et les pouvoirs dont elle est investie conformément au présent règlement sur le territoire de l’État membre dont elle relève. L’exception à cette règle, qui figure à l’article 55 (3), doit être interprétée de manière restrictive. Par conséquent, le législateur belge ne peut pas déléguer au Roi le pouvoir de désigner des autorités dont les activités ne seraient pas soumises au contrôle de l’Autorité de protection des données autres que les autorités judiciaires.

Comme l’indique la Commission de la protection de la vie privée au point 22° de son avis n° 54/2017 du 20 septembre 2017, rien ne justifie que l’exception à la règle figurant dans l’article 55 (3) soit interprétée au sens large dans ce cas. Dès lors, la suppression de cet ajout dans le projet de loi (et du passage correspondant dans l’Exposé des motifs) s’impose.

2. Sous-amendement à l’amendement n° 27 n° xx

Cet amendement 27 est complété par les mots “*à l’exception du président de la chambre contentieuse*” entre les mots “comité de direction” et “peuvent toujours”.

Verantwoording

Dit amendement beoogt te voorkomen dat de onpartijdigheid van de voorzitter van de geschillenkamer ter discussie kan worden gesteld. Men moet immers voorkomen dat die voorzitter kan deelnemen aan de beslissingen van het kenniscentrum waartegen vervolgens beroep kan worden ingesteld of een klacht kan worden ingediend. Deze voorzorgsmaatregel is nodig om te voorkomen dat de voorzitter van de geschillenkamer zowel rechter als partij is.

3. Amendement nr. xx t.a.v. art. 95

In § 1, een punt 1^oter invoegen, luidende

“te bevelen dat de verwerking tijdelijk wordt bevroren, beperkt of verboden;”

In § 1, een punt 1^oquater invoegen, luidende

“de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;”

Verantwoording

De geschillenkamer is bevoegd in de fase van behandeling ten gronde van een dossier “te bevelen dat de verwerking tijdelijk ... wordt bevroren, beperkt of verboden” of “de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen” (artikel 100, 8^o en 14^o wetsontwerp). Daar in artikel 95 deze bevoegdheden ontbreken, is de geschillenkamer niet in staat voorlopige maatregelen te nemen in de voorafgaande fase van de behandeling. Deze lacune is problematisch met name wanneer de geschillenkamer een klacht behandelt zonder deze over te maken naar de inspectiedienst voor onderzoek, of indien de geschillenkamer oordeelt dat voorlopige maatregelen meteen moeten genomen worden en vervolgens het dossier overmaakt aan de inspectiedienst.

4. Amendement nr. xx t.a.v. art. 81

In § 1, de woorden “de onderzoeksrechter” te vervangen door de woorden “de voorzitter van de geschillenkamer of door diens vervanger.”

Verantwoording

De Gegevensbeschermingsautoriteit is luidens artikel 58.1 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming bevoegd onderzoeken te verrichten in de vorm van gegevensbeschermingscontroles, van de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker toegang te verkrijgen tot alle persoonsgegevens en alle informatie die noodzakelijk is voor de uitvoering van haar taken en toegang te verkrijgen tot alle bedrijfsruimten van de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker, daaronder begrepen tot alle uitrustingen en middelen voor gegevensverwerking, in overeenstemming met het uniale of lidstatelijke procesrecht.

Justification

Le présent amendement vise à éviter que l'impartialité du président de la chambre contentieuse puisse être remise en cause. Il faut en effet éviter que le président de la chambre contentieuse puisse participer aux décisions du centre de connaissances qui pourraient ensuite faire l'objet d'un recours ou d'une plainte. Il s'agit d'une précaution nécessaire pour éviter que le président de la chambre contentieuse soit à la fois juge et partie.

3. Amendement n° xx concernant l'article 95

Au § 1^{er}, insérer un point 1^oter rédigé comme suit:

“ordonner le gel, la limitation ou l'interdiction temporaire du traitement;”

Au § 1^{er}, insérer un point 1^oquater rédigé comme suit:

“ordonner la suspension des flux transfrontières de données vers un autre État ou un organisme international;”

Justification

Lors de la phase de traitement du fond d'un dossier, la chambre contentieuse est compétente pour “ordonner le gel, la limitation ou l'interdiction temporaire ou définitive du traitement” ou pour “ordonner la suspension des flux transfrontières de données vers un autre État ou un organisme international” (article 100, 8^o et 14^o, du projet de loi). Étant donné que ces compétences ne figurent pas dans l'article 95, la chambre contentieuse n'est pas en mesure de prendre des mesures provisoires lors de la phase préliminaire du traitement. Cette lacune est problématique, notamment lorsque la chambre contentieuse examine une plainte sans la transmettre au service d'inspection pour examen ou si ladite chambre estime que des mesures provisoires doivent immédiatement être prises et qu'elle transmet ensuite le dossier au service d'inspection.

4. Amendement n° xx concernant l'article 81

Dans le § 1^{er}, remplacer les mots “du juge d'instruction” par les mots “du président de la chambre contentieuse ou de son remplaçant.”

Justification

En vertu de l'article 58.1 du Règlement général sur la protection des données, l'Autorité de protection des données est compétente pour mener des enquêtes sous la forme d'audits sur la protection des données, pour obtenir du responsable du traitement et du sous-traitant l'accès à toutes les données à caractère personnel et à toutes les informations nécessaires à l'accomplissement de ses missions et pour obtenir l'accès à tous les locaux du responsable du traitement et du sous-traitant, notamment à toute installation et à tout moyen de traitement, conformément au droit de l'Union ou au droit procédural des États membres.

Het laat zich aanzien dat de toestemming van de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker, van zodra de inzet een zeker belang heeft, wat zeker bij grote economische spelers steeds het geval zal zijn, maar wellicht zelfs meer algemeen bij elke onderneming, zal ontbreken. Dat betekent dat de Gegevensbeschermingsautoriteit in het merendeel van haar zaken iedere keer opnieuw de onderzoeksrechter zal moeten solliciteren met alle gevolgen van dien op de snelheid van handelen en op de werklast voor de Gegevensbeschermingsautoriteit en voor de bedoelde onderzoeksrechter(s).

Globaal genomen kan niet anders dan worden vastgesteld dat de belangrijkste onderzoeksbevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit met name opzoekingen in het informaticasystemen, ernstig dreigt te worden ondermijnd. Het is aangewezen meer autonome onderzoeksbevoegdheden voor de Gegevensbeschermingsautoriteit te voorzien op dat vlak naar analogie met bv. de sociale of economische inspectie. Naar analogie met het gemeen strafprocesrecht geeft voorliggend amendement de bevoegdheden die het parket autonoom heeft, ook aan de Gegevensbeschermingsautoriteit zelf in de uitvoering van haar administratieve inspectieonderzoeken.

De tussenkomst van de voorzitter van de geschillenkamer of diens vervanger behoudt een systeem van preventieve toetsing van de uitoefening van deze bevoegdheid. Is er geen sprake van toestemming, dan moet de inspectiedienst aantonen dat er redenen zijn om aan te nemen dat er een inbreuk gaande is. Vanzelfsprekend is het de taak van de voorzitter van de geschillenkamer erop toe te zien dat de bevoegdheid uitgeoefend wordt binnen de perken van de opdracht van de Gegevensbeschermingsautoriteit zoals omschreven in artikel 4, § 1, namelijk toezicht op de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens. Met name moet er rekening mee gehouden worden dat de algemene verordening gegevensbescherming niet van toepassing is op de verwerking van persoonsgegevens door een natuurlijke persoon in het kader van een louter persoonlijke of huishoudelijke activiteit die als zodanig geen enkel verband houdt met een beroeps- of handelsactiviteit.

5. Amendement nr. xx t.a.v. art. 81

§ 1 aanvullen met een tweede lid, luidende:

“Het voorgaand lid doet geen afbreuk aan artikel 78, tweede lid of artikel 79, § 1.”

Verantwoording

Het doel van dit amendement is uitdrukkelijk het verband te leggen tussen de voorwaarden waaraan de betreding van lokalen van bepaalde beroepsbeoefenaars en de betreding van bewoonde ruimten is onderworpen en de in artikel 81 geregelde bevoegdheid tot raadpleging van informaticasystemen die zich in deze ruimten bevinden. Bij uitblijven van toestemming vereist betreding in deze gevallen machtiging vanwege

Il est fort probable que le responsable du traitement ou le sous-traitant refuseront de donner leur accord chaque fois que l'enjeu sera d'une certaine importance, ce qui sera toujours le cas pour ce qui est des grands acteurs économiques, mais peut-être même également de façon plus générale pour chaque entreprise. Cela signifie que dans la majorité de ses dossiers, l'Autorité de protection des données devra chaque fois solliciter l'intervention du juge d'instruction, avec tout ce que cela implique au niveau de la rapidité de la procédure et de la charge de travail incombant à cette autorité et au(x) juge(s) d'instruction concerné(s).

D'un point de vue général, force est de constater que le principal pouvoir d'enquête dont dispose l'Autorité de protection des données, qui est d'effectuer des recherches dans les systèmes informatiques, risque d'être considérablement affaibli. Il est indiqué de prévoir pour l'Autorité de protection des données des pouvoirs d'enquête plus autonomes en la matière, par analogie avec ceux dont disposent l'inspection sociale ou l'inspection économique, par exemple. Par analogie avec le droit commun de la procédure pénale, le présent amendement confère à l'Autorité de protection des données, pour ce qui est de la réalisation de missions d'inspection administrative, des pouvoirs identiques à ceux qu'exerce le parquet de manière autonome.

L'intervention du président de la chambre contentieuse ou de son remplaçant permet de maintenir un système de contrôle préventif de l'exercice de cette compétence. En l'absence d'accord, le service d'inspection devra démontrer qu'il existe des indices de l'existence d'une infraction. Il appartient bien entendu au président de cette chambre de veiller à ce que cette compétence soit exercée dans les limites de la mission de l'Autorité de protection des données définie à l'article 4, § 1^{er}, qui est de "(contrôler) le respect des principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel, dans le cadre de la présente loi et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel". Il faudra notamment tenir compte à cet égard du fait que le Règlement général sur la protection des données ne s'applique pas au traitement des données à caractère personnel effectué par une personne physique dans le cadre d'une activité strictement personnelle ou domestique n'ayant aucun lien avec une activité professionnelle ou commerciale.

5. Amendement n° xx concernant l'article 81

Compléter le § 1^{er} par un alinéa 2 rédigé comme suit:

“L'alinéa précédent s'applique sans préjudice de l'article 78, alinéa 2, ni de l'article 79, § 1^{er}.”

Justification

Le présent amendement a pour objet d'établir expressément un lien entre, d'une part, les conditions auxquelles il faut répondre pour pénétrer dans les locaux de certains professionnels ainsi que dans des espaces habités et, d'autre part, la compétence de consultation des systèmes informatiques qui s'y trouvent, qui est régie à l'article 81. En l'absence d'accord, l'autorisation du juge d'instruction est dans ces cas

de onderzoeksrechter. Deze voorwaarden dienen vervuld te zijn vooraleer over te gaan tot raadpleging van informaticasystemen die zich in deze ruimten bevinden. In geen geval dient een bijkomende machtiging van de onderzoeksrechter gevraagd te worden voor deze raadpleging.

6. Amendement nr. xx t.a.v. art. 81

§ 1 aanvullen met een derde lid, luidende:

“In geval van uiterst dringende noodzakelijkheid kan de voorzitter van de geschillenkamer of diens vervanger de machtiging bedoeld in het voorgaande lid mondeling verlenen. De machtiging wordt zo spoedig mogelijk schriftelijk bevestigd, met vermelding van de redenen van de uiterst dringende noodzakelijkheid”

Verantwoording

Eigen aan informaticasystemen is dat het bewijs van gegevensverwerking bijzonder snel kan verdwijnen. De preventieve toetsing moet steeds gehandhaafd blijven, maar in gevallen van hoogdringendheid mag afgeweken worden van de voorwaarde de machtiging voorafgaand in schriftelijke vorm te bekomen.

7. Amendement nr. xx t.a.v. art. 81

In § 2 tussen de woorden *“De inspecteur-generaal en inspecteurs mogen zich”* en *“ter plaatse”* de woorden *“in uitoefening van de voorgaande paragraaf”* invoegen.

Verantwoording

Doel van dit amendement is uitdrukkelijk te stellen dat § 2 modaliteiten regelt van de uitoefening van de bevoegdheid vastgelegd in § 1 onder de daarin bepaalde voorwaarden.

8. Amendement nr. xx t.a.v. art. 81

In § 3 tussen de woorden *“De gecontroleerde moet”* en *“de inspecteur-generaal en de inspecteurs”* de woorden *“in het geval bedoeld in § 1”*.

Verantwoording

Doel van dit amendement is uitdrukkelijk te stellen dat § 3 modaliteiten regelt van de uitoefening van de bevoegdheid vastgelegd in § 1 onder de daarin bepaalde voorwaarden.

9. Amendement nr. xx t.a.v. art. 83

Het artikel te vervangen als volgt:

— § 1 *De in artikel 81 § 1 bedoelde bevoegdheid geldt eveneens wanneer de plaats van bewaring van deze gegevens zich op een andere plaats, waaronder desgevallend in een andere Staat, bevindt en deze gegevens in België langs elektronische weg publiek toegankelijk zijn of zich bevinden in de delen van het onderzochte informaticasysteem waar*

requis afin de pénétrer dans des locaux. Il faut réunir ces conditions avant de procéder à la consultation des systèmes informatiques présents dans ces locaux. Une autorisation supplémentaire du juge d'instruction ne doit être demandée en aucun cas en vue de procéder à cette consultation.

6. Amendement n° xx concernant l'article 81

Compléter le § 1^{er} par un alinéa 3 rédigé comme suit:

“En cas d'extrême urgence, le président de la chambre contentieuse ou son remplaçant peut accorder oralement l'autorisation visée à l'alinéa précédent. L'autorisation est confirmée par écrit dans les meilleurs délais, avec mention des motifs de l'extrême urgence”

Justification

Il est propre aux systèmes informatiques que la preuve du traitement de données peut disparaître très vite. Le contrôle préventif doit toujours être maintenu, mais, en cas d'extrême urgence, on pourra déroger à la condition d'obtenir l'autorisation par écrit au préalable.

7. Amendement n° xx concernant l'article 81

Dans le § 2, ajouter les mots *“Par application du paragraphe précédent,”* avant les mots *“l'inspecteur général et les inspecteurs peuvent se faire produire”*

Justification

Le présent amendement a pour objet de souligner expressément que le § 2 régit les modalités de l'exercice de la compétence fixée au § 1^{er}, selon les conditions qui y sont prévues.

8. Amendement n° xx concernant l'article 81

Dans le § 3, insérer les mots *“, dans le cas visé au paragraphe 1^{er},”* entre les mots *“La personne contrôlée doit”* et les mots *“garantir un accès”*.

Justification

L'objectif du présent amendement est de prévoir expressément que le § 3 régit les modalités d'exercice de la compétence définie au paragraphe 1^{er}, selon les conditions qui y sont énoncées.

9. Amendement n° xx concernant l'article 83

Remplacer cet article par ce qui suit:

— *“§ 1^{er}. La compétence visée à l'article 81, § 1^{er}, s'applique aussi lorsque le lieu de conservation de ces données est situé à un autre endroit, en ce compris, le cas échéant, dans un autre État, et que ces données sont accessibles en Belgique par voie électronique publique ou qu'elles se trouvent dans les parties du système informatique en examen”*

toe de personen die gerechtigd zijn het te gebruiken, in het bijzonder toegang hebben.

— § 2 De onderzoeksrechter kan een andere zoeking machtigen in een informaticasysteem of een deel ervan dan de zoekingen voorzien in de voorgaande paragraaf of in artikel 81, § 1. In geval van uiterst dringende noodzakelijkheid kan de onderzoeksrechter de uitbreiding van de zoeking bedoeld in het eerste lid mondeling machtigen. Deze machtiging wordt zo spoedig mogelijk schriftelijk bevestigd, met vermelding van de redenen van de uiterst dringende noodzakelijkheid.

Verantwoording

Het is de bedoeling dat het toezicht ook kan slaan op de informaticasystemen of de delen ervan waartoe de gecontroleerde in het bijzonder toegang heeft, naar analogie met hetgeen artikel 39bis, § 3 Wetboek van strafvordering bepaalt. Alleen dan is er geen verschil in behandeling tussen verwerkingsverantwoordelijken die gegevens op eigen ICT-materiaal bewaren en zij die beroep doen op externe dienstverleners.

De tweede paragraaf bevat naar analogie met artikel 39bis § 4 Wetboek van strafvordering een vangnetbepaling voor situaties niet ondervangen door de overige bepalingen. De preventieve toetsing wordt in dit geval in handen van een onderzoeksrechter gelegd als bijkomende waarborg inzake het bewaken van de contouren van de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

10. Amendement nr. xx t.a.v. art. 87, § 1

Van de huidige tekst een § 1 maken en de woorden “van de onderzoeksrechter” vervangen door de woorden “van de voorzitter van de geschillenkamer of door diens vervanger”.

Verantwoording

Elke verwerkingsverantwoordelijke en verwerker dient afdoende informatiebeveiligingsmaatregelen te treffen. Het toezicht op de naleving hiervan is één van de opdrachten van de Gegevensbeschermingsautoriteit blijkens artikel 83(4)(a) Algemene Verordening Gegevensbescherming.

Bedoeling van dit amendement is de preventieve toetsing van de uitoefening van deze bevoegdheid in handen van de geschillenkamer te leggen. Telkenmale bij een onderzoeksrechter moeten machtiging vragen legt een hypotheek op de effectieve vervulling van de algemene toezichtsplicht die de Algemene Verordening Gegevensbescherming oplegt, dit terwijl zowel betrokkenen in het algemeen als verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers zelf er belang bij hebben dat hun informatiebeveiliging voldoet.

11. Amendement nr. xx t.a.v. art. 87

Een § 2 toevoegen luidende: “§ 2 Teneinde de maatregelen bedoeld in artikel 81, § 1 mogelijk te maken, kan de voorzitter van de geschillenkamer of diens vervanger machtigen om, te allen tijde, ook zonder de toestemming van

auxquelles les personnes légalement autorisées à l'utiliser ont spécifiquement accès.

— § 2. Le juge d'instruction peut autoriser une autre recherche dans un système informatique ou dans une partie de celui-ci que les recherches visées dans le paragraphe précédent ou dans l'article 81, § 1^{er}. En cas d'extrême urgence, le juge d'instruction peut autoriser verbalement l'extension de la recherche visée à l'alinéa 1^{er}. Cette autorisation est confirmée par écrit dans les meilleurs délais, avec mention des motifs de l'extrême urgence.”

Justification

L'objectif est que le contrôle puisse également porter sur les systèmes informatiques ou sur les parties de ceux-ci auxquels la personne contrôlée a spécifiquement accès, par analogie avec les dispositions de l'article 39bis, § 3, du Code d'instruction criminelle. C'est la seule manière d'éviter une différence de traitement entre les responsables de traitement qui conservent les données sur leur propre matériel informatique et ceux qui font appel à des prestataires de services externes.

Le deuxième paragraphe contient, par analogie avec l'article 39bis, § 4, du Code d'instruction criminelle, un dispositif de sécurité pour les situations que ne couvrent pas les autres dispositions. Dans ce cas, le contrôle préventif est confié à un juge d'instruction, en tant que garantie supplémentaire pour l'exercice d'une surveillance périphérique de la compétence de l'Autorité de protection des données.

10. Amendement n° xx concernant l'article 87, § 1^{er}

Faire du texte actuel un § 1^{er} et remplacer les mots “du juge d'instruction” par les mots “du président de la chambre contentieuse ou de son remplaçant”.

Justification

Chaque responsable de traitement et chaque sous-traitant doit prendre des mesures de protection des informations efficaces. Selon l'article 83(4)(a) du Règlement général sur la protection des données, la surveillance du respect de ces mesures est l'une des missions de l'Autorité de protection des données.

Le présent amendement vise à confier le contrôle préventif de l'exercice de cette compétence à la chambre contentieuse. Le fait de devoir systématiquement demander l'autorisation du juge d'instruction hypothèque la réalisation effective de l'obligation de surveillance générale imposée par le Règlement général sur la protection des données, et ce, alors que qu'il est dans l'intérêt même tant des personnes concernées en général que des responsables de traitement et des sous-traitants que la protection des informations soit correcte.

11. Amendement n° xx concernant l'article 87

Ajouter un § 2 rédigé comme suit: “§ 2. En vue de permettre les mesures visées à l'article 81, § 1^{er}, le président de la chambre contentieuse ou son remplaçant peut également, sans le consentement du propriétaire ou de son

hetzij de eigenaar of zijn rechthebbende, hetzij de gebruiker:
 – elke beveiliging van de betrokken informaticasystemen tijdelijk op te heffen, desgevallend met behulp van technische hulpmiddelen, valse signalen, valse sleutels of valse hoedanigheden;
 – technische middelen in de betrokken informaticasystemen aan te brengen teneinde de door dat systeem opgeslagen, verwerkte of doorgestuurde gegevens te ontcijferen en te decoderen.

Evenwel kan enkel de onderzoeksrechter deze tijdelijke opheffing van de beveiliging of deze aanbrenging van technische middelen machtigen wanneer dit in het bijzonder noodzakelijk is voor de toepassing van artikel 83 of wanneer de zoeking slechts mogelijk is na toepassing van artikel 78, tweede lid of artikel 79, § 1.”

Verantwoording

Het kan niet de bedoeling zijn dat zelfs de meest triviale vormen van informatiebeveiligingsmaatregelen het onderzoek naar de verwerking van persoonsgegevens informaticasystemen tegenhoudt.

Naar analogie met artikel 39bis § 5 van het Wetboek van strafvordering is het de bedoeling van dit amendement om aan de Gegevensbeschermingsautoriteit de bevoegdheid te geven tot het neutraliseren van maatregelen voor informatiebeveiliging.

De machtiging wordt gegeven hetzij door voorzitter van de geschillenkamer, hetzij door de onderzoeksrechter, naargelang bij wie verantwoordelijkheid voor de preventieve toetsing ligt.

12. Amendement nr. xx t.a.v. art. 108

Artikel 108 van het ontwerp vervangen door een hoofdstuk VI bis, luidende:

“HOOFDSTUK VIBIS

Gerechtelijke acties door de betrokkenen en beroep ingesteld tegen de beslissingen van de toezichthoudende autoriteit

Art. 108

De rechtbank van eerste aanleg, die zitting houdt zoals in kort geding, neemt kennis van elk verzoek betreffende de rechten van de personen wier persoonsgegevens worden verwerkt en dat gericht is tegen de persoon die verantwoordelijk is voor de verwerking, dan wel tegen de persoon die in diens opdracht werkt.

Art.108bis

De rechtbank van eerste aanleg, die zitting houdt zoals in kort geding, neemt kennis van het beroep dat is ingesteld tegen de beslissingen van de geschillenkamer, met uitzondering van de in de artikelen 71 en 90 bedoelde beslissingen.

Het beroep wordt ingesteld binnen dertig dagen vanaf de datum van kennisgeving van de beslissing.

ayant droit, ou de l'utilisateur, autoriser, à tout moment:
 – la suppression temporaire de toute protection des systèmes informatiques concernés, le cas échéant à l'aide de moyens techniques, de faux signaux, de fausses clés ou de fausses qualités;
 – l'installation de dispositifs techniques dans les systèmes informatiques concernés en vue du décryptage et du décodage de données stockées, traitées ou transmises par ce système.

Toutefois, seul le juge d'instruction peut autoriser cette suppression temporaire de protection ou cette installation de dispositifs techniques lorsque ceci est spécifiquement nécessaire pour l'application de l'article 83 ou lorsque la recherche n'est possible qu'après l'application de l'article 78, alinéa 2, ou de l'article 79, § 1^{er}.”

Justification

Il ne peut être question que les formes les plus triviales de mesures de protection des informations bloquent l'investigation concernant le traitement de données à caractère personnel par des systèmes informatiques.

Par analogie avec l'article 39bis, § 5, du Code d'instruction criminelle, le présent amendement vise à habiliter l'Autorité de protection des données à neutraliser des mesures de protection des données.

L'autorisation est donnée par le président de la chambre contentieuse ou par le juge d'instruction, selon que la responsabilité du contrôle préventif incombe à l'un ou à l'autre.

12. Amendement n° xx concernant l'article 108

Remplacer l'article 108 du projet par un chapitre VIbis, rédigé comme suit:

“CHAPITRE VIBIS

Actions judiciaires des personnes concernées et recours contre les décisions de l'autorité de protection

Art. 108

Le tribunal de première instance, siégeant comme en référé, connaît de toute demande relative aux droits des personnes concernées par un traitement de données à caractère personnel, tant à l'encontre du responsable du traitement que de son sous-traitant.

Art. 108bis

Le tribunal de première instance, siégeant comme en référé, connaît des recours contre les décisions de la chambre contentieuse, à l'exception de celles visées aux articles 71 et 90.

Le recours est introduit dans un délai de trente jours à compter de la notification de la décision.

Met uitzondering van de beslissingen die strekken tot het wissen van gegevens of tot het opleggen van een administratieve geldboete, zijn de beslissingen van de geschillenkamer uitvoerbaar bij voorraad, tenzij in een met bijzondere redenen omklede beslissing daarover anders wordt beslist.”

108ter

De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg neemt kennis van het beroep dat is ingesteld tegen de in de artikelen 71 en 90 bedoelde beslissingen, alsook tegen de Gegevensbeschermingsautoriteit, in de gevallen bedoeld in artikel 78.2 van Verordening 2016/679.

Dit beroep wordt ingesteld en behandeld zoals inkort geding, overeenkomstig de artikelen 1035 tot 1038, 1040 en 1041 van het Gerechtelijk Wetboek.”

108quater

Het Marktenhof neemt kennis van het beroep ingesteld tegen de in artikel 20, § 1, 2°, 4°, 5°, 6°, 7° en 8° bedoelde bindende beslissingen van het algemeen secretariaat.

Het beroep wordt ingesteld binnen zestig dagen vanaf de datum van kennisgeving of van bekendmaking van de beslissing.

De beslissingen van het algemeen secretariaat zijn uitvoerbaar niettegenstaande elk beroep.”

Verantwoording

Aangezien een beroep bij het Marktenhof niet in alle gevallen aangewezen is, beoogt dit amendement alternatieve beroepsvormen te bieden die beter zijn afgestemd op de situaties die zich in de praktijk kunnen voordoen.

Artikel 108: in de Algemene Verordening Gegevensbescherming kan elke betrokkene zich tot de rechtbank van eerste aanleg wenden bij conflicten betreffende de bescherming van persoonsgegevens. Teneinde gelijktijdig verhaal op verschillende plaatsen te voorkomen, wordt bepaald dat de betrokkenen uitsluitend terecht kunnen bij de rechtbank van eerste aanleg om aldus de rechtspleging te uniformiseren. Daardoor kan een onderlinge samenhang tussen de verschillende beslissingen worden gewaarborgd. Voorts wordt het voordeel van de procedure zoals in kort geding gehandhaafd.

Artikel 108bis: De rechtbank van eerste aanleg zou tevens kennis moeten nemen van de beroepen tegen de beslissingen van de geschillenkamer. Zulks biedt een dubbele aanleg tegen de beslissingen die van strafrechtelijke aard zijn. Het voordeel van de voorlopige tenuitvoerlegging wordt gehandhaafd, behalve voor de beslissingen met een mogelijk ernstige of moeilijk herstelbare impact zoals het wissen van de gegevens (artikel 71) of de geldboeten (artikel 90).

108ter: In deze is het de bedoeling gerechtelijk beroep mogelijk te maken tegen de van de Gegevensbeschermingsautoriteit uitgaande maatregelen en, inzonderheid, tegen de beslissingen van de geschillenkamer als bedoeld in de

À l'exception de celles qui ordonnent l'effacement de données ou qui infligent une amende administrative, les décisions de la chambre contentieuse sont exécutoires par provision sauf s'il en est décidé autrement par décision spécialement motivée.

108ter

Le président du tribunal de première instance connaît des recours contre les décisions de la chambre contentieuse visées aux articles 71 et 90, et contre l'Autorité de protection des données dans les cas visés à l'article 78.2 du Règlement 2016/679.

Ces recours sont introduits et traités selon les formes du référé, conformément aux articles 1035 à 1038, 1040 et 1041 du Code judiciaire.

108quater

La Cour des marchés connaît des recours contre les décisions contraignantes du secrétariat général visées à l'article 20, § 1^{er}, 2°, 4°, 5°, 6°, 7° et 8°.

Le recours est introduit dans un délai de trente jours à compter de la notification ou de la publication de la décision.

Les décisions du secrétariat général sont exécutoires nonobstant recours.”

Justification

Dans la mesure où le recours à la Cour des marchés n'est pas indiqué dans tous les cas, le présent amendement vise à proposer des alternatives de recours plus adaptées aux situations qui peuvent se présenter en pratique.

Article 108: Dans le Règlement général sur la protection des données, toute personne concernée peut agir devant le tribunal de première instance en cas de conflits relatifs à la protection des données à caractère personnel. Afin d'éviter des recours concomitants à des endroits différents, désigner uniquement le tribunal de première instance pour les personnes concernées permet d'uniformiser la procédure. Cela permet donc d'assurer une cohérence entre les différentes décisions rendues. En outre, le bénéfice de la procédure comme en référé est conservé.

Article 108bis: Le tribunal de première instance devrait également connaître des recours contre les décisions de la chambre contentieuse. Cela offre un double degré de juridiction contre les décisions qui revêtent un caractère pénal. Le bénéfice de l'exécution provisoire est conservé à l'exception des décisions dont l'impact peut être lourd ou difficilement réparable comme l'effacement des données (art. 71) ou les amendes (art. 90).

108ter: Il s'agit ici de permettre un recours juridictionnel contre les mesures émanant de l'Autorité de protection des données et plus particulièrement contre les décisions de la chambre contentieuse visées aux articles 71 et 90 du projet

artikelen 71 en 90 van het wetsontwerp en in artikel 78.2 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming. Dat beroep zal plaatsvinden voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, zoals in kort geding.

108quater: De bevoegdheid van het Marktenhof heeft in sommige gevallen haar nut en wordt dus gehandhaafd voor de beslissingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit die hoofdzakelijk van economische aard zijn.

13. Amendement nr. xx t.a.v. art. 111 derde lid

Het derde lid is te schrappen.

Verantwoording

Het is de bedoeling (zie amendement op artikel 114) de hangende aanvragen te laten behandelen door de Commissie en/of het Sectoraal comité dat ofwel uitdooft ofwel wordt vervangen dan wel wordt bestendigd volgens de specifiek wet- en regelgeving desbetreffend.

Het is zinloos de functionaris voor de gegevensbescherming daarmee te belasten: deze is een raadgever en beslist niet in de Algemene Verordening Gegevensbescherming waar het aan de verantwoordelijke voor de verwerking toekomt om de beslissingen te nemen. Er zijn ook tal van voorbeelden te geven van ontvangers en zelfs aanvragers van machtigingen die géén functionaris hebben terwijl het ook duidelijk is dat vanaf 25 mei er niet altijd een functionaris, ook daar waar die wettelijk verplicht is, effectief aan het werk zal zijn. Tenslotte is deze bepaling niet duidelijk over het karakter die de voorgestelde “behandeling” zal opleveren: is dat een overeenkomst, een regeling ad hoc, is die openbaar, kan die in rechte worden aangevochten...? Tal van vragen die niet opgelost worden. Tot zolang dit niet het geval is zal een dergelijke bepaling meer vragen oproepen dan oplossen.

14. Amendement nr. xx t.a.v. art. 114

Het artikel te vervangen als volgt:

“Het mandaat van de leden van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en van de externe leden van het Sectoraal comité voor de Federale Overheid eindigt ten vroegste op 25 mei 2018 en eerst nadat alle leden van het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit de eed hebben afgelegd in handen van de Voorzitter van de Kamer en nadat het directiecomité besluit de werking ervan stop te zetten.

Elke beslissing, advies of aanbeveling, genomen nadat het directiecomité in werking is getreden, is slechts geldig wanneer deze door het directiecomité wordt bekrachtigd.”

Verantwoording

Aangezien de nieuwe autoriteit eerst vanaf 25 mei kan functioneren mag de voorganger niet worden opgeheven de dag daarvoor, 24 mei, zoals voorzien in het ontwerp: anders is er op 24 mei géén toezichthouder.

de loi et 78.2 du Règlement général sur la protection des données. Ce recours se fera devant le président du tribunal de première instance, comme en référé.

108quater: La compétence de la Cour des marchés a un intérêt dans certains cas et est donc conservée pour les recours contre les décisions de l’Autorité de protection des données qui revêtent essentiellement un caractère économique.

13. Amendement n° xx concernant l’article 111, troisième alinéa

Il faut supprimer le troisième alinéa.

Justification

Il est prévu (voir l’amendement relatif à l’article 114) que les demandes pendantes soient traitées par la Commission et/ou le comité sectoriel, qui est soit supprimé, soit remplacé, soit maintenu en fonction de la législation et de la réglementation spécifiques le concernant.

Il est absurde d’imposer une telle mission au délégué à la protection des données: c’est en effet un conseiller et dans le Règlement général sur la protection des données, il ne décide pas quand il appartient au responsable du traitement de prendre les décisions. En outre, il existe nombre d’exemples de bénéficiaires et même de demandeurs d’autorisations qui n’ont aucun délégué, tandis qu’il est également manifeste qu’à partir du 25 mai, il n’y aura pas toujours effectivement un délégué en service, même lorsque la loi l’impose. Enfin, cette disposition n’est pas explicite quant à la nature de ce à quoi le “traitement” proposé aboutira: est-ce que ce sera un accord, un régime ad hoc, sera-t-il public, pourra-t-il être contesté devant les tribunaux, etc.? Ces nombreuses questions restent sans réponse. Tant que ce sera le cas, une telle disposition soulèvera plus de problèmes qu’elle n’en résoudra.

14. Amendement n° xx concernant l’article 114

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Le mandat des membres de la Commission de la protection de la vie privée et des membres externes du Comité sectoriel pour l’Autorité Fédérale prend fin au plus tôt le 25 mai 2018 et uniquement une fois que tous les membres du comité de direction de l’Autorité de protection des données ont prêté serment entre les mains du président de la Chambre et que le comité de direction décide d’en suspendre les travaux.

Les décisions, avis et recommandations postérieurs à l’entrée en fonction de comité de direction ne sont valables que s’ils ont été ratifiés par le comité de direction.

Justification

Dès lors que la nouvelle autorité ne peut entrer en fonction qu’à la date du 25 mai, son prédécesseur ne peut être supprimé la veille, le 24 mai, comme prévu dans le projet de loi, sous peine de ne pas avoir d’autorité de contrôle le 24 mai.

Enkel het Sectoraal comité voor de Federale Overheid is geconstitueerd in de WVP. De overige comités worden beheerst door andere bijzondere wetgeving zoals: de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, de wet van 4 juli 1962 betreffende de openbare statistiek.

Aangezien er wordt van uitgegaan dat het al dan niet verder bestaan en werking van de verschillende sectorale comités afhankelijk is van de initiatieven van de desbetreffende sector komt het toe aan de desbetreffende politieke autoriteiten en de Kamer om hierover de nodige wet- en regelgeving uit te vaardigen. Tot zolang hierover geen duidelijkheid bestaat is het niet verantwoord het bestaande juridisch raamwerk af te schaffen teneinde de continuïteit van het bestuur en de bescherming van de persoonsgegevens te verzekeren.

Om zelfde redenen is het eerst mogelijk de werking van de Commissie stop te zetten dan nadat de werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit verzekerd is wat eerst kan gebeuren dan nadat alle leden de eed hebben afgelegd zoals voorzien in het artikel 12, derde lid, van het ontwerp.

Om de hangende zaken en onderzoeken af te werken is het aangewezen dat de Commissie en het Sectoraal comité voor de Federale Overheid deze kan afwerken. Dit gebeurt evenwel onder de controle van de Gegevensbeschermingsautoriteit die elke beslissing, advies, aanbeveling zal moeten aftoetsen en al dan niet tot de hare maken. Het is immers de Gegevensbeschermingsautoriteit die vanaf haar in werkingstelling de enige toezichthouder zal zijn en het is dan ook aan deze instelling om de uiteindelijke beslissing te nemen.

Het is ook aan de Gegevensbeschermingsautoriteit om te beslissen wanneer de werking van de Commissie en het Sectoraal comité Federale voor de Overheid wordt beëindigt.

15. Amendement nr. xx tot invoering van een artikel 114bis

Een artikel 114bis in te voegen, luidende:

“Het voorzitterschap en de rekenplichtige van de Commissie legt binnen de maand nadat alle leden van directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit de eed hebben afgelegd de geconsolideerde rekeningen voor van het lopende werkjaar met een rapport over het gevoerde beleid en de nog openstaande verplichtingen. Na onderzoek en goedkeuring geeft het directiecomité de Commissie en de rekenplichtige kwijting en van dit alles wordt verslag opgemaakt en overgemaakt aan de Commissie comptabiliteit van de Kamer.

Binnen de week na de eedaflegging legt het voorzitterschap alsook de administrateur en de afdelingshoofden van de Commissie een werkplan voor teneinde de lopende en komende vragen, onderzoeken, samenwerkingen, procedures, adviesaanvragen, vragen tot machtigingen, klachten en alle lopende engagementen en te nemen beslissingen.

Seul le Comité sectoriel pour l’Autorité Fédérale a été constitué dans la LVP. Les autres comités sont réglés par une autre législation particulière, dont: la loi du 8 août 1983 *organisant un Registre national des personnes physiques*, la loi du 15 janvier 1990 *relative à l’institution et à l’organisation d’une Banque-carrefour de la sécurité sociale*, la loi du 4 juillet 1962 *relative à la statistique publique*.

Le principe étant que la poursuite ou non de l’existence et du fonctionnement des différents comités sectoriels dépend des initiatives du secteur concerné, il incombe aux autorités politiques concernées et à la Chambre de promulguer les législations et réglementations nécessaires en ce domaine. Tant que la clarté n’est pas faite sur ce point, il n’est pas raisonnable d’abroger le cadre juridique existant si l’on veut assurer la continuité de l’administration et la protection des données à caractère personnel.

Pour les mêmes raisons, il n’est possible de mettre un terme au fonctionnement de la Commission qu’après avoir assuré l’opérationnalité de l’Autorité de protection des données, ce qui ne peut se faire qu’après que tous les membres ont presté serment, comme prévu à l’article 12, alinéa 3, du projet.

Il est indiqué que la Commission et le Comité sectoriel pour l’Autorité Fédérale puissent clôturer les affaires et enquêtes pendantes, sous le contrôle toutefois de l’Autorité de protection des données qui devra évaluer et valider ou non chaque décision, avis ou recommandation. C’est en effet l’Autorité de protection des données qui sera, dès sa mise en place, le seul organisme de contrôle et il appartient dès lors à cette instance de prendre la décision finale.

Il incombe également à l’Autorité de protection des données de décider quand la Commission et le Comité sectoriel pour l’Autorité Fédérale cessent de fonctionner.

15. Amendement n° xx insérant un article 114bis

Insérer un article 114bis, rédigé comme suit:

“Dans le mois suivant celui au cours duquel tous les membres du comité de direction de l’Autorité de protection des données ont prêté serment, la présidence et le comptable de la Commission soumettent les comptes consolidés pour l’exercice en cours accompagnés d’un rapport relatif à la politique menée et aux obligations impayées. Après examen et approbation, le comité de direction donne quittance à la Commission et au comptable, un rapport en étant établi et transmis à la Commission de la comptabilité de la Chambre des représentants.

Dans la semaine qui suit la prestation de serment, la présidence ainsi que l’administrateur et les chefs de section de la Commission soumettent un plan de travail concernant les questions en cours et à venir, les enquêtes, les collaborations, les procédures, les demandes d’avis, les demandes d’autorisation, les plaintes et tous les engagements en cours

Dringend te nemen beslissingen of verplichtingen worden meteen na de eedaflegging medegedeeld.

Het directiecomité kan beslissen dat het voorzitterschap van de commissie nog wordt belast met specifieke taken en vertegenwoordigingen in het belang van de Gegevensbeschermingsautoriteit en mits instemming van de daartoe gemandateerde.”

Verantwoording

Om de overstap van commissie naar autoriteit zo naadloos mogelijk te laten gebeuren is het aangewezen dat concreet wordt vastgelegd hoe dit in zijn werk zal gaan.

ainsi que toutes les décisions à prendre. Les décisions ou obligations à prendre d'urgence sont communiquées immédiatement après la prestation de serment.

Le comité de direction peut charger la présidence de la Commission de tâches spécifiques supplémentaires et la représenter dans l'intérêt de l'Autorité de protection des données et ce moyennant l'accord des membres mandatés à cet effet.”

Justification

Afin que le passage de commission à autorité se fasse dans les meilleures conditions, il est indiqué d'en fixer concrètement les modalités.