

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 november 2016

**WETSONTWERP**

**tot invoering van een algemene  
verblijfsvoorwaarde in de wet  
van 15 december 1980 betreffende de toegang  
tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging  
en de verwijdering van vreemdelingen**

VERSLAG VAN DE TWEEDE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE  
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Sarah SMEYERS**

**INHOUD**

Blz.

I. Procedure .....	3
II. Artikelsgewijze bespreking .....	3
III. Stemmingen .....	17

*Zie:*

**Doc 54 1901/ (2015/2016):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendement.
- 003: Verslag.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005: Advies van de Raad van State.
- 006: Amendementen.
- 007 en 008: Advies van de Raad van State.
- 009: Amendementen.
- Zie ook:**
- 011: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

7 novembre 2016

**PROJET DE LOI**

**insérant une condition générale  
de séjour dans la loi du 15 décembre 1980  
sur l'accès au territoire, le séjour,  
l'établissement et l'éloignement  
des étrangers**

RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET DE LA  
FONCTION PUBLIQUE  
PAR  
MME **Sarah SMEYERS**

**SOMMAIRE**

Pages

I. Procédure .....	3
II. Discussion des articles .....	3
III. Votes .....	17

*Voir:*

**Doc 54 1901/ (2015/2016):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendement.
- 003: Rapport.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005: Avis du Conseil d'État.
- 006: Amendements.
- 007 et 008: Avis du Conseil d'État.
- 009: Amendements.
- Voir aussi:**
- 011: Texte adopté par la commission.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publicaties@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Met toepassing van artikel 83 van het Reglement heeft uw commissie de artikelen van dit wetsontwerp die in eerste lezing werden aangenomen op 22 juni 2016, aan een tweede lezing onderworpen tijdens haar vergaderingen van 12 juli, 5 en 26 oktober 2016.

## I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 12 juli 2016 heeft uw commissie kennis genomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst van de Kamer, alsook van een brief van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. Deze beide stukken hebben aanleiding gegeven tot de indiening van de amendementen nrs. 3 tot 25 (DOC 54 1901/006).

Tijdens die vergadering heeft uw commissie de Voorzitter van de Kamer verzocht om, overeenkomstig artikel 98 van het Reglement, het wetsontwerp en de amendementen nrs. 3 tot 25 nogmaals voor advies aan de Raad van State voor te leggen (termijn van zestig dagen).

Tijdens de vergadering van 5 oktober 2016 heeft uw commissie kennis genomen van de beide adviezen ter zake die de Raad van State op 14 september 2016 heeft uitgebracht (DOC 54 1901/007 en 1901/008).

## II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

### A. Vergadering van 12 juli 2016

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2 tot 4

Om tegemoet te komen aan de opmerkingen die de Juridische Dienst van de Kamer heeft geformuleerd in de wetgevingstechnische nota inzake de in eerste lezing aangenomen artikelen, dienen de *dames Sarah Smeyers (N-VA)*, *Françoise Schepmans (MR)* en *Nahima Lanjri (CD&V)* de amendementen nrs. 3 tot 17 en 20 (DOC 54 1901/006) in.

Deze amendementen beogen de tekst van de bepalingen van het wetsontwerp te verduidelijken en te verbeteren.

MESDAMES, MESSIEURS,

En application de l'article 83 du Règlement, votre commission a, soumis à une deuxième lecture, au cours de ses réunions du 12 juillet, 5 et 26 octobre 2016, les articles du présent projet de loi, adoptés en première lecture le 22 juin 2016.

## I. — PROCÉDURE

Lors de sa réunion du 12 juillet 2016, votre commission a pris connaissance de la note de légistique rédigée par le service juridique de la Chambre ainsi que d'un courrier du Haut Commissariat au Réfugiés et aux Apatrides. Cette note de légistique et ce courrier ont donné lieu au dépôt des amendements 3 à 25 (DOC 54 1901/006).

Lors de cette même réunion, votre commission a demandé que conformément à l'article 98 du Règlement, le Président de la Chambre soumette à nouveau le projet de loi ainsi que les amendements n° 3 à 25 à l'avis du Conseil d'État (délai de soixante jours).

Lors de la réunion du 5 octobre 2016, la commission a pris connaissance des deux avis rendus par le Conseil d'État le 14 septembre 2016 (DOC 54 1901/007 et 1901/008).

## II. — DISCUSSION DES ARTICLES

### A. Réunion du 12 juillet 2016

Article 1<sup>er</sup>

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

Art. 2 à 4

Pour répondre aux observations formulées par le service juridique de la Chambre dans la note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture, *Mme Sarah Smeyers (N-VA)*, *Françoise Schepmans (MR)* et *Nahima Lanjri (CD&V)* déposent les amendements n<sup>os</sup> 3 à 17 et 20 (DOC 54 1901/006).

Ces amendements tendent à clarifier et à améliorer la rédaction des dispositions du projet de loi.

De Juridische Dienst van de Kamer wijst er voorts op dat het wetsontwerp geen inwerkingtredingsbepaling bevat en dat, volgens artikel 4 van het wetsontwerp, de vreemdeling vanaf de dag van inwerkingtreding bijgevolg verplicht is om de door hem ondertekende verklaring bij zijn aanvraag te voegen. Dit is echter slechts mogelijk indien de in artikel 3 bedoelde koninklijke besluiten, met onder meer de tekst van de verklaring, beschikbaar zijn. Dat veronderstelt bovendien dat het in die bepaling bedoelde samenwerkingsakkoord al werd gesloten. Indien de wet in werking treedt voordat de Koning de nodige besluiten heeft uitgevaardigd, zal de vreemdeling niet bij machte zijn om zijn wettelijke verplichtingen na te leven. *De dames Smeyers, Schepmans en Lanjri* dienen derhalve *amendement nr. 18* (DOC 54 1901/006) in, dat ertoe strekt de inwerkingtreding van de bepalingen over de verklaring te koppelen aan de inwerkingtreding van de koninklijke besluiten die de tekst van de verklaring zelf en de nadere regels van de ondertekening ervan zullen vaststellen.

*Mevrouw Vanessa Matz (cdH)* dient amendement nr. 22 (DOC 54 1901/006) in, dat ertoe strekt de Koning te machtigen de datum van inwerkingtreding van de in uitzicht gestelde wet vast te stellen.

Naar aanleiding van de brief die de commissie heeft ontvangen van de Regionale vertegenwoordiging van het HCR voor West-Europa, dienen de dames Smeyers, Schepmans en Lanjri de amendementen nrs. 19 en 24 in (DOC 54 1901/006), die er respectievelijk toe strekken de staatlozen en de asielaanvragers vrij te stellen van de verplichting een nieuwkomersverklaring te ondertekenen, zoals bepaald bij het toekomstige artikel 1/2, § 1, eerste lid, van de wet van 15 december 1980.

*Amendement nr. 21* van *mevrouw Vanessa Matz (cdH)* en *amendement nr. 23* (DOC 54 1901/006) van *de heer Emir Kir (PS)* hebben hetzelfde voorwerp als amendement nr. 19.

Tot slot dienen *de dames Smeyers, Schepmans en Lanjri* *amendement nr. 25* (DOC 54 1901/006) in, waarbij eveneens beoogd wordt de erkende vluchtelingen en de personen die subsidiaire bescherming genieten vrij te stellen van de verplichtingen als bedoeld in het toekomstige artikel 1/2, § 1, eerste lid, van de wet van 15 december 1980.

## B. Vergaderingen van 5 en 26 oktober 2016

*De heer Theo Francken, staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging, toegevoegd aan de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken*, herinnert eraan dat met dit

Le service juridique de la Chambre fait également observer que le projet de loi ne comporte pas de disposition d'entrée en vigueur et que dès lors aux termes de l'article 4, l'étranger sera obligé, à compter du jour de l'entrée en vigueur, de joindre à sa demande la déclaration signée de sa main. Il ne pourra cependant le faire que si les arrêtés royaux visés à l'article 3, avec notamment le texte de la déclaration, sont disponibles. Cela présuppose en outre que l'accord de coopération visé dans cette disposition a déjà été conclu. Si la loi entre en vigueur avant que le Roi ait pris les arrêtés nécessaires, l'étranger ne sera pas en mesure de respecter ses obligations légales. Dès lors, *Mme Smeyers, Schepmans et Lanjri* déposent *l'amendement n° 18* (DOC 54 1901/006) qui lie l'entrée en vigueur des dispositions relatives à la déclaration à l'entrée en vigueur des arrêtés royaux qui fixeront le texte de la déclaration elle-même et les modalités de sa signature.

*Mme Vanessa Matz (cdH)* dépose l'amendement n° 22 (DOC 54 1901/006) qui tend à habiliter le Roi à fixer la date d'entrée en vigueur de la future loi.

Suite au courrier adressé à la commission par la Représentation régionale du HCR pour l'Europe de l'Ouest, *Mme Smeyers, Schepmans et Lanjri* déposent *les amendements n°s 19 et 24* (DOC 54 1901/006) visant respectivement à dispenser les apatrides et les demandeurs d'asile de l'obligation de signer la déclaration de primo-arrivants telle que prévue dans le futur article 1/2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 15 décembre 1980.

*L'amendement n° 21* de *Mme Vanessa Matz (cdH)* et *l'amendement n° 23* (DOC 54 1901/006) de M. Kir ont un objet identique à celui de l'amendement n° 19.

Enfin, *Mme Smeyers, Schepmans et Lanjri* déposent *l'amendement n° 25* (DOC 54 1901/006) qui tend également à dispenser les réfugiés reconnus et les bénéficiaires de la protection subsidiaire des obligations visées dans le futur article 1/2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 15 décembre

## B. Réunions du 5 et du 26 octobre 2016

*M. Theo Francken, secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration, chargé de la Simplification administrative, adjoint au ministre de la Sécurité et de l'Intérieur*, rappelle que le projet de loi à l'examen établit enfin

wetsontwerp wordt eindelijk de koppeling gemaakt tussen enerzijds het verblijfsrecht en anderzijds de wil tot integratie. Er wordt een evidente link gelegd tussen immigratie enerzijds, en integratie anderzijds. Elke nieuwkomer zal deze verklaring moeten ondertekenen om een verblijfsaanvraag te kunnen indienen, waarmee hij te kennen geeft dat hij onze fundamentele waarden en normen begrijpt en er naar zal handelen. De ondertekening van de nieuwkomersverklaring wordt een algemene verblijfsvoorwaarde. Bovendien zullen de integratie-inspanningen van de vreemdeling worden gecontroleerd in het kader van de eerste verlenging van zijn verblijf, in geval van een machtiging tot beperkt verblijf. Daarna kan zijn verblijf nog altijd ingetrokken worden wanneer er wordt vastgesteld dat de vreemdeling geen redelijke inspanningen voor zijn integratie heeft geleverd. Dit geldt voor alle typen van verblijf.

Deze tekst is al driemaal naar de Raad van State gestuurd.

Het voorontwerp van wet werd hem voorgelegd vóór goedkeuring door de Ministerraad en het wetsontwerp werd hem opnieuw voorgelegd na een beslissing van de commissie op 22 juni en op 12 juli.

Dat laatste verzoek om advies had betrekking op zowel het in eerste lezing aangenomen wetsontwerp als op de amendementen van 12 juli 2016, in het kader van de tweede lezing. Op 14 september jl. heeft de Raad van State twee adviezen uitgebracht, het ene over de bepalingen van het wetsontwerp die ten opzichte van het voorontwerp nieuw zijn, het andere over de amendementen nrs. 3 tot 25.

#### Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

#### Art. 2 tot 4

*Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) c.s. dient amendement nr. 26 (DOC 54 1901/009) in, dat ertoe strekt de artikelen 2 tot 4 van het wetsontwerp te vervangen conform de adviezen 59 855/2/V en 59 856/2/V van de Raad van State van 14 september 2016. Het toepassingsgebied van het wetsontwerp wordt gepreciseerd; voorts wordt de bevoegdheid van de staatssecretaris of zijn gemachtigde om tot de controle over te gaan, bevestigd. De amendementen nrs. 3 tot 20 en 25 worden bijgevolg ingetrokken.*

*De staatssecretaris merkt op dat de voorkeur werd gegeven aan een algeheel amendement om de artikelen*

un lien entre, d'une part, le droit de séjour et, d'autre part, la volonté d'intégration. Il lie de manière explicite l'immigration à l'intégration. Pour pouvoir introduire une demande de séjour, chaque primo-arrivant devra signer cette déclaration, par laquelle il indique qu'il comprend nos normes et valeurs fondamentales et qu'il agira en conformité avec celles-ci. La signature de la déclaration du primo-arrivant devient une condition générale de séjour. De plus, les efforts d'intégration du ressortissant étranger disposant d'une autorisation de séjour limité seront contrôlés dans le cadre de la première prolongation de son séjour. Par la suite, son titre de séjour pourra toujours lui être retiré s'il s'avère qu'il n'a pas fourni des efforts raisonnables en vue de s'intégrer. Ceci vaut pour tous les types de séjour.

Ce texte a déjà été envoyé trois fois au Conseil d'État.

L'avant-projet de loi a été soumis au Conseil d'État avant son approbation par le Conseil des ministres, et ensuite, le projet de loi lui a été à nouveau soumis après une décision de la commission, les 22 juin et 12 juillet.

Cette dernière demande d'avis portait tant sur le projet de loi adopté en première lecture que sur les amendements déposés le 12 juillet 2016 dans le cadre de la deuxième lecture. Le 14 septembre dernier, le Conseil d'État a émis deux avis, l'un sur les dispositions du projet de loi qui sont nouvelles par rapport à l'avant-projet de loi et l'autre sur les amendements n<sup>os</sup> 3 à 25.

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

#### Art. 2 à 4

*Mme Sarah Smeyers (N-VA) et consorts déposent l'amendement n<sup>o</sup> 26 (DOC 54 1901/009) visant à remplacer les articles 2 à 4 du projet de loi, conformément aux avis 59 855/2/V et 59 856/2/V du Conseil d'État, donnés le 14 septembre 2016. Le champ d'application du projet de loi est précisé et la compétence du secrétaire d'État ou de son délégué à procéder au contrôle est réaffirmé. Les amendements n<sup>os</sup> 3 à 20 et 25 sont par conséquent retirés.*

*Le secrétaire d'État observe que la voie d'un amendement global a été privilégiée afin d'uniformiser la*

van het wetsontwerp eenvormig te redigeren, ze bevatte meer te maken en rekening te houden met de meest recente opmerkingen van de Raad van State.

Eerst en vooral werd gesteld dat, aangezien in de memorie van toelichting duidelijk staat dat personen, die internationale bescherming verzoeken vrijgesteld zijn van de verplichting om de nieuwkomersverklaring te ondertekenen, deze categorie ook moet worden vermeld in de wet zelf.

Asielzoekers werden dus opgenomen in de inleidende zin van het nieuwe artikel 1/2, § 1, tweede lid, en niet in de opsomming daaronder. Daar worden immers verschillende types verblijfsaanvragen opgesomd, een asielzoeker dient geen verblijfsaanvraag in maar vraagt bescherming, waaruit een verblijfsrecht voortvloeit. Hierover waren de leden van de commissie al overeengekomen op 12 juli.

De Raad van State adviseert ook om, overeenkomstig de memorie van toelichting, artikel 1/2, § 1, tweede lid, te wijzigen door erin te vermelden dat de erkende vluchtelingen en de personen die subsidiaire bescherming genieten vrijgesteld zijn van het ondertekenen van de nieuwkomersverklaring. De staatssecretaris oordeelt dat die toevoeging niet correct zou zijn, want die categorieën zijn automatisch vrijgesteld, aangezien de betrokkenen eerst asielaanvrager zijn geweest – het zijn dus categorieën die *ab initio* zijn vrijgesteld.

Ten tweede bevestigde de Raad van State dat ook de categorie van staatlozen moet worden vrijgesteld, net zoals hun familieleden. Hierover was ook binnen de commissie eensgezindheid. Daarom werd ook punt 1 van artikel 1/2, § 1, tweede lid, op die wijze aangevuld.

De staatssecretaris voegt daaraan toe dat hij gewacht heeft op dat laatste advies van de Raad van State vooraleer in contact te treden met de deelstaten met het oog op het uitwerken van de samenwerkingsovereenkomst waarin het model van de nieuwkomersverklaring zal worden vastgelegd. Zoals de Raad van State in zijn advies van 19 mei 2016 immers heeft onderstreept, is “de federale overheid niet bevoegd om eenzijdig de fundamentele waarden en normen van de samenleving vast te leggen die een rol kunnen spelen bij de integratie van de inwijkelingen” (DOC 54 1901/001, blz. 33). Daarentegen valt het “beleid inzake de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen [...] onder de restbevoegdheid van de federale overheid” (DOC 54 1901/001, blz. 29). Niets verhindert dus de federale wetgever om het principe van een nieuwkomersverklaring waarvan het verdere verblijf in België afhankelijk wordt gesteld, nu al te

rédaction des articles du projet de loi, d’en améliorer la lisibilité et de tenir compte des dernières remarques formulées par le Conseil d’État.

Premièrement, le Conseil d’État indique qu’il convient également de mentionner cette catégorie dans la loi proprement dite car l’exposé des motifs indique explicitement que toute personne demandant la protection internationale est dispensée de l’obligation de signer la déclaration de primo-arrivant.

Les demandeurs d’asile sont donc mentionnés dans la phrase liminaire du nouvel article 1<sup>er</sup>/2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, et non dans l’énumération qui suit. En effet, cette liste énumère différents types de demandes de séjour. Le demandeur d’asile ne doit introduire aucune demande de séjour mais demande à bénéficier d’une protection dont découle un droit de séjour. Les membres de la commission en avait déjà convenu le 12 juillet.

Le Conseil d’État invite également à modifier, conformément à l’exposé des motifs, l’article 1<sup>er</sup>/2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, afin de mentionner que les réfugiés reconnus et les personnes bénéficiant de la protection subsidiaire sont dispensés de la signature de la déclaration de primo-arrivants. Le secrétaire d’État juge que cet ajout ne serait pas correct. Ces catégories sont tout naturellement dispensées, puisqu’ils ont d’abord été demandeurs d’asile – à savoir une catégorie qui est dispensée *ab initio*.

Deuxièmement, le Conseil d’État a confirmé que la catégorie des apatrides devait également être dispensée, tout comme les membres de leur famille. La commission s’était également accordée sur ce point. C’est pourquoi le 1<sup>o</sup> de l’article 1<sup>er</sup>/2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, a aussi été complété dans ce sens.

Le secrétaire d’État ajoute qu’il a attendu ce dernier avis du Conseil d’État avant d’initier les contacts avec les entités fédérées en vue de l’élaboration de l’accord de coopération qui définira le modèle de la déclaration de primo-arrivants. En effet, comme l’a souligné le Conseil d’État dans son avis du 19 mai 2016, “l’autorité fédérale n’est pas compétente pour définir unilatéralement les valeurs et normes fondamentales de la société susceptibles de contribuer à l’intégration des immigrés” (DOC 54 1901/001, p. 33). Par contre, “la politique en matière d’accès au territoire, de séjour, d’établissement et d’éloignement des étrangers relève de la compétence résiduaire de l’autorité fédérale” (DOC 54 1901/001, p. 29). Dès lors, rien ne s’oppose à ce que le législateur fédéral consacre d’ores et déjà le principe d’une déclaration de primo-arrivants conditionnant le maintien du séjour en Belgique. Un courrier vient donc d’être adressé aux entités fédérées et des

verankeren. Er is dus zopas een brief verstuurd naar de deelstaten en binnenkort zullen bilaterale ontmoetingen worden georganiseerd met het oog op het uitwerken van een samenwerkingsovereenkomst, die vervolgens ter goedkeuring zal worden voorgelegd aan de betrokken parlementen. De staatssecretaris geeft aan dat hij ervan overtuigd is dat een compromis met de deelstaten mogelijk blijft.

*De heer Emir Kir (PS)* acht het voorbarig om met een dergelijk wetsontwerp voortgang te maken voordat het zelfs maar aan het Overlegcomité is voorgelegd. De bespreking had eerst bij die instantie moeten hebben plaatsgehad. De staatssecretaris had zich ertoe verbonden dat punt in juli 2016 bij het Overlegcomité te agenderen, maar dat engagement is duidelijk niet nagekomen. Niemand betwist dat het belangrijk is de in België opgevangen vreemdelingen te herinneren aan onze gemeenschappelijke waarden. Het komt echter een staatssecretaris van de federale regering niet toe in zijn eentje te bepalen wat de integratie van iemand van buitenlandse herkomst onderstelt: er moet in goede verstandhouding worden samengewerkt met de deelstaten, die – zoals de Raad van State trouwens in herinnering heeft gebracht – als enige bevoegd zijn om integratietrajecten concreet vorm te geven. Daarom zal de PS-fractie dit wetsontwerp niet steunen.

Men kan zich afvragen wat de doelstelling is van dit wetsontwerp, dat kennelijk niet is ingegeven door de wil de integratie van de nieuwkomers te vergemakkelijken, maar wel de toekennings- of hernieuwingsvoorwaarden voor hun verblijfsvergunningen sterker in te perken. Voor gezinshereniging bijvoorbeeld zijn die voorwaarden echter al zeer strikt, en op de inachtneming ervan kan vijf jaar lang controle worden uitgeoefend, wat de betrokkenen een zwaard van Damocles boven het hoofd doet hangen; dat kan de relatie van de gezinshereniger met zijn/haar echtgeno(o)t(e) vertroebelen.

*Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V)* benadrukt het belang van een goede integratie. De voorgestelde regeling kan daartoe een stimulans zijn. Om de integratie alle kansen op slagen te geven, dienen de deelstaten evenwel te zorgen voor een degelijk aanbod op het vlak van inburgering en begeleiding. Tegelijk is het zo dat van de betrokkene mag worden verwacht dat hij of zij de geboden kansen grijpt en voldoende inspanningen levert. Het is dus een verhaal van kansen bieden en kansen grijpen.

De spreekster merkt daarnaast op dat het niet louter een verhaal is van inburgering. Er zijn ook nog andere criteria die een rol kunnen spelen, zoals het hebben van een strafrechtelijk verleden. Het is echter niet zo dat het niet spreken van een landstaal of het niet vinden van

rencontres bilatérales seront organisées prochainement en vue de l'élaboration d'un accord de coopération qui sera soumis par la suite à l'assentiment des parlements concernés. Le secrétaire d'État se dit convaincu qu'un compromis avec les entités fédérées reste possible.

*M. Emir Kir (PS)* pense qu'il est prématuré d'avancer sur un tel projet de loi avant même de l'avoir soumis au Comité de concertation. C'est au sein de cet organe que la discussion aurait d'abord dû avoir lieu. Le secrétaire d'État s'était engagé à y inscrire ce point en juillet dernier mais cet engagement n'a visiblement pas été respecté. Nul ne conteste l'importance de rappeler aux étrangers accueillis en Belgique nos valeurs communes. Mais il n'appartient pas à un secrétaire d'État du gouvernement fédéral de définir seul ce que suppose l'intégration d'une personne d'origine étrangère: il convient de travailler en bonne intelligence avec les entités fédérées, lesquelles sont seules compétentes pour mettre en œuvre des parcours d'intégration, comme l'a d'ailleurs rappelé le Conseil d'État. C'est la raison pour laquelle le groupe PS ne soutiendra pas ce projet de loi.

On peut s'interroger sur l'objectif poursuivi par le projet de loi qui ne paraît pas être mû par la volonté de faciliter l'intégration des primo-arrivants mais bien de restreindre davantage les conditions d'octroi ou de renouvellement de leurs titres de séjour. Or, pour le regroupement familial, par exemple, ces conditions sont déjà très strictes et leur respect peut faire l'objet d'un contrôle pendant cinq ans, ce qui a pour conséquence de faire peser sur les intéressés une épée de Damoclès susceptible de perturber la relation du regroupant et de son conjoint.

*Mme Nahima Lanjri (CD&V)* souligne l'importance d'une bonne intégration. La réglementation proposée peut la favoriser. Pour maximiser les chances de réussite de l'intégration, il faut toutefois que les entités fédérées proposent une offre de qualité en matière d'intégration et d'accompagnement. Par ailleurs, il est légitime d'attendre des personnes concernées qu'elles saisissent les opportunités qui s'offrent à elles et qu'elles fournissent suffisamment d'efforts. Il s'agit donc, pour elles, de saisir les opportunités qui leur sont offertes.

L'intervenante observe par ailleurs qu'il ne s'agit pas seulement d'une question d'intégration. D'autres critères peuvent également jouer un rôle, comme le fait d'avoir des antécédents judiciaires. Toutefois, le fait de ne pas parler l'une des langues nationales ou de ne

werk op zich een voldoende grond is om een verblijfsvergunning niet te verlengen. Een beslissing tot niet-verlenging moet proportioneel en welafgewogen zijn.

*Mme Monica De Coninck (sp.a)* stelt vast dat met het wetsontwerp een algemene verblijfsvoorwaarde wordt ingevoerd. Een nieuwkomer dient bij aankomst een verklaring te ondertekenen dat hij of zij de rechten en plichten, en de normen en waarden begrijpt en ernaar zal handelen. Er wordt een integratiebereidheid verwacht, alsook de nodige inspanningen daartoe. Dat alles dient aan de hand van stukken te worden aangetoond.

De voorgestelde regeling geldt evenwel niet voor tal van categorieën van nieuwkomers. Zij geldt met name niet voor kandidaat-vluchtelingen, voor erkende vluchtelingen of subsidiair beschermden, staatlozen, minderjarige vreemdelingen, studenten of voor EU-burgers en hun gezinsleden. De maatregelen zullen wel worden toegepast op de gezinsherenigers en de arbeidsmigranten die langer dan drie maanden in ons land werken. In totaal zou het jaarlijks om ongeveer 25 000 personen gaan.

Van nieuwkomers mogen inderdaad inspanningen worden verwacht? Maar hoe zit het met de inspanningen van de overheid? Thans worden bijvoorbeeld in Antwerpen erkende vluchtelingen weggestuurd. Zijn dat de Belgische normen en waarden? Zal men hen achteraf verwijten dat zij zich niet hebben geïntegreerd? Er is met andere woorden sprake van een onbalans: wie inspanningen vraagt, moet er zelf ook leveren.

Wat de controle op de naleving van de verplichtingen betreft, stelt zich het probleem dat de Dienst Vreemdelingenzaken zowel rechter als partij is. Wie zal toezicht uitoefenen op dat beslissingsbeleid? Verrassend is ook dat de staatssecretaris het grote belang van DVZ benadrukt voor de controle op de integratie. Is dat laatste niet veeleer een gemeenschapsbevoegdheid?

Over de inhoud van de nieuwkomersverklaring dient bovendien nog te worden onderhandeld met de deelstaten. De spreekster is van oordeel dat zolang de inhoud niet is bepaald, de controle op de verplichtingen niet kan worden georganiseerd. Zij kondigt een amendement aan dat zorgt voor de koppeling tussen de verklaring en de controle op de integratie.

*De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen)* stelt vast dat na elk advies van de Raad van State het toepassingsgebied van het wetsontwerp kleiner wordt, aangezien voortaan de staatlozen, de asielzoekers, de personen

pas trouver un emploi ne constitue pas, en soi, un motif suffisant pour ne pas prolonger le titre de séjour. La décision de non-prolongation doit être proportionnelle et mûrement réfléchie.

*Mme Monica De Coninck (sp.a)* constate que le projet de loi instaure une condition générale de séjour. Un primo-arrivant doit, à son arrivée, signer une déclaration par laquelle il indique qu'il comprend nos droits, nos obligations, nos normes et nos valeurs et qu'il agira en conformité avec ceux-ci. On attend de lui qu'il manifeste sa volonté de s'intégrer, et qu'il fournisse les efforts nécessaires pour y parvenir. Tout cela doit être démontré au moyen de documents.

La réglementation proposée ne s'applique cependant pas à de nombreuses catégories de primo-arrivants, à savoir les candidats réfugiés, les réfugiés reconnus et les personnes bénéficiant de la protection subsidiaire, les apatrides, les mineurs, les étudiants, les citoyens de l'UE et les membres de leur famille. Les mesures seront par contre appliquées aux bénéficiaires du regroupement familial et aux travailleurs migrants qui travaillent plus de trois mois dans notre pays. Au total, il s'agirait de quelque 25 000 personnes par an.

On peut en effet attendre des primo-arrivants qu'ils fournissent des efforts. Mais qu'en est-il des efforts fournis par les autorités? Par exemple, des réfugiés reconnus sont actuellement refoulés à Anvers. S'agit-il là des normes et des valeurs de la Belgique? Leur reprochera-t-on par la suite de ne pas s'être intégrés? Autrement dit, nous sommes confrontés à une situation déséquilibrée: celui qui demande des efforts doit aussi en fournir.

En ce qui concerne le contrôle du respect des obligations, le fait que l'Office des étrangers est à la fois juge et partie pose problème. Qui contrôlera sa politique décisionnelle? Il est également étonnant que le secrétaire d'État souligne la grande importance de l'OE en ce qui concerne le contrôle de l'intégration. Ne s'agit-il pas plutôt d'une compétence communautaire?

En ce qui concerne le contenu de la déclaration des primo-arrivants, des négociations doivent en outre encore avoir lieu avec les entités fédérées. L'intervenante estime que, tant que le contenu n'a pas été fixé, le contrôle des obligations ne peut être organisé. Elle annonce le dépôt d'un amendement tendant à lier la déclaration au contrôle de l'intégration.

*M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen)* constate qu'après chaque avis du Conseil d'État, le champ d'application du projet de loi se réduit de plus en plus puisqu'en sont dorénavant exclus les apatrides, les demandeurs



met de internationale beschermingsstatus en de vluchtelingen ervan uitgesloten zijn. De vraag rijst op wie deze tekst uiteindelijk nog wél van toepassing zal zijn. De spreker kan zich niet van de indruk ontdoen dat het wetsontwerp een louter symbolische strekking heeft. Wat de doeltreffendheid ervan betreft, heeft de spreker eveneens vragen bij de gehanteerde methode: hoewel de federale regering inderdaad bevoegd is inzake de afgifte en intrekking van de verblijfsvergunning, bepaalt het wetsontwerp eveneens hoe de integratie-inspanningen van de vreemdeling zullen worden beoordeeld, terwijl integratie een bevoegdheid is van de deelstaten; het Waals Parlement heeft overigens een decreet aangenomen dat ertoe strekt alle vreemdelingen of alle personen van buitenlandse herkomst die zich in Wallonië vestigen, te verplichten een integratietraject te volgen. Dat decreet gaat gepaard met bestuurlijke sancties. Hoe zullen de betrokkenen kennis kunnen hebben van alle sancties waaraan zij zich blootstellen? Bij gebrek aan voorafgaand overleg dreigt men nu met een bevoegdheidsconflict te worden geconfronteerd.

De heer Hellings vraagt de staatssecretaris naar het referentienummer van het advies van de Raad van State dat volgens hem het standpunt rechtvaardigt dat de federale regering in haar eentje zou kunnen voortgaan met een wetsontwerp waarbij nieuwkomers worden verplicht een verklaring af te leggen. Hoe valt overigens te rechtvaardigen dat er twee soorten sancties naast elkaar zouden bestaan?

Voorts verwijst hij naar Richtlijn 2003/86, waarvan artikel 7.2 bepaalt dat "(d)e lidstaten van onderdanen van derde landen [kunnen] verlangen dat zij overeenkomstig het nationale recht aan integratievoorwaarden voldoen". Die maatregelen moeten duidelijk en nauwkeurig zijn, en mogen niet met een algemene verblijfsvoorwaarde worden gelijkgesteld. Het wetsontwerp is echter onevenredig ten opzichte van de Richtlijn, die er louter toe strekt de integratie van de vreemdelingen te bevorderen. De goedkeuring van een uitgebreide lijst van integratiecriteria leidt ertoe dat nieuwe verblijfsvoorwaarden worden ingesteld.

Het wetsontwerp strekt er dus niet toe de integratie te vergemakkelijken aangezien die doelstelling tot de bevoegdheid behoort van de deelstaten, waarmee overigens geen overleg is gepleegd. Op 5 juli 2016 werd minister Prévot daarover ondervraagd in het Waals Parlement. Daar heeft hij in herinnering gebracht dat: *"le parcours d'intégration n'a pas vocation à exclure les primo-arrivants, mais bien de favoriser leur intégration et donc de les inclure en les accompagnant dans les premiers pas de leur parcours au sein de notre société. Le dispositif mis en place a pour but de les aider à acquérir les connaissances de base sur le*

d'asile, les bénéficiaires de la protection internationale et les réfugiés. On peut finalement se demander à qui ce texte s'appliquera encore? L'intervenant ne peut se départir de l'impression que le projet poursuit un objectif purement symbolique. En terme d'efficacité, l'intervenant s'interroge également sur la méthode: si le gouvernement fédéral est en effet compétent en matière de délivrance et de retrait de titres de séjour, le projet définit également comment seront appréciés les efforts d'intégration de l'étranger alors que l'intégration elle-même relève des entités fédérées: le Parlement wallon a d'ailleurs adopté un décret visant à instaurer un parcours d'intégration obligatoire pour toutes les personnes étrangères ou d'origine étrangère qui s'établissent en Wallonie. Ce décret est assorti de sanctions administratives. Comment les intéressés pourront-ils avoir connaissance de toutes les sanctions auxquelles ils s'exposent? A défaut d'avoir privilégié une concertation préalable, l'on risque d'être confronté à un conflit de compétences.

M. Hellings demande au secrétaire d'État la référence de l'avis du Conseil d'État qui, à son estime, valide la position selon laquelle le gouvernement fédéral pourrait avancer seul sur un projet de loi imposant une déclaration au primo-arrivant. Par ailleurs, comment justifier la coexistence de deux types de sanctions?

Il se réfère par ailleurs à la Directive 2003/86 qui en son article 7.2 stipule que "les États membres peuvent exiger des ressortissants de pays tiers qu'ils se conforment aux mesures d'intégration, dans le respect du droit national". Ces mesures doivent être claires et précises et ne peuvent pas être assimilées à une condition générale de séjour. Or, le projet de loi est disproportionné par rapport à la directive qui vise seulement à faciliter l'intégration des étrangers. L'adoption d'une liste étendue de critères d'intégration aboutit à introduire de nouvelles conditions de séjour.

Le projet de loi ne vise donc pas à faciliter l'intégration puisque cet objectif relève des entités fédérées avec lesquelles on ne s'est d'ailleurs pas concerté. Interrogé le 5 juillet dernier à ce propos au Parlement wallon, le ministre Prévot a rappelé que "le parcours d'intégration n'a pas vocation à exclure les primo-arrivants, mais bien de favoriser leur intégration et donc de les inclure en les accompagnant dans les premiers pas de leur parcours au sein de notre société. Le dispositif mis en place a pour but de les aider à acquérir les connaissances de base sur le fonctionnement de la société et les relations sociales en Belgique. Il a également pour but d'évaluer

*fonctionnement de la société et les relations sociales en Belgique. Il a également pour but d'évaluer leur niveau de connaissance du français, de faciliter leurs démarches pour s'inscrire dans une formation et d'objectiver leurs compétences professionnelles et ainsi faciliter leur insertion sur le marché de l'emploi. Le projet de loi fédérale (...) n'a pas, à ce jour, fait l'objet d'une concertation entre les entités fédérées et l'entité fédérale. Etant donné que ce projet de loi est encore au stade de débat au sein du Parlement fédéral, il est prématuré de parler de la réaction du Gouvernement wallon. Nous examinerons en temps voulu s'il est pertinent d'activer une procédure en conflit d'intérêts. Je resterai, en toute circonstance, particulièrement attentif au respect des droits et à la défense d'un dispositif des droits et à la défense d'un dispositif respectant les valeurs humanistes que je défends." ([http://nautilus.parlement-wallon.be/Archives/2015\\_2016/CRIC/cric202.pdf](http://nautilus.parlement-wallon.be/Archives/2015_2016/CRIC/cric202.pdf), p 63-64).*

*De heer Filip Dewinter (VB) betreurt dat de voorgestelde amendering ingevolge het advies van de Raad van State voor de uitholling van het oorspronkelijke wetsontwerp zorgt. De koppeling tussen de verblijfstitel en de integratieverbintenis is immers veel zwakker geworden. Dat volgt onder meer uit de vele categorieën van vreemdelingen die niet langer door de regeling worden gevat.*

Evenzeer problematisch is dat bij de beoordeling van de geleverde inspanningen niet aan alle integratiecriteria moet worden voldaan. Het blijft onduidelijk hoe die proportionaliteitstoets precies zal gebeuren. Het wetsontwerp dient hoe dan ook meer te zijn dan een loutere propagandastunt met enkel een schijnbare koppeling tussen de verblijfstitel en de integratie. Het mag niet de bedoeling zijn om arbitraire beslissingen te nemen. De praktijk zal uitwijzen of dat zo is, al doet de vaagheid van het wetsontwerp alvast het ergste vermoeden.

Van de nieuwkomer zal "een redelijke inspanning" worden gevraagd. De invulling van dat begrip zal afhangen van het oordeel van de minister. De huidige staatssecretaris mag misschien het voornemen koesteren om streng te zijn, maar niets waarborgt dat die houding ook in de toekomst de norm zal zijn. Het verdient dus aanbeveling om in het wetsontwerp een duidelijke regeling op te nemen en de deur niet open te zetten voor mogelijke willekeur.

Negatief is ook dat de voorgestelde regeling niet met terugwerkende kracht zal worden ingevoerd. De verklaring geldt enkel voor de "nieuwkomers". Op die manier onderschrijft ook dit wetsontwerp de visie op België als immigratieland. De spreker pleit daarentegen voor een migratiestop. Het wetsontwerp zou beter ook worden toegepast op personen die in het verleden

leur niveau de connaissance du français, de faciliter leurs démarches pour s'inscrire dans une formation et d'objectiver leurs compétences professionnelles et ainsi faciliter leur insertion sur le marché de l'emploi. Le projet de loi fédérale (...) n'a pas, à ce jour, fait l'objet d'une concertation entre les entités fédérées et l'entité fédérale. Étant donné que ce projet de loi est encore au stade de débat au sein du Parlement fédéral, il est prématuré de parler de la réaction du Gouvernement wallon. Nous examinerons en temps voulu s'il est pertinent d'activer une procédure en conflit d'intérêts. Je resterai, en toute circonstance, particulièrement attentif au respect des droits et à la défense d'un dispositif des droits et à la défense d'un dispositif respectant les valeurs humanistes que je défends." ([http://nautilus.parlement-wallon.be/Archives/2015\\_2016/CRIC/cric202.pdf](http://nautilus.parlement-wallon.be/Archives/2015_2016/CRIC/cric202.pdf), p. 63-64).

*M. Filip Dewinter (VB) déplore que l'amendement proposé à la suite de l'avis du Conseil d'État vide le projet de loi initial de sa substance. La corrélation entre le titre de séjour et l'obligation d'intégration a effet été considérablement affaiblie par la création de nombreuses catégories d'étrangers qui ne relèvent plus de la réglementation.*

Il est tout aussi problématique que les intéressés ne doivent pas satisfaire à tous les critères d'intégration lors de l'évaluation des efforts fournis. Les modalités précises de ce test de proportionnalité restent floues. En toute hypothèse, le projet de loi ne doit pas être une simple acte de propagande qui n'établirait qu'un lien apparent entre le titre de séjour et l'intégration. L'intention ne peut pas être de prendre des décisions arbitraires. La pratique montrera si c'est le cas mais le flou du projet de loi laisse cependant déjà présager le pire.

Un "effort raisonnable" sera demandé au primo-arrivant mais la définition de cette notion dépendra de l'appréciation du ministre. Il est possible que le secrétaire d'État actuel nourrisse l'intention d'être ferme, mais rien ne garantit que ce sera également la norme à l'avenir. Il est dès lors recommandé de prévoir une réglementation claire dans le projet de loi et de ne pas ouvrir la porte à d'éventuelles décisions arbitraires.

Un autre point négatif est que la réglementation proposée sera dépourvue d'effet rétroactif. La déclaration ne s'appliquera qu'aux "primo-arrivants". Dès lors, le projet de loi à l'examen confirme aussi que la Belgique est un pays d'immigration. L'intervenant plaide quant à lui pour l'arrêt de la migration. Il serait également préférable que le projet de loi s'applique aux personnes

naar België zijn gekomen, uiteraard binnen bepaalde aanvaardbare grenzen (bv. ook de verblijfsvergunningen die door de vorige regering werden uitgereikt, of ook de personen voor wie toepassing werd gemaakt van de “snel Belg-wet”).

Daarnaast blijft vaag welke de sancties kunnen zijn. Wie niet voldoet aan de integratieverplichtingen, verliest niet automatisch zijn verblijfstitel. Het is louter een mogelijkheid.

De heer Dewinter benadrukt vervolgens dat de invoering van de regeling afhangt van een akkoord met de Gemeenschappen over de inhoud van de verklaring. De staatssecretaris wil bovendien het liefst asymmetrische verklaringen – en dus met een verschillende inhoud – vermijden. De spreker begrijpt die bekommernis, maar benadrukt dat het er vooral op aankomt in Vlaanderen te zorgen voor een verklaring met duidelijke en strenge criteria.

Bovendien zal het geen sinecure zijn om in de verschillende deelstaten een gelijkaardige verklaring tot stand te brengen, gelet op de verschillende politieke samenstelling van de deelstaatregeringen. Of schuilt in deze situatie een strategie? Indien geen akkoord kan worden gevonden over de inhoud van een symmetrische verklaring, zal de staatssecretaris immers kunnen beweren dat zijn inspanning gestruikeld is over de houding van de Franse Gemeenschapsregering.

De spreker hoopt tot besluit dat het wetsontwerp geen lege doos blijkt te zijn. Het zou immers goed zijn dat er op het terrein een en ander in beweging wordt gezet. De koppeling tussen de assimilatie en het verblijf is absoluut noodzakelijk om te vermijden dat de situatie in de grote steden verder verslechtert. De bestaande onduidelijkheden (naar doelgroepen, procedure, criteria en sancties) in het wetsontwerp doen echter weinig goeds vermoeden. Bovendien dreigt een moeizaam overleg over de inhoud van de nieuwkomersverklaring ervoor te zorgen dat de voorgestelde regeling nooit tijdens de huidige regeerperiode in de praktijk zal kunnen worden gebracht.

*Mevrouw Françoise Schepmans (MR)* geeft aan dat het wetsontwerp door iedereen al uitvoerig is becommentarieerd. De integratie van de betrokken vreemdeling zal worden beoordeeld aan de hand van criteria die een elementaire waardenset vormen.

De spreekster betwist dat de reikwijdte van het wetsontwerp minimaal is: het gaat onder meer om de vreemdelingen die via gezinshereniging het Belgisch

qui se sont installées en Belgique dans le passé, fût-ce dans des limites acceptables (par exemple aussi aux autorisations de séjour délivrées par le gouvernement précédent ou aux personnes auxquelles la loi sur la naturalisation accélérée a été appliquée).

En outre, les sanctions envisagées restent vagues. Les personnes qui ne répondront pas aux obligations d'intégration ne perdront pas automatiquement leurs titres de séjour. Il ne s'agit que d'une simple possibilité.

M. Dewinter souligne ensuite que l'instauration du dispositif dépend d'un accord avec les Communautés sur le contenu de la déclaration. Le secrétaire d'État souhaite en outre éviter des déclarations asymétriques et dont le contenu ne serait donc pas identique. L'intervenant comprend cette préoccupation, mais souligne que le principal est d'élaborer en Flandre une déclaration fondée sur des critères clairs et stricts.

Ce ne sera au demeurant pas une sinécure d'établir une déclaration similaire dans les différentes entités fédérées, vu la composition politique différente des gouvernements des entités fédérées. Ou faut-il y voir une stratégie? Si aucun accord ne peut être dégagé sur le contenu d'une déclaration symétrique, le secrétaire d'État pourra en effet affirmer que ses efforts ont buté sur l'intransigeance du gouvernement de la Communauté française.

L'intervenant espère en conclusion que le projet de loi à l'examen ne sera pas une coquille vide. Ce serait en effet bien que les choses bougent sur le terrain. La liaison entre l'assimilation et le séjour est absolument nécessaire si l'on veut éviter que la situation ne s'aggrave dans les grandes villes. Le manque de précision (concernant les groupes cibles, la procédure, les critères et les sanctions) qui caractérise dans le projet de loi à l'examen ne laisse cependant rien présager de bon. De surcroît, les difficultés qui s'annoncent lors de la concertation sur la teneur de la déclaration des primo-arrivants risquent d'avoir pour effet que le dispositif proposé ne pourra jamais être mis en pratique au cours de l'actuelle législature.

*Mme Françoise Schepmans (MR)* rappelle que le projet de loi a déjà longuement été commenté par les uns et les autres. L'intégration de l'étranger concerné sera appréciée à l'aide de critères qui constituent un corpus élémentaire de valeurs.

L'intervenante conteste que le champ d'application du projet de loi serait minimal: il concerne notamment les étrangers qui accèdent au territoire belge par la voie

grondgebied betreden; die categorie vertegenwoordigt haast 50 % van de uitgereikte visa.

Mevrouw Schepmans betwist geenszins de noodzaak aan coördinatie met de deelstaten, maar wachten tot de gemeenschappen hun integratietraject hebben opgesteld, doet volgens de spreekster veel kostbare tijd verloren gaan. Het is dus beter om, in afwachting van de sluiting van een samenwerkingsakkoord, afzonderlijk vooruitgang te boeken.

Voorts had de heer Hellings het over de sancties, maar die zijn verschillend naargelang het om de federale dan wel de gewestelijke regeling gaat. In omzendbrieven zal voorts worden gepreciseerd hoe het wetsontwerp en de er (niet volledig) in opgesomde criteria ten uitvoer zullen worden gelegd.

*Mevrouw Monica De Coninck (sp.a)* geeft aan dat ze geenszins gekant is tegen een integratietraject en het opnemen van onze waarden in een verklaring die elke vreemdeling bij zijn aankomst in België moet ondertekenen; er dient echter ook voor te worden gezorgd dat de vreemdeling daadwerkelijk inburgeringscursussen kan volgen en aanspraak kan maken op de voorwaarden die deze integratie mogelijk maken (zoals fatsoenlijke huisvesting, decente sanitaire voorzieningen enzovoort). Daarom is het belangrijk de deelstaten ter zake aan hun verantwoordelijkheden te herinneren, want in vele steden (zoals Antwerpen) wordt het integratietraject op velerlei vlakken gehinderd.

*De staatssecretaris* stelt vast dat de opmerkingen over het feit dat er geen overleg is geweest met de gemeenschappen en de gewesten, louter beogen de regeling op de lange baan te schuiven. Een dergelijk overleg was nog niet nodig, aangezien er nog geen wettelijk raamwerk bestaat. Het was logisch dat werd gewacht op het advies van de Raad van State inzake de laatste versie van de tekst vooraleer het overleg met de deelstaten aan te vatten.

Voorts klopt het dat de opeenvolgende adviezen van de Raad van State hebben geleid tot een inperking van het toepassingsveld van het wetsontwerp. De regering kan echter niet worden verweten dat ze geen rekening heeft gehouden met de opmerkingen van de Raad van State en met de hogere Europese of internationale rechtsnormen. Alles samen gaat het over vrij veel vreemdelingen; er wordt aan herinnerd dat België ongeveer 25 000 visa aflevert, onder meer in het kader van de gezinshereniging.

Hoewel integratie een bevoegdheid is die uitsluitend onder de deelstaten ressorteert, veronderstelt

d'un regroupement familial, ce qui représente près de 50 % des visas délivrés.

Elle ne conteste pas la nécessité d'une coordination avec les entités fédérées mais pense qu'attendre que les communautés élaborent leur parcours d'intégration signifierait une perte de temps précieux. Mieux vaut donc avancer chacun de son côté, dans l'attente de la conclusion d'un accord de coopération.

En outre, les sanctions évoquées par M. Hellings ne sont pas du même ordre selon qu'elles sont fédérales ou régionales. Des circulaires préciseront par ailleurs la manière dont devront être mis en œuvre le projet de loi et les critères (non exhaustifs) qu'il énumère.

*Mme Monica De Coninck (sp.a)* indique qu'elle n'est nullement opposée à un parcours d'intégration et à l'inscription de nos valeurs dans une déclaration que tout étranger arrivant sur le territoire belge devra signer. Mais, il faut veiller à ce que l'étranger concerné puisse effectivement suivre des cours d'intégration et bénéficier des conditions permettant cette intégration (par exemple, un logement décent, des conditions sanitaires dignes...). Dès lors, il importe de rappeler aux entités fédérées leurs responsabilités dans ce domaine car dans de nombreuses villes, comme Anvers par exemple, ce parcours est semé d'embûches.

*Le secrétaire d'État* constate que les remarques relatives à l'absence de concertation avec les communautés et régions poursuivent un objectif purement dilatoire. Une telle concertation n'était pas encore nécessaire puisque le cadre légal est encore inexistant. Il était logique d'attendre l'avis du Conseil d'État sur la dernière version du texte avant d'entamer les discussions avec les entités fédérées.

Il est exact par ailleurs que les avis successifs du Conseil d'État ont conduit à une limitation du champ d'application du projet de loi. L'on ne peut toutefois pas reprocher au gouvernement de tenir compte des remarques formulées par le Conseil d'État ainsi que des normes juridiques supérieures européennes ou internationales. Le nombre total d'étrangers qui seront concernés n'est pas négligeable: pour rappel, le nombre de visas accordés par la Belgique s'élève à environ 25 000, notamment dans le cadre du regroupement familial.

Si l'intégration est une compétence exclusive des entités fédérées, la liaison de cette intégration au

de koppeling van integratie en verblijfsvergunning een wijziging van de wet van 15 december 1980, die een federale wet is; voorts impliceert zulks tevens dat een en ander wordt gecontroleerd door de instantie die bevoegd is om de inachtneming van de verblijfsvoorwaarden na te gaan, met name de Dienst Vreemdelingenzaken.

De goedkeuring van dat wettelijk raamwerk staat volledig los van de inhoud van de verklaring, waarover een samenwerkingsovereenkomst zal worden gesloten.

In zijn advies van 19 mei 2016 heeft de Raad van State het standpunt bekrachtigd dat de federale regering autonoom stappen kan zetten met betrekking tot dit wetsontwerp (zie DOC 54 1901/001, blz. 31-32, punt 5).

De staatssecretaris begrijpt niet waarom de heer Hellings verwijst naar Richtlijn 2003/86/EG; deze Richtlijn biedt de lidstaten immers de mogelijkheid van de onderdanen van derde landen te eisen dat zij zich schikken naar de integratienormen, met inachtneming van het nationaal recht.

Met betrekking tot de duur van het toezicht op de gezinsherenigingsvoorwaarden klopt de bewering niet dat alleen België die termijn op vijf jaar heeft gebracht. De meeste EU-lidstaten hebben die termijn immers goedgekeurd, overeenkomstig hetgeen de bepalingen van de Europese richtlijn mogelijk maken.

*Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V)* verwijst naar de vraag of in een federale wet bepaalde criteria in verband met integratie – wat een gemeenschapsbevoegdheid is – kunnen worden opgenomen. Tijdens de vorige regeerperiode werden ook in de nationaliteitswetgeving integratiecriteria opgenomen. Die criteria (bv. inzake inburgering, taal, strafblad, arbeid, diploma of opleiding) verschillen nauwelijks van hetgeen thans wordt voorgesteld. De vermelding ervan in een federale wet doet uiteraard niets af van de bevoegdheid van de Gemeenschappen om het integratiebeleid gestalte te geven.

Het spreekt voor zich dat de bevoegde overheden aan de nieuwkomers de mogelijkheden bieden om van hun integratie een succes te maken. De meeste nieuwkomers zijn zelf vragende partij voor een vlotte integratie, en hebben daar het voorliggende wetsontwerp niet voor nodig. De federale regering kan met het wetsontwerp wel het signaal geven dat ook zij een bijzonder belang hecht aan de integratie van nieuwkomers. Dat signaal veronderstelt tegelijk de medewerking van de Gemeenschappen aan die integratie.

séjour de l'étranger suppose une modification de la loi du 15 décembre 1980, qui, elle, est une loi fédérale et un contrôle de l'instance compétente pour contrôler le respect des conditions de séjour, à savoir l'Office des étrangers.

L'adoption de ce cadre légal est tout à fait indépendante du contenu même de la déclaration qui fera l'objet d'un accord de coopération.

Dans son avis du 19 mai 2016, le Conseil d'État a validé la position selon laquelle le gouvernement fédéral pourrait avancer seul sur ce projet de loi (voir DOC 54 1901/001, p. 31-32, point 5).

Le secrétaire d'État ne comprend pas la référence faite par M. Hellings à la Directive 2003/86/CE car celle-ci autorise les États membres à exiger des ressortissants de pays tiers qu'ils se conforment aux mesures d'intégration, dans le respect du droit national.

Concernant la durée du contrôle des conditions du regroupement familial, il est faux de prétendre que la Belgique serait la seule à avoir porté ce délai à cinq ans. La plupart des États membres de l'Union européenne ont adopté ce délai, conformément à ce qu'autorisait la directive européenne.

*Mme Nahima Lanjri (CD&V)* renvoie à la question de savoir si certains critères liés à l'intégration – qui est une compétence communautaire – peuvent figurer dans une loi fédérale. Des critères d'intégration ont également été inscrits dans la législation relative à la nationalité au cours de la législature précédente. Ces critères (qui ont trait, par exemple, à l'initiation à la citoyenneté, à la langue, au casier judiciaire, au travail, au diplôme ou à la formation) diffèrent à peine de ce qui est actuellement proposé. Le fait de les mentionner dans une loi fédérale ne porte bien entendu pas préjudice au pouvoir des Communautés de donner forme à la politique d'intégration.

Il est logique que les autorités compétentes offrent aux primo-arrivants les possibilités de réussir leur intégration. La plupart de ces personnes souhaitent elles-mêmes s'intégrer dans la société et n'ont pas besoin d'y être exhortées par un projet de loi. Le texte à l'examen peut en revanche permettre au gouvernement fédéral de lancer un signal témoignant de l'attention particulière qu'il porte, lui aussi, à l'intégration des primo-arrivants. La coopération des Communautés à cette intégration est du reste indispensable.

De spreker wijst voorts op de toelichting bij het wetsontwerp, die stelt: “Om een verblijfstitel te kunnen verlengen, voorziet de Vreemdelingenwet afhankelijk van het type van verblijfstitel in verschillende voorwaarden. Om deze reden heeft de minister of zijn gemachtigde hierna de mogelijkheid om, te allen tijde tijdens de vijf jaren volgend op de erkenning van het recht van verblijf, of te allen tijde indien de toelating tot verblijf is gegeven voor een beperkte duur, een einde te stellen aan het verblijf van de vreemdeling, wanneer deze er niet in slaagt het bewijs te leveren van zijn inspanningen tot integratie. Dit element zal mede in overweging worden genomen bij de beoordeling van de eventuele intrekking van het verblijf.” (DOC 54 1901/001, blz. 8). Het woord “mede” is in de laatste zin van belang, en wordt ook vertaald in het woord “ook” in artikel 3, § 3, tweede lid, van het wetsontwerp: “Te allen tijde tijdens de vijf jaren volgend op de erkenning van het recht van verblijf, of te allen tijde indien de toelating tot verblijf is gegeven voor een beperkte duur, kan de minister of zijn gemachtigde een einde stellen aan zijn verblijfsrecht indien er ook wordt vastgesteld dat de vreemdeling geen redelijke inspanning tot integratie heeft geleverd.” De termen “mede” en “ook” geven aan dat een ander element aan de basis moet liggen voor het intrekken van de verblijfsvergunning. Wanneer bijvoorbeeld in het geval van de gezinshereniging niet langer is voldaan aan de voorwaarde van het inkomen of de samenwoning, zal ook het element van de integratie bij de beoordeling door de minister betrokken worden. De integratie zal dus nooit op zich het bepalend element vormen, maar kan wel een verzwarend argument zijn bij de beslissing om de verblijfstitel niet te verlengen.

*Mevrouw Monica De Coninck (sp.a)* pleit voor een consequent beleid, en dat zowel op juridisch vlak als naar inhoud.

Uiteraard kan men niet gekant zijn tegen de doelstelling van een goede integratie. Het laat mensen immers toe om optimaal deel te nemen aan onze samenleving. Een integratiebeleid moet er dan ook op gericht zijn om mensen te helpen, en niet om bijkomende obstakels op te werpen. Het spreekt voor zich dat er ook controle mag worden uitgeoefend op de integratie. Wel is het problematisch dat die controletaak in handen wordt gelegd van de Dienst Vreemdelingenzaken. Die dienst moet dus gaan controleren of de Gemeenschappen een goed integratiebeleid hebben opgezet, en in welke mate het individu voldoende integratie-inspanningen heeft geleverd. Voor een kwalitatieve controle is evenwel een goede kennis van de context onontbeerlijk.

De spreekster stelt tot slot vast dat over de inhoud van de nieuwkomersverklaring nog moet worden overlegd met de Gemeenschappen. Wel zal reeds controle

L'intervenante renvoie ensuite à l'exposé des motifs du projet de loi, qui précise: “Pour pouvoir proroger un titre de séjour, la loi sur les étrangers prévoit plusieurs conditions, en fonction du type de séjour. Pour cette raison, le ministre ou son délégué a dès lors la possibilité, à tout moment pendant les cinq années suivant la reconnaissance du droit de séjour, ou à tout moment si l'autorisation de séjour a été donnée pour une durée limitée, de mettre fin au séjour de l'étranger, quand celui-ci ne sera pas parvenu à produire la preuve de ses efforts d'intégration. Cet élément sera aussi pris en considération pour l'appréciation de l'éventuel retrait du séjour.” (DOC 54 1901/001, p. 8). Le terme “aussi” qui apparaît dans la dernière phrase est important. Il figure également à l'article 3, § 3, alinéa 2, du projet de loi à l'examen: “À tout moment dans les 5 ans suivant la reconnaissance du droit de séjour, ou à tout moment quand l'autorisation de séjour est donnée pour une durée limitée, le ministre ou son délégué peut mettre fin au séjour s'il constate aussi que l'étranger n'a pas fourni d'efforts raisonnables d'intégration.”. Il découle de l'utilisation du terme “aussi” que le retrait de l'autorisation de séjour doit se fonder sur un autre élément. Ainsi, par exemple, si la condition liée aux revenus ou à la cohabitation n'est plus remplie en cas de regroupement familial, le ministre tiendra également compte de l'aspect “intégration” dans son appréciation. L'intégration ne sera donc jamais l'élément déterminant, mais elle pourra constituer un argument à charge dans la décision de ne pas prolonger le titre de séjour.

*Mme Monica De Coninck (sp.a)* plaide pour mener une politique conséquente, tant sur le plan juridique qu'au niveau du contenu.

Bien sûr que personne ne peut s'opposer à un objectif qui vise une intégration réussie. L'intégration permet en effet une participation optimale de l'individu à la société. Une politique d'intégration doit donc être axée sur l'aide aux personnes et ne pas avoir pour effet de mettre davantage d'obstacles sur leur route. S'il est logique que l'intégration puisse également être soumise à un contrôle, confier ce contrôle à l'Office des étrangers pose problème. En effet, ce service aura donc pour tâche de contrôler si les Communautés ont mené une politique d'intégration efficace et dans quelle mesure l'intéressé a fourni des efforts suffisants en matière d'intégration. Mais pour assurer un contrôle de qualité, il est indispensable de bien connaître le contexte.

L'intervenante constate enfin que le contenu de la déclaration des primo-arrivants doit encore être soumise à une concertation avec les Communautés, alors que

worden uitgeoefend op de integratie. Dat is een vreemde manier van werken. De controle zou pas van start mogen gaan wanneer ook de inhoud van de verklaring is bepaald.

*De heer Emir Kir (PS)* betwist de bewering als zou hij de werkzaamheden willen vertragen. Hij vindt evenwel dat de methode waarvoor de staatssecretaris heeft geopteerd, onvoorzichtig is: waarom kiest hij niet voor overleg, aangezien het uitvoeren van het bij het wetsontwerp gecreëerde wettelijk kader afhangt van de samenwerking met de deelstaten?

*De heer Benoit Hellings (Ecolo-Groen)* vraagt of het model van de verklaring al is vastgelegd in een koninklijk besluit en of het al, in voorkomend geval, is meegedeeld aan de deelstaten. Zou het Parlement er eveneens kennis van kunnen nemen voordat dit wetsontwerp in plenaire zitting wordt aangenomen?

De spreker verwijst naar het advies van de Raad van State: "Krachtens de ontworpen tekst staat het enkel aan de federale overheid, *in casu* aan de Koning, aangezien Hem de machtiging is verleend de inhoud van de verklaring te bepalen, om die fundamentele waarden en normen vast te leggen, alsook in voorkomend geval de inhoud van de integratie die wordt verwacht van de gegadigden voor het verblijf en voor de verlenging van het verblijf.

Een dergelijke regeling kan de autonomie die de gemeenschappen is verleend om de opvang en de integratie van inwijkelingen te regelen, buitensporig aantasten.

In het kader van hun bevoegdheid die voortvloeit uit artikel 5, § 1, II, 3<sup>o</sup>, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, moeten de gemeenschappen immers de inhoud bepalen van de fundamentele waarden en normen die de grondslag vormen voor de integratie van inwijkelingen in de samenleving steunt en voor het integratiebeleid dat de gemeenschappen ten aanzien van de inwijkelingen wensen te voeren.

Uit de ontworpen tekst blijkt dat de federale overheid als enige de fundamentele waarden en normen vastlegt van de samenleving waarin de vreemdeling zich via een verbintenis belooft te integreren om een verblijfstitel en eventueel een verlenging ervan te verkrijgen, terwijl de gemeenschappen bevoegd zijn om de waarden en normen te bepalen waarop het beleid inzake integratie van inwijkelingen steunt. De ontworpen tekst kan het de gemeenschappen dus uitermate moeilijk maken die eigen bevoegdheid uit te oefenen en kan die bevoegdheid bijgevolg aantasten." (DOC 54 1901/001, blz. 33).

l'intégration va déjà faire l'objet d'un contrôle. C'est une façon de travailler bien étrange. Le contrôle ne devrait débuter que lorsque le contenu de la déclaration a également été fixé.

*M. Emir Kir (PS)* conteste l'affirmation selon laquelle il souhaite retarder les travaux. Il estime néanmoins que la méthode privilégiée par le secrétaire d'État est imprudente: pourquoi ne pas choisir la voie de la concertation dès lors que l'exécution du cadre légal mis en place par le projet dépend de la collaboration avec les entités fédérées?

*M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen)* demande si le modèle de déclaration fait déjà l'objet d'un projet d'arrêté royal et si, le cas échéant, il a déjà été communiqué aux entités fédérées. Le Parlement pourrait-il également en avoir connaissance avant l'adoption du projet de loi en séance plénière?

L'intervenant se réfère à l'avis du Conseil d'État: "En vertu du dispositif en projet, c'est à l'autorité fédérale seule, en l'occurrence au Roi, en vertu de l'habilitation qui lui est donnée de fixer le contenu de la déclaration, qu'il appartient de définir ces valeurs et normes fondamentales ainsi que, le cas échéant, le contenu de l'intégration attendue des candidats au séjour et à la prorogation du séjour.

Un tel dispositif est de nature à affecter de manière disproportionnée l'autonomie reconnue aux Communautés pour régler la matière de l'accueil et de l'intégration des immigrés.

En effet, dans le cadre de la compétence qu'elles tiennent de l'article 5, § 1<sup>er</sup>, II, 3<sup>o</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980, il incombe aux Communautés d'identifier le contenu des valeurs et normes fondamentales qui constituent le fondement de l'intégration des immigrés dans la société et de la politique d'intégration qu'elles entendent mener à leur égard.

Dès lors, en mettant en place un dispositif dont il résulte que l'autorité fédérale définit seule les valeurs et normes fondamentales de la société dans laquelle l'étranger prend l'engagement de s'intégrer, en vue de l'obtention d'un titre de séjour et de son renouvellement éventuel, alors que l'identification des valeurs et normes qui constituent le fondement de la politique d'intégration des immigrés relève de la compétence des Communautés, le texte en projet est de nature à rendre exagérément difficile l'exercice par les Communautés de cette compétence propre et, par conséquent, à empiéter sur cette compétence". (DOC 54 1901/001, p.33)

Niets verhinderde de staatssecretaris om voort te werken aan zijn wetsontwerp en tezelfdertijd overleg te plegen met de deelstaten, teneinde samen met hen die normen en waarden te definiëren. In werkelijkheid toont dat alles aan dat de staatssecretaris alleen een symbolisch wetsontwerp wil laten aannemen, waarvan hij weet dat het nooit zal worden toegepast of zelfs zal worden vernietigd door het Grondwettelijk Hof.

De heer Hellings erkent dat Richtlijn 2003/86 de lidstaten de mogelijkheid geeft om integratiemaatregelen op te leggen, maar overeenkomstig die richtlijn moeten die maatregelen gericht zijn op het vergemakkelijken van de integratie van de betrokken vreemdelingen, die toegang moeten krijgen tot onderwijs, beroepsopleidingen en werk.

*Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) c.s. dient amendement nr. 27 (DOC 54 1901/009) in tot subamendering van het globaal amendement nr. 26. De hoofdindienster legt uit dat het amendement ertoe strekt de erkende vluchtelingen en subsidiair beschermden uit te sluiten van het toepassingsgebied, en dat overeenkomstig het advies 59 855/2/V van de Raad van State.*

*Mevrouw Monica De Coninck (N-VA) dient amendement nr. 28 (DOC 54 1901/009) in, dat eveneens geldt als subamendement op amendement nr. 26.*

Dit amendement strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 1/2 te verduidelijken dat de inspanningen tot integratie pas zullen worden gecontroleerd nadat de vreemdeling een verklaring heeft ondertekend waarbij hij te kennen geeft dat hij de fundamentele waarden en normen van de samenleving begrijpt en dat hij ernaar zal handelen. Dat betekent bijgevolg dat de controle pas zal kunnen plaatsvinden nadat de inhoud van de verklaring is bepaald en het overleg met de deelstaten heeft plaatsgevonden.

*De heer Eric Thiébaud (PS) stelt dat zijn fractie zich bij de stemming van het wetsontwerp zal onthouden, aangezien die stemming plaatsvindt voordat het overleg met de deelstaten is opgestart. Volgens de informatie waarover de spreker beschikt, zou binnenkort een eerste vergadering met het Brussels Hoofdstedelijk Gewest plaatsvinden. Het ware raadzaam geweest het resultaat van dat overleg af te wachten.*

*De staatssecretaris geeft aan dat een eerste vergadering met het Brussels Hoofdstedelijk Gewest inderdaad zal plaatsvinden, wellicht op 15 november aanstaande. De staatssecretaris zal in ieder geval de raadplegingen met de andere deelstaten voortzetten teneinde snel tot een akkoord te komen met die instanties.*

Rien n'empêchait le secrétaire d'État d'avancer sur son projet de loi tout en se concertant avec les entités fédérées pour définir avec elles ces normes et valeurs. En réalité, tout cela démontre que le secrétaire d'État veut seulement adopter un projet de loi symbolique dont il sait qu'il ne sera jamais appliqué, voire qu'il sera annulé par la Cour constitutionnelle.

M. Hellings reconnaît que la Directive 2003/86 permet aux États membres d'imposer des mesures d'intégration. Conformément à la directive, toutefois, ces mesures doivent viser à faciliter l'intégration des étrangers concernés qui doivent avoir accès à l'éducation, à l'emploi et à la formation professionnelle.

*Mme Sarah Smeyers (N-VA) et consorts présentent l'amendement n° 27 (DOC 54 1901/009) tendant à sous-amender l'amendement global n° 26. L'auteure principale explique que l'amendement tend à exclure du champ d'application les réfugiés reconnus et les personnes bénéficiant de la protection subsidiaire, et ce, conformément à l'avis 59 855/2/V du Conseil d'État.*

*Mme Monica De Coninck (N-VA) présente l'amendement n° 28 (DOC 54 1901/009), qui fait également office de sous-amendement à l'amendement n° 26.*

Cet amendement vise à préciser dans le texte de l'article 1/2 proposé que les efforts d'intégration ne seront contrôlés qu'après que l'étranger aura signé une déclaration indiquant qu'il comprend les valeurs et les normes fondamentales de la société et qu'il agira en accord avec elles. Cela implique par conséquent que le contrôle ne pourra avoir lieu qu'après que le contenu de la déclaration aura été défini et que la concertation avec les entités fédérées aura eu lieu.

*M. Eric Thiébaud (PS) indique que son groupe s'abstiendra lors du vote de ce projet de loi, dès lors que ce vote intervient avant que la concertation avec les entités fédérées ait été entamée. Selon ses informations, une première réunion avec la Région de Bruxelles-capitale devrait avoir lieu prochainement. Il aurait été opportun d'attendre le résultat de cette concertation.*

*Le secrétaire d'État indique qu'en effet, une première réunion devrait avoir lieu avec la Région de Bruxelles-capitale le 15 novembre prochain. Il ne manquera pas de poursuivre les consultations des autres entités fédérées afin d'aboutir rapidement à un accord avec elles.*



III. — **STEMMINGEN**

## Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

## Art. 2 tot 4

Amendement nr. 28, ingediend als subamendement op amendement nr. 26, wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 27, ingediend als subamendement op amendement nr. 26, en amendement nr. 26, dat ertoe strekt de artikelen 2 tot 4 te vervangen door de artikelen 2 tot 5, worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendementen nrs. 3 tot 25 worden bijgevolg zonder voorwerp.

Het gehele, aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp, wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

*De rapporteur,*

Sarah SMEYERS

*De voorzitters,*

Brecht VERMEULEN  
Monica DE CONINCK

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen:

— Art. 4 (vroeger art. 3)

— Art. 5 (vroeger art. 4)

III. — **VOTES**Article 1<sup>er</sup>

L'article est adopté à l'unanimité.

## Art. 2 à 4

L'amendement n° 28, sous-amendement à l'amendement n° 26, est rejeté par 9 voix contre 4.

L'amendement n° 27, sous-amendement à l'amendement n° 26, et l'amendement n° 26 visant à remplacer les articles 2 à 4 par les articles 2 à 5 sont successivement adoptés par 9 voix et 4 abstentions.

Les amendements n<sup>os</sup> 3 à 25 deviennent par conséquent sans objet.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé et corrigé sur le plan légistique est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

*Le rapporteur,*

Sarah SMEYERS

*Les présidents,*

Brecht VERMEULEN  
Monica DE CONINCK

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution:

— Art. 4 (ancien art.3)

— Art. 5 (ancien art. 4)