

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 juni 2016

**WETSONTWERP**

**tot invoering van een algemene  
verblijfsvoorwaarde in de wet  
van 15 december 1980 betreffende de toegang  
tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging  
en de verwijdering van vreemdelingen**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE  
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT  
UITGEBRACHT DOOR  
DE MEVROUW **Sarah SMEYERS**

**INHOUD** Blz.

I. Procedure .....	3
II. Inleidende uiteenzetting door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie .....	3
III. Algemene bespreking.....	8
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	8
B. Antwoorden van de staatssecretaris .....	21
C. Replieken .....	24
D. Bijkomende antwoorden .....	26
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen .....	26

*Zie:*

Doc 54 **1901/ (2015/2016):**

001: Wetsontwerp.  
002: Amendement.

**Zie ook:**

004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

23 juin 2016

**PROJET DE LOI**

**insérant une condition générale  
de séjour dans la loi du 15 décembre 1980  
sur l'accès au territoire, le séjour,  
l'établissement et l'éloignement  
des étrangers**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET DE LA  
FONCTION PUBLIQUE  
PAR  
MME **Sarah SMEYERS**

**SOMMAIRE** Pages

I. Procédure .....	3
II. Exposé introductif du secrétaire d'État à l'Asile et la Migration .....	3
III. Discussion générale.....	8
A. Questions et observations des membres.....	8
B. Réponses du secrétaire d'État .....	21
C. Répliques.....	24
D. Réponses complémentaires.....	26
IV. Discussion des articles et votes .....	26

*Voir:*

Doc 54 **1901/ (2015/2016):**

001: Projet de loi.  
002: Amendement.

**Voir aussi:**

004: Articles adoptés en première lecture.

4389

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Brecht Vermeulen

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA	Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Koen Metsu, Brecht Vermeulen
PS	Nawal Ben Hamou, Willy Demeyer, Eric Thiébaud
MR	Denis Ducarme, Philippe Pivin, Françoise Schepmans
CD&V	Franky Demon, Veerle Heeren
Open Vld	Katja Gabriëls, Sabien Lahaye-Battheu
sp.a	Monica De Coninck
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Vanessa Matz

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Peter Buysrogge, Renate Hufkens, Sarah Smeyers, Valerie Van Peel, Hendrik Vuye
Laurent Devin, André Frédéric, Emir Kir, Laurette Onkelinx
Sybille de Coster-Bauchau, Emmanuel Burton, Caroline Cassart-Mailleux, Stéphanie Thoron
Leen Dierick, Nahima Lanjri, Veli Yüksel
Patrick Dewael, Annemie Turtelboom, Vincent Van Quickenborne
Hans Bonte, Alain Top
Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke
Christian Brotcorne, Isabelle Poncelet

**C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:**

VB	Filip Dewinter
DéFI	Olivier Maingain
PP	Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

*Afkortingen bij de nummering van de publicaties:*

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

*Abréviations dans la numérotation des publications:*

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n <sup>o</sup> de base et du n <sup>o</sup> consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*

Bestellingen:  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tél.: 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.dekamer.be  
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*

Commandes:  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél.: 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.lachambre.be  
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 22 juni 2016.

### I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering besliste uw commissie eenparig om de in eerste lezing aangenomen artikelen met toepassing van artikel 98.2, tweede lid, van het Reglement, voor dringend advies voor te leggen aan de afdeling wetgeving van de Raad van State. In het bijzonder wordt het advies gevraagd over de wijzigingen die aan het wetsontwerp werden aangebracht na het advies nr. 59 224 (DOC 54 1901/001, blz. 24), alsook over de amendementen nrs. 1 en 2 (DOC 54 1901/002).

### II. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE STAATSSECRETARIS VOOR ASIEL EN MIGRATIE

*De heer Theo Francken, staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging, toegevoegd aan de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, licht toe dat het voorliggende wetsontwerp betrekking heeft op de zogenaamde nieuwkomersverklaring.*

Met het wetsontwerp wordt een hiaat in het asiel- en migratiebeleid gevuld en wordt de koppeling gemaakt tussen enerzijds het verblijfsrecht en anderzijds de wil tot integratie. Het regeerakkoord stelt immers: "Het migratiebeleid heeft niet enkel betrekking op de loutere verblijfs- en opvangreglementering. Het gaat om een breder kader waarin een coherent beleid gevoerd wordt over de bevoegdheden en beleidsniveaus heen, met respect voor de bevoegdheid van elk niveau." (DOC 54 0020/001, blz. 164). Op deze manier wordt de evidente link tussen immigratie en integratie gelegd.

Iedere vreemdeling die langer dan drie maanden in België wil verblijven, zal voortaan een nieuwkomersverklaring moeten ondertekenen, waarbij hij verklaart dat hij onze fundamentele normen en waarden begrijpt en ernaar zal handelen.

De ondertekening van deze verklaring wordt een algemene verblijfsvoorwaarde. Wie weigert dit te ondertekenen, is niet welkom. De verklaring moet ondertekend gevoegd worden bij de verblijfsaanvraag, zo niet is de aanvraag onontvankelijk.

De Raad van State oordeelde dat niet geëist kan worden dat de vreemdeling, die de verklaring ondertekent, de in de verklaring vermelde waarden en normen

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 22 juin 2016.

### I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion, votre commission a décidé, à l'unanimité, de soumettre, en application de l'article 98.2, alinéa 2, du Règlement, les articles adoptés en première lecture à l'avis urgent de la section de législation du Conseil d'État. L'avis est plus particulièrement demandé au sujet des modifications apportées au projet de loi afin de tenir compte de l'avis n° 59 224 (DOC 54 1901/001, p. 24) ainsi qu'au sujet des amendements n°s 1 et 2 (DOC 54 1901/002).

### II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU SECRÉTAIRE D'ÉTAT À L'ASILE ET LA MIGRATION

*M. Theo Francken, secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, chargé de la Simplification administrative, adjoint au ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, indique que le projet de loi à l'examen concerne la déclaration dite des primo-arrivants.*

Le projet de loi vise à combler une lacune dans la politique de l'asile et de la migration et à créer un lien entre le droit de séjour, d'une part, et la volonté d'intégration, d'autre part. L'accord de gouvernement prévoit en effet que: "La politique d'immigration ne se limite pas à la réglementation en matière de séjour et d'accueil. Elle porte sur un ensemble plus vaste, qui requiert une politique cohérente par-delà les compétences et les niveaux de pouvoir, dans le respect des compétences de chacun." (DOC 54 0020/001, p. 164). Le lien entre immigration et intégration devient ainsi évident.

Chaque étranger, qui désire séjourner plus de trois mois en Belgique, devra dorénavant signer une déclaration primo-arrivants, par laquelle il déclare qu'il comprend nos normes et valeurs fondamentales et qu'il agira en conformité avec celles-ci.

La signature de cette déclaration devient une condition générale de séjour. Quiconque refuse de signer ce document n'est pas le bienvenu. La déclaration signée doit être jointe à la demande de séjour, faute de quoi la demande est irrecevable.

Le Conseil d'État a estimé qu'il ne pouvait être exigé de l'étranger qui signe la déclaration qu'il comprenne mais aussi accepte les valeurs et normes mentionnées

niet enkel begrijpt maar tevens accepteert. Dat zou strijdig zijn met de vrijheid van denken, van geweten en godsdienst en met de vrijheid van meningsuiting. Om tegemoet te komen aan het advies, vermeldt het wetsontwerp voortaan enkel het feit dat de kandidaat tot verblijf deze waarden en normen moet begrijpen en er naar zal handelen. De formulering “ernaar handelen” respecteert het advies van de Raad van State gezien het feit dat handelen naar elk van deze normen en waarden al vereist is door de verschillende wettelijke bepalingen die deze normen en waarden beschermen. Deze waarden en normen zullen minstens gerespecteerd moeten worden.

Deze verklaring is tot stand gekomen in nauwe samenwerking met professor Etienne Vermeersch. De staatssecretaris vermeldt in dat verband het opiniestuk van Joël De Ceulaer (*De Morgen*, 18 juni 2016) en het antwoord van de professor daarop (*De Morgen*, 21 juni 2016) over het aanvaarden van de rechten van de verlichting.

De nieuwkomersverklaring zal ter beschikking worden gesteld op de website van de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ), samen met een toelichting om de vreemdeling te informeren over de inhoud en de draagwijdte ervan.

Een aantal categorieën vreemdelingen zijn van die verplichting vrijgesteld, omdat België door internationaalrechtelijke regels is gebonden, zoals het EVRM en de Conventie van Genève. Zo zullen asielzoekers niet verplicht zijn om die nieuwkomersverklaring te ondertekenen. Dat is ook het geval voor de gezinsleden van erkende vluchtelingen en van degenen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, voor de ouders van NBMV's-vluchteling, de slachtoffers van mensenhandel, langdurig ingezetenen, minderjarigen, studenten, EU-burgers en hun gezinsleden, alsook gezinsleden van een Belg die zijn recht op vrij verkeer heeft uitgeoefend. Opdat ze echter onmiddellijk kennis zouden kunnen nemen van de fundamentele normen en waarden van onze samenleving, zal hun ter informatie, tegen ontvangstbewijs, een kopie van de verklaring worden overhandigd.

In die gevallen zullen het dus de diplomatieke posten of de gemeenten zijn die een kopie zullen overhandigen aan de vreemdeling en hem zullen informeren.

Het is ook voor de vrijgestelde categorieën heel belangrijk om hen in kennis te stellen van de fundamentele waarden en normen die gelden in onze samenleving. Zij zullen die immers ook moeten respecteren. Dit kan hun integratie alleen maar bespoedigen.

dans la déclaration. Cela serait contraire à la liberté de pensée, de conscience et de religion et à la liberté d'expression. Pour tenir compte de cet avis, le projet de loi prévoit désormais uniquement que le candidat au séjour doit comprendre ces valeurs et normes et “agir en conformité avec celles-ci”. Les termes “agir en conformité avec celles-ci” respectent l'avis du Conseil d'État étant donné que les différentes dispositions légales qui protègent ces normes et valeurs exigent déjà que l'intéressé agisse en conformité avec chacune d'elles. Ces normes et valeurs devront au moins être respectées.

Cette déclaration a été élaborée en étroite collaboration avec le professeur Etienne Vermeersch. Le secrétaire d'État renvoie, à cet égard, à l'opinion publiée à ce propos par Joël De Ceulaer (*De Morgen*, 18 juin 2016) et à la réaction du professeur à celle-ci (*De Morgen*, 21 juin 2016) concernant l'acceptation des droits issus des Lumières.

La déclaration de primo-arrivant sera mise à disposition sur le site de l'Office des étrangers (OE), accompagnée d'une explication afin d'informer l'étranger de son contenu et de sa portée.

Un certain nombre de catégories d'étrangers est exempté de cette obligation, vu que la Belgique est liée par des règles de droit international telles que la CEDH et la Convention de Genève. Ainsi, par exemple, les demandeurs d'asile n'auront pas l'obligation de signer cette déclaration pour primo-arrivants. C'est le cas également pour les membres de la famille des réfugiés reconnus et de ceux qui bénéficient de la protection subsidiaire, pour les parents de MENA réfugié, les victimes de la traite des êtres humains, les résidents de longue durée, les mineurs, les étudiants, les citoyens de l'UE et les membres de leur famille ainsi que les membres de la famille d'un belge qui a fait usage de son droit à la libre circulation. Toutefois, afin qu'ils puissent prendre directement connaissance des normes et valeurs fondamentales de notre société, une copie de la déclaration leur sera soumise pour information contre un accusé de réception.

En l'occurrence, ce seront donc les postes diplomatiques ou les communes qui en remettront une copie à l'étranger et qui l'informeront.

Il est également très important que les catégories dispensées soient familiarisées avec les valeurs et les normes fondamentales en vigueur dans notre société. Ces étrangers devront en effet aussi respecter ces normes et ces valeurs. Cela ne peut qu'accélérer leur intégration.

Uiteindelijk werd binnen de schoot van de regering een akkoord bereikt over de vorm, de draagwijdte en de inhoud van de nieuwkomersverklaring. De Raad van State heeft in zijn advies duidelijk gesteld dat de federale overheid is bevoegd is om het verblijfsrecht van vreemdelingen afhankelijk te stellen van voorwaarden in verband met hun integratie, zelfs al zijn de gemeenschappen bevoegd voor het beleid van opvang en integratie van inwijkelingen.

De Raad van State was echter van oordeel dat de federale overheid niet bevoegd was om eenzijdig de fundamentele waarden en normen van de samenleving te bepalen, aangezien die waarden en normen een rol spelen voor hun integratie, wat tot de bevoegdheid van de gemeenschappen behoort. Daarom zal de staatssecretaris het wetsontwerp aan het Overlegcomité voorleggen met het oog op het sluiten van een samenwerkingsakkoord met de bevoegde deelstaten.

Zo worden deze federale regeling, die het verblijf afhankelijk stelt van de ondertekening van een verklaring die de fundamentele waarden en normen van de samenleving bevat, en de regelingen van de gemeenschappen, waarin de inhoud van het integratietraject van inwijkelingen wordt bepaald, op elkaar afgestemd.

Eenieder kan het eens zijn met de stelling dat een snelle integratie van cruciaal belang is om de participatie van de vreemdeling in onze samenleving te doen slagen. De vreemdeling zal, bij de indiening van zijn aanvraag, geïnformeerd worden van het feit dat zijn inspanningen tot integratie in onze samenleving zullen worden gecontroleerd.

Om de verblijfsvergunning te kunnen verlengen voorziet de wet Vreemdelingenzaken in verschillende voorwaarden naargelang het soort verblijfsvergunning. De vreemdeling wie een beperkt verblijf is toegestaan, krijgt een kaart A en moet jaarlijks de hernieuwing ervan aanvragen. Bij de verlenging van zijn eerste verblijf zal hij voortaan moeten aantonen dat hij bereid is zich in onze samenleving te integreren.

Na een jaar behoudt de minister of zijn gemachtigde de mogelijkheid om de bewijzen van integratie te vragen en eventueel het verblijf in te trekken wanneer hij vaststelt dat de vreemdeling geen redelijke inspanningen voor zijn integratie heeft geleverd.

Dat geldt voor alle types van verblijf. In de wet is een niet-exhaustieve, niet-cumulatieve lijst met criteria opgenomen, waarmee er in het bijzonder rekening zal gehouden worden bij de beoordeling van een individueel dossier. Dit zijn het volgen van een inburgeringscursus, kennis van de taal of werken. Wat betreft het criterium

Finale­ment, un accord s'est dégagé au sein du gouvernement sur la forme, la portée et le contenu de la déclaration des primo-arrivants. Le Conseil d'État a clairement précisé dans son avis que l'autorité fédérale est compétente pour subordonner le droit au séjour des étrangers à des conditions se rapportant à l'intégration des étrangers, même si la matière de la politique d'accueil et d'intégration des immigrants relève de la compétence des Communautés.

Le Conseil d'État était cependant d'avis que l'autorité fédérale n'était pas compétente pour déterminer unilatéralement les valeurs et les normes fondamentales de la société dès lors que ces valeurs et normes jouent un rôle pour leur intégration ce qui relève de la compétence des Communautés. Pour cette raison, le secrétaire d'État soumettra le projet au Comité de concertation en vue de conclure un accord de coopération avec les entités fédérées compétentes.

Cet accord de coopération garantira l'articulation entre le dispositif fédéral imposant comme condition de séjour la signature d'une déclaration reprenant les valeurs et les normes fondamentales de la société et les dispositifs communautaires qui fixent le contenu du parcours d'intégration destiné aux personnes immigrées.

Chacun peut adhérer à l'idée qu'une intégration rapide est essentielle pour que l'étranger réussisse sa participation à notre société. Lors de l'introduction de sa demande, l'étranger sera informé du fait que ses efforts d'intégration dans notre société seront contrôlés.

Pour pouvoir prolonger son titre de séjour, la loi sur les étrangers prévoit différentes conditions selon le type de titre de séjour. L'étranger qui est autorisé au séjour limité reçoit une carte A et doit demander annuellement sa prolongation. Lors de la prolongation de son premier séjour, il devra dorénavant démontrer qu'il est disposé à s'intégrer dans notre société.

Après un an, le ministre ou son délégué pourra toujours demander les preuves d'intégration et éventuellement retirer le droit de séjour s'il constate que l'étranger n'a pas fourni des efforts raisonnables en vue de son intégration.

Cela vaut pour tous les types de séjour. La loi contient une liste non exhaustive et non cumulative de critères, dont il sera tenu compte en particulier dans l'appréciation d'un dossier individuel. Ces critères portent sur le fait de suivre un cours d'intégration, de connaître la langue ou de travailler. En ce qui concerne le critère

kennis hebben van de taal van de plaats van inschrijving, stelde de Raad van State zich de vraag of het gerechtvaardigd is om in het kader van een federale wetgeving te kiezen voor de kennis van de taal van de plaats van inschrijving en niet voor de kennis van één van de drie landstalen. Dit criterium werd behouden aangezien de inburgering en de integratie georganiseerd worden door de bevoegde gemeenschappen en gewesten. Het is derhalve vanzelfsprekend dat van de vreemdeling verwacht wordt dat hij de taal leert van de regio waar hij ingeschreven staat in het bevolkings- of vreemdelingenregister. Alle regeringspartners waren overigens akkoord met het behoud van dit criterium. Ook in de nationaliteitswetgeving is dat criterium opgenomen, en dat voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit.

De criteria, zoals opgesomd in het voorontwerp van wet dat voor advies werd voorgelegd aan de Raad van State, verwezen enkel naar feiten die hadden plaatsgevonden in het jaar voorafgaand aan de verlenging van de verblijfstitel. De Raad van State vroeg zich af hoe men dat kon rechtvaardigen. Om tegemoet te komen aan die bedenking, werd de beperking in de tijd geschrapt. Aangezien we de continuïteit van de integratie van de vreemdeling willen verzekeren, zal deze alle bewijzen kunnen voorleggen. Uiteraard zal bij een voorgaande verlenging van de verblijfstitel al rekening gehouden zijn met de toen voorgelegde bewijzen van integratiebereidheid.

Wie geen redelijke inspanning levert, kan dus zijn verblijfsrecht verliezen. De bereidheid tot integreren stopt uiteraard niet na het eerste jaar. Er zal steeds worden gekeken naar de bijkomende elementen sinds de laatste controle.

De huidige federale regering had al de optie genomen om bij regularisaties niet meteen een onbeperkt verblijf toe te kennen, maar wel een A-kaart voor één jaar. Bij afloop van dat jaar wordt een controle uitgevoerd door DVZ (i.v.m. de tewerkstelling, het goed gedrag en zeden, het integratietraject, enz.). Die controle wordt nu ook uitgebreid naar een aantal andere categorieën, zoals de gezinsherenigers.

Met de koppeling tussen de verlenging van de verblijfstitel en de geleverde inspanningen op het vlak van integratie toont België zich een koploper. De Raad van State laat de link ook toe. Wel heeft hij één fundamentele opmerking gemaakt, met name dat de tekst van de nieuwkomersverklaring geen exclusieve federale bevoegdheid is. Op dat vlak is er ook een belangrijke deelstatelijke bevoegdheid. Om die reden heeft de staatssecretaris al een aantal belangrijke contacten gelegd met het oog op het sluiten van een

portant sur le fait de connaître la langue du lieu de l'inscription, le Conseil d'État se demande s'il est bien justifié, dans le cadre d'une législation fédérale, de valoriser la connaissance de la langue du lieu d'inscription et non la connaissance d'une des trois langues nationales. Ce critère a été maintenu, étant donné que l'initiation à la citoyenneté et l'intégration sont organisées par les Communautés et Régions compétentes. Il va donc de soi qu'il est attendu de l'étranger qu'il apprenne la langue de la région, où il est inscrit au registre de la population ou au registre des étrangers. Tous les partenaires du gouvernement ont d'ailleurs marqué leur accord sur le maintien de ce critère. La législation relative à la nationalité reprend également ce critère et ce, pour l'obtention de la nationalité belge.

Les critères, tels qu'énumérés dans l'avant-projet de loi qui a été soumis pour avis au Conseil d'État, portaient uniquement sur des faits qui avaient eu lieu pendant l'année précédant la prolongation du titre de séjour. Le Conseil d'État s'est demandé comment on pouvait justifier cette limitation dans le temps. Pour répondre à cette observation, la limitation dans le temps a été supprimée. L'objectif étant d'assurer la continuité de l'intégration de l'étranger, celui-ci pourra produire toutes les preuves utiles. Il va de soi que, pour une prolongation antérieure de titre de séjour, il aura déjà été tenu compte des preuves d'engagement à s'intégrer soumises précédemment.

L'étranger qui ne fournit pas d'efforts raisonnables peut donc perdre son droit de séjour. La volonté à s'intégrer ne s'arrête évidemment pas après la première année. On prendra toujours en compte les éléments supplémentaires depuis le dernier contrôle.

Le gouvernement fédéral actuel avait déjà choisi de ne pas accorder directement un droit de séjour illimité lors des régularisations, mais bien une carte A valable pour un an. À l'issue de cette année, un contrôle est effectué par l'Office des étrangers (en matière d'emploi, de bonnes vie et mœurs, de parcours d'intégration, etc.). Ce contrôle est désormais également étendu à un certain nombre d'autres catégories, telles que les bénéficiaires du regroupement familial.

En liant la prolongation du titre de séjour aux efforts consentis en matière d'intégration, la Belgique est à la pointe. Le Conseil d'État autorise également ce lien. Il a certes formulé une observation fondamentale, en l'occurrence que le texte de la déclaration de primo-arrivant n'est pas une compétence fédérale exclusive. Les entités fédérées exercent également une compétence importante en ce domaine. C'est pourquoi le secrétaire d'État a déjà noué un certain nombre de contacts importants en vue de conclure un accord de coopération. Il

samenwerkingsakkoord. De komende weken en maanden zal daar hard aan worden voortgewerkt. Het is van belang dat er één gezamenlijke oplossing wordt gevonden. Het bestaan van asymmetrische akkoorden zou zeker en vast geen ideale situatie zijn.

Op hoeveel personen heeft de voorliggende regeling betrekking? Voor 2015 gelden de volgende cijfers:

- 4 000 aanvragen op grond van artikel 9*bis*;
- 2 000 aanvragen op grond van artikel 9*ter*;
- 4 500 aanvragen voor een visum voor werk;
- 55 000 aanvragen voor gezinshereniging (waarvan twee derde met EU-onderdanen en dus vrijgesteld).

Globaal gaat het om ongeveer 25 000 aanvragen. Het gaat dus om een relatief grote groep mensen, ondanks de uitzonderingen.

De staatssecretaris toont begrip voor de opmerking van de Raad van State dat sommige categorieën van personen niet verplicht kunnen worden tot het ondertekenen van de nieuwkomersverklaring (bv. mensen met een internationale beschermingsstatus, kandidaat-vluchtelingen).

De staatssecretaris schetst vervolgens de situatie per verblijfstitel, op grond van:

- artikel 9: altijd eerst een A-kaart;
- artikel 9*bis*: meestal eerst een A-kaart, soms een B-kaart (bv. oudere personen of preciaire gezondheidssituaties);
- artikel 9*ter*: eerst een attest van immatriculatie (AI), daarna een A-kaart en een B-kaart na vijf jaar;
- artikel 10 en 10*bis*: ofwel meteen een A-kaart (indien in het bezit van een visum), ofwel een AI, gevolgd door een A-kaart en een B-kaart na vijf jaar;
- artikel 40 en 40*bis*: vrijgesteld;
- artikel 40*ter*: een nieuwkomersverklaring indien geen recht op vrij verkeer;
- artikel 58: vrijgesteld;
- artikel 61/6 (langdurig ingezetenen): vrijgesteld;

poursuivra dans cette voie au cours des semaines et mois à venir. Il est important de trouver une solution commune. L'existence d'accords asymétriques ne serait certainement pas une situation idéale.

Combien de personnes sont-elles concernées par le dispositif à l'examen? Voici les chiffres de 2015:

- 4 000 demandes fondées sur l'article 9*bis*;
- 2 000 demandes fondées sur l'article 9*ter*;
- 4 500 demandes d'un visa de travail;
- 55 000 demandes au titre du regroupement familial (dont les deux tiers avec des ressortissants de l'UE et donc dispensés).

Globalement, il y a environ 25 000 demandes. Il s'agit donc d'un groupe de personnes relativement important, malgré les exceptions.

Le secrétaire d'État comprend l'observation du Conseil d'État selon laquelle certaines catégories de personnes ne peuvent pas être obligées de signer la déclaration de primo-arrivant (par exemple, les personnes bénéficiant d'un statut de protection internationale, les candidats réfugiés).

Le secrétaire d'État esquisse ensuite la situation par titre de séjour, sur la base:

- de l'article 9: toujours d'abord une carte A;
- de l'article 9*bis*: généralement d'abord une carte A, parfois une carte B (par ex. personnes âgées ou dans un état de santé précaire);
- de l'article 9*ter*: d'abord une attestation d'immatriculation (AI), ensuite une carte A et une carte B après cinq ans;
- des articles 10 et 10*bis*: soit immédiatement une carte A (si en possession d'un visa), soit une AI, suivie d'une carte A et d'une carte B après cinq ans;
- des articles 40 et 40*bis*: dispense;
- de l'article 40*ter*: une déclaration de primo-arrivant si pas droit à la libre circulation;
- de l'article 58: dispense;
- de l'article 61/6 (résidents de longue durée): dispense;

— artikel 61/10 (onderzoekers): een A-kaart voor de duur van de overeenkomst, na vijf jaar onbeperkt verblijf (B-kaart).

Voor de artikelen 9, *9bis*, *9ter*, 10, *10bis* en 61/10 geldt een jaarlijkse verlengbaarheid van de verblijfskaart. Het verblijf op grond van *40ter* en de eventuele uitzonderingen op artikel *9bis* is niet jaarlijks verlengbaar.

Waarom wordt het samenwerkingsakkoord niet afgewacht alvorens het wetsontwerp ter bespreking voor te leggen? Het is de logica van het wetsontwerp dat na de goedkeuring ervan een samenwerkingsakkoord tot stand wordt gebracht. Daarnaast is het zo dat het wetsontwerp twee luiken telt: enerzijds is er de nieuwkomersverklaring als ontvankelijkheidsvoorwaarde, en anderzijds is er de uitbreiding en de verankering van de integratiebereidheid. Het tweede luik staat los van het eerste. Met het tweede element kan hoe dan ook al worden gestart na de goedkeuring van het wetsontwerp. Uiteraard is het van groot belang dat de nieuwkomers goed worden geïnformeerd over de nieuwe voorwaarde.

### III. — ALGEMENE BESPREKING

#### A. Vragen en opmerkingen van de leden

*Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA)* benadrukt dat het voorliggende wetsontwerp een nieuwe belangrijke stap betekent in het migratiebeleid van de federale regering. Het geeft dan ook uitvoering aan het regeerakkoord. Eindelijk wordt de link gelegd tussen het verblijfsrecht en de integratie. Het verplicht karakter en de wettelijke verankering zullen een snelle integratie ten goede komen. Dat is in het belang van de samenleving en van de nieuwkomer zelf.

De Raad van State heeft bevestigd dat de federale overheid binnen haar bevoegdheidsgrenzen ook bevoegd is om het verblijfsrecht (van meer dan drie maanden) van vreemdelingen afhankelijk te stellen van voorwaarden rond integratie. Dat is precies wat met het wetsontwerp gebeurt. Er is dus geen sprake van een bevoegdheidsoverschrijding.

De nieuwkomersverklaring is van toepassing op gezinsherenigers en personen in het kader van de arbeidsmigratie. De betrokken persoon maakt meteen bij de aanvraag tot verblijf kennis met onze normen en waarden. Ook de — linkse — professor Paul Scheffer wijst in zijn boek “Het land van aankomst” op de uitdagingen waar de westerse waarden voor staan als gevolg van de migratiegolven. De spreker wijst op het belang om nieuwkomers van bij hun aankomst te wijzen op die normen en waarden en hen te vragen om de nodige

— De l'article 61/10 (chercheurs): une carte A pour la durée du contrat, après cinq ans séjour illimité (carte B).

Pour les articles 9, *9bis*, *9ter*, 10, *10bis* et 61/10, le titre de séjour peut être prolongé annuellement. Le séjour sur la base de l'article *40ter* et les éventuelles exceptions à l'article *9bis* ne sont pas prolongeables annuellement.

Pourquoi ne pas attendre l'accord de coopération pour discuter du projet de loi à l'examen? La logique du projet de loi veut qu'après son adoption, un accord de coopération soit conclu. Par ailleurs, le projet de loi à l'examen compte deux volets: d'une part, il y a la déclaration des primo-arrivants comme critère de recevabilité et, d'autre part, il y a l'extension et l'ancrage de la volonté d'intégration. Le deuxième volet est indépendant du premier. Après l'adoption du projet de loi, on pourra mettre en œuvre sans attendre le deuxième élément. Il est bien sûr extrêmement important que les primo-arrivants soient bien informés du nouveau critère.

### III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

#### A. Questions et observations des membres

*Mme Sarah Smeyers (N-VA)* souligne que le projet de loi à l'examen constitue une nouvelle étape importante dans la politique migratoire du gouvernement fédéral. Il s'inscrit dès lors dans l'exécution de l'accord de gouvernement. Le lien est enfin établi entre le droit de séjour et l'intégration. Le caractère obligatoire et l'ancrage légal favoriseront une rapide intégration. C'est dans l'intérêt de la société et du primo-arrivant lui-même.

Le Conseil d'État a confirmé que les autorités fédérales étaient, dans les limites de leurs compétences, également habilitées à subordonner le droit de séjour (de plus de trois mois) à des critères d'intégration. C'est précisément l'objet du projet de loi à l'examen. Il n'est donc pas question d'excès de compétence.

La déclaration de primo-arrivant s'applique au regroupement familial et aux personnes arrivant dans le cadre d'une immigration professionnelle. Dès sa demande de séjour, la personne concernée prendra connaissance de nos normes et de nos valeurs. Le professeur (de gauche) Paul Scheffer souligne, lui aussi, dans son livre “*Het land van aankomst*”, les défis auxquels sont confrontées nos valeurs occidentales à la suite des vagues de migration. L'intervenante souligne qu'il est important d'indiquer aux primo-arrivants quelles sont ces normes et valeurs dès

inspanningen te leveren. België staat trouwens niet alleen met een dergelijk initiatief: ook in Frankrijk en Nederland bestaat een gelijkaardige regeling.

De nieuwkomersverklaring steunt op de bepalingen van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, de Grondwet en de antidiscriminatiewetgeving. Van hen mag worden verwacht dat zij zich daar achter scharen. Het gaat bovendien om een continue inspanning van de vreemdeling, en dus niet om een eenmalige.

Volgens de heer Emir Kir (PS) is de demarche van de staatssecretaris lovenswaardig, in die zin dat ze is ingegeven door het streven de nieuwkomers beter te kunnen integreren. De integratie in ons land doet problemen rijzen, en men kan alleen maar instemmen met de maatregelen die beogen de integratie te bespoedigen. Het probleem met dit wetsontwerp is echter dat het niet "gerijpt" is. De bevoegdheid waarop de staatssecretaris zich beroept, ligt immers grotendeels bij de gemeenschappen, en het ware dan ook oordeelkundig geweest vooraf met die deelentiteiten te overleggen.

Heeft de staatssecretaris contact gehad met de verschillende bevoegde overheden, en wat werd in dat verband besproken?

Aangezien elke gemeenschap integratiecursussen organiseert die alle nieuwkomers verplicht zijn te volgen, kan men zich afvragen in welke mate het wetsontwerp iets van belang inzake integratie toevoegt; de integratie is immers een zaak die andere overheden voor hun rekening nemen.

Met betrekking tot de omschrijving van de fundamentele normen en waarden geeft de Raad van State aan dat die door de gemeenschappen moeten worden gedefinieerd en stelt de Raad voor dat in een samenwerkingsovereenkomst te doen. De staatssecretaris volgt de Raad daarin wel, maar het ziet ernaar uit dat hij de zaken omdraait door zelf het heft in handen te houden, onder het toezicht van de Ministerraad. Een en ander zou moeten worden uitgeklaard, want als men de Raad van State goed begrijpt, zijn de gemeenschappen de "bevoegde overheid" ter zake en kan de tekst die uit hun werkzaamheden voortvloeit, slechts uitwerking hebben nadat hij door een wet is bekrachtigd. In de formule die de staatssecretaris naar voren schuift, zou de tekst pas uitwerking hebben nadat de samenwerkingsovereenkomst is goedgekeurd bij een decreet van de drie betrokken overheden.

leur arrivée et de leur demander de fournir les efforts nécessaires à cet égard. La Belgique n'est d'ailleurs pas la seule à prendre une telle initiative: la France et les Pays-Bas appliquent également une réglementation similaire.

La déclaration de primo-arrivant s'appuie sur les dispositions de la Déclaration universelle des droits de l'homme, de la Constitution et de la législation anti-discrimination. Il est permis d'attendre des intéressés qu'ils y adhèrent. Il s'agit en outre d'un effort continu de leur part, et donc pas d'un effort ponctuel.

M. Emir Kir (PS) estime que la démarche du secrétaire d'État est louable, dans la mesure où celui-ci est animé par la volonté de permettre une meilleure intégration des primo-arrivants. L'intégration, en Belgique, est problématique et l'on ne peut qu'approuver les mesures visant à l'accélérer. En revanche, le problème est que le projet de loi n'est pas arrivé à maturité. La compétence dont se prévaut le secrétaire d'État est essentiellement exercée par les Communautés, il eut donc été judicieux de se concerter préalablement avec ces entités fédérées.

Le secrétaire d'État a-t-il eu des contacts avec les différentes autorités compétentes et quelle était la nature des échanges?

Chacune des communautés organise des cours d'intégration à vocation obligatoire pour l'ensemble des primo-arrivants, on peut se demander dans quelle mesure le projet de loi apporte quelque chose de primordial en matière d'intégration, dès lors que d'autres autorités prennent en charge l'intégration".

En ce qui concerne la définition des normes et valeurs fondamentales, le Conseil d'État signale que c'est aux Communautés qu'il appartient de les définir, et propose l'accord de coopération comme voie de sortie. Le secrétaire d'État suit cette voie, mais il semblerait qu'il inverse la logique en gardant la plume entre ses mains, sous le contrôle du Conseil des ministres. Il faudrait mettre les choses au clair en l'occurrence car, si à bien comprendre le Conseil d'État, ce sont les Communautés qui sont "l'autorité compétente" dans le domaine et le texte qui serait issu de leurs travaux ne pourrait prendre effet qu'après l'approbation d'une loi. Dans la formule que le secrétaire d'État propose, il semblerait par contre que le texte n'entrerait en vigueur qu'après que le texte de l'accord de coopération soit approuvé par la voie de décrets des trois autorités concernées.

Met betrekking tot de evaluatie van de geleverde inspanningen om zich te integreren, is het lid verrast dat de staatssecretaris zoveel manoeuvreerruimte inzake de beoordeling wordt toebedeeld. Uiteraard kan men zich vinden in het advies van de Raad van State, waarin de Raad aangeeft dat het belangrijk is een niet-limitatieve lijst van beoordelingscriteria te hanteren. Niettemin blijft een zekere dubbelzinnigheid bestaan.

De Raad van State aanvaardt een federale bevoegdheid inzake de beoordeling van de inspanningen op integratievlak, terwijl het integratiebeleid zelf een bevoegdheid is van de gemeenschappen. Hoe zou men er uiteindelijk niet toe komen te denken dat de federale regering zich met betrekking tot het integratiebeleid van de gemeenschappen in de positie van rechter plaatst? Alles bij elkaar is het immers op basis van een soortgelijke redenering dat de Raad van State wijst op de noodzaak van een samenwerkingsakkoord voor de vaststelling van de normen en waarden. Zou men derhalve niet moeten overwegen in dat samenwerkingsakkoord ook duidelijker beoordelingsbakens vast te stellen inzake evaluatie? Moeten men er niet van uitgaan dat, aangezien de gemeenschappen bevoegd zijn voor het integratiebeleid, zij ook bevoegd moeten zijn voor de evaluatie van dat beleid, en dus van de criteria waarmee men de "geleverde inspanningen" op integratievlak kan beoordelen?

De veldwerkers stellen zich vragen, bijvoorbeeld over wat de betekenis is van "een inburgeringscursus volgen", aangezien de verschillende trajecten in elk gewest niet op dezelfde wijze worden georganiseerd: geen samenhang op het vlak van inhoud, aantal uren inburgeringscursus, of zelfs op het vlak van de doelgroep die het traject verplicht moet volgen.

Zou het kunnen dat een doelgroep die op gewestelijk vlak (volgens het decreet) is vrijgesteld van het volgen van de integratiecursus, er in het kader van de verblijfsaanvraag een moet volgen? Gaat men een resultaatsverplichting overwegen?

De federale overheid, in dit geval de Dienst Vreemdelingenzaken, zal ertoe worden gebracht de "integratie"-inspanningen van de nieuwkomers te beoordelen, terwijl de verschillende trajecten behoren tot de bevoegdheid van de gewestelijke en de gemeenschaps-overheid. Die controle van de integratie-inspanningen door een bestuur dat in die trajecten niet aan het roer zit, is problematisch en vormt een bijkomende onzekerheid voor de hernieuwing van de verblijfsvergunning.

Welke mensen worden in verband met de beoordeling van de integratie-inspanningen voor de hernieuwing van de verblijfsvergunning beoogd? Alle personen met

En ce qui concerne l'évaluation des efforts d'intégration, le membre reste surpris par la très large marge de manoeuvre qui revient au secrétaire d'État en termes d'appréciation. Bien sûr on peut rejoindre l'avis du Conseil d'État quant à l'importance que la liste des critères d'appréciation ne soit pas limitative. Il subsiste cependant une certaine ambiguïté.

Le Conseil d'État admet une compétence fédérale en matière d'appréciation des efforts fournis en matière d'intégration. Mais la politique d'intégration est, elle, une compétence des Communautés. Mais finalement, comment ne pas penser que le gouvernement fédéral se place en position de juge des politiques d'intégration des Communautés? C'est somme toute sur la base d'un raisonnement similaire que le Conseil d'État indique la nécessité d'un accord de coopération en ce qui concerne la fixation des normes et valeurs. Dès lors, ne devrait-on pas envisager que cet accord de coopération fixe également des balises plus claires en matière d'évaluation? Ne devrait-on pas considérer que dès lors qu'elles sont responsables de la politique d'intégration, les Communautés devraient également être responsables de l'évaluation de ces politiques? Et donc des critères qui permettent de juger des "efforts fournis" en matière d'intégration?

Les acteurs de terrain se posent des questions, par exemple sur ce que signifie "suivre un cours d'intégration" dans la mesure où les différents parcours ne sont pas organisés de la même manière dans chacune des Régions: pas de cohérence au niveau des contenus, du nombre d'heures des ateliers d'initiation citoyenne, voire des publics soumis de manière obligatoire au parcours.

Un public dispensé du cours d'intégration au niveau régional (suivant le décret) pourrait-il devoir en suivre un dans le cadre de sa demande de séjour? Une obligation de résultat sera-t-elle envisagée?

L'autorité fédérale, en l'occurrence l'Office des étrangers, va être amenée, à évaluer les efforts effectués par les primo-arrivants pour s' "intégrer" alors que les différents parcours relèvent des autorités régionales et communautaires. Ce contrôle des efforts d'intégration par une administration qui n'est pas à la manoeuvre dans ces parcours est problématique et ajoute un aléa supplémentaire au renouvellement du séjour.

Concernant l'évaluation des efforts d'intégration pour le renouvellement du titre de séjour, quelles sont les personnes visées? Toutes les personnes autorisées au

een verblijfsvergunning van meer dan drie maanden (behalve de in het wetsontwerp vervatte uitzonderlijke gevallen), dus al wie een kaart A, B, C of F heeft, of alleen maar degenen die jaarlijks vragen om de hernieuwing van hun kaart, dus de mensen met kaart A? Hoe zullen de mensen ervan op de hoogte worden gebracht dat zij het bewijs van hun inspanningen moeten leveren?

Ten slotte, als de Belgische Staat de integratie-inspanningen evalueert, moet ervoor worden gezorgd dat hij voldoende middelen aanwendt inzake opleidingen en taalcursussen, diplomagelijkwaardigheid, sociaalprofessionele begeleiding en inschakeling op de arbeidsmarkt. Er moeten immers echte perspectieven worden gewaarborgd, evenals een reële en daadwerkelijke toegang voor nieuwkomers tot de integratiebevorderende voorzieningen. Dat is des te meer het geval als die integratie-inspanningen de voorwaarde vormen voor een verblijfsrecht. Het integratietraject moet dus hand in hand gaan met ambitieuze en voldoende gefinancierde beleidsmaatregelen inzake werkgelegenheid, huisvesting, gezondheid, kinderopvang (om de ouders de gelegenheid te bieden een integratietraject te volgen of te werken) en opleiding (onderwijs en beroepsopleiding), zo niet bestaat er een groot risico dat de integratievoorzieningen, in plaats van emancipatieinstrumenten te zijn, uitsluitend dienen voor verblijfsbeheerdoeleinden.

Is de staatssecretaris van plan het wetsontwerp op de agenda van het volgende overlegcomité te plaatsen?

*Mevrouw Françoise Schepmans (MR)* benadrukt dat het belangrijk is de nieuwkomers te integreren en hun toegang te verlenen tot de arbeidsmarkt. Zoals de vorige spreker echter heeft beklemtoond, voeren de deelstaten elk een uiteenlopend beleid dat tot andere resultaten leidt. Vlaanderen heeft de inburgering in 2004 opgezet, terwijl Wallonië in 2016 van start is gegaan en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest nog op zijn eerste teksten wacht, en dat terwijl er ongetwijfeld urgentie is. De spreker verwijst naar wetgevende initiatieven die zij heeft genomen en die zonder gevolg zijn gebleven, omdat men vond dat integratie vanzelfsprekend was. Thans is het van fundamenteel belang om met name in de deelstaten integratie tot een prioriteit te maken. Voorts is het belangrijk dat het integratieproject door die deelstaten wordt gedragen, maar de Federale Staat moet wel de toon aangeven en de bereidheid tonen ernaar te streven dat in België wordt gezorgd voor de integratie van alle nieuwkomers, ongeacht hun woonplaats. België wordt in binnen- en buitenland vaak met de vinger gewezen voor het gebrek aan een integratiebeleid, wat zich doet voelen in de werkloosheid of de opleiding van de jongeren. De OESO meent dat, als België er niet in slaagt de integratie te verwezenlijken, het niet zeker is dat ons land zijn groei zal kunnen bestendigen. De betrokkenen

séjour de plus de 3 mois (sauf les cas d'exceptions prévus par le projet), donc toutes les personnes sous cartes A, B, C et F ou uniquement les personnes qui sollicitent le renouvellement de leur carte chaque année donc les personnes sous carte A? Comment les personnes seront-elles averties du fait qu'elles doivent fournir des preuves de leurs efforts?

Enfin, si l'État belge évalue les efforts d'intégration, il faut s'assurer qu'il mette les moyens suffisants en matière de formations et cours de langue, équivalence des diplômes, accompagnement socio-professionnel et insertion au niveau du marché de l'emploi. Il faut en effet garantir de vraies perspectives et un accès réel et effectif des primo-arrivants aux dispositifs qui favorisent l'intégration. Et ce, d'autant plus si ces efforts d'intégration conditionnent un droit de séjour. Le parcours d'intégration doit donc s'articuler avec des politiques d'emploi, de logement, de santé, d'accueil de la petite enfance (pour permettre aux parents de suivre un parcours d'intégration ou de travailler) et de formation (enseignement et formation professionnelle) qui soient ambitieuses et suffisamment financées. Sinon, le risque est grand que les dispositifs d'intégration, plutôt que d'être des outils d'émancipation, servent uniquement à des fins de gestion du séjour.

Le secrétaire d'État compte-t-il inscrire le projet de loi à l'agenda du prochain comité de concertation?

*Mme Françoise Schepmans (MR)* insiste sur l'importance d'intégrer les primo-arrivants et de leur donner accès au marché de l'emploi. Or, comme l'orateur précédant l'a souligné, les entités fédérées mènent des politiques différentes aux résultats différents. La Flandre a lancé l'*inburgering* en 2004, alors que la Wallonie a démarré en 2016, tandis que la Région bruxelloise attend ses premiers textes encore rien entrepris, alors que l'urgence est manifeste. L'oratrice renvoie à des initiatives législatives qu'elle a entreprises restées sans suite, car on estimait que l'intégration allait de soi. Il est à présent fondamental de rendre l'intégration prioritaire, notamment au sein des entités fédérées. Il importe également que le projet d'intégration soit porté par celles-ci, mais l'autorité fédérale doit donner le ton et manifester la volonté que l'intégration est assurée pour tous les primo-arrivants en Belgique, quel que soit leur lieu de domicile. La Belgique est souvent pointée du doigt, au niveau international aussi bien qu'en interne, pour le manque de politique d'intégration — ce qui se fait ressentir par rapport au chômage ou la formation des jeunes. Pour l'OCDE, si la Belgique ne parvient pas à réussir l'intégration, il n'est pas certain qu'elle parviendra à pérenniser sa croissance. Cela étant, les personnes concernées doivent réaliser que la liberté de

moeten er zich echter van bewust zijn dat de vrijheid van denken, de gendergelijkheid of de scheiding van Kerk en Staat essentiële waarden zijn.

Dit wetsontwerp is niet voor alle vreemdelingen bedoeld: de Europeanen, de gezinsleden van een Europeaan, de vluchtelingen en de asielzoekers zijn van de vereiste vrijgesteld.

Het wetsontwerp spoort met het Europees recht en komt tegemoet aan de opmerkingen van de Raad van State. De liberale fractie steunt het initiatief van de staatssecretaris.

*Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V)* neemt aan dat niemand twijfelt aan het belang van een goede integratie. Om die reden werd die al eerder ingevoerd als criterium in de nationaliteitswetgeving. Ook in het kader van de wetswijziging over de gezinshereniging in 2011 werd een integratievoorwaarde overwogen. De Raad van State liet toen de koppeling tussen de gezinshereniging en de integratie niet toe, op grond van het argument dat het laatste een gemeenschapsbevoegdheid is. Thans formuleert de Raad van State geen fundamenteel bezwaar tegen de koppeling van het verblijfsrecht aan de integratie. Het engagement dat van de nieuwkomer gevraagd wordt, is een goede zaak. Toch zal het vooral zaak zijn om ervoor te zorgen dat er in de daaropvolgende jaren werk wordt gemaakt van die integratie. De toetsing daarvan zal pas na verloop van tijd (bv. na het volgen van lessen) kunnen gebeuren.

De Raad van State heeft gewezen op de gemeenschapsbevoegdheid rond integratie. Wanneer zal het overleg met de gemeenschappen daarover worden opgestart? Wanneer zal het samenwerkingsakkoord kunnen worden afgesloten?

Geldt de ondertekening van de nieuwkomersverklaring al als een ontvankelijkheidsvoorwaarde zolang er nog geen samenwerkingsakkoord bestaat? De termijn van 30 dagen voor de ondertekening werd in het wetsontwerp geschrapt, maar zal opnieuw op tafel komen tijdens het overleg met de gemeenschappen. Wat gebeurt er indien er alsnog een termijn overeen wordt gekomen? De aanvraag is dan immers al gebeurd. Is de ondertekening dan niet langer een ontvankelijkheidsvoorwaarde, maar een element dat meespeelt bij de beslissing over de verlenging van het verblijf?

Hoe zal de controle op de integratievoorwaarde concreet verlopen? Is de integratie een van de elementen bij de beslissing over de verlenging van het verblijf, naast bijvoorbeeld het al dan niet bestaan van een strafblad (bv. voor een winkeldiefstal)? Zal een verlenging

penser, l'égalité homme-femme, ou la séparation entre l'Église et l'État sont des valeurs essentielles.

Pas tous les étrangers ne sont visés par le projet de loi: les Européens, les membres d'une famille d'un européen, les réfugiés, et les demandeurs d'asile sont exemptés de la demande.

Le projet de loi est conforme au droit européen et rencontre les remarques du Conseil d'État. Le groupe libéral soutient l'initiative du secrétaire d'État.

*Mme Nahima Lanjri (CD&V)* suppose que personne ne doute de l'importance d'une bonne intégration et indique que c'est pourquoi cette dernière a déjà été inscrite parmi les critères de la législation sur la nationalité. Dans le cadre de la modification de la législation relative au regroupement familial, en 2011, il a également été envisagé d'y insérer une condition d'intégration. Le Conseil d'État n'avait alors pas autorisé cette liaison entre le regroupement familial et l'intégration, arguant que cette dernière relève de la compétence des Communautés. Aujourd'hui, le Conseil d'État ne formule pas d'objection fondamentale contre la liaison du droit de séjour à l'intégration. L'engagement demandé au primo-arrivant est une bonne chose. Toutefois, il s'agira surtout de veiller à ce que cette intégration se concrétise durant les années suivantes. Le contrôle ne pourra avoir lieu qu'après un certain temps (par exemple après que le primo-arrivant aura suivi des cours).

Le Conseil d'État a mis l'accent sur le fait que l'intégration est une compétence communautaire. Quand la concertation avec les Communautés sera-t-elle entamée à ce propos? Quand l'accord de coopération pourra-t-il être conclu?

La signature de la déclaration de primo-arrivant sera-t-elle déjà une condition de recevabilité tant qu'il n'y aura pas d'accord de coopération? Le délai de 30 jours accordé pour la signature a été supprimé dans le projet de loi, mais il reviendra à l'ordre du jour au cours de la concertation avec les Communautés. Que se passera-t-il si un délai est bien prévu? La demande aura, en effet, déjà eu lieu. La signature ne sera-t-elle alors plus une condition de recevabilité, mais bien un élément à prendre en compte lors de la décision de prolongation du séjour?

Comment le contrôle de la condition d'intégration se déroulera-t-il concrètement? L'intégration sera-t-elle l'un des éléments pris en compte lors de la décision de prolongation du séjour, tout comme, par exemple, l'existence ou non d'un casier judiciaire (par exemple

geweigerd kunnen worden louter op grond van een onvoldoende integratie?

Voor de gezinsherenigers zal de informatie over de nieuwkomersverklaring online worden gepubliceerd. Hoe zal dat document echter concreet worden voorgelegd? Zal het document ook worden opgestuurd, met een verwijzing naar de website?

De memorie van toelichting bij het wetsontwerp meldt dat de in de wet voorziene lijst van integratiecriteria een niet-cumulatieve, niet-limitatieve lijst is (DOC 54 1901/001, blz. 9). De staatssecretaris heeft evenwel gesteld dat ook tijdens de bijkomende controles zal worden nagegaan of er bijkomende inspanningen werden geleverd. Dat lijkt te wijzen op een cumulatieve lijst. Er kan tijdens een latere controle toch ook worden gewezen op inspanningen tijdens het eerste jaar? Kan de staatssecretaris zijn stelling verduidelijken?

In het wetsontwerp wordt een uitzondering voorzien voor de ernstig zieken. Wel geldt als voorwaarde dat er een blijvende belemmering moet zijn om de verklaring te ondertekenen. Waarom volstaat het niet om ernstig ziek te zijn? Ook de Raad van State heeft deze vraag gesteld.

Wat gebeurt er indien een persoon heel wat inspanningen heeft geleverd om werk te vinden, maar niet heeft gevonden? Wordt in dat geval met de geleverde inspanningen rekening gehouden, ook al is het resultaat er niet?

Mevrouw Lanjri peilt vervolgens naar de overgangsbepaling. Kan de staatssecretaris bevestigen dat het wetsontwerp louter van toepassing is op alle geheel nieuwe aanvragen? Het gaat dus niet om aanvragen die al een eerste akkoord hebben verkregen?

De spreekster wijst tot slot op het belang om van DVZ te vragen om de voorgestelde regeling goed te monitoren en te evalueren. Er moeten duidelijke cijfers bestaan over welke aanvraag om welke reden wordt geweigerd. Dat cijfermateriaal dient in het jaarverslag van DVZ te worden opgenomen. Kan de staatssecretaris zich daartoe uitdrukkelijk engageren?

*Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld)* legt uit dat haar fractie het wetsontwerp steunt. Het doel van de voorgestelde regeling is tweeledig. De integratiebereidheid wordt als algemene verblijfsvoorwaarde in de wet ingeschreven. Daarom wordt een nieuwkomersverklaring ingevoerd. Daarnaast worden de modaliteiten van de controle op de integratiebereidheid van de vreemdeling bepaald.

pour vol à l'étalage)? Une prolongation pourra-t-elle être refusée uniquement sur la base d'une intégration insuffisante?

En matière de regroupement familial, les informations relatives à la déclaration des primo-arrivants seront publiées en ligne. Comment ce document sera-t-il présenté concrètement? Leur sera-t-il également envoyé, avec un renvoi au site internet?

L'exposé des motifs du projet de loi indique que la liste des critères d'intégration prévue dans la loi est une liste non-cumulative et non-limitative (DOC 54 1901/001, p. 9). Le secrétaire d'État a cependant indiqué que, lors des contrôles supplémentaires, il serait aussi vérifié si des efforts supplémentaires ont été fournis. Cela semble indiquer que la liste sera cumulative. Pourra-t-il, lors d'un contrôle ultérieur, être renvoyé aux efforts fournis au cours de la première année? Le secrétaire d'État peut-il préciser son point de vue?

Le projet de loi prévoit une exception pour les personnes gravement malades, à condition toutefois qu'elles soient dans l'incapacité permanente de signer la déclaration. Pourquoi le fait d'être gravement malade ne suffit-il pas? Le Conseil d'État a posé la même question.

Que se passe-t-il lorsqu'un demandeur a multiplié ses efforts pour décrocher un emploi, mais sans y parvenir? Est-il tenu compte dans ce cas des efforts déployés, même s'ils sont restés vains?

Mme Lanjri s'interroge ensuite sur la disposition transitoire. Le secrétaire d'État pourrait-il confirmer que le projet de loi ne s'applique qu'aux demandes totalement nouvelles? Les demandes ayant déjà fait l'objet d'un premier accord ne seraient donc pas visées?

L'intervenante souligne enfin l'intérêt de demander à l'Office des étrangers de contrôler et d'évaluer correctement le dispositif proposé. Il faut disposer de chiffres clairs pour savoir de quelle demande il s'agit et le motif du refus. Ces statistiques doivent figurer dans le rapport annuel de l'Office des étrangers. Le secrétaire d'État pourrait-il s'y engager explicitement?

*Mme Katja Gabriëls (Open Vld)* explique que son groupe soutient le projet de loi. L'objectif du dispositif proposé est double. La volonté de s'intégrer est inscrite dans la loi comme condition générale au séjour. Pour cette raison, d'une part, une déclaration des primo-arrivants est introduite. La loi définit en outre les modalités du contrôle de la volonté de l'étranger de s'intégrer.

Ook de verplichtingen die aan de vreemdeling worden opgelegd, zijn tweeledig. De nieuwkomersverklaring moet op straffe van niet-ontvankelijkheid ondertekend worden gevoegd bij de verblijfsaanvraag op het moment van de indiening. Tegelijk wordt aan de vreemdeling gevraagd om bij de eerste verlenging van zijn verblijf zijn integratiebereidheid aan te tonen.

Open Vld steunt het voorstel om de integratiebereidheid als algemene verblijfsvoorwaarde in de wet in te schrijven, en onderschrijft dus de koppeling tussen het verblijfsrecht en de integratie.

Diversiteit is in onze samenleving een dagelijkse realiteit. Er is nood aan een maatschappijmodel waarin mensen samenleven op grond van gelijkwaardigheid, binnen het kader van de normen en waarden die eigen zijn aan de westerse samenleving. Open Vld lanceerde daarom in de commissie voor de Herziening van de Grondwet een debat over onze fundamentele grondwaarden en hoe die in de Grondwet te verankeren. Daaronder worden de scheiding van kerk en staat, de vrijheid van meningsuiting, de gelijkheid tussen man en vrouw en het recht van zelfbeschikking begrepen.

Het regeerakkoord bepaalt ook duidelijk dat het migratiebeleid niet enkel betrekking heeft op de loutere verblijfs- en opvangreglementering. Er dienen daarom bouwstenen te worden aangereikt voor een succesvolle integratie en participatie van nieuwkomers en andere migranten op alle maatschappelijke vlakken. Een succesvolle voltooiing van het onderwijs en de activering op de arbeidsmarkt spelen daarin een cruciale rol. Dat zijn deelstatelijke bevoegdheden. Ook integratie en inburgering zijn bevoegdheden die aan de gemeenschappen toebehoren. De gemeenschappen hebben op die laatste vlakken aan verschillende snelheden gewerkt.

De deelstaten dragen hoe dan ook een belangrijke verantwoordelijkheid bij het welslagen van de doelstellingen van het wetsontwerp. Open Vld rekent erop dat zij mee hun schouders onder het project zullen zetten. De federale overheid zal samenwerken met de gemeenschappen en de gewesten via een samenwerkingsakkoord ter definiëring van deze fundamentele waarden en normen. Aldus wordt ook tegemoet gekomen aan de opmerkingen van de Raad van State. Hopelijk komt het samenwerkingsakkoord tot stand, en wordt tegelijk de oefening gemaakt om de fundamentele grondwaarden eveneens op te nemen in de Grondwet.

Kan de staatssecretaris een stand van zaken geven met betrekking tot de totstandkoming van de samenwerkingsovereenkomst? Wanneer verwacht hij een akkoord binnen het Overlegcomité? Zal het op 7 juli 2016 in het

Les obligations imposées à l'étranger sont doubles également. La déclaration des primo-arrivants doit, sous peine d'irrecevabilité, être signée et jointe à sa demande, au moment de son introduction. Dans le même temps, il est demandé à l'étranger, lors de la première prolongation de son séjour, de démontrer sa volonté de s'intégrer.

L'Open Vld soutient la proposition visant à inscrire dans la loi la volonté de s'intégrer comme condition générale de séjour et souscrit donc à la liaison entre le droit de séjour et l'intégration.

Dans notre société, la diversité est devenue une réalité quotidienne. Il est nécessaire de définir un modèle de société dans lequel les citoyens vivent ensemble en toute égalité, dans le cadre des normes et des valeurs inhérentes à nos sociétés occidentales. L'Open Vld a donc lancé un débat en commission de révision de la Constitution portant sur nos valeurs fondamentales et la façon d'ancrer ces dernières dans la Constitution, avec pour postulats, la séparation entre l'Église et l'État, la liberté d'expression, l'égalité entre hommes et femmes et le droit à l'autodétermination.

L'accord de gouvernement stipule clairement que la politique migratoire ne porte pas uniquement sur la réglementation du séjour et de l'accueil. Par conséquent, des outils doivent être mis en œuvre en vue d'une intégration et d'une participation réussies des primo-arrivants et des autres migrants dans tous les domaines de la société. L'achèvement du parcours scolaire et l'activation sur le marché de l'emploi y jouent un rôle crucial, des matières qui relèvent de la compétence des entités fédérées. L'intégration et l'initiation à la citoyenneté sont des compétences qui relèvent des communautés. Sur ces derniers points, les communautés ont travaillé à différentes vitesses.

En tout état de cause, les entités fédérées assument une responsabilité non négligeable dans la réussite des objectifs du projet de loi. L'Open Vld espère qu'elles contribueront activement à soutenir le projet. Par le biais d'un accord de coopération, le gouvernement fédéral collaborera avec les Communautés et Régions pour définir ces valeurs et normes fondamentales. Il est ainsi répondu aux observations du Conseil d'État. Il reste à espérer que cet accord de coopération verra le jour et que l'on s'emploiera dans le même temps à inscrire également ces valeurs fondamentales dans la Constitution.

Le secrétaire d'État peut-il faire le point sur l'état actuel de l'élaboration de l'accord de coopération? Quand prévoit-il qu'un accord interviendra au sein du Comité de concertation? Un accord est-il à l'ordre du

Overlegcomité worden besproken? Kan de staatssecretaris de gevolgen schetsen van het niet realiseren van dat samenwerkingsakkoord? Wat betekent dat concreet voor het wetsontwerp?

De spreekster gaat er in elk geval van uit dat de beoordelingen door DVZ op een ernstige en kwalitatieve wijze zullen gebeuren.

Ook mevrouw Monica De Coninck (sp.a) wijst op het belang van het integratiebeleid. De lokale besturen en de gemeenschappen spelen een belangrijke rol op het vlak van de maatschappelijke integratie, niet enkel ten aanzien van nieuwkomers maar ook ten behoeve van al wie hulp heeft om in de samenleving te functioneren. De spreekster benadrukt tegelijk het wederkerig karakter van de integratie: voor wat, hoort wat. Een nieuwkomer moet inspanningen leveren om zich te integreren. Hij moet daar echter ook de kansen toe krijgen. De instrumenten daartoe moeten dus aanwezig zijn.

In het licht daarvan moet men vaststellen dat er met de gemeenschappen nog geen akkoorden werden gesloten. Wat werd er al afgesproken met de Vlaamse Gemeenschap rond integratie? Nog niet erg veel. Rond de grootste uitdaging, met name de huisvesting, wordt op dit ogenblik niets ondernomen. Worden er middelen uitgetrokken voor de OCMW's zodat zij hun rol kunnen spelen? Neen, integendeel, men wil ze zelfs afschaffen. De bestaande instrumenten voor integratie worden dus niet benut. Tegelijk zal er niet voor worden teruggedeind om personen te melden dat zij onvoldoende inspanningen hebben geleverd voor hun integratie. Die houding is ronduit schijnheilig. Uiteraard mogen inspanningen worden gevraagd van nieuwkomers. Maar een dergelijke vraag moet gepaard gaan met een consequente houding van de overheid.

Bovendien bestaat er nog veel onduidelijkheid over de nieuwkomersverklaring. In welke talen zal die beschikbaar zijn? Het spreekt toch voor zich dat de betrokkenen weten waartoe zij zich verbinden? Nieuwkomers zullen bereid zijn wat dan ook te ondertekenen bij hun verblijfsaanvraag. Zal die handtekening bijgevolg wel een afdoende waarborg kunnen zijn voor het respect voor onze normen en waarden? Is het niet veel belangrijker dat iemand naar onze normen en waarden handelt, in plaats van ze enkel letterlijk te onderschrijven?

De staatssecretaris heeft verwezen naar de discussie in de krant *De Morgen* tussen Joël De Ceulaer en professor Vermeersch over de nieuwkomersverklaring en

jour de la réunion du Comité de concertation du 7 juillet 2016? Selon le secrétaire d'État, quelles pourraient être, dans les grandes lignes, les conséquences d'un échec des négociations en vue de la conclusion de cet accord de coopération? Qu'est-ce que cela signifierait concrètement pour le projet de loi?

L'intervenante part en tout cas du principe que les évolutions de l'OE seront effectuées sérieusement et dans un souci de qualité.

Mme Monica De Coninck (sp.a) souligne également l'importance de la politique d'intégration. Les pouvoirs locaux et les communautés jouent un rôle important en matière d'intégration sociale, non seulement à l'égard des primo-arrivants mais également à l'égard de quiconque a besoin d'aide pour fonctionner au sein de la société. L'intervenante souligne par ailleurs le caractère réciproque de l'intégration: on n'a rien sans rien. Le primo-arrivant doit faire des efforts pour s'intégrer. Mais il faut aussi qu'on lui en donne les moyens. Il faut donc que les outils nécessaires soient disponibles.

Cela étant dit, force est de constater qu'aucun accord n'a encore été conclu avec les communautés. Qu'est-ce qui a déjà été convenu avec la Communauté flamande sur la question de l'intégration? Pas encore grand-chose. Rien ne se fait à l'heure actuelle pour relever le défi le plus important, à savoir la question du logement. Des moyens sont-ils alloués aux CPAS pour qu'ils puissent jouer leur rôle? Non, au contraire: on veut même leur retirer certains moyens. Les outils d'intégration existants ne sont donc pas utilisés. D'un autre côté, on n'hésitera pas à signaler certaines personnes au motif qu'elles n'ont pas fait assez d'efforts pour s'intégrer. Cette attitude est carrément hypocrite. Il est évident qu'on est en droit de demander des efforts aux primo-arrivants. Mais cette demande doit aller de pair avec une attitude cohérente de la part des autorités.

Il subsiste en outre un grand nombre de points d'interrogation autour de la déclaration des primo-arrivants. Dans quelles langues sera-t-elle disponible? Ne va-t-il pas de soi que les personnes concernées doivent savoir à quoi elles s'engagent? D'autre part, les primo-arrivants sont souvent prêts à signer n'importe quoi lorsqu'ils font une demande de séjour. Cette signature constituera-t-elle dès lors une véritable garantie de leur engagement à respecter nos normes et nos valeurs? N'est-il pas beaucoup plus important d'agir selon nos normes et nos valeurs, plutôt que de se limiter à y souscrire de manière formelle?

Le secrétaire d'État a évoqué la discussion engagée, dans les colonnes du journal *De Morgen*, entre Joël De Ceulaer et le professeur Vermeersch à propos de

de waarden van de verlichting. Die laatste steunt op het zoeken naar een evenwicht tussen vrijheid, gelijkheid en broederlijkheid. Vooral het laatste van de drie wordt al te vaak uit het oog verloren, ook in het kader van het voorliggende wetsontwerp. De wetgevende initiatieven van de federale regering rond asiel en migratie zijn er al te vaak op gericht om drempels op te werpen voor wie zich in België wil vestigen. Waarom beslist de staatssecretaris nog steeds hoeveel mensen er zich dagelijks mogen inschrijven met het oog op de pre-opvang, terwijl er voldoende beschikbare opvangplaatsen zijn? Een dergelijke houding scheidt hoe dan ook wantrouwen ten overstaan van de goede bedoelingen van de federale regering op het vlak van de integratie van de nieuwkomers.

Wie zal de controle uitvoeren op de naleving van de grondwaarden van de verklaring en op de goede integratie? Zal worden nagegaan of de gemeenschappen voldoende middelen hebben ingezet voor het integratiebeleid (bv. voldoende taal- en inburgeringscursussen of huisvesting)? Naast de individuele verantwoordelijkheid is er immers de collectieve verantwoordelijkheid van de ontvangende overheid. Zal worden gecontroleerd of werkgevers de nieuwkomers discrimineren? Zullen praktijktesten worden ingevoerd om na te gaan of de wil tot integratie wel tot een job kan leiden? Heel wat van dergelijke modaliteiten worden doorgeschoven naar de uitvoeringsreglementering. Dat komt de transparantie van de voorgestelde regeling alvast niet ten goede. Grondrechten dienen niet te worden beschreven in een uitvoeringsbesluit.

Hoe zal de integratie op grond van de normen en waarden worden geëvalueerd? De Raad van State heeft in zijn advies in dat verband gewezen op de controlerende bevoegdheid van het deelstatelijk niveau. Er zullen daarover dus afspraken moeten worden gemaakt. De precieze inhoud van de verklaring houdt een dermate grote beperking in van de rechten van de betrokken nieuwkomers dat zij geregeld moet worden door een formele wet. Zij moet bovendien een getrouwe en evenwichtige weergave zijn van de grondrechten uit de grondwet en de internationale mensenrechtenverdragen. In de commissie voor de Herziening van de Grondwet wordt momenteel een zinvolle discussie gevoerd rond onze basisnormen en basiswaarden. Er wordt echter geen link gelegd tussen die discussie en de ontwikkeling van de nieuwkomersverklaring.

Bestaat er een beroepsmogelijkheid ten overstaan van de beslissingen tot het niet verlengen op grond van het niet respecteren van de normen en waarden? Welke

la déclaration des primo-arrivants et les valeurs des Lumières. Ces valeurs sont fondées sur la recherche d'un équilibre entre la liberté, l'égalité et la fraternité. Or la troisième de ces valeurs, en particulier, est trop souvent négligée, y compris dans le cadre du projet de loi à l'examen. Les initiatives législatives du gouvernement fédéral en matière d'asile et de migration ne visent que trop souvent à ériger des obstacles que doivent franchir les personnes qui souhaitent s'établir en Belgique. Pourquoi le secrétaire d'État persiste-t-il à fixer le nombre de personnes qui peuvent s'inscrire quotidiennement dans le cadre du pré-accueil, alors qu'il y a un nombre suffisant de places d'accueil disponibles? Cette attitude sème le doute à l'égard des bonnes intentions affichées par le gouvernement fédéral en matière d'intégration des primo-arrivants.

Qui contrôlera le respect des valeurs fondamentales figurant dans la déclaration et la bonne intégration des primo-arrivants? Vérifiera-t-on si les communautés mobilisent des moyens suffisants pour mettre en œuvre la politique d'intégration (p. ex. un nombre suffisant de cours de langue et d'intégration, ainsi que de logements)? Outre la responsabilité individuelle, il y a en effet également la responsabilité collective de l'État d'accueil. Contrôlera-t-on si les primo-arrivants font l'objet de discriminations de la part des employeurs? Instaure-t-on des contrôles sur le terrain afin de déterminer si la volonté d'intégration peut réellement déboucher sur un emploi? Un grand nombre de modalités de ce genre devront être réglées par la réglementation d'exécution. Cette démarche ne sert, en tout cas, en rien la transparence de la réglementation proposée. Les droits fondamentaux ne doivent pas faire l'objet d'un arrêté d'exécution.

Comment l'intégration sur la base des normes et valeurs sera-t-elle évaluée? Dans son avis à cet égard, le Conseil d'État a mis en exergue la compétence de contrôle des entités fédérées. Des accords devront donc être conclus en la matière. La teneur précise de la déclaration comporte une telle restriction des droits des primo-arrivants concernés qu'elle doit être réglée par une loi formelle. Elle doit en outre être le reflet fidèle et équilibré des droits fondamentaux inscrits dans la Constitution et les conventions internationales relatives aux droits de l'homme. La commission de Révision de la Constitution mène actuellement un débat utile sur nos normes et valeurs fondamentales. Aucun lien n'est toutefois établi entre cette discussion et l'élaboration de la déclaration des primo-arrivants.

Existe-t-il une possibilité de recours à l'égard des décisions de ne pas prolonger le séjour pour cause de non-respect des normes et valeurs? Quels critères

criteria zullen worden gehanteerd om na te gaan of er al dan niet sprake is van een voldoende integratie? De lijst is niet-limitatief. Hoe verloopt het aanpassen van de gehanteerde criteria concreet?

De nieuwkomersverklaring zal van toepassing zijn op gezinsherenigers met derdelanders en Belgen. Zullen ook minderjarigen de verklaring moeten ondertekenen? Is de regeling van toepassing op de erkende vluchtelingen?

Mevrouw De Coninck acht de verklaring nuttig ter informatie, maar staat niet achter het afdwingbaar karakter ervan. Het zou moeten gaan om een verklaring met een niet-juridisch statuut, en dus zonder juridisch controleerbare gevolgen, maar die wel de randvoorwaarden voor de ontvangst op punt stelt.

*De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* wijst op de gebrekkige kwaliteit van het geleverde wetgevende werk. De nieuwkomersverklaring steunt volledig op een concept rond normen en waarden. Over welke normen en waarden gaat het dan precies? Waar worden zij opgelijst?

De Raad van State heeft erop gewezen dat die normen en waarden niet eenzijdig door de federale regering kunnen worden bepaald, maar dat daarover een samenwerkingsakkoord moet worden gesloten met de gemeenschappen. De commissie voor de Herziening van de Grondwet maakt momenteel een gelijkaardige denkoefening. Uit die werkzaamheden blijkt alvast dat het geen eenvoudige opdracht is.

Quid indien het overleg met de gemeenschappen mislukt? Zijn de normen en waarden van iedere Belg exact dezelfde? De normen en waarden waarover eensgezindheid bestaat, staan bovendien al in de Grondwet of de wet. Wat is dan het nut van deze oefening? Hoe zal men de sanctivering en de handhaving concreet organiseren?

De meerderheidspartijen kloppen zich op de borst omdat eindelijk werk wordt gemaakt van de integratie van de nieuwkomers. De staatssecretaris heeft er echter zelf op gewezen dat de verklaring niet van toepassing is op de kandidaat-vluchtelingen. Is de verhoogde instroom van die categorie personen dan niet de context van de voorgestelde maatregel? Twee derde van de groep van de gezinsherenigers zullen evenmin de verklaring moeten ondertekenen, net als nieuwkomers uit EU-landen. De groep nieuwkomers die is vrijgesteld is alvast groter dan het aantal personen die de verklaring wel zullen moeten ondertekenen.

seront utilisés pour évaluer si l'intégration est suffisante ou pas? La liste est non limitative. Comment se déroule concrètement l'adaptation des critères?

La déclaration des primo-arrivants sera applicable aux regroupants avec des ressortissants de pays tiers et avec des Belges. Les mineurs devront-ils aussi signer la déclaration? La réglementation est-elle applicable aux réfugiés reconnus?

Mme De Coninck trouve la déclaration utile à titre informatif, mais elle en déplore le caractère contraignant. La déclaration devrait être dépourvue de statut juridique, et donc d'effets juridiquement contrôlables, et se limiter à régler les conditions connexes de l'accueil.

*M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* attire l'attention sur la piètre qualité du travail législatif fourni. La déclaration des primo-arrivants repose entièrement sur un concept lié aux normes et valeurs. De quelles normes et valeurs s'agit-il précisément? Où sont-elles répertoriées?

Le Conseil d'État a souligné que le gouvernement fédéral ne peut pas fixer ces normes et valeurs unilatéralement mais qu'un accord de coopération doit être conclu en la matière avec les Communautés. La Commission de révision de la Constitution mène actuellement une réflexion de même nature. Il ressort d'ores et déjà des travaux qu'il ne s'agit pas d'une tâche facile.

Que se passera-t-il si la concertation avec les Communautés échoue? Les normes et les valeurs de chaque Belge sont-elles exactement identiques? Les normes et les valeurs qui font l'unanimité figurent en outre déjà dans la Constitution ou dans la loi. Quelle est l'utilité de cet exercice? Comment la sanction et le contrôle seront-ils organisés concrètement?

Les partis de la majorité fanfaronnent parce que l'on œuvre enfin à l'intégration des primo-arrivants. Toutefois, le secrétaire d'État a lui-même signalé que la déclaration ne s'applique pas aux candidats réfugiés. L'afflux accru de cette catégorie de personnes ne constitue-t-il pas le contexte de la mesure proposée? Deux tiers du groupe des personnes ayant bénéficié d'un regroupement familial ne devront pas non plus signer la déclaration, tout comme les primo-arrivants provenant des pays de l'UE. Le groupe de primo-arrivants qui est dispensé dépasse en tout cas le nombre de personnes qui devront signer la déclaration.

Zijn ook de analfabete vreemdelingen vrijgesteld van de ondertekening van de verklaring?

De personen die op grond van het internationale recht zijn vrijgesteld om de verklaring te ondertekenen zullen wel een kopie ontvangen tegen ontvangstbewijs. Die ontvangst kan evenwel geen enkele impact hebben op hun verblijfsrecht. De Raad van State stelt duidelijk dat het hier om een deelstatelijke bevoegdheid gaat.

Ingevolge het advies van de Raad van State (DOC 54 1901/001, blz. 33) werd de termijn van 30 dagen voor de ondertekening van de verklaring terecht geschrapt. Met die termijn bestond immers de paradox dat men de normen en waarden moest onderschrijven aan het begin van het verblijf en pas later, tijdens het inburgerings-traject, een toelichting zou krijgen over onze normen en waarden. Het is totnogtoe onbekend wanneer die ondertekening dan wel moet plaatsvinden.

Wat wel vaststaat, en wat het wetsontwerp zo gevaarlijk maakt, is dat de staatssecretaris zich de discretionaire bevoegdheid toeëigent om te bepalen wanneer iemand voldoende is ingeburgerd. Het wetsontwerp laat toe dat op basis van dat oordeel het verblijfsrecht zal kunnen worden afgenomen. Er is geen enkele verwijzing naar andere criteria.

Vervolgens wijst de heer De Vriendt op de vereiste dat de vreemdeling kennis moet hebben van de taal van de plaats van inschrijving in het bevolkings- of vreemdelingenregister. De Raad van State heeft zich hiertegen verzet. Die opmerking wordt met het wetsontwerp terzijde geschoven. Waarom kan deze verplichting aan de vreemdeling worden opgelegd, terwijl die niet geldt voor Belgen die zich in een ander taalgebied willen vestigen?

Tot slot peilt de spreker naar de inspanning van Vlaams minister Homans op het vlak van de integratie. Welke maatregelen werden er in het licht van de verhoogde asielinstream al genomen in verband met de huisvesting? De verbetering van de staatssecretaris om obstakels op te werpen voor vluchtelingen staat in schril contrast met de apathie van de bevoegde Vlaamse minister om de integratie van vreemdelingen te vergemakkelijken. Dat is bijzonder jammer in het licht van de immense noden van de nieuwkomers op het vlak van integratie.

Thans wordt dus een juridisch gebrekkig wetsontwerp naar voren geschoven ter bevordering van de integratie, terwijl de bevoegde Vlaamse minister de beschikbare hefboomen daartoe niet aanwendt. Het is dus vooral

Les étrangers analphabètes sont-ils également dispensés de signer la déclaration?

Les personnes qui sont dispensées de signer la déclaration conformément au droit international recevront toutefois une copie contre accusé de réception. Cette réception ne peut cependant avoir aucun impact sur leur droit de séjour. Le Conseil d'État affirme clairement qu'il s'agit en l'espèce d'une compétence des entités fédérées.

À la suite de l'avis du Conseil d'État (DOC 54 1901/001, p. 33), le délai de trente jours pour la signature de la déclaration a été supprimé à juste titre. Ce délai créait en effet un paradoxe dès lors qu'il convenait de souscrire aux normes et aux valeurs en début de séjour mais que ces normes et valeurs ne devraient être expliquées qu'ultérieurement, dans le cadre du trajet d'intégration. Jusqu'à présent, on ignore à quel moment la déclaration devra être signée.

En revanche, il est établi, et c'est là que réside le danger du projet de loi, que le secrétaire d'État s'octroie le pouvoir discrétionnaire de déterminer quand une personne est suffisamment intégrée. Le projet de loi permet que le droit de séjour soit retiré sur la base de cet avis. Il n'est renvoyé à aucun autre critère.

M. De Vriendt renvoie ensuite à la condition selon laquelle l'étranger doit connaître la langue du lieu de l'inscription dans le registre de la population ou du registre des étrangers. Le Conseil d'État s'est opposé à cette condition. Le projet de loi ne tient pas compte de cette observation. Pourquoi cette obligation peut-elle être imposée à l'étranger, alors qu'elle ne s'applique pas aux Belges qui souhaitent s'établir dans une autre région linguistique?

Enfin, l'intervenant s'informe des efforts réalisés par la ministre flamande Homans en ce qui concerne l'intégration. Quelles mesures ont-elles déjà été prises compte tenu de l'augmentation du flux de demandes d'asile en matière de logement? L'acharnement du secrétaire d'État à créer des obstacles pour les réfugiés contraste de manière flagrante avec l'apathie avec laquelle la ministre flamande compétente vise à faciliter l'intégration des étrangers. C'est particulièrement regrettable à la lumière des besoins immenses des primo-arrivants en termes d'intégration.

Un projet de loi juridiquement boiteux est donc actuellement présenté en vue de promouvoir l'intégration, alors que la ministre flamande compétente n'actionne pas les leviers disponibles à cet effet. C'est donc

op het deelstatelijke niveau dat de nodige actie moet worden ondernomen.

*Mevrouw Vanessa Matz (cdH)* is vóór het principe van integratie, maar maakt tegelijk enig voorbehoud bij het wetsontwerp.

De spreekster verwijst naar de opmerkingen van de Raad van State aangaande de bevoegdheidsverdeling tussen de Federale Staat en de deelstaten wat de integratie betreft. Ze geeft aan dat het wetsontwerp afbreuk kan doen aan de autonomie van de deelstaten, aangezien de federale overheid voortaan de in acht te nemen waarden en normen zou bepalen. Gezien de politieke overtuiging van de staatssecretaris is zijn demarche des te verrassender. Hij had op zijn minst kunnen wachten tot binnen het overlegcomité een principeakkoord was bereikt.

De spreekster kondigt aan dat ze pas in plenum haar stemgedrag zal bepalen. Ze zal zich bijgevolg onthouden bij de stemming in de commissie.

Ze betreurt de niet van enige demagogie verstoken stellingname van de federale regering, aangezien de deelstaten met de gevolgen zullen worden opgezadeld. Bij gebrek aan akkoord zal het onmogelijk worden de tekst te doen toepassen, omdat die een lege doos zou zijn. Uiteraard is ze het eens met het integratiebeginsel. De wet mag zich daar echter niet toe beperken.

De zeer uitgebreide beoordelingsbevoegdheid van de administratie om te oordelen over de integratie doet ook vragen rijzen.

De kennis van de taal naargelang van de vestigingsplaats is een volledig nieuw criterium en zou de doelstelling van het wetsontwerp kunnen hypothekeren als beroep wordt ingesteld bij het Grondwettelijk Hof, aangezien de teksten normaal in de vereiste inzake kennis van een der landstalen voorzien.

Het criterium inzake het strafrechtelijk verleden is vaag en dient nader te worden bepaald; idem dito wat de actieve deelname aan het verenigingsleven betreft.

Geldt een termijn voor het ondertekenen van de verklaring? Hoe zit het met de instemming (*informed consent*)? Is die voldoende "op informatie gebaseerd"? Begrijpt de betrokkene wat hij ondertekent en is het denkbaar dat hij de tekst weigert te ondertekenen, terwijl het zijn bedoeling is een verblijfsvergunning te verkrijgen?

essentiellement au niveau des entités fédérées que l'action requise doit être entreprise.

*Mme Vanessa Matz (cdH)* s'exprime en faveur du principe d'intégration, mais émet, en même temps, quelques réserves par rapport au projet de loi.

L'oratrice renvoie aux observations du Conseil d'État relativement au partage des compétences entre l'État fédéral et les entités fédérées en ce qui concerne l'intégration. Elle soulève l'élément que le projet de loi est de nature à porter atteinte à l'autonomie de celles-ci, dès lors que le pouvoir fédéral déterminerait les valeurs et les normes à respecter. Compte tenu de l'orientation politique du secrétaire d'État, sa démarche est d'autant plus surprenante. A tout le moins aurait-il pu attendre l'obtention d'un accord de principe au sein du comité de concertation.

L'oratrice annonce qu'elle réservera son vote jusqu'à la séance plénière. Elle s'abstiendra, par conséquent, du vote en commission.

Elle déplore la prise de position du pouvoir fédéral aux allures démagogiques, dans la mesure où ce sont les entités fédérées qui assument les conséquences. Dès lors qu'il n'y a pas d'accord, il ne sera pas possible de faire appliquer le texte, dénué de tout sens. Bien entendu, elle est d'accord sur le principe de l'intégration. Or, la loi ne peut se limiter à cela.

Le pouvoir d'appréciation très étendu conféré à l'administration pour juger de l'intégration pose également problème.

La connaissance de la langue en fonction du lieu d'établissement se présente comme un critère inédit et pourrait mettre à mal l'ambition du projet de loi, en cas de recours auprès de la Cour constitutionnel, les textes prévoyant normalement la connaissance d'une des langues nationales.

Le critère énoncé relatif au passé judiciaire est flou et demande qu'il soit précisé, tout comme l'idée de la participation à la vie associative.

Y a-t-il un délai pour signer la déclaration? Qu'en est-il du consentement? Est-il suffisamment éclairé? L'intéressé comprend-il ce qu'il signe et est-il concevable qu'il refuse de signer un texte, alors que son but d'obtenir un titre de séjour?

De vrijstelling om de verklaring te ondertekenen voor ernstig zieken, zoals in het wetsontwerp wordt bepaald, doet vragen rijzen omtrent het bewijzen van die ziekte.

De heer *Benoit Hellings (Ecolo-Groen)* heeft op zijn beurt vragen bij de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de deelstaten. Waarom heeft de Staatssecretaris op voorhand geen overeenkomst gesloten met de gemeenschappen? De bevoegdheid waarop de Staatssecretaris zich beroept, behoort immers tot de gemeenschappen.

Van welke inspanningen tot integratie zal blijk moeten worden gegeven?

De betrokkene zal de eed moeten afleggen over een tekst die nog niet bestaat. Zou het niet beter zijn te beschikken over een tekst alvorens over het wetsontwerp te stemmen?

De Raad van State heeft overigens vragen met betrekking tot de asielaanvrager die wordt opgeroepen om de verklaring te tekenen.

Hoe zit het met de geïnformeerde toestemming? Hoe moet het begrip van de waarden in overeenstemming worden gebracht met de normen die noodzakelijk zijn voor zijn integratie als het integratieparcours pas begint nadat de vreemdeling zijn handtekening heeft gezet? Hoe wordt de vrijheid van denken in acht genomen? Staat de keuze van de beoordelingscriteria in verhouding met het nagestreefde doel?

De wil om te integreren moet volgens het wetsvoorstel worden bewezen op federaal niveau, terwijl de gemeenschappen er de criteria voor bepalen. Hoe moeten de voorwaarden voor de hernieuwing van een verblijfsvergunning worden ingeschat, als de integratiecriteria verschillen van gemeenschap tot gemeenschap? Hoe moeten de redelijke inspanningen tot integratie worden aangetoond? Dat is geen onschuldige vraag, aangezien de toekenning van de verblijfsvergunning ervan afhangt...

Het toezicht door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is beperkt tot de klaarblijkelijke beoordelingsfout. De Raad beschikt niet over toezicht met volle rechtsmacht, wat een probleem zou kunnen opleveren ten aanzien van artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, van artikel 47 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie, alsook van Richtlijn 2003/86/CE van de Raad van 22 september 2003 inzake het recht op gezinshereniging.

La dispense de signer accordée aux personnes gravement malades selon la définition du projet de loi appelle des questions en matière de preuve.

A son tour, *M. Benoit Hellings (Ecolo-Groen)* s'interroge sur le partage des compétences entre l'autorité fédérale et les entités fédérées. Pourquoi le secrétaire d'État n'a pas conclu un accord avec les Communautés au préalable? Le pouvoir dont se prévaut le secrétaire d'État relève, en effet, des Communautés.

Quels sont les efforts d'intégration qu'il faudra démontrer?

L'intéressé devra jurer sur un texte qui n'existe pas encore. Ne serait-il pas judicieux de disposer d'un texte avant de soumettre le projet de loi au vote?

Le Conseil d'État se pose du reste des questions, quant au demandeur d'asile appelé à signer la déclaration.

Qu'en est-il du consentement éclairé? Comment concilier la compréhension des valeurs et les normes nécessaires à son intégration, alors que le parcours d'intégration vient après le moment où l'étranger appose sa signature? Comment la liberté de penser est-elle respectée? Le choix des critères d'appréciation est-il proportionné au but?

La volonté d'intégration doit être prouvée au niveau fédéral, selon le projet de loi, alors que les Communautés en déterminent les critères. Comment apprécier les conditions de renouvellement d'un titre de séjour, alors que les critères d'intégration sont différents d'une communauté à une autre? Comment démontrer les efforts raisonnables d'intégration? Ce n'est pas anodin comme question, puisque l'octroi du titre de séjour en dépendra...

En ce qui concerne le contrôle par le Conseil du contentieux des étrangers, celui-ci est limité à l'erreur manifeste d'appréciation. Le Conseil n'a pas un contrôle de plein contentieux, ce qui pourrait poser un problème de non-conformité avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, à l'article 47 de la Charte fondamentale des droits fondamentaux de l'Union européenne ainsi que la Directive 2003/86/CE du Conseil du 22 septembre 2003 relative au droit au regroupement familial.

Die Richtlijn somt overigens op limitatieve wijze de maatregelen op die de lidstaten mogen treffen in het kader van de gezinshereniging. Er bestaat een vaste rechtspraak van de Europese gerechtelijke overheden waarin de beperkte bevoegdheden van de lidstaten worden onderstreept. De dienst Vreemdelingenzaken beschikt ter zake evenwel over een ruime beoordelingsbevoegdheid om te bepalen of een persoon redelijke inspanningen tot integratie levert.

### B. Antwoorden van de staatssecretaris

*De staatssecretaris* bevestigt vooreerst nogmaals dat er al een aantal contacten zijn geweest met de deelstaten. Er dient immers een samenwerkingsakkoord te worden gesloten over de inhoud van de verklaring.

Met het voorliggende wetsontwerp wordt een stuk van de puzzel gelegd dat in de wetwijziging van 2011 over de gezinshereniging ontbrak. De geesten waren toen niet voldoende gerijpt om die maatregelen te nemen. Thans is dat wel geval: aan Franstalige zijde werd inmiddels ook voor een verplicht inburgeringstraject geopteerd. De staatssecretaris merkt op dat geen enkel principe uit de wet van 2011 werd vernietigd door het Grondwettelijk Hof.

Het spreekt voor zich dat de bedoelde basisprincipes al zijn opgenomen in de mensenrechtenverdragen en in het interne recht. Wat is er bijgevolg verkeerd om aan een vreemdeling die zich in België wenst te vestigen, te vragen om zich daar achter te scharen? Het is bovendien geen nieuw concept: het burgerschapscontract bestaat in Frankrijk al vele jaren. Wel nieuw is de koppeling tussen de verlenging van het verblijfsrecht en de integratiebereidheid. Thans bestaat de politieke wil om die stap te zetten.

Het is niet ondenkbaar dat er uiteindelijk asymmetrische akkoorden tot stand komen met de verschillende deelstaten. Een dergelijke situatie moet wel in de mate van het mogelijke worden vermeden.

De staatssecretaris wil binnen het Overlegcomité zo snel mogelijk het samenwerkingsakkoord tot stand brengen. Dat is allerm minst eenvoudig, aangezien een akkoord met de verschillende regeringen van het land overeenstemming vereist met nagenoeg alle bestaande politieke formaties. Het is hoe dan ook de bedoeling het punt te agenderen op het Overlegcomité van 6 juli 2016.

Het klopt dat het overleg over de basisprincipes parallel verloopt met de werkzaamheden van de commissie tot Herziening van de Grondwet. De maatregel van het

Cette directive énonce d'ailleurs de manière limitative les mesures que peuvent prendre les États membres dans le cadre du regroupement familial. Il existe une jurisprudence constante des autorités judiciaires européennes soulignant les pouvoirs limités des États membres. Or, en l'espèce, l'Office des Étrangers dispose d'un large pouvoir d'appréciation pour déterminer si une personne fait des efforts raisonnables d'intégration.

### B. Réponses du secrétaire d'État

*Le secrétaire d'État* confirme tout d'abord, une fois de plus, qu'un certain nombre de contacts ont déjà été pris avec les entités fédérées. Le contenu de la déclaration doit en effet faire l'objet d'un accord de coopération.

Le projet de loi à l'examen complète le puzzle constitué par la modification en 2011, de la loi relative au regroupement familial. À cette époque, les esprits n'étaient pas suffisamment mûrs pour prendre ces mesures. Tel est bien le cas à présent: dans l'intervalle, les francophones ont également opté pour un parcours d'intégration. Le secrétaire d'État fait observer qu'aucun principe de la loi de 2011 n'a été annulé par la Cour constitutionnelle.

Il va sans dire que les principes de base visés figurent déjà dans les conventions concernant les droits de l'homme et dans le droit interne. Qu'y a-t-il dès lors de mal à demander à un étranger qui souhaite s'établir en Belgique d'y souscrire? Il ne s'agit, en outre, pas d'une nouvelle notion: le contrat de citoyenneté existe depuis de nombreuses années déjà en France. En revanche, le lien établi entre la prolongation du droit de séjour et la volonté d'intégration est neuf. La volonté politique d'aller dans ce sens existe actuellement.

Il n'est pas impossible que des accords asymétriques soient finalement conclus avec les différentes entités fédérées. Dans la mesure du possible, il y a toutefois lieu d'éviter cette situation.

Le secrétaire d'État souhaite conclure l'accord de coopération dans les meilleurs délais au sein du comité de concertation. Ce ne sera pas une sinécure, dès lors qu'un accord avec les différents gouvernements du pays implique une entente entre quasi toutes les formations politiques existantes. Quoi qu'il en soit, l'objectif est d'inscrire le point à l'ordre du jour du comité de concertation du 6 juillet 2016.

Il est exact que la concertation sur les principes de base se déroule parallèlement aux travaux de la commission de Révision de la Constitution. La mesure

wetsontwerp beoogt echter in het bijzonder een aantal categorieën van nieuwkomers.

Het is evident dat de nieuwkomersverklaring in een taal wordt voorgelegd die de betrokken nieuwkomer begrijpt. Het spreekt voor zich dat men moet begrijpen wat men ondertekent.

De staatssecretaris legt vervolgens uit dat er een eerste controle op de geleverde inspanningen gebeurt bij de eerste verlenging van de A-kaart, en dus na één jaar. Ook in de daaropvolgende jaren, totdat een verblijfstitel voor onbepaald verblijf wordt uitgereikt, kan een controle plaatsvinden. De hernieuwde controle kan bijvoorbeeld gebeuren naar aanleiding van het opduiken van de namen van personen in verband met bepaalde gebeurtenissen.

Uiteraard is integratie een proces, en kan pas na verloop van tijd een evaluatie worden gemaakt van de geleverde inspanningen. Het kan echter niet de bedoeling zijn om bijvoorbeeld vier jaar te wachten om na te gaan of de betrokkene al bepaalde stappen heeft gezet. Het is ook in het belang van de nieuwkomer zelf dat de eerste evaluatie al aan het einde van het eerste jaar gebeurt.

De ondertekening van de nieuwkomersverklaring is in elk geval een ontvankelijkheidsvoorwaarde. Vanzelfsprekend moet er eerst een akkoord worden gevonden over een concrete tekst. Zolang dat niet het geval is, bestaat de voorwaarde niet.

Op dit ogenblik is niet langer een termijn bepaald voor de ondertekening van de verklaring. De termijn van 30 dagen werd geschrapt ingevolge het advies van de Raad van State. De schrapping belet niet dat het wetsontwerp in zijn huidige vorm volkomen toepasbaar is. Iemand die de aanvraag tot verblijf indient (bv. op grond van de gezinshereniging) zal tegelijkertijd een ondertekende verklaring moeten afleveren. Zo niet, is de aanvraag onontvankelijk. Van zodra die tekst beschikbaar is, zal die immers online consulteerbaar zijn en bij de betrokken diensten in binnen- en buitenland beschikbaar zijn in de contacttalen. Mensen zullen op een maximale wijze geïnformeerd worden over de inhoud van de verklaring. De vraag of er opnieuw een welbepaalde reflectieperiode moet komen, zal aan bod komen tijdens het overleg met de deelstaten.

Het niet voldoen aan de integratievoorwaarde zal één van de elementen zijn bij de beslissing over de verlenging van de verblijfstitel. Bij de beoordeling van een verlenging worden alle dienstige elementen in overweging genomen. Men kan zich evenwel de vraag stellen of het aangewezen is om het verblijf te verlengen

prévue dans le projet à l'examen vise cependant tout particulièrement plusieurs catégories de primo-arrivants.

Il est évident que la déclaration des primo-arrivants soumise au primo-arrivant concerné est établie dans une langue qu'il comprend. Il va de soi qu'il faut comprendre ce que l'on signe.

Le secrétaire d'État explique ensuite qu'un premier contrôle des efforts fournis est opéré lors de la première prolongation de la carte A, et donc pas après un an. Un contrôle peut également être effectué au cours des années suivantes, jusqu'à la délivrance d'un titre de séjour à durée illimitée. Le nouveau contrôle peut par exemple intervenir à la suite de l'apparition du nom de personnes en lien avec certains événements.

L'intégration est bien entendu un processus et les efforts fournis ne peuvent faire l'objet d'une évaluation qu'après un laps de temps. L'objectif ne peut toutefois être d'attendre par exemple quatre ans avant de vérifier si l'intéressé a déjà progressé. C'est également dans l'intérêt du primo-arrivant que la première évaluation se fasse à la fin de la première année.

La signature de la déclaration des primo-arrivants est en tout état de cause une condition de recevabilité. Il faut bien entendu d'abord trouver un accord sur un texte concret. Tant que ce n'est pas le cas, cette condition n'existe pas.

À l'heure actuelle, la signature de la déclaration n'est plus soumise à un délai. Le délai de 30 jours a été supprimé pour suivre l'avis du Conseil d'État. Cette suppression n'empêche pas le projet de loi à l'examen d'être pleinement applicable sous sa forme actuelle. La personne qui introduit une demande de séjour (par ex. fondée sur le regroupement familial) devra dans le même temps remettre une déclaration signée. Faute de quoi, la demande est irrecevable. Dès que ce texte sera disponible, il sera consultable en ligne et disponible dans les langues de contact auprès des services concernés en Belgique et à l'étranger. Les gens seront informés au mieux de la teneur de la déclaration. La question de savoir s'il faut prévoir de nouveau une période de réflexion sera évoquée lors de la concertation avec les entités fédérées.

Le fait de ne pas satisfaire au critère d'intégration sera un des éléments pris en compte lors de la décision de prolonger le titre de séjour. Lors de l'appréciation d'une prolongation, tous les éléments utiles sont pris en compte. On peut toutefois se demander s'il s'indique de prolonger le séjour de quelqu'un qui, pendant la

van iemand die gedurende het eerste jaar verblijf niet de minste inspanning heeft geleverd op het vlak van zijn integratie.

De lijst van de wettelijke beoordelingscriteria is niet-cumulatief. Het is evenwel denkbaar dat iemand tijdens het eerste jaar verblijf inspanningen rond integratie levert, maar dat niet langer doet tijdens de daaropvolgende jaren. In dat geval stelt zich om evidente redenen een probleem op het vlak van het integratiecriterium. Dergelijke situaties zullen in de praktijk wel zeer uitzonderlijk zijn. Integratie is immers voor de meeste mensen een natuurlijk proces, en dat kan met alle mogelijke middelen worden aangetoond.

Bij de discretionaire beoordeling van een dossier zal uiteraard steeds het proportionaliteitsbeginsel worden gerespecteerd. Indien dat niet gebeurt, zou de beslissing zeker vatbaar zijn voor vernietiging door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het is juist dat de inburgeringscursussen in de verschillende gemeenschappen verschillend zijn. Dat vormt geen enkel probleem voor de beoordeling van het integratiecriterium. Alle dienstige elementen in verband met de integratie worden door DVZ in aanmerking genomen bij de beoordeling van een dossier.

De voorgestelde regeling is inderdaad enkel van toepassing op de geheel nieuwe aanvragen, en geldt enkel ten aanzien van meerderjarigen. De minderjarigen vallen dus niet onder het toepassingsgebied. Het is evenmin zo dat zij de verklaring plots zouden moeten ondertekenen op het ogenblik dat zij meerderjarig worden. De minderjarigheid op het ogenblik van de aanvraag is bepalend.

DVZ zal uiteraard de permanente monitoring verzorgen in verband met de genomen beslissingen.

De staatssecretaris wenst vervolgens te benadrukken dat eenieder die asiel aanvraagt opvang krijgt. De stelling dat hij zou bepalen hoeveel plaatsen er dagelijks in de pre-opvang beschikbaar moeten zijn, klopt niet. Wel wordt bepaald hoeveel mensen zich dagelijks kunnen inschrijven als asielzoeker om vervolgens naar de opvang te gaan.

De Raad van State heeft niet gesteld dat de gemeenschappen exclusief bevoegd zijn voor de totstandkoming van de verklaring. Er werd gesteld dat de federale overheid ter zake niet exclusief bevoegd is.

première année de son séjour, n'a pas consenti le moindre effort en vue de son intégration.

La liste des critères d'appréciation objectifs n'est pas cumulative. Il est toutefois imaginable qu'une personne fasse des efforts d'intégration pendant la première année de son séjour, mais qu'elle n'en fasse plus les années suivantes. Dans ce cas, un problème se pose à l'évidence par rapport au critère d'intégration. De telles situations seront très exceptionnelles dans la pratique. L'intégration est en effet un processus naturel pour la plupart des gens, et cela peut être démontré de toutes les façons possibles.

Lors de l'appréciation discrétionnaire d'un dossier, le principe de proportionnalité sera bien entendu toujours respecté. Si tel n'était pas le cas, la décision pourrait certainement faire l'objet d'une annulation par le Conseil du contentieux des étrangers.

Il est exact que les cours d'intégration dispensés dans les différentes communautés sont différents. Cela ne pose aucun problème pour apprécier le critère d'intégration. Tous les éléments utiles relatifs à l'intégration sont pris en compte par l'Office des étrangers lorsqu'il s'agit de statuer sur un dossier.

Le dispositif proposé est en effet uniquement applicable aux demandes totalement nouvelles et il ne concerne que les personnes majeures. Les mineurs ne relèvent donc pas de son champ d'application. Ils ne devront pas non plus signer la déclaration au moment précis où ils deviendront majeurs. La minorité au moment de la demande est déterminante.

L'OE assurera bien sûr le monitoring permanent des décisions prises.

Le secrétaire d'État souhaite ensuite souligner que toute personne qui demandera l'asile recevra une place dans une structure d'accueil. L'affirmation selon laquelle il fixerait le nombre de places disponibles par jour en pré-accueil est inexacte. Par contre, le nombre de personnes qui peuvent s'inscrire chaque jour en tant que demandeur d'asile pour rejoindre ensuite une structure d'accueil a bien été fixé.

Le Conseil d'État n'a pas affirmé que les Communautés étaient exclusivement compétentes pour l'élaboration de la déclaration. Il a indiqué que l'État fédéral n'était pas exclusivement compétent en la matière.

### C. Replieken

*De heer Emir Kir (PS)* vindt dat de staatsecretaris de houding aanneemt van een minister van Integratie. Hij is bezorgd over het feit dat de staatssecretaris zich bevoegdheden wil toe-eigenen die hij niet heeft en vraagt zich af of de federale overheid in de financiële middelen voorziet om het beoogde beleid te implementeren. Het werk dat daaruit zal voortvloeien zal enorm zijn. Het lid meent dat het imago van de vreemdeling beschadigd is en betreurt dat de staatssecretaris alleen inzet op communicatie, zonder zich te bekommeren om de realiteit. Hij stelt de uitgebreide bevoegdheden aan de kaak die zijn toegewezen aan de bestuurlijke overheden, wat niet echt verenigbaar is met de rechtsstaat. Hij laakt eveneens de houding van de staatsecretaris, die zich gedraagt alsof hij een samenwerkingsovereenkomst had bereikt; de staatsecretaris loopt vooruit op nog niet bestaande overeenkomsten. Wat betekent het begrip redelijke inspanning tot integratie? De staatsecretaris heeft niet geantwoord op die vraag. Bovendien zouden enkel de deelstaten op die vraag kunnen antwoorden. Andere elementen blijven al even onduidelijk (de verklaring bijvoorbeeld). Besprekingen met de gemeenschappen dringen zich op. De staatsecretaris begeeft zich op een bevoegdheidsgebied dat niet het zijne is.

*Mevrouw Monica De Coninck (sp.a)* heeft er begrip voor dat van nieuwkomers zou worden gevraagd dat zij uitdrukkelijk aangeven dat zij de Belgische regelgeving zullen respecteren. Het aanvaarden van normen en waarden is natuurlijk een ander verhaal. Er wordt van de nieuwkomers louter verwacht dat zij een document ondertekenen, en niet dat zij er ook daadwerkelijk naar handelen. Een dergelijke regeling is behoorlijk hypocriet.

Daarnaast is het zorgwekkend dat er een opsomming wordt gedaan van criteria waarvan men niet weet in welke mate zij bepalend zullen zijn bij de beoordeling over de verlenging van een verblijfstitel. De opsomming is bovendien niet-limitatief. Moet iemand werken of gewerkt hebben om de verlenging te verkrijgen? Voldoet een huismoeder of —vader die Nederlands leert? Wanneer wordt de integratie als voldoende beschouwd? Dat kan men niet weten op grond van de bepalingen van het wetsontwerp. De staatssecretaris of DVZ zullen louter discretionair bepalen of er voldoende inspanningen werden geleverd. Welke beroepsmogelijkheid staat er open tegen deze beslissingen?

*Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA)* wijst erop dat door de OCMW's in verband met de toekenning van een leefloon de werkbereidheid wordt onderzocht. Het volgen van een cursus Nederlands geldt daarbij als een vrijstellingsgrond. Ook de OCMW's beschikken dus over een zekere beoordelingsmarge.

### C. Répliques

*M. Emir Kir (PS)* estime que le secrétaire d'État adopte une posture de ministre de l'Intégration. Il s'inquiète du fait que celui-ci souhaite s'arroger de compétences qu'il n'a pas et se demande si le pouvoir fédéral prévoit des moyens financiers pour mettre en œuvre la politique envisagée. Le travail qui en découlera sera colossal. Le membre estime que l'image de l'étranger est ternie et déplore que le secrétaire mise uniquement sur la communication, sans se soucier de la réalité. Il dénonce les pouvoirs étendus accordés aux autorités administratives, ce qui n'est guère compatible avec l'État de droit. Il critique également l'attitude du secrétaire d'État en ce qu'il se comporte comme s'il avait obtenu un accord de coopération; celui-ci anticipe des conclusions inexistantes. Que signifie la notion d'effort raisonnable d'intégration? Il n'a pas été répondu à la question. De surcroît, il n'y a que les entités fédérées qui sauraient y répondre. D'autres éléments restent tout aussi flous (p. ex. la déclaration). Des discussions s'imposent avec les Communautés, le secrétaire d'État s'aventure dans un domaine de compétences qui n'est pas le sien.

*Mme Monica De Coninck (sp.a)* comprend que l'on demande aux primo-arrivants d'indiquer explicitement qu'ils respecteront la réglementation belge. L'acceptation des normes et des valeurs est cependant une autre chose. On attend simplement des primo-arrivants qu'ils signent un document, et non qu'ils agissent effectivement en conformité avec ce qu'ils ont signé. Cette réglementation est assez hypocrite.

Par ailleurs, il est inquiétant de constater que l'on énumère des critères dont on ignore dans quelle mesure ils seront déterminants lors de l'évaluation relative à la prolongation du titre de séjour. En outre, l'énumération n'est pas limitative. L'intéressé doit-il travailler ou avoir travaillé pour pouvoir obtenir la prolongation? Être mère ou père au foyer et apprendre le néerlandais est-il suffisant? Quand l'intégration est-elle considérée comme suffisante? On ne peut pas le savoir sur la base des dispositions du projet de loi. Le secrétaire d'État ou l'OE détermineront de manière purement discrétionnaire si des efforts suffisants ont été fournis. Quelles sont les possibilités de recours contre ces décisions?

*Mme Sarah Smeyers (N-VA)* souligne que, pour l'octroi d'un revenu d'intégration, les CPAS examinent si l'intéressé est disposé à travailler. Le fait de suivre des cours de néerlandais est considéré comme un motif de dispense à cet égard. Les CPAS disposent donc, eux aussi, d'une certaine marge d'appréciation.

*Mevrouw Monica De Coninck (sp.a)* benadrukt dat de dynamiek binnen de OCMW's heel anders is, met een administratie die het dossier voorbereidt, een comité met mensen met diverse achtergronden die de betrokkene kan horen en bevragen, en met een discussie die uitmondt in een breed gedragen beslissing. Er zijn dus politieke evenwichten aanwezig die zorgen voor de nodige "checks and balances". Dat is een wezenlijk verschil.

*De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* vraagt wanneer de voorgestelde regeling operationeel zal zijn. Over de normen en waarden in de nieuwkomersverklaring bestaat nog geen enkele duidelijkheid. Een eventuele asymmetrische regeling zou al te merkwaardig zijn: in dat geval moet een nieuwkomer zich, afhankelijk van het landsdeel, houden aan een verschillende set normen en waarden.

*Mevrouw Vanessa Matz (cdH)* benadrukt dat het wetsontwerp inhoudelijk weinig voorstelt als het niet gesteund wordt door de deelstaten, die bevoegd zijn voor de voorliggende aangelegenheid. Ze begrijpt niet waarom de staatssecretaris niet de tijd neemt om de federale logica te volgen, temeer daar hij zelf toegeeft dat de wet zonder samenwerkingsakkoord een lege doos is. Ze hekelt die unilaterale houding van de staatssecretaris die hem ertoe kan bewegen de verantwoordelijkheid voor een mislukking af te schuiven op de anderen, bij gebrek aan een overeenkomst over een in overleg te voeren beleid. Ze vraagt dat het samenwerkingsfederalisme in acht zou worden genomen.

*Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V)* begrijpt de situatie als volgt: een nieuwkomer kan op grond één of meer van de wettelijke criteria (werk, taalkennis, enz.) aantonen dat hij voldoet aan de integratievoorwaarde. Die lijst met criteria is niet-exhaustief: hij kan desgevallend op alle mogelijke wijzen zijn integratie aantonen. Het is dus niet zo dat DVZ nog een lijst met niet-gekende criteria zal hanteren. Klopt dit?

Wat zal er gebeuren indien een gemeenschap wenst dat de nieuwkomersverklaring binnen een bepaalde termijn moet worden ondertekend? Is een dergelijke termijn aanvaardbaar, of zal er worden op gewezen dat de ondertekening van in het begin moet gebeuren?

De spreekster wijst erop dat het voor haar fractie duidelijk is dat de nieuwkomersverklaring in alle delen van het land moet worden ingevoerd. Er kan geen sprake zijn van verschillen tussen de gemeenschappen. Zo niet zal een soort toerisme in het leven worden geroepen, waarbij mensen zich eerst gaan vestigen in een landsdeel dat de verklaring niet hanteert.

*Mme Monica De Coninck (sp.a)* souligne que la dynamique au sein des CPAS est très différente: il y a une administration qui prépare le dossier, un comité constitué de personnes d'horizons divers qui peuvent entendre et interroger l'intéressé, et une discussion y débouche sur une décision largement soutenue. À ce niveau, la présence d'équilibres politiques permet d'assurer les "contrôles et les équilibres" nécessaires. Il s'agit là d'une différence fondamentale.

*M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* demande quand la réglementation proposée sera opérationnelle. Les normes et valeurs qui figureront dans la déclaration des primo-arrivants ne sont pas encore clairement établies. Si la réglementation était asymétrique, cela donnerait lieu à une situation très curieuse: un primo-arrivant devrait alors, selon la partie du pays où il arriverait, respecter un ensemble différent de normes et de valeurs.

*Mme Vanessa Matz (cdH)* insiste sur le fait que le projet de loi manque de substance s'il n'est pas soutenu par les entités fédérées qui sont compétentes dans la matière soumise à l'examen. Elle ne comprend pas pourquoi le secrétaire d'État ne se donne pas le temps de suivre la logique fédérale, d'autant plus que le celui-ci reconnaît que sans accord de coopération, la loi sera dépourvue de sens. Elle dénonce ce positionnement unilatéral qui pourrait amener le secrétaire d'État à attribuer la responsabilité d'un échec aux autres en l'absence d'entente sur une politique à mener de manière concertée, et souhaite le respect d'un fédéralisme de coopération.

*Mme Nahima Lanjri (CD&V)* comprend la situation comme suit: le primo-arrivant peut prouver, sur la base d'un ou plusieurs des critères légaux (travail, connaissance d'une langue, etc.), qu'il répond à la condition d'intégration. La liste de ces critères n'est toutefois pas exhaustive: il peut, si nécessaire, prouver son intégration de toutes les manières envisageables. L'OE n'utilisera donc pas une liste de critères non connus. Est-ce bien exact?

Que se passera-t-il si une Communauté souhaite que la déclaration des primo-arrivants doive être signée dans un certain délai? Ce délai serait-il acceptable, ou sera-t-il prévu que la signature doit avoir lieu dès le début de la procédure?

L'intervenante souligne que, pour son parti, il est clair que la déclaration des primo-arrivants doit être instaurée dans toutes les parties du pays. Il ne peut être question de différences entre les Communautés, sans quoi une sorte de tourisme verrait le jour, dans lequel les gens iraient d'abord s'installer dans la partie du pays qui n'utilise pas la déclaration.

#### D. Bijkomende antwoorden

*De staatssecretaris* bevestigt vooreerst de visie van mevrouw Lanjri over de criteria. Hij legt vervolgens uit dat de Raad van State van oordeel is dat het wetsontwerp een correcte visie hanteert op de bevoegdheidsverdeling in België. Enkel werd er op gewezen dat over de inhoud van de nieuwkomersverklaring een samenwerkingsakkoord met de deelentiteiten moet worden gesloten (DOC 54 1901/001, blz. 31).

Het toekennen van bijkomende middelen aan de deelentiteiten is op dit ogenblik in geen geval aan de orde. Moeten er middelen worden toegekend omdat een samenwerkingsakkoord moet worden gesloten over de inhoud van de nieuwkomersverklaring?

Uiteraard bestaat er een beroepsmogelijkheid tegen de beslissingen van DVZ, met name bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

De discretionaire bevoegdheid in hoofde van de staatssecretaris of DVZ is geen nieuwigheid: die bestaat al vele jaren. Zo worden bijvoorbeeld de aanvragen op grond van artikel 9*bis* al jarenlang discretionair beoordeeld door DVZ, met onder meer een beoordeling van de integratie op basis van alle aangevoerde elementen.

Er zal geprobeerd worden om zo snel mogelijk een samenwerkingsakkoord tot stand te brengen over de inhoud van de tekst. Dat is het enige punt van de onderhandeling. Een asymmetrisch model is in geen geval wenselijk.

De staatssecretaris toont zich bereid om na een termijn van bijvoorbeeld een jaar in het Parlement de evaluatie van de voorgestelde regeling te bespreken.

#### IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

##### Artikel 1

Dit artikel bepaalt de grondwettelijke basis van het wetsontwerp.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

#### D. Réponses complémentaires

*Le secrétaire d'État* confirme avant tout le point de vue de Mme Lanjri concernant les critères. Il explique ensuite que le Conseil d'État estime que le projet de loi est conforme à la répartition des compétences en Belgique. Il souligne seulement que le contenu de la déclaration des primo-arrivants devra faire l'objet d'un accord avec les entités fédérées (DOC 54 1901/001, p. 31).

L'octroi de moyens supplémentaires aux entités fédérées n'est nullement à l'ordre du jour. Faut-il accorder un budget parce qu'un accord de coopération doit être conclu sur le contenu de la déclaration des primo-arrivants?

Il existe bien entendu une possibilité de recours contre les décisions de l'OE, à savoir devant le Conseil du contentieux des étrangers.

La compétence discrétionnaire dans le chef du secrétaire d'État ou de l'OE n'a rien de nouveau: elle existe depuis des années. C'est ainsi que cela fait des années que les demandes fondées sur l'article 9*bis*, par exemple, sont évaluées de manière discrétionnaire par l'OE, en tenant notamment compte de l'intégration sur la base de tous les éléments invoqués.

L'on s'efforcera de conclure le plus rapidement possible un accord de coopération sur le contenu du texte. Il s'agit du seul point à négocier. Un modèle asymétrique n'est en aucun cas souhaitable.

Le secrétaire d'État est disposé à examiner l'évaluation de la réglementation proposée au Parlement après un délai d'un an, par exemple.

#### IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

##### Article 1<sup>er</sup>

Cet article définit la base constitutionnelle du projet de loi.

Il ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article est adopté à l'unanimité.

## Art. 2

Dit artikel betreft een louter technische aanpassing van het opschrift van het betrokken hoofdstuk.

Het artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen vanwege de leden.

Het artikel wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

## Art. 3

Dit artikel bevat de nadere regels over de nieuwkomersverklaring.

*Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) dient amendement nr. 1 (DOC 54 1901/002) in tot vervanging van lid 1 en 2 van paragraaf 3 van het voorgestelde artikel 1/2. De indienster legt uit dat het amendement louter een verduidelijking wenst aan te brengen in verband met de verschillende verblijfsstatuten in de vreemdelingenwet. De meer heldere formulering komt tevens de rechtszekerheid ten goede.*

*Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 54 1901/002) in tot schrapping van de voorwaarde dat het om een blijvende belemmering moet gaan. De hoofdindienster legt uit dat een aantal vrijstellingen worden voorzien voor de verklaring, waaronder de ernstig zieken. De ernstige ziekte hoeft niet noodzakelijk blijvend te zijn. Het kan evengoed om een tijdelijke ernstige ziekte gaan. Ook in dat geval moet het mogelijk zijn om daarmee rekening te houden.*

*De staatssecretaris kan akkoord gaan met de beide amendementen. Ten aanzien van het amendement nr. 2 merkt hij op dat het kan volstaan dat iemand kan aantonen dat hij op grond van een ernstige ziekte niet kon deelnemen aan het integratietraject.*

\*  
\* \*

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 3, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

## Art. 2

Cet article concerne une adaptation purement technique de l'intitulé du chapitre concerné.

Il ne fait l'objet d'aucune observation de la part des membres.

Il est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

## Art. 3

Cet article règle les modalités relatives à la déclaration des primo-arrivants.

*Mme Sarah Smeyers (N-VA) présente l'amendement n° 1 (DOC 54 1901/002) visant à remplacer les alinéas 1<sup>er</sup> et 2 du paragraphe 3 de l'article 1/2 proposé. L'auteure explique que l'amendement vise uniquement à apporter une précision concernant les différents statuts de séjour dans la loi du 15 décembre 1980. La formulation plus claire est également bénéfique pour la sécurité juridique.*

*Mme Nahima Lanjri (CD&V) et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 54 1901/002) tendant à supprimer la condition selon laquelle il doit s'agir d'une incapacité permanente. L'auteure principale explique qu'il convient de prévoir un certain nombre de dispenses de déclaration, notamment pour les personnes atteintes d'une maladie grave. La maladie grave ne doit pas nécessairement être permanente. Il peut également s'agir d'une maladie grave temporaire. Dans ce cas aussi, il doit être possible d'en tenir compte.*

*Le secrétaire d'État peut souscrire aux deux amendements. À propos de l'amendement n° 2, il fait observer qu'il peut suffire qu'une personne puisse démontrer qu'elle n'a pas pu participer au parcours d'intégration en raison d'une maladie grave.*

\*  
\* \*

L'amendement n° 1 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'amendement n° 2 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

L'article 3, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

## Art. 4

Dit artikel bevat de overgangsregeling.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Het artikel wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

\*  
\* \*

Op verzoek van *mevrouw Monica De Coninck (sp.a)* zal de commissie, overeenkomstig artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer, overgaan tot een tweede lezing van het wetsontwerp.

Met het oog daarop wenst de commissie te beschikken over een nota van de juridische dienst.

*De rapporteur,*

Sarah SMEYERS

*De voorzitter,*

Brecht VERMEULEN

## Art. 4

Cet article contient la disposition transitoire.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 4 est adopté par 10 voix contre une et 3 abstentions.

\*  
\* \*

À la demande de *Mme Monica De Coninck (sp.a)*, la commission procédera, conformément à l'article 83.1 du Règlement de la Chambre, à une deuxième lecture des articles adoptés du projet de loi.

La commission souhaiterait disposer à cet effet d'une note du service juridique.

*La rapporteuse,*

Sarah SMEYERS

*Le président,*

Brecht VERMEULEN