

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 oktober 2017

**PARLEMENTAIR  
ONDERZOEK**

**belast met het onderzoek naar de omstandigheden die hebben geleid tot de terroristische aanslagen van 22 maart 2016 in de luchthaven Brussel-Nationaal en in het metrostation Maalbeek te Brussel, met inbegrip van de evolutie en de aanpak van de strijd tegen het radicalisme en de terroristische dreiging**

**MOTIES**

ingediend in plenaire vergadering

---

*Zie:*

**Doc 54 1752/ (2015/2016):**

- 001: Voorstel ingediend door de heer De Roover, mevrouw Onkelinx, de heren Ducarme, Verherstraeten en Dewael, mevrouw Kitir, de heren Nollet en Calvo en mevrouw Fonck.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag.
- 004: Tekst aangenomen door de commissie.
- 005: Tekst aangenomen in plenaire vergadering.
- 006: Tussentijds en voorlopig verslag.
- 007: Tweede tussentijds verslag.
- 008: Derde tussentijds verslag.
- 009: Vierde tussentijds verslag.
- 010: Eindverslag.

**Zie ook:**

*Integraal verslag:*  
26 oktober 2017.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

26 octobre 2017

**ENQUÊTE  
PARLEMENTAIRE**

**chargée d'examiner les circonstances qui ont conduit aux attentats terroristes du 22 mars 2016 dans l'aéroport de Bruxelles-National et dans la station de métro Maelbeek à Bruxelles, y compris l'évolution et la gestion de la lutte contre le radicalisme et la menace terroriste**

**MOTIONS**

déposées en séance plénière

---

*Voir:*

**Doc 54 1752/ (2015/2016):**

- 001: Proposition déposée par M. De Roover, Mme Onkelinx, MM. Ducarme, Verherstraeten et Dewael, Mme Kitir, MM. Nollet et Calvo et Mme Fonck.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport.
- 004: Texte adopté par la commission.
- 005: Texte adopté en séance plénière.
- 006: Rapport intermédiaire et provisoire.
- 007: Deuxième rapport intermédiaire.
- 008: Troisième rapport intermédiaire.
- 009: Quatrième rapport intermédiaire.
- 010: Rapport final.

**Voir aussi:**

*Compte-rendu intégral:*  
26 octobre 2017.

## Nr. 1 VAN MEVROUW WOUTERS EN DE HEER VUYE

**In het verslag DOC 54 1752/008 bij “IX. 8 Aanbevelingen” een aanbeveling IX.8.6 toevoegen, luidende:**

*“Rechtsbescherming in geval van verklaringen afgelegd in de Kamer:*

*118. De onderzoekscommissie beveelt aan in het reglement van de Kamer een procedure op te nemen die burgers een verweer geeft in geval van uitspraken of handelingen gedaan in de Kamer en die vallen onder de parlementaire onverantwoordelijkheid of de ministeriële onverantwoordelijkheid.”*

## VERANTWOORDING

Uitspraken die vallen onder de parlementaire onverantwoordelijkheid (art. 58 Grondwet) of onder de ministeriële onverantwoordelijkheid (art. 101, lid 2 Grondwet) kunnen naar Belgisch recht niet worden aangevochten. Een strafklacht is niet mogelijk, een burgerlijke procedure ook niet. In het arrest A. tegen Verenigd- Koninkrijk (17 december 2002), heeft het EHRM aanvaard dat het hier gaat om een impliciete beperking van artikel 6 EVRM dat onder meer het recht op toegang tot de rechter waarborgt.

In het zogenaamde ‘sektenarrest’ heeft het Hof van Cassatie beslist dat van zodra handelingen vallen onder de parlementaire of ministeriële onverantwoordelijkheid een vordering tot schadeloosstelling tegen de Belgische Staat evenmin mogelijk is (Cass., 1 juni 2006, C.05.0494.N/1). Dit arrest is vatbaar voor kritiek (Zie: A. Van Oevelen, “De aansprakelijkheid van de Staat voor fouten van het Parlement: wel in de uitoefening van de wetgevende activiteit, maar niet voor de werkzaamheden van een parlementaire onderzoekscommissie”, Rechtskundig Weekblad, 2006-07, 222 e.v.; H. Vuye, “Les irresponsabilités parlementaire et ministérielle: les articles 58, 101, al. 2, 120 et 124 de la Constitution”, Chroniques de droit public - Publiekrechtelijke kronieken, 1997, 2 - 27; H. Vuye, “Parlementaire onverantwoordelijkheid en overheidsaansprakelijkheid in het licht van de moderne democratie”, in La Constitution hier, aujourd’hui et demain. De Grondwet gisteren, vandaag en morgen, Brussel, Bruylant, 2006, 129 -152). In het Anca-arrest heeft het Hof van Cassatie inzake magistraten immers net het omgekeerde beslist, namelijk dat de aansprakelijkheid van de Staat niet noodzakelijk wordt uitgesloten omdat de aansprakelijkheid van zijn orgaan zelf voor

## N° 1 DE MME WOUTERS ET M. VUYE

**Dans le rapport DOC 54 1752/008, IX. 8. Recommandations, insérer une recommandation IX.8.6, intitulée:**

*“Protection juridique en cas de déclarations prononcées à la Chambre:*

*118. La commission d’enquête recommande d’inscrire dans le Règlement de la Chambre une procédure permettant aux citoyens de se défendre en cas de propos tenus ou d’actes posés à la Chambre et couverts par l’irresponsabilité parlementaire ou l’irresponsabilité ministérielle.”*

## JUSTIFICATION

En droit belge, les déclarations couvertes par l’irresponsabilité parlementaire (article 58 de la Constitution) ou par l’irresponsabilité ministérielle (article 101, alinéa 2, de la Constitution) ne peuvent faire l’objet d’aucun recours. Une plainte ne peut être déposée au pénal, de même qu’une procédure civile ne peut être entamée. Dans l’arrêt A contre le Royaume-Uni (17 décembre 2002), la C.E.D.H a admis qu’il s’agissait en l’occurrence d’une limitation implicite de l’article 6 de la CEDH, qui garantit notamment le droit d’accès au juge.

Dans “l’arrêt sur les sectes”, la Cour de cassation a décidé que dès que des actes relèvent de l’irresponsabilité parlementaire ou ministérielle, une action en indemnisation contre l’État belge n’est pas non plus possible (Cour de cassation, 1er juin 2006, C.05.0494.N/1). Cet arrêt est critiquable (voir: A. Van Oevelen, “De aansprakelijkheid van de Staat voor fouten van het Parlement: wel in de uitoefening van de wetgevende activiteit, maar niet voor de werkzaamheden van een parlementaire onderzoekscommissie”, Rechtskundig Weekblad, 2006-07, 222 s.; H. Vuye, “Les irresponsabilités parlementaire et ministérielle: les articles 58, 101, al. 2, 120 et 124 de la Constitution”, Chroniques de droit public - Publiekrechtelijke kronieken, 1997, 2 - 27; H. Vuye, “Parlementaire onverantwoordelijkheid en overheidsaansprakelijkheid in het licht van de moderne democratie”, in La Constitution hier, aujourd’hui et demain. De Grondwet gisteren, vandaag en morgen, Brussel, Bruylant, 2006, 129 -152). Dans l’arrêt Anca, la Cour de cassation a en effet pris la décision inverse à propos des magistrats, estimant que la responsabilité de l’État n’est pas exclue par le fait que la responsabilité de son organe ne peut, quant à elle, être engagée à la suite de l’acte dommageable que celui-ci a

de schadeverwekkende handeling die het heeft verricht, niet in het gedrang kan komen (Cass., 19 december 1991, Pasicrisie, 1992, I, 316, conclusie Advocaat-generaal Jacques Velu). In de huidige stand van de cassatierechtspraak blijft de burger echter verstoken van ieder rechtsmiddel van zodra het gaat over de parlementaire of ministeriële verantwoordelijkheid.

Er is dus geen enkele toegang tot de rechter. Toch wordt dit fundamenteel recht gewaarborgd door artikel 6 EVRM.

De verklaringen afgelegd over de heer Sébastien Joris zijn van die aard dat zijn vermoeden van onschuld is geschonden. De minister van Binnenlandse Zaken heeft immers gesteld dat hij heeft “geblunderd”. Toch is er tegen hem geen tuchtprocedure opgestart.

In het arrest-Allenet de Ribemont tegen Frankrijk (10 februari 1995) van het EHRM gaat het over een Minister van Binnenlandse Zaken die zware beschuldigingen uit ten opzichte van een burger. Nadien wordt deze burger vrijgesproken. Het Hof oordeelt dat de minister door zijn uitspraken het vermoeden van onschuld heeft geschonden. Het vermoeden van onschuld kan dus geschonden worden, zelfs indien betrokkene nadien wordt vrijgesproken. Dit geldt evenzeer voor de heer Joris. Er werd tegen hem geen tuchtprocedure ingesteld, maar dit belet niet dat het vermoeden van onschuld ten zijnen opzichte is geschonden: “blunderen” is een zwaar woord. Net als in de zaak-Allenet de Ribemont gaat het om een uitspraak gedaan zonder enige reserve en die van die aard is dat het publiek gelooft dat de heer Joris een zware fout heeft begaan. Nadien blijkt echter dat dit niet het geval is.

In de huidige stand van het recht, kan alleen de wetgevende vergadering zelf in haar reglement een regeling uitwerken (zie: H. Vuye, “Les irresponsabilités parlementaire et ministérielle: les articles 58, 101, al. 2, 120 et 124 de la Constitution”, Chroniques de droit public - Publiekrechtelijke kronieken, 1997, 2 - 27).

In het arrest-A. tegen Verenigd-Koninkrijk (17 december 2002, § 86) stelt het EHRM dat in het Verenigd Koninkrijk dergelijke procedures bestaan voor het Parlement: “La Cour observe que les victimes de déclarations diffamatoires prononcées au Parlement ne sont pas totalement privées de voies de redressement. Lorsque les remarques litigieuses émanent du député de leur circonscription, ces personnes peuvent notamment adresser une requête au Parlement par l’intermédiaire d’un autre député en vue d’obtenir une rétractation. Dans des cas extrêmes, des déclarations délibérément fausses peuvent être sanctionnées par le Parlement comme un outrage envers lui. ... La Cour estime que tous ces

commis (Cour de cassation., 19 décembre 1991, Pasicrisie, 1992, I, 316, conclusion de l’Avocat général Jacques Velu). Dans l’état actuel de la jurisprudence de cassation, le citoyen est cependant dépourvu de tout moyen d’action dès qu’il est question de la responsabilité parlementaire ou ministérielle.

Il n’y a donc aucun accès à la justice prévu. Pourtant, ce droit fondamental est garanti par l’article 6 de la CEDH.

Les déclarations faites au sujet de M. Sébastien Joris sont de telle nature que sa présomption d’innocence a été violée. Le ministre de l’Intérieur a en effet déclaré qu’il avait “gaffé”. Pourtant, aucune procédure disciplinaire n’a été ouverte le concernant.

L’arrêt Allenet de Ribemont contre France rendu par la CEDH (10 février 1995) traite d’un ministre de l’Intérieur qui avait avancé de graves accusations contre un citoyen. Par la suite, ce citoyen a été acquitté. La Cour a jugé que le ministre avait violé le principe de présomption d’innocence par ses déclarations. La présomption d’innocence peut donc être violée, même si la personne concernée est ensuite acquittée. Ce principe s’applique aussi à M. Joris. Aucune procédure disciplinaire n’a été ouverte le concernant, ce qui n’empêche pas que la présomption d’innocence à son égard a été violée: “gaffer” est un mot lourd de sens. Comme dans l’affaire Allenet de Ribemont, il s’agit d’une déclaration qui a été faite sans aucune réserve et qui est susceptible de mener le public à penser que M. Joris a commis une faute grave. Toutefois, il s’est avéré par la suite que ce n’était pas le cas.

Dans l’état actuel du droit, seule l’assemblée législative peut prévoir une procédure dans son règlement (voir: H. Vuye, “Les irresponsabilités parlementaire et ministérielle: les articles 58, 101, al. 2, 120 et 124 de la Constitution”, Chroniques de droit public - Publiekrechtelijke kronieken, 1997, 2 - 27).

Dans son arrêt relatif à l’affaire A. c. Royaume-Uni (17 décembre 2002, § 86), la CEDH indique que ce genre de procédures est prévu par le parlement du Royaume-Uni: “La Cour observe que les victimes de déclarations diffamatoires prononcées au Parlement ne sont pas totalement privées de voies de redressement. Lorsque les remarques litigieuses émanent du député de leur circonscription, ces personnes peuvent notamment adresser une requête au Parlement par l’intermédiaire d’un autre député en vue d’obtenir une rétractation. Dans des cas extrêmes, des déclarations délibérément fausses peuvent être sanctionnées par le Parlement comme un outrage envers lui. [...] La Cour estime que tous ces

éléments sont pertinents pour la question de la proportionnalité de l'immunité dont a bénéficié le député en l'espèce".

In een moderne democratische rechtsstaat is de rechtsbescherming een belangrijk element. Hier kan worden aan tegemoetgekomen, zonder de parlementaire en ministeriële onverantwoordelijkheid af te schaffen. Wij stellen dan ook voor dit op te nemen in de conclusies van de onderzoekscommissie. De Kamer kan hier een belangrijke stap zetten en de burger een vorm van rechtsbescherming bieden.

Veerle WOUTERS (Vuye&Wouters)  
Hendrik VUYE (Vuye&Wouters)

éléments sont pertinents pour la question de la proportionnalité de l'immunité dont a bénéficié le député en l'espèce".

La protection juridique constitue l'un des éléments primordiaux d'un État de droit moderne et démocratique. Il est possible d'assurer cette protection sans pour autant supprimer l'irresponsabilité parlementaire ou ministérielle. En conséquence, nous proposons d'insérer cette recommandation dans les conclusions de la commission d'enquête. Ce faisant, la Chambre ferait un pas important en avant et garantirait une forme de sécurité juridique aux citoyens.

## Nr. 2 VAN DE HEER DEWAEEL c.s.

*“DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,*

*gehoord het verslag over en de bespreking van de werkzaamheden en de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de omstandigheden die hebben geleid tot de terroristische aanslagen van 22 maart 2016 in de luchthaven Brussel-Nationaal en in het metrostation Maalbeek te Brussel, met inbegrip van de evolutie en de aanpak van de strijd tegen het radicalisme en de terroristische dreiging;*

*1. neemt kennis van de verslagen van de parlementaire onderzoekscommissie (DOC 54 1752/006 tot en met 010);*

*2. hecht haar goedkeuring aan de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie;*

*3. neemt in het bijzonder akte van de aanbeveling tot oprichting van een opvolgingscommissie met dezelfde samenstelling om periodiek de uitvoering van de aanbevelingen te evalueren.”.*

26 oktober 2017

Patrick DEWAEEL (Open Vld)  
 Peter DE ROOVER (N-VA)  
 Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)  
 Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)  
 Georges DALLEMAGNE (cdH)  
 Gilles VANDEN BURRE (Ecolo-Groen)  
 Laurette ONKELINX (PS)  
 Meryame KITIR (sp.a)  
 Philippe PIVIN (MR)

## N° 2 DE M. DEWAEEL ET CONSORTS

*“LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,*

*ayant entendu le rapport et la discussion concernant les travaux et les recommandations de la commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les circonstances qui ont conduit aux attentats terroristes du 22 mars 2016 dans l'aéroport de Bruxelles-National et dans la station de métro Maelbeek à Bruxelles, y compris l'évolution et la gestion de la lutte contre le radicalisme et la menace terroriste;*

*1. prend connaissance des rapports de la commission d'enquête parlementaire (DOC 54 1752/006 à 010);*

*2. approuve les recommandations de la commission d'enquête parlementaire;*

*3. prend acte, en particulier, de la recommandation visant à instituer une commission de suivi ayant la même composition, afin d'évaluer périodiquement la mise en œuvre des recommandations.”.*

26 octobre 2017