

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 september 2015

WETSONTWERP

**houdende wijziging van het burgerlijk
procesrecht en houdende diverse bepalingen
inzake justitie**

AMENDEMENTEN

ingediend in tweede lezing

Zie:

Doc 54 1219/ (2014/2015):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Advies NAR.
- 004: Amendementen.
- 005: Verslag.
- 006: Artikelen aangenomen in de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 septembre 2015

PROJET DE LOI

**modifiant le droit de la procédure civile et
portant des dispositions diverses en matière
de justice**

AMENDEMENTS

déposés en deuxième lecture

Voir:

Doc 54 1219/ (2014/2015):

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Avis CNT.
- 004: Amendements.
- 005: Rapport.
- 006: Articles adoptés en commission.

Nr. 58 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**Art. 46/1 (*nieuw*)**Een artikel 46/1 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 46/1. Artikel 1401 van hetzelfde wetboek wordt vervangen als volgt:

“Art. 1401. Indien de eerste rechters de voorlopige tenuitvoerlegging hebben uitgesloten, kan deze altijd worden verzocht bij het hoger beroep.”.”.

VERANTWOORDING

Dit wetsontwerp schaft in beginsel de schorsende werking van het hoger beroep af (artikel 41 en volgende, nieuw artikel 1397 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek). Daardoor verliest artikel 1401 van het Gerechtelijk Wetboek zijn voorwerp. Die bepaling luidt immers:

“Art. 1401. De voorlopige tenuitvoerlegging kan altijd worden verzocht bij het hoger beroep, hetzij de partij heeft nagelaten zulks te verzoeken voor de eerste rechters, hetzij dezen verzuimd hebben over een dergelijk verzoek uitspraak te doen of het hebben afgewezen.”.

Uiteraard gaan die twee hypothesen om de voorlopige tenuitvoerlegging in hoger beroep te vragen niet meer op, omdat zij beide uitgaan van een vraag in die zin (of het nalaten daarvan), terwijl daartoe voortaan in eerste aanleg geen verzoek meer hoeft te worden gedaan.

Nu wordt wel de omgekeerde hypothese, namelijk dat de eerste rechter de voorlopige tenuitvoerlegging ten onrechte uitsluit, mogelijk. Daarom stellen wij voor om hieraan tegemoet te komen door artikel 1401 van het Gerechtelijk wetboek te vervangen.

Sonja BECQ (CD&V)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Sophie DE WIT (N-VA)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Philippe GOFFIN (MR)
Sabien LAHAYE-BATTHEU (Open Vld)

N° 58 DE MME **BECQ ET CONSORTS**Art. 46/1 (*nouveau*)**Insérer un article 46/1 rédigé comme suit:**

“Art. 46/1. L'article 1401 du même Code est remplacé par ce qui suit:

“Art. 1401. Si les premiers juges ont exclu l'exécution provisoire, celle-ci peut toujours être demandée lors de l'appel.”.”.

JUSTIFICATION

Ce projet de loi abroge, en principe, l'effet suspensif de l'appel (article 41 et suivants, nouvel article 1397 et suivants du Code judiciaire). L'article 1401 du Code judiciaire devient dès lors sans objet. En effet, cette disposition s'énonce comme suit:

“Art. 1401. Soit que la partie ait négligé de solliciter l'exécution provisoire devant les premiers juges, soit que ceux-ci aient omis de statuer sur la demande faite ou qu'ils l'aient rejetée, elle peut toujours être demandée lors de l'appel.”.

Il va de soi que ces deux hypothèses concernant la demande de l'exécution provisoire lors de l'appel ne se présenteront plus dès lors que toutes deux se fondent sur une demande en ce sens (ou sur son absence) alors qu'il ne sera plus nécessaire, à l'avenir, d'effectuer une demande en ce sens en première instance.

Cependant, l'hypothèse inverse pourra se présenter. En effet, le premier juge pourra exclure indûment l'exécution provisoire. Nous proposons dès lors d'y remédier en remplaçant l'article 1401 du Code judiciaire.

Nr. 59 VAN DE HEER **MASSIN c.s.**

Art. 33

In het ontworpen artikel 1394/20, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in de bepaling bij 3°, de woorden “wat particulieren betreft,” weglaten;

2/ in de bepaling bij 5°, de woorden “tussen particulieren” weglaten.

VERANTWOORDING

De verwijzing naar het begrip “particulieren” is overbodig, aangezien de “publieke overheden” al uitgesloten zijn van de regeling.

N° 59 DE M. **MASSIN ET CONSORTS**

Art. 33

Dans l'article 1394/20, 3°, proposé, apporter les modifications suivantes:

1/ supprimer les mots “en ce qui concerne des personnes privées”;

2/ dans le 5°, supprimer les mots “entre personnes privées”.

JUSTIFICATION

La notion de personne privée est superflue à partir du moment où les autorités publiques ont été exclues.

Eric MASSIN (PS)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Egbert LACHAERT (Open Vld)
 Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
 Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Christian BROTCORNE (cdH)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)

Nr. 60 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**

Art. 40

In het voorgestelde artikel 1394/27, § 1, tweede lid, na de woorden “te dien einde wordt” de woorden “, door de instrumenterende gerechtsdeurwaarder” invoegen.

VERANTWOORDING

Precisering.

Sonja BECQ (CD&V)
 Raf TERWINGEN (CD&V)
 Goedele UYTTERSROT (N-VA)
 Eric MASSIN (PS)
 Egbert LACHAERT (Open Vld)
 Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
 Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Christian BROTCORNE (cdH)

N° 60 DE MME **BECQ ET CONSORTS**

Art. 40

Dans l'article 1394/27, § 1^{er}, alinéa 2, proposé, insérer les mots “par l'huissier de justice instrumentant” entre les mots “est envoyée” et les mots “dans les trois jours ouvrables”.

JUSTIFICATION

Précision.

Nr. 61 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**

Art. 40

In het voorgestelde artikel 1394/27, § 4, na de woorden “de verzameling” de woorden “of de registratie van gegevens in het centraal register” invoegen.

VERANTWOORDING

Precisering.

Sonja BECQ (CD&V)
 Raf TERWINGEN (CD&V)
 Goedele UYTTERSROT (N-VA)
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
 Eric MASSIN (PS)
 Egbert LACHAERT (Open Vld)
 Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
 Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Christian BROTCORNE (cdH)

N° 61 DE MME **BECQ ET CONSORTS**

Art. 40

Dans l'article 1394/27, § 4, proposé, insérer les mots “ou l'enregistrement de données dans le registre central” entre les mots “à la collecte” et les mots “, au traitement”.

JUSTIFICATION

Précision.

Nr. 62 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**Hoofdstuk 3/1 (*nieuw*)**In titel 3 een hoofdstuk 3/1 invoegen dat een artikel 88/1 bevat, luidende:**

“Hoofdstuk 3/1. Wijziging van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering van personen.

“Art. 88/1. In artikel 136 van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering van personen worden de woorden “op 1 januari 2016” vervangen door de woorden “op 1 juli 2016”.”.

VERANTWOORDING

Gelet op de opgeworpen problemen inzake de samenlezing van verschillende wijzigingen van de artikelen 78 en 92*bis* van het Gerechtelijk Wetboek, zowel door dit ontwerp als de wet van 5 mei 2014, is het opportuun om de inwerkingtreding van deze wet uit te stellen.

Deze wet kan inderdaad op dit moment niet in werking treden op 1 januari 2016, gelet op de noodzaak om assessoren-specialisten in de klinische psychologie aan te werven evenals het opstellen van de noodzakelijke uitvoeringsbesluiten waarover momenteel wordt overlegd in de IMC Justitiehuisen. Er wordt verwacht dat deze hindernissen verholpen zullen zijn per 1 juli 2016.

Sonja BECQ (CD&V)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Sophie DE WIT (N-VA)
Christian BROTCORNE (cdH)
Richard MILLER (MR)

N° 62 DE MME **BECQ ET CONSORTS**Chapitre 3/1 (*nouveau*)**Dans le titre 3, insérer un chapitre 3/1 intitulé “Modification de la loi du 5 mai 2014 relative à l’internement des personnes” et contenant un article 88/1, rédigé comme suit:**

“Art. 88/1. Dans l’article 136 de la loi du 5 mai 2014 relative à l’internement des personnes, les mots “le 1^{er} janvier 2016” sont remplacés par les mots “le 1^{er} juillet 2016”.”.

JUSTIFICATION

Eu égard aux problèmes soulevés concernant la lecture conjointe de plusieurs modifications apportées aux articles 78 et 92*bis* du Code judiciaire, tant par ce projet que par la loi du 5 mai 2014, il est opportuun de reporter l’entrée en vigueur de cette loi.

À l’heure actuelle, celle-ci ne peut effectivement pas entrer en vigueur le 1^{er} janvier 2016, étant donné la nécessité de recruter des assessesurs spécialistes en psychologie clinique et de rédiger les arrêtés d’exécution requis, qui font actuellement l’objet d’une concertation au sein de la CIM Maisons de justice. Ces obstacles devraient être levés d’ici le 1^{er} juillet 2016.