

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

26 juin 2012

**PROPOSITION DE LOI**

**améliorant l'approche des abus sexuels  
et des faits de pédophilie  
dans une relation d'autorité**

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 4

**Dans le texte néerlandais, dans l'article 382quater proposé, remplacer le mot "toestand" par le mot "hoedanigheid".**

JUSTIFICATION

Dans les recommandations de la commission spéciale abus sexuels, le terme "*hoedanigheid*" a été utilisé.

Pour des raisons de clarté, ce terme est mieux à sa place dans l'article proposé. Cette modification s'applique au texte néerlandais; dans le texte français, le mot "état" est conservé.

Document précédent:

**Doc 53 2275/ (2011/2012):**

001: Proposition de loi de Mmes Carina Van Cauter, Karine Lalieux, Marie-Christine Marghem et Valérie Déom, M. Renaat Landuyt, Mme Sonja Becq et M. Christian Brotcorne.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 juni 2012

**WETSVOORSTEL**

**tot verbetering van de aanpak  
van seksueel misbruik en feiten  
van pedofilie binnen een gezagsrelatie**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 4

**In het voorgestelde artikel 382quater, het woord "toestand" vervangen door het woord "hoedanigheid".**

VERANTWOORDING

In de aanbevelingen van de bijzondere commissie seksueel misbruik werd de term "*hoedanigheid*" gebruikt.

Deze term is in het voorgestelde artikel beter op zijn plaats omwille van de duidelijkheid. Dit geldt voor de Nederlandstalige tekst, in de Franstalige tekst blijft het woord "*état*" staan.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Sonja BECQ (CD&V)  
Renaat LANDUYT (sp.a)  
Marie-Christine MARGHEM (MR)  
Christian BROTCORNE (cdH)  
Karine LALIEUX (PS)

Voorgaand document:

**Doc 53 2275/ (2011/2012):**

001: Wetsvoorstel van de dames Carina Van Cauter, Karine Lalieux, Marie-Christine Marghem en Valérie Déom, de heer Renaat Landuyt, mevrouw Sonja Becq en de heer Christian Brotcorne.

## N° 2 DE MME DE WIT ET CONSORTS

Art. 16 (*nouveau*)**Insérer un article 16 rédigé comme suit:**

*“Art. 16. Dans l’article 21bis du Titre préliminaire du Code de procédure pénale, les alinéas suivants sont insérés entre les alinéas 1<sup>er</sup> et 2:*

*“Il en va de même en cas d’infraction collective composée de plusieurs des faits visés à l’alinéa précédent et d’autres faits punissables, mais seulement pour autant que ces faits punissables soient l’exécution successive et continue d’une même intention criminelle.*

*En cas d’infraction collective composée de plusieurs des faits punissables visés à l’alinéa 1<sup>er</sup> qui sont l’exécution successive et continue d’une même intention criminelle, le délai de prescription de l’action publique ne commence à courir qu’à partir du jour où la plus jeune des victimes atteint l’âge de dix-huit ans.”*

## JUSTIFICATION

Le présent amendement reprend à la lettre la recommandation n° 11 du rapport de la commission spéciale abus sexuels, qui a été adopté à l’unanimité par la Chambre des représentants le 7 avril 2011.

À l’heure actuelle, le délai de prescription est de cinq ans pour les infractions sexuelles (délits non contraventionnalisés et crimes correctionnalisés) conformément à l’article 21 du Titre préliminaire du Code de procédure pénale. L’article 21bis du Titre préliminaire du Code de procédure pénale prévoit toutefois une double exception pour des faits commis sur des mineurs: le délai de prescription ne commence à courir qu’à partir du jour où la victime atteint l’âge de dix-huit ans et est de dix ans.

Ces délais peuvent toutefois encore être prolongés par suite d’une suspension et d’une interruption du délai de prescription, ainsi qu’en cas d’infraction continuée (unité d’intention).

En ce qui concerne la disposition en vertu de laquelle le délai de prescription ne commence à courir que lorsque la victime a atteint l’âge de la majorité, la Cour de cassation a apporté deux précisions dans son arrêt du 25 octobre 2006:

(1) tout d’abord, cette règle ne s’applique pas aux infractions qui ne sont pas prévues à l’article 21bis du Titre préliminaire du Code de procédure pénale (pas même en cas d’unité d’intention).

(2) la Cour de cassation estime également qu’en cas d’infraction collective constituée de plusieurs infractions prévues à l’article 21bis du Titre préliminaire du Code de procédure

## Nr. 2 VAN MEVROUW DE WIT c.s.

Art. 16 (*nieuw*)**Een artikel 16 invoegen, luidende als volgt:**

*“Art. 16. In artikel 21bis van de Voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering, worden tussen het eerste en het tweede lid de volgende leden ingevoegd:*

*“Dit geldt evenzeer ingeval van meerdere misdrijven, bestaande uit verschillende van de in het vorige lid bedoelde en andere strafbare feiten, doch slechts voor zover deze strafbare feiten de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet.*

*In geval van meerdere misdrijven, bestaande uit verschillende van de in het eerste lid bedoelde strafbare feiten, die de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet, begint de verjaringstermijn pas te lopen vanaf de dag waarop het jongste slachtoffer de leeftijd van achttien jaar bereikt.”*

## VERANTWOORDING

Dit amendement neemt letterlijk aanbeveling 11 over van het verslag van de Bijzondere Commissie Seksueel Misbruik, dat unaniem werd aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers op 7 april 2011.

Vandaag bedraagt de verjaringstermijn voor seksuele misdrijven 5 jaar (niet gecontraventionaliseerde wanbedrijven en gecorrectionaliseerde misdaden) zoals bepaald in artikel 21 van de Voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering (V.T.Sv.). Hierop voorziet artikel 21bis V.T.Sv. evenwel een dubbel uitzonderingsregime voor wat betreft feiten gepleegd op minderjarigen: de verjaringstermijn begint pas te lopen vanaf de leeftijd van 18 jaar en bedraagt 10 jaar.

Deze termijnen kunnen evenwel nog worden verlengd ingeval schorsing en stuiting van de verjaringstermijn, alsook door de figuur van het voortgezet misdrijf (eenheid van opzet).

Met betrekking tot de bepaling dat de verjaringstermijn pas begint te lopen wanneer het slachtoffer de meerderjarigheid heeft bereikt, heeft het Hof van Cassatie bij arrest van 25 oktober 2006 twee verduidelijkingen aangebracht:

(1) deze regel geldt vooreerst niet voor misdrijven die niet voorzien zijn in artikel 21bis van de Voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering (zelfs niet in geval van eenheid van opzet).

(2) tevens meent het Hof van Cassatie dat, ingeval van een collectief misdrijf bestaande uit meerdere inbreuken voorzien in artikel 21bis van de Voorafgaande titel van het Wetboek van

pénale, il n'est nulle part disposé que le délai de prescription commence à courir le jour où la plus jeune victime a atteint l'âge de dix-huit ans.

La commission spéciale a estimé qu'il fallait trouver une solution à cette problématique évoquée dans l'arrêt de la Cour de cassation de 2006 concernant l'application de l'article 21bis du Titre préliminaire du Code de procédure pénale. La commission spéciale a conclu unanimement à la nécessité de modifier l'article 21bis du Titre préliminaire du Code de procédure pénale.

### N° 3 DE MME DE WIT ET CONSORTS

Art. 8/1 (*nouveau*)

#### Insérer un article 8/1 rédigé comme suit:

*“Art. 8/1. Dans le titre VII, chapitre VI, du Code pénal, il est inséré un article 382quater rédigé comme suit:*

*“Art. 382quater. § 1<sup>er</sup>. Tout Belge ou toute personne ayant sa résidence principale sur le territoire du Royaume qui a encouru, à l'étranger, une condamnation pénale coulée en force de chose jugée pour un fait commis à l'encontre d'un mineur qui, selon la loi belge, constitue une de ces infractions au sens des articles 372 à 377, 379 à 380ter, 381 et 383 à 387 du Code pénal, peut être privé par la chambre des mises en accusation, à la requête du procureur général, d'un ou de plusieurs des droits visés aux articles 382 et 382bis du Code pénal.*

*§ 2. La chambre des mises en accusation du domicile, ou à défaut, du lieu de résidence de l'intéressé est compétente. Si l'intéressé n'a pas de domicile en Belgique, c'est la chambre des mises en accusation de Bruxelles qui est compétente.*

*§ 3. L'intéressé est cité quinze jours au moins à l'avance.”*

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement résout le cas des personnes condamnées à l'étranger.

C'est à la chambre des mises en accusation qu'est confié le pouvoir de prononcer la privation des droits visés aux articles 382 et 382bis du Code pénal lorsque l'auteur a été condamné à l'étranger, et ce, par analogie avec l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934, qui interdit à certains condamnés et aux faillis d'exercer certaines fonctions, professions ou activités

strafvordering, nergens is bepaald dat de termijn pas begint te lopen op de dag dat het jongste slachtoffer de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt.

De bijzondere commissie meende dat een oplossing moest worden geboden voor deze problematiek, aangehaald in het arrest van het Hof van Cassatie van 2006 betreffende de toepassing van artikel 21bis V.T.Sv. De Bijzonder Commissie was unaniem: een wijziging van artikel 21bis van de Voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering was nodig.

### Nr. 3 VAN MEVROUW DE WIT c.s.

Art. 8/1 (*nieuw*)

#### Een artikel 8/1 invoegen, luidend als volgt:

*“Art. 8/1. In Hoofdstuk VI van Titel VII van het Strafwetboek wordt een artikel 382quater ingevoegd, luidende:*

*“Art. 382quater. § 1. Iedere Belg of persoon met hoofdverblijfplaats in het Rijk die in het buitenland een in kracht van gewijsde gegane strafrechtelijke veroordeling heeft opgelopen voor een feit gepleegd op een minderjarige dat volgens de Belgische wet een van de misdrijven uitmaakt in de zin van artikel 372 tot 377, 379 tot 380ter, 381 en 383 tot 387 van het Strafwetboek, kan door de kamer van inbeschuldigingstelling op verzoek van de procureur-generaal veroordeeld worden tot ontzetting uit een of meer van de in artikelen 382 en 382bis van het Strafwetboek bedoelde rechten.*

*§ 2. De kamer van inbeschuldigingstelling van de woonplaats, of bij gebreke daarvan, van de verblijfplaats van de betrokkene is bevoegd. Indien de betrokkene geen woonplaats in België heeft, is de kamer van inbeschuldigingstelling te Brussel bevoegd.*

*§ 3. De betrokkene wordt ten minste vijftien dagen vooraf gedagvaard.”*

#### VERANTWOORDING

Dit amendement biedt een oplossing voor in het buitenland veroordeelde personen.

De kamer van inbeschuldigingstelling wordt aangewezen als het vonnisgerecht dat de ontzetting uit de rechten als bedoeld in de artikelen 382 en 382bis van het Strafwetboek in België kan uitspreken ingeval de dader werd veroordeeld in het buitenland. Dit naar analogie van het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 waarbij aan bepaalde veroordeelden en aan de gefailleerden verbod wordt opgelegd bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen.

Il n'est pas inhabituel que la chambre des mises en accusation soit désignée comme juridiction de jugement. La chambre des mises en accusation fait déjà aujourd'hui office de juridiction de jugement non seulement en matière d'interdictions professionnelles, mais aussi, par exemple, en matière d'internement. Comme la présente proposition de loi ne contient pas de dispositions dérogatoires spécifiques en ce qui concerne les formalités à remplir lors de l'introduction de la demande, ce sont les règles de procédure ordinaires qui doivent être suivies en l'occurrence. Conformément à l'article 223 du Code d'instruction criminelle, l'inculpé, les parties civiles éventuelles et leurs conseils seront entendus et, à cet effet, le dossier sera mis, au greffe, à leur disposition, au moins dix jours avant cette comparution. L'audience publique commence par la réquisition du procureur général. Ensuite, la parole est à la partie civile et à l'inculpé. La chambre des mises en accusation statue après avoir entendu toutes les parties.

Il va de soi qu'en l'occurrence, le juge de l'application des peines pourra également réduire, par la suite, la durée de l'interdiction de résider ou de se montrer dans une commune.

#### N° 4 DE MME DE WIT ET CONSORTS

Art. 8/2 (*nouveau*)

##### **Insérer un article 8/2 rédigé comme suit:**

*“Art. 8/2. Dans le Titre V de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, il est inséré un chapitre IV contenant un article 25/1 et rédigé comme suit:*

*“Chapitre IV. De la réduction de la durée de l'interdiction, prononcée par le juge, du droit d'habiter, de résider ou de se montrer dans une zone déterminée désignée*

*Art. 25/1. La réduction de la durée de l'interdiction, prononcée par le juge, du droit d'habiter, de résider ou de se montrer dans une zone déterminée désignée est une modalité d'exécution de l'interdiction du droit visée à l'article 382bis, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, du Code pénal, dans le cadre de laquelle la durée de l'interdiction peut être réduite, les conditions relatives à l'interdiction peuvent être adaptées ou l'interdiction peut être suspendue ou prendre fin.”*

#### JUSTIFICATION

Les auteurs de la proposition de loi 2275/001 ne tiennent pas suffisamment compte du fait que presque toutes les personnes condamnées à une interdiction de résidence en guise de peine accessoire seront également condamnées à une peine d'emprisonnement principal. Pour ces condamnés,

Het is niet ongebruikelijk de kamer van inbeschuldigingstelling als vonnisgerecht aan te duiden. Niet alleen inzake beroepsverbod, maar bijvoorbeeld ook inzake internering treedt de kamer van inbeschuldigingstelling vandaag al op als vonnisgerecht. Aangezien het hier voorliggende voorstel geen specifieke afwijkende bepalingen bevat met betrekking tot de te volgen vormvoorschriften wanneer de vordering wordt ingesteld, geldt dat de gewone procedureregels ter zake moeten worden gevolgd. Overeenkomstig artikel 223 van het Wetboek van Strafvordering worden de gedaagde, de eventuele burgerlijke partijen en hun raadslieden gehoord en wordt het dossier met het oog hierop gedurende tenminste tien dagen voor de verschijning ter griffie ter beschikking gesteld. De terechtzitting vangt aan met de vordering van de procureur-generaal. Vervolgens komen de burgerlijke partij en de gedaagde aan het woord. De kamer van inbeschuldigingstelling doet uitspraak na alle partijen te hebben gehoord.

Uiteraard geldt ook hier dat de strafuitvoeringsrechter naderhand de duur van de ontzetting uit het recht in de gemeente te verblijven of er zich te vertonen, kan verminderen.

#### Nr. 4 VAN MEVROUW DE WIT c.s.

Art. 8/2 (*nieuw*)

##### **Een artikel 8/2 invoegen, luidend als volgt:**

*“Art. 8/2. In Titel V van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten wordt een hoofdstuk IV ingevoegd, dat een artikel 25/1 bevat, luidende:*

*“Hoofdstuk IV. De vermindering van de duur van de door de rechter uitgesproken ontzetting uit het recht in een bepaalde aangewezen zone te wonen, te verblijven of er zich te vertonen*

*Art. 25/1. De vermindering of de duur van de door de rechter uitgesproken ontzetting uit het recht in een bepaalde aangewezen zone te wonen, te verblijven of er zich te vertonen, is een wijze van uitvoering van de ontzetting van het recht als bedoeld in artikel 382bis, eerste lid, 4<sup>o</sup> van het Strafwetboek, waarbij de duur van de ontzetting kan verminderd worden, de voorwaarden van de ontzetting kunnen worden aangepast of de ontzetting kan worden opgeschort of beëindigd.”*

#### VERANTWOORDING

De indieners van wetsvoorstel 2275/001 houden onvoldoende rekening met het feit dat bijna alle personen die worden veroordeeld tot de bijkomende straf van het woonverbod ook veroordeeld zullen zijn tot een hoofdgevangenisstraf. Voor deze veroordeelden bestaat reeds een procedure voor

il existe déjà une procédure devant le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines dans le cadre des différentes modalités d'exécution de la peine. Il n'est dès lors pas souhaitable de prévoir pour eux une procédure distincte relevant des "compétences particulières du juge de l'application des peines".

En effet, dans de nombreux cas, il peut être souhaitable que le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines intègre pleinement l'interdiction de résidence dans la décision prise dans le cadre de la procédure normale d'attribution des modalités d'exécution de la peine. Cette intégration présente également des avantages du point de vue de l'économie de la procédure, dès lors qu'elle permet d'éviter une procédure supplémentaire. En effet, après plusieurs années d'emprisonnement, l'interdiction de résidence devra très probablement être adaptée immédiatement après la libération.

De plus, cette intégration présente l'avantage que les procédures, les contrôles et les garanties déjà prévues devant le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines peuvent tous être pleinement appliqués. Dans l'état actuel des choses, ceux-ci font défaut dans la procédure prévue par la proposition de loi 2275/001.

Ce n'est que lorsque la peine d'emprisonnement principal a été définitivement purgée et que la procédure normale devant le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines ne peut plus être suivie qu'une autre procédure est nécessaire, par exemple celle prévue par le nouvel article 95/1 inséré par cette proposition de loi.

C'est pourquoi le présent amendement et l'amendement suivant inscrivent l'interdiction de résidence en tant que modalité d'exécution de la peine et intègrent l'interdiction de résidence dans les procédures existantes.

## N° 5 DE MME DE WIT ET CONSORTS

Art. 8/3 (nouveau)

### Insérer un article 8/3 rédigé comme suit:

*"Art. 8/3. Les modifications suivantes sont apportées à l'article 28 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine:*

*1) au § 1<sup>er</sup>, les mots "et à l'exception de la réduction de la durée de l'interdiction, prononcée par le juge, du droit d'habiter, de séjourner ou de se montrer dans une zone désignée" sont insérés après les mots*

de strafuitvoeringsrechter of strafuitvoeringsrechtbank in het kader van de verschillende strafuitvoeringsmodaliteiten. Het is dan ook niet wenselijk om voor deze personen een aparte procedure te voorzien onder de "Bijzondere bevoegdheden van de strafuitvoeringsrechter".

In vele gevallen kan het immers wenselijk zijn voor de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank om, in het kader van de normale procedure van de toekenning van de nadere regels van strafuitvoering, het woonverbod ten volle te integreren in de genomen beslissing. Ook vanuit proceseconomisch oogpunt heeft deze integratie voordelen, aangezien een bijkomende procedure wordt vermeden. Immers, na verschillende jaren gevangenisstraf is de kans zeer groot dat het woonverbod meteen bij vrijlating zal moeten worden aangepast.

Bovendien heeft deze integratie het voordeel dat alle procedures, controles en waarborgen die reeds voorzien zijn voor de strafuitvoeringsrechter of strafuitvoeringsrechtbank ten volle kunnen worden toegepast. Deze ontbreken momenteel in de procedure voorzien door de indieners van wetsvoorstel 2275/001.

Slechts wanneer de hoofdgevangenisstraf definitief is beëindigd, en de normale procedure voor de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank niet meer kan worden toegepast, is er nood aan een andere procedure zoals bepaald in het nieuwe artikel 95/1 dat wordt ingevoegd door dit wetsvoorstel.

Hiertoe voegt dit amendement en volgende het woonverbod in als nadere regel van strafuitvoering en integreert het woonverbod in de bestaande procedures.

## Nr. 5 VAN MEVROUW DE WIT c.s.

Art. 8/3 (nieuw)

### Een artikel 8/3 invoegen, luidend als volgt:

*"Art. 8/3. In artikel 28 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1) in de eerste paragraaf, na de woorden "Met uitzondering van de voorlopige invrijheidstelling met het oog op de verwijdering van het grondgebied of het oog op overlevering" worden de woorden "en met uitzondering*

“À l’exception de la mise en liberté provisoire en vue de l’éloignement du territoire ou de la remise”;

2) il est inséré un § 3 rédigé comme suit:

“§ 3. La réduction de la durée de l’interdiction, prononcée par le juge, du droit d’habiter, de séjourner ou de se montrer dans une zone désignée peut être octroyée au condamné pour autant qu’il n’existe pas de contre-indications selon lesquelles le condamné risquerait d’importuner les victimes.”

#### JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement visant à insérer un nouvel article 8/2.

#### N° 6 DE MME DE WIT ET CONSORTS

Art. 8/4 (nouveau)

**Insérer un article 8/4 rédigé comme suit:**

“Art. 8/4. Dans le Chapitre 1<sup>er</sup> du titre VI de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution de la peine, il est inséré un article 29/1 rédigé comme suit:

“Art. 29/1. § 1<sup>er</sup>. La réduction de la durée de l’interdiction, prononcée par le juge, du droit d’habiter, de résider ou de se montrer dans une ou plusieurs communes désignées est octroyée par le juge de l’application des peines à la demande écrite du condamné ou du ministère public.

§ 2. La demande écrite est introduite au greffe du tribunal de l’application des peines, ou au greffe de la prison si le condamné est détenu. Le greffe de la prison transmet la demande écrite au greffe du tribunal de l’application des peines dans les vingt-quatre heures et en remet copie au directeur.

§ 3. Si le condamné est en détention, le directeur rend un avis dans les deux mois de la réception de la copie de la demande écrite. Les articles 31 et 32 sont d’application.”

van de vermindering van de duur van de door de rechter uitgesproken ontzetting uit het recht in een bepaalde aangewezen zone te wonen, te verblijven of er zich te vertonen” ingevoegd;

2) een derde paragraaf wordt ingevoegd, luidend als volgt:

“§ 3. De vermindering van de duur van de door de rechter uitgesproken ontzetting uit het recht in een bepaalde aangewezen zone te wonen, te verblijven of er zich te vertonen kan aan de veroordeelde worden toegekend voor zover er in hoofde van de veroordeelde geen tegenaanwijzingen bestaan dat de veroordeelde de slachtoffers zou lastig vallen.”

#### VERANTWOORDING

Zie toelichting bij amendement tot invoeging van een nieuw artikel 8/2.

#### Nr. 6 VAN MEVROUW DE WIT c.s.

Art. 8/4 (nieuw)

**Een artikel 8/4 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 8/4. In Hoofdstuk I van titel VI van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten wordt een artikel 29/1 ingevoegd, luidend als volgt:

“Art. 29/1. § 1. De vermindering van de duur van de door de rechter uitgesproken ontzetting uit het recht in een bepaalde aangewezen zone te wonen, te verblijven of er zich te vertonen wordt toegekend door de strafuitvoeringsrechter op schriftelijk verzoek van de veroordeelde of van het openbaar ministerie.

§ 2. Het schriftelijk verzoek wordt ingediend op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank of op de griffie van de gevangenis ingeval de veroordeelde gedetineerd is. De griffie van de gevangenis zendt het schriftelijk verzoek binnen vierentwintig uur over aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en bezorgt een afschrift aan de directeur.

§ 3. Ingeval de veroordeelde gedetineerd is, brengt de directeur een advies uit binnen twee maanden na de ontvangst van het afschrift van het schriftelijk verzoek. De artikelen 31 en 32 zijn van toepassing.”

## JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement tendant à insérer un article 8/2.

## N° 7 DE MME DE WIT ET CONSORTS

Art. 8/5 (*nouveau*)

**Insérer un article 8/5 rédigé comme suit:**

*“Art. 8/5. L'article 33 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine est complété par un § 3 rédigé comme suit:*

*“§ 3. Si un condamné non détenu demande une réduction de la durée de l'interdiction, prononcée par le juge, du droit d'habiter, de résider ou de se montrer dans une zone désignée, le ministère public peut également charger le Service des Maisons de justice du service public fédéral Justice de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale.”*

## JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement tendant à insérer un article 8/2 nouveau.

## N° 8 DE MME DE WIT ET CONSORTS

Art. 8/6 (*nouveau*)

**Insérer un article 8/6 rédigé comme suit:**

*“Art. 8/6. L'article 35 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine est complété par un § 3 rédigé comme suit:*

*“§ 3. Si un condamné non détenu demande une réduction de la durée de l'interdiction, prononcée par le juge, du droit d'habiter, de résider ou de se montrer dans une zone désignée, le ministère public peut également charger le Service des Maisons de justice*

## VERANTWOORDING

Zie toelichting bij amendement tot invoeging van een nieuw artikel 8/2.

## Nr. 7 VAN MEVROUW DE WIT c.s.

Art. 8/5 (*nieuw*)

**Een artikel 8/5 invoegen, luidende:**

*“Art. 8/5. In artikel 33 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten wordt een derde paragraaf ingevoegd, luidend als volgt:*

*“§ 3. Indien een niet-gedetineerde veroordeelde om een vermindering van de duur van de door de rechter uitgesproken ontzetting uit het recht in een bepaalde aangewezen zone te wonen, te verblijven of er zich te vertonen verzoekt, kan het openbaar ministerie eveneens de Dienst Justitiehuizen van de federale overheidsdienst Justitie de opdracht geven een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijk onderzoek uit te voeren.”*

## VERANTWOORDING

Zie toelichting bij amendement tot invoeging van een nieuw artikel 8/2.

## Nr. 8 VAN MEVROUW DE WIT c.s.

Art. 8/6 (*nieuw*)

**Een artikel 8/6 invoegen, luidende:**

*“Art. 8/6. In artikel 35 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten wordt een derde paragraaf ingevoegd, luidend als volgt:*

*“§ 3. Indien een niet-gedetineerde veroordeelde om een vermindering van de duur van de door de rechter uitgesproken ontzetting uit het recht in een bepaalde aangewezen zone te wonen, te verblijven of er zich te vertonen verzoekt, kan het openbaar ministerie even-*

*du service public fédéral Justice de rédiger un rapport d'information succinct ou de procéder à une enquête sociale."*

#### JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement tendant à insérer un article 8/2 nouveau.

#### N° 9 DE MME DE WIT ET CONSORTS

Art. 8/7 (nouveau)

##### Insérer un article 8/7 rédigé comme suit:

*"Art. 8/7. Dans l'article 47 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, les modifications suivantes sont apportées:*

*1) dans le § 1<sup>er</sup>, après les mots "À l'exception de la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise" sont insérés les mots "et à l'exception de la réduction de la durée de l'interdiction, prononcée par le juge, du droit d'habiter, de résider ou de se montrer dans une zone désignée";*

*2) il est inséré un § 3 rédigé comme suit:*

*"§ 3. La réduction de la durée de l'interdiction, prononcée par le juge, du droit d'habiter, de résider ou de se montrer dans une zone désignée peut être accordée au condamné pour autant qu'il n'existe pas, dans le chef de ce dernier, des contre-indications selon lesquelles il risquerait d'importuner les victimes."*

#### JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement qui tend à insérer un article 8/2.

*eens de Dienst Justitiehuzen van de federale overheidsdienst Justitie de opdracht geven een beknopt voorlichtingsverslag op te stellen of een maatschappelijk onderzoek uit te voeren."*

#### VERANTWOORDING

Zie toelichting bij amendement tot invoeging van een nieuw artikel 8/2.

#### Nr. 9 VAN MEVROUW DE WIT c.s.

Art. 8/7 (nieuw)

##### Een artikel 8/7 invoegen, luidende als volgt:

*"Art. 8/7. In artikel 47 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1) in de eerste paragraaf na de woorden "Met uitzondering van de voorlopige invrijheidstelling met het oog op de verwijdering van het grondgebied of het oog op overlevering" worden de woorden "en met uitzondering van de vermindering van de duur van de door de rechter uitgesproken ontzetting uit het recht in een bepaalde aangewezen zone te wonen, te verblijven of er zich te vertonen" ingevoegd;*

*2) een derde paragraaf wordt ingevoegd, luidend als volgt:*

*"§ 3. De vermindering van de duur van de door de rechter uitgesproken ontzetting uit het recht in een bepaalde aangewezen zone te wonen, te verblijven of er zich te vertonen, kan aan de veroordeelde worden toegekend voor zover er in hoofde van de veroordeelde geen tegenaanwijzingen bestaan dat de veroordeelde de slachtoffers zou lastig vallen."*

#### VERANTWOORDING

Zie toelichting bij amendement tot invoeging van een nieuw artikel 8/2.



## N° 10 DE MME DE WIT ET CONSORTS

Art. 8/8 (nouveau)

**Insérer un article 8/8 rédigé comme suit:**

*“Art. 8/8. Dans l'article 48 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, les mots “et sauf pour la réduction de la durée de l'interdiction, prononcée par le juge, du droit d'habiter, de séjourner ou de se montrer dans une zone désignée” sont insérés après les mots “ou de la remise”.*

## JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement visant à insérer un nouvel article 8/2.

## N° 11 DE MME DE WIT ET CONSORTS

Art. 8/9 (nouveau)

**Insérer un article 8/9 rédigé comme suit:**

*“Art. 8/9. Dans le titre VI, Chapitre II, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, il est inséré un article 49/1 rédigé comme suit:*

*“Art. 49/1. § 1<sup>er</sup>. La réduction de la durée de l'interdiction, prononcée par le juge, du droit d'habiter, de résider ou de se montrer dans une zone désignée est octroyée par le juge de l'application des peines à la demande écrite du condamné ou du ministère public.*

*§ 2. La demande écrite est introduite au greffe du tribunal de l'application des peines, ou au greffe de la prison si le condamné est en détention. Le greffe de la prison transmet la demande écrite dans un délai de vingt-quatre heures au greffe du tribunal de l'application des peines et fait parvenir une copie au directeur.*

*§ 3. Si le condamné est en détention, le directeur rend un avis dans les deux mois de la réception de la copie de la demande écrite. Les articles 31 et 32 sont d'application.”*

## Nr. 10 VAN MEVROUW DE WIT c.s.

Art. 8/8 (nieuw)

**Een artikel 8/8 invoegen, luidend als volgt:**

*“Art. 8/8. In artikel 48 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten na de woorden “met het oog op de overlevering” worden de woorden “en behalve voor de vermindering van de duur van de door de rechter uitgesproken ontzetting uit het recht in een bepaalde aangewezen zone te wonen, te verblijven of er zich te vertonen” ingevoegd.”*

## VERANTWOORDING

Zie toelichting bij amendement tot invoeging van een nieuw artikel 8/2.

## Nr. 11 VAN MEVROUW DE WIT c.s.

Art. 8/9 (nieuw)

**Een artikel 8/9 invoegen, luidend als volgt:**

*“Art. 8/9. In Hoofdstuk II van titel VI van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten wordt een artikel 49/1 ingevoegd, luidend als volgt:*

*“Art. 49/1. § 1. De vermindering van de duur van de door de rechter uitgesproken ontzetting uit het recht in een bepaalde aangewezen zone te wonen, te verblijven of er zich te vertonen wordt toegekend door de strafuitvoeringsrechter op schriftelijk verzoek van de veroordeelde of van het openbaar ministerie.*

*§ 2. Het schriftelijk verzoek wordt ingediend op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank of op de griffie van de gevangenis ingeval de veroordeelde gedetineerd is. De griffie van de gevangenis zendt het schriftelijk verzoek binnen vierentwintig uur over aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en bezorgt een afschrift aan de directeur.*

*§ 3. Ingeval de veroordeelde gedetineerd is, brengt de directeur een advies uit binnen twee maanden na de ontvangst van het afschrift van het schriftelijk verzoek. De artikelen 31 en 32 zijn van toepassing.”*

## JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement visant à insérer un nouvel article 8/2.

## N° 12 DE MME DE WIT ET CONSORTS

## Art. 9

**Dans l'article 95/1 proposé, apporter les modifications suivantes:**

- 1) supprimer le § 2;**
- 2) renuméroter le § 3 en § 2.**

## JUSTIFICATION

En insérant un nouvel article 95/1 dans la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine (ci-après la loi relative au statut juridique externe), les auteurs de cette proposition de loi instaurent une nouvelle règle de compétence pour le tribunal de l'application des peines. Ce régime de compétence s'écarte cependant inutilement du régime existant de la compétence du tribunal de l'application des peines tel qu'il est prévu par l'article 635 du Code judiciaire.

L'article 635 du Code judiciaire est rédigé comme suit:

“Les tribunaux de l'application des peines sont compétents pour les condamnés à une ou à plusieurs peines privatives de liberté détenus dans les établissements pénitentiaires situés dans le ressort de la cour d'appel où ils sont établis, sauf les exceptions prévues par le Roi. Ils restent compétents pour toute décision jusqu'au moment où la libération devient définitive.

Toutefois, si pour un condamné, le juge ou le tribunal de l'application des peines estime, à titre exceptionnel, qu'il est indiqué de transférer la compétence à un autre juge ou tribunal de l'application des peines, il prend une décision motivée sur avis conforme de ce juge ou tribunal de l'application des peines rendu dans les quinze jours.

S'il y a eu révocation de la modalité d'application de la peine, le juge ou le tribunal de l'application des peines compétent est celui du lieu de détention.

Le juge ou le tribunal de l'application des peines du domicile ou, à défaut, de la résidence du condamné non détenu est compétent pour connaître de la demande d'un condamné non détenu.”

## VERANTWOORDING

Zie toelichting bij amendement tot invoeging van een nieuw artikel 8/2.

## Nr. 12 VAN MEVROUW DE WIT c.s.

## Art. 9

**In het voorgestelde artikel 95/1, de volgende wijzigingen aanbrengen:**

- 1) paragraaf 2 doen vervallen;**
- 2) paragraaf 3 wordt paragraaf 2.**

## VERANTWOORDING

De indieners van dit wetsvoorstel voegen met een nieuw artikel 95/1 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten (hierna Wet externe rechtspositie) een nieuwe bevoegdheidsregel in voor de strafuitvoeringsrechtbank. Deze bevoegdheidsregeling wijkt echter onnodig af van de bestaande regeling van de bevoegdheid van de strafuitvoeringsrechtbank zoals bepaald in artikel 635 van het Gerechtelijk Wetboek (Ger. W.).

Artikel 635 Ger.W. stelt:

“De strafuitvoeringsrechtbanken zijn bevoegd voor de veroordeelden die gedetineerd zijn in de strafinrichtingen in het rechtsgebied van het hof van beroep waarin zij zijn gevestigd, behoudens de door de Koning bepaalde uitzonderingen. Zij blijven bevoegd voor elke beslissing tot op het moment van de definitieve invrijheidstelling.

Indien evenwel de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank het, in uitzonderlijke gevallen, voor een bepaalde veroordeelde aangewezen acht om de bevoegdheid over te dragen aan een andere strafuitvoeringsrechter of een strafuitvoeringsrechtbank, neemt hij een met redenen omklede beslissing nadat die andere strafuitvoeringsrechter of strafuitvoeringsrechtbank binnen vijftien dagen een eensluidend advies heeft uitgebracht.

Ingeval de strafuitvoeringsmodaliteit is herroepen, is de bevoegde strafuitvoeringsrechter of strafuitvoeringsrechtbank deze van de plaats van opsluiting.

De strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank van de woonplaats, of bij gebreke daarvan, van de verblijfplaats van de veroordeelde die niet is gedetineerd, is bevoegd om kennis te nemen van het verzoek van een veroordeelde die niet gedetineerd is.”

Dans de nombreux cas, la personne condamnée à une interdiction de résidence sera également condamnée à une peine d'emprisonnement. Le tribunal de l'application des peines situé dans le ressort de la cour d'appel du lieu de l'établissement pénitentiaire sera donc déjà compétent pour connaître du dossier — du moins pour la durée de l'exécution de la peine. Il sera en outre généralement nécessaire ou souhaitable d'adapter l'interdiction de résidence dès la libération conditionnelle. Il est donc préférable de confier le soin d'apprécier l'évolution de l'interdiction de résidence au tribunal de l'application des peines déjà compétent, ainsi que le prévoit l'article 635 du Code judiciaire à titre principal, et non au président du tribunal de l'application des peines statuant dans le cadre d'une procédure distincte.

L'article 635 du Code judiciaire prévoit du reste déjà des exceptions à la règle principale, qui sont parfaitement applicables en l'espèce. Ainsi, l'article 635, alinéa 2, de ce Code offre au juge ou au tribunal de l'application des peines la possibilité de transférer un dossier si ce transfert est indiqué. Le dernier alinéa de cette disposition prévoit par ailleurs le cas du condamné non détenu. Cette situation ne doit donc plus faire l'objet d'une réglementation distincte dans la loi relative au statut juridique externe.

Eu égard à ce qui précède, le présent amendement supprime le § 2 et renumérote le § 3 du nouvel article 95/1 de la loi relative au statut juridique externe.

## N° 13 DE MME DE WIT ET CONSORTS

### Art. 9

**Dans l'article 95/1 proposé, remplacer les mots** "Le juge de l'application des peines peut décider de modifier une condamnation passée en force de chose jugée" **par les mots** "*Sans préjudice des articles 28, § 3, et 47, § 3, le juge de l'application des peines peut décider de modifier une condamnation passée en force de chose jugée*".

### JUSTIFICATION

Le présent amendement résulte des amendements qui intègrent la réduction de l'interdiction de résidence dans la procédure existante pour le juge de l'application des peines et le tribunal de l'application des peines. Une procédure distincte n'est nécessaire que dans le cas où aucun juge de l'application des peines ou tribunal de l'application des peines n'est compétent dans le cadre de l'exécution de la peine d'emprisonnement principal.

Voir également la justification de l'amendement tendant à insérer un article 8/2 nouveau.

In vele gevallen zal de persoon die werd veroordeeld tot een woonverbod ook veroordeeld zijn tot een gevangenisstraf. Bijgevolg zal de strafuitvoeringsrechtbank in het rechtsgebied van het hof van beroep waarin de strafinrichting gevestigd is, reeds bevoegd zijn voor het dossier — althans voor de duur van de uitvoering van de straf. In vele gevallen zal het bovendien nodig of wenselijk zijn dat het woonverbod reeds wordt aangepast op het ogenblik van de voorwaardelijke invrijheidstelling. Het is dan ook bij voorkeur wenselijk dat de reeds bevoegde strafuitvoeringsrechtbank oordeelt over het verdere verloop van het woonverbod, net zoals artikel 635 Ger. W. in hoofdregel bepaald en niet de voorzitter van de strafuitvoeringsrechtbank in een aparte procedure die hier los van staat.

Verder bepaalt artikel 635 Ger.W. reeds perfect toepasbare uitzonderingen op de hoofdregel. Zo bepaalt artikel 635, tweede lid, Ger.W. dat de strafuitvoeringsrechtbank of rechter een dossier kan overdragen, wanneer dit aangewezen is. Daarnaast bepaalt het laatste lid van artikel 635, tweede lid, Ger. W. het geval waarbij een veroordeelde niet is gedetineerd. Dit hoeft dus niet nog eens apart te worden geregeld in de wet externe rechtspositie.

In het licht van bovenstaande verantwoording laat dit amendement dan ook de tweede paragraaf weg en de vernummert het de derde paragraaf van het nieuwe artikel 95/1 van de wet externe rechtspositie.

## Nr. 13 VAN MEVROUW DE WIT c.s.

### Art. 9

**In het voorgestelde artikel 95/1, de woorden** "De strafuitvoeringsrechter kan beslissen een in kracht van gewijsde gegane veroordeling" **vervangen door de woorden** "*Onverminderd de artikelen 28, § 3, en 47, § 3, kan de strafuitvoeringsrechter beslissen een in kracht van gewijsde gegane veroordeling*".

### VERANTWOORDING

Dit amendement volgt uit de amendementen die het verminderen van het woonverbod integreren in de bestaande procedure voor de strafuitvoeringsrechter en strafuitvoeringsrechtbank. Enkel in het geval er geen strafuitvoeringsrechter of strafuitvoeringsrechtbank bevoegd is in het kader van de strafuitvoering van de hoofdgevangenisstraf, is er nood aan een aparte procedure.

Zie ook verantwoording bij het amendement tot invoeging van een nieuw artikel 8/2.

## N° 14 DE MME DE WIT ET CONSORTS

## Art. 9

Dans l'article 95/1 proposé, tel que modifié par l'amendement n° 12, apporter les modifications suivantes:

1) dans le § 1<sup>er</sup>, remplacer les mots "en vue de réduire la durée de cette interdiction, de la modifier, de la modaliser ou d'y mettre fin" par les mots "en vue de réduire la durée de l'interdiction, d'adapter les conditions de l'interdiction, de la suspendre ou d'y mettre fin";

## 2) insérer un § 3 rédigé comme suit:

"§ 3. Le juge de l'application des peines peut soumettre le condamné à des conditions particulières individualisées si elles sont absolument nécessaires dans l'intérêt de la victime.";

## 3) insérer un § 4 rédigé comme suit:

"§ 4. Le ministère public peut saisir le juge de l'application des peines de l'affaire en vue de la révocation de la réduction ou de la suspension de l'interdiction, si les conditions particulières imposées ne sont pas respectées. La procédure prévue au § 2 est d'application."

## JUSTIFICATION

1) La formulation de l'actuel article 95/1 manque de précision et risque de donner lieu à des interprétations contradictoires. Sous sa forme actuelle, le premier paragraphe de cet article peut être interprété comme indiquant que le juge de l'application des peines peut non seulement réduire la durée de l'interdiction de résidence, mais également l'allonger au-delà de la durée fixée par le juge répressif. En effet, lorsque le verbe "modifier" est opposé au verbe "réduire", il ne peut désigner qu'un allongement.

Or, une peine plus sévère ne serait admissible en aucun cas. Le texte de ce premier paragraphe doit dès lors être modifié, car ni les développements, ni le commentaire des articles ne sont suffisamment clairs à ce propos. Afin d'évacuer le moindre doute, le présent amendement propose une meilleure formulation du premier paragraphe de l'article 95/1.

En outre, le juge de l'application des peines doit également pouvoir suspendre l'interdiction dans certaines conditions. Cette possibilité de délai d'épreuve crée une étape intermédiaire entre l'interdiction de résidence et la fin de celle-ci et elle permet qu'un contrôle ait lieu au cours dudit délai d'épreuve.

## Nr. 14 VAN MEVROUW DE WIT c.s.

## Art. 9

In het voorgestelde artikel 95/1, zoals gewijzigd bij amendement nr. 12, de volgende wijzigingen aanbrengen

1) in de eerste paragraaf, de woorden "te wijzigen door de duur van die ontzetting te verminderen, te wijzigen, aan nadere regels te onderwerpen of te beëindigen" vervangen door de woorden "te wijzigen door de duur van de ontzetting te verminderen, de voorwaarden van de ontzetting aan te passen, de ontzetting op te schorten of te beëindigen";

## 2) een paragraaf 3 invoegen, luidende:

"§ 3. De strafuitvoeringsrechter kan de veroordeelde aan geïndividualiseerde bijzondere voorwaarden onderwerpen indien deze absoluut noodzakelijk zijn in het belang van het slachtoffer.";

## 3) een paragraaf 4 invoegen, luidende:

"§ 4. Het openbaar ministerie kan, met het oog op de herroeping van de vermindering of opschorting van de ontzetting, de zaak bij de strafuitvoeringsrechter aanhangig maken, wanneer de opgelegde bijzondere voorwaarden niet worden nageleefd. De procedure bepaald in de tweede paragraaf is van toepassing."

## VERANTWOORDING

1) De bewoordingen van de huidige bepaling van artikel 95/1 zijn onvoldoende precies en dragen het risico van tegenstrijdige interpretaties in zich. De eerste paragraaf van het artikel, in zijn huidige versie, maakt een interpretatie mogelijk waarbij de strafuitvoeringsrechter niet alleen de duur van het woonverbod zou kunnen verminderen, maar evenzeer ook zou kunnen verhogen bovenop de duur die werd vastgelegd door de strafrechter. Het woord "wijzigen", wanneer tegengesteld aan het woord "verminderen", kan immers enkel een vermeerdering betekenen.

Een strengere straf zou echter in geen geval aanvaardbaar zijn. De tekst van deze eerste paragraaf dient dan ook aangepast, aangezien noch de toelichting noch de artikelsgewijze toelichting voldoende duidelijkheid bieden op dit vlak. Teneinde alle twijfel weg te werken, stelt dit amendement een betere formulering voor van de eerste paragraaf van artikel 95/1.

Daarnaast moet het voor de strafuitvoeringsrechter ook mogelijk zijn om de ontzetting op te schorten onder voorwaarden. Deze mogelijkheid van een proeftijd bepaalt een tussenstap tussen het woonverbod en de beëindiging ervan en staat tijdens de proeftijd controle toe.

2) Le présent amendement entend également permettre au juge de l'application des peines de soumettre l'interdiction de résidence à certaines conditions lorsque les intérêts de la victime l'exigent. Il est particulièrement important de soumettre la réduction ou la suspension de l'interdiction de résidence à certaines conditions.

3) Enfin, le juge de l'application des peines doit également pouvoir révoquer la réduction ou la suspension de l'interdiction de résidence si le condamné ne respecte pas ces conditions.

2) Dit amendement wil eveneens de strafuitvoeringsrechter de mogelijkheid geven om het woonverbod aan bijzondere voorwaarden te onderwerpen, wanneer het belang van het slachtoffer dit vereist. Het opleggen van bepaalde voorwaarden is in het bijzonder belangrijk bij het verminderen of opschorten van het woonverbod.

3) Tot slot moet de strafuitvoeringsrechter ook de mogelijkheid hebben om een vermindering of opschorting van het woonverbod te herroepen, indien de veroordeelde zich niet houdt aan de voorwaarden.

Sophie DE WIT (N-VA)  
Sarah SMEYERS (N-VA)  
Juliette BOULET (Ecolo-Groen)