

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

13 juillet 2011

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant la loi relative à la police  
de la circulation routière, coordonnée  
le 16 mars 1968 en ce qui concerne  
les délais en matière de récidive  
par les infractions de roulage**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE L'INFRASTRUCTURE, DES COMMUNICATIONS  
ET DES ENTREPRISES PUBLIQUES  
PAR  
M. Steven VANDEPUT

SOMMAIRE

Pages

I. Auditions .....	3
II. Exposé introductif de l'auteur principal de la proposition de loi.....	5
III. Discussion générale.....	6
IV. Discussion des articles et votes.....	7

Documents précédents:

Doc 53 **0438/ (2010/2011):**

- 001: Proposition de loi de M. Van den Bergh et consorts.  
002: Amendements.

**Voir aussi:**

- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 juli 2011

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van de wet betreffende de politie  
over het wegverkeer, gecoördineerd  
op 16 maart 1968, wat de termijnen  
voor herhaling  
van verkeersmisdrijven betreft**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE INFRASTRUCTUUR, HET VERKEER EN DE  
OVERHEIDSBEDRIJVEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER Steven VANDEPUT

INHOUD

Blz.

I. Hoorzittingen .....	3
II. Inleidende uiteenzetting van de hoofdindieners van het wetsvoorstel.....	5
III. Algemene bespreking.....	6
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen .....	7

Voorgaande documentsn:

Doc 53 **0438/ (2010/2011):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Van den Bergh c.s.  
002: Amendementen.

**Zie ook:**

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

2594

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Maggie De Block

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA Minneke De Ridder, Bert Maertens, Steven Vandeput,  
Bert Wollants  
PS Anthony Dufrane, André Frédéric, Karine Lalieux,  
Linda Musin  
MR Valérie De Bue, Katrin Jadin  
CD&V Jef Van den Bergh, N  
sp.a Karin Temmerman  
Ecolo-Groen! Ronny Balcaen  
Open Vld Maggie De Block  
VB Tanguy Veys  
cdH Christophe Bastin

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

Peter Dedecker, Ben Weyts, Ingeborg De Meulemeester, Sophie De Wit,  
Karel Uyttersprot  
Philippe Blanchart, Colette Burgeon, Rachid Madrane, Alain Mathot,  
Patrick Moriau  
David Clarinval, Corinne De Permentier, Jacqueline Galant  
Gerald Kindermans, Leen Dierick, Servais Verherstraeten  
David Geerts, Meryame Kitir  
Thérèse Snoy et d'Oppuers, Stefaan Van Hecke  
Ine Somers, Herman De Croo  
Annick Ponthier, Bruno Valkeniers  
Josy Arens, Christian Brotcome

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>	
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>	
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>	
Ecolo-Groen!	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>	
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>	
INDEP-ONAFH	:	<i>Indépendant - Onafhankelijk</i>	
<b>Abréviations dans la numérotation des publications:</b>		<b>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</b>	
DOC 53 0000/000:		Document parlementaire de la 53 <sup>ème</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:		Questions et Réponses écrites	QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:		Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:		Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:		Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:		Séance plénière	PLEN: Plenum
COM:		Réunion de commission	COM: Commissievergadering
MOT:		Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<b>Commandes:</b> Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail: publications@lachambre.be	<b>Bestellingen:</b> Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 24 mai et 12 juillet 2011.

Par lettre du 25 mai 2011, l'avis des Régions a été sollicité en application de l'article 97, 1, du Règlement de la Chambre. Lors du vote final, aucun avis n'avait encore été reçu.

## I. — AUDITIONS

### 1. M. Paul Kenis (avocat général près la cour d'appel de Gand)

D'un point de vue juridico-technique, les contraventions routières et les infractions de roulage sont des délits. Le taux de la peine pour les délits comporte un délai de prescription de cinq ans et la récidive est réglée par l'article 56 du Code pénal:

“Quiconque, après une condamnation à une peine criminelle, aura commis un délit, pourra être condamné à une peine double du maximum porté par la loi contre le délit. La même peine pourra être prononcée en cas de condamnation antérieure à un emprisonnement d'un an au moins, si le condamné a commis le nouveau délit avant l'expiration de cinq ans depuis qu'il a subi ou prescrit sa peine.”

Ce même Code pénal prévoit également des récidives spéciales, de même durée, comme, par exemple, pour l'infraction d' "Abandon de famille" (article 391*bis*, dernier alinéa, du Code pénal):

“En cas de seconde condamnation pour une des infractions prévues au présent article, commise dans un délai de cinq ans à compter de la première, les peines pourront être doublées.”

L'auteur de la proposition de loi fait observer à juste titre que les délais en matière de récidive ne sont pas uniformes. Ils varient d'un an à trois ans, ce qui est source de confusion et de complexité, tant pour les justiciables que pour les magistrats du parquet et les juges. Il serait certainement préférable de prévoir un délai uniforme.

En outre, les définitions de ce qu'implique la récidive sont très diverses dans la loi relative à la police de la sécurité routière:

- article 29, § 4, dernier alinéa: “Les peines d'amendes sont doublées s'il y a récidive sur une infraction visée au

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 24 mei en 12 juli 2011.

Bij brief van 25 mei 2011 werd, conform artikel 97, 1 van het Reglement van de Kamer, het advies van de Gewesten gevraagd. Bij de eindstemming was nog geen advies ontvangen.

## I. — HOORZITTINGEN

### 1. De heer Paul Kenis (advocaat-generaal bij het hof van beroep van Gent)

Juridisch-technisch zijn verkeersovertredingen of -inbreuken wanbedrijven. De strafmaat voor wanbedrijven houdt een verjaringstermijn van 5 jaar in en artikel 56 van het Strafwetboek regelt de herhaling:

“Hij die, na tot een criminele straf te zijn veroordeeld, een wanbedrijf pleegt, kan worden veroordeeld tot het dubbele van het maximum van de straf, bij de wet op het wanbedrijf gesteld. Dezelfde straf kan worden uitgesproken in geval van een vroegere veroordeling tot gevangenisstraf van ten minste een jaar, indien de veroordeelde het nieuwe wanbedrijf pleegt voordat vijf jaar zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is.”

In hetzelfde Strafwetboek worden ook nog in bijzondere herhalingen voorzien, van gelijke duur, zoals bijvoorbeeld voor de inbreuk van “Verlating van familie” (artikel 391*bis*, laatste lid van het Strafwetboek):

“In geval van een tweede veroordeling wegens een van de in dit artikel omschreven misdrijven, gepleegd binnen een termijn van vijf jaar te rekenen van de eerste, kunnen de straffen worden verdubbeld.”

Terecht merkt de indiener van het wetsvoorstel op dat de termijnen voor herhaling niet eenvormig zijn. Ze variëren van één tot drie jaar, wat verwarring en complexiteit veroorzaakt, zowel voor de rechtzoekende als voor de parketmagistraten en rechters. Eén uniforme termijn verdient zeker de voorkeur.

Bovendien zijn de omschrijvingen van wat herhaling inhoudt in de wet betreffende de politie over het wegverkeer (WPW) zeer divers:

- artikel 29, § 4, laatste lid: “De geldboetes worden verdubbeld bij herhaling van een overtreding als bedoeld

paragraphe premier ou trois dans l'année à dater d'un jugement antérieur, portant condamnation et passé en force de chose jugée.”;

- article 29*bis*, alinéa 1<sup>er</sup>, dernière phrase: “Ces peines sont doublées en cas de récidive dans les trois années.”;
- article 29*ter*, dernier alinéa: idem article 29*bis*;
- article 30, § 4: idem article 29, § 4, dernier alinéa;
- article 31, dernier alinéa: idem article 29, § 4, dernier alinéa;
- article 33, § 3, 1<sup>o</sup>: “... quiconque, après une condamnation par application de l'article 33, § 1<sup>er</sup>, ou 33, § 2, commet dans les trois années une nouvelle infraction à une des dispositions de l'article 33, § 1<sup>er</sup>.”;
- article 36: plus ou moins semblable à l'article 33, § 3.

Pour simplifier l'application de la loi, on pourrait envisager d'uniformiser non seulement les délais, mais aussi les formulations.

L'orateur souligne également l'utilité de l'extension de la récidive à des infractions de même nature. Ainsi, l'article 36 définit la récidive des infractions visées à l'article 34, § 2: la conduite d'un véhicule ou l'accompagnement d'un conducteur en état d'intoxication alcoolique et la conduite en état d'ivresse. L'article 37*bis*, § 2, définit la récidive des infractions visées à l'article 37*bis*, § 1<sup>er</sup>: non seulement la conduite ou l'accompagnement sous l'influence de drogues, mais également le fait d'inciter une personne qui a consommé des drogues à conduire, ou le fait de lui confier un véhicule.

Il est souhaitable de prévoir la récidive pour des infractions similaires, qu'il s'agisse d'intoxication alcoolique ou d'intoxication liée aux drogues. En ce qui concerne la conduite, il en va déjà ainsi; en ce qui concerne l'incitation à la conduite ou le fait de confier un véhicule, la règle ne s'applique pas encore.

Il serait préférable de considérer aussi l'infraction consistant à conduire sous l'influence de drogues comme une récidive lorsque le prévenu avait déjà été précédemment condamné pour conduite en état d'ivresse ou pour conduite en état d'intoxication alcoolique et vice-versa: il s'agit en effet deux fois d'un conducteur qui roule sous influence. Le Collège des procureurs généraux a déjà remis précédemment un avis, qui soulignait une telle corrélation. Le cas échéant, le Collège peut émettre un avis plus détaillé.

in paragraaf één of drie binnen het jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan.”;

- artikel 29*bis*, 1ste lid, laatste zin: “Deze straffen worden verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar.”;
- artikel 29*ter*, laatste lid: idem als artikel 29*bis*;
- artikel 30, § 4: idem als artikel 29, § 4, laatste lid;
- artikel 31, laatste lid: idem als artikel 29, § 4, laatste lid;
- artikel 33, § 3, 2<sup>o</sup>: “... na een veroordeling met toepassing van artikel 33, § 1 of 33, § 2 binnen de drie jaar een van de bepalingen van artikel 33, § 1 ... overtreedt”;
- artikel 36: is ongeveer gelijklopend als artikel 33, § 3.

Om de toepassing van de wet te vereenvoudigen, zou kunnen worden overwogen om niet alleen de termijnen, maar ook de formuleringen eenvormig te maken.

De spreker wijst eveneens op het nut van de uitbreiding van de herhaling tot misdrijven van dezelfde aard. Zo bepaalt artikel 36 de herhaling van de misdrijven in artikel 34, § 2: alcoholgeïntoxiceerd besturen of begeleiden en dronken sturen. Artikel 37*bis*, § 2 bepaalt de herhaling voor de misdrijven bepaald in artikel 37*bis*, § 1: niet alleen het druggeïntoxiceerd sturen of begeleiden, maar ook het ertoe aanzetten of het toevertrouwen van een voertuig aan een persoon die drugs verbruikt heeft.

Het is wenselijk in de herhaling voor soortgelijke misdrijven te voorzien, of het nu alcoholintoxicatie of drugintoxicatie betreft. Wat het sturen betreft, is dat reeds zo; wat het aanzetten tot sturen of het toevertrouwen van een voertuig betreft, geldt dat nog niet.

Het misdrijf van sturen onder invloed van drugs kan beter ook als herhaling worden beschouwd als de beklagde reeds eerder wegens dronken of alcoholgeïntoxiceerd sturen werd veroordeeld en vice versa: het betreft immers tweemaal een bestuurder die rijdt onder invloed. Reeds eerder heeft het College van procureurs-generaal een advies uitgebracht waarbij op dergelijke wisselwerking werd gewezen. Desgewenst kan het College een uitgebreider advies uitbrengen.

La récidive doit également s'appliquer à l'article 34, § 1<sup>er</sup>, de la loi relative à la police de la circulation routière, mais la sanction de l'infraction visée à l'article en question doit être évaluée dans son ensemble étant donné qu'il existe actuellement une contradiction entre l'article 65 de la loi relative à la police de la circulation routière, qui impose l'obligation de percevoir immédiatement une somme égale à l'amende minimale, et l'article 38, § 5, de cette même loi, en vertu duquel le juge doit infliger aux conducteurs débutants, en plus de l'amende, également la déchéance du droit de conduire et faire dépendre la réintégration du droit de conduire de la réussite d'un examen.

L'orateur renvoie à son commentaire de la loi relative à la police de la circulation routière, qu'il a communiqué aux magistrats du parquet de roulage dans le cadre de la loi du 7 février 2003 portant diverses dispositions en matière de sécurité routière, et dans lequel les problèmes précités ont déjà été abordés.

## 2. M. Thierry Papart (juge de police à Liège)

M. Thierry Papart souscrit à la thèse de l'orateur précédent sur la récidive. Il est certainement souhaitable d'uniformiser davantage la législation dans le but de rendre le fonctionnement de la justice plus transparent et plus aisé.

L'orateur insiste pour que l'on évalue également le sursis. Lorsqu'une personne est condamnée à une peine conditionnelle pour une infraction de roulage, la peine ne devient effective que lorsque la condamnation est suivie d'une nouvelle condamnation d'un an minimum, ce qui se produit très rarement pour une infraction de roulage, de sorte qu'une peine conditionnelle ne devient presque jamais effective.

Il serait dès lors utile de revoir les conditions de révocation du sursis en ce qui concerne les infractions de roulage, de manière à ce que les contrevenants, qui violent le droit fréquemment, ne puissent plus se soustraire à leur peine.

## II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Jef Van den Bergh (CD&V) fait observer qu'au cours de la législature écoulée, il avait choisi de déposer une seule proposition de loi (DOC 52 1462/001) réglant à la fois la récidive et la prescription, alors qu'à présent, il a déposé une proposition de loi distincte réformant le système de la récidive légale (dès lors que cette

De herhaling moet ook van toepassing worden op artikel 34, § 1 van de WPW, maar de bestraffing van het betreffende artikel moet in zijn geheel worden geëvalueerd aangezien er momenteel een tegenstrijdigheid bestaat tussen artikel 65 WPW, die de verplichting oplegt een som gelijk aan de minimumgeldboete onmiddellijk te innen, en artikel 38, § 5, WPW, volgens dewelke de rechter, naast de geldboete, aan beginnende bestuurders ook het verval van het recht tot sturen moet opleggen en het herstel van het recht tot sturen afhankelijk moet maken van het slagen voor een proef.

De spreker verwijst naar zijn commentaar op de verkeerswet, die hij aan de verkeersparketmagistraten meegedeeld heeft naar aanleiding van de wet van 7 februari 2003 houdende verschillende bepalingen inzake verkeersveiligheid en waarin bovenvermelde knelpunten reeds aan bod komen.

## 2. De heer Thierry Papart (politierechter in Luik)

De heer Thierry Papart onderschrijft de stelling van de vorige spreker over de herhaling. In het belang van een transparante en vlotte werking van het gerecht is meer uniformiteit van de wetgeving zeker gewenst.

De spreker dringt erop aan om ook de opschorting te evalueren. Wanneer iemand voorwaardelijk wordt veroordeeld wegens een verkeersovertreding, wordt de straf pas effectief wanneer de veroordeling wordt gevolgd door een nieuwe veroordeling van minimaal een jaar, wat zeer zelden voorkomt voor een verkeersovertreding, waardoor een voorwaardelijke straf zo goed als nooit effectief wordt.

Het zou dan ook nuttig zijn de herroepingsvoorwaarden voor opschorting met betrekking tot verkeersovertredingen te herzien, waardoor overtreders, die geregeld het recht schenden, niet meer aan hun straf zouden ontkomen.

## II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HOOFDINDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

De heer Jef Van den Bergh (CD&V) stelt dat hij in de vorige zittingstijd opteerde voor één wetsvoorstel (DOC 52 1462/001) waarin zowel de herhaling als de verjaring werden geregeld, terwijl hij nu een afzonderlijk wetsvoorstel tot hervorming van het systeem van de wettelijke herhaling heeft ingediend (omdat daarover

matière semble faire l'objet d'un consensus plus large que la prescription). La proposition de loi à l'examen tient également compte de l'avis du Conseil d'État (DOC 52 1462/002).

Ainsi qu'il ressort de la liste des priorités adoptée par les États généraux de la sécurité routière en 2007 et en 2011, une approche plus adéquate de la récidive constitue un élément important de la lutte en faveur d'une meilleure sécurité routière et une condition nécessaire pour atteindre les objectifs ambitieux fixés pour 2020. À l'heure actuelle, l'approche n'est pas homogène: pour certaines infractions graves, le délai de récidive est de trois ans, tandis que pour d'autres infractions également graves (notamment conduite à contresens, dépassements graves de la vitesse autorisée, conduite sans permis de conduire valable), ce délai n'est que d'un an. La proposition de loi à l'examen tend à harmoniser les délais de récidive en les portant à trois ans pour toutes les infractions de roulage.

L'examen de cette problématique arrive au bon moment: la création de banques de données des infractions de roulage et des permis de conduire crée les possibilités techniques nécessaires pour une approche adéquate de la récidive.

Outre cette réforme générale, la proposition de loi prévoit trois autres modifications plus ponctuelles de la loi:

1) Le mode de calcul de la période de trois ans est harmonisé: après l'adoption de la proposition de loi, le délai de récidive légale commencera toujours à courir le jour d'un jugement antérieur portant condamnation et passé en force de chose jugée".

2) La récidive est instaurée pour une infraction pour laquelle la récidive n'existe pas encore: conduite en état d'intoxication alcoolique alors que l'analyse de l'haleine mesure une concentration d'alcool par litre d'air alvéolaire expiré d'au moins 0,22 milligramme (0,5 pour mille) et inférieure à 0,35 milligramme (0,8 pour mille).

3) La récidive en cas de consommation récidiviste d'alcool et de drogue est étendue à la récidive d'infractions de même nature. Il y a récidive lorsque, dans le cadre d'une condamnation pour une infraction commise sous l'influence de la drogue, le prévenu avait déjà été condamné pour conduite en état d'intoxication alcoolique (et vice-versa).

### III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*M. Steven Vandeput (N-VA)* se rallie à la proposition de loi, qui permet de simplifier, clarifier et renforcer

een grotere eensgezindheid lijkt te bestaan dan over de verjaring). Ook wordt in voorliggend voorstel rekening gehouden met het advies van de Raad van State (DOC 52 1462/002).

Zoals blijkt uit de prioriteitenlijst die door de staten-generaal voor de verkeersveiligheid werd aangenomen in 2007 en 2011, is een adequatere aanpak van recidive een belangrijk element in het streven naar meer verkeersveiligheid en een noodzakelijke voorwaarde voor het bereiken van de ambitieuze doelstellingen die voor 2020 worden vooropgesteld. Momenteel ontbreekt een homogene aanpak: voor sommige zware overtredingen geldt een herhalingstermijn van drie jaar, terwijl die voor andere, eveneens zware overtredingen (onder meer spookrijden, grote overschrijdingen van de toegelaten snelheid, rijden zonder geldig rijbewijs) slechts één jaar is. Het wetsvoorstel strekt tot een harmonisering van de recidivetermijn door ze voor alle verkeersovertredingen op drie jaar te brengen.

De behandeling van voorliggende problematiek komt op het goede ogenblik: de oprichting van databanken van verkeersovertredingen en rijbewijzen zorgt voor de technische mogelijkheden die nodig zijn voor een adequate aanpak van recidive.

Behalve deze algemene hervorming strekt het wetsvoorstel ook tot drie meer gerichte aanpassingen van de wet:

1) De wijze waarop de periode van drie jaar wordt berekend, wordt gelijkgeschakeld: na aanneming van het wetsvoorstel zal de termijn voor wettelijke herhaling steeds beginnen te lopen op de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan.

2) De herhaling wordt ingevoerd voor een overtreding waarvoor nog geen herhaling bestaat: een staat van alcoholgeïntoxiceerd sturen waarbij uit de ademanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,22 milligram (0,5 promille) en ten hoogste 0,35 milligram (0,8 promille) per liter uitgeademde alveolaire lucht blijkt.

3) De herhaling in het geval van alcohol- en drugs-recidive wordt uitgebreid naar misdrijven van dezelfde aard: er wordt in herhaling voorzien wanneer bij een veroordeling voor rijden onder invloed van drugs de beklagde reeds eerder werd veroordeeld wegens alcoholgeïntoxiceerd sturen (en vice versa).

### III. — ALGEMENE BESPREKING

*De heer Steven Vandeput (N-VA)* onderschrijft het wetsvoorstel, dat ervoor zorgt dat de verkeerswet

la loi relative à la police de la circulation routière. Le texte nécessite toutefois encore quelques adaptations d'ordre légistique, pour lesquelles il annonce des amendements.

Dispose-t-on de statistiques en matière de récidive légale?

*Mme Karin Temmerman (sp.a)* soutient la proposition de loi, qui harmonise les réglementations existantes et favorise la sécurité routière.

Partisan de l'harmonisation et de la simplification, *M. Tanguy Veys (VB)* s'interroge néanmoins sur l'opportunité de renforcer les règles. Pourquoi les auteurs choisissent-ils de fixer le délai à trois ans? Pourquoi, par le passé, le législateur a-t-il opté, dans de nombreux cas, pour un délai de prescription plus court?

*M. Jef Van den Bergh (CD&V)* opte pour une approche sévère en raison de la gravité des infractions concernées par la récidive légale.

*Le secrétaire d'État à la Mobilité* est favorable à la proposition de loi. Tant les juges de police que le ministère public plaident en faveur de l'harmonisation proposée, étant donné qu'à l'heure actuelle, de trop nombreuses infractions ne peuvent pas être considérées comme des cas de récidive légale, alors que concrètement rien ne justifie cette situation.

#### IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

##### Article 1<sup>er</sup>

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

##### Art. 2

*L'amendement n° 1 (DOC 53 0438/002)* est présenté par *M. Steven Vandeput (N-VA) et consorts*. Il s'agit ici d'une correction qui met le texte néerlandais en concordance avec la référence correcte du texte français.

L'amendement, ainsi que l'article, tel que modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

eenvoudiger, duidelijker en strenger wordt. De tekst heeft wel nog enkele wetgevingstechnische verbeteringen, waarvoor hij de indiening van amendementen aankondigt.

Bestaan er statistieken met betrekking tot de wettelijke herhaling?

*Mevrouw Karin Temmerman (sp.a)* steunt het wetsvoorstel, dat de bestaande regelingen harmoniseert en de verkeersveiligheid bevordert.

*De heer Tanguy Veys (VB)* is voorstander van harmonisering en vereenvoudiging, maar vraagt zich af of het wel noodzakelijk is om de regels strenger te maken. Waarom opteren de indieners ervoor om de termijn op drie jaar vast te stellen? Waarom koos de wetgever in het verleden in veel gevallen voor een kortere verjaringstermijn?

*De heer Jef Van den Bergh (CD&V)* opteert voor een strengere aanpak wegens de ernst van de overtredingen die door de wettelijke herhaling worden gevat.

*De staatssecretaris voor Mobiliteit* oordeelt positief over het wetsvoorstel. Zowel de politierechters als het openbaar ministerie bepleiten voorliggende harmonisering omdat te veel misdrijven nu niet als gevallen van wettelijke herhaling kunnen worden beschouwd zonder dat daar een inhoudelijke verantwoording voor bestaat.

#### IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

##### Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

##### Art. 2

*Amendement nr. 1 (DOC 53 0438/002)* wordt ingediend door *de heer Steven Vandeput (N-VA) c.s.* Het betreft een tekstcorrectie die de Nederlandse tekst in overeenstemming brengt met de correcte verwijzing in de Franse tekst.

Het amendement en het aldus gewijzigde artikel worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

## Art. 3 et 4

Ces articles ne donnent lieu à aucune discussion. Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

## Art. 5

*L'amendement n° 2 (DOC 53 0438/002) est présenté par M. Steven Vandeput (N-VA) et consorts. Cet amendement vise à corriger la référence.*

L'amendement, ainsi que l'article, tel que modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

## Art. 6

*L'amendement n° 3 (DOC 53 0438/002) est présenté par M. Steven Vandeput (N-VA) et consorts. Cet amendement vise à supprimer le renvoi à une modification législative inexistante.*

L'amendement, ainsi que l'article, tel que modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

## Art. 7 et 8

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

## Art. 9

*L'amendement n° 4 (DOC 53 0438/002) est présenté par M. Steven Vandeput (N-VA) et consorts. Cet amendement tend à faire concorder les textes français et néerlandais de la proposition de loi.*

L'amendement, ainsi que l'article, tel que modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

## Art. 10 à 16

Ces articles ne donnent lieu à aucune discussion. Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

## Art. 3 en 4

Deze artikelen geven geen aanleiding tot debat. Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

## Art. 5

*Amendement nr. 2 (DOC 53 0438/002) wordt ingediend door de heer Steven Vandeput (N-VA) c.s. Het amendement beoogt een correctie van de verwijzing.*

Het amendement en het aldus gewijzigde artikel worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

## Art. 6

*Amendement nr. 3 (DOC 53 0438/002) wordt ingediend door de heer Steven Vandeput (N-VA) c.s. Het amendement beoogt de weglating van de verwijzing naar een onbestaande wetswijziging.*

Het amendement en het aldus gewijzigde artikel worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

## Art. 7 en 8

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

## Art. 9

*Amendement nr. 4 (DOC 53 0438/002) wordt ingediend door de heer Steven Vandeput (N-VA) c.s. Het amendement strekt ertoe de Nederlandse en Franse tekst van het wetsvoorstel met elkaar in overeenstemming te brengen.*

Het amendement en het aldus gewijzigde artikel worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

## Art. 10 tot 16

Deze artikelen geven geen aanleiding tot debat. Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.



\*  
\* \*

La proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée, est adoptée à l'unanimité.

*Le rapporteur,*

Steven VANDEPUT

*La présidente,*

Maggie DE BLOCK

\*  
\* \*

Het wetsvoorstel, zoals gewijzigd, wordt eenparig aangenomen.

*De rapporteur,*

Steven VANDEPUT

*De voorzitter,*

Maggie DE BLOCK