

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 juillet 2011

PROPOSITION DE LOI

**insérant un article 74/9 dans la loi
du 15 décembre 1980 sur l'accès
au territoire, le séjour, l'établissement
et l'éloignement des étrangers, en ce qui
concerne l'interdiction de détention
d'enfants en centres fermés**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET DE LA
FONCTION PUBLIQUE
PAR
MME **Zoé GENOT**

SOMMAIRE

Page

I. Exposé introductif de l'auteur principal	3
II. Discussion générale	4
III. Discussion des articles	19
IV. Votes	22

Documents précédents:

Doc 53 **0326/ (S.E. 2010):**

- 001: Proposition de loi de Mmes Lanjri, Becq et Dierick.
- 002: Amendement.
- 003: Addendum.
- 004 et 005: Amendements.

Voir aussi:

- 007: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 juli 2011

WETSVOORSTEL

**tot invoeging van een artikel 74/9 in de
wet van 15 december 1980 betreffende de
toegang tot het grondgebied, het verblijf,
de vestiging en de verwijdering van
vreemdelingen, inzake het verbod op het
opsluiten van kinderen in gesloten centra**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Zoé GENOT**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de hoofddienstster...	3
II. Algemene bespreking	4
III. Artikelsgewijze bespreking	19
IV. Stemmingen	22

Voorgaande documenten:

Doc 53 **0326/ (B.Z. 2010):**

- 001: Wetsvoorstel van de dames Lanjri, Becq en Dierick.
- 002: Amendement.
- 003: Addendum.
- 004 en 005: Amendementen.

Zie ook:

- 007: Tekst aangenomen door de commissie.

2574

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Siegfried Bracke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Siegfried Bracke, Koenraad Degroote, Jan Van Esbroeck, Ben Weyts
 PS Laurent Devin, André Frédéric, Rachid Madrane, Eric Thiébaud
 MR Philippe Collard, Jacqueline Galant
 CD&V Leen Dierick, N
 sp.a Peter Vanvelthoven
 Ecolo-Groen! Eric Jadot
 Open Vld Bart Somers
 VB Filip De Man
 cdH Myriam Delacroix-Rolin

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sarah Smeyers, Daphné Dumery, Theo Francken, Bert Maertens, Kristien Van Vaerenbergh
 Philippe Blanchart, Guy Coëme, Alain Mathot, Patrick Moriau, Özlem Özen
 Corinne De Permentier, Denis Ducarme, Damien Thiéry
 Nahima Lanjri, Jef Van den Bergh, N
 Karin Temmerman, Myriam Vanlerberghe
 Eva Brems, Zoé Genot
 Sabien Lahaye-Battheu, Gwendolyn Rutten
 Annick Ponthier, Tanguy Veys
 Josy Arens, Christophe Bastin

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

INDEP Laurent Louis

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>	
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>	
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>	
Ecolo-Groen!	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>	
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>	
INDEP-ONAFH	:	<i>Indépendant - Onafhankelijk</i>	
<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:		Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:		Questions et Réponses écrites	QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:		Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:		Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:		Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:		Séance plénière	PLEN: Plenum
COM:		Réunion de commission	COM: Commissievergadering
MOT:		Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes:</i> Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail: publications@lachambre.be	<i>Bestellingen:</i> Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions des 10 novembre 2010, 8 juin et 6 juillet 2011.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL

Mme Nahima Lanjri (CD&V) expose que la proposition de loi à l'examen s'explique par l'avis unanime des experts que la détention de familles entraîne des conséquences catastrophiques pour les enfants, tant sur le plan médical que psychique. Les développements de la proposition de loi contiennent une analyse de la situation à l'étranger et il importe de trouver des solutions de rechange. Lorsque les familles sont accompagnées de *coaches*, la reconduction des personnes vers leurs pays d'origine s'effectue plus facilement. L'enfermement d'enfants est pratiquée en Belgique, lorsque les familles y résident de manière illégale et qu'elles refusent de quitter le territoire volontairement, ou qu'elles arrivent dans le Royaume, sans les papiers nécessaires.

Si le gouvernement sortant a envisagé certaines solutions, la législation n'est toujours pas modifiée. C'est pourquoi les auteurs de la proposition de loi à l'examen estiment préférable d'encourager le retour volontaire.

L'intervenante constate que, malheureusement, la plupart des moyens financiers sont attribués aux retours forcés, cinq fois plus coûteux que les retours volontaires. Afin de renverser ce rapport, la proposition de loi prévoit d'offrir aux familles, qui pénètrent dans le Royaume, les services d'un *coach*, afin que celui-ci puisse, notamment, les informer du fait que, très probablement, elles seront expulsées de Belgique. Cette information permet alors à la famille de concevoir le retour. Toutefois, si le retour forcé s'impose, il doit avoir lieu, mais de manière humaine, car il ne faut plus qu'il y ait de drame humain comme ce fut le cas pour *Mme Sémira Adamu*.

La proposition de loi fait la distinction entre deux groupes de personnes:

— un premier groupe est constitué de personnes qui séjournent de manière illégale en Belgique et qui n'obtempèrent pas lorsqu'ils reçoivent un ordre de quitter le territoire. Plutôt que d'attendre le dernier ordre, il convient de décider avec la famille, dès le premier ordre, comment mettre en œuvre le retour. Dès lors, l'Office

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 10 november 2010, 8 juni en 6 juli 2011.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HOOFDINDIENSTER

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) licht toe dat het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel is ingegeven door het unanieme advies van de deskundigen, die stellen dat de opsluiting van gezinnen op medisch en psychisch gebied rampzalig gevolgen heeft voor de betrokken kinderen. De toelichting bij dit wetsvoorstel bevat een analyse van de toestand in het buitenland, en het is van belang dat naar alternatieve oplossingen wordt gezocht. Wanneer de gezinnen door *coaches* worden begeleid, kunnen zij vlotter naar hun land van herkomst worden gerepatriëerd. In België worden kinderen opgesloten wanneer het gezin illegaal in ons land verblijft en de ouders weigeren het grondgebied vrijwillig te verlaten, of wanneer het gezin het grondgebied betreedt zonder over de vereiste papieren te beschikken.

Hoewel de ontslagnemende regering zich over bepaalde oplossingen heeft beraden, werd de wetgeving tot dusver niet gewijzigd. Daarom vinden de indieners van het wetsvoorstel het beter de vrijwillige terugkeer aan te moedigen.

De spreekster stelt jammer genoeg vast dat de meeste financiële middelen worden besteed aan de gedwongen terugkeer, die vijfmaal duurder uitvalt dan de vrijwillige terugkeer. Om die verhouding om te keren, wordt in het wetsvoorstel geopperd de gezinnen die het Belgische grondgebied betreden, een *coach* toe te wijzen, die hen met name kan informeren over het feit dat zij hoogstwaarschijnlijk uit ons land zullen worden uitgewezen. Op grond van die informatie kan het gezin zich dan op de terugkeer instellen. Als desondanks sprake is van een gedwongen terugkeer, dan moet die worden uitgevoerd, maar dan wel op een humane manier – een menselijk drama als dat van de uitwijzing van *Sémira Adamu* mag zich niet meer voordoen.

Het wetsvoorstel maakt een onderscheid tussen twee groepen van personen:

— een eerste groep bestaat uit personen die illegaal in België verblijven en die geen gehoor geven aan het bevel het grondgebied te verlaten. Veeleer dan het laatste bevel af te wachten, moet met het gezin al meteen bij het eerste bevel worden beslist hoe de terugkeer zal worden georganiseerd. De Dienst Vreemdelingen-

des Etrangers conclut, avec la famille, une convention dans laquelle les conditions sont reprises auxquelles la famille doit satisfaire. Il peut s'agir, par exemple, de l'échéance à respecter pour le départ, en fonction de la situation de l'enfant. Les autorités pourraient, ainsi, autoriser l'enfant à terminer son année scolaire. Lorsque la famille respecte ses engagements et ses obligations, le retour peut se faire de manière humaine. En revanche, lorsque les familles font preuve de mauvaise volonté manifeste ou répétitive, et qu'elles s'opposent à toute collaboration, il sera possible de maintenir ces familles dans des lieux fermés. Les parents pourront ainsi se voir privés de liberté, mais pas les enfants.

— le deuxième groupe rassemble les familles avec enfants qui demandent l'asile et tentent de s'introduire dans le Royaume à la frontière. Dans ce cas-ci, la détention dans un lieu adapté doit être prévue, car l'idée de permettre aux familles de circuler librement, parce qu'elles ont des enfants, est inacceptable. La détention s'étale sur une semaine et peut être prolongée d'une même durée.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Rachid Madrane (PS) estime que si la démarche est intéressante, il se demande si la proposition de loi n'est pas devenue obsolète sur le fond, dans la mesure où la pratique actuelle va plus loin que le texte proposé.

Depuis 2008, des lieux d'hébergement ouverts existent pour les familles d'illégaux, ou celles qui ont reçu un ordre de quitter le territoire. La question, à présent, est celle de savoir s'il existe suffisamment de lieux d'hébergement. L'intervenant annonce que son groupe déposera des amendements à la proposition de loi à l'examen.

M. Bart Somers (Open Vld) qualifie la proposition de loi d'intéressante, car elle rejoint la pratique telle qu'elle s'est développée sur le terrain. La détention de familles avec enfants dans des centres fermés doit demeurer l'exception absolue, même en cas de séjour illégal. Le membre approuve l'idée de désigner un *coach*, de même que celle de conclure des conventions avec l'Office des Etrangers, dès le premier ordre de quitter le territoire. Lorsque les enfants fréquentent un établissement scolaire, il faut leur permettre de terminer leur année, car il faut l'organiser de manière humaine et correcte. Depuis le décès de Mme Sémira Adamu,

zaken sluit derhalve met het gezin een overeenkomst, die de voorwaarden bevat waaraan het gezin moet voldoen. Die voorwaarden kunnen betrekking hebben op bijvoorbeeld de termijn waarbinnen het gezin het grondgebied moet verlaten, afhankelijk van de situatie waarin het kind zich bevindt. De autoriteiten kunnen bijvoorbeeld toestaan dat het kind hier het schooljaar afmaakt. Wanneer het gezin de aangegane verbintenissen en verplichtingen nakomt, kan de terugkeer op humane wijze verlopen. Wanneer het gezin evenwel duidelijk (of herhaaldelijk) blijk geeft van slechte wil, en zich tegen elke samenwerking verzet, kan het in een gesloten centrum worden vastgehouden. Op die manier kan wel de ouders, maar niet de kinderen hun vrijheid worden ontnomen;

— de tweede groep bestaat uit gezinnen met kinderen die asiel aanvragen en die zich via de grens toegang tot het grondgebied proberen te verschaffen. Voor die gevallen moet in opsluitingsmogelijkheden in aangepaste centra worden voorzien; het idee dat gezinnen zomaar vrij verkeer wordt toegestaan, louter omdat ze kinderen hebben, is immers onaanvaardbaar. Die gezinnen kunnen maximaal een week worden opgesloten, waarbij die termijn met een week kan worden verlengd.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Rachid Madrane (PS) maakt de bedenking dat de benaderingswijze dan wel interessant is, maar vraagt zich toch af of het wetsvoorstel wat de grond van het probleem betreft niet achter loopt op de feiten, aangezien de gangbare praktijken verder gaan dan wat het wetsvoorstel voorstelt.

Sinds 2008 bestaan er open opvangvoorzieningen voor families die illegaal in het land verblijven of het bevel hebben gekregen het grondgebied te verlaten. Thans rijst de vraag of er genoeg opvangplaatsen zijn. De spreker kondigt aan dat zijn fractie op het voorliggende wetsvoorstel amendementen zal indienen.

Het wetsvoorstel is volgens *de heer Bart Somers (Open Vld)* interessant omdat het aansluit bij de praktijk in het veld. Gezinnen met kinderen opsluiten in gesloten centra moet de absolute uitzondering blijven, zelfs in geval van illegaal verblijf. Het lid is het eens met de idee een *coach* aan te wijzen en al bij het eerste bevel om het grondgebied te verlaten overeenkomsten te sluiten met de Dienst Vreemdelingenzaken. Als de kinderen schoollopen moeten ze de kans krijgen het jaar te beëindigen, want een en ander moet op een menselijke en correcte wijze worden georganiseerd. Sinds het overlijden van Sémira Adamu is aanzienlijke

d'importants progrès ont été réalisés, car la société autant que les autorités ont tiré les enseignements de cet incident. L'orateur soutient la proposition de loi qui prévoit de détenir les familles avec des enfants pendant une semaine dans un centre fermé, renouvelable une semaine, lorsqu'un retour accompagné et forcé s'impose. Il est cependant regrettable que, dans la réalité, il s'avère difficile d'organiser le retour d'une famille avec enfants détenue dans un centre fermé, dans le pays d'origine en respectant les durées d'une ou deux semaines.

Mme Nahima Lanjri (CD&V), auteur principal, précise que les délais en question ne concernent que les reconductions à la frontière. Pour les autres cas, la proposition de loi ne prévoit pas de délai précis, si ce n'est que le délai doit être aussi court que possible.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) rappelle que pour son groupe, l'intérêt de l'enfant, par ailleurs défini dans la Convention internationale du 20 novembre 1989 relative aux droits de l'enfant, demeure le critère le plus important. Cette convention spécifie qu' "aucun enfant, à aucun moment, ne peut être maintenu en détention". La disposition est bien observée en Belgique. Il n'y a plus aucun enfant en centre fermé. La détention d'enfants est honteuse et la proposition maintient une série de flous, puisqu'elle prévoit la possibilité de détenir des enfants pour des durées limitées, mais indéterminées, dans des lieux pas davantage précisés. L'intervenante se réjouit de la situation actuelle, caractérisée par l'absence d'enfants en centre fermé, et souhaite que la loi consolide cette réalité.

Mme Sarah Smeyers (N-VA) fait observer à l'auteur de la proposition de loi que la Belgique est le seul État à ne pas enfermer les familles avec enfants. La Cour européenne des droits de l'homme a condamné l'État belge, non en raison du fait que des enfants soient détenus, mais à cause des conditions même de leur détention. Aucune règle européenne n'interdit d'ailleurs l'enfermement d'enfants mineurs. Selon l'intervenante, il faut pouvoir maintenir des enfants en centre fermé, mais en même temps, cette détention doit être humaine. Les plans du bâtiment en construction à Steenokkerzeel datent de l'époque où la Belgique enfermait encore les enfants, et permettent d'enfermer les familles avec enfants de manière humaine.

Enfin, l'intervenante demande à l'auteur de la proposition de loi si son texte vise à interdire l'enfermement d'enfants, ou celui des familles avec enfants mineurs.

voortgang gemaakt want zowel de samenleving als de overheid hebben lessen getrokken uit dat incident. De spreker steunt het wetsvoorstel dat bepaalt dat gezinnen met kinderen gedurende een met een week hernieuwbare tijdsperiode van één week in een gesloten centrum worden opgesloten als een begeleide en gedwongen terugkeer noodzakelijk is. Het valt echter te betreuren dat het in de realiteit moeilijk blijkt de terugkeer naar het land van oorsprong te organiseren van een in een gesloten centrum opgesloten gezin met kinderen en daarbij de duur van één of twee weken in acht te nemen.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V), hoofdindienster, preciseert dat de betrokken termijnen geen betrekking hebben op de terugleidingen naar de grens. Voor de andere gevallen bepaalt het wetsvoorstel geen precieze termijn, maar geef het wel aan dat die zo kort mogelijk moet zijn.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) herinnert eraan dat, voor haar fractie, het in het internationaal Verdrag van 20 november 1989 inzake de Rechten van het Kind omschreven belang van het kind het belangrijkste criterium blijft. Dat Verdrag bepaalt dat geen enkel kind ooit mag worden opgesloten. In België wordt die bepaling goed nageleefd. Geen enkel kind verblijft nog in de gesloten centra. De opsluiting van kinderen is beschamend. Het wetsvoorstel houdt een aantal onduidelijkheden in stand aangezien het voorziet in de mogelijkheid kinderen voor een beperkte maar onbepaalde duur op te sluiten op plaatsen die al evenmin nader worden gepreciseerd. De spreekster is verheugd over de huidige situatie, die wordt gekenmerkt door het feit dat in de gesloten centra geen kinderen verblijven. Zij wenst dat de wet die realiteit bekrachtigt.

Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) attendeert de indieners van het wetsvoorstel erop dat België niet de enige Staat is die geen gezinnen met kinderen opsluit. Het Europees Hof voor de rechten van de mens heeft België veroordeeld, niet omdat hier kinderen werden opgesloten, maar wegens de omstandigheden waarin dat gebeurde. Geen enkele Europese regel verbiedt trouwens minderjarigen op te sluiten. Volgens de spreekster moet het mogelijk zijn kinderen in een gesloten centrum op te sluiten, maar die opsluiting moet wel humanair zijn. De plannen van het in aanbouw zijnde gebouw in Steenokkerzeel dateren uit de tijd toen België nog kinderen opsloot en bieden de mogelijkheid gezinnen met kinderen op een humane wijze op te sluiten.

Tot slot vraagt de spreekster aan de indieners van het wetsvoorstel of hun tekst beoogt de opsluiting te verbieden van kinderen of van gezinnen met minderjarige kinderen.

Mme Nahima Lanjri (CD&V), auteur principal, expose que la loi ne permet pas de séparer les enfants de leurs parents. Dans l'hypothèse où les familles ne collaborent pas, la proposition de loi prévoit la possibilité de priver les parents de leur liberté, cependant que les enfants maintiennent leur droit de sortie, ou de se rendre à l'école. Il ne saurait être question de limiter la portée de la loi en ce qui concerne les enfants.

Mme Sarah Smeyers (N-VA) appelle à la vigilance contre les abus et exprime la crainte suivant laquelle la proposition de loi prévoit des exceptions trop spéciales. Dans les développements qui précèdent sa proposition de loi, l'auteur évoque la "mauvaise volonté répétée ou manifeste" dont font preuve les étrangers expulsables. Or, la disparition dans l'illégalité se produit par un événement unique. Dans les centres ouverts, il arrive que des étrangers disparaissent la veille de leur retour. Cette disparition n'est pas répétée, mais unique, d'où l'utilité de revoir les conditions et les exceptions.

Mme Nahima Lanjri (CD&V), auteur principal, plaide pour le retour volontaire et n'ignore nullement que certains étrangers plongent dans l'illégalité, après qu'un ordre de quitter le territoire leur soit communiqué. Seulement, un planning peut être mis au point avec l'Office des Etrangers et l'échec n'est pas exclu, si les personnes se soustraient à leurs obligations. Lorsque ces personnes sont arrêtés par la suite, ce sera l'occasion de constater qu'elles ont eu l'opportunité de collaborer et qu'elles ont refusé. A ce moment-là, la privation de liberté dans un centre adapté pour la détention de familles devient envisageable.

L'autre possibilité serait d'enfermer les étrangers dès l'instant où l'ordre de quitter le territoire leur est signifié. Or l'État ne peut supposer *a priori* qu'ils optent tous pour la clandestinité. Serait-ce la solution prônée par l'intervenante précédente? En Suède, l'expérience avec les *coaches* démontre que la formule fonctionne bien, car l'accompagnement est une mesure positive, qui garantit le succès des retours volontaires à raison de quatre-vingt pour cent. Les exceptions s'appliquent aux vingt pour cent de cas, dans lesquels le retour volontaire ne réussit pas.

M. Bart Somers (Open Vld) partage la préoccupation de Mme Smeyers, mais adhère à la politique proposée par l'auteur de la proposition de loi, qui constitue la meilleure arme pour réaliser une politique d'expulsion effective. Lorsque les étrangers censés retourner dans leur pays comprendront qu'ils subiront le retour forcé s'ils refusent le retour volontaire, la mentalité changera. Le rôle du *coach* est de participer au travail devant permettre ce retour volontaire de manière humaine, afin

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V), hoofdindienster, licht toe dat de wet niet toestaat kinderen van hun ouders te scheiden. Het wetsvoorstel bepaalt dat, als de gezinnen niet meewerken, de ouders van hun vrijheid kunnen worden beroofd maar dat de kinderen hun uitgaansrecht of het recht naar school te gaan behouden. Er kan geen sprake van zijn de draagwijdte van de wet te beperken wat de kinderen betreft.

Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) roept op tot waakzaamheid voor misbruiken. Zij vreest dat het wetsvoorstel in al te bijzondere uitzonderingen voorziet. In de toelichting bij het wetsvoorstel maken de indieners gewag van "herhaaldelijke of manifeste onwil" vanwege verwijderbare vreemdelingen. De verdwijning in de illegaliteit geschiedt door een eenmalige gebeurtenis. In de open centra verdwijnen vreemdelingen soms de dag vóór hun terugkeer. Die verdwijning wordt niet herhaald, maar is eenmalig. Daarom is het nuttig de voorwaarden en de uitzonderingen te herzien.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V), hoofdindienster, pleit voor de vrijwillige terugkeer. Zij weet zeer goed dat sommige vreemdelingen in de illegaliteit verdwijnen nadat zij het bevel hebben gekregen het grondgebied te verlaten. Er kan echter een planning wordt opgesteld met de Dienst Vreemdelingenzaken. Mislukking is niet uitgesloten als de betrokkenen zich onttrekken aan hun verplichtingen. Als zij nadien worden aangehouden, zal van de gelegenheid gebruik kunnen worden gemaakt om vast te stellen dat zij de kans hebben gekregen mee te werken en dat zij geweigerd hebben. Op dat ogenblik kan een vrijheidsberoving in een centrum dat aan de detentie van gezinnen aangepast is, worden overwogen.

De andere mogelijkheid zou zijn de vreemdelingen op te sluiten zodra hen het bevel wordt betekend dat ze het grondgebied moeten verlaten. De Staat mag echter niet *a priori* veronderstellen dat zij allemaal voor een clandestien bestaan kiezen. Is dat de oplossing die de vorige spreekster bepleit? Uit de Zweedse ervaring blijkt dat de formule met *coaches* goed werkt; begeleiding wordt er beschouwd als een positieve maatregel, die ervoor zorgt dat in 80 % van de gevallen voor vrijwillige terugkeer wordt gekozen, wat een groot succes is. In de overige 20 %, de uitzonderingen, slaagt de vrijwillige terugkeer niet.

De heer Bart Somers (Open Vld) deelt de bezorgdheid van mevrouw Smeyers, maar steunt de door de indiener van het wetsvoorstel voorgestelde beleidsmaatregel, die het beste wapen is om een daadwerkelijk uitwijzingsbeleid te voeren. Wanneer de vreemdelingen die geacht worden naar hun land terug te keren, zullen begrijpen dat zij onder dwang naar hun land zullen worden teruggestuurd als zij weigeren vrijwillig terug te keren, zal de mentaliteit veranderen. De *coach* speelt

de préparer un nouvel avenir dans le pays d'origine. Il est indispensable de faire comprendre aux personnes concernées qu'en réalité, elles n'ont pas le choix, pour qu'ils acceptent le retour volontaire qui se présente bien comme la meilleure solution. Cela permet d'éviter le recours à l'enfermement des familles avec enfants dans des centres fermés.

Mme Sarah Smeyers (N-VA) s'oppose à la naïveté qu'elle perçoit dans le débat et souligne que durant les deux dernières années, seulement cinq familles avec enfants ont été reconduites. Elle accepte la participation des *coaches*, à condition qu'une politique globale d'expulsion soit mise en place.

Mme Nahima Lanjri (CD&V), auteur principal, soutient que sa proposition de loi vise une action en profondeur bien plus vaste que les mesures existantes. L'objectif est d'atteindre les mêmes résultats qu'en Suède en s'inspirant de sa politique en la matière.

Mme Karin Temmerman (sp.a) estime qu'il est important de reconnaître l'existence d'un problème en Belgique et souhaite une solution. L'intervenante déclare que la proposition de loi à l'examen constitue une bonne base. Elle annonce qu'elle déposera néanmoins des amendements.

Mme Catherine Fonck (cdH) insiste sur le fait que l'affirmation de Mme Smeyers, selon laquelle il n'existe pas de législation européenne qui s'oppose à l'enfermement d'enfants, ne résiste pas à l'examen de la Convention internationale des droits de l'enfant. L'intervenante considère que l'enfermement d'enfants, dont le seul "crime" serait de ne pas se trouver dans le "bon" pays, demeure un point qui appelle à la vigilance.

En ce qui concerne la proposition de loi à l'examen, il convient de l'adapter, afin qu'elle corresponde davantage à la réalité. Le *coaching* offre, quant à lui, une solution de rechange intéressante à l'enfermement. L'intervenante annonce qu'elle déposera des amendements pour faire évoluer le texte.

M. Theo Francken (N-VA) s'interroge également au sujet des *coaches* qui sont désignés pour fournir une information, un accompagnement et des conseils de manière indépendante. Malgré l'illusion selon laquelle le projet des logements provisoires, mis en place par la ministre de l'Intérieur, représente un succès, chacun sait que la réalité est plus sombre. Depuis que les familles arméniennes ont pris la fuite, le nombre d'éloignements effectifs est tombé à trente pour cent. Quels sont dès lors les devoirs de ces *coaches*?

een rol bij de voorbereiding van een vrijwillige terugkeer op een menselijke manier, zodat de betrokkene uitzicht kan hebben op een nieuwe toekomst in zijn land van oorsprong. Opdat de betrokken personen de vrijwillige terugkeer zouden aanvaarden, moet men hen doen inzien dat zij in feite geen andere keuze hebben en dat een vrijwillige terugkeer wel degelijk de beste oplossing is. Aldus kan worden voorkomen dat gezinnen met kinderen in gesloten centra worden opgesloten.

Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) is verbaasd over de naïviteit waarmee dit debat wordt gevoerd; zij onderstreept dat de voorbije twee jaar slechts vijf gezinnen met kinderen zijn teruggestuurd. Zij staat achter het idee van *coaches*, mits wordt voorzien in een alomvattend uitwijzingsbeleid.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V), hoofdindienster, wijst erop dat dit wetsvoorstel de zaken veel doortastender aanpakt dan de bestaande maatregelen. De bedoeling is dezelfde resultaten als in Zweden te boeken en inspiratie te putten uit het Zweedse beleid op dat vlak.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) vindt het belangrijk dat men erkent dat er in België een probleem bestaat, en vraagt dat dit probleem zou worden opgelost. De spreekster geeft aan dat het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel een goede basis is. Niettemin zal zij amendementen indienen.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) onderstreept dat mevrouw Smeyers, als zij beweert dat er geen Europese wetgeving bestaat die de opsluiting van kinderen verbiedt, het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind over het hoofd ziet. De spreekster is van mening dat de opsluiting van kinderen, van wie het enige "misdrijf" erin bestaat zich in het "verkeerde" land te bevinden, tot waakzaamheid noopt.

Het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel moet worden aangepast om het beter op de realiteit af te stemmen. *Coaching* biedt alvast een interessant alternatief voor opsluiting. De spreekster zal amendementen indienen om de tekst op het juiste spoor te krijgen.

De heer Theo Francken (N-VA) heeft ook vragen in verband met de *coaches*, die informatie moeten verstrekken, de betrokkene moeten begeleiden en onafhankelijk advies moeten geven. Men koestert dan wel de illusie dat het door de minister van Binnenlandse Zaken uitgewerkte project rond tijdelijke huisvesting een succes is, iedereen weet dat de werkelijkheid veel minder rooskleurig is. Sinds de Armeense families het land ontvlucht zijn, is het aantal daadwerkelijke verwijderingen gedaald tot dertig procent. Wat zijn dus de taken van die *coaches*?

Si l'enfermement est possible pour une durée maximum de deux semaines, toujours est-il que cette mesure doit être exécutée dans une zone frontalière. Or les centres fermés de Vottem et de Bruges ne se trouvent pas dans des lieux situés aux frontières. Que signifie en conséquence la notion de "lieux situés aux frontières"?

Le membre n'envisage guère le renvoi de personnes dans des centres ouverts adaptés, précisément en raison de l'échec des logements provisoires.

Mme Lanjri a renvoyé aux exemples "performants" à l'étranger, et notamment, en Suède et aux Pays-Bas. L'intervenant s'est rendu aux Pays-Bas et a pu constater que la politique néerlandaise ne constitue pas spécialement un modèle de réussite: l'éloignement des familles y paraît extrêmement difficile et la détention en centre fermé devient dès lors inévitable. Sinon, tout le monde pérenniserait sa présence sur le territoire national, même par la présence d'un enfant, s'il le faut. Il ne faut pas se leurrer: les personnes concernées sont prêtes à tout pour rester en Belgique, dans l'espoir d'obtenir une régularisation, puisque, selon les statistiques publiées par Eurostat, la Belgique offre la procédure de régularisation la plus souple d'Europe. L'intervenant renvoie aux statistiques générales et régionales relatives aux "personnes faisant l'objet de demandes d'asile en instance à la fin du mois par nationalité, âge et sexe" publiées le 1^{er} juin 2011.

La politique menée ces dernières années, qui s'est caractérisée par un nombre fort réduit d'éloignements et une souple procédure de régularisation n'est pas motivante, certainement en l'absence de détention forcée.

Mme Nahima Lanjri (CD&V), auteur principal, répond, en premier lieu, que sa proposition de loi a justement été déposée en raison de l'inefficacité de la politique d'éloignement. Le législateur doit surtout appuyer le retour sur une base volontaire, en motivant les étrangers dès le début, et non à partir du moment où leur séjour s'achève. Le système des coaches a été conçu à cette fin, et d'ailleurs bien avant l'existence des logements provisoires. Certes, le taux de réussite n'est pas total dans ces États comme le Canada, le Royaume-Uni, la Suède, ou les Pays-Bas. Quatre-vingt pour cent des familles auxquelles des coaches sont attribués retournent effectivement, grâce à l'intervention dès la première phase, et non au moment où l'espoir de rester dans le Royaume est déjà devenu inébranlable. Il est important de rendre les demandeurs d'asile conscients qu'ils n'ont aucun avenir en Belgique, compte tenu du fait que seuls quinze pour cent d'entre eux obtiendront le statut de réfugié. Le rôle du coach est de préparer les étrangers au retour et de les accompagner.

Opsluiting is dan wel een mogelijkheid, zij het voor een periode van maximaal twee weken en alleen in een grensgebied. De gesloten centra van Vottem en Brugge liggen evenwel niet dicht bij de grens. Wat wordt dan precies bedoeld met de bepaling "aan de grens gelegen plaats"?

Het lid voelt niet veel voor de verwijzing naar aangepaste open centra, juist wegens de mislukking van de maatregelen op het gebied van voorlopige huisvesting.

Mevrouw Lanjri heeft verwezen naar succesvolle voorbeelden in het buitenland, meer bepaald in Zweden en Nederland. De spreker heeft in Nederland zelf kunnen vaststellen dat het Nederlandse beleid niet bepaald een geslaagd voorbeeld is: het blijkt bijzonder moeilijk gezinnen uit te wijzen, waardoor opsluiting in gesloten centra onafwendbaar wordt. Anders zou iedereen voor eeuwig en altijd in het land blijven, desnoods door te zorgen voor de aanwezigheid van een kind. Men mag zichzelf niets wijsmaken: de betrokkenen zijn tot alles in staat om in België te kunnen blijven, in de hoop dat hun dossier wordt geregulariseerd. Uit de statistieken van Eurostat blijkt immers dat de regularisatieprocedure nergens in Europa zo soepel is als in België. De spreker verwijst naar de algemene en regionale statistieken van Eurostat over "*Persons subject of asylum applications pending at the end of the month by citizenship, age and sex*", die werden gepubliceerd op 1 juni 2011.

Het beleid van de jongste jaren, dat werd gekenmerkt door veel minder verwijderingen en een soepele regularisatieprocedure, is geenszins motiverend, zeker bij gebrek aan dwangdetentie.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V), hoofdindienster, antwoordt ten eerste dat het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel terecht werd ingediend wegens de ondoeltreffendheid van het verwijderingsbeleid. De wetgever moet vooral de terugkeer op vrijwillige basis ondersteunen, door de vreemdelingen van bij de aanvang te motiveren, en niet op het ogenblik dat hun verblijf afloopt. De coachregeling werd trouwens met dat doel uitgewerkt, lang voordat tijdelijke huisvesting bestond. Wel klopt het dat het slaagpercentage geen honderd procent bedraagt in die landen, zoals Canada, het Verenigd Koninkrijk, Zweden of Nederland. Tachtig procent van de gezinnen waaraan coaches worden toegewezen, keren daadwerkelijk terug dankzij het optreden in de eerste fase, en niet wanneer de betrokkenen al rotsvast overtuigd zijn van een verblijf in ons land. Het is belangrijk om de asielzoekers er bewust van te maken dat zij geen enkele toekomst hebben in België, aangezien amper vijftien procent van hen de vluchtelingenstatus zal verkrijgen. De rol van de coach bestaat erin de vreemdelingen op de terugkeer voor te bereiden en hen te begeleiden.

Deuxièmement, le propos sur l'échec des logements provisoires mérite un regard plus nuancé. Auparavant, ces logements n'existaient pas: impossible de parler de succès dans ces circonstances. L'intervenante ajoute qu'elle ne sent pas appelée à défendre les logements provisoires en tant que tels pour autant.

La portée de la proposition de loi soumise à l'examen est bien plus large.

Le retour volontaire, qui nécessite davantage de moyens et de personnel, constitue la première étape. Le meilleur départ est celui qui résulte de la propre volonté des demandeurs d'asile déboutés.

La deuxième étape consiste à présenter un contrat aux étrangers qui n'obtempèrent pas à l'ordre de quitter le territoire. Ce contrat, qui prévoit des mesures limitant considérablement la liberté au respect duquel le *coach* doit veiller, s'adresse à la grande majorité des étrangers et indique la date du retour. Fait sur mesure, il permettra, par exemple, aux enfants de terminer leur année scolaire, ou donnera le temps au locataire d'un logement de recouvrer sa garantie locative. Il détermine le lieu de résidence de la famille concernée, soit le propre logement, soit un centre ouvert. L'intervenante annonce le dépôt d'un amendement qui précise le sens de la notion "centre ouvert adapté", en renvoyant à l'article 74/8, § 2 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

L'étape ultime permet au ministre de conclure à la violation du contrat si les demandeurs d'asile déboutés se soustraient aux mesures contraignantes qui leur sont applicables. Il s'ensuit que l'accueil dans un centre fermé devient envisageable, même de familles avec enfants, mais pour une courte durée et en offrant une infrastructure appropriée aux besoins de l'enfant. L'Office des Etrangers doit néanmoins disposer de temps pour pouvoir organiser le rapatriement.

M. Theo Francken (N-VA) approuve l'idée de soutenir le retour volontaire et celle de limiter au maximum l'enfermement d'enfants dans les centres fermés.

Il déplore, par contre, que la proposition de loi soumise à l'examen ne prévoit rien d'explicite au sujet du retour volontaire. Le signal qu'elle donne à la population

Ten tweede verdient het discours over het fiasco van voorlopige huisvesting genuanceerder onder de loep te worden genomen. Voorheen bestonden die woningen niet: in dergelijke omstandigheden kan men het onmogelijk over een succes hebben. De spreekster voegt eraan toe dat zij zich niet geroepen voelt de voorlopige huisvesting daarom als dusdanig te verdedigen.

De draagwijdte van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel is veel verstrekkender.

De vrijwillige terugkeer, die meer middelen en personeel vereist, is de eerste fase. De beste start is die welke voortvloeit uit de eigen wil van de uitgeprocedeerde asielzoekers.

Het tweede stadium bestaat erin een contract voor te leggen aan de vreemdelingen die geen gevolg geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten. Dat contract, dat voorziet in sterk vrijheidsbeperkende maatregelen op de inachtneming waarvan de *coach* moet toezien, is bedoeld voor verreweg de meeste vreemdelingen, en maakt melding van de terugkeerdatum. Dat op hen toegespitste contract zal bijvoorbeeld de kinderen de gelegenheid bieden hun schooljaar af te maken, of zal de huurder van een woning de tijd bieden zijn huurwaarborg te recupereren. Het bepaalt de verblijfplaats van het betrokken gezin, hetzij de eigen woning, hetzij een open centrum. De spreekster kondigt de indiening van een amendement aan, dat ertoe strekt de betekenis van het begrip "aangepast open centrum" te verduidelijken, onder verwijzing naar artikel 74/8, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

In de slotfase kan de minister concluderen dat de overeenkomst werd geschonden, indien de afgewezen asielzoekers zich onttrekken aan de op hen toepasselijke dwangmaatregelen. Daaruit volgt dat kan worden overwogen hen in een gesloten opvangcentrum onder te brengen (zelfs als het om gezinnen met kinderen gaat), maar dan wel voor een korte tijd en met dien verstande dat wordt voorzien in infrastructuur die aan de behoeften van het kind tegemoet komt. De Dienst Vreemdelingenzaken moet evenwel over voldoende tijd beschikken om hun repatriëring te regelen.

De heer Theo Francken (N-VA) is gewonnen voor het idee de vrijwillige terugkeer te ondersteunen en de opsluiting van kinderen in gesloten centra zoveel mogelijk te beperken.

Wel betreurt hij dat het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel geen enkele uitdrukkelijke bepaling bevat in verband met vrijwillige terugkeer. Er gaat dus een

est donc négatif. Le membre critique aussi la démarche de l'auteur principal qui renvoie à des exemples étrangers s'imaginant que les membres ignorent la réalité qui se cache derrière ces exemples. Pourtant, le ministre néerlandais pour l'immigration et l'asile, M. Gerd Leers, affirme clairement que la politique de son pays n'est pas une réussite.

Même si le membre souscrit aux principes que traduit la proposition de loi à l'examen, il ne peut soutenir le texte, en raison des nombreuses possibilités d'abus que celui-ci pourra engendrer.

M. Bart Somers (Open Vld) estime que l'enfermement d'enfants mineurs constitue l'option la plus mauvaise que le législateur puisse imaginer. Il convient, dès lors, de l'éviter autant que faire se peut. L'alternative que le gouvernement a définie au cours de ces dernières années, est empreinte d'une préoccupation humanitaire faisant obstacle à l'hébergement dans les centres fermés de familles avec enfants mineurs.

Les solutions par lesquelles ces familles sont rapatriées dans leur pays d'origine en faisant l'économie des centres fermés semblent les meilleures. Le danger pointe lorsque le législateur cherche à couler cela dans une loi, car en offrant des droits aux demandeurs d'asile déboutés, les autorités se privent de moyens d'actions.

Le membre n'aurait aucune difficulté à défendre la philosophie sous-jacente, si elle s'inscrivait dans un cadre européen, partagé par tous les États membres de l'Union. Néanmoins, en rendant l'enfermement exceptionnel, le législateur créera l'illusion d'octroyer de nouveaux droits aux demandeurs d'asile, ce qui provoquera un effet d'aspiration ayant pour conséquence que le nombre de familles avec enfants souhaitant s'établir en Belgique ira croissant. Or, tel n'est pas l'objectif poursuivi, puisque la proposition de loi entend couler dans une loi la pratique existante.

M. Somers souhaite que les autorités puissent disposer d'une marge de manœuvre suffisante qui n'empêche pas l'hébergement de familles avec enfants dans les centres fermés.

Mme Nahima Lanjri (CD&V), auteur principal, rappelle les trois étapes qu'elle a explicitées précédemment. Elle insiste sur le fait que la proposition de loi conserve la possibilité de maintenir le placement d'une famille avec enfants dans un centre fermé. Sa proposition de loi tient compte des logements provisoires actuels et envisage, également, la construction de centres adaptés aux

négatif signalé par la population. Ook heeft het lid kritiek op de aanpak van de hoofdindienster, die erin bestaat naar buitenlandse voorbeelden te verwijzen, waarbij zij zich verbeeldt dat de leden de werkelijkheid die achter die voorbeelden schuilgaat niet kennen. De Nederlandse minister voor Immigratie en Asiel Gerd Leers stelt nochtans duidelijk dat het beleid van zijn land geen succes is.

Ook al onderschrijft het lid de beginselen waarvan het ter bespreking voorliggende het wetsvoorstel de neerslag vormt, toch kan hij niet achter de tekst staan wegens de talrijke mogelijkheden voor misbruik waartoe hij aanleiding zal kunnen geven.

De heer Bart Somers (Open Vld) vindt opsluiting van minderjarigen de slechtste optie die de wetgever kan bedenken. Zulks moet dus zoveel mogelijk worden voorkomen. Het alternatief dat de regering de afgelopen jaren heeft omschreven, is ingegeven door een humanitaire zorg, en bestaat erin te beletten dat gezinnen met minderjarige kinderen in gesloten centra worden ondergebracht.

De oplossingen waarbij die gezinnen worden gerepatriëerd naar hun land van herkomst en tegelijkertijd op gesloten centra wordt bezuinigd, lijken de beste te zijn. Gevaar doemt op wanneer de wetgever ernaar streeft dat in een wet te verankeren, want door die rechten aan de afgewezen asielzoekers te verlenen, raken de autoriteiten verstoken van actiemiddelen.

Het lid zou er niet de minste moeite mee hebben de achterliggende strekking te verdedigen, mocht ze zijn ingebed in een EU-raamwerk, dat door alle lidstaten van de Unie wordt gedeeld. Door opsluiting als uitzondering te doen gelden, zal de wetgever de illusie wekken dat asielzoekers in België nieuwe rechten toegekend krijgen, hetgeen een aanzuigeffect zal veroorzaken, met als gevolg dat almaar meer gezinnen met kinderen zich in België zullen willen vestigen. Dat is echter niet de beoogde doelstelling, aangezien het wetsvoorstel ertoe strekt de bestaande praktijk in een wet te verankeren.

De heer Somers wenst dat de autoriteiten beschikken over voldoende beslissingsruimte, die de huisvesting van gezinnen met kinderen in de gesloten centra niet in de weg staat.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V), hoofdindienster, herinnert aan de drie fasen die zij hiervoor heeft uiteengezet. Zij beklemtoont dat het wetsvoorstel de mogelijkheid behoudt om de plaatsing van een gezin met kinderen in een gesloten centrum te handhaven. Haar wetsvoorstel houdt rekening met de huidige tijdelijke huisvesting en plant ook de bouw van voorzieningen

familles avec enfants. Quoi qu'il en soit, la Belgique est obligée de déployer des initiatives dans ce domaine, d'une part pour se conformer aux exigences de l'Union européenne, d'autre part pour donner suite aux rapports du Collège des médiateurs fédéraux et du Commissaire aux droits de l'enfant. Il importe d'esquisser un cadre clair, ce que fait la proposition de loi en prévoyant différentes étapes sans exclure la détention. D'autres solutions existent cependant, et comme elles existent déjà à l'étranger, le législateur fédéral se doit de les utiliser.

M. Theo Francken (N-VA) donne l'exemple suivant. Supposons une famille brésilienne interceptée sur le territoire pour séjour illégal. Elle va se retrouver installée dans un logement provisoire. Le rapatriement par vol intercontinental est fixé à une date déterminée et la famille plonge dans la clandestinité la veille. Dormant dans la rue à Bruxelles, elle est arrêtée par la police. La famille est en séjour illégal, mais ne peut être renvoyée dans un logement provisoire à nouveau. Il serait absurde de répéter la première étape. Le recours au centre fermé devient envisageable, puisque la famille ne s'est pas tenue aux conditions.

Pour l'orateur, lorsqu'une famille plonge dans la clandestinité, alors qu'elle a eu l'occasion de retourner volontairement, qu'elle a pu bénéficier de l'aide d'un *coach* ou d'un logement provisoire et qu'elle a reçu une prime de 750 euros — lesquelles mesures engendrent des frais considérables —, et qu'elle n'est pas enfermée à la suite d'une arrestation, les autorités paraîtront risibles, ce qui n'est pas acceptable.

Il ne faut pas avoir peur d'affirmer que si les familles avec enfants sont invitées à retourner dans leur pays d'origine sur une base volontaire et qu'elles refusent, elles devront subir l'éloignement forcé.

Quant à la notion de lieux situés aux frontières, elle paraît mal choisie: l'aéroport de Bruxelles-national n'est pas un lieu situé aux frontières, pas plus que le centre fermé de Steenokkerzeel.

Pour conclure, l'orateur rejoint la position défendue par M. Somers. Nul besoin de légiférer attendu que le secrétaire d'État dispose d'un pouvoir discrétionnaire, que l'Office des Etrangers fonctionne bien et que les centres fermés existent. L'intervenant met en garde les membres: si la proposition de loi est votée, les avocats vont exploiter ces dispositions en lançant des procédures interminables qui se solderont par une inévitable régularisation. En conséquence, la nouvelle loi causera plus de problèmes qu'elle ne permettra de résoudre.

die zijn aangepast aan gezinnen met kinderen. Hoe dan ook is België verplicht op dat gebied initiatieven te ontwikkelen, enerzijds om zich aan de eisen van de Europese Unie te conformeren, en anderzijds om gevolg te geven aan het rapport van het College van de federale ombudsmannen en van de Kinderrechtencommissaris. Het is belangrijk een duidelijk kader te schetsen, wat in het wetsvoorstel geschiedt door in verschillende stadia te voorzien, zonder echter de detentie uit te sluiten. Er bestaan echter andere oplossingen en omdat ze al in het buitenland bestaan, is de federale wetgever het zichzelf verplicht ze te gebruiken.

De heer Theo Francken (N-VA) geeft het volgende voorbeeld. Een illegaal op het grondgebied verblijvend Braziliaans gezin wordt gevat en uiteindelijk in een tijdelijke woning ondergebracht. Men stelt repatriëring via een intercontinentale vlucht voor een bepaalde datum vast, maar op de vooravond daarvan duikt het gezin onder. Het wordt slapend aangetroffen in de Brusselse straten en door de politie aangehouden. Het gezin is illegaal maar kan niet naar een tijdelijke woning worden teruggestuurd. Het zou absurd zijn de eerste fase nog eens over te doen. Het gezin naar het gesloten centrum brengen wordt een mogelijkheid, want het heeft zich niet aan de voorwaarden gehouden.

Als een gezin onderduikt, terwijl het de kans heeft gehad om vrijwillig terug te keren, recht heeft gehad op een *coach* of tijdelijke huisvesting, een premie van 750 euro heeft ontvangen — wat maatregelen zijn die aanzienlijke kosten met zich brengen —, en het dan na aanhouding niet wordt opgesloten, dan maken de autoriteiten zich volgens de spreker belachelijk, wat onaanvaardbaar is.

Men moet niet bevreesd zijn om te zeggen dat als gezinnen met kinderen worden verzocht op vrijwillige basis naar hun land van herkomst terug te keren en ze dat weigeren, zij de gedwongen verwijdering zullen moeten ondergaan.

Het begrip "gesitueerd in het grensgebied" lijkt slecht gekozen: de luchthaven van Zaventem ligt niet in een grensgebied, net zomin als het gesloten centrum van Steenokkerzeel.

Tot besluit sluit de spreker zich aan bij het standpunt van de heer Somers. Er is geen reden om wetgevend op te treden, zolang de staatssecretaris over discretionaire bevoegdheid beschikt, de Dienst Vreemdelingenzaken goed werkt en er gesloten centra zijn. De spreker waarschuwt de leden: als het wetsvoorstel wordt aangenomen, zullen de advocaten die bepalingen uitbuiten door eindeloos lange procedures op gang te brengen, die zullen uitdraaien op een onvermijdelijke regularisatie. De nieuwe wet zal bijgevolg meer problemen veroorzaken dan ze zal oplossen.

Selon *M. Bart Somers (Open Vld)*, M. Francken expose un des points névralgiques de la proposition de loi soumise à l'examen, susceptible de créer des problèmes, alors que la pratique, conforme au cadre juridique existant, est satisfaisante. Le gouvernement a déjà pris des mesures pour éviter autant que possible l'hébergement de familles avec enfants dans les centres fermés. Son groupe soutient entièrement cette politique.

L'article 2, § 1, de la proposition de loi pose problème, comme l'a indiqué M. Francken. La norme à l'examen dispose que "[l]a famille ne peut être placée dans un centre fermé pendant une durée limitée que si elle ne respecte pas les conditions du § 4 du présent article et s'il n'existe aucune autre possibilité". Il est indubitable que les avocats profiteront d'un tel texte, car il faudra déterminer ce que signifie la "durée limitée". Quelle mesure prendre lorsqu'une famille avec enfants ne respecte pas les règles du jeu? Autrement dit, le législateur créera un droit en vertu duquel le ministre devra démontrer qu'il n'existe pas d'autre solution que celle de placer une famille dans un centre fermé. Inutile de préciser que les avocats pourront invoquer avec succès une myriade de solutions différentes.

Le paragraphe 2 présente un second problème, lorsqu'il prévoit la possibilité de maintenir une famille avec enfants mineurs qui tente de pénétrer dans le Royaume dans un lieu déterminé, situé aux frontières, pour une durée maximum d'une semaine, renouvelable pour une semaine au maximum, en vue d'accomplir des obligations administratives. Il s'agit d'une procédure de demande d'asile ou d'une procédure d'éloignement. La deuxième hypothèse n'admet la détention que pour une durée maximum de quinze jours. Que se passe-t-il si l'éloignement s'avère impossible, par exemple en raison du refus du pays d'origine d'accueillir le demandeur d'asile débouté? Force est de constater qu'à l'issue des deux semaines, la base légale de la détention en centre fermé disparaît. Cette disposition créerait ainsi, en méconnaissant l'objectif poursuivi, le droit pour une famille de ne pas être détenue.

M. Somers soutient l'idée qu'il faut tout mettre en œuvre pour éviter la détention en centre fermé de familles avec enfants. Si, néanmoins, la détention s'impose, une infrastructure adéquate est nécessaire. Or, la création de droits opposables au ministre et aux autorités va au-delà de ce qui paraît souhaitable, et cela mérite réflexion.

Volgens de heer *Bart Somers (Open Vld)* legt de heer Francken een van de pijnpunten van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel bloot, dat voor problemen kan zorgen, terwijl de praktijk, die in overeenstemming is met het bestaande juridische kader, voldoening schenkt. De regering heeft al maatregelen genomen om de huisvesting van gezinnen met kinderen in gesloten centra zoveel mogelijk te voorkomen. Zijn fractie steunt dat beleid volkomen.

Artikel 2, § 1, van het wetsvoorstel doet, zoals de heer Francken heeft aangegeven, problemen rijzen. De ter bespreking voorliggende norm bepaalt: "Slechts indien het gezin zich niet houdt aan de voorwaarden van § 4 van dit artikel en indien geen andere mogelijkheden voorhanden zijn, kan het gezin voor een beperkte tijd worden geplaatst in een gesloten centrum.". Het lijkt geen twijfel dat de advocaten een dergelijke tekst zullen uitbuiten, omdat niet is bepaald wat wordt verstaan onder "beperkte tijd". Wat gedaan als een gezin met kinderen de regels van het spel niet naleeft? De wetgever creëert met andere woorden een recht krachtens hetwelk de minister moet aantonen dat er geen andere oplossing is dan het gezin in een gesloten centrum te plaatsen. Onnodig te zeggen dat de advocaten met succes een ontelbaar aantal verschillende oplossingen zullen kunnen aanvoeren.

Paragraaf 2 doet een tweede probleem rijzen, als wordt voorzien in de mogelijkheid een gezin met minderjarige kinderen dat het Rijk probeert binnen te komen, voor een maximumduur van één week, verlengbaar met nogmaals maximum één week, vast te houden in een welbepaalde plaats, gesitueerd in het grensgebied, met het oog op het vervullen van administratieve verplichtingen. Het gaat om een procedure tot asielaanvraag of tot verwijdering. De tweede hypothese staat detentie slechts toe voor een maximumduur van veertien dagen. Wat gebeurt er als verwijdering niet mogelijk is, bijvoorbeeld omdat het land van herkomst weigert de afgewezen asielzoeker te ontvangen? Men kan niet anders dan vaststellen dat na twee weken de wettelijke grondslag voor detentie in een gesloten centrum verdwijnt. Die bepaling zou door miskennis van de doelstelling voor een gezin het recht creëren om niet te worden vastgehouden.

De heer Somers steunt de gedachte dat alles in het werk moet worden gesteld om te voorkomen dat gezinnen met kinderen in gesloten centra worden opgesloten. Als detentie niettemin onvermijdelijk is, dan is een adequate infrastructuur vereist. De totstandbrenging van rechten die kunnen worden ingeroepen tegen de minister en de autoriteiten gaat echter verder dan wat wenselijk is en daarover moet worden nagedacht.

M. Rachid Madrane (PS) se dit tout d'abord confondu d'étonnement, face aux propos de MM. Francken et Somers exprimant la crainte des avocats susceptibles d'exploiter, à des fins abusives, certaines dispositions. Si le législateur se laisse guider par une angoisse de cet ordre, autant ne plus légiférer.

Ensuite, le Collège de médiateurs fédéraux recommande lui-même d'inscrire dans la loi l'interdiction de détenir les familles avec enfants dans des centres fermés. Faut-il rappeler que les personnes concernées sont vulnérables, ayant parfois fui la guerre avec leurs enfants? Il convient d'humaniser le discours politique par moments. Veut-on séparer les enfants de leurs parents? Ceci est moralement inacceptable et juridiquement interdit par le droit international.

Pour conclure, le membre se demande si un durcissement des règles n'encouragera pas le développement de la clandestinité, dès lors que le demandeur d'asile craindra l'expulsion s'il se fait connaître auprès des autorités. Dans ce cas, le législateur réalisera le contraire de son objectif, car ce n'est pas la fermeté des lois, voulues par certains, qui arrêtera l'immigration en Belgique. Le durété dans le ton n'est, au fond, qu'une posture, car la proposition de loi ne va rien régler, si elle devait être adoptée par une majorité. Qu'un pays démocratique puisse envisager d'enfermer des familles avec enfants en vue de l'éloignement, au motif qu'ils n'ont pas respecté la loi, est totalement incompréhensible.

M. Theo Francken (N-VA) rejette, en premier lieu, l'appel relatif à l'humanisation du débat politique, estimant que son analyse n'est pas du tout inhumaine. Son groupe prône précisément le retour sur une base volontaire, mais pas des réfugiés reconnus, puisque ceux-ci obtiennent le titre de séjour qui leur permet de rester en Belgique. M. Madrane ne connaît pas la politique de migration que son groupe défend et n'entend pas ses critiques au sujet de la proposition de loi qui risque de causer plus de problèmes qu'elle n'en résout. Quoi qu'il en soit, l'ouverture des frontières ne séduit plus et l'intervenant se doit de représenter un point de vue largement répandu au sein de la Communauté flamande.

En outre, si l'enfermement d'enfants est interdit, le membre demande quelle est la loi ou la directive européenne qui prévoit une telle mesure. Il n'existe, en effet, aucune loi ni directive européenne en ce sens. La durée de l'enfermement doit simplement être aussi brève que possible.

De heer Rachid Madrane (PS) zegt allereerst stomverbaasd te zijn wanneer hij de heren Francken en Somers hoort beweren dat zij bang zijn dat de advocaten bepaalde maatregelen gaan misbruiken voor diverse doeleinden. Als ook de wetgever bang is dat zoiets gebeurt, kan hij beter geen wetgeving meer maken.

Vervolgens doet het College van federale ombudsmannen zelf de aanbeveling in de wet het verbod op te nemen gezinnen met kinderen in gesloten centra op te sluiten. Het hoeft allicht geen betoog dat de betrokkenen kwetsbaar zijn en soms met hun kinderen het oorlogsgeweld zijn ontvlucht. Af en toe heeft het politieke discours nood aan humanisering. Wil men de kinderen scheiden van hun ouders? Dat is moreel verwerpelijk en internationaalrechtelijk verboden.

Afrondend vraagt het lid zich af of een aanscherping van de regels clandestiniteit niet in de hand zal werken, vooral daar de asielzoeker zal vrezen te worden uitgezet als hij zich bij de autoriteiten kenbaar maakt. In dat geval bereikt de wetgever net het tegengestelde van wat hij op het oog had, want het is niet de door sommigen gewenste onverbiddelijkheid van de wet die de migratie naar België zal tegenhouden. Met de harde toon geeft men zich in de grond slechts een houding, want het wetsvoorstel zal helemaal niets regelen, ook al wordt het door een meerderheid goedgekeurd. Dat een democratisch land ook maar zou overwegen gezinnen met kinderen op te sluiten met het oog op hun verwijdering omwille van het feit dat zij de wet hebben overtreden, is volstrekt onbegrijpelijk.

De heer Theo Francken (N-VA) wijst in de eerste plaats de oproep tot humanisering van het politieke debat af en vindt zijn analyse hoegenaamd niet inhumain. Zijn fractie is precies voorstander van vrijwillige terugkeer, maar niet van de erkende vluchtelingen, aangezien zij de verblijfstitel krijgen die hen in staat stelt in België te blijven. De heer Madrane blijkt het migratiebeleid van de N-VA-fractie niet te kennen en is kennelijk doof voor de kritieken die het wetsvoorstel verwijten dat het voor meer problemen zorgt dan dat het er oplost. Hoe dat ook zij, de grenzen opengooien is een idee die niet meer aanslaat en de spreker vertolkt alleen maar een in de Vlaamse Gemeenschap wijdverspreid standpunt.

Als bovendien de opsluiting van kinderen verboden is, dan wil het lid wel eens weten welke wet of welke Europese richtlijn in een dergelijke maatregel voorziet. Er bestaat namelijk geen enkele wet noch Europese richtlijn die daarin voorziet. De opsluiting moet gewoon zo kort mogelijk zijn.

M. Rachid Madrane (PS) répond que l'interdiction est prévue par la Charte des droits de l'enfant.

M. Theo Francken (N-VA) précise qu'il ne s'agit donc pas d'une loi ou d'une directive européenne mais d'une charte, ce qui est sensiblement différent.

A l'adresse de Mme Lanjri, M. Francken critique le délai de deux semaines prévus dans sa proposition de loi. En effet, dès que les familles se retrouvent en centre fermé, elles ont recours aux services d'un avocat dans le cadre d'une procédure en extrême urgence, afin d'éviter, en ultime instance, l'éloignement. Ce recours s'étale sur quinze jours. Autrement dit, les différents délais ne s'accordent pas.

Mme Karin Temmerman (sp.a) apprécierait que M. Francken s'exprime au nom du groupe politique auquel il appartient, plutôt que d'invoquer la Communauté flamande. L'intervenante souligne qu'elle aussi appartient à cette communauté et qu'elle vit aussi en Région flamande. Pourtant, elle ne partage pas les opinions du membre et elle souhaite que celui-ci respecte cette réalité.

M. Bart Somers (Open Vld) partage entièrement le fondement du raisonnement exposé par M. Madrane et le rejoint dans ses préoccupations humanistes. Seulement, le problème mérite une approche plus nuancée. Le droit des familles avec enfants mineurs doit être celui d'être détenu en centre fermé dans des circonstances absolument exceptionnelles et pour une durée aussi brève que possible. L'ambition du gouvernement actuel, qui repose notamment sur l'appui des groupes libéraux et socialiste francophone, est de réaliser cet objectif et d'humaniser le sort des familles avec enfants mineurs.

En revanche, le membre se demande si cette proposition de loi traduit adéquatement la volonté politique. Il se préoccupe en particulier du fait qu'elle risque de créer un droit en faveur des familles avec enfants mineurs de ne *jamais* être détenu en centre fermé.

Ainsi, lorsqu'une telle famille ne respecte pas les règles et qu'elle se retrouve dans un centre fermé car elle répond aux conditions d'éloignement, elle pourrait se fonder sur un droit de ne plus jamais être enfermée si l'éloignement n'a pas lieu dans le délai de deux semaines. Cela impliquerait, de fait, l'impossibilité pour les autorités, d'éloigner cette famille.

De heer Rachid Madrane (PS) antwoordt dat in een dergelijk verbod wordt voorzien bij het Verdrag inzake de Rechten van het Kind.

De heer Theo Francken (N-VA) preciseert dat het dus niet gaat om een wet of een Europese richtlijn, maar om een verdragstekst, wat toch wel iets heel anders is.

Ter attentie van mevrouw Lanjri, heeft hij kritiek op de termijn van twee weken waarin het wetsvoorstel voorziet. Zodra de gezinnen in een gesloten centrum terecht komen, doen zij een beroep op een advocaat in het raam van een rechtspleging bij dringende omstandigheden, om, in allerlaatste instantie, te vermijden dat zij worden verwijderd. Dat rechtsmiddel neemt vijftien dagen in beslag. Anders gezegd, de termijnen stemmen niet overeen.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a.) zou het waardevol mocht de heer Francken spreken namens zijn fractie, veeleer dan de Vlaamse Gemeenschap erbij te halen. De spreekster wijst erop dat ook zij tot die gemeenschap behoort en evengoed in het Vlaams Gewest woont. Zij deelt de mening van voornoemd lid echter niet en wenst dat hij die realiteit respecteert.

De heer Bart Somers (Open Vld) is het volkomen eens met de grond van de redenering die de heer Madrane heeft ontvouwd en hij deelt zijn humanistische bezorgdheid. Alleen verdient het probleem een genuanceerder benadering. De gezinnen met minderjarige kinderen moeten het recht hebben slechts in absoluut uitzonderlijke omstandigheden in een gesloten centrum te worden opgesloten en dan nog zo kort mogelijk. De ontslagnemende regering heeft de ambitie, daarin onder meer gesteund door de liberale fracties en de Franstalige socialistische fractie, dat doel te bereiken en het lot van de gezinnen met kinderen zo human mogelijk te houden.

Het lid vraagt zich echter af of dit wetsvoorstel de politieke wil passend vertolkt. Hij maakt zich meer bepaald zorgen over het feit dat het voor de gezinnen met minderjarige kinderen een recht in het leven dreigt te roepen om *nooit* in een gesloten centrum te worden opgesloten.

Als een dergelijk gezin zich niet aan de regels houdt en in een gesloten centrum belandt omdat het voldoet aan de verwijderingscriteria, zou het zich kunnen beroepen op een recht nooit meer te worden opgesloten als de verwijdering niet binnen twee weken is geschied. Voor de overheid zou dat *de facto* meebrengen dat ze dat gezin nog onmogelijk kan verwijderen.

Le membre plaide pour davantage de vigilance de la part du législateur: il ne faudrait pas priver les autorités de la possibilité d'enfermer les familles avec enfants mineurs.

M. Rachid Madrane (PS) cite l'article 2 de la proposition de loi, qui prévoit un nouveau paragraphe 1^{er} à l'article 74/9 de la loi du 15 décembre 1980 sur les étrangers, rédigé comme suit: "Une famille avec enfants mineurs qui a pénétré dans le Royaume sans satisfaire aux conditions fixées par l'article 2, ou dont le séjour a cessé d'être régulier ou est irrégulier, n'est en principe pas placée dans un centre fermé." Cette disposition contient une règle générale, mais pas absolue.

Par ailleurs, la Belgique a ratifié le 15 novembre 1992 la Convention internationale des droits de l'enfant du 20 novembre 1989. Elle énonce, dans son article 37, que les États parties veillent à ce que "nul enfant ne soit privé de liberté de façon illégale ou arbitraire." Le membre insiste pour que les membres de la commission reconnaissent ce droit comme un impératif catégorique qui s'impose à eux.

Mme Nahima Lanjri (CD&V), auteur principal, constate qu'il existe un consensus autour des grands principes et se déclare disposée à examiner les suggestions permettant d'éviter certains abus ou incidents. Elle relève que l'impossibilité de détenir les familles avec enfants mineurs pour une durée infinie n'est pas neuve, puisqu'elle existe déjà dans la loi du 15 décembre 1980 sur les étrangers. Lorsque l'éloignement d'une personne ne peut être réalisé dans un délai raisonnable, elle ne peut être détenue à l'infini, même sans enfants mineurs. A plus forte raison est-ce le cas pour des familles avec enfants.

D'un autre côté, la proposition de loi à l'examen n'exclut pas l'enfermement. Elle prévoit trois étapes et l'auteur principal ne s'oppose pas à ce qu'elle soit davantage élaborée, sur la base d'une information correcte, permettant d'aboutir à une solution satisfaisante.

M. Theo Francken (N-VA) conteste qu'il s'exprime au nom de la Communauté flamande. Il affirme simplement que l'opinion publique du nord du pays s'oppose à la politique des frontières ouvertes et estime qu'un durcissement s'impose en matière d'immigration.

Au représentant du groupe socialiste, il demande si celui-ci estime que les enfants ne peuvent jamais être enfermés. Des exceptions sont-elles concevables?

Het lid bepleit een grotere waakzaamheid van de wetgever: de overheid moet niet de mogelijkheid worden ontnomen gezinnen met minderjarige kinderen op te sluiten.

De heer Rachid Madrane (PS) citeert artikel 2 van het wetsvoorstel dat in de invoeging voorziet van een nieuwe eerste paragraaf in artikel 74/9 van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980 en luidt als volgt: "Een gezin met minderjarige kinderen dat het Rijk is binnengekomen zonder te voldoen aan de in artikel 2 gestelde voorwaarden of wiens verblijf heeft opgehouden regelmatig te zijn of wiens verblijf onregelmatig is, wordt in beginsel niet geplaatst in een gesloten centrum." Die bepaling bevat een algemene, maar geen, absolute regel.

Voorts heeft België op 15 november 1992 het Internationaal inzake de Rechten van het Kind van 20 november 1989 geratificeerd. In artikel 37 bepaalt dat Verdrag dat de Staten die partij zijn erop toezien dat "geen enkel kind op onwettige of willekeurige wijze van zijn of haar vrijheid wordt beroofd." Het lid dringt erop aan dat de leden in de commissie dat recht erkennen als een dwingend recht waardoor zij gebonden zijn.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V), hoofdindienster, constateert dat zich een consensus aftekent rond de grote principes en zij verklaart zich bereid de suggesties te onderzoeken waarmee bepaalde misbruiken of incidenten kunnen worden voorkomen. Zij wijst erop dat de onmogelijkheid om gezinnen met minderjarigen voor onbepaalde tijd vast te zetten, geen nieuwheid is aangezien ze al opgenomen is in de Vreemdelingenwet van 15 december 1980. Wanneer een persoon niet binnen een redelijke termijn kan worden verwijderd, kan hij niet onbepaald worden vastgehouden, ook al heeft hij geen minderjarige kinderen. Dat is uiteraard nog meer het geval voor gezinnen met kinderen.

Anderzijds sluit het besproken wetsvoorstel opsluiting niet uit. Het voorziet in drie fasen en de hoofdindienster verzet zich er niet tegen dat ze op dat punt nog verder wordt uitgewerkt, op basis van correcte informatie waarmee een bevredigende oplossing kan worden bereikt.

De heer Theo Francken (N-VA) betwist dat hij spreekt uit naam van de Vlaamse Gemeenschap. Hij verklaart gewoon dat de publieke opinie in het noorden des lands gekant is tegen het opengrenzenbeleid en vindt dat het migratiebeleid moet worden verstrengd.

Van de vertegenwoordiger van de socialistische fractie wil hij vernemen of die vindt dat de kinderen nooit mogen worden opgesloten. Zijn uitzonderingen denkbaar?

M. Rachid Madrane (PS) répond qu'en vertu des conventions internationales signées, les mineurs ne devraient jamais être enfermés dans un État moderne et démocratique comme la Belgique. Il estime que la détention, pour les étrangers en séjour irrégulier, constitue le dernier ressort et soutient que l'enfant mineur de parents en séjour irrégulier n'est pas un criminel. Cet enfant subit uniquement le choix des parents, qui ne sont pas des criminels non plus.

M. Theo Francken (N-VA) conclut que le groupe socialiste soutient les mêmes principes que le sien.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) souligne un certain nombre de points importants contenus dans une note de politique d'Unicef Belgique datant de mai 2011 (*Policy Paper — La détention des enfants migrants en centres fermés — Unicef Belgique — Mai 2011, p. 3 à 10*). Il ressort de cette note que la proposition de loi à l'examen peut avoir de graves conséquences. Elle va en effet ouvrir la porte à la possibilité d'enfermer des enfants, et ce, pour une période relativement longue. Ce faisant, les enfants sont exposés à un certain nombre de risques pour leur santé physique et mentale. À l'occasion de visites de centres fermés également, l'intervenante a constaté que les enfants souffrent de toutes sortes de maladies causées par le traumatisme de la détention. On ne peut donc recréer de telles conditions de vie.

M. Rachid Madrane (PS) soutient le principe de l'interdiction de la détention d'enfants dans des centres fermés, comme l'indique le titre de la proposition de loi. La proposition de loi à l'examen lui pose également un problème fondamental dans la mesure où elle autorise toujours ce principe. Elle prévoit en effet la possibilité de détention pour une période la plus courte possible. Dans les circonstances actuelles, il s'agit en pratique de trois semaines en moyenne. Cette période serait mise à profit pour préparer le retour, mais elle est beaucoup trop longue. L'intervenant estime qu'un délai maximum de sept jours est plus que suffisant.

Le 26 mai 2011, la proposition de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne les conditions dont est assorti le regroupement familial des ressortissants hors Union européenne a été adoptée par la Chambre des représentants (DOC 53 0443/021). Lors de l'examen de cette proposition de loi, l'administration a formulé des critiques à l'égard d'un certain nombre de points de la proposition de loi, qui a néanmoins été adoptée par la suite. L'intervenant estime dès lors que la critique à l'encontre d'une limitation du délai à sept jours ne peut être un obstacle à une décision en ce sens.

De heer Rachid Madrane (PS) antwoordt dat krachtens de ondertekende verdragen, minderjarigen nooit zouden mogen worden opgesloten in een moderne en democratische Staat als België. Detentie van onregelmatig verblijvende vreemdelingen acht hij een uiterste maatregel en hij houdt staande dat het minderjarige kind van onregelmatig verblijvende ouders geen misdadiger is. Dat kind draagt alleen de gevolgen van de keuze van de ouders, die al evenmin criminelen zijn.

De heer Theo Francken (N-VA) concludeert dat de socialistische fractie achter dezelfde principes staat als zijn fractie.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) wijst op een aantal aandachtspunten dat is opgenomen in een beleidsnota van Unicef België van mei 2011 (*Policy Paper — La détention des enfants migrants en centres fermés — Unicef Belgique — Mai 2011, blz. 3 tot 10*). Uit die beleidsnota volgt dat het wetsvoorstel ernstige gevolgen kan hebben. Het zet immers de deur open voor de mogelijkheid tot het opsluiten van kinderen, en dat voor een relatief lange periode. Op die manier worden de kinderen blootgesteld aan een aantal fysieke en mentale gezondheidsrisico's. Ook tijdens bezoeken aan de gesloten centra heeft de spreker vastgesteld dat de kinderen aan allerlei ziektes lijden, veroorzaakt door het trauma van de opsluiting. Dergelijke omstandigheden mogen dan ook niet opnieuw in het leven worden geroepen.

De heer Rachid Madrane (PS) steunt het principe van het verbod op het opsluiten van kinderen in gesloten centra, zoals de titel van het wetsvoorstel aangeeft. Tegelijk heeft hij wel een fundamenteel probleem met het wetsvoorstel, omdat het nog steeds dat principe toelaat. Het voorziet immers de mogelijkheid tot opsluiting voor een zo kort mogelijke periode. In de huidige omstandigheden gaat het in de praktijk om gemiddeld drie weken. Die periode zou dienen voor de voorbereiding van de terugkeer, maar is veel te ruim bemeten. De spreker vindt een maximale termijn van zeven dagen meer dan voldoende.

Op 26 mei 2011 werd het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen voor wat betreft de voorwaarden tot gezinshereniging van niet-EU-onderdanen aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers (DOC 53 0443/021). Tijdens de bespreking van dat wetsvoorstel heeft de administratie zich kritisch uitgelaten over een aantal punten van het wetsvoorstel, dat later niettemin is aangenomen. De spreker is dan ook van oordeel dat de kritiek op een beperking tot zeven dagen geen beletsel mag zijn om aldus te beslissen.

Mme Nahima Lanjri (CD&V), auteur principale, se réjouit que M. Madrane partage l'objectif contenu dans le titre de la proposition de loi. La discussion sur ce thème ne date pas d'hier. Ainsi, le 5 mai 2008, la proposition de loi insérant un article 74/9 dans la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, en ce qui concerne l'interdiction de détention d'enfants en centres fermés était déposée au Sénat (Doc. Sénat, 4-729-1). M. Philippe Moureaux, sénateur, a cosigné à l'époque cette proposition de loi, qui prévoyait un délai d'une semaine, prolongeable d'une semaine.

La proposition de loi à l'examen se prononce contre la détention d'enfants, et vise à ancrer ce principe dans la loi. L'objectif doit dès lors être d'éviter dans la mesure du possible la détention d'enfants, et, si ce n'est pas possible, de la limiter à un minimum de temps.

La transposition de la directive européenne Retour (Directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008) a été approuvée le 1^{er} juillet 2011 par le gouvernement fédéral, qui a décidé de ne pas inscrire de délai dans la réglementation ainsi que d'appliquer le principe du délai le plus court possible (Communiqué de presse du Conseil des ministres du 1^{er} juillet 2011, <http://www.presscenter.org/archive/20110701/1f63ed93f9e3752799714001c01b2166/?lang=fr>). La proposition de loi à l'examen rejoint donc le point de vue du gouvernement fédéral.

M. Rachid Madrane (PS) constate que Mme Lanjri suit le point de vue du gouvernement en cette matière, ce qu'elle n'a pas fait dans le cadre de la proposition de loi sur le regroupement familial (DOC 53 0443/001 à 021). Il souligne par ailleurs que le contenu de la proposition de loi du Sénat (Doc. Sénat 4-279-1) ne correspond pas à celui de la proposition de loi à l'examen.

M. Theo Francken (N-VA) indique que la proposition de loi se borne à conférer un ancrage légal à la pratique actuelle. En principe, cela fait quelques années que les familles avec enfants ne sont plus enfermées, mais dans les cas où elles sont placées dans des lieux d'hébergement, la durée de ce placement s'élève en moyenne à vingt et un jours. Il est dès lors étonnant que le groupe de M. Madrane conteste une pratique appliquée depuis des années déjà sous la compétence du gouvernement fédéral, auquel le parti de M. Madrane participe déjà de longue date. Le 1^{er} juillet 2011, le gouvernement fédéral a également transposé la directive européenne "retour" (directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008), en utilisant une formulation correspondant à celle de la proposition de

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V), hoofdindienster, is verheugd dat de heer Madrane achter de doelstelling uit de titel van het wetsvoorstel staat. De discussie rond het thema is al lang bezig. Zo heeft zij op 5 mei 2008 in de Senaat reeds het wetsvoorstel tot invoeging van een artikel 74/9 in de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, inzake het verbod op het opsluiten van kinderen in gesloten centra ingediend (Doc. Senaat 4-729-1). De heer Philippe Moureaux, senator, heeft dat wetsvoorstel toen mee ondertekend. Dat wetsvoorstel bevatte een termijn van een week, verlengbaar met een week.

Het huidige wetsvoorstel spreekt zich uit tegen de opsluiting van kinderen, en wenst dat beginsel ook te verankeren in de wet. De doelstelling moet dan ook zijn om de opsluiting van kinderen indien enigszins mogelijk te vermijden, en zo niet ze zo veel mogelijk te beperken in de tijd.

De omzetting van de Europese terugkeerrichtlijn (Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008) is op 1 juli 2011 goedgekeurd door de federale regering. Zij heeft beslist om geen termijn op te nemen in de regelgeving, en ook het principe te huldigen om de termijn zo kort mogelijk te houden (Persbericht van de ministerraad van 1 juli 2011, <http://www.presscenter.org/archive/20110701/1f63ed93f9e3752799714001c01b2166/?lang=nl>). Het wetsvoorstel sluit dan ook aan bij het standpunt van de federale regering.

De heer Rachid Madrane (PS) stelt vast dat mevrouw Lanjri het standpunt van de regering volgt in deze materie, maar dat in het kader van het wetsvoorstel over de gezinshereniging (DOC 53 0443/001 tot 021) niet heeft gedaan. Daarnaast benadrukt hij dat het wetsvoorstel uit de Senaat (Doc. Senaat 4-729-1) inhoudelijk niet overeenstemt met het voorliggende wetsvoorstel.

De heer Theo Francken (N-VA) legt uit dat het wetsvoorstel enkel de huidige praktijk wettelijk verankert. Gezinnen met kinderen worden in principe sedert enkele jaren niet meer opgesloten, maar in de gevallen waarin zij worden ondergebracht in de woonunits gaat het gemiddeld om een duur van eenentwintig dagen. Het is dan ook vreemd dat de fractie van de heer Madrane een probleem heeft met een praktijk die reeds jaren wordt toegepast onder de bevoegdheid van de federale regering, waar de partij van de heer Madrane reeds zeer lang deel van uitmaakt. Op 1 juli 2011 heeft de federale regering ook de Europese terugkeerrichtlijn (Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008) omgezet, met een formulering die overeenstemt met die van het wetsvoorstel

loi (communiqué de presse du Conseil des ministres du 1^{er} juillet 2011, (<http://www.presscenter.org/archive/20110701/1f63ed93f9e3752799714001c01b2166/?lang=fr>). Les autres pays européens suivent également cet exemple.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen!) comprend que le but est que la période de vingt et un jour suffise à préparer et à mettre en œuvre la procédure de retour. Elle rappelle toutefois que, par le passé, même un délai de quatre mois ne suffisait pas, après quoi les familles étaient libérées. Comment peut-on à présent réaliser en vingt et un jours ce qui ne s'avérait pas possible auparavant en quatre mois? Le risque est donc réel qu'à nouveau après avoir été enfermées, des familles soient libérées et abandonnées à leur sort dans la société.

M. Theo Francken (N-VA) déplore l'absence du secrétaire d'État à la Politique de Migration et d'Asile au cours de l'examen de la proposition de loi. Il souligne qu'il est important que la directive européenne "retour" (directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008) soit correctement transposée. Il est clair que des enfants mineurs ne peuvent être enfermés qu'au dernier stade et pendant une période la plus brève possible dans des bâtiments adaptés aux besoins. À l'heure actuelle, les centres fermés ne disposent pas d'hébergements adaptés. Il n'en serait ainsi que dans un an. La mise en application de la proposition de loi ne pourra donc être réalisée qu'à ce moment-là. Dans l'intervalle, les familles accompagnées d'enfants mineurs ne seront pas placées dans des centres fermés, à l'exception des INADS (*indamissables*), ce qui est logique étant donné que ces personnes n'entrent jamais dans le pays et doivent être renvoyées dans les meilleurs délais.

L'intervenant fait observer que le projet relatif aux lieux d'hébergement devra être évalué et éventuellement optimisé. En combinaison avec la construction de logements au Centre 127bis, l'infrastructure disponible permettra d'offrir une base en vue d'une politique de retour correcte pour les familles avec enfants.

M. Francken estime que la proposition de loi à l'examen ne durcit pas, mais humanise la réglementation. La migration est en effet un subtil mélange de droits et de devoirs, qui ne peut se traduire par une vision en noir et blanc, mais passe par toutes les nuances du gris. C'est une question de sécurité juridique et d'exécution pratique de la législation relative à la migration.

(Persbericht van de ministerraad van 1 juli 2011, <http://www.presscenter.org/archive/20110701/1f63ed93f9e3752799714001c01b2166/?lang=nl>). Ook de andere Europese landen volgen datzelfde voorbeeld.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen!) begrijpt dat het de bedoeling is dat de eenentwintig dagen moeten volstaan om de terugkeerprocedure voor te bereiden en uit te voeren. Zij herinnert er echter aan dat vroeger soms zelfs een termijn van vier maanden niet volstond, waarna de betrokken gezinnen werden vrijgelaten. Hoe kan thans worden gerealiseerd in eenentwintig dagen wat voorheen in vier maanden onmogelijk bleek? Het risico is dan ook reëel dat ook nu weer de gezinnen na de opsluiting zullen worden vrijgelaten en in de maatschappij aan hun lot worden overgelaten.

De heer Theo Francken (N-VA) betreurt de afwezigheid van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid tijdens de bespreking van het wetsvoorstel. Hij benadrukt dat het van belang is dat de Europese terugkeerrichtlijn (Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008) correct wordt omgezet. Het is duidelijk dat de opsluiting van minderjarige kinderen enkel mogelijk is in de finale fase gedurende een zo kort mogelijke periode in gebouwen die aangepast zijn aan de noden. Op dit ogenblik zijn er in de gesloten centra geen aangepaste woonruimtes. Dat zou pas over een jaar het geval zijn. De implementatie van de inhoud van het wetsvoorstel zal dus pas op dat ogenblik mogelijk zijn. In tussentijd worden geen gezinnen met minderjarige kinderen opgesloten in gesloten centra, met uitzondering van de INADS (*inadmissables*). Dat laatste is logisch, aangezien die personen het land nooit binnenkomen, en zo snel mogelijk moeten worden teruggestuurd.

De spreker benadrukt dat het project met de woonunits het voorwerp zal moeten vormen van een evaluatie en een eventuele optimalisatie. Samen met de bouw van de woningen in het Centrum 127bis zal de infrastructuur voorhanden zijn, als basis voor een goed terugkeerbeleid voor gezinnen met kinderen.

Het voorliggende wetsvoorstel is voor de heer Francken geen verstrenging, maar een humane regeling. Migratie is immers een genuanceerd verhaal van rechten en plichten, dat zich niet mag uiten in een zwart-witdenken maar in grijsschakeringen. Het gaat om rechtszekerheid en de praktische uitvoering van de migratiewetgeving.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 2

Mme Nahima Lanjri (CD&V) et consorts présentent un amendement n° 6 (DOC 53 0326/005) tendant à remplacer l'article 2. Le § 1^{er} dispose que les familles qui ont pénétré dans le Royaume sans satisfaire aux conditions fixées aux articles 2 ou 3 de la loi relative aux étrangers ne sont en principe pas placées dans un lieu tel que visé à l'article 74/8, § 2, de la loi relative aux étrangers. Il s'agit en l'occurrence tant des centres fermés que des lieux d'hébergement. Le § 2 autorise le maintien pour ces familles en vue de leur éloignement, mais pour une période aussi courte que possible et dans un lieu adapté aux besoins d'une famille avec enfants mineurs. Le § 3 prévoit que les familles avec enfants scolarisés ou dont l'OE estime qu'elles ne présentent pas de risque de fuite peuvent résider dans une habitation personnelle. La résidence dans une habitation personnelle profite à l'enfant et réduit la pression subie par les autorités chargées de trouver un nombre suffisant de lieux hébergements. Ces familles ne sont plus maintenues qu'en cas de menace pour l'ordre public. L'amendement prévoit également une obligation de signalement et un accompagnement par un agent de la fonction publique. Il vise également à ramener le maintien à une période la plus courte possible, conformément à la décision du Conseil des ministres du 1^{er} juillet 2011 (<http://www.presscenter.org/archive/20110701/1f63ed93f9e3752799714001c01b2166/?lang=fr>). La durée du maintien s'élève en moyenne à vingt et un jours, mais, dans de nombreux cas, elle sera plus courte.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) et consorts présentent aussi un amendement n° 7 (DOC 53 0326/005), en tant que sous-amendement à l'amendement n° 6 - DOC 53 0326/005). Il vise à apporter une correction technique.

À la suite du dépôt de l'amendement n° 6 (DOC 53 0326/005), les amendements nos 3, 4 et 5 (DOC 0326/004) de Mme Lanjri (CD&V) et consorts sont retirés.

Mme Annick Ponthier (VB) se réfère au § 3 de l'article 74/9 proposé de la loi sur les étrangers dans l'amendement n° 6 (DOC 53 0326/005) et demande si l'obtention de la possibilité de résider dans une habitation personnelle constitue un droit. Dans l'avant-dernier alinéa de la justification de l'amendement, il est question d'une

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 53 0326/005) in, dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen. De eerste paragraaf stelt dat gezinnen die in het Rijk zijn, zonder te voldoen aan de in artikel 2 en 3 van de Vreemdelingenwet gestelde voorwaarden, in beginsel niet worden geplaatst in een plaats zoals bedoeld in artikel 74/8 van de Vreemdelingenwet. Daarbij gaat het zowel om de gesloten centra als om de woonunits. De tweede paragraaf laat de vasthouding toe voor die gezinnen met het oog op de verwijdering, doch voor een zo kort mogelijke periode en op een plaats die is aangepast aan de noden van een gezin met minderjarige kinderen. De derde paragraaf laat toe dat de gezinnen met schoolgaande kinderen of waarvan DVZ oordeelt dat er geen risico op onderduiking bestaat, verblijven in de eigen woning. Het verblijf in de eigen woning is in het belang van het kind, en vermindert de druk op de overheid bij de zorg voor voldoende wooneenheden. Enkel indien er een gevaar is voor de openbare orde, worden die gezinnen alsnog vastgehouden. Tevens wordt voorzien in een meldingsplicht en in begeleiding door een ambtenaar. Het amendement beoogt een vasthouding voor een zo kort mogelijke periode, overeenkomstig de beslissing van de ministerraad van 1 juli 2011 (<http://www.presscenter.org/archive/20110701/1f63ed93f9e3752799714001c01b2166/?lang=nl>). Gemiddeld is de duur van vasthouding eenentwintig dagen, maar in veel gevallen zal dat ook minder zijn.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) c.s. dient tevens amendement nr. 7 (DOC 53 0326/005) in, als subamendement op amendement nr. 6 (DOC 53 0326/005). Het brengt een technische correctie aan.

Ingevolge de indiening van amendement nr. 6 (DOC 53 0326/005), worden de amendementen nrs. 3, 4 en 5 (DOC 0326/004) van mevrouw Lanjri (CD&V) c.s. ingetrokken.

Mevrouw Annick Ponthier (VB) verwijst naar de derde paragraaf van het voorgestelde artikel 74/9 Vreemdelingenwet in amendement nr. 6 (DOC 53 0326/005), en vraagt of het krijgen van de mogelijkheid om in de eigen woning te verblijven een recht inhoudt. In de voorlaatste alinea van de toelichting bij het amendement heeft het

possibilité. Qu'entend-on par ailleurs par l'impossibilité de résider dans une habitation personnelle?

Mme Nahima Lanjri (CD&V), auteur principal, explique qu'il s'agit de familles qui résident déjà depuis longtemps en Belgique et qui, parce que les enfants sont scolarisés, ont reçu un sursis de l'OE. En formalisant la convention entre l'OE et la famille, l'accompagnement sera meilleur. La résidence dans une habitation personnelle diminue en outre la pression qui s'exerce sur la capacité d'accueil. Cette résidence est assortie de conditions strictes, comme l'obligation d'un signalement et l'accompagnement. En outre, il ne peut y avoir de danger pour l'ordre public. En ce qui concerne l'impossibilité de résider dans une habitation personnelle, l'intervenante attire l'attention sur les cas dans lesquels des familles sont trouvées en rue. Elles sont logées dans les lieux d'hébergement.

Mmes Zoé Genot et Eva Brems (Ecolo-Groen!) présentent l'amendement n° 1 (DOC 53 0326/002). Mme Genot explique qu'il vise à mettre l'article 74/9 proposé de la loi sur les étrangers en concordance avec l'interdiction de détention d'enfants en centres fermés, comme mentionné dans l'intitulé de la proposition de loi.

M. Rachid Madrane (PS) et Mme Karin Temmerman (sp.a) présentent un amendement n° 8 (DOC 53 0326/005). Mme Temmerman explique qu'il s'agit d'un sous-amendement à l'amendement n° 6 (DOC 53 0326/005), et qu'il vise à limiter le période de détention à sept jours au maximum.

À la suite du dépôt de l'amendement n° 8 (DOC 53 0326/005), M. Madrane retire l'amendement n° 2 (DOC 53 0326/004).

Mme Kristine Goossens, représentante du secrétaire d'État à la Politique de migration et d'asile, avertit qu'un délai maximal de sept jours est irréalisable et irréaliste pour l'OE. Actuellement, le délai moyen est de 21,2 jours. Si c'est possible, l'éloignement aura lieu plus tôt. Ce délai est toutefois nécessaire pour préparer le trajet de retour avec la personne concernée. Il se crée un lien de confiance qui permet d'aboutir au retour volontaire.

M. Rachid Madrane (PS) constate que, dans le cadre de la proposition de loi relative au regroupement familial (DOC 53 0443/001), le secrétaire d'État n'a pas réagi à une série d'objections relatives à l'impossibilité de mettre en œuvre plusieurs de ses éléments. Or, la

over een mogelijkheid. Wat wordt daarnaast verstaan onder de onmogelijkheid om in de eigen woning te verblijven?

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V), hoofdindienster, licht toe dat het gaat om gezinnen die al een lange tijd in België verblijven, en die omwille van de schoolgaande kinderen vanwege DVZ uitstel hebben gekregen. Door een formalisering van de overeenkomst tussen DVZ en het gezin zal er een betere begeleiding zijn. Het verblijf in de eigen woning verlaagt daarbij de druk op de opvangcapaciteit. Aan dat verblijf zijn strikte voorwaarden verbonden, zoals de meldingsplicht en de begeleiding. Bovendien mag er geen gevaar zijn voor de openbare orde. Wat betreft de onmogelijkheid om in de eigen woning te verblijven, wijst de spreekster op de gevallen waarbij gezinnen op straat worden aangetroffen. Zij worden ondergebracht in de woonunits.

De dames Zoé Genot en Eva Brems (Ecolo-Groen!) dienen het amendement nr. 1 (DOC 53 0326/002) in. Mevrouw Genot licht toe dat het beoogt het voorgestelde artikel 74/9 van de Vreemdelingenwet in overeenstemming te brengen met het verbod op opsluiting van kinderen in gesloten centra, zoals vermeld in de titel van het wetsvoorstel.

De heer Rachid Madrane (PS) en mevrouw Karin Temmerman (sp.a) dienen het amendement nr. 8 (DOC 53 0326/005) in. Mevrouw Temmerman legt uit dat het een subamendement is op amendement nr. 6 (DOC 53 0326/005), en tot doel heeft de periode van vasthouding te beperken tot een periode van maximaal zeven dagen.

Ingevolge de indiening van amendement nr. 8 (DOC 53 0326/005), trekt de heer Madrane het amendement nr. 2 (DOC 53 0326/004) in.

Mevrouw Kristine Goossens, vertegenwoordigster van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid, waarschuwt dat het hanteren van een maximale termijn van zeven dagen voor DVZ onwerkbaar en onrealistisch is. Momenteel is de gemiddelde termijn 21,2 dagen. Indien het mogelijk is om eerder te verwijderen, gebeurt dat ook. Die termijn is echter nodig om met de betrokken personen aan het terugkeertraject te werken. Er wordt een vertrouwensband opgebouwd die uitmondt in een vrijwillige terugkeer.

De heer Rachid Madrane (PS) stelt vast de staatssecretaris in het kader van het wetsvoorstel over de gezinshereniging (DOC 53 0443/001) niet is ingegaan op een aantal bezwaren over de onuitvoerbaarheid van een aantal elementen. Niettemin is het wetsvoorstel

proposition de loi a été adoptée en séance plénière (DOC 53 0443/021) et elle sera appliquée dans la pratique. Rien n'empêche que ce soit également le cas avec un délai maximal de sept jours.

Mme Karin Temmerman (sp.a) demande à la représentante du secrétaire d'État quelle période serait, selon elle, réaliste, et dans quel délai. Une période transitoire serait-elle éventuellement utile pour finalement arriver à une durée maximale de sept jours?

La représentante du secrétaire d'État explique qu'une période de deux semaines, par exemple, n'est réalisable que pour les personnes qui n'introduisent pas de procédure d'asile. Il convient par ailleurs de respecter une série de délais légaux de la procédure. Il est impossible d'assortir d'un délai concret général, le critère de la durée la plus courte possible. Dans certains cas, cela va très vite, dans d'autres, une période plus longue est nécessaire. Pour des raisons financières, il n'est pas non plus dans l'intérêt des autorités d'accueillir plus longtemps que nécessaire des personnes dans un lieu d'hébergement.

M. Theo Francken (N-VA) attire l'attention sur le fait que, si l'on prévoit un délai maximal de sept jours, à l'expiration de cette période, les personnes devront être libérées et elles se retrouveront dans l'illégalité. La mesure encourage par conséquent la résistance à la procédure et l'illégalité.

Mme Nahima Lanjri (CD&V), auteur principal, souligne que sa proposition de loi constitue une avancée importante par rapport à la situation antérieure. Entretemps, les hébergements ont été créés et les familles ne sont plus logées dans des centres fermés. Les acteurs de terrain demandent que la nouvelle situation soit ancrée dans la loi. C'est l'objet de la proposition de loi à l'examen.

L'intervenante explique que les vingt-et-un jours couvrent l'ensemble de la période, toutes circonstances comprises. Le cas échéant, la famille peut en outre résider dans sa propre habitation. Un bon accompagnement dans des conditions respectueuses de la famille pendant en moyenne trois semaines est quoi qu'il en soit préférable à un enfermement dans un régime strict pendant maximum sept jours. Une durée maximale légale de sept jours risque de faire disparaître les centres ouverts.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) attire l'attention sur la spécificité du § 2 de l'article 74/9 proposé de la loi sur les étrangers, tel que formulé dans l'amendement n° 6 (DOC 53 0326/005) de Mme Lanjri et consorts. Il s'agit de familles que le législateur n'a pas l'intention

aangenen door de plenaire vergadering (DOC 53 0443/021) en zal het in de praktijk worden gebracht. Niets belet dat het ook het geval zal zijn met een termijn van maximaal zeven dagen.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) vraagt welke periode de vertegenwoordigster van de staatssecretaris wel realistisch acht, en op welke termijn. Is eventueel een overgangperiode nuttig, om uiteindelijk tot een maximale duur van zeven dagen te komen?

De vertegenwoordigster van de staatssecretaris legt uit dat een periode van bijvoorbeeld twee weken enkel haalbaar is voor personen die geen asielprocedure indienen. Tevens moet een aantal wettelijke termijnen van de procedure worden gerespecteerd. Het is niet mogelijk om een concrete algemene termijn te plakken op het criterium van de zo kort mogelijke duur. In sommige gevallen gaat het zeer snel, in andere gevallen is er meer tijd nodig. Om financiële redenen is het ook niet in het belang van de overheid om personen langer dan noodzakelijk in een woonunit onder te brengen.

De heer Theo Francken (N-VA) waarschuwt dat het vastleggen van een maximale termijn van zeven dagen tot gevolg heeft dat bij het verstrijken van die periode de personen zullen moeten worden vrijgelaten, waarna zij in de illegaliteit verdwijnen. Het moedigt aldus de tegenwerking van de procedure en de illegaliteit aan.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V), hoofdindienster, benadrukt dat haar wetsvoorstel een belangrijke stap vooruit is in vergelijking met de vroegere situatie. In tussentijd werden de woonunits gecreëerd en worden gezinnen niet langer in gesloten centra ondergebracht. Het werkveld vraagt om de nieuwe situatie te verankeren in de wet. Dat gebeurt met het voorliggende wetsvoorstel.

De spreekster legt uit dat de eenentwintig dagen de gehele periode omvat, met inbegrip van alle omstandigheden. Als het enigszins kan, mag het gezin bovendien in de eigen woning verblijven. Een goede begeleiding in gezinsvriendelijke omstandigheden gedurende gemiddeld drie weken verdient hoe dan ook de voorkeur op een opsluiting in een strak regime gedurende maximaal zeven dagen. Een wettelijke maximale termijn van zeven dagen houdt het risico in dat de open centra moeten worden opgedoekt.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) wijst op de specificiteit van de tweede paragraaf van het voorgestelde artikel 74/9 van de Vreemdelingenwet, zoals neergelegd in het amendement nr. 6 (DOC 53 0326/005) van mevrouw Lanjri c.s. Het gaat om gezinnen voor wie

de laisser s'établir en Belgique. Cet objectif fait que les autorités doivent s'efforcer de réduire autant que possible cette durée. Ces deux éléments apparaissent dans le § 2. C'est une application cohérente de la réglementation internationale et nationale. S'il devait s'avérer que la durée moyenne augmente fortement, la pression en vue d'une intervention supplémentaire augmentera d'elle-même.

IV. — VOTES

Article 1^{er}

Cet article est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Art. 2

L'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix contre 4 et une abstention.

Le sous-amendement n° 8 est rejeté par 9 voix contre 5.

Le sous-amendement n° 7 est adopté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 6 est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

*
* *

Par dérogation à l'article 82 du Règlement, la commission décide de procéder immédiatement au vote sur l'ensemble de la proposition de loi.

L'ensemble de la proposition de loi, tel qu'amendé, est adopté par 9 voix contre 5.

Le rapporteur,

Zoé GENOT

Le président,

Siegfried BRACKE

Disposition qui nécessite une mesure d'exécution (Rgt, art. 78.2):

— article 2.

er in hoofde van de wetgever geen intentie bestaat om hen in België te houden. Diezelfde doelstelling leidt ertoe dat de overheid zichzelf moet dwingen om die termijn zo kort mogelijk te houden. Die twee elementen komen samen in de tweede paragraaf. Het is een consequente toepassing van de internationale en nationale regelgeving. Indien moest blijken dat de gemiddelde termijn sterk stijgt, zal de druk vanzelf toenemen om bijkomend in te grijpen.

IV. — STEMMINGEN

Artikel 1

Het artikel wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 2

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Subamendement nr. 8 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Subamendement nr. 7 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

In afwijking van artikel 82 van het Reglement beslist de commissie onmiddellijk over het gehele wetsvoorstel te stemmen.

Het gehele wetsvoorstel, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

De rapporteur,

Zoé GENOT

De voorzitter,

Siegfried BRACKE

Bepaling die een uitvoeringsmaatregel vergt (Regl., art. 78.2):

— artikel 2.