

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 december 2009

**ONTWERP VAN PROGRAMMAWET**

**(art. 78 tot 93 en art. 163 tot 179 en  
art. 191 tot 195)**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET  
BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID, HET  
ONDERWIJS, DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE  
EN CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND  
EN DE LANDBOUW  
UITGEBRACHT DOOR DE  
DAMES **LIESBETH VAN DER AUWERA**  
**EN KARINE LALIEUX**

**INHOUD**

**Blz.**

I. Zelfstandigen en kmo's (art. 78 tot 93).....	3
II. Energie (art. 163 tot 171) .....	8
III. Fonds ter bestrijding van de overmatige schuldenlast (art. 172 tot 179).....	29
IV. Kruispuntbank van Ondernemingen (art. 191 tot 194)	32
V. Overdracht middelen BIPT naar de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie (art. 195).....	35

Voorgaande documenten:

Doc 52 **2278/ (2009/2010)** :  
001 : Wetsontwerp.  
002 tot 009: Amendementen.  
010 en 011: Verslagen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

11 décembre 2009

**PROJET DE LOI-PROGRAMME**

**Art. 78 à 93 et art. 163 à 179 et  
art. 191 à 195**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE  
L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE  
L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES  
ET CULTURELLES NATIONALES, DES CLASSES  
MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE  
PAR  
MMES **LIESBETH VAN DER AUWERA**  
**ET KARINE LALIEUX**

**SOMMAIRE**

**Pages**

I. Indépendants et PME : art. 78 à 93 .....	3
II. Energie: art. 163 à 171 .....	8
III. Fonds de traitement du surendettement: art. 172 à 179 .....	29
IV. Banque-Carrefour des Entreprises: art. 191 à 194	32
V. Transfert moyens IBPT vers le SPF Economie, PME, Classes moyennes et Energie: art. 195 .....	35

Documents précédents:

Doc 52 **2278/ (2009/2010)** :  
001 : Projet de loi.  
002 à 009: Amendements.  
010 et 011: Rapports.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Bart Laeremans

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

CD&V Gerald Kindermans, Katrien Partyka, Liesbeth Van der Auwera  
MR David Clarinval, Katrin Jadin, Josée Lejeune  
PS Philippe Blanchart, Karine Lalieux  
Open Vld Willem-Frederik Schiltz, Sofie Staelraeve  
VB Bart Laeremans, Peter Logghe  
sp.a Dalila Douifi, Cathy Plasman  
Ecolo-Groen! Tinne Van der Straeten  
cdH Joseph George  
N-VA Peter Luyck

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Leen Dierick, Nathalie Muylle, Ilse Uyttersprot, Stefaan Vercamer  
François-Xavier de Donnea, Olivier Destrebecq, Jacqueline Galant, Olivier Hamal  
Alain Mathot, Guy Milcamps, André Perpète  
Mathias De Clercq, Ine Somers, Ludo Van Campenhout  
Barbara Pas, Bruno Stevenheijdens, Bruno Valkeniers  
Renaat Landuyt, Bruno Tobback, Christine Van Broeckhoven  
Meyrem Almaci, Ronny Balcaen  
Marie-Martine Schyns, Isabelle Tasiaux-De Neys  
Flor Van Noppen, Ben Weys

cdH	:	centre démocrate Humaniste
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
FN	:	Front National
LDD	:	Lijst Dedecker
MR	:	Mouvement Réformateur
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	:	Parti Socialiste
sp.a	:	socialistische partij anders
VB	:	Vlaams Belang

*Afkortingen bij de nummering van de publicaties:*

DOC 52 0000/000: Parlementair document van de 52<sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer  
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden  
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)  
CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)  
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)  
PLEN: Plenum  
COM: Commissievergadering  
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

*Abréviations dans la numérotation des publications:*

DOC 52 0000/000: Document parlementaire de la 52<sup>ème</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif  
QRVA: Questions et Réponses écrites  
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)  
CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)  
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)  
PLEN: Séance plénière  
COM: Réunion de commission  
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*

Bestellingen:  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.deKamer.be  
e-mail : publicaties@deKamer.be

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*

Commandes:  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.laChambre.be  
e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de artikelen 78 tot 93, 163 tot 179 en 191 tot 195 van dit ontwerp van programmawet besproken tijdens haar vergaderingen van 1, 2 en 8 december 2009.

### I. — ZELFSTANDIGEN EN KMO'S (art. 78 tot 93)

#### A. Inleidende uiteenzetting van de minister van kmo's, zelfstandigen, landbouw en wetenschapsbeleid

*De minister* verwijst naar de toelichting bij de artikelen (zie Stuk nummer 2278/1, blz. 38 tot en met 49)

#### B. Algemene bespreking

*De heer Peter Logghe (VB)* stelt vast dat volgens artikel 83 elke zelfstandige zich effectief dient aan te sluiten bij een sociale verzekeringskas voor zelfstandigen uiterlijk op de dag van de aanvang van zijn zelfstandige activiteit. Momenteel beschikt de zelfstandige hiervoor over een termijn van negentig dagen. Deze nieuwe regeling zou ingaan op 1 april 2010. Spreker drukt zijn wantrouwen uit in deze verandering vermits het gaat om een drastische reductie van de termijn die zeker voor kleine zelfstandigen tot problemen zou kunnen leiden.

*De minister van kmo's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid* wijst erop dat de administrateur-generaal van het Rijksinstituut voor sociale verzekeringen van zelfstandigen rekening kan houden met de bijzonderheden van elk afzonderlijk geval. Daarnaast geldt de verplichting tot onmiddellijke aansluiting alleen voor de startende zelfstandige: deze laatste moet zich momenteel toch reeds hoe dan ook aanbieden aan het enig loket, vooraleer met zijn activiteit te kunnen beginnen. Welnu, het enig loket wordt verplicht om vanaf nu de startende zelfstandigen in te lichten over hun verplichting om zich, voorafgaand aan de start van hun zelfstandige activiteit, aan te sluiten bij een sociale verzekeringskas

*De heer Logghe (VB)* merkt op dat de beginnende zelfstandige toch reeds veel aan het hoofd heeft: het zou dan ook erg zijn mocht hij worden gesanctionneerd omdat hij deze nieuwe verplichting niet naleeft. Is er geen overgangsperiode voorzien?

*De minister* antwoordt dat zulks wel degelijk het geval is, namelijk een overgangsperiode van vier maanden: vermits deze termijn langer is dan de vroegere termijn

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné les articles 78 à 93, 163 à 179 et 191 à 195 de ce projet de loi-programme au cours de ses réunions des 1<sup>er</sup>, 2 et 8 décembre 2009.

### I.— INDÉPENDANTS ET PME (art. 78 À 93)

#### A. Exposé introductif de Mme Sabine Laruelle, ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique

*La ministre* renvoie aux commentaires des articles (voir DOC 2278/1, pp. 38 à 49)

#### B. Discussion générale

*M. Peter Logghe (VB)* constate qu'en vertu de l'article 83, chaque indépendant doit s'affilier effectivement à une caisse d'assurances sociales pour travailleurs indépendants au plus tard le jour de la prise de cours de son activité indépendante. Pour le moment, l'indépendant dispose pour ce faire d'un délai de nonante jours. Cette nouvelle réglementation entrerait en vigueur le 1<sup>er</sup> avril 2010. L'intervenant exprime sa méfiance quant à ce changement, étant donné qu'il s'agit d'une réduction drastique du délai qui pourrait certainement poser des problèmes pour les petits indépendants.

*La ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique* souligne que l'administrateur général de l'Institut National d'Assurances Sociales pour Travailleurs Indépendants peut tenir compte des spécificités de chaque cas particulier. En outre, l'obligation d'affiliation immédiate ne s'applique qu'aux indépendants débutants : ces derniers doivent pour l'instant de toute façon déjà se présenter au guichet unique, avant de pouvoir entamer leur activité. Or, le guichet unique est obligé, à partir de maintenant, d'informer les indépendants débutants sur leur obligation de s'affilier à une caisse d'assurance sociale préalablement au début de leur activité.

*M. Logghe (VB)* fait remarquer que l'indépendant débutant a tout de même déjà beaucoup de choses auxquelles penser : il serait donc grave qu'il soit sanctionné s'il ne respecte pas cette nouvelle obligation. N'a-t-on pas prévu de période de transition ?

*La ministre* répond qu'une période transitoire de quatre mois a bien été prévue: ce délai étant plus long que le précédent (90 jours), chaque indépendant débu-

van 90 dagen beschikt elke startende zelfstandige over voldoende tijd om zich in regel te stellen met deze nieuwe verplichting.

*De heer Ronny Balcaen (Ecolo-Groen!)* stelt vast dat, luidens de artikelen 80 en 81, de commissie voor de vrijstelling zal rekening houden met de inkomsten en de lasten van het gezin, hierin begrepen deze van de samenwonenden, om de situatie van de aanvrager te beoordelen. Welke is de motivering van deze regeling die toch ingaat tegen de tendens tot de individualisering van de sociale rechten?

Wat is daarnaast het impact van de verhoging van de bijdragevoet van de bijdrage ten laste van bepaalde instellingen waarin een of meer publieke mandatarissen zitting hebben, meer bepaald op de kleine instellingen?

*De minister* verduidelijkt dat de beoogde opbrengst van deze maatregel betreffende de bijdragen van publieke mandatarissen één miljoen euro bedraagt. In de praktijk betaalt het organisme meestal de bijdragen maar niets verzet zich ertegen dat de mandataris zelf de betaling doet.

*De heer Balcaen (Ecolo-Groen!)* stelt vast dat wat het asbestfonds betreft een informatiecampaignede van start zou gaan in het eerste kwartaal van 2010. Graag kreeg hij hierover meer informatie.

*De minister* antwoordt dat tot nu toe slechts enkele zelfstandigen een beroep hebben gedaan op het asbestfonds omdat ze dit laatste niet kennen: daarom is een informatiecampaignede gerechtvaardigd.

Daarnaast wordt in de rechtspraak van de commissie van vrijstelling momenteel rekening gehouden met inkomsten en lasten van het gezin. Momenteel is het begrip "gezin" echter onduidelijk en vaag: door dit te verduidelijken wordt gepoogd de behandeling van de dossiers te harmoniseren.

Wat de individualisering betreft wijst zij erop dat het doel van deze bepaling erin bestaat om de betrokkenen vrij te stellen van de betaling van bijdragen terwijl ze toch gedekt blijven voor bepaalde prestaties, zodat het in rekening brengen van de gezinsinkomsten voor de beoordeling van de staat van behoefte in deze geoorloofd blijkt te zijn.

*Mevrouw Sofie Staelraeve (Open Vld)* wenst te vernemen of de maatregelen tot een betere verzoening van het privé en het professioneel leven bij koninklijk besluit zullen worden getroffen.

tant disposera de suffisamment de temps pour se mettre en règle avec cette nouvelle obligation.

*M. Ronny Balcaen (Ecolo-Groen!)* constate que les articles 80 et 81 prévoient que pour apprécier la situation de la personne qui demande une dispense, la commission tiendra compte des ressources et charges du ménage, y compris celles des cohabitants. Quelle est la motivation de cette mesure, qui rompt avec la tendance à l'individualisation des droits sociaux?

L'intervenant demande par ailleurs quelle est l'incidence de l'augmentation du taux de la cotisation à charge de certains organismes dans lesquels siègent un ou plusieurs mandataires publics, en particulier pour les organismes de taille modeste?

*La ministre* précise que cette mesure sur la cotisation des mandataires publics vise à générer des recettes d'un million d'euros. C'est l'organisme qui paie en pratique les cotisations, mais rien ne s'oppose à ce que le mandataire supporte lui-même ce paiement.

*M. Balcaen (Ecolo-Groen!)* constate qu'en ce qui concerne le fonds amiante, une campagne d'information devrait débuter durant le premier trimestre de l'année 2010. Il souhaite obtenir des informations complémentaires à cet égard.

*La ministre* répond que jusqu'à présent, seuls quelques indépendants ont eu recours au fonds amiante, ce fonds n'étant pas assez connu : le lancement d'une campagne d'information en la matière se justifie dès lors.

Par ailleurs, la jurisprudence de la commission des dispenses tient compte, à l'heure actuelle, des ressources et charges du ménage. La notion de «ménage» est toutefois encore vague et ambiguë: en en précisant les contours, la ministre entend harmoniser le traitement des dossiers.

En ce qui concerne l'individualisation, la ministre souligne que l'objectif de cette disposition est de dispenser les intéressés du paiement de cotisations tout en maintenant leur couverture pour certaines prestations, de sorte que la prise en compte des revenus du ménage pour l'appréciation de l'état de besoin semble en l'espèce justifiée.

*Mme Sofie Staelraeve (Open Vld)* souhaite savoir si les mesures visant à mieux concilier vie privée et vie professionnelle seront prises par voie d'arrêté royal.

*De minister verwijst naar het amendement nr 7 (DOC 52 2278/008) dat de regering zal indienen en dat haar de mogelijkheid zal geven om in deze materie op te treden bij wege van een koninklijk besluit; zij verwijst naar de beleidsnota voor meer details ( zie DOC 52 2225/020 ).*

Meer bepaald gaat het om vier concrete gevallen die bij koninklijk besluit zullen worden geregeld . Bedoeling is enerzijds de zelfstandige, wanneer hij wordt geconfronteerd met een ernstige ziekte van een kind of van zijn partner, de mogelijkheid te geven te genieten van verschillende vormen van begeleiding en anderzijds het moederschapsverlof van de vrouwelijke zelfstandige opnieuw te verbeteren.

De eerste maatregelen hebben betrekking op bijzonder ernstige situaties die een invloed hebben op de beroepsactiviteit van de zelfstandige. Zo zal de zelfstandige waarvan één van de kinderen getroffen is door een ernstige ziekte zoals kanker of een zeldzame ziekte, een vrijstelling van sociale bijdragen kunnen aanvragen en een gelijkstelling van een kwartaal in geval hij zijn beroepsactiviteit moet onderbreken. De minister heeft eveneens een maatregel kunnen bekomen die betrekking heeft op de palliatieve zorgen: de zelfstandige die zijn activiteit onderbreekt om één van zijn kinderen of zijn partner bij diens levenseinde te begeleiden, zal voortaan kunnen genieten van een vrijstelling van sociale bijdragen alsook van een gelijkstelling van één kwartaal volgend op het kwartaal waarin de beroepsactiviteit wordt onderbroken.

Ten slotte heeft de minister een reeks maatregelen kunnen bekomen die een verbetering inhouden van het moederschapsverlof van de zelfstandigen en de meewerkende echtgenoten: deze gaan van de onmiddellijke betaling via maandelijkse schijven van de uitkeringen per week, de onmiddellijke toepassing van indexsprongen tot de mogelijkheid van overname van het saldo van de nog niet aan de moeder toegekende moederschapsuitkeringen in geval van haar overlijden door de nieuwe gerechtigde van de kinderbijslag. Dit gaat ook over de mogelijkheid die aan de vrouwelijke zelfstandige wordt gegeven een verlenging aan te vragen van haar moederschapsverlof voor een periode van maximum 24 bijkomende weken ingeval haar kind de eerste 7 dagen vanaf de geboorte in het ziekenhuis blijft.

*Mevrouw Staelraeve (Open Vld)* juicht toe dat de maatregel betreffende de procedure van vrijstelling van bijdragen hier wordt geregeld maar stelt vast dat de vrijgestelde zelfstandige, in tegenstelling tot de werknemers in een analoge situatie, geen pensioenrechten opbouwt. Haar fractie heeft hieromtrent een

*La ministre renvoie à l'amendement n° 7 (DOC 52 2278/008) que le gouvernement présentera et qui lui permettra d'agir dans cette matière par voie d'arrêté royal; elle renvoie à la note de politique générale pour plus de détails (voir DOC 52 2225/020).*

Il s'agit plus particulièrement de quatre cas concrets qui seront réglés par arrêté royal. L'objectif est, d'une part, de permettre à l'indépendant dont un enfant ou le (la) partenaire est atteint(e) d'une maladie grave, de bénéficier de différentes formes d'accompagnement et, d'autre part, d'améliorer une nouvelle fois le congé de maternité des indépendantes.

Les premières mesures concernent les situations particulièrement graves, qui ont une incidence sur l'activité professionnelle de l'indépendant. C'est ainsi que l'indépendant dont l'un des enfants est atteint d'une maladie grave, comme le cancer ou une maladie rare, pourra demander une dispense de cotisations sociales et une assimilation d'un trimestre s'il doit interrompre son activité professionnelle. La ministre a également pu obtenir une mesure portant sur les soins palliatifs: l'indépendant qui interrompt son activité pour accompagner un de ses enfants ou son (sa) partenaire dans la fin de sa vie pourra désormais bénéficier d'une dispense de cotisations sociales ainsi que d'une assimilation d'un trimestre suivant le trimestre au cours duquel l'activité professionnelle est interrompue.

Enfin, la ministre a obtenu une série de mesures permettant d'améliorer le congé de maternité des travailleuses indépendantes et des conjoints aidants: celles-ci vont du paiement immédiat, par le biais de tranches mensuelles, des allocations par semaine et de l'application immédiate des sauts d'index, à la possibilité de reprise du solde des allocations de maternité non encore attribuées à la mère en raison du décès de celle-ci, par le nouveau bénéficiaire des allocations familiales. Parmi les mesures figure aussi la possibilité offerte à l'indépendante de demander une prolongation de son congé de maternité pour une période de maximum 24 semaines supplémentaires, lorsque son enfant reste à l'hôpital les sept premiers jours suivant sa naissance.

*Mme Staelraeve (Open Vld)* se réjouit que la mesure relative à la procédure de dispense de cotisations soit réglée en l'occurrence, mais elle constate que l'indépendant dispensé ne se constitue aucun droit de pension, contrairement aux travailleurs dans une situation analogue. Son groupe a déposé une proposition de loi

wetsvoorstel ingediend teneinde de gelijkschakeling met de werknemers te realiseren.

*De minister* wijst erop dat, in tegenstelling tot bij de zelfstandigen, in het geval van de werknemers de werkgever wel nog verder bijdragen betaalt. Daarnaast is zij het persoonlijk niet volledig eens met de stelling dat wie vrijgesteld is van bijdragen al zijn rechten zou moeten behouden.

*Mevrouw Staelrave (Open Vld)* stelt vast dat het bedrag van de administratieve boete in geval van zwartwerk van zelfstandigen zich situeert tussen 500 en 2000 euro. Hoe zal in een concreet geval de hoogte van de boete worden bepaald?

*De minister* verwijst naar de wetgeving m.b.t. de administratieve boetes. Daarnaast zal de administrateur-generaal van het rijksinstituut de boete geval per geval moeten bepalen in functie van een aantal factoren, zoals of er sprake is van recidive, of er sprake is van fraude, of het gaat om een nieuwe zelfstandige en in het algemeen, zich baserend op de rechtspraak die ter zake zal ontstaan.

*De heer Joseph George (cdH)* gaat vervolgens in op de aanvragen tot vrijstelling van bijdragen, zoals geregeld in artikel 81 van het wetsontwerp. Hij vraagt of een zelfstandige, die leeft met zijn kind dat een inkomen heeft en dat een wettelijke onderhoudsverplichting heeft, beantwoordt aan de voorwaarden voor vrijstelling?

*De minister* antwoordt ontkennend. De commissie houdt rekening met inkomsten en lasten van de personen die samenwonen met de aanvrager, met uitzondering van de personen waarvan de aanvrager het bewijs levert dat ze niets te maken hebben met de zelfstandige activiteit van de betrokkene zelfstandige en die bovendien niet de rechtsplicht hebben om de zelfstandige te helpen of van levensmiddelen te voorzien, zoals bepaald door het burgerlijk wetboek.

*De heer George (cdH)* vraagt of er niet werd gedacht om de commissie van vrijstelling van de bijdrage te decentraliseren: momenteel is het voor de betrokkenen namelijk soms vrij belastend om hun dossier te komen verdedigen in Brussel.

Daarnaast wenst hij te vernemen of niet wordt gedacht aan de mogelijkheid om een beroep in te stellen bij hoven en rechtbanken tegen een beslissing van de commissie van vrijstelling. Hij wijst erop dat daarnaast de Raad van State hoe dan ook bevoegd blijft voor beroepen tegen individuele administratieve beslissingen.

à ce sujet afin d'assimiler la situation des indépendants à celle des travailleurs salariés.

*La ministre* fait observer que, contrairement à ce qui prévaut dans le chef des indépendants, dans le cas des travailleurs, l'employeur continue à payer des cotisations. En outre, personnellement, elle ne souscrit pas entièrement à la thèse selon laquelle celui qui est dispensé de cotisations devrait conserver tous ses droits.

*Madame Staelrave (Open Vld)* constate que le montant de l'amende administrative oscille entre 500 et 2 000 euros en cas de travail au noir des indépendants. Comment le montant de l'amende sera-t-il fixé dans un cas concret?

*La ministre* renvoie à la législation relative aux amendes administratives. En outre, l'administrateur général de l'Institut national devra fixer l'amende au cas par cas en fonction d'un certain nombre de facteurs, tels que l'existence d'une récidive, l'existence d'une fraude, le fait qu'il s'agit d'un nouvel indépendant et, de manière générale, en se basant sur la jurisprudence générée en la matière.

*M. Joseph George (cdH)* se penche ensuite sur les demandes de dispense de cotisations, telles qu'elles sont réglées à l'article 81 du projet de loi. Il demande si un indépendant cohabitant avec son enfant qui a des ressources et une obligation légale d'entretien, répond aux conditions de dispense?

*La ministre* répond par la négative. La commission tient compte des ressources et charges des personnes qui cohabitent avec le demandeur, à l'exception de celles pour lesquelles le demandeur apporte la preuve qu'elles sont étrangères à son activité indépendante et qu'en outre elles ne sont tenues vis-à-vis de lui d'aucune obligation de secours ou d'aliments au sens du Code civil.

*M. George (cdH)* demande si l'on n'a pas songé à décentraliser la Commission des dispenses: en effet, venir défendre son dossier à Bruxelles peut, à l'heure actuelle, représenter une charge assez lourde pour les intéressés.

Dans le même ordre d'idées, il demande si l'on n'envisage pas la possibilité d'instaurer un recours auprès des cours et des tribunaux contre une décision de cette même Commission. Il relève qu'en tout état de cause, le Conseil d'État reste compétent pour les recours à l'encontre de décisions administratives individuelles.

*De minister* antwoordt dat het algemeen beheerscomité momenteel nadenkt over de verbetering van de werking van de commissie voor vrijstelling: in dit kader wordt gedacht aan een beroep bij de arbeidsrechtbank. Wat een eventuele decentralisatie betreft streeft het comité er in de eerste plaats naar om te komen tot een homogene behandeling van alle gevallen op welke plaats de betrokken zelfstandige ook woont: indien er door meerdere gedecentraliseerde organen uitspraken zouden worden gedaan zou immers de billijkheid en de homogeniteit in het gedrang kunnen komen.

### **C. Artikelsgewijze bespreking**

Art 78 tot 80

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt

Art 80/1

*De minister* dient een amendement nr 7 (DOC 52 2278/008) in. Dit beoogt in titel VI, hoofdstuk 2, van het wetsontwerp een nieuwe afdeling in te voeren, getiteld "Verzoening tussen het professioneel leven en het privéleven". Deze nieuwe afdeling behelst een nieuw artikel 80/1, tot wijziging van artikel 15, paragraaf 4, van het koninklijk besluit nummer 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut de zelfstandigen, zodat de koning kan bepalen in welke omstandigheden de zelfstandige wordt vrijgesteld van betaling van sociale bijdragen. Om het gezins- zijn beroepsleven beter op elkaar af te stemmen en daarnaast een oplossing te bieden aan de essentiële economische factoren die de zelfstandigen zijn in de context van de huidige economische crisis, is het immers belangrijk de zelfstandige die kampt met ernstige familiale moeilijkheden met zware gevolgen voor zijn beroepsactiviteit, een duwtje in de rug te geven. De minister verwijst verder naar de algemene bespreking.

Art 81 tot 93

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt

### **D. Stemmingen**

Art 78 tot 79

Deze artikelen worden eenparig aangenomen

*La ministre* répond que le comité général de gestion examine actuellement comment améliorer le fonctionnement de la Commission des dispenses: dans ce cadre, on songe à un recours auprès du tribunal du travail. En ce qui concerne une éventuelle décentralisation, le comité s'efforce avant toute chose de traiter tous les cas de manière homogène, quel que soit le lieu de résidence de l'indépendant concerné: si plusieurs organes décentralisés étaient amenés à statuer, cela pourrait en effet mettre en péril l'équité et l'homogénéité.

### **C. Discussion des articles**

Art. 78 à 80

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation

Art 80/1

*La ministre* présente un amendement n° 7 (DOC 52 2278/008) qui tend à insérer, dans le titre VI, chapitre 2, du projet de loi, une nouvelle section intitulée "Conciliation entre la vie professionnelle et la vie privée". Cette nouvelle section comprend un nouvel article 80/1 modifiant l'article 15, § 4, de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants, de sorte que le Roi peut déterminer dans quelles conditions l'indépendant est dispensé de cotiser. Pour améliorer la conciliation entre vie familiale et vie professionnelle, mais aussi pour offrir des solutions à ces acteurs économiques fondamentaux que sont les indépendants dans le contexte de la crise économique actuelle, il importe de donner également une aide à l'indépendant confronté à une difficulté familiale particulièrement grave et lourde de conséquence pour son activité professionnelle. La ministre renvoie par ailleurs à la discussion générale.

Art. 81 à 93

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

### **D. Votes**

Art. 78 à 79

Ces articles sont adoptés à l'unanimité.

## Art 80

Artikel 80 wordt aangenomen met 11 stemmen en één onthouding

## Art 80/1

Amendement nr. 7 van de regering wordt eenparig aangenomen

## Art 81 tot 83

Deze artikelen worden aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen

## Art 84 tot 91

Deze artikelen worden aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen

## Art 92 tot 93

Deze artikelen worden aangenomen met 11 stemmen en één onthouding

\*  
\* \*

## II. — ENERGIE (ART. 163 TOT 171)

### **A. Inleidende uiteenzetting door minister van Klimaat en Energie, Paul Magnette**

Deze bepalingen hebben tot doel de nucleaire rente van het jaar 2009 te innen en tegemoet te komen aan de nieuwe Europese 20/20/20-doelstellingen, zoals die zijn vastgelegd door het Pakket Klimaat-Energie inzake de terugdringing van de broeikasgasuitstoot, de elektriciteitsproductie uit hernieuwbare energiebronnen en de vermindering van het energieverbruik.

Daartoe wordt eerst en vooral een repartitiebijdrage ten belope van 250 miljoen euro ingesteld ten laste van de nucleaire exploitanten en de vennootschappen die een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit uit kernsplitsing.

Vervolgens wordt voorzien in de instelling van een fonds met als maatschappelijk doel de

## Art. 80

L'article 80 est adopté par 11 voix et une abstention.

## Art. 80/1

L'amendement n° 7 du gouvernement est adopté à l'unanimité.

## Art. 81 à 83

Ces articles sont adoptés par 10 voix et 2 abstentions.

## Art. 84 à 91

Ces articles sont adoptés par 10 voix et 2 abstentions.

## Art. 92 à 93

Ces articles sont adoptés par 11 voix et une abstention.

\*  
\* \*

## II. — ENERGIE: ART. 163 À 171

### **A. Exposé introductif de M. Paul Magnette, ministre du Climat et de l'Énergie**

Ces dispositions ont pour objectif de capter la rente nucléaire au cours de l'année 2009 et de concourir aux nouveaux objectifs européens 20/20/20 fixés par le Paquet Climat-Energie en matière de réduction des émissions de gaz à effet de serre, de production d'électricité à partir de sources d'énergie renouvelables et de réduction de la consommation d'énergie.

Il instaure à cet effet tout d'abord une contribution de répartition d'un montant de 250 millions d'euros à charge des exploitants nucléaires et des sociétés ayant une quote-part dans la production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires

On prévoit ensuite la mise en place d'un fonds dont l'objet social est de faire concourir les exploitants



kernenergie-exploitanten en de vennootschappen te doen bijdragen tot de aanpak van de nieuwe uitdagingen die in het Pakket Klimaat-Energie zijn vastgelegd. Die exploitanten en vennootschappen moeten voor krachtens deze in uitzicht gestelde programmawet 2009 250 miljoen euro storten in het fonds.

De in dit ontwerp van programmawet opgenomen bedragen houden rekening met de diverse studies die recent over de nucleaire rente werden uitgevoerd.

De Belgische Nationale Bank heeft in een studie van 2006 de nucleaire rente op circa 700 miljoen euro geraamd.

In dit ontwerp van programmawet wordt tevens rekening gehouden met de werkzaamheden van de CREG, die stranded benefits aan het licht brengen, te weten winsten die louter het resultaat zijn van de versnelde afschrijving van de kerncentrales, onafhankelijk van de lage productiekosten voor elektriciteit uit kernsplijting; het gaat hier om 3,921 miljard euro.

De verplichtingen die aan de kernenergie-exploitanten en de vennootschappen worden opgelegd, zijn ruimschoots verantwoord door hun gunstige positie ten opzichte van de elektriciteitsproducenten die produceren op basis van gas, steenkool of hernieuwbare energiebronnen.

Voormelde exploitanten en vennootschappen hebben eveneens voordeel gehaald uit de versnelde afschrijving van de kerncentrales, wat alom bekend is en bovendien door verscheidene recente studies wordt onderstreept, met name studies van de CREG en de GEMIX-Groep. Die "versnelde" afschrijving maakt het mogelijk de — reeds lage — productiekosten voor elektriciteit uit kernsplijting nog meer te terug te dringen.

De betrokken kernenergie-exploitanten en ondernemingen bekleden eveneens een voordeliger positie ten opzichte van die van de andere elektriciteitsproducenten, doordat zij niet deelnemen aan de CO<sub>2</sub>-emissiehandel. Onder meer daardoor moeten zij op grond van dit ontwerp van programmawet een fonds oprichten dat moet bijdragen tot de strijd tegen de klimaatverandering.

### **B. Algemene bespreking**

De heer Peter Logghe (VB) vindt dat de minister inzake hernieuwbare energiebronnen de gewestbevoegdheden met voeten treedt. Wat is de bedoeling daarvan? Een bevoegdheidsconflict ontketenen? Dienaangaande verwijst de heer Logghe naar het advies van de Raad van State, waarin wordt gesteld: "[aangezien] het

nucléaires et les sociétés aux nouveaux défis fixés par le Paquet Climat-Energie. Ils sont tenus d'alimenter le fonds prévu par le présent projet de loi à hauteur de 250 millions d'euros pour l'année 2009.

Les montants prévus par le présent projet tiennent compte des diverses études réalisées récemment sur la rente nucléaire.

La Banque nationale de Belgique a, dans une étude de 2006, évalué à environ 700 millions d'euros la rente de la filière nucléaire.

Le présent projet de loi a également tenu compte des travaux de la CREG qui mettent en évidence des *stranded benefits*, à savoir les bénéfices résultants du seul amortissement accéléré des centrales nucléaires, indépendamment du bas coût de production d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires, d'un montant de 3,921 milliards d'euros.

Les obligations ainsi mises à charge des exploitants nucléaires et des sociétés sont amplement justifiées par la situation favorable dans laquelle ils se trouvent par rapport aux autres producteurs d'électricité à partir de gaz, charbon ou de renouvelables.

Ces exploitants et sociétés ont également bénéficié d'un amortissement accéléré des centrales nucléaires, connu de tous et encore souligné par diverses études récentes, notamment de la CREG et du Groupe GEMIX. Cet amortissement "accéléré" permet de diminuer encore davantage les coûts de production, déjà bas, de l'électricité produite par fission de combustibles nucléaires.

Les exploitants nucléaires et les sociétés bénéficient également d'une situation plus avantageuse par rapport à celle des autres producteurs d'électricité de par leur non participation au système d'échanges de quotas de CO<sub>2</sub>. C'est notamment pour cette raison qu'ils sont amenés à créer par le présent projet de loi un fonds qui contribuera à la lutte contre le changement climatique.

### **B. Discussion générale**

M. Peter Logghe (VB) estime que le ministre empiète, en matière d'énergies renouvelables, sur les compétences régionales. Quelles en sont les intentions? S'agit de déclencher un conflit de compétence? M Logghe se réfère à l'avis rendu par le Conseil d'État (DOC 52 2278/001; p. 247) qui écrit: "Dès lors que le

ontwerp maatregelen lijkt te bevatten op het gebied van het energiebeleid die niet uitdrukkelijk zijn opgesomd in artikel 6, § 1, VII, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, waarin een aantal federale bevoegdheden worden omschreven, dient over het ontwerp overleg te worden gepleegd met de gewestregeringen. Aan dit vormvereiste lijkt niet te zijn voldaan, wat dient te worden verholpen” (DOC 52 2278/001, blz. 247). Hoe staat het met dat overleg met de gewesten?

De heer Logghe haalt in dat verband nog een passage uit het advies van de Raad van State aan: “[uit] deze opdrachtschrijving volgt dat het Fonds via bevordering en ondersteuning moet bijdragen tot de vermindering van het energiegebruik en tot de productie van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen. De vraag rijst echter of de federale overheid hiermee niet geheel of gedeeltelijk het bevoegdheidsgebied van de gewesten betreedt” (DOC 52 2278/001, blz. 248). De heer Logghe onderstreept dat, behalve de uit de zee gewonnen hernieuwbare energie, alle andere hernieuwbare energiebronnen onder de bevoegdheid van de gewesten vallen. Daarom vindt hij dat de oprichting van een Fonds voor de bevordering en de ondersteuning van de productie van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen geen federale bevoegdheid is.

*De heer David Clarinval (MR)* staat perplex ten aanzien van de juridische regeling die wordt ingesteld om de kernenergie-rente binnen te halen; daartoe wordt de kernprovisievenootschap Synatom bij de zaak betrokken. De spreker wijst erop dat die regeling bijna identiek is aan een regeling die verleden jaar voor de rechtbank is betwist. Het valt dus te vrezen dat ook de regeling in het wetsontwerp zal worden betwist, waardoor de Staat 500 miljoen euro dreigt te moeten terugbetalen.

Aangaande het Fonds voor de bevordering en de ondersteuning van de productie van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen stelt de spreker zich vragen over de vorm van de coöperatieve vennootschap die dat Fonds zal aannemen. Het gaat om een privaatrechtelijke coöperatieve vennootschap die is samengesteld uit de kernenergie-exploitanten zelf en waarin de regering vier bestuurders en één regeringscommissaris zal benoemen. De spreker vindt het een hybride vennootschap waarover men zich vele vragen kan stellen. Aangezien het om een privaatrechtelijke vennootschap gaat, zullen de bijdragen van de kernenergie-exploitanten allicht nooit in de Staatsbegroting verschijnen. Het Fonds zal in de meeste gevallen projecten in verband met het milieu pas kunnen financieren dan nadat een samenwerkingsakkoord met de gewesten is gesloten, aangezien het federale niveau op dat vlak alleen maar bevoegd is voor zover het beschikt over een exclusieve bevoegdheid. In welke vorm zal het Fonds projecten financieren: in de

projet semble contenir des mesures dans le domaine de la politique de l'énergie qui ne sont pas expressément énumérées à l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VII, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980, qui définit un certain nombre de compétences fédérales, une concertation doit avoir lieu sur le projet avec les gouvernements des régions. Cette formalité ne paraissant pas avoir été accomplie, il convient d'y remédier.” Qu'en est-il de la concertation avec les Régions?

M. Logghe poursuit en citant à nouveau le Conseil d'État (DOC 52 2278/001; p. 248) sur ce point: “Il résulte de cette définition des missions que le Fonds doit concourir, par la promotion et le soutien, à la réduction de la consommation d'énergie et à la production d'électricité à partir de sources d'énergie renouvelables. La question se pose toutefois de savoir si, ce faisant, l'autorité fédérale n'empiète pas, en tout ou en partie, sur les compétences des régions.” M Logghe souligne qu'en dehors de l'énergie renouvelable produite par la mer, les autres sources d'énergie renouvelables sont de la compétence des Régions. M Logghe est d'avis que la création du Fonds pour la promotion et le soutien de la production d'électricité à partir de sources d'énergie renouvelables n'est pas une compétence régionale.

*M. David Clarinval (MR)* se montre perplexe par rapport au mécanisme juridique mis en place pour capter la rente nucléaire et qui s'appuie sur la société de provisionnement nucléaire Synatom. M Clarinval souligne que ce mécanisme est quasi identique à un mécanisme contesté l'année dernière devant la justice. Il est à craindre que le mécanisme prévu par le projet de loi fasse lui aussi l'objet de contestations, ce qui pourrait conduire l'état à devoir rembourser 500 millions euros.

S'agissant du Fonds pour la promotion et le soutien de la production d'électricité à partir de sources d'énergie renouvelables, M Clarinval s'interroge sur la forme de société coopérative que prendra ce Fonds. Il s'agira d'une société coopérative de droit privé, constituée par les électriciens eux-mêmes, et dans laquelle le gouvernement nommera quatre administrateurs et un commissaire du gouvernement. L'intervenant estime qu'il s'agit là d'une forme de société hybride sur laquelle nombre de questions peuvent se poser. S'agissant d'une société de droit privé, les contributions des électriciens n'apparaîtront sans doute jamais dans le budget de l'état. Le Fonds ne pourra, dans la majorité des cas, financer des projets relatifs à l'environnement qu'après la conclusion d'accord de coopération avec les Régions et ce, étant donné que le niveau fédéral n'est compétent dans ce domaine que pour autant qu'il dispose d'une compétence exclusive. Sous quelle forme le Fonds financera-t-il des projets: sous la forme de subsides, de

vorm van subsidies, leningen of kapitaal? De spreker vreest dat de oprichting van dat Fonds, omdat het aan duidelijkheid te wensen overlaat over de toewijzingsmechanismen en zijn status, door de Raad van State op de helling zal worden gezet. Is er met de gewesten overleg gepleegd aangaande de te financieren projecten?

*Mevrouw Katrien Partyka (CD&V)* wenst te weten of er in het licht van het advies van de Raad van State formeel overleg is geweest met de gewesten. Als dat overleg niet heeft plaatsgehad, kan dat aanleiding geven tot een beroep tot vernietiging bij het Grondwettelijk Hof. Waarom heeft men voor de repartitiebijdrage nagenoeg dezelfde formulering gebruikt als die welke tot de vernietiging ervan heeft geleid? De spreekster vindt de motivering van de maatregel onvoldoende, met name over de wijze waarop men met die bijdragen de toegewezen doelstellingen zal kunnen halen. Het zou veel beter zijn geweest de tekst anders te formuleren.

Aangaande het Fonds voor de bevordering en de ondersteuning van de productie van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen vindt de spreekster dat men een ander, interessanter spoor had kunnen verkennen. Zij stelt ook vast dat de status van het Fonds niet bijzonder duidelijk is.

Quid als de bijdragen niet worden betaald? De spreekster stelt vast dat er in geen enkele sanctie en in geen enkele controle door de CREG is voorzien. Hoe kan men er bijgevolg zeker van zijn dat de kernenergie-exploitanten de bijdragen niet op de consumenten zullen afwentelen?

Zal het Fonds zich beperken tot de aangelegenheden die exclusief tot de federale bevoegdheid (kernenergie en off shore) behoren of is het van plan met de gewesten samenwerkingsakkoorden te sluiten om de gewestelijke aangelegenheden te kunnen behandelen? Hoe gaat men weten dat de gedane investeringen wel degelijk op research betrekking hebben? Wat is de budgettaire status van dat Fonds? Wat is de fiscale status? Kan dat bedrag van 250 miljoen euro fiscaal worden geoptimaliseerd? Als dat het geval is, wenst de spreekster dat dit ook geschiedt.

*Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen!)* is verbaasd dat de vooropgestelde privaatrechtelijke coöperatieve vennootschap wordt opgericht op initiatief van de kernenergieoperatoren. Wat blijft er over van de rol van de Staat als regulator, als men weet dat die operatoren dat Fonds zullen aansturen en de toewijzingen ervan in de hand zullen hebben? Wie het geld aanbrengt, zal in feite de koers bepalen. De steun voor onderzoek betreft gewestbevoegdheden: de spreekster wenst bijgevolg dat er met die gewesten duidelijke

prêts, de capital? M Clarinval craint que la création de ce Fonds ne soit remise en cause par le Conseil d'État par manque de clarté sur les mécanismes d'affectation et par son statut peu clair? Y a-t-il eu concertation avec les Régions sur les projets à financer?

*Mme Katrien Partyka (CD&V)* souhaite savoir si une concertation formelle avec les Régions a eu lieu, se référant à l'avis du Conseil d'État. Si cette concertation n'a pas eu lieu, cela pourrait donner lieu à un recours en annulation devant la Cour constitutionnelle. Pourquoi avoir utilisé pratiquement la même formulation, pour la contribution de répartition, que celle qui a donné lieu à annulation. Mme Partyka estime que la motivation de la mesure est insuffisante, notamment sur la façon dont ces contributions permettront d'atteindre les objectifs assignés. Il aurait été plus indiqué de revoir la formulation utilisée.

S'agissant du Fonds pour la promotion et le soutien de la production d'électricité à partir de sources d'énergie renouvelables, Mme Partyka estime qu'une autre piste plus intéressante aurait pu être envisagée. Mme Partyka constate que le statut du Fonds n'est pas d'une grande clarté.

Qu'en est-il si les contributions ne sont pas payées? Mme Partyka constate qu'aucun dispositif de sanction n'est prévu et qu'aucun contrôle par la CREG n'est prévu. Comment dès lors s'assurer que les contributions ne sont pas répercutées par les exploitants nucléaires sur consommateurs?

Le Fonds se limitera-t-il aux matières relevant exclusivement de la compétence fédérale (nucléaire et off shore) ou envisage-t-il de conclure des accords de coopération avec les Régions pour pouvoir traiter des matières relevant du niveau régional? Comment savoir si les investissements qui seront faits sont bien des investissements de recherche? Quel est le statut budgétaire de ce Fonds? Quel est son statut fiscal? Ce montant de 250 millions d'euros peut-il être optimisé sur le plan fiscal? Si cela est possible, Mme Partyka souhaite que cela se fasse.

*Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen!)* s'étonne que la société coopérative de droit privé prévue soit créée à l'initiative des opérateurs nucléaires. Que reste-t-il encore du rôle de l'état comme régulateur, sachant que les opérateurs nucléaires donneront les orientations quant à l'utilisation de ce Fonds et en maîtriseront l'affectation. Celui qui amène l'argent aura en fait la main. Le soutien à la recherche concerne des compétences qui appartiennent aux Régions; Mme Gerken souhaite dès lors que des accords de coopération clairs soient

samenwerkingsakkoorden worden gesloten. Zij stelt ook vast dat het Fonds in tegenstelling tot andere fondsen niet bij de ontvangsten van de Staat zal kunnen worden geboekt, zelfs al is dat begrijpelijk uit het standpunt van de privéoperatoren.

De rol van de regeringscommissaris zal niet de makkelijkste zijn. In verband met de vier onafhankelijke bestuurders wenst de spreekster te weten ten opzichte van wie en van wat zij onafhankelijk zullen moeten zijn en wat het totaal aantal voorziene bestuurders is. Zij heeft het gevoel dat met wat de operatoren is gevraagd, niet volstaat maar dat het zo gedaan is om zeker te zijn dat zij de aangegane verbintenissen zullen nakomen. De spreekster is heel ontgoocheld, omdat die maatregelen de privéoperatoren ruim bedienen.

*Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* onderstreept dat de repartitiebijdrage volgens ongeveer dezelfde nadere regels zal worden geheven als in 2008 en op dezelfde juridische basis. De spreekster wijst op de gevaren die uit de discriminatoire aard van die heffing voortvloeien. Waarom heeft men de wet niet verbeterd? De spreekster onderstreept dat mocht dit het geval zijn geweest, de operatoren EDF Belgium, SPE, Electrabel, Synatom en ongetwijfeld ook E.ON dit gerechtelijk maar zouden hebben kunnen betwisten dan met andere juridische argumenten.

Is de voor 2009 geplande regeling exact dezelfde als die van 2008? Zo ja, waarom heeft men dan diezelfde regeling behouden? De spreekster onderstreept dat artikel 164 bepaalt dat het totaalbedrag voor het jaar 2009 is vastgesteld op 250 miljoen euro en zal worden aangewend voor het budget van de Rijksmiddelenbegroting.

Voorts worden in de memorie van toelichting verschillende mogelijke toepassingen van dat bedrag opgesomd. Zo wordt ernaar verwezen dat de kernenergie-exploitanten een voordeliger situatie hebben dan de andere elektriciteitsproducenten, omdat zij niet deelnemen aan het systeem van handel in CO<sub>2</sub>-quota's. Met name daarom worden zij er door dit wetsontwerp toe gebracht een Fonds op te richten dat zal bijdragen tot de bestrijding van de klimaatopwarming. Is het niet verbazend dat het bedrag aan de Rijksmiddelenbegroting wordt toegewezen, terwijl er specifieke toepassingen van dat bedrag zijn gepland, zoals bij de toegewezen ontvangsten? Kan de minister voorbeelden geven van toewijzingen in het kader van de bestrijding van de klimaatopwarming?

In verband met de opvoering van de concurrentie is ook sprake van de repartitiebijdrage. Die zal het

conclus avec les Régions. Mme Gerkens constate que ce Fonds, contrairement à d'autres fonds, ne pourra pas être comptabilisé dans les recettes du budget de l'état, même si cela peut se comprendre du point de vue des opérateurs privés.

Le rôle du commissaire du gouvernement ne s'annonce pas des plus aisés. S'agissant des quatre administrateurs indépendants, M Gerkens souhaite savoir par rapport à qui et à quoi ces administrateurs doivent être indépendants et quel est le nombre total d'administrateurs prévus. Mme Gerkens a le sentiment qu'il a été trop peu demandé aux opérateurs et ce, pour avoir la certitude qu'ils respecteront les quelques engagements pris. L'intervenante se montre très déçue par ces mesures qui font la part belle aux opérateurs privés.

*Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* souligne que la contribution de répartition sera levée suivant pratiquement les mêmes modalités qu'en 2008 et selon les mêmes bases juridiques. Mme Van der Straeten met en avant les dangers qui découlent du caractère discriminatoire de ce prélèvement. Pourquoi n'avoir pas amélioré la loi? Mme Van der Straeten souligne que si le texte avait été amélioré, les opérateurs EDF Belgium, SPE, Electrabel, Synatom et sans doute aussi E.ON n'auraient pu le contester en justice qu'à l'appui d'autres arguments juridiques.

Le mécanisme prévu pour 2009 est-il exactement le même que celui de 2008? Si oui, pourquoi ce mécanisme identique a-t-il été conservé? Mme Van der Straeten souligne que l'article 164 stipule que le montant global de la contribution de répartition, pour l'année 2009, est fixé à 250 millions d'euros et que ce montant sera affecté au budget des Voies et Moyens.

D'autre part, il est énuméré, dans l'exposé des motifs, différentes utilisations possibles de cette somme. Il est ainsi fait référence au fait que les exploitants nucléaires présentent une situation plus avantageuse par rapport à celle des autres producteurs d'électricité de par leur non participation au système d'échanges de quotas de CO<sub>2</sub>. C'est notamment pour cette raison qu'ils sont amenés à créer, par le présent projet de loi, un fonds qui contribuera à la lutte contre le changement climatique. N'est-il pas étonnant que la somme soit affectée au budget des Voies et Moyens alors que des utilisations spécifiques de ce montant sont prévues, comme dans le cas de recettes affectées? Le ministre peut-il donner des exemples d'affectations s'inscrivant dans le cadre de la lutte contre le changement climatique?

S'agissant du renforcement de la concurrence, il est aussi question de la contribution de répartition.

mogelijk maken een energiebeleid te voeren en de energiemarkten te diversifiëren, zodat de concurrentie toeneemt. Kan de minister voorbeelden geven van dergelijke toewijzingen om de concurrentie te vergroten? De spreekster stelt vast dat de repartitiebijdrage het mogelijk zal maken bij te dragen tot de realisatie van de doelstellingen van ons land inzake energiebeleid. Hoe zal dat gebeuren? Over welk bedrag van 250 miljoen euro gaat het: het te storten bedrag of het bedrag dat al is gestort en nu wordt betwist? Is het eerste bedrag op een rekening geblokkeerd?

Ten aanzien van het Fonds voor de bevordering en de ondersteuning van de productie van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen onderstreept de spreekster dat het Fonds zal worden opgericht door de kernenergie-exploitanten en dat de middelen ervan zullen worden gebruikt door diezelfde exploitanten, die er de toewijzing van zullen bepalen. Gaat de constructie met dat Fonds er niet op neerkomen dat een kernexploitant een bijdrage stort aan een Fonds dat uiteindelijk de eigen investeringen van die exploitanten gaat subsidiëren, bijvoorbeeld in een off shore-windpark? De tekst is hierover niet duidelijk, maar als dat mogelijk blijkt, zou het gaan om een op zijn minst dubbelzinnige situatie. Zal de regeling met betrekking tot de storting in het Fonds jaar na jaar worden herhaald?

Zal de nucleaire rente worden gestort in dat Fonds, of zal er een ander fonds worden opgericht? Welke zin heeft het om met de gewesten te onderhandelen over een samenwerkingsovereenkomst, hetgeen tijd vergt om het rond te krijgen, indien het Fonds maar eenmaal wordt gestijfd? Zal de samenwerkingsovereenkomst aangeven waarvoor, ook op lange termijn bekeken, de middelen uit de tussen de Belgische regering en GDF-Suez ondertekende protocolovereenkomst zullen worden aangewend? Of zal de toestand integendeel jaarlijks ad hoc met de gewesten worden geëvalueerd? Wat gebeurt dienaangaande als het Fonds niet wordt opgericht? Heeft overleg plaatsgevonden met de sector? Staat het vast dat de exploitanten van de kerncentrales dat Fonds wel degelijk gaan oprichten?

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* merkt op dat het voor de regering makkelijker werken ware geweest, mocht zij het arrest kennen dat het Grondwettelijk Hof zal vellen.

Inzake de samenwerking met de gewesten wordt inderdaad de sluiting van een dergelijke samenwerkingsovereenkomst in uitzicht gesteld, zoals is aangegeven in artikel 167 van het ontwerp van programmawet. *Mevrouw Lalieux* merkt op dat in het Gemix-rapport te lezen staat dat de investeringen van de gewesten in

La contribution de répartition permettra de développer une politique énergétique et rendre les marchés énergétiques plus diversifiés afin de renforcer la concurrence sur ceux-ci. Le ministre peut-il donner des exemples de telles affectations en vue de renforcer la concurrence? Mme Van der Straeten constate que la contribution de répartition permettra de contribuer à réaliser les objectifs en matière de politique énergétique du pays. De quelle façon les ressources seront-elles utilisées? De quel montant de 250 millions d'euros s'agit-il? Du monter à verser ou de celui qui l'a déjà été et qui est contesté? Ce premier montant contesté est-il bloqué sur un compte?

Par rapport au Fonds pour la promotion et le soutien de la production d'électricité à partir de sources d'énergie renouvelables, Mme Van der Straeten souligne que ce Fonds sera créé par les exploitants nucléaires et que ses moyens seront utilisés par ces mêmes exploitants nucléaires qui en décideront de l'affectation. Ce Fonds ne va-t-il pas revenir à ce qu'un exploitant nucléaire verse une contribution à un Fonds qui va en fin de compte subsidier les propres investissements de cet exploitant, par exemple dans un parc éolien off shore? Le texte n'est pas clair à ce sujet mais si cela s'avère possible, il s'agirait d'une situation pour le moins ambiguë. D'autre part, ce mécanisme de versement dans le Fonds va-t-il se répéter année après année?

La rente nucléaire sera-t-elle versée dans ce Fonds ou un autre Fonds sera-t-il créé? Qu'en est-il de l'intérêt de négocier un accord de coopération avec les Régions, lequel requiert du temps pour être finalisé, si le Fonds n'est alimenté qu'une fois? L'accord de coopération va-t-il évoquer l'affectation des fonds résultant du protocole d'accord signé entre le gouvernement belge et GDF-Suez, dans une perspective de long terme? Ou bien la situation sera-t-elle évaluée chaque année, ad hoc, avec les régions? Qu'en sera-t-il si le Fonds n'est pas créé? Une concertation avec le secteur a-t-elle eu lieu? Est-on certain que les exploitants nucléaires vont bien créer ce Fonds?

*Mme Karine Lalieux (PS)* fait remarquer qu'il aurait été plus aisé pour le gouvernement de travailler en connaissant l'arrêt que rendra la Cour constitutionnelle.

S'agissant de la coopération avec les Régions, il est effectivement prévu de conclure un tel accord coopération, comme stipulé à l'article 167 du projet de loi. *Mme Lalieux* fait remarquer que le rapport Gemix mentionne que les investissements des Régions dans les énergies renouvelables n'ont pas été suffisants. Faut-il dès lors

hernieuwbare energievormen niet volstonden. Moet derhalve de federale overheid worden verweten dat zij dergelijke investeringen wil aanmoedigen binnen een voor de gewesten precare begrotingscontext?

In verband met de fondsen en met de begrotingsorthodoxie wijst mevrouw Lalieux op tegenstrijdigheden tussen wat de heer Jean-Marc Nollet in het verleden heeft gesteld en wat mevrouw Gerkens nu in commissie heeft gezegd.

*De heer Joseph George (cdH)* wil met betrekking tot het Fonds voor de bevordering en de ondersteuning van elektriciteitsproductie uit hernieuwbare energiebronnen weten hoe het staat met het overleg met de gewesten; is dat overleg gepland of is het al aangevat?

De in 2009 ingestelde financieringsregeling is niet meer dezelfde als die van 2008: hoe en waarom is van de ene op de andere regeling overgestapt? Zal, indien geen sprake is van een samenwerkingsovereenkomst met de gewesten, het Fonds alleen kunnen worden aangewend voor offshore-windenergie? Hoe staat het daarmee?

*Mevrouw Cathy Plasman (sp.a)* is het met de overwegingen van de vorige sprekers eens. Zij wenst meer uitleg over de werking van het Fonds, over de status ervan en over de daadwerkelijke inspanningen die GDF-Suez zal moeten leveren op het stuk van investeringen in hernieuwbare energievormen.

Hoe staat het precies met de protocolovereenkomst tussen GDF-Suez en de Belgische regering, en wat gebeurt er met de 500 miljoen euro? Waarom is opnieuw dezelfde formulering gehanteerd voor de afhouding van de nucleaire rente? Is zulks niet opnieuw tot mislukken gedoemd?

In verband met de investeringen in windenergie wijst mevrouw Plasman op de negatieve adviezen die het ministerie van Landsverdediging vaak uitbrengt over aanvragen tot plaatsing van windmolens, vooral langs snelwegen. Defensie beroept zich op de zichtbaarheid bij mist van de snelwegen voor helikopters. Het lid suggereert dat punt te verduidelijken.

*Mevrouw Sofie Staelraeve (Open Vld)* wenst meer informatie over de betaling van de bijdragen door GDF-Suez; de in 2008 betaalde bijdrage wordt betwist. Wat gaat er gebeuren met die voor 2009 en 2010? Zullen die wel degelijk worden betaald?

Mevrouw Staelraeve bevestigt dat in het kader van het Fonds voor de bevordering en de ondersteuning van elektriciteitsproductie uit hernieuwbare energiebronnen

reprocher au niveau fédéral de vouloir encourager de tels investissements dans un contexte budgétaire difficile pour les Régions?

Par rapport aux Fonds et à la rigueur budgétaire, Mme Lalieux relève des contradictions dans les propos tenus à ce sujet par le passé par M. Jean-Marc Nollet et ceux tenus en commission par Mme Gerkens.

S'agissant du Fonds pour la promotion et le soutien de la production d'électricité à partir de sources d'énergie renouvelables, *M. Joseph George (cdH)* souhaite savoir où en est la concertation avec les Régions: est-elle planifiée, a-t-elle déjà été entamée?

Le mécanisme de financement mis en place en 2009 n'est plus le même que celui de 2008: comment est-on passé d'un mécanisme à un autre? Quelles en sont les raisons? S'il il n'y a pas d'accord de coopération avec les Régions, le Fonds ne pourra être utilisé que pour le développement de l'éolien off shore: qu'en est-il?

*Mme Cathy Plasman (sp.a)* partage les considérations émises par les intervenants précédents. Elle souhaite obtenir des éclaircissements sur le fonctionnement du Fonds, son statut et sur les efforts réels que GDF-Suez devra consentir en matière d'investissements dans les énergies renouvelables.

Qu'en est-il exactement du protocole d'accord entre GDF-Suez et le gouvernement et du sort des 500 millions d'euros? Pourquoi avoir à nouveau utilisé la même formulation pour le prélèvement de la rente nucléaire? N'est-ce pas voué à un second échec?

S'agissant des investissements dans l'éolien, Mme Plasman met en évidence les avis négatifs souvent rendus par le Ministère de la Défense sur des demandes d'implantation d'éoliennes, principalement le long d'autoroutes. La Défense invoque la visibilité des autoroutes pour les hélicoptères en cas de brouillard. Mme Plasman suggère de clarifier ce point.

*Mme Sofie Staelraeve (Open Vld)* souhaite un complément d'informations sur le paiement des contributions par GDF-Suez; celle payée en 2008 est contestée. Qu'en sera-t-il de celles de 2009 et 2010? Seront-elles bien payées?

Mme Staelraeve confirme que dans le cadre Fonds pour la promotion et le soutien de la production d'électricité à partir de sources d'énergie renouvelables, un

een overeenkomst zal moeten worden gesloten met de gewesten. Welk overleg heeft daaromtrent al plaatsgehad? Welke planning wordt voor dat overleg met de gewesten gevolgd?

Voorzitter *Bart Laeremans* vraagt zich in verband met het Fonds voor de bevordering en de ondersteuning van elektriciteitsproductie uit hernieuwbare energiebronnen af hoe de federale Staat het zich kan veroorloven dergelijke geschenken voor de gewesten te financieren en de gewestbevoegdheden niet in acht te nemen.

Waarom zou de federale Staat dat bedrag van 250 miljoen euro niet kunnen aanwenden om een nuttig project te financieren, zoals het het Myrrha-project, dat 300 à 400 miljoen euro kost? Hoe zullen de gewesten bij een en ander worden betrokken?

De heer *Laeremans* attendeert erop dat een samenwerkingsovereenkomst moet worden gesloten met de gewesten vóór de wet in werking treedt. De spreker verwijst naar het advies van het Rekenhof, dat aangeeft dat de voor het doel van het Fonds gegeven verantwoording ontoereikend is. Wat is daarover het standpunt van de minister? Hoe staat het met de gerechtelijke procedure in verband met de in 2008 uitgevoerde heffing van 250 miljoen euro? Is met GDF-Suez overleg gepleegd over die 250 miljoen euro in het kader van de bespreking van de verlenging van de levensduur van de kerncentrales of gaat het echt om een geschil? Is de betwiste som van 250 miljoen euro geblokkeerd op een rekening? Mocht die 250 miljoen euro ooit aan de exploitanten moeten worden terugbetaald, hoe zal de regering dat bedrag dat bestemd is voor het Fonds voor de bevordering en de ondersteuning van elektriciteitsproductie uit hernieuwbare energiebronnen terugbetalen? Op grond van welke criteria zullen de te financieren projecten worden gekozen? Zal een koninklijk besluit worden uitgevaardigd? De heer *Laeremans* merkt op dat de repartitiebijdrage nagenoeg volgens dezelfde nadere regels zal worden geheven als in 2008 en hij is verbaasd dat meerderheidspartijen die situatie kunnen betreuren, terwijl het om een project van de hele regering gaat.

*De minister* stipt aan dat er twee verschillende bijdragen van de kernsector zijn, waarvan de ene de herhaling is van die welke in 2008 werd geheven. Die heffing wordt betwist voor het Grondwettelijk Hof. Aangezien het arrest nog niet werd gewezen, gaat de minister ervan uit dat er geen reden is om de wettelijke grondslag van die bepaling te wijzigen. Hij voegt eraan toe dat de heffing verhoudingsgewijs is en dat ze geenszins discriminerend is. Dat bedrag zal wel degelijk in de Rijksmiddelenbegroting worden opgenomen. De minister herinnert eraan dat er in 2007 geen heffing is geweest; in 2008 werd een

accord de coopération avec les Régions devra être conclu. Quelle concertation a déjà eu lieu? Quel est le planning sur cette concertation avec les Régions?

S'agissant du Fonds pour la promotion et le soutien de la production d'électricité à partir de sources d'énergie renouvelables, *M. Bart Laeremans (VB), président*, se demande comment l'état fédéral peut se permettre de financer de tels cadeaux aux Régions et de ne pas respecter les compétences régionales.

Pourquoi l'état fédéral ne pourrait-il pas utiliser cette somme de 250 millions euros pour financer un projet utile tel que le projet Myrrha dont le coût oscille entre 300 et 400 millions d'euros? Comment les Régions vont-elles être impliquées?

*M. Laeremans* précise qu'un accord de coopération doit avoir été conclu avec les Régions avant que la loi n'entre en vigueur. L'intervenant fait référence à l'avis de la Cour des comptes qui précise que la justification donnée sur la finalité du Fonds est insuffisante. Quelle est la position du ministre sur ce point? Ou en est la procédure en justice relative au prélèvement de 250 millions d'euros fait en 2008? Y a-t-il eu concertation avec GDF-Suez sur ces 250 millions dans le cadre de la discussion sur la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires ou s'agit-il de contentieux pur? La somme de 250 millions d'euros contestée est-elle bloquée sur un compte? Comment le gouvernement rembourserait-il la somme de 250 millions d'euros destinée au Fonds pour la promotion et le soutien de la production d'électricité à partir de sources d'énergie renouvelables si cette somme devait un jour être remboursée aux exploitants? Sur base de quels critères les projets à financer seront-ils retenus? Un AR va-t-il être pris? *M. Laeremans* relève que la contribution de répartition sera levée suivant pratiquement les mêmes modalités qu'en 2008 et s'étonne que des partis de la majorité puissent regretter cette situation alors qu'il s'agit d'un projet de tout le gouvernement.

*Le ministre* rappelle qu'il y a deux contributions différentes du secteur nucléaire; l'une est la réédition de la contribution prélevée en 2008. Ce prélèvement est contesté devant la Cour constitutionnelle. L'arrêt n'ayant pas encore été rendu, le ministre estime qu'il n'y a pas de raison de modifier les bases légales de cette disposition. Il ajoute que le prélèvement est proportionné et ne présente aucun caractère discriminatoire. Ce montant sera bien versé dans le budget des Voies et Moyens. Le ministre rappelle qu'aucun prélèvement n'était effectué en 2007; en 2008, une première contribution a été

eerste bijdrage gestort. In 2009 zal de sector eensdeels een bijdrage betalen en anderdeels bijdragen aan een investeringsfonds. Vanaf 2010 zal er een structureel en volledig mechanisme zijn met een opvolgingscomité dat het bedrag van de nucleaire rente zal ramen en becijferen, door het gedeelte toegewezen aan investeringen in de hernieuwbare energiebronnen, het gedeelte inzake particulierenprijzen en het gedeelte inzake industriële prijzen, te beoordelen. Dankzij die berekeningen zal een saldo kunnen worden bepaald op grond waarvan een heffing zal worden doorgevoerd ten behoeve van de Rijksbegroting. 2009 is dus nog een overgangsjaar. De minister rekent voor dat de uitgaven van 2009 die verband houden met de forfaitaire vermindering van de verwarmingskosten en die op de facturen veel hoger liggen dan de bijdrage van 250 miljoen euro.

De andere bijdrage van 250 miljoen euro zal in een coöperatieve vennootschap worden ondergebracht. De minister stelt vast dat de investeringen in de sector van de hernieuwbare energiebronnen onvoldoende zijn, meer bepaald door de historische operatoren. De doelstelling van 13% hernieuwbare energie in de laatste verbruiksfase tegen 2020 vereist aanzienlijke inspanningen inzake investeringen aangezien wordt uitgegaan van 3%.

Na onderzoek van de alternatieve rechtsvormen is voor de coöperatieve vennootschap gekozen. Er is niet gekozen voor de naamloze vennootschap van publiek recht. Door een overheidsfonds voor rekening van de Staat gedane investeringen zouden eigendom van de Staat zijn geweest. Als het overheidsfonds financiële steun verleent aan privé-investeringen, rijzen juridische problemen en dreigt een en ander te vallen onder het stelsel van de door het Europees recht verboden staatssteun.

De gekozen vorm biedt de mogelijkheid de investeringen verplicht te maken met een overheidscontrole door eensdeels de onafhankelijke bestuurders die op voorstel van de regering worden aangewezen en anderdeels een regeringscommissaris. Die bijdrage opnemen in de Rijksmiddelenbegroting zou niets gewijzigd hebben aan de schuldenlast aangezien die bedragen zullen worden besteed aan investeringsuitgaven en de ontvangsten en uitgaven van het Fonds weinig gespreid zullen zijn. Die heffingen zijn niet fiscaal aftrekbaar omdat het gaat om fondsen die aan investeringen worden besteed en niet om bijdragen aan de begroting van de Staat.

Wat het bedrag van de rente betreft, herinnert de minister eraan dat de Nationale Bank van België in een onderzoek van 2006 de rente van de nucleaire filière op ongeveer 700 miljoen euro heeft geraamd. Ook de ramingen van die rente door CREG zijn van dezelfde

versée. En 2009, une contribution d'une part et un fonds d'investissement d'autre part seront payés par le secteur. À partir de 2010, un mécanisme structurel et complet est mis en place avec un Comité de suivi qui estimera et chiffrera le montant de la rente nucléaire, en évaluant la part consacrée à des investissements dans les énergies renouvelables, la part consacrée aux prix pour les particuliers et aux prix industriels. Ces calculs permettront de déterminer un solde sur lequel un prélèvement au profit du budget de l'état sera opéré. L'année 2009 est donc encore une année de transition. Le ministre fait remarquer que les dépenses de 2009 liées à la réduction forfaitaire sur le chauffage et celle sur les factures ont de loin dépassé la contribution de 250 millions d'euros.

L'autre contribution de 250 millions d'euros sera logé dans une société coopérative. Le ministre constate que les investissements dans le secteur des énergies renouvelables sont insuffisants, en particulier dans le chef des opérateurs historiques. L'objectif de 13 % d'énergie renouvelable dans la consommation finale à atteindre à l'horizon 2020 requiert des efforts considérables d'investissements puisqu'on part de 3 %.

Le choix de la forme de société coopérative a été fait après examen des formes alternatives. La SA de droit public n'a pas été retenue. Des investissements effectués par un fonds public pour le compte de l'état auraient été propriété de l'état. Si le fonds public apporte un soutien financier à des investissements privés, se posent des problèmes juridiques et le risque de tomber sous le régime des aides d'état prohibées par le droit européen.

La forme choisie permet de rendre obligatoires les investissements avec un contrôle public exercé d'une part, par les administrateurs indépendants nommés sur proposition du gouvernement et d'autre part, par un commissaire du gouvernement. Faire rentrer cette contribution dans le budget des Voies et Moyens n'auraient pas modifié l'endettement puisque ces montants vont être affectés à des dépenses d'investissement et que les entrées et les sorties de fonds seront peu espacées. Comme il s'agit de fonds affectés à des investissements et non de contributions au budget de l'état, ces prélèvements ne sont pas déductibles fiscalement.

S'agissant du montant de la rente, le ministre rappelle que la Banque nationale de Belgique a, dans une étude de 2006, évalué à environ 700 millions d'euros la rente de la filière nucléaire. La CREG a également établi des estimations de cette rente qui se situent dans un ordre



grootteorde. De minister geeft aan dat als men een verplichte bijdrage oplegt men rekening moet houden met wat in het fiscaal recht de “fiscale draagkracht” wordt genoemd. Inzake de vragen over de gewestbevoegdheden werden met de gewesten besprekingen aangevat die zullen worden voortgezet. De minister voegt eraan toe dat met de gewesten een samenwerkingsprotocol zal worden gesloten. Het zal wel degelijk om een protocol gaan en niet om een samenwerkingsovereenkomst, omdat dit laatste een log juridisch instrument is voor de betrokken doelstelling. De minister preciseert dat de Raad van State zich afvraagt of het federaal niveau geen inbreuk maakt op de gewestbevoegdheden, wat niet hetzelfde is als zulks stellen, en dat de Raad eraan toevoegt dat het federaal niveau terzake een residuaire bevoegdheid behoudt.

Het federaal niveau mag investeringen doen voor research inzake energie-efficiëntie of hernieuwbare energiebronnen. Als de investeringen betrekking hebben op de gewestbevoegdheden, zullen de gewesten ten volle bij een en ander worden betrokken en zullen ze geenszins hun exclusieve prerogatieven worden ontzegd, onder andere inzake vergunningen, effectenonderzoeken enzovoort.

*De minister* vraagt dat men coherent zou blijven. De uitstoot van koolstofdioxide door industriële processen is, essentieel gezien, een gewestelijke bevoegdheid. Toch heeft men aan de Federale Staat gevraagd om 12,2 miljoen ton uitstootrechten aan te kopen.

Hij is benieuwd of de gewesten bij het bepalen van de interne verdeling van de te leveren inspanningen in het kader van de besprekingen rond de bevordering en de ondersteuning van hernieuwbare energiebronnen, van oordeel zullen zijn dat de federale overheid op grond van de bevoegdheidsrechtelijke kwalificatie, geen enkele inspanning zal moeten leveren. De minister heeft, als federaal gezagsdrager, geen enkele ambitie om het gewestelijke bevoegdheidsdomein te betreden. Hij ziet er echter geen graten in wanneer de federale overheid een fonds zou oprichten dat uitsluitend mits akkoord van de gewesten uitgaven kan doen. Hij vergelijkt dit systeem met het mechanisme dat voor het FRGE op poten werd gezet en dat ook betrekking had op gewestbevoegdheden. De minister is ervan overtuigd dat men ook hier een oplossing zal vinden, die voor alle partijen bevredigend is.

*De heer Bart Laeremans, voorzitter*, merkt op dat de minister over een samenwerkingsprotocol tussen de federale overheid en de gewesten heeft gesproken. Is dat protocol in voorbereiding?

de grandeur similaire. Le ministre souligne que lorsqu'on impose une contribution obligatoire, il faut tenir compte de ce qu'on appelle en droit fiscal la capacité contributive. Par rapport aux questions sur les compétences régionales, des discussions ont été entamées et seront poursuivies avec les Régions. Le ministre ajoute qu'un protocole de coopération sera conclu avec les Régions. Il s'agira bien d'un protocole et non d'un accord de coopération, l'accord de coopération étant un instrument juridique lourd pour la finalité concernée. Le ministre précise que le Conseil d'État se demande si le niveau fédéral n'empiète pas sur les compétences régionales, ce qui n'est pas la même chose que de l'affirmer, et qu'il ajoute que le fédéral conserve une compétence résiduelle en la matière.

Des investissements de recherche en matière d'efficacité énergétique ou d'énergies renouvelables peuvent être effectués par le niveau fédéral. Si les investissements touchent aux compétences régionales, les Régions seront associées pleinement et ne seront en rien privées de leurs prérogatives exclusives, entre autres en matière d'autorisations, d'études d'incidence ou autres.

*Le ministre* demande que l'on reste cohérent. L'émission de dioxyde de carbone par les processus industriels est, essentiellement, une matière relevant de la compétence régionale. Il n'en demeure pas moins qu'il a été demandé à l'état fédéral d'acheter 12,2 millions de tonnes de droits d'émission.

Il est curieux de voir si les Régions, au moment de fixer la répartition interne des efforts à consentir dans le cadre des discussions concernant la promotion des sources d'énergie renouvelable considéreront que le pouvoir fédéral, eu égard à la qualification juridique des compétences, ne devra consentir aucun effort. En sa qualité d'autorité fédérale, le ministre n'ambitionne aucunement de s'immiscer dans la sphère de compétences des Régions. Il ne voit cependant aucun inconvénient à ce que le pouvoir fédéral crée un fonds qui ne peut engager des dépenses que moyennant l'accord des Régions. Il fait un parallèle avec le mécanisme qui a été mis sur pied pour le FRCE et qui portait aussi sur des compétences régionales. Le ministre est convaincu qu'en l'espèce aussi, une solution satisfaisant toutes les parties pourra être trouvée.

*M. Bart Laeremans, président*, fait observer que le ministre a parlé d'un accord de coopération entre le pouvoir fédéral et les Régions. Ce protocole est-il en préparation?

*De minister* bevestigt dat er dienaangaande reeds een overleg met de gewesten heeft plaatsgevonden. Het is de bedoeling om in dat protocol de nadere regels inzake inspraak van de gewesten bij het nemen van investeringsbeslissingen vast te leggen. Hij benadrukt dat dit protocol geenszins op de oprichting van het fonds zelve en de financiering ervan betrekking heeft.

*De heer Peter Logghe (VB)* vindt het niet meer dan normaal dat hij probeert om niet aan de gewestelijke bevoegdheden te raken en de gewesten te betrekken in de mate dat zij belanghebbende partij zijn. Hij meent trouwens dat de enige bevoegdheid van de federale overheid uitsluitend op de off shore-windmolenparken betrekking heeft.

Voorts verwijst hij naar het advies van de Raad van State, die de regering aanraadt om het Fonds voor de bevordering en de ondersteuning van de productie van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen ofwel te beperken tot wat tot de bevoegdheid van de federale overheid behoort, ofwel hierover met de gewesten een samenwerkingsakkoord te sluiten (DOC 52 2278/001, p. 250).

*Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* vestigt er de aandacht op dat de minister en sommige van haar collega's ervan gewagen dat er een historisch moment is aangebroken. Voor het eerst wordt er immers een bijdrage van de kernexploitanten gevraagd. Dat is waar, maar de reden daarvoor wordt er niet bij verteld: de levensduurverlenging van de kerncentrales en de uiteindelijke erkenning van het bestaan van een nucleaire rente. Al de pogingen van haar eigen partij en de Vlaamse socialistische partij om het bestaan van die rente ook al onder de voorgaande paars-groene en paarse regeringen te laten erkennen, zijn steevast op niets uitgedraaid. Aan het bestaan van een dergelijke rente hechtte men toen geen geloof en daarrond kon bijgevolg dan ook geen consensus worden gevonden.

Aangaande het op te richten Fonds merkt mevrouw Van der Straeten op dat er ook een ander privaat fonds met publieke controle bestaat: het Synatomfonds die onder het toezicht van de Commissie voor nucleaire voorzieningen staat. Men stelt echter vast dat deze controle niet werkt omdat de commissie niet samenkomt en omdat er ook bestuurders van Synatom in zetelen. Mevrouw Van der Straeten verwijst ook naar het Vlaamse REG-Fonds, dat in kader van een dading tussen de Vlaamse overheid en Electrabel werd opgericht (waarin de verschuldigde boetes voor het tekort aan groenestroomcertificaten worden gestort) en dat door Electrabel zelf mag worden beheerd. Dat is trouwens ook het geval met het Synatomfonds. Ook het voorliggende fonds zal er gewoon toe leiden dat Electrabel

*Le ministre* confirme qu'il y a déjà eu une concertation sur cette question avec les Régions. Le but est de fixer dans ce protocole les modalités de la participation des Régions à la prise des décisions en matière d'investissements. Il souligne que ce protocole ne porte aucunement sur la création du fonds proprement dit ni sur le financement de celui-ci.

*M. Peter Logghe (VB)* estime qu'il est tout à fait normal que le ministre essaie de ne pas toucher aux compétences régionales et d'associer les régions dans la mesure où elles sont parties intéressées. Il estime d'ailleurs que l'unique compétence de l'autorité fédérale porte exclusivement sur les parcs éoliens *off shore*.

Il renvoie ensuite à l'avis du Conseil d'État, qui conseille au gouvernement soit de restreindre le Fonds pour la promotion et le soutien de la production d'électricité à partir de sources d'énergie renouvelables à ce qui relève de la compétence de l'autorité fédérale, soit de conclure à cet égard un accord de coopération avec les régions (DOC 52 2278/001, p. 250).

*Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* attire l'attention sur le fait que le ministre et certains de ses collègues signalent que nous assistons à un moment historique. Pour la première fois, on demande en effet une contribution aux exploitants nucléaires. C'est vrai, mais on n'en donne pas la raison: la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires et la reconnaissance, en fin de compte, de l'existence d'une rente nucléaire. Toutes les tentatives entreprises par son propre parti et le parti socialiste flamand pour faire reconnaître l'existence de cette rente sous les précédents gouvernements arc-en-ciel et violet ont été vaines. À l'époque, on ne croyait pas à l'existence d'une telle rente et aucun consensus n'a dès lors pu se dégager à ce sujet.

En ce qui concerne le Fonds à créer, Mme Van der Straeten fait remarquer qu'il existe également un autre fonds privé soumis au contrôle public: le fonds Synatom qui est soumis au contrôle de la Commission des provisions nucléaires. Force est cependant de constater que ce contrôle ne fonctionne pas car la commission ne se réunit pas et car des administrateurs de Synatom y siègent également. Mme Van der Straeten renvoie aussi au Fonds flamand URE, qui a été créé dans le cadre d'un compromis entre le gouvernement flamand et Electrabel (auquel sont versées les amendes dues en raison du manque de certificats verts) et qui peut être géré par Electrabel lui-même. C'est d'ailleurs également le cas du fonds Synatom. Le fonds dont il est question aura également tout simplement pour conséquence

haar begroting a.h.w. opdeelt en de middelen over verschillende fondsen verspreidt.

De spreekster is ten slotte van oordeel dat de middelen van het Synatomfonds voor de financiering van het energiebeleid zouden moeten worden aangewend, niet-tegenstaande de bevoegdheidsrechtelijke premissen die moeten in acht worden genomen. Als men daarvoor dan een samenwerkingsakkoord moet afsluiten en als de middelen ook naar andere initiatieven dan off shore-windenergie moeten terugvloeien, dan neemt zij dat er graag bij. Hetzelfde geldt voor het FRGE. Zij vraagt de minister bij de indiening van wetsontwerpen wel de bevoegdheidsverdeling respecteert. De federale regering lijkt deze voorschriften met de regelmaat te negeren.

*Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!)* wenst te vernemen waarom de minister specifiek ervoor heeft gekozen om het Fonds onder de vorm van een privaatrechtelijk vormgegeven coöperatieve vennootschap op te richten i.p.v. onder de vorm van een publiekrechtelijke naamloze vennootschap.

Daarnaast begrijpt de spreekster niet goed waarom men ervoor opteert om de bepalingen m.b.t. het Fonds in het ontwerp van programmawet in te schrijven. Dat impliceert dat een en ander dringend moet worden geregeld. Anderzijds kan men er niet omheen dat het besproken samenwerkingsprotocol met de gewesten nog lang niet is afgerond en dat er discussies rond de bevoegdheidsverdeling — o.m. inzake energie - worden gevoerd. Het ware verstandiger geweest om dit op een andere manier te regelen. In dat verband hoopt zij ook dat, ondanks de opmerkingen van de Raad van State dat men misschien beter een samenwerkingsakkoord zou sluiten, de keuze voor een samenwerkingsprotocol — wat een lichtere procedure inhoudt — de juridische toets kan doorstaan.

Voorts staat zij stil bij de uitspraak van de minister als zou het tegenstrijdig zijn dat men enerzijds de historische operatoren verwijt niet genoeg in hernieuwbare energiebronnen zouden investeren, terwijl hen anderzijds door het Fonds de mogelijkheid wordt geboden om die nodige investeringen te realiseren. Mevrouw Gerkens wijst erop dat, ten tijde van de beslissing om de kerncentrales langer open te houden en het daarover te sluiten akkoord — waarin de producenten ertoe verplicht werden om in hernieuwbare energie te investeren —, haar partij van oordeel waren dat men de monopoliepositie van de betrokken producenten nog versterkt. Dat is ook met het voorliggende Fonds het geval. De spreekster vraagt welk deel van de middelen t.v.v. andere producenten zal komen, zodat op het vlak van de hernieuwbare energie de nodige marktdynamiek kan ontstaan. De ontworpen bepalingen zijn hierover niet duidelijk.

qu'Electrabel subdivisera son budget et répartira les moyens entre différents fonds.

L'intervenante considère enfin que les moyens du Fonds Synatom devraient être affectés au financement de la politique énergétique, nonobstant le respect des principes en matière de compétences, même s'il faut, pour ce faire, conclure un accord de coopération et réorienter les moyens également vers d'autres initiatives que l'énergie éolienne *offshore*. Il en va de même pour le FRCE. Elle demande toutefois au ministre de respecter la répartition des compétences lors du dépôt des projets de loi. Il semble que le gouvernement ignore régulièrement ces prescriptions.

*Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!)* demande au ministre pourquoi il a spécifiquement choisi de conférer au Fonds la forme d'une société coopérative de droit privé plutôt que celle d'une SA de droit public.

Par ailleurs, l'intervenante ne comprend pas bien pourquoi il a été décidé d'inscrire les dispositions relatives au Fonds dans la loi-programme. Cette manière de procéder suppose que la question doit être réglée d'urgence. D'autre part, force est de constater que le protocole de coopération en cours de discussion avec les Régions est encore loin d'aboutir et que des débats sont menés au sujet de la répartition de compétences — notamment en matière d'énergie. Il aurait été plus intelligent de régler cet aspect par un autre biais. À cet égard, elle espère aussi qu'en dépit des observations du Conseil d'État selon lequel il serait peut-être préférable de conclure un accord de coopération, le choix fait en faveur d'un protocole de coopération — qui implique une procédure allégée —, ne sera pas recalé sur le plan juridique.

L'intervenante évoque ensuite les propos du ministre, selon lequel il serait contradictoire, d'une part, de reprocher aux opérateurs historiques de ne pas investir suffisamment dans les énergies renouvelables tout en leur permettant, d'autre part, de réaliser ces investissements nécessaires par l'intermédiaire du Fonds. Mme Gerkens souligne qu'à l'époque où il a été décidé de prolonger la vie des centrales nucléaires et de conclure un accord à ce sujet — obligeant les producteurs à investir dans les énergies renouvelables —, son parti considérait que cette décision ne faisait que renforcer le monopole des producteurs concernés. Il en va de même pour le Fonds à l'examen. L'intervenante demande quelle part des moyens sera allouée aux autres producteurs, afin de créer la dynamique de marché nécessaire en matière d'énergie renouvelable. Les dispositions en projet manquent de clarté à cet égard.

Ten slotte vindt zij dat men Electrabel met het Fonds ter ondersteuning van zijn eigen activiteiten een groot cadeau doet, zeker wanneer men de overige voordelen (levensduurverlenging van de kerncentrales, het opleggen van een minimale bijdrage), en dat men geen echt grote inspanningen in ruil daarvoor vraagt.

*De heer David Clarinval (MR)* wijst er vooreerst op dat er aangaande de rekening en verantwoording m.b.t. de bijdrage voor 2008 voor het Synatom juridische problemen zijn gerezen. Hij hoopt dat de minister al een scenario heeft voorbereid, mocht er dienaangaande een negatieve rechterlijke beslissing vallen.

Aangaande de regeringsbeslissing over de door het Fonds aan te nemen rechtsvorm, neemt hij er akte van dat de minister zelf toegeeft dat er betere oplossingen voorlagen.

Als derde punt werpt de heer Clarinval op dat de minister blijkbaar niet is ingegaan op de opmerkingen van de Raad van State om tot hetsluiten van een samenwerkingsakkoord over te gaan. Hij verkiest een samenwerkingsprotocol. Gelet op de drie voorgaande punten, vreest hij dat er in 2010 opnieuw vele betwistingen zullen ontstaan.

*Mevrouw Cathy Plasman (sp.a)* wil, net zoals de voorlaatste spreekster, duidelijkheid over de mogelijkheid dat de middelen voor het Fonds ook door andere spelers dan Electrabel zullen kunnen worden gebruikt. Zij wil daarover de nodige garanties krijgen.

Daarnaast vindt mevrouw Plasman de keuze voor de rechtsvorm van het Fonds — een coöperatieve vennootschap — vreemd. Zij is van oordeel dat men er net zo goed voor had kunnen kiezen om het Fonds als een dochtervennootschap van de FPIM op te richten. Dat is ook gebeurd met FEDESCO. Waarom heeft men, in navolging van de Vlaamse beslissing om een Vlaams energiebedrijf op te richten, trouwens geen “federaal energiebedrijf” willen overwegen?

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* staat kort stil bij de opmerkingen van de collega's over de eventuele juridische moeilijkheden. De spreekster weet dat, als men tien juristen om een advies vraagt, dat men dan tien verschillende meningen kan krijgen.

Wat de betwistingen rond de repartitiebijdrage voor 2008 betreft, vestigt zij er de aandacht op dat de meeste van haar collega's die blijkbaar toch wel gerechtvaardigd vonden, anders zouden de wettelijke bepalingen dienaangaande nooit door het Parlement zijn goedgekeurd. Er is trouwens nog altijd geen rechterlijke beslissing hierover.

Elle considère enfin que le gouvernement fait un cadeau considérable à Electrabel en créant ce Fonds de soutien de ses propres activités, surtout si l'on tient compte des autres avantages dont bénéficie l'opérateur (prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires, imposition d'une contribution minimale), sans demander de gros efforts en contrepartie.

*M. David Clarinval (MR)* fait tout d'abord observer que des problèmes juridiques sont apparus en ce qui concerne le calcul et la justification de la contribution 2008 pour Synatom. Il espère que le ministre a déjà préparé un scénario pour le cas où une décision judiciaire négative devait être rendue.

Pour ce qui est de la décision prise par le gouvernement au sujet de la forme juridique à adopter par le Fonds, il prend acte du fait que le ministre reconnaît qu'il y avait de meilleures solutions.

En troisième lieu, M. Clarinval fait observer que le ministre n'a visiblement pas tenu compte des observations du Conseil d'État suggérant de conclure un accord de coopération. Il a préféré un protocole de coopération. Au vu des trois points soulevés ci-dessus, l'intervenant craint que de nombreuses contestations n'apparaissent à nouveau en 2010.

À l'instar de l'avant-dernière intervenante, *Mme Cathy Plasman (sp.a)* souhaite que la clarté soit faite quant à la possibilité que les moyens destinés au Fonds soient également utilisés par d'autres acteurs qu'Electrabel. Elle souhaite obtenir les garanties nécessaires à ce propos.

Par ailleurs, Mme Plasman estime que le choix de la forme juridique du Fonds — une société coopérative — est étrange. Elle considère que l'on aurait tout aussi bien pu choisir de créer le Fonds en tant que filiale de la SFPI. Cela s'est fait avec FEDESCO. Pourquoi n'a-t-on du reste pas voulu envisager de créer une “entreprise énergétique fédérale”, à l'exemple de la décision flamande de créer une entreprise énergétique flamande?

*Mme Karine Lalieux (PS)* se penche brièvement sur les observations formulées par les collègues au sujet d'éventuelles difficultés juridiques. L'intervenante sait que si l'on demande un avis à dix juristes, on obtiendra dix avis différents.

Pour ce qui est des contestations au sujet de la contribution de répartition pour 2008, elle souligne que la plupart de ses collègues estimaient qu'elle se justifiait, sinon les dispositions légales en la matière n'auraient jamais été adoptées par le parlement. Aucune décision judiciaire n'a du reste encore été prise en l'espèce.

*Mevrouw Katrien Partyka (CD&V)* vindt het absurd dat de minister voor de nieuwe repartitiebijdrage dezelfde redenering als in 2008 gebruikt, louter en alleen op basis van het feit dat de regering ervan overtuigd is dat zij gelijk heeft.

Wat het overleg met de gewesten betreft waarvan de minister gewag heeft gemaakt, wenst de spreekster te weten of dit als een formeel overleg over het voorliggende wetsontwerp kan worden beschouwd.

Aangaande het Fonds voor de bevordering en de ondersteuning van de productie van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen heeft zij afsluitend nog een drietal vragen. Ten eerste, zijn er garanties dat de opgelegde bijdrage niet naar de klanten zal worden doorgerekend? Kan de minister ten tweede vertellen voor welke hernieuwbare energiebronnen de middelen zullen worden gebruikt? *Mevrouw Partyka* wil ten slotte ook weten welke fiscale status de opgelegde bijdrage heeft.

*De heer Bart Laeremans (VB)* wenst eveneens te weten aan welke hernieuwbare energiebronnen de middelen van het Fonds zullen worden besteed. Hij vraagt zich tevens af of het wel mogelijk is dat de betrokken middelen als het ware terugvloeien naar de speler die de bijdrage heeft betaald. Of kunnen de middelen ten voordele van universiteiten of onderzoeksinstituten, of zelfs de gewesten worden gebruikt (in het ontworpen artikel 167 is er immers sprake van “de bevordering en ondersteuning van onderzoeken en ontwikkelingen op het vlak van hernieuwbare energiebronnen”)? Dat is allemaal niet duidelijk. *De heer Laeremans* sluit zich ook aan bij de collega's die vragen hadden bij het gebruik van een protocol i.p.v. een samenwerkingsakkoord. Het advies van de Raad van State is daaromtrent nochtans duidelijk.

*De minister* gaat vooreerst dieper in op de opmerking dat men pas nu het bestaan van een nucleaire rente heeft erkend. Het is waar dat men slechts geleidelijk aan naar een erkenning is geëvolueerd. Toch mag men niet uit het oog verliezen dat er ook onder de vorige regeringen al beslissingen zijn genomen die hiermee verband houden. Onder de regering Verhofstadt III heeft men een vrijwillige bijdrage en, daarmee gepaard gaand, fiscale stimuli ingevoerd. Onder de regering Leterme I heeft men een taks opgelegd. De regering Van Rompuy heeft men een wettelijk verankerd systeem geïntroduceerd en onder de regering Leterme II schrijft men de beslissingen van 2009 in de wet in. Er is dus een stapsgewijze evolutie naar maatregelen ter compensatie van de nucleaire rente. Het gaat overigens om maatregelen die niet alleen de Belgische schatkist alleen, maar ook onze maatschappij in het algemeen ten goede komen.

*Mme Katrien Partyka (CD&V)* juge absurde que le ministre utilise le même raisonnement qu'en 2008 pour justifier la contribution de répartition, purement et simplement sur la base du fait que le gouvernement est convaincu d'avoir raison.

En ce qui concerne la concertation avec les Régions dont le ministre a fait état, l'intervenante demande si celle-ci peut être considérée comme une concertation formelle sur le projet de loi à l'examen.

En ce qui concerne le Fonds pour la promotion et le soutien de la production d'électricité à partir de sources d'énergie renouvelables, l'intervenante formule trois questions en guise de conclusion. Premièrement, existe-t-il des garanties que la contribution imposée ne sera pas répercutée sur les clients? Deuxièmement, le ministre pourrait-il préciser les sources d'énergie renouvelables pour lesquelles les moyens seront utilisés? Enfin, *Mme Partyka* demande également quel est le statut fiscal de la contribution imposée.

*M. Bart Laeremans (VB)* demande également à quelles sources d'énergie renouvelables les moyens du Fonds seront consacrés. Il se demande également s'il est possible que ces moyens retournent en quelque sorte à l'acteur qui a versé la contribution. Ou bien les moyens peuvent-ils être utilisés en faveur des universités ou des établissements de recherche, voire même des Régions (en effet, dans l'article 167 en projet, il est question de “la promotion et du soutien de recherches et développements dans le domaine des sources d'énergie renouvelables”). Tout cela n'est pas très clair. *M. Laeremans* se joint également à ses collègues qui s'interrogeaient sur l'utilisation d'un protocole au lieu d'un accord de coopération. L'avis du Conseil d'État est pourtant clair à ce sujet.

*Le ministre* se penche tout d'abord sur l'observation selon laquelle l'existence d'une rente nucléaire vient seulement d'être reconnue. Il est vrai que l'on n'a évolué que progressivement vers une reconnaissance. Cependant, il ne faut pas perdre de vue que les gouvernements précédents ont également déjà pris des décisions en rapport. Le gouvernement Verhofstadt III a instauré une contribution volontaire, et, parallèlement, des incitants fiscaux. Le gouvernement Leterme Ier a imposé une taxe. Le gouvernement Van Rompuy a introduit un système ancré dans la loi et le gouvernement Leterme II inscrit les décisions de 2009 dans la loi. On évolue donc graduellement vers des mesures de compensation de la rente nucléaire. Il s'agit d'ailleurs de mesures qui profitent non seulement au Trésor belge, mais aussi à notre société en général.

De minister antwoordt eveneens op de vragen over de keuze van de regering om het Fonds voor de bevordering en de ondersteuning van de productie van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen als een coöperatieve vennootschap op te richten. Hij legt uit dat deze keuze het resultaat van een discussie binnen de regering is en dat er aan elk van de vier opties die voorlagen, nadelen waren verbonden of op bezwaren stootte.

De eerste optie — een gemengd privaat-publiek Fonds — deed juridische problemen i.v.m. staatssteun rijzen. De tweede optie — een puur privaat Fonds — was politiek gezien niet aanvaardbaar. Rond de derde optie — de oprichting van een dochtervennootschap van de FPIM — kon binnen de regering geen consensus worden gevonden. De vierde optie — een privaat Fonds met publieke controle — kon wel ieders goedkeuring wegdragen. De minister meent dat de keuze voor deze oplossing verantwoord is: er blijft een overheidscontrole die er zelfs toe kan leiden dat beslissingen van de raad van bestuur door de regering worden geschorst.

Met betrekking tot de vraag of ook andere spelers dan Electrabel de werking van het Fonds zullen kunnen genieten, stelt de minister dat de raad van bestuur van de cv daarover moet beslissen.

Voorts wordt de ongerustheid over een eventuele doorrekening van de bijdragen weggenomen. De minister stelt dat het de producenten formeel verboden is om de kosten van de repartitiebijdrage door te rekenen aan de klanten. De CREG heeft de bevoegdheid om daarop toe te zien. M.b.t. de bijdrage voor het Fonds voor de bevordering en de ondersteuning van de productie van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen ligt de controle iets moeilijker omdat het hier om kosten voor investeringen gaat. Daarvoor gelden de gebruikelijke controlemechanismen.

Wat de fiscale status van de bijdrage aangaat, precizeert de minister dat hierop het normale belastingregime van toepassing is.

Ten slotte legt de minister uit dat hij een samenwerkingsprotocol boven een samenwerkingsakkoord verkiest, omdat een echt samenwerkingsakkoord, gelet op de procedure en de formaliteiten, niet in verhouding staat tot de inhoud ervan. Het akkoord zou immers slechts een waarde van 250 miljoen euro hebben. Daarvan zal maar een gedeelte — hoeveel is lang nog niet zeker — op gewestelijke bevoegdheden betrekking hebben. De minister herhaalt ook dat er dienaangaande al overleg is geweest en dat hij dat overleg voortzet.

Le ministre répond également aux questions relatives au choix du gouvernement de créer le Fonds pour la promotion et le soutien de la production d'électricité à partir de sources d'énergie renouvelables sous la forme d'une société coopérative. Il explique que ce choix résulte d'une discussion au sein du gouvernement et que chacune des quatre options possibles avait des inconvénients ou a fait l'objet d'objections.

La première option — un Fonds mixte privé-public — donnait lieu à des problèmes juridiques en ce qui concerne l'aide de l'État. La deuxième option — un fonds purement privé — n'était pas acceptable politiquement. La troisième option — la création d'une filiale de la SFPI — n'a pu faire l'objet d'un consensus au sein du gouvernement. La quatrième option — un Fonds privé soumis à un contrôle public — a par contre pu remporter l'approbation de tous. Le ministre estime que le choix de cette solution est justifié: on garde un contrôle public qui peut même avoir pour effet que des décisions du conseil d'administration soient suspendues par le gouvernement.

En ce qui concerne la question de savoir si, à part Electrabel, d'autres acteurs pourront bénéficier du Fonds, le ministre déclare que le conseil d'administration de la société coopérative doit prendre une décision à cet égard.

Il tranquillise ensuite les membres concernant la répercussion éventuelle des contributions. Le ministre déclare qu'il est formellement interdit aux producteurs de répercuter les frais de la contribution de répartition sur les clients. La CREG est compétente pour y veiller. En ce qui concerne la contribution au Fonds pour la promotion et le soutien de la production d'électricité à partir de sources d'énergie renouvelables, le contrôle est un peu plus difficile car il s'agit en l'occurrence de frais destinés à des investissements. Les mécanismes de contrôle habituels s'appliquent en la matière.

En ce qui concerne le statut fiscal de la contribution, le ministre précise que c'est le régime d'imposition normal qui est d'application.

Enfin, le ministre explique qu'il préfère un protocole de coopération à un accord de coopération, car un véritable accord de coopération, vu la procédure et les formalités, n'a aucun rapport avec son contenu. L'accord n'aurait en effet qu'une valeur de 250 millions d'euros. Seule une partie de cette somme — on n'est pas encore du tout sûr du montant — concernera les compétences régionales. Le ministre répète également qu'une concertation a déjà eu lieu à ce sujet et qu'il poursuit cette concertation.

Er wordt ook onderstreept dat de minister zich ervoor zal inzetten dat het geld daadwerkelijk goed besteed wordt en dat hij de gewesten, m.b.t. de aangelegenheden die tot hun bevoegdheid behoren, de nodige controlemogelijkheden zal verlenen.

### C. Artikelsgewijze bespreking

#### Art. 163

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

#### Art. 164

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt

#### Art. 164/1 (*nieuw*)

*Mevrouw Cathy Plasman (sp.a)* dient amendement nr. 1 (DOC 52 2278/002) in. Het strekt ertoe een artikel 164/1 in het ontwerp in te voegen, teneinde de stortingen van kernexploitanten, opgelegd door de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van de splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales uit te sluiten als aftrekbare kost in de vennootschapsbelasting.

#### Art. 165

*Mevrouw Cathy Plasman (sp.a)* dient amendement nr. 3 (DOC 52 2278/002) in. Dit amendement beoogt de boetes, die door de Commissie voor de nucleaire provisies worden opgelegd, aan het toepassingsgebied van het Regentsbesluit van 18 maart 1831 te onttrekken. Als gevolg daarvan zullen zij niet kunnen worden kwijtgescholden.

#### Art. 166

*De dames Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) en Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* dienen amendement nr. 5 (DOC 52 2278/002) in, volgens welk het Fonds voor de bevordering en de ondersteuning van de productie van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen als een publiekrechtelijke nv wordt opgericht.

Volgens de indiensters wordt daardoor een betere publieke controle mogelijk gemaakt.

Le ministre souligne également qu'il s'engagera à ce que l'argent soit effectivement bien utilisé et qu'il fournira aux communes les possibilités de contrôle nécessaires en ce qui concerne les matières relevant de leur compétence.

### C. Discussion des articles

#### Art. 163

Les membres ne formulent aucune observation particulière au sujet de cet article.

#### Art. 164

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

#### Art. 164/1 (*nouveau*)

*Mme Cathy Plasman (sp.a)* présente un amendement n° 1 (DOC 52 2278/002) qui tend à insérer dans le projet de loi un article 164/1 en vue d'exclure des frais déductibles à l'impôt des sociétés les versements des exploitants nucléaires imposés par la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales.

#### Art. 165

*Mme Cathy Plasman (sp.a)* présente un amendement n° 3 (DOC 52 2278/002) qui tend à soustraire au champ d'application de l'arrêté du Régent du 18 mars 1831 les amendes établies par la Commission des provisions nucléaires. Aucune remise ne pourra par conséquent être accordée.

#### Art. 166

*Mmes Muriel Gerken (Ecolo-Groen!) et Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* présentent un amendement n° 5 (DOC 52 2278/002) qui tend à conférer au fonds pour la promotion et le soutien de la production d'électricité à partir de sources d'énergie renouvelables la forme d'une société anonyme de droit public.

Selon les auteurs, cette modification permet un meilleur contrôle public.

## Art. 167

*Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* wenst enerzijds te vernemen of de in het eerste lid opgesomde richtlijnen het maatschappelijk doel van de coöperatieve vennootschap omvatten.

Voorts stelt zij vast dat in het tweede lid de term “onder meer” wordt gebruikt. Mag men daaruit afleiden dat de vennootschap ook nog andere opdrachten heeft? Geldt dat ook voor de in het tweede gedachtestreepje opgesomde hernieuwbare energiebronnen? Is ook deze opsomming niet exhaustief?

Mevrouw Van der Straeten vraagt zich ook af of, in het geval dat de opsommingen inderdaad niet beperkend zijn, het Fonds zou kunnen beslissen om een deel van zijn middelen aan zelf uit te kiezen projecten te besteden.

*Minister van Klimaat en Energie de heer Paul Magnette* antwoordt dat in het eerste lid het relevante Europese juridische kader wordt vermeld. Het tweede lid bevat de opdrachten die, rekening houdende met dat kader, aan het Fonds worden toevertrouwd. Geen enkele van die opdrachten is prioritair t.o.v. de andere. Er wordt nog aan toegevoegd dat zij ruim genoeg werden geformuleerd en rekening houdende met de federale residuaire bevoegdheden terzake.

*De heer Bart Laeremans, voorzitter*, is van oordeel dat de memorie van toelichting (DOC 52 2278/001, p. 108) duidelijk maakt dat de opsomming van de hernieuwbare energiebronnen niet uitputtend is, gezien men het woord “waaronder” gebruikt. Voorts wenst hij te vernemen waaruit “onderzeese windenergie” bestaat.

*Minister van Klimaat en Energie de heer Paul Magnette* zegt dat deze term per vergissing in de opsomming werd opgenomen.

## Art. 168

*Mevrouw Cathy Plasman (sp.a)* dient amendement nr. 2 (DOC 52 2278/002) in. Het is gelijkaardig aan haar amendement nr. 1 en beoogt te vermijden dat de bijdragen t.v.v. het Fonds voor de bevordering en de ondersteuning van de productie van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen als aftrekbare posten in de vennootschapsbelasting zouden kunnen worden aangerekend.

*Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* wil weten of het Fonds een eenjarig Fonds is, dan wel of er ook in de komende jaren bijdragen zullen worden

## Art. 167

*Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* demande si les directives énumérées à l’alinéa premier englobent l’objet social de la société coopérative.

Elle constate par ailleurs qu’à l’alinéa 2, on utilise le mot “notamment”. Peut-on en déduire que le Fonds a encore d’autres missions? Cela vaut-il également pour les sources d’énergie renouvelables énumérées au deuxième tiret? Cette énumération n’est-elle pas non plus exhaustive?

Mme Van der Straeten se demande également si, au cas où les énumérations ne seraient effectivement pas limitatives, le Fonds pourrait décider d’affecter une partie de ses moyens à des projets qu’il choisit.

*Le ministre du Climat et de l’Énergie, M. Paul Magnette*, répond que l’alinéa 1er mentionne le cadre juridique européen pertinent. L’alinéa 2 énumère les missions qui sont confiées au Fonds, compte tenu de ce cadre. Aucune de ces missions n’est prioritaire par rapport aux autres. Il est également précisé que leur formulation est suffisamment large et qu’il a été tenu compte des compétences fédérales résiduelles en la matière.

*M. Bart Laeremans, président*, estime qu’il ressort clairement de l’exposé des motifs (DOC 52 2278/001, p. 108) que l’énumération des sources d’énergie renouvelables n’est pas limitative, vu l’emploi du mot “dont”. Il s’enquiert par ailleurs de ce que comprend “l’éolien sous-marin”.

*Le ministre du Climat et de l’Énergie, M. Paul Magnette*, indique que ces termes figurent par erreur dans l’énumération.

## Art. 168

*Mme Cathy Plasman (sp.a)* présente un amendement n° 2 (DOC 52 2278/002). Celui-ci est similaire à son amendement n° 1 et tend à éviter que les contributions au profit du Fonds pour la promotion et le soutien de la production d’électricité à partir de sources d’énergie renouvelables puissent être considérées comme des frais déductibles à l’impôt des sociétés.

*Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* souhaite savoir si le Fonds est un fonds d’une année ou si des versements seront également imposés au cours des



opgelegd. Zal het Fonds trouwens worden gebruikt in het kader van het af te sluiten protocolakkoord en de later te betalen nucleaire rente?

*Minister van Klimaat en Energie de heer Paul Magnette* geeft aan dat het Fonds werd opgericht in het kader van de doelstellingen die in 2009 werden gesteld. Zijn ervaring leert hem dat heel wat fondsen toch blijven voortbestaan, ondanks de tijdsgebonden doelstellingen waarvoor zij werden opgericht.

Hij wijst er trouwens op dat het aangehaalde protocolakkoord bepaalt dat de controle op de naleving, door de producenten, van hun engagementen inzake investeringen door het voortgangscomité van de nucleaire provisies zal gebeuren. Dat voortgangscomité zou kunnen beslissen dat er middelen aan het Fonds zouden kunnen worden toegewezen teneinde gebruik te kunnen maken van de structuren die in het kader van dit Fonds bestaan. Daar wordt wel aan toegevoegd dat het voortgangscomité een specifieke samenstelling en structuur heeft en dus eigenlijk zelf wel voor die controle kan instaan. In elk geval is het Fonds niet met dat doel opgericht.

## Art. 169

*Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) c.s.* dient amendement nr. 6 (DOC 52 2278/002) in. Het beoogt enerzijds de onafhankelijkheid van het Fonds voor de bevordering en de ondersteuning van de productie van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen t.o.v. de kernenergieproducenten te waarborgen. Anderzijds strekt dit amendement ertoe te verzekeren dat de middelen van het Fonds zullen worden besteed aan initiatieven die in het federale energiebeleid kaderen. Daartoe wil het het totale aantal bestuurders tot zeven beperken.

*Minister van Klimaat en Energie de heer Paul Magnette* heeft begrip voor de vrees van de indieners van het amendement. Hij meent echter dat het wetsontwerp al voldoende mechanismen bevat die aan hun bezorgdheid terzake tegemoet komen. Zo zullen de vier onafhankelijke bestuurders, die op voorstel van de regering worden benoemd, het algemeen belang in het oog houden en zich desgevallend verzetten tegen eventuele beslissingen die daarmee geen rekening zouden houden.

Bovendien bestaat er een procedure, die via de regeringscommissaris verloopt, die het de regering mogelijk maakt om sommige beslissingen van de raad van bestuur nietig te verklaren.

*Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* geeft aan dat eminente rechtsgeleerden van oordeel

prochaines années. Le Fonds sera-t-il d'ailleurs utilisé dans le cadre du protocole d'accord à conclure et de la rente nucléaire qui devra être payée ultérieurement?

*Le ministre du Climat et de l'énergie, M. Paul Magnette*, répond que le Fonds a été créé dans le cadre des objectifs qui ont été fixés en 2009. Son expérience lui apprend néanmoins que de nombreux fonds continuent d'exister en dépit des objectifs temporels pour lesquels ils ont été créés.

Il indique d'ailleurs que le protocole d'accord prévoit que le contrôle du respect, par les producteurs, de leurs engagements en matière d'investissement sera assuré par le comité de suivi des provisions nucléaires. Ce comité de suivi pourrait décider que des moyens peuvent être affectés au Fonds afin de pouvoir utiliser des structures qui existent dans le cadre de ce Fonds. Il ajoute cependant que le comité de suivi a une composition et une structure spécifiques et peut donc en fait assurer lui-même ce contrôle. En tout cas, le Fonds n'a pas été créé à cette fin.

## Art. 169

*Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) et consorts* présentent un amendement n° 6, (DOC 52 2278/002). Cet amendement vise, d'une part, à garantir l'indépendance du Fonds pour la promotion et le soutien de la production d'électricité à partir de sources d'énergie renouvelables vis-à-vis des producteurs d'électricité d'origine nucléaire et, d'autre part, à veiller à ce que les moyens du Fonds soient affectés à des initiatives qui s'inscrivent dans le cadre de la politique énergétique fédérale. À cet effet, il prévoit de limiter le nombre d'administrateurs à sept.

*Le ministre du Climat et de l'Énergie, M. Paul Magnette*, comprend la crainte des auteurs de l'amendement. Il estime cependant que le projet de loi contient déjà suffisamment de mécanismes qui répondent à leurs préoccupations en la matière. Ainsi, les quatre administrateurs indépendants, qui sont nommés sur proposition du gouvernement, veilleront à l'intérêt général et s'opposeront, le cas échéant, à d'éventuelles décisions qui n'en tiendraient pas compte.

De plus, une procédure impliquant le commissaire du gouvernement permet au gouvernement d'annuler certaines décisions du conseil d'administration.

*Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* déclare que d'éminents juristes estiment que tous les adminis-

zijn dat alle bestuurders uitsluitend in het belang van hun vennootschap handelen. Zij handelen dus niet als vertegenwoordigers van de aandeelhouders of de instantie die hen aanstelt. Zij kan derhalve het standpunt van de minister niet volgen. Zij stelt voor om het maximale aantal bestuurders in de wet in te schrijven. Daaraan staat niets in de weg en het zal de publieke controle, waaraan de minister zo gehecht is, alleen maar ten goede komen.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* is overtuigd door de argumenten van de minister en meent bijgevolg dat zij geen reden meer ziet om in een maximum aantal bestuurders te voorzien.

*Mevrouw Katrien Partyka (CD&V)* wenst te vernemen of er juridische bezwaren zijn die het onmogelijk maken om het aantal bestuurders wettelijk te beperken.

*Minister van Klimaat en Energie, de heer Paul Magnette* kan hierop niet onmiddellijk een sluitend antwoord geven. Hij blijft er echter bij dat de instelling van een regeringscommissaris eveneens een afdoende publieke controle zal garanderen.

*De heer Joseph George (cdH)* denkt dat het nuttig zou zijn om na te gaan wat al dan niet mogelijk is. Men zou er trouwens ook kunnen aan denken om de raad van bestuur paritair samen te stellen, door te voorzien in een totaal van acht bestuurders, waarvan er vier door de regering zouden worden voorgedragen.

*Mevrouw Sofie Staelraeve (Open Vld)* blijft het hoe dan ook een goed idee vinden dat men zou voorzien in een maximum aantal bestuurders. Daardoor kan worden vermeden dat men een te grote raad in het leven zou roepen.

*De heer David Clarinval (MR)* denkt dat de door de regering voorgestelde regeling mank loopt. Hij begrijpt ook niet hoe men kan verantwoorden dat men bij een volledig private vennootschap een regeringscommissaris instelt.

*Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* gaat dieper in op de rol van de regeringscommissaris die fundamenteel verschilt van deze van de bestuurders. Ten eerste is zijn bevoegdheid beperkter en bovendien moet hij in het belang van de regering (die 's lands energiebeleid vaststelt) handelen. Dat hij voldoende instrumenten zou hebben om het publieke belang te bewaken, gelooft zij niet.

Daarvoor verwijst de spreekster naar de situatie die zich bij het NIRAS heeft voorgedaan. De regeringscommissaris bij het NIRAS was van oordeel dat het niet

trateurs agissent exclusivement dans l'intérêt de leur société. Ils n'agissent donc pas en tant que représentants des actionnaires ou de l'instance qui les nomme. Elle ne partage dès lors pas le point de vue du ministre. Elle propose d'inscrire le nombre maximum d'administrateurs dans la loi. Rien ne l'empêche et cela ne peut que profiter au contrôle public, si cher au ministre.

*Mme Karine Lalieux (PS)* est convaincue par les arguments du ministre et estime dès lors qu'elle ne voit plus de raison de prévoir un nombre maximum d'administrateurs.

*Mme Katrien Partyka (CD&V)* souhaiterait savoir s'il existe des objections juridiques empêchant de limiter le nombre d'administrateurs dans la loi.

*Le ministre du Climat et de l'Énergie, M. Paul Magnette*, ne peut fournir immédiatement une réponse concluante à cette question. Il maintient cependant que la désignation d'un commissaire du gouvernement garantira également un contrôle public efficace.

*M. Joseph George (cdH)* pense qu'il serait opportun de faire le point sur les possibilités existantes. L'on pourrait d'ailleurs également envisager de composer le conseil d'administration de manière paritaire, en prévoyant un total de huit administrateurs, dont quatre seraient proposés par le gouvernement.

Quoi qu'il en soit, *Mme Sofie Staelraeve (Open Vld)* maintient qu'il serait judicieux de fixer un nombre maximal d'administrateurs afin d'éviter de créer un conseil pléthorique.

*M. David Clarinval (MR)* estime que la réglementation proposée par le gouvernement est bancal. Il ne comprend pas comment un commissaire du gouvernement peut être institué dans une société entièrement privée.

*Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!)* se penche plus avant sur le rôle du commissaire du gouvernement, qui diffère fondamentalement de celui des administrateurs. Non seulement sa compétence est plus limitée, mais il doit en outre agir dans l'intérêt du gouvernement (lequel définit la politique énergétique du pays). Elle ne croit pas qu'il dispose d'instruments suffisants pour veiller à l'intérêt public.

L'intervenante renvoie à cet égard à la situation qui s'est produite au sein de l'ONDRAF. Le commissaire du gouvernement à l'ONDRAF considérait inopportun que

opportuun was dat het NIRAS een annulatieberoep zou instellen tegen beslissing van de Federale Beroepscommissie voor de Toegang tot Milieu-Informatie om de nucleaire inventaris openbaar te maken. Uiteindelijk heeft men dat standpunt niet gevolgd, wat bewijst dat de bestuurders en de regeringscommissaris een andere bevoegdheid hebben.

Mevrouw Van der Straeten ontleent ook nog een argument aan de samenstelling van de Commissie voor de nucleaire voorzieningen, waarin er drie vertegenwoordigers van Synatom en zes vertegenwoordigers van de Staat zetelen. Volgens de minister volstaat deze meerderheid van vertegenwoordigers van het publieke belang om elke ongerustheid over “verkeerde” beslissingen weg te nemen. Waarom heeft de minister dan bezwaar tegen de wijziging van de samenstelling van de raad van bestuur van het Fonds, zoals voorgesteld door mevrouw Van der Straeten?

*De minister van Klimaat en Energie, de heer Paul Magnette, verwijst nogmaals naar de bepalingen van het ontworpen artikel 169 die het mogelijk maken voor de regeringscommissaris om tegen beslissingen van de raad van bestuur, die strijdig zijn met 's lands energiebeleid, in beroep te gaan bij de minister van Energie die deze eventueel kan nietig verklaren (art. 169, § 1, lid 9).*

## Art. 170

*De dames Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!), Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) en Cathy Plasman (sp.a) dienen een amendement nr. 4 (DOC 52 2278/002) in. Het amendement beoogt de minister te verplichten het jaarverslag van het Fonds voor de bevordering en de ondersteuning van de productie van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen binnen vijftien dagen na ontvangst aan het Parlement te bezorgen.*

*Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) legt uit dat deze bepaling gebaseerd is op gelijkaardige bepalingen in de Gas- en de Elektriciteitswet.*

## Art. 171

De leden hebben geen opmerkingen bij dit artikel.

l'ONDRAF introduit un recours en annulation contre la décision de la Commission fédérale de recours pour l'accès aux informations environnementales de rendre public l'inventaire nucléaire. Finalement, ce point de vue n'a pas été suivi, ce qui prouve que les administrateurs et le commissaire du gouvernement ont des compétences différentes.

Mme Van der Straeten tire un autre argument de la composition de la Commission des provisions nucléaires, où siègent trois représentants de Synatom et six représentants de l'État. Le ministre estime que cette majorité de représentants de l'intérêt public suffit pour éliminer toute inquiétude concernant de « mauvaises » décisions. Pourquoi le ministre s'oppose-t-il dans ce cas à la modification de la composition du conseil d'administration du fonds proposée par Mme Van der Straeten ?

*M. Paul Magnette, ministre du Climat et de l'Énergie, renvoie à nouveau aux dispositions de l'article 169 proposé, qui permet au commissaire du gouvernement de prendre recours auprès du ministre ayant l'énergie dans ses attributions contre toute décision du conseil d'administration du fonds contraire à la politique de l'énergie du pays (art. 169, § 1<sup>er</sup>, alinéa 9).*

## Art. 170

*Mmes Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!), Muriel Gerkens (Ecolo-Groen!) et Cathy Plasman (sp.a) présentent un amendement n° 4 (DOC 52 2278/002) tendant à obliger le ministre à communiquer le rapport annuel du Fonds pour la promotion et le soutien de la production d'électricité à partir de sources d'énergie renouvelables au Parlement dans les quinze jours de sa réception.*

*Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen!) explique que cette disposition s'inspire de dispositions similaires de la loi sur le gaz et l'électricité.*

## Art. 171

Les membres ne formulent aucune observation sur cet article.

**D. Stemmingen**

## Art. 163

Artikel 163 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

## Art. 164

Artikel 164 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 164/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

## Art. 165

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 165 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

## Art. 166

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 166 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

## Art. 167

Artikel 167 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

## Art. 168

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 168 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

## Art. 169

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 169 wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

## Art. 170

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

**D. Votes**

## Art. 163

L'article est adopté par 10 voix contre 4.

## Art. 164

L'article est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 164/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 1 est rejeté par 10 voix contre 4.

## Art. 165

L'amendement n° 3 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article est adopté par 10 voix contre 4.

## Art. 166

L'amendement n° 5 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article est adopté par 10 voix contre 4.

## Art. 167

L'article est adopté par 10 voix contre 4.

## Art. 168

L'amendement n° 2 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article est adopté par 10 voix contre 4.

## Art. 169

L'amendement n° 6 est adopté par 11 voix contre 3.

L'article, tel qu'amendé, est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

## Art. 170

L'amendement n° 4 est rejeté par 10 voix contre 4.

Artikel 170 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 171

Artikel 171 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

**III. — FONDS TER BESTRIJDING VAN DE  
OVERMATIGE SCHULDENLAST  
(ART. 172 TOT 179)**

**A. Inleidende uiteenzetting van minister van  
Klimaat en Energie Paul Magnette**

Het Fonds ter bestrijding van de overmatige schuldenlast kampt met een financieel tekort. Om dat tekort aan te vullen, wordt geopteerd voor een aanvullende bijdrage door de kredietgevers en de toevoeging van nieuwe bijdrageplichtigen.

Er wordt voorgesteld dat naast de kredietgevers, die momenteel de enige bijdrageplichtigen zijn voor het Fonds, ook het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie (BIPT), de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen (CBFA) en de Kansspelcommissie jaarlijks een bijdrage zullen moeten betalen aan het Fonds. Die instanties ontvangen immers jaarlijkse bijdragen van respectievelijk de operatoren voor telecommunicatie, de verzekeringsondernemingen en de kansspelinrichtingen.

Die nieuwe bijdrageplichtigen werden in het bijzonder vastgesteld op basis van de cijfers van de Nationale Bank van België, waaruit blijkt dat 31,7% van de personen die een beroep doen op de procedure van collectieve schuldenregeling, niet geregistreerd zijn wegens achterstallige terugbetaling van een kredietovereenkomst.

De bijdrage van de kredietgevers en de in uitzicht gestelde bedragen ten laste van het BIPT, de CBFA en de Kansspelcommissie zouden het Fonds mogelijk moeten maken op een normale manier te functioneren en te voorkomen dat er achterstand is bij de betaling van honoraria van schuldbemiddelaars, een achterstand waarmee het Fonds thans wordt geconfronteerd. De financiering van de maatregelen inzake voorlichting en sensibilisering omtrent schuldenoverlast is in dat totale bedrag opgenomen.

De energiesector werd daarentegen niet opgenomen onder de nieuwe bijdrageplichtigen vermits die sector al meewerkt aan de bestrijding van overmatige schuldenlast, via het sociaal fonds voor energie; er wordt een

L'article est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 171

L'article est adopté par 10 voix contre 4.

**III. — FONDS DE TRAITEMENT DU  
SURENDETTEMENT:  
ART. 172 À 179**

**A. Exposé introductif de M. Paul Magnette,  
ministre du Climat et de l'Énergie**

Le Fonds de traitement du surendettement fait face à un déficit financier. En vue de combler ce déficit, une contribution complémentaire à charge des prêteurs et l'ajout de nouveaux contributeurs ont été envisagés.

Il est prévu qu'outre les prêteurs, qui sont actuellement les seuls contributeurs au Fonds, l'Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT), la Commission bancaire, financière et des assurances (CBFA) et la Commission des jeux de hasard soient également tenus de verser une contribution annuelle au Fonds. En effet, ces organes reçoivent respectivement des contributions annuelles de la part des opérateurs en télécommunications, des compagnies d'assurance et des établissements des jeux de hasard.

Ces nouveaux contributeurs ont notamment été déterminés sur base des chiffres de la Banque nationale de Belgique qui indiquent que 31,7% des personnes faisant appel à la procédure de règlement collectif de dettes ne sont pas enregistrées pour cause de retard de remboursement d'un crédit.

La contribution des prêteurs et les montants prévus à charge de l'IBPT, de la CBFA et de la Commission des jeux de hasard devraient permettre au Fonds de fonctionner normalement et d'éviter les retards de paiement d'honoraires des médiateurs de dettes auxquels il est actuellement confronté. Le financement de mesures d'information et de sensibilisation concernant le surendettement est compris dans le montant global.

En revanche, le secteur de l'énergie n'est pas repris parmi les nouveaux contributeurs puisque celui-ci participe déjà à la lutte contre le surendettement via le fonds social de l'énergie. Une contribution fédérale est

federale bijdrage geïnd bij de eindafnemers, ter financiering van sommige openbare dienstverplichtingen en van de kosten die verband houden met de regulering van en de controle op de arbeidsmarkt.

Ten slotte werden aanvullende maatregelen uitgewerkt om het Fonds te herfinancieren. Voor 2009 is voorzien in een aanvullende bijdrage door de kredietgevers, ten belope van 75% van de huidige bijdrage. Van die aanvullende bijdrage zal een deel reeds de bijdrage voor 2010 financieren. Dat deel, dat betaald wordt in 2009, zal in mindering worden gebracht van de bijdrage van de kredietgevers voor 2010. Het Fonds zal, zolang het geen structureel budgettair overschot noteert, voorlopig geen preventiecampagnes meer financieren.

### **B. Algemene bespreking**

*De heer Peter Logghe (VB)* onderstreept in verband met het Fonds ter bestrijding van de overmatige schuldenlast en de financiering ervan, dat de bijdrage van de financiële sector tot dat Fonds met 50% zal stijgen. Ook de telecommunicatiesector, de verzekeringssector en de kansspelinrichtingen dragen bij tot de financiering van dat Fonds. Hoe worden die bijdragen berekend? Gaat het om een percentage op het omzetcijfer of op de winsten? De heer Logghe geeft aan dat wat het omzetcijfer van de verzekeringssector betreft, er per definitie van het ene jaar op het andere forse wijzigingen kunnen worden opgetekend.

*Mevrouw Katrien Partyka (CD&V)* verklaart dat de in uitzicht gestelde regeling om het Fonds ter bestrijding van de overmatige schuldenlast te financieren, een structurele oplossing aanreikt voor de onderfinanciering van dat Fonds.

*De heer Joseph George (cdH)* gaat in op het feit dat voorlopig geen preventiecampagnes meer worden georganiseerd zolang het Fonds budgettair niet in balans is. Wordt met die maatregel het systeem zelf niet platgelegd? Komt dat budgettair evenwicht er wel? Werd niet teveel optimisme aan de dag gelegd bij het opstellen van de budgettaire ramingen? Voor de aan de schuldbemiddelaars uitgekeerde honoraria zullen maximumbedragen gelden, maar is er daarover overleg geweest met de sector? Zal die bovengrens bijdragen tot het herstel van het financieel evenwicht van het Fonds?

*Mevrouw Cathy Plasman (sp.a)* gaat in op het vraagstuk van de schuldbemiddelaars, voor wier honorarium een bovengrens wordt ingesteld. Is het de bedoeling het begrotingstekort met een dergelijke maatregel te verkleinen? *Mevrouw Plasman* acht het logisch dat de uitgaven van het Fonds stijgen, gelet op het groeiend aantal mensen die met schuldenoverlast kampen. Het

perçue auprès des clients finaux pour le financement de certaines missions de service public et des frais liés à la régulation et au contrôle du marché du travail.

Enfin, des mesures complémentaires ont été élaborées afin de refinancer le Fonds. Pour 2009, une contribution supplémentaire des prêteurs, s'élevant à 75% de la contribution actuelle, est prévue. Dans cette contribution supplémentaire, il est prévu qu'une partie finance déjà la contribution de 2010. Cette partie, payée en 2009, sera déduite de la contribution des prêteurs de 2010. Le Fonds ne financera provisoirement plus de campagnes de prévention tant qu'il ne réalisera pas d'excédent budgétaire structurel.

### **B. Discussion générale**

S'agissant du Fonds de traitement du surendettement et de son financement, *M Peter Logghe (VB)* souligne que la contribution du secteur financier à ce fonds augmentera de 50%. Le secteur des télécommunications, le secteur des assurances et les établissements des jeux de hasard contribueront également à alimenter le Fonds. Comment ces contributions seront-elles calculées? S'agira-t-il d'un pourcentage du chiffre d'affaires ou des bénéfices? *M Logghe* souligne que dans le secteur des assurances, le chiffre d'affaires, de par sa définition, peut afficher de fortes variations d'une année à l'autre.

*Mme Katrien Partyka (CD&V)* estime que le mécanisme de financement du Fonds de traitement du surendettement est un mécanisme qui offre une solution structurelle à son sous-financement.

*M Joseph George (cdH)* évoque la suppression des campagnes de prévention dans l'attente du retour à l'équilibre du Fonds. Par cette mesure, ne va-t-on pas paralyser le système en lui-même? Parviendra-t-on à rétablir l'équilibre budgétaire? N'est-on pas trop optimiste dans les évaluations budgétaires faites? Les indemnités versées aux médiateurs vont être plafonnées: y a-t-il eu concertation avec le secteur? Ce plafonnement contribuera-t-il au rétablissement de l'équilibre budgétaire du Fonds?

*Mme Cathy Plasman (sp.a)* aborde la question des honoraires plafonnés des médiateurs. S'agit-il de réduire le déficit budgétaire avec une telle mesure? *Mme Plasman* fait remarquer qu'il est logique que les dépenses du Fonds augmentent vu le nombre croissant de personnes en situation de surendettement. *Mme Plasman* constate que des instances de surveillance telles que

lid constateert dat de toezichhoudende instanties zoals het BIPT tot de financiering van het Fonds zullen bijdragen. Het BIPT zal die kosten afwentelen op de netwerkbeheerders, zoals het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Is die regeling niet paradoxaal? Welk standpunt neemt de minister over dat instrument in? Waarom werden de bewustmakingscampagnes afgeschaft, terwijl elders in de begroting wordt gesteld dat die aangelegenheid bijzondere aandacht zal krijgen?

Volgens *mevrouw Sofie Staelraeve (Open Vld)* biedt de voorgestelde regeling een oplossing voor dat belangwekkende vraagstuk. Het lid hoopt op een structurele oplossing, want de wet in verband met de schuldbemiddeling en de desbetreffende werkzaamheden bij de OCMW's zijn zeer belangrijk en helpen veel mensen. Tegen welk deficit kijkt het Fonds momenteel aan? Hoeveel dossiers wachten op afhandeling tegen eind dit jaar en tegen het eerste deel van 2010? Binnen welke termijn zou dat tekort moeten zijn weggewerkt? *Mevrouw Staelraeve* acht het logisch dat de voorlichtings- en preventiecampagnes worden opgeschort zolang het Fonds met een begrotingstekort kampt. Zij voegt daaraan toe dat ook de gewesten aan preventie doen.

Volgens de spreker zijn de verzekeringsmaatschappijen alleen maar onrechtstreeks bij overmatige schuldenlast betrokken, met name via de aan kredieten gekoppelde verzekeringsproducten. Hoe zal de bijdrage van de verzekeringsmaatschappijen worden berekend?

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* is opgetogen dat een structurele oplossing wordt aangereikt voor de ontoereikende financiering van het Fonds. Zij betreurt de afschaffing van de preventiecampagnes, die door de operatoren werden betaald. Wanneer zal de begroting van het Fonds opnieuw in evenwicht zijn?

*De minister* geeft aan dat de begroting van het Fonds ter bestrijding van de overmatige schuldenlast jarenlang tekorten heeft vertoond. Hij bevestigt dat het wel degelijk de bedoeling is bij voorrang die begroting opnieuw in evenwicht te brengen.

Voor de kredietinstellingen zal de aanvullende bijdrage zowat 2,8 miljoen euro per jaar bedragen; de telecommunicatiesector zal een forfaitair op 1,2 miljoen vastgelegde bijdrage betalen, de verzekeringssector een bijdrage van 600 000 euro en de kansspelsector een bedrag van 200 000 euro. Het is dus bij voorrang de bedoeling het begrotingsevenwicht te herstellen dankzij die financiële ontvangsten. De preventiecampagnes zullen niet alleen worden opgeschort om budgettaire redenen, maar ook omdat sommige leden van de meerderheid vinden dat voor die materie vooral de

l'IBPT vont participer au financement du Fonds. L'IBPT va répercuter cette charge sur des opérateurs de réseau tels que la Région de Bruxelles. Ce mécanisme n'est-il pas paradoxal? Quelle est la position du ministre sur ce dispositif? Pourquoi avoir supprimé les actions de sensibilisation alors que par ailleurs, dans le budget, il est dit qu'une attention particulière sera portée à cette question?

*Mme Sofie Staelraeve (Open Vld)* estime que le dispositif proposé constitue une solution à cette problématique importante. *Mme Staelraeve* espère une solution structurelle car la loi sur la médiation de dettes et l'activité y relative dans les CPAS sont d'une grande importance et aident de nombreuses personnes. Quel est le déficit du Fonds actuellement? Quel est le nombre de dossiers en attente de traitement pour la fin de l'année et pour la première partie de l'année 2010? Dans quel délai le déficit devrait-il être résorbé? *Mme Staelraeve* estime logique que les campagnes de d'information et de prévention soient suspendues tant qu'il y a déficit budgétaire. Elle ajoute que les Régions font aussi de la prévention.

S'agissant de la contribution des compagnies d'assurances, *Mme Staelraeve* estime que les compagnies ne sont qu'indirectement concernées par le surendettement, en l'occurrence via les produits d'assurance joints à des crédits. Comment leur contribution sera-t-elle calculée?

*Mme Karine Lalieux (PS)* se réjouit de la solution structurelle apportée au sous-financement du Fonds. *Mme Lalieux* regrette l'abandon des campagnes des prévention, qui étaient payées par les opérateurs. Quand le Fonds retrouvera-t-il l'équilibre budgétaire?

*Le ministre* confirme que la priorité était bien de rétablir l'équilibre budgétaire du Fonds de traitement du surendettement après des années de déséquilibre.

Pour les institutions de crédit, la contribution complémentaire sera de l'ordre de 2,8 millions d'euros par an; le secteur des télécommunications paiera une contribution fixé forfaitairement à 1,2 millions d'euros, le secteur des assurances une contribution de 600 000 euros et le secteur des jeux de hasard un montant de 200 000 euros. La priorité est donc de rétablir l'équilibre budgétaire grâce à ces rentrées financières. Les campagnes de prévention seront suspendues non seulement pour des raisons budgétaires mais également parce que certains membres de la majorité estiment que cette matière re-

deelgebieden bevoegd zijn, niet de federale overheid. De minister wenst dat die preventiecampagnes kunnen worden hervat.

De instelling van een maximumbedrag voor de honoraria van de schuldbemiddelaars is geen absolute bovengrens, aangezien de rechter in voorkomend geval bijkomende honoraria mag verantwoorden.

### **C. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen**

Art. 172 tot 179

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 172 tot 179 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

## **IV. — KRUISPUNTBANK VAN ONDERNEMINGEN (ART. 191 TOT 194)**

### **A. Inleidende uiteenzetting door de heer Vincent Van Quickenborne, minister van Ondernemen en Vereenvoudigen**

De voorgestelde wetswijziging heeft een tweeledig doel:

— de taak van de KBO verruimen in het kader van de fraudebestrijding;

— begrotingsmiddelen uittrekken om bijkomende technologische ontwikkelingen van de KBO te financieren.

Het tegengaan van sociale en fiscale fraude maakt deel uit van het regeerakkoord, en is in de regeringsverklaring van 13 oktober 2009 opnieuw als prioriteit aangemerkt.

In het raam van de fraudebestrijding is een doeltreffende gegevensuitwisseling tussen de betrokken controlediensten en de KBO een belangrijke informatiebron.

Overeenkomstig het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer moet evenwel worden voorzien in een rechtsgrond om de gegevens van de KBO te mogen gebruiken voor de bestrijding van fraude; de huidige KBO-wet voorziet immers niet in die taak. De regering stelt derhalve voor een wetgevende basis aan die bijkomende taak te geven.

lève essentiellement des entités fédérées et non pas du niveau fédéral. Le ministre souhaite que ces campagnes de prévention puissent être reprises.

Le plafonnement des honoraires des médiateurs n'est pas un plafonnement absolu dans la mesure où le juge peut le cas échéant justifier des honoraires supplémentaires.

### **C. Discussion des articles et votes**

Art. 172 à 179

Ces articles ne suscitent pas de commentaire.

Les articles 172 à 179 sont successivement adoptés par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

## **IV. — BANQUE-CARREFOUR DES ENTREPRISES: ART. 191 À 194**

### **A. Exposé introductif de M Vincent Van Quickenborne, ministre pour l'Entreprise et la Simplification**

La modification légale proposée poursuit un double objectif:

— étendre la mission de la BCE dans le cadre de la lutte contre la fraude;

— libérer des moyens budgétaires pour financer des évolutions techniques supplémentaires dans la BCE.

La lutte contre la fraude sociale et fiscale fait partie de l'accord de gouvernement et a de nouveau été définie comme une priorité dans la déclaration gouvernementale du 13 octobre 2009.

Dans le cadre de la lutte contre la fraude, un échange de données efficace entre les services de contrôle concernés et la BCE représente une source d'informations essentielle.

Conformément à l'avis de la Commission pour la protection de la vie privée, il convient toutefois d'instaurer une base légale afin de pouvoir utiliser les données de la BCE dans le cadre de la lutte contre la fraude. En effet, la loi BCE dans sa forme actuelle ne prévoit pas cette mission. Le gouvernement propose dès lors de conférer un fondement légal à cette mission supplémentaire.



De nadere regels voor die operatie zullen worden vastgelegd in een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na voorafgaand overleg binnen het ministerieel comité voor de strijd tegen de fiscale en sociale fraude van staatssecretaris Devlies. Dat comité zal zo nauw mogelijk worden betrokken bij het uitwerken van de prioritaire acties die de KBO moet ondernemen.

Om die nieuwe taak tot een goed einde te kunnen brengen, moet het aantal functionaliteiten van de KBO worden uitgebreid, wat dan weer bijkomende investeringen in ICT vergt. Voor de financiering daarvan wordt voorgesteld een begrotingsfonds op te richten en de ontvangsten van dat fonds te gebruiken voor de uitgaven.

Het nieuwe begrotingsfonds zal drie soorten ontvangsten hebben. De KBO-wet voorziet al in een rechtsgrond voor de eerste twee soorten ontvangsten; het ontwerp van programmawet voegt die voor de derde soort ontvangsten toe:

1. de bijdragen afkomstig uit de licenties voor het commercieel gebruik van KBO-gegevens;

2. de bijdragen voor het gebruik van KBO-gegevens door de diensten die geen taken voor de federale overheid uitvoeren;

3. de bijdragen voor de specifieke verwerking van KBO-gegevens. Het betreft hier bijdragen voor nog te ontwikkelen verrichtingen en toepassingen, die buiten het normale KBO-beheer vallen, zoals die in het raam van de fraudebestrijding. Die bijdrage zal worden vastgelegd in een overeenkomst tussen de KBO en de betrokken overheidsdienst, administratie of dienst die om die uitbreiding verzoekt.

Dat stelsel bestaat bijvoorbeeld al voor de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid (KSZ). De tekst van deze artikelen van het ontwerp van programmawet is dus ingegeven door de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid.

De Raad van State heeft geen opmerkingen geformuleerd over dit hoofdstuk.

### **B. Algemene bespreking**

*De heer Peter Logghe (VB)* gaat in op de kosten van de verrichtingen die buiten het normale beheer van de Kruispuntbank van Ondernemingen vallen; hij vraagt of er terzake kostensimulaties zijn uitgevoerd en ook welke resultaten die hebben opgeleverd. Voorts wijst de spreker op een technische fout bij de verwijzing naar de artikelen.

Les modalités de cette opération seront fixées dans un AR délibéré en Conseil des ministres et après concertation préalable au sein du comité ministériel pour la lutte contre la fraude du Secrétaire d'État Devlies. Ce comité sera aussi étroitement impliqué dans l'établissement des actions prioritaires que doit mener la BCE.

Pour mener à bien cette nouvelle tâche, il faudra développer des fonctionnalités supplémentaires dans la BCE et, pour ce faire, consentir à des investissements en TIC. Afin d'en assurer le financement, il est proposé de créer un fonds budgétaire et d'affecter les recettes de ce fonds au paiement des dépenses.

Le nouveau fonds budgétaire comprendra trois types de recettes. Une base légale est déjà prévue pour les deux premiers dans la loi BCE, le troisième y est ajouté:

1. les contributions issues de licences pour l'utilisation commerciale de données BCE;

2. les contributions pour l'utilisation de données BCE par les services qui n'effectuent pas de missions pour l'autorité fédérale;

3. les contributions pour le traitement spécifique de données BCE. Il s'agit ici de contributions liées à des opérations et à des applications à développer, qui ne relèvent pas de la gestion normale de la BCE, comme dans le cadre de la lutte contre la fraude. Cette contribution sera fixée dans un contrat entre la BCE et le service public, l'administration ou le service concerné(e) qui demande cette extension.

Ce régime existe par exemple déjà pour la Banque-Carrefour de la Sécurité sociale (BCSS). Le projet de loi s'est donc inspiré de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une BCSS.

Le Conseil d'État n'a pas formulé de remarque quant à ce chapitre.

### **B. Discussion générale**

*M Peter Logghe (VB)* évoque les coûts liés à des opérations qui ne relèvent pas de la gestion normale de la Banque-Carrefour des Entreprises; il souhaite savoir si des simulations de coûts ont été faites sur la Banque-Carrefour des Entreprises et quels en sont les résultats. M. Logghe signale par ailleurs une erreur technique dans la référence aux articles.

Ten slotte wenst hij meer informatie over de ontvangsten van het Begrotingsfonds Kruispuntbank van Ondernemingen; hij verwijst hij naar de kritiek die het Rekenhof daarover heeft geformuleerd. Is hier geen sprake van onderbenutting van de middelen?

*Voorzitter Bart Laeremans (VB)* vraagt nadere toelichting bij de gegevensverwerking door de Kruispuntbank van Ondernemingen waarvoor een bijdrage kan worden geheven. Om wat voor verwerking gaat het?

*De minister* geeft aan dat het om nieuwe functionaliteiten binnen de Kruispuntbank van Ondernemingen gaat. De kosten daarvan bedragen naar schatting 400 000 à 500 000 euro. Als voorbeeld van een van die nieuwe functionaliteiten noemt de minister de uitwerking van knipperlichten die eventuele fraude aan het licht kunnen brengen, of de ontwikkeling van nieuwe ICT-toepassingen waardoor bijvoorbeeld gegevensbanken met elkaar kunnen worden gekruist.

*De medewerker van de minister* wijst erop dat de ontvangsten van het Begrotingsfonds Kruispuntbank van Ondernemingen niet zullen worden onderbenut, aangezien er uitgaven zullen zijn naarmate er ontvangsten worden geregistreerd. Het betreft een klassieke begrotingstechniek waarbij de maximale kredietgrens van een begrotingsfonds wordt verhoogd.

Als antwoord op de vraag van de heer Laeremans antwoordt de minister dat het de bedoeling is binnen de Kruispuntbank van Ondernemingen te doen wat al voor de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid gebeurt. Gebruikers zullen een bijdrage moeten betalen wanneer zij functionaliteiten gebruiken. Daarbij gaat het niet om derden-gebruikers.

### **C. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen**

Art. 191 tot 193

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Deze artikelen worden eenparig aangenomen.

Art. 194

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Dit artikel wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Il souhaite enfin avoir davantage d'informations sur les recettes perçues par le "Fonds budgétaire Banque Carrefour des Entreprises" et fait référence à la critique émise par la Cour des comptes sur ce point. N'y a-t-il pas sous-utilisation des ressources?

*M Bart Laeremans (VB), président,* souhaite un complément d'informations sur le traitement d'informations dans le chef de la Banque-Carrefour des Entreprises pouvant donner lieu à la perception d'une contribution. De quels traitements d'agit-il?

*Le ministre* précise qu'il s'agit des nouvelles fonctionnalités au sein de la Banque-Carrefour des Entreprises. Les coûts y associés sont de l'ordre de 400 000 à 500 000 euros. A titre d'exemple de ces nouvelles fonctionnalités, le ministre cite le développement de clignotants qui donnent un signal sur la présence d'une fraude éventuelle ou le développement de nouvelles applications ICT mettant par exemple en rapport des banques de données.

*Le collaborateur du ministre* précise qu'il n'y aura pas de sous-utilisation des recettes du "Fonds budgétaire Banque-Carrefour des Entreprises" dans la mesure où des dépenses seront inscrites au fur et à mesure que les recettes sont enregistrées. Il s'agit d'une technique budgétaire classique où il y a relèvement du plafond de crédit d'un fonds budgétaire.

En réponse à la question de M Laeremans, *le ministre* répond qu'il s'agit de faire, au sein Banque-Carrefour des Entreprises ce qui se fait déjà pour la Banque Carrefour pour la Sécurité sociale. Lorsque des fonctionnalités sont utilisées par des utilisateurs, ceux-ci doivent une contribution. Il ne s'agit pas ici d'utilisateurs tiers.

### **C. Discussion des articles et votes**

Art. 191 à 193

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Ces articles sont adoptés à l'unanimité.

Art. 194

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Cet article est adopté par 13 voix contre 1 et 1 abstention.

## V. — OVERDRACHT MIDDELEN BIPT NAAR DE FOD ECONOMIE (ART. 195)

### *A. Inleidende uiteenzetting door de heer Vincent Van Quickenborne, minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen*

Dit hoofdstuk strekt ertoe te voorzien in een wettelijke grond om de Algemene Directie Telecommunicatie en Informatiemaatschappij daadwerkelijk te kunnen activeren.

Het koninklijk besluit van 25 februari 2002 houdende oprichting van de FOD Economie bepaalt dat de FOD de voorbereiding, de uitvoering en de evaluatie van het beleid inzake telecommunicatie en postdiensten tot taak heeft. Het koninklijk besluit bepaalt ook dat de FOD daartoe het deel van de diensten van het BIPT overneemt dat met die taken is belast.

Om die taken te volbrengen is in de FOD een Algemene Directie Telecommunicatie en Informatiemaatschappij opgericht.

Dat was nodig om gevolg te geven aan het verzoek van de Europese Unie om het regelgevende werk van de sector telecommunicatie en postdiensten niet toe te wijzen aan de sectorale regulator, die het BIPT is. Een overdracht van middelen van het BIPT naar de FOD Economie zou het mogelijk maken de vereiste knowhow ter beschikking van de FOD Economie te stellen.

Het BIPT is echter niet onderworpen aan de algemene regels die gelden voor de federale bestuurlijke overheid, en het heeft een eigen statuut dat is bepaald bij de wet van 17 januari 2003. De middelenoverdracht van het BIPT naar de FOD Economie kon dus niet worden verricht, want men moest met name rekening houden met het administratief en geldelijk statuut van het personeel van het BIPT.

Om dat te verhelpen stelt de regering voor die mogelijkheden tot overdracht in de BIPT-wet van 17 januari 2003 op te nemen. Op verzoek van de Raad van State wordt duidelijk bepaald dat het gaat om de overdracht van menselijke, financiële en materiële middelen. De invulling van de gedetailleerde nadere regels wordt overgelaten aan de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, overeenkomstig de geldende regels van de administratieve en begrotingscontrole.

In dat besluit zullen met name de bepalingen staan over het statuut en de functionele en hiërarchische afhankelijkheid van die BIPT-ambtenaren, over de

## V. — TRANSFERT MOYENS IBPT AU SPF ÉCONOMIE (ART. 195)

### *A. Exposé introductif de M Vincent Van Quickenborne, ministre pour l'Entreprise et la Simplification*

Ce chapitre est destiné à prévoir une base légale appropriée afin de pouvoir effectivement activer la Direction générale Télécommunications et Société de l'Information.

L'AR du 25 février 2002 portant création du SPF Économie prévoit que ce SPF a pour mission la préparation, l'exécution et l'évaluation de la politique en matière de télécommunications et de services postaux. Cet AR stipule aussi que le SPF reprendra pour ce faire la partie des services de l'IBPT en charge de ces tâches.

Une Direction générale Télécommunications et Société de l'Information a été créée au sein du SPF pour accomplir cette mission.

C'était nécessaire pour donner suite à la demande de l'Europe de ne pas confier le travail réglementaire du secteur des télécommunications et des services postaux au régulateur sectoriel qu'est l'IBPT. Un transfert de moyens à partir de l'IBPT permettrait de mettre le savoir-faire requis à la disposition du SPF Économie.

L'IBPT n'est cependant pas soumis aux règles générales applicables à la fonction publique administrative fédérale et a un statut propre, tel que défini dans la loi du 17 janvier 2003. Ce transfert de moyens de l'IBPT vers le SPF ne pouvait donc pas être effectué, car il fallait notamment tenir compte du statut administratif et pécuniaire propre du personnel de l'IBPT.

Pour y remédier, le gouvernement propose de couler ces possibilités de transfert dans la loi IBPT du 17 janvier 2003. À la demande du Conseil d'État, il est clairement prévu qu'il s'agit du transfert de moyens humains, financiers et matériels. L'élaboration des modalités détaillées est confiée au Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, conformément à la réglementation sur le contrôle administratif et budgétaire.

Dans cet AR seront notamment définies les dispositions sur le statut et la dépendance fonctionnelle et hiérarchique de ces agents de l'IBPT, sur l'évolution de

evolutie van hun loopbaan, de over logistieke aspecten enzovoort. Dat koninklijk besluit zal worden opgesteld in overleg met het BIPT en de FOD Economie.

Op verzoek van de Raad van State wordt in de memorie van toelichting benadrukt dat het BIPT autonoom financieel beheer geniet. De ontworpen wetswijziging raakt geenszins aan die autonomie.

### **B. Algemene bespreking**

*Mevrouw Cathy Plasman (sp.a)* stelt zich vragen over de wijze waarop de overdacht van middelen van het BIPT naar de FOD Economie concreet zal plaatshebben en wenst opheldering over dat punt. Zou men niet veeleer in middelen in de FOD Economie zelf moeten voorzien? Is er een verband tussen die overdracht en de wil om het totaal aantal ambtenaren te beperken? De spreekster vindt die overdracht van door bijdragen van een economische sector gefinancierde middelen naar de FOD Economie nogal bijzonder.

*Mevrouw Karine Lalieux (PS)* vindt het intrigerend dat middelen en personeel aan het BIPT worden ontnomen op het moment dat wetgeving in verband met die instelling zal worden gewijzigd. Die wijzigingen in verband met ingewikkelde wetten vereisen dat het BIPT beschikt over voldoende expertise en middelen.

*De minister* onderstreept dat de overdracht van personeel en middelen van het BIPT naar de FOD Economie niet van ideologische aard is. Momenteel zijn in het BIPT zelf voorbereidende werkzaamheden inzake het beleid aan de gang, terwijl die in de toekomst in de FOD Economie zullen plaatshebben, zoals de Europese instanties vragen. Het BIPT wordt dus niet verzwakt. De beslissing om alle ambtenaren die met pensioen gaan, niet stelselmatig te vervangen, heeft geen belang voor een regulerend orgaan zoals het BIPT.

De minister voegt er nog aan toe dat een wet van 2005 bepaalt dat de operatoren van de sector financieel bijdragen tot de algemene kosten van het BIPT. De situatie van het naar de FOD Economie overgedragen personeel zal voorts worden besproken met de vakorganisaties.

### **C. Stemming**

Art. 195

Dit artikel wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

\*  
\* \*

leur carrière, les aspects logistiques, etc. Cet AR sera rédigé en concertation avec l'IBPT et le SPF Économie.

À la demande du Conseil d'État, il est souligné dans l'exposé des motifs que l'IBPT bénéficie d'une gestion financière autonome. La modification légale proposée n'affecte nullement cette autonomie.

### **B. Discussion générale**

*Mme Cathy Plasman (sp.a)* s'interroge sur les modalités concrètes du transfert de moyens de l'IBPT vers le SPF Economie et souhaite des éclaircissements sur ce point. Ne faudrait-il pas plutôt prévoir des moyens au sein même du SPF Economie? Y a-t-il un lien entre ce transfert et la volonté de réduire le nombre global de fonctionnaires? Mme Plasman trouve que ce transfert vers un SPF de moyens financés par les contributions d'un secteur économique est assez particulier.

*Mme Karine Lalieux (PS)* estime qu'il est interpellant que des moyens et du personnel soient enlevés à l'IBPT au moment où des législations relevant de l'IBPT vont être modifiées. Ces modifications relatives à des législations complexes requièrent que l'IBPT dispose d'une expertise et de moyens suffisants.

*Le ministre* souligne que le transfert de personnel et de moyens de l'IBPT vers le SPF Economie n'est pas de nature idéologique. Des travaux préparatoires en matière de politique sont pour l'instant effectués au sein même de l'IBPT alors qu'à l'avenir, ils seront effectués au sein du SPF Economie, comme les instances européennes le demandent. Il n'y a donc pas d'affaiblissement de l'IBPT. La décision de ne pas remplacer systématiquement tous les fonctionnaires partant en retraite ne concerne pas un organe régulateur tel que l'IBPT.

Le ministre ajoute qu'il est par ailleurs prévu par une loi de 2005 que les opérateurs du secteur contribuent financièrement aux coûts générés par l'IBPT. La situation du personnel transféré vers le SPF Economie sera par ailleurs discuté avec les organisations syndicales.

### **C. Vote**

Art. 195

Cet article est adopté par 13 voix contre 1 et 1 abstention.

\*  
\* \*

Het geheel van de naar de commissie voor het Bedrijfsleven, het Wetenschapsbeleid, het Onderwijs, de Nationale wetenschappelijke en culturele instellingen, de Middenstand en de Landbouw verzonden artikelen wordt, aldus geamendeerd en met de nodige wetgevingstechnische correcties, aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

*De rapporteurs,*

Liesbeth VAN DER AUWERA  
Karine LALIEUX

*De voorzitter,*

Bart LAEREMANS

L'ensemble des articles renvoyés la commission de l'Economie, de la Politique scientifique, de l'Education, des Institutions scientifiques et culturelles nationales, des Classes moyennes et de l'Agriculture, tel qu'amendé et moyennant des corrections légistiques, est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

*Les rapporteurs,*

Liesbeth VAN DER AUWERA  
Karine LALIEUX

*Le président,*

Bart LAEREMANS