

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 december 2009

WETSONTWERP

**betreffende de methoden voor het verzamelen
van gegevens door de inlichtingen- en
veiligheidsdiensten**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 30 november
1998 houdende regeling van de
inlichtingen- en veiligheidsdienst voor wat
betreft de afschaffing van de Staatsveiligheid**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 7 april 2005 tot
bescherming van de journalistieke bronnen
wat de bescherming ten aanzien van de
inlichtingen- en veiligheidsdiensten betreft**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Clotilde NYSENS**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 décembre 2009

PROJET DE LOI

**relatif aux méthodes de recueil des données
des services de renseignement
et de sécurité**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 30 novembre
1998 organique des services de renseignement
et de sécurité, en ce qui concerne la
suppression de la Sûreté de l'État**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 7 avril 2005 relative à
la protection des sources journalistiques en
ce qui concerne la protection à l'égard des
services de renseignements et de sécurité**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Clotilde NYSENS**

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Sonja Becq

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V	Sonja Becq, Mia De Schamphelaere, Raf Terwingen
MR	Olivier Hamal, Olivier Maingain, Marie-Christine Marghem
PS	Valérie Déom, André Perpète
Open Vld	Sabien Lahaye-Battheu, Carina Van Cauter
VB	Bart Laeremans, Bert Schoofs
sp.a	Renaat Landuyt, Ludwig Vandenhove
Ecolo-Groen!	Stefaan Van Hecke
cdH	Clotilde Nyssens
N-VA	Els De Rammelaere

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Gerald Kindermans, Lieve Van Daele, Liesbeth Van der Auwera, N David Clarinval, Denis Ducarme, Carine Lecomte, Eric Libert
Thierry Giet, Karine Lalieux, Guy Milcamps
Mathias De Clercq, Herman De Croo, Roland Defreyne
Alexandra Colen, Peter Logghe, Bruno Stevenheydens
Maya Detiège, Magda Raemaekers, Bruno Tobback
Juliette Boulet, Fouad Lahssaini
Christian Brotcorne, Joseph George
Peter Luykx, Sarah Smeyers

cdH	:	centre démocrate Humaniste
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
FN	:	Front National
LDD	:	Lijst Dedecker
MR	:	Mouvement Réformateur
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	:	Parti Socialiste
sp.a	:	socialistische partij anders
VB	:	Vlaams Belang

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 52 0000/000: Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000: Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : publicaties@deKamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail : publications@laChambre.be

INHOUD	Blz.	SOMMAIRE	Pages
I. Procedure	4	I. Procédure	4
II. Inleidende uiteenzettingen	5	II. Exposés introductifs	5
III. Algemene bespreking.....	10	III. Discussion générale.....	10
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	19	IV. Discussion des articles et votes	19
V. Tweede lezing.....	63	V. Deuxième lecture.....	63
Bijlagen:		Annexes	
1. Hoorzittingen over de evaluatie van de wetgeving betreffende terrorismemisdrijven	73	1. Auditions sur l'évaluation de la législation sur les infractions terroristes	73
2. Hoorzitting van 24 november 2009	147	2. Audition du 24 novembre 2009	147
3. Vergelijkende tabel	195	3. Tableau comparatif	195

Voorgaande documenten:

Doc 52 2128/ (2008/2009):

- 001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Amendementen.

Doc 52 1023/ (2007/2008):

- 001: Wetsvoorstel van de heren De Man en Laeremans.

Doc 52 1757/ (2008/2009):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Smeyers.

Documents précédents:

Doc 52 2128/ (2008/2009):

- 001: Projet transmis par le Sénat.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Amendements.

Doc 52 1023/ (2007/2008):

- 001: Proposition de loi de MM. De Man et Laeremans.

Doc 52 1757/ (2008/2009):

- 001: Proposition de loi de Mme Smeyers.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp en de toegevoegde wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 28 oktober, 17 en 24 november, 8 en 15 december 2009.

Met het oog op de aangekondigde bespreking van dit wetsontwerp besliste de commissie, nog voor de tekst door de Senaat werd overgezonden, een eerste reeks van hoorzittingen te houden over de evaluatie van de wetgeving inzake de bestrijding van terrorisme.

De hoorzittingen vonden plaats op 3 februari, 3 maart en 9 juni 2009 – (zie bijlage 1)

Voor deze hoorzittingen werd uitgegaan van de volgende vraagstelling.

In het kader van de strijd tegen het terrorisme heeft ons land zich verschillende instrumenten toegemeten (de wet betreffende de terroristische misdrijven, de wet betreffende het Europees aanhoudingsbevel, de wet betreffende de bijzondere opsporingsmethoden en enige andere onderzoeksmethoden, de wet houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, de wet inzake de bescherming van getuigen ...).

In welke mate was de vroegere wetgeving al dan niet afdoende om tegemoet te komen aan de ervaren problemen in de bestrijding van het terrorisme?

Hebben de nieuwe wettelijke bepalingen een meerwaarde ten opzichte van de vroegere situatie? Welke positieve of negatieve effecten werden in de praktijk ervaren?

Is het mogelijk om de bestaande instrumenten te verbeteren, en zo ja, hoe?

Betreffende de wet van 19 december 2003 betreffende terroristische misdrijven, in het bijzonder, stelt de definitie van terroristische misdrijven en van terroristische groep geen probleem ten aanzien van het beginsel van de wettelijkheid van strafbaarstellingen en straffen, alsook ten aanzien van bepaalde fundamentele rechten zoals het recht op vrije meningsuiting en het verenigingsrecht? In voorkomend geval, wat zijn volgens u de mogelijke oplossingen?

Stelt er zich geen probleem van gebrek aan controle door het federaal parket bij de uitvoering van de wet van 19 december 2003?

Na de overzending van het wetsontwerp werden opnieuw hoorzittingen georganiseerd die plaatsvonden op 24 november 2009 (zie bijlage 2).

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi ainsi que les propositions de loi jointes au cours de ses réunions des 28 octobre, 17 et 24 novembre, 8 et 15 décembre 2009.

En vue de l'examen annoncé de ce projet de loi, la commission a décidé d'organiser, encore avant la transmission du texte par le Sénat, une première série d'auditions sur l'évaluation de la législation relative à la lutte contre le terrorisme.

Les auditions ont eu lieu les 3 février, 3 mars et 9 juin 2009 – (voir annexe 1)

Les questions suivantes ont servi de base aux auditions.

Dans le cadre de la lutte contre le terrorisme, notre pays s'est doté de multiples instruments (loi relative aux infractions terroristes, loi relative au mandat d'arrêt européen, loi concernant les méthodes particulières de recherche et quelques autres méthodes d'enquête, loi modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, loi relative à la protection des témoins...).

La législation antérieure était-elle suffisante ou non pour répondre aux problèmes rencontrés dans la lutte contre le terrorisme?

Les nouvelles dispositions légales présentent-elles une plus-value par rapport à la situation antérieure? Quels sont les effets positifs ou négatifs constatés dans la pratique?

Est-il possible d'améliorer les instruments existants et, si oui, dans quel sens?

En ce qui concerne la loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes, en particulier, la définition des infractions terroristes et du groupe terroriste ne pose-t-elle pas problème au regard du principe de légalité des incriminations et des peines et au regard de certains droits fondamentaux comme la liberté d'expression et d'association. Si oui, que devrait-on faire pour y remédier?

N'y a-t-il pas un problème de manque de contrôle du parquet fédéral dans la mise en œuvre de la loi du 19 décembre 2003?

Après la transmission du projet de loi, des auditions ont de nouveau été organisées le 24 novembre 2009 (voir annexe 2).

De commissie heeft tevens aan volgende personen schriftelijk advies gevraagd over het door de Senaat overgezonden wetsontwerp:

De heer Adrien Masset (hoogleraar - ULG)
Mevrouw Maria-Louisa Cesoni (hoogleraar UCL)
De heer Martin Moucheron (wetenschappelijk onderzoeker UCL)

Deze adviezen werden bij het begin van de bespreking ter beschikking gesteld.

*
* *

I. — PROCEDURE

De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) herinnert de leden aan de hoorzittingen en de schriftelijke adviezen die de commissie naar aanleiding van de evaluatie van de antiterrorisme wetgeving heeft gekregen. Hij betreurt dat de commissie de bespreking van dit wetsontwerp wil aanvatten zonder de resultaten van de evaluatie af te wachten. Hij herinnert er voorts aan dat in het kader van de evaluatie de Belgische institutionele actoren nog niet aan bod zijn gekomen. Ook in het kader van deze bespreking is het van belang hen te horen.

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) beaamt het grote belang van de verkregen informatie die in het kader van dit wetsontwerp als achtergrondinformatie zal dienen. Voorts wenst zij van de minister van Justitie te vernemen wat de stand van zaken is betreffende de omzetting van het op 6 november 2007 door de Europese Commissie gepubliceerde voorstel voor een kaderbesluit van de Raad tot wijziging van kaderbesluit 2002/475/JBZ ter bestrijding van terrorisme (COM(2007) 650).

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, vestigt de aandacht van de leden op de door de Senaat georganiseerde hoorzittingen waarvan de weerslag te vinden is in het verslag van de werkzaamheden van de Senaat. Hij meent dat dit een antwoord biedt op de vraag van de heer Lahssaini wat de hoorzittingen betreft.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) wijst erop dat elk individueel parlementslid het politieke initiatief kan nemen om een wetsvoorstel in het kader van de evaluatie van de antiterrorismewetgeving in te dienen.

De commissie beslist tijdens haar vergadering van 17 november hoorzittingen te houden met:

— de heer Pol Deltour, vertegenwoordiger van de Algemene Vereniging van Beroepsjournalisten in België (AVBB) en mevrouw Martine Simonis, vertegenwoordig-

La commission a également demandé aux personnes suivantes un avis écrit sur le projet de loi transmis par le Sénat:

M. Adrien Masset (professeur - ULG)
Mme Maria-Louisa Cesoni (professeur - UCL)
M. Martin Moucheron (chercheur scientifique - UCL)

Ces avis ont été mis à disposition dès le début de l'examen.

*
* *

I. — PROCÉDURE

M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) rappelle aux membres les auditions et les avis écrits que la commission a recueillis dans le cadre de l'évaluation de la législation antiterroriste. Il déplore que la commission souhaite entamer l'examen du projet de loi sans attendre les résultats de l'évaluation. Il rappelle par ailleurs que les acteurs institutionnels belges n'ont pas encore été entendus dans le cadre de l'évaluation. Il est également important de les entendre dans le cadre de la discussion en cours.

Mme Clotilde Nyssens (cdH) reconnaît toute l'importance des informations obtenues qui serviront d'informations de fond dans le cadre du projet à l'examen. Elle s'enquiert par ailleurs auprès du ministre de la Justice de l'état d'avancement de la transposition de la proposition de décision-cadre du conseil, modifiant la décision-cadre 2002/475/JAI relative à la lutte contre le terrorisme (COM(2007) 650) publiée le 6 novembre 2007 par la Commission européenne.

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, attire l'attention des membres sur les auditions organisées par le Sénat, qui sont reproduites dans le rapport des travaux du Sénat. Il estime que cela fournit une réponse à M. Lahssaini pour ce qui concerne les auditions.

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) fait observer que chaque parlementaire peut prendre l'initiative politique de déposer une proposition de loi dans le cadre de l'évaluation de la législation antiterroriste.

Au cours de sa réunion du 17 novembre, la commission décide d'entendre les orateurs suivants:

— Mme Martine Simonis, représentante de l'Association générale des journalistes professionnels de Belgique et M. Pol Deltour, représentant de l'Algemene

ger van de “*Association générale de journalistes professionnels en Belgique*” (AGJPB);

— de heer Hans Rieder, advocaat, vertegenwoordiger van de Orde van Vlaamse Balies (OVb) en de heer Christophe Marchand, advocaat, vertegenwoordiger van de “*Ordre des barreaux francophones et germanophone*” (OBFG);

— de heer Guy Rapaille, voorzitter van het Vast Comité I;

— de heren Frank Schins, vertegenwoordiger van het College van procureurs-generaal, en Johan Delmulle, federaal procureur;

— de heer Alain Winants, Administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat;

— de heer Michel Hellemans, hoofd van de ADIV.

Het verslag van deze hoorzittingen gaat als bijlage.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Inleidende uiteenzetting van de heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie

Met de wet van 30 november 1998, houdende de regeling van de inlichtingen en veiligheidsdienst werd een wettelijk kader gegeven aan de beide Belgische inlichtingendiensten, namelijk de Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht. Deze wet heeft enkel en alleen betrekking op de algemene methodes van informatie-inzameling door de betrokken diensten.

Wat toen niet geregeld werd, waren de bijzondere en uitzonderlijke methoden die met het nu voorliggende wetsontwerp over de zogenaamde “Bijzondere Inlichtingen Methodes — BIM” een wettelijk kader bekomen.

Sinds 1998 hebben er zich op het vlak van veiligheid en veiligheidsrisico's fundamentele veranderingen voorgedaan. De nieuwe moderne communicatiemiddelen, met name de internetinformatie, betekenen voor de Belgische inlichtingen- en veiligheidsdiensten een grote uitdaging. Deze diensten moeten immers een reëel veiligheidsrisico kunnen analyseren. Het toekennen van nieuwe methodes aan deze diensten moet echter gepaard gaan met waarborgen voor de veiligheid, de fundamentele rechten en vrijheden van de burgers tegenover misbruiken die plaatsvinden door middel van moderne en snelle informatiekanaalen en die de vorm aannemen van bijvoorbeeld levensbedreigende acties.

Vereniging van Beroepsjournalisten in België (AVBB)”;

— M. Christophe Marchand, avocat, représentant de l'Ordre des barreaux francophones et germanophone (OBFG) et M. Hans Rieder, avocat, représentant de l'Orde van Vlaamse Balies (OVb);

— M. Guy Rapaille, président du Comité permanent R;

— MM. Frank Schins, représentant du Collège des procureurs généraux, et Johan Delmulle, procureur fédéral;

— M. Alain Winants, administrateur général de la Sûreté de l'État;

— M. Michel Hellemans, chef du SGRS.

Le rapport de ces auditions est joint en annexe.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé introductif de M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice

La loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité a donné un cadre légal aux deux services de renseignement belges: Sûreté de l'État et Service général du renseignement et de la sécurité des forces armées. Cette loi porte exclusivement sur les méthodes générales de collecte d'informations par les services concernés.

La question des méthodes spécifiques et exceptionnelles n'a pas été réglée par cette loi. Le projet de loi à l'examen sur les “Méthodes particulières de renseignement” crée un cadre légal pour ces méthodes.

Depuis 1998, des mutations fondamentales se sont produites en matière de sécurité et de risques pour la sécurité. Les nouveaux moyens de communication modernes, notamment d'informations transitant par Internet, constituent un défi considérable pour les services belges de renseignement et de sécurité. En effet, ces services doivent pouvoir analyser un véritable risque de sécurité. La possibilité offerte à ces services de recourir à de nouvelles méthodes doit toutefois s'accompagner de garanties en matière de sécurité et à l'égard des droits fondamentaux et des libertés des citoyens à l'encontre des abus commis à l'aide des canaux d'information modernes et rapides et pouvant se présenter sous la forme d'actions potentiellement meurtrières.

Het is immers een prioritaire taak van de “geheime” diensten om in een vroeg stadium de gevaren op te sporen die een democratische maatschappij kunnen bedreigen. Hiervoor hebben ze de juiste middelen nodig waarbij de Belgische Grondwet en het Europese Verdrag van de Mensenrechten gerespecteerd worden.

Het wetsontwerp, dat gebaseerd is op het wetsontwerp van de vorige regering, houdt nog meer rekening met het advies van de Raad van State en de opmerkingen uit de hoorzittingen van diverse instanties zoals het Vast Comité I, de Liga van de Mensenrechten, de orde van de balies, de Vereniging van Beroepsjournalisten (AVBB), het College van procureurs-generaal, de Federale Procureur, de OCAD en de hoofden van beiden inlichtingendiensten. Het wetsontwerp moet leiden tot een evenwicht tussen de bescherming van de rechten van de burgers en de bijzondere methoden voor de inlichtingendiensten.

Het wetsontwerp wil duidelijk, transparant, toegankelijk en controleerbaar aangeven onder welke omstandigheden de inlichtingenmethoden aangewend kunnen worden, aangeven ook op welke wijze de besluitvorming gebeurt en op welke manier er een rechtzeker controle gebeurt.

Er wordt een onderscheid gemaakt tussen:

- De gewone methoden
- De specifieke methoden
- De uitzonderlijke methoden

De methodes worden gedifferentieerd op grond van de subsidiariteits- en proportionaliteitsbeginselen. Men kan slechts overgaan tot een specifieke methode wanneer de gebruikelijke niet volstaat; volstaat de specifieke niet, dan kan de uitzonderlijke worden toegepast.

De specifieke methode kan slechts worden aangewend na een schriftelijke en met redenen omklede beslissing van het diensthoofd en na kennisgeving van deze beslissing aan de Commissie. Voor het aanwenden van deze methoden ten opzichte van een advocaat, een arts of een journalist zijn er nog stringentere voorwaarden. Op het einde van elke maand wordt er per aangewende specifieke methode een lijst overgezonden aan de Commissie. De Commissie kan ten allen tijde de aangewende methode stoppen en stelt het Comité I op eigen initiatief in kennis van haar beslissing.

De uitzonderlijke methode kan slechts worden aangewend als er o.a. ernstige bedreigingen bestaan voor de inwendige veiligheid van de Staat en het voortbestaan van de democratische grondwettelijke orde, de

L'une des missions prioritaires des services “secrets” est en effet de détecter, à un stade précoce, les dangers susceptibles de menacer la démocratie. Ils ont, pour cela, besoin de moyens adéquats respectueux de la Constitution belge et de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme.

Basé sur le projet de loi du gouvernement précédent, le projet de loi à l'examen prend encore davantage en compte l'avis du Conseil d'État et les observations formulées lors des auditions de diverses instances telles que le Comité permanent R, la Ligue des droits de l'Homme, l'ordre des barreaux, l'Association des journalistes professionnels (AGJPB), le Collège des procureurs généraux, le Procureur fédéral, l'OCAM et les responsables des deux services de renseignement. Le projet de loi doit réaliser un équilibre entre la protection des droits des citoyens et les méthodes particulières des services de renseignement.

Le projet de loi entend indiquer de manière claire, transparente, accessible et contrôlable dans quelles circonstances ces méthodes de renseignement peuvent être utilisées, comment les décisions sont prises et comment effectuer un contrôle compatible avec la sécurité juridique.

Une distinction est faite entre:

- Les méthodes ordinaires
- Les méthodes spécifiques
- Les méthodes exceptionnelles

Les méthodes sont différenciées en fonction des principes de subsidiarité et de proportionnalité. On ne peut recourir à une méthode spécifique que lorsque la méthode ordinaire ne suffit pas. Et si la méthode spécifique ne suffit pas, la méthode exceptionnelle peut être appliquée.

La méthode spécifique ne peut être mise en œuvre qu'après la décision écrite et motivée du dirigeant du service et après notification de cette décision à la commission. Des conditions encore plus strictes sont prévues pour son application à l'égard d'un avocat, d'un médecin ou d'un journaliste. Par méthode spécifique, une liste est transmise à la commission à la fin de chaque mois. La commission peut mettre fin à l'application de la méthode à tout moment et notifie sa décision au Comité permanent R de sa propre initiative.

La méthode exceptionnelle ne peut être utilisée que s'il existe, par exemple, des menaces graves pour la sécurité intérieure de l'État et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, la sécurité extérieure

uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen of het wetenschappelijk of economisch potentieel en wanneer bedreigingen betrekking hebben op een activiteit die verband houdt met spionage, terrorisme, hieronder begrepen het radicaliseringsproces, de proliferatie, schadelijke sektarische organisaties en criminele organisaties zoals gedefinieerd in artikel 8, 1° van de wet van 18 december 1998.

Ten aanzien van een advocaat, een arts, of een journalist kunnen de uitzonderlijke methodes slechts toegepast worden indien de inlichtingendienst vooraf over ernstige aanwijzingen beschikt dat de advocaat, de arts of de journalist persoonlijk en actief meewerkt of heeft meegewerkt aan het ontstaan of aan de ontwikkeling van de ernstige bedreigingen zoals zopas aangehaald. Bovendien moet het diensthoofd vooraf zijn ontwerp van machtiging voorleggen aan de Commissie voor eensluidend advies. De Commissie houdt permanent toezicht en kan de methode onmiddellijk beëindigen als ze vaststelt dat de bedreigingen die haar wettigden, zijn weggevallen of als de uitzonderlijke methode niet meer nuttig blijkt te zijn voor het doel waarvoor ze werd aangewend of ingeval van onwettelijkheid.

De permanente op te richten bestuurlijke Commissie zal bestaan uit drie magistraten die worden bijgestaan door een secretariaat. Het voorzitterschap van de Commissie wordt uitgeoefend door een magistraat die de hoedanigheid van onderzoeksrechter heeft, bijgestaan door een rechter en één magistraat met de hoedanigheid van ambtenaar van het openbaar ministerie.

Het Vast Comité I is belast met de *a posteriori*-controle van de gebruikte methoden en handelt ofwel:

- op eigen initiatief;
- op verzoek van de privacycommissie;
- op klacht van eenieder die een persoonlijk en rechtmatig belang kan aantonen;
- bij schorsing door de Commissie van een specifieke of uitzonderlijke methode.

Wanneer de Commissie geen advies uitbrengt binnen de vier kalenderdagen, kan de bevoegde minster gevat worden door de inlichtingendiensten om al dan niet een toelating te verlenen. De minister dient zijn beslissing mee te delen aan de voorzitters van de Commissie en van het Comité I.

Naast de aangehaalde voorwaarden en restricties bevat het wetsontwerp nog andere voorwaarden en maatregelen die de inlichtingendiensten in acht moeten

de l'État et les relations internationales ou le potentiel scientifique ou économique et lorsque ces menaces portent sur une activité qui a trait à l'espionnage, au terrorisme, en ce compris le processus de radicalisation, la prolifération, les organisations sectaires nuisibles et les organisations criminelles, ainsi que le définit l'article 8, 1°, de la loi du 30 novembre 1998.

Les méthodes exceptionnelles ne peuvent être mises en œuvre à l'égard d'un avocat, d'un médecin ou d'un journaliste qu'à la condition que le service de renseignement dispose préalablement d'indices sérieux selon lesquels l'avocat, le médecin ou le journaliste participe ou a participé personnellement et activement à la naissance ou au développement des menaces graves visées ci-dessus. En outre, le dirigeant du service doit soumettre préalablement son projet d'autorisation à l'avis conforme de la Commission. La Commission exerce une surveillance permanente et peut immédiatement mettre fin à la méthode si elle constate que les menaces qui la légitimaient ont disparu ou si la méthode exceptionnelle ne s'avère plus utile pour l'objectif pour laquelle elle était utilisée ou en cas d'illégalité.

La Commission administrative permanente à créer sera composée de trois magistrats qui seront assistés par un secrétariat. La présidence de la Commission sera assurée par un magistrat ayant la qualité de juge d'instruction, il sera assisté par un juge et par un magistrat ayant la qualité d'officier du ministère public.

Le Comité permanent R est chargé du contrôle *a posteriori* des méthodes utilisées et agit:

- soit d'initiative;
- soit à la demande de la Commission de la protection de la vie privée;
- soit à la suite du dépôt d'une plainte par toute personne qui peut justifier d'un intérêt personnel et légitime;
- soit en cas de suspension d'une méthode spécifique ou exceptionnelle par la Commission.

Lorsque la Commission ne rend pas son avis dans les quatre jours calendrier, le ministre compétent peut être saisi par les services de renseignement pour accorder une autorisation ou non. Le ministre doit communiquer sa décision aux présidents de la Commission et du Comité R.

Outre les conditions et restrictions précitées, le projet de loi à l'examen prévoit encore d'autres conditions et mesures que les services de renseignement doivent

nemen bij de toepassing van de methoden. Dit om een zo volledig mogelijke controle te kunnen waarborgen ten overstaan van de burgers.

De regering zal ook rekening houden met de naar aanleiding van het verzoek van de voorzitter van de Kamer geformuleerde opmerkingen van de Raad van State.

Als men wil vermijden dat in de toekomst de inlichtingendiensten, die geconfronteerd worden met steeds grotere uitdagingen, niet compleet machteloos aan de zijlijn blijven staan, dringt een aangepaste wetgeving voor deze diensten zich op. De aanwezigheid in België van belangrijke Europese en internationale instellingen, zoals de Europese Unie en de NAVO, en de grootste concentratie (60 000) van personen met een diplomatieke status, leggen zware verantwoordelijkheid inzake veiligheid bij België. De Belgische inlichtingendiensten zijn de laatste in Europa die niet over dergelijke wetgeving beschikken. De kans is dus reëel dat wat zij niet kunnen bewerkstelligen, anderen in hun plaats op Belgisch grondgebied zullen uitvoeren, wat nog een groter gevaar voor de Belgische democratie zal inhouden.

B. Wetsvoorstel (Filip De Man, Bart Laeremans) tot wijziging van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst voor wat betreft de afschaffing van de Staatsveiligheid, nr. 1023/001

De heer Steven Stevenheydens (VB) verduidelijkt dat dit wetsvoorstel strekt tot de afschaffing van de Staatsveiligheid en de overdracht van haar bevoegdheden aan de federale politie.

C. Wetsvoorstel (Sarah Smeyers) tot wijziging van de wet van 7 april 2005 tot bescherming van de journalistieke bronnen wat de bescherming ten aanzien van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten betreft, nr. 1757/001

Mevrouw Sarah Smeyers (N-VA) is de mening toegedaan dat de vooropgestelde uitbreiding van de bevoegdheden van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten om in milieus te infiltreren en mensen af te luisteren de bescherming van journalistieke bronnen dreigt uit te hollen. Zij stelt daarom voor het bronnengeheim uit te breiden zodat het ook tegen deze diensten kan worden ingeroepen. Daarnaast stelt zij voor om bij ieder verzoek tot vrijgave van informatiebronnen het recht mee te delen dat de bronnen kunnen worden verzwegen.

prendre en compte lors de la mise en œuvre des méthodes, et ce, afin de pouvoir garantir vis-à-vis des citoyens un contrôle le plus complet possible.

Le gouvernement tiendra également compte des observations formulées par le Conseil d'État à la suite de la demande d'avis introduite par le président de la Chambre.

Si l'on veut éviter que les services de renseignement, qui doivent relever des défis de plus en plus grands, ne soient à l'avenir complètement impuissants, il faut adapter la législation. La présence en Belgique d'institutions européennes et internationales importantes, comme l'Union européenne et l'OTAN, et la plus importante concentration (60 000) de personnes bénéficiant du statut diplomatique imposent à la Belgique de lourdes responsabilités en matière de sécurité. Les services de renseignement belges sont les derniers en Europe à ne pas encore disposer d'une telle législation. Le risque est donc réel que ce qu'ils ne peuvent réaliser, d'autres le fassent à leur place sur le territoire belge, ce qui représenterait un plus grand danger encore pour la démocratie belge.

B. Proposition de loi (Filip De Man, Bart Laeremans) modifiant la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, en ce qui concerne la suppression de la Sûreté de l'État, n° 1023/001

M. Steven Stevenheydens (VB) précise que cette proposition de loi vise à démanteler la Sûreté de l'État et à transférer ses compétences à la police fédérale.

C. Proposition de loi (déposée par Mme Sarah Smeyers) modifiant la loi du 7 avril 2005 relative à la protection des sources journalistiques en ce qui concerne la protection à l'égard des services de renseignements et de sécurité, n°1757/001

Mme Sarah Smeyers (N-VA) estime que le projet visant à étendre les compétences des services de renseignements et de sécurité afin de permettre d'infiltrer certains milieux et de réaliser des écoutes téléphoniques risque de vider la protection des sources journalistiques de sa substance. Elle propose dès lors d'étendre le secret des sources afin qu'il puisse également être invoqué à l'encontre de ces services. Elle propose en outre que le droit de non-révélation des sources d'information soit communiqué lors de chaque demande de divulgation des dites sources.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) vestigt de aandacht van de leden op de gevolgen die dit wetsontwerp zal hebben voor de grondrechten. Dit wetsontwerp is voorlopig het laatste initiatief in een lange rij van wetten en maatregelen, genomen na 9/11, om de overheden meer middelen te geven in de strijd tegen het terrorisme. Deze beweging is voelbaar in heel Europa.

De Ecolo-Groen!-fractie heeft meermaals aangedrongen op de evaluatie van de wettelijke initiatieven die de laatste jaren in het kader van de antiterrorismewetgeving genomen zijn alvorens zich te buigen over dit wetsontwerp. Is een uitbreiding van de bevoegdheden van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten immers noodzakelijk? De vraag dient ook gesteld te worden of zij vandaag al niet over voldoende wettelijke middelen beschikken?

Het argument dat omdat de politiediensten en de parketten in het kader van de BOM-wetgeving over bepaalde middelen en methoden beschikken, de inlichtingen- en veiligheidsdiensten eveneens over eenzelfde arsenaal moeten kunnen beschikken, gaat niet op.

Het is in deze aangewezen te weten welke methoden de veiligheid van de Staat nu reeds gebruikt in de praktijk. Welke nieuwe methodes worden met dit wetsontwerp geïntroduceerd? Essentieel is ook te vernemen wie onderhevig kan zijn aan deze BIM-methodes? De spreker is van mening dat de bevoegdheden die opgenomen zijn in de organieke wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten al vrij uitgebreid zijn.

In het wetsontwerp worden de definities bijzonder ruim opgevat. Zo wordt bijvoorbeeld aan de noemer terrorisme eveneens het begrip radicaliseringproces gekoppeld. Wat moet hieronder evenwel begrepen worden? Als bijvoorbeeld een milieuorganisatie als Greenpeace in het kader van een campagne in de strijd tegen het klimaat, omwille van de dringendheid van de problematiek, radicalere acties onderneemt, wordt dit dan beschouwd als een radicaliseringsproces? Hetzelfde met vakbonden die, geconfronteerd met de sluiting van een bedrijf, hardere acties ondernemen? Vage en brede definities moeten vermeden worden.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) attire l'attention des membres sur les conséquences qu'aura ce projet de loi pour les droits fondamentaux. Ce projet de loi est provisoirement la dernière initiative d'une longue série de lois et de mesures, adoptées après les attentats du 11 septembre, afin de donner aux pouvoirs publics davantage de moyens dans le cadre de la lutte contre le terrorisme. Cette tendance peut être observée dans l'ensemble de l'Europe.

Le groupe Ecolo-Groen! a à plusieurs reprises insisté pour que soient évaluées les initiatives légales qui ont été prises ces dernières années dans le cadre de la législation antiterrorisme avant de se pencher sur ce projet de loi. Une extension des compétences des services de renseignement et de sécurité est-elle en effet nécessaire? Il faut aussi se demander s'ils disposent aujourd'hui de moyens légaux suffisants.

L'argument selon lequel les services de renseignement et de sécurité doivent, étant donné que les services de police et les parquets disposent de certains moyens et méthodes dans le cadre de la législation MPR, pouvoir disposer d'un arsenal identique, ne tient pas debout.

Il convient, en l'espèce, de savoir quelles méthodes la Sûreté de l'État applique déjà dans la pratique. Quelles nouvelles méthodes le projet de loi à l'examen introduira-t-il? Il est par ailleurs essentiel de préciser qui peut faire l'objet de ces méthodes MPR. L'intervenant considère que les compétences prévues par la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité sont déjà assez vastes.

Le projet de loi formule les définitions de manière extrêmement large. Ainsi, la notion de "processus de radicalisation" est également associée au concept de terrorisme. Mais que faut-il entendre par là? Si, par exemple, une organisation environnementale comme Greenpeace entreprend, dans le cadre d'une campagne de lutte contre le réchauffement climatique et compte tenu de l'urgence de la problématique, des actions plus radicales, peut-on parler de processus de radicalisation? La même question se pose pour un syndicat qui, confronté à la fermeture d'une entreprise, entame des actions plus musclées. Il faut éviter les définitions vagues et générales.

Welke impact zal dit wetsontwerp hebben op de werking van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten: zullen meer financiële middelen vereist zijn, zal bijkomend personeel moeten worden aangeworven?

De spreker vreest dat dit wetsontwerp misbruikt zal worden voor het verzamelen van informatie in gerechtelijke dossiers. Wat is het lot van de informatie, onder meer van die welke niets te maken heeft met terrorisme, die door middel van de in dit wetsontwerp opgenomen methoden werd verkregen? Er dient een duidelijk onderscheid gemaakt te worden tussen enerzijds, het zoeken naar informatie in het kader van de veiligheid van de Staat, en anderzijds het zoeken naar informatie met het oog op het opsporen van misdrijven.

De heer Eric Libert (MR) onderstreept het belang van de in dit wetsontwerp bedoelde gegevensverzamelingsmethodes om de Belgische inlichtingendiensten in staat te stellen hun taak doeltreffend te vervullen en op internationaal vlak uit te groeien tot een volwaardige gesprekspartner.

De spreker constateert dat de door de Senaat overgezonden tekst aanzienlijk is verbeterd vergeleken bij het oorspronkelijke voorstel. Niettemin zal moeten worden geëvalueerd hoe hij in de toekomst toepassing krijgt om eventuele "jeugdzonden" bij te sturen

De fractie van de heer Libert staat *a priori* gunstig tegenover het wetsontwerp daar het een aanvaardbaar evenwicht blijkt te garanderen tussen de aanwending van specifieke opsporingsmethoden en de inachtneming van de fundamentele rechten en vrijheden. Bij de bespreking van de bepalingen van het wetsontwerp zal er evenwel moeten worden op toegezien op de doeltreffendheid van de garanties en beroepsmogelijkheden waarin voor de burger is voorzien.

De spreker blijft in het bijzonder stilstaan bij twee aspecten die de Raad van State in zijn advies ter sprake brengt (DOC 52 2128/002).

Allereerst wat de aan het Comité I opgedragen rechtsprekende taak inzake controle *a posteriori* van de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten betreft, herinnert de Raad van State eraan dat het blijkbaar niet onmogelijk is dat het Comité I, in het raam van zijn andere taken, al inlichtingen heeft verzameld omtrent de omstreden specifieke of uitzonderlijke methodes en daarover zelfs al een advies heeft uitgebracht. In dat geval zal erin moeten worden voorzien dat de *a posteriori* controle wordt uitgeoefend door andere leden dan die welke in een vroegere fase zijn opgetreden.

Quel sera l'incidence du projet de loi à l'examen sur le fonctionnement des services de renseignement et de sécurité: davantage de moyens financiers seront-ils requis, du personnel supplémentaire devra-t-il être engagé?

L'intervenant craint que l'on fasse un usage abusif du projet de loi pour recueillir des informations dans des dossiers judiciaires. Qu'advient-il des informations, notamment de celles qui n'ont rien à voir avec le terrorisme, obtenues au moyen des méthodes mentionnées dans le projet de loi? Il convient d'établir une distinction claire entre, d'une part, la recherche d'informations dans le cadre de la sûreté de l'État et, d'autre part, la recherche d'informations en vue de découvrir des infractions.

M. Eric Libert (MR) souligne l'importance des méthodes de recueil des données visées par le présent projet de loi pour permettre aux services de renseignements belges d'assumer efficacement leur mission et de devenir un interlocuteur à part entière sur le plan international.

L'intervenant constate que le texte transmis par le Sénat à la Chambre des représentants a été sensiblement amélioré par rapport à la proposition initiale. Il conviendra toutefois d'évaluer son application future afin d'en corriger les éventuelles "erreurs de jeunesse".

Le groupe auquel M. Libert appartient est *a priori* favorable au projet de loi dans la mesure où il paraît garantir un équilibre acceptable entre le recours à des méthodes particulières de recherche et le respect des droits et libertés fondamentaux. Lors de l'examen des dispositions du projet de loi, il faudra toutefois veiller à l'effectivité des garanties et recours prévus pour le citoyen.

L'intervenant insiste en particulier sur deux aspects évoqués par le Conseil d'État dans son avis (DOC 52 2128/002).

Tout d'abord, en ce qui concerne la mission juridictionnelle de contrôle *a posteriori* confiée au Comité R, le Conseil d'État rappelle qu'il n'est pas impossible que, dans le cadre de ses autres missions, le Comité permanent R ait déjà récolté des informations au sujet des méthodes spécifiques ou exceptionnelles litigieuses, voire ait déjà émis un avis à leur sujet. Dans pareil cas, il conviendra de prévoir que le contrôle *a posteriori* soit assumé par d'autres membres que ceux intervenus dans une phase antérieure.

De Raad van State wijst ook op de noodzaak te voorzien in de verplichting voor het Vast Comité I om de klager en zijn advocaat te horen als ze dat vragen.

Een tweede door de Raad van State onderzocht aspect heeft betrekking op het toezenden van inlichtingen aan de gerechtelijke overheden. De heer Libert pleit ervoor dat de wetgever de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling toestaat de wettigheid van de opsporingsmethodes te controleren (cf. art. 131 en 235*bis* van het Wetboek van strafvordering).

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) wijst op de noodzaak de verzameling en het toezenden van de gegevens door de inlichtingendiensten wettelijk te begeleiden.

De controlemechanismen moeten uiterst streng zijn: op dat punt is het door de Senaat overgezonden wetsontwerp stukken beter dan de tekst van het oorspronkelijke voorstel. Bekeken zal echter moeten worden of het nog voor verbetering vatbaar is.

De spreekster wijst in dat opzicht naar het advies van de Liga voor de mensenrechten die pertinente vragen formuleert, onder meer wat de toepassing van de beginselen van evenredigheid en subsidiariteit betreft.

Er moet immers op worden toegezien dat de in het wetsontwerp vervatte bepalingen er niet toe leiden dat de rechten en vrijheden van de burger worden geschonden (bijvoorbeeld de “klassieke” vrijheid van meningsuiting van degenen die bijvoorbeeld een gevestigd politiek regime in twijfel trekken).

In zijn advies maakt de Raad van State een aantal interessante opmerkingen en nodigt hij de wetgever uit na te denken over een reeks aspecten.

De spreekster noemt in dat verband het vraagstuk van het toezenden van inlichtingen aan de gerechtelijke overheden: is de tekst voldoende precies en biedt hij elk van de actoren de gelegenheid de rol te spelen die de zijne is? De suggestie om in het wetsontwerp een mechanisme van controle door de raadkamer of de kamer van inbeschuldigingstelling in te schrijven, verdient in elk geval te worden onderzocht.

De Raad van State werpt ook het punt op van de representativiteit van de AVBB. De spreekster vraagt de minister nader aan te geven hoe de Senaat tot de voorgestelde formulering is gekomen.

Mevrouw Nyssens gaat vervolgens in op de mechanismen van overleg tussen de verantwoordelijke ministers — te weten de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken — want die mechanismen verdienen enige toelichting.

Le Conseil d'État souligne également la nécessité de prévoir l'obligation pour le Comité R d'entendre le plaignant et son avocat, si ces derniers le souhaitent.

Un deuxième aspect examiné par le Conseil d'État concerne la transmission d'information aux autorités judiciaires. M. Libert plaide pour que le législateur permette à la chambre du conseil et à la chambre des mises en accusation de contrôler la légalité des méthodes de recherche (cf. art. 131 et 235*bis* du Code d'Instruction criminelle).

Mme Clotilde Nyssens (cdH) souligne la nécessité d'encadrer légalement la récolte et la transmission des données par les services de renseignement.

Les mécanismes de contrôle doivent être extrêmement sévères: sur ce point, le projet de loi transmis par le Sénat est bien meilleur que le texte de la proposition initiale. Il conviendra toutefois d'examiner s'il est encore perfectible.

L'intervenante évoque à cet égard l'avis rendu par la Ligue des droits de l'homme qui pose des questions pertinentes notamment en ce qui concerne l'application des principes de proportionnalité et de subsidiarité.

Il faut en effet veiller à ce que les dispositions du projet de loi n'aboutissent pas à mettre à mal les droits et libertés du citoyen (par exemple, la liberté d'expression “classique” de ceux qui, par exemple, remettent en cause un régime politique établi).

Dans son avis, le Conseil d'État met en exergue une série d'observations intéressantes et invite le législateur à réfléchir sur un certain nombre d'aspects.

L'intervenante cite à ce propos la question de la transmission des informations aux autorités judiciaires: le texte est-il suffisamment précis et permet-il à chacun de jouer le rôle qui est le sien? La suggestion d'inscrire dans le projet de loi un mécanisme de contrôle par la chambre du conseil ou la chambre des mises en accusations mérite en tout cas d'être examinée.

Le Conseil d'État pose également la question de la représentativité de l'AGJPB. L'intervenante demande au ministre de préciser comment le Sénat a abouti à la formule proposée.

Mme Nyssens évoque ensuite les mécanismes de concertation entre les ministres responsables — à savoir le ministre de la Justice et le ministre de l'Intérieur — qui méritent d'être clarifiés.

Het wetsontwerp hanteert de begrippen “specifieke methoden” en “uitzonderlijke methoden” voor het verzamelen van gegevens. Zijn die begrippen voldoende helder gedefinieerd? Hoe kan de in artikel 18/2, §1, 1° bepaalde observatiemethode worden onderscheiden van die welke in artikel 18/2, § 2, 1° wordt bedoeld — twee bepalingen die artikel 14 van het wetsontwerp wil opnemen in de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de van de inlichtingen- en veiligheidsdienst?

De agenten die belast zijn met de uitvoering van de methodes van gegevensverzameling blijven, in bepaalde omstandigheden, vrij van straf wanneer ze een overtreding begaan in het raam van hun opdracht. Artikel 6 van het wetsontwerp, dat een artikel 13/1 invoegt in de wet van 1998, preciseert in dat verband dat de overtredingen waarop die vrijstelling van toepassing is overtredingen van het verkeersreglement zijn of de bij de wet bepaalde overtredingen. Zou de wetgever evenwel niet wat preciezer moeten zijn en nu al de specifieke gevallen niet moeten opsommen waarin die verschoningsrond zal kunnen worden aangevoerd?

Mevrouw Nyssens attendeert er nog op dat de door de inlichtingendiensten verworven informatie soms zal moeten doorgegeven worden aan de gerechtelijke autoriteiten. De wettelijke regeling voor die samenwerking, zoals vastgelegd in artikel 15 van het ontwerp, is van het grootste belang.

Tot slot wijst mevrouw Nyssens op de kritiek die de Raad van State formuleert in verband met de in een aantal bepalingen vervatte buitensporige machtiging aan de executieve. Ware het inderdaad niet verkieslijk die machtigingen te herzien en te beperken?

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) maakt uit de desbetreffende jaarverslagen op dat het Comité I reeds geruime tijd pleit voor de toekenning van bijzondere opsporingsmethoden aan de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Het Comité I maakt enerzijds de vergelijking met de buitenlandse inlichtingen- en veiligheidsdiensten die zich wel kunnen beroepen op deze methoden en wijst anderzijds op de specificiteit van het werkteerrein (terrorisme, georganiseerde criminaliteit en andere) waarop de inlichtingendiensten opereren.

Voorliggend wetsontwerp heeft al een lange weg afgelegd welke deels te verklaren is door de moeilijke verhouding tussen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en de buitenwereld. Het besef dat bijkomende instrumenten en bevoegdheden moeten worden toegekend aan de inlichtingen- en veiligheidsdiensten is tijdens de vorige regeerperiode reeds gegroeid onder invloed van:

Le projet de loi recourt aux notions de “méthodes spécifiques” et de “méthodes exceptionnelles” de recueil des données. Les définitions de ces notions sont-ils suffisamment claires? Comment distinguer la méthode d’observation visée à l’article 18/2, §1, 1°, et celle visée à l’article 18/2, § 2, 1° — dispositions que l’article 14 du projet de loi propose d’insérer dans la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité?

Les agents chargés d’exécuter les méthodes de recueil des données sont, dans certaines conditions, exemptés de peine lorsqu’ils commettent une infraction dans le cadre de leur mission. L’article 6 du projet de loi, qui insère, dans la loi de 1998, un article 13/1, précise à ce sujet que les infractions pour lesquelles cette exonération s’applique sont celles au Code de roulage ou les infractions déterminées par la loi. Le législateur ne devrait-il toutefois pas être plus précis et énumérer dès à présent les cas précis dans lesquels cette cause d’excuse pourra être invoquée?

Mme Nyssens fait encore observer que les informations recueillies par les services de renseignement devront parfois être transmises aux autorités judiciaires. La réglementation légale relative à cette coopération, fixée à l’article 15 du projet, est de la plus haute importance.

Enfin, Mme Nyssens évoque les critiques du Conseil d’État concernant l’habilitation excessive donnée à l’exécutif dans certaines dispositions. Ne serait-il en effet pas préférable de revoir et de limiter ces habilitations?

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) constate, au vu des rapports annuels en question, que le Comité R insiste, depuis un certain temps déjà, pour que les services de renseignement et de sécurité puissent mettre en œuvre des méthodes particulières de recherche. D’une part, le Comité R établit un comparatif avec les services de renseignement et de sécurité étrangers qui, eux, peuvent recourir à ces méthodes et, d’autre part, il insiste sur les spécificités du domaine de travail (terrorisme, criminalité organisée et autres) dans lequel opèrent les services de renseignement.

Le projet de loi à l’examen a déjà connu une longue genèse, qui s’explique en partie par les relations difficiles qu’entretiennent les services de renseignement et de sécurité avec le monde extérieur. Sous la législature précédente, la prise de conscience de la nécessité d’accorder des outils et compétences supplémentaires aux services de renseignement et de sécurité avait déjà fait son chemin sous l’influence:

- de mogelijkheden van de buitenlandse inlichtingen- en veiligheidsdiensten;
- de exponentiële groei van potentiële grootschalige dreigingen;
- de steeds veranderlijke manieren waarop staatsgevaarlijke groeperingen met elkaar communiceren.

De Open Vld-fractie pleit voor de toekenning van bijkomende bevoegdheden aan de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, met dien verstande dat de toekenning ervan gepaard moet gaan met een efficiënte controle.

Wat het journalistieke bronnengeheim betreft, vestigt de spreekster de aandacht van de leden op de werkzaamheden hieromtrent van de Senaat.

Zij uit voorts haar tevredenheid over de aanneming in de Senaat van enkele door de Open Vld-fractie gedane voorstellen waardoor vermeden wordt dat de minister van Binnenlandse Zaken haar vorderingsbevoegdheid om inlichtingen in te winnen aangaande de openbare orde verliest, die de medewerking van openbare besturen versterken en die verhinderen dat administratieve en gerechtelijke overheden beroep kunnen doen op verregaande medewerking of technische bijstand van inlichtingendiensten.

De spreekster benadrukt de noodzakelijkheid van dit wetsontwerp. Er dient evenwel een gepast evenwicht gevonden te worden tussen het streven naar meer veiligheid aan de ene kant en het aanleggen van buffers tegen een onoordeelkundig gebruik van de uitzonderlijke methoden aan de andere kant. Zij pleit ten slotte voor een coherente en duidelijke wettekst.

Mevrouw Valérie Déom (PS) onderstreept dat dit wetsontwerp een gevoelige materie behandelt aangezien het de noodzaak om de binnenlandse en de buitenlandse veiligheid te garanderen, moet verzoenen met de inachtneming van de fundamentele vrijheden. De inlichtingendiensten moeten bijgevolg actiemiddelen krijgen waarmee ze performant kunnen optreden maar die zo zijn opgevat dat ze niet kunnen worden gebruikt ten koste van de rechten van de burger.

Net als andere sprekers erkent mevrouw Déom dat de ontworpen tekst werd verbeterd: het proportionaliteitsbeginsel en het subsidiariteitsbeginsel vormen de fundamentele krachtlijnen aan de hand waarvan aan dat streven naar evenwicht kan worden voldaan.

Niet alleen zal de aandacht moeten worden besteed aan de tekst, maar vooral ook aan de toepassing van de opsporingsmethodes. Daartoe zullen de controleprocedures efficiënt en ondubbelzinnig moeten zijn. De wets-

- des moyens mis à la disposition des services de renseignement et de sécurité étrangers;
- de la croissance exponentielle de menaces potentiellement à grande échelle;
- des manières toujours changeantes grâce auxquelles des groupements dangereux pour l'État communiquent entre eux.

Le groupe Open Vld préconise l'octroi de compétences supplémentaires aux services de renseignement et de sécurité, tout en soulignant la nécessité d'opérer un contrôle efficace à cet égard.

En ce qui concerne le secret des sources journalistiques, l'intervenante attire l'attention des membres sur les travaux du Sénat dans ce domaine.

Elle se félicite ensuite de l'adoption, au Sénat, de plusieurs propositions déposées par le groupe Open Vld et visant à éviter que le ministre de l'Intérieur perde sa compétence de requérir des informations relatives à l'ordre public, à renforcer la collaboration des administrations publiques et à éviter que les autorités administratives et judiciaires puissent faire appel au concours ou à l'assistance technique des services de renseignement d'une manière intrusive.

L'intervenante fait observer qu'il s'agit d'un projet de loi essentiel. Il convient toutefois de trouver l'équilibre adéquat entre, d'une part, la volonté de renforcer la sécurité et, d'autre part, la mise en place de barrières contre un recours irréfléchi aux méthodes d'exception. Elle souligne enfin la nécessité de disposer d'un texte légal clair et cohérent.

Mme Valérie Déom (PS) souligne que le projet de loi traite d'une matière sensible puisqu'il doit concilier la nécessité de garantir la sécurité intérieure et extérieure avec le respect des libertés fondamentales. Les services de renseignement doivent donc être dotés de moyens d'action qui leur permettent d'agir de façon performante mais qui sont conçus de manière telle, qu'ils ne peuvent être utilisés au détriment des droits du citoyen.

A l'instar d'autres intervenants, Mme Déom reconnaît que le texte en projet a été amélioré: le principe de subsidiarité et le principe de proportionnalité constituent les axes fondamentaux qui doivent permettre de répondre à ce souci d'équilibre.

Au-delà du texte, c'est surtout à la mise en œuvre des méthodes de recherche qu'il faudra être attentif. A cette fin, les procédures de contrôle devront être efficaces et dénuées de toute ambiguïté. Les dispositions du projet

bepalingen moeten bijgevolg zo worden geredigeerd dat ze elke vorm van rechtsonzekerheid uitsluiten.

De spreekster vermeldt in dat opzicht de talrijke aspecten die nog zullen moeten worden gepreciseerd en verduidelijkt (bescherming van de journalistieke bronnen, rechtsprekende taak van het Vast Comité I, het toezenden van inlichtingen aan de gerechtelijke overheden, de postverwerking, de termijnen voor de gegevensbewaring, de aanwending van opsporingsmethodes bij de advocaten die niet bij het onderzoek betrokken zijn, de binnendringing in informaticasystemen...).

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) benadrukt dat gelet op de globaal toegenomen veiligheidsrisico's de Staatsveiligheid en de algemene Dienst inlichtingen en veiligheid van de Krijgsmacht moeten beschikken over aanvullende wettelijke middelen om een effectief veiligheidsbeleid te kunnen voeren.

In de jaarverslagen van de betreffende diensten wordt er telkenmaal op gewezen dat zonder de invoering van een wettelijk kader de Belgische inlichtingendiensten, in tegenstelling tot de buitenlandse inlichtingendiensten, geen beroep kunnen doen op de specifieke en uitzonderlijke methoden, waardoor de Belgische bevolking aanzienlijke risico's loopt.

Voor de CD&V-fractie is het dan ook belangrijk dat er aangepaste methodes kunnen aangewend worden, uiteraard met respect voor de rechten en vrijheden. Enerzijds dienen de veiligheid en de fundamentele rechten en vrijheden van de burgers gewaarborgd te worden en anderzijds moeten waarborgen tegen misbruiken die plaatsvinden via de moderne technieken worden ingevoerd.

De inlichtingen- en veiligheidsdiensten moeten in staat worden gesteld om de dreigingen te analyseren, hierbij rekening houdend met het proportionaliteitsbeginsel en het proportionaliteitsbeginsel.

De spreekster vestigt de aandacht van de leden erop dat België, nog meer dan andere landen van de Europese Unie, geconfronteerd wordt met personen met een diplomatiek statuut (NAVO, ...) waarbij een hoger veiligheidsrisico in acht moet worden genomen.

Voorts moet ook rekening worden gehouden met de mogelijkheid om in de toekomst te reageren op cyberaanvallen.

Wat het hoog kostenplaatje van het telefonieonderzoek betreft, dringt de spreekster aan op nieuwe onderhandelingen met de telecom- en internetoperatoren teneinde de prijzen terug te dringen.

de loi doivent par conséquent être rédigées de manière à exclure toute forme d'insécurité juridique.

L'intervenante cite sur ce point les aspects multiples qui devront faire l'objet de précisions et de clarifications (protection des sources journalistiques, rôle juridictionnel du comité R, transmission des informations aux autorités judiciaires, traitement du courrier, délai de conservation des données, mise en oeuvre des méthodes de recherche chez les avocats qui ne sont pas concernés par l'investigation, intrusion informatique...).

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) souligne qu'étant donné que les risques en matière de sécurité ont globalement augmenté, la Sûreté de l'État et le Service général du renseignement et de la sécurité des forces armées doivent disposer de moyens légaux supplémentaires pour pouvoir mener une politique de sécurité efficace.

Dans les rapports annuels des services en question, il est systématiquement rappelé qu'à défaut d'instaurer un cadre légal, les services de renseignement belges ne peuvent, contrairement aux services de renseignement étrangers, avoir recours aux méthodes spécifiques et exceptionnelles, ce qui expose la population belge à des risques considérables.

Le groupe CD&V considère dès lors capital que l'on puisse mettre en oeuvre des méthodes adaptées, dans le respect des droits et des libertés, bien sûr. D'une part, il faut garantir la sécurité, les droits fondamentaux et les libertés des citoyens et, d'autre part, il convient d'instaurer des garanties contre les abus qui résultent de la mise en oeuvre de techniques modernes.

Les services de renseignement et de sécurité doivent être en mesure d'analyser les menaces, en tenant compte du principe de proportionnalité.

L'intervenante attire l'attention des membres sur le fait que la Belgique, plus encore que d'autres pays de l'Union européenne, compte une concentration de personnes jouissant du statut diplomatique (OTAN, etc.), ce qui les expose à un risque accru en matière de sécurité.

En outre, il faut également prendre en compte la possibilité de réagir, dans le futur, à des attaques informatiques.

En ce qui concerne le coût élevé des enquêtes téléphoniques, l'intervenante insiste pour que l'on entame de nouvelles négociations avec les opérateurs des télécoms et Internet afin de réduire les prix.

De spreekster besluit dat het wetsontwerp een lijst met definities bevat die soms verwijzen naar andere wetgevingen, wat de duidelijkheid en begrijpelijkheid van de tekst ten aanzien van de rechtsonderhorige niet ten goede komt. Zij acht daarom de opnemings van de volledige definitie aangewezen opdat het voor de rechtszoekende duidelijk is wat met de betreffende term bedoeld wordt.

De in deze wet gebruikte begrippen moeten met de nodige nauwkeurigheid worden afgebakend. Zij kondigt dan ook de indiening van een aantal technische amendementen aan.

De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) merkt op dat de ontworpen tekst de potentiële verdienste heeft de samenleving en de democratie te beschermen. Hij mag evenwel niet tot het omgekeerde leiden en de rechten en vrijheden in gevaar brengen.

Het wetsontwerp strekt ertoe grotere bevoegdheden te verlenen aan de inlichtingendiensten. Vooraf moeten evenwel een aantal vragen worden beantwoord: welke opsporingsmethodes worden momenteel toegepast? Waarin bestaan die? Wat gebeurt er met de via die weg verzamelde gegevens? Wie heeft daar toegang toe en hoelang?

Pas als die analyse is gemaakt, zal de wetgever met kennis van zaken kunnen beslissen of het raadzaam is de waaier van methodes die de agenten van de inlichtingendiensten kunnen gebruiken uit te breiden.

Bovendien moet men ook weten vanaf wanneer de "uitzonderlijke" en de "specifieke" methodes in de plaats kunnen komen van de gebruikelijke opsporingsmethodes. Tegen die achtergrond zijn de beginselen van evenredigheid en subsidiariteit essentieel. De spreker vraagt zich evenwel af hoe die evenredigheid zal worden geëvalueerd. Hoe moeten de begrippen "ernstige bedreiging" of "radicaliseringsproces" worden geïnterpreteerd? Hoe kan men weten dat een individu mentaal voorbereid of bereid is daden van terrorisme te plegen?

De in het wetsontwerp bedoelde opsporingsmethodes moeten duidelijk omschreven worden, zonet kan men er van alles en nog wat in onderbrengen.

Tot slot pleit de spreker er ook voor dat de wetgever voorziet in een evaluatiemechanisme om na te gaan of de aanwending van die methodes werkelijk nodig is.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) vindt het een goede zaak dat er een wettelijke regeling komt voor het ver-

L'intervenante indique, en guise de conclusion, que le projet de loi contient une liste de définitions qui renvoient parfois à d'autres législations, ce qui ne favorise pas la clarté et la compréhensibilité du texte pour le justiciable. Elle estime dès lors qu'il s'indique d'inclure la définition dans son intégralité pour que le justiciable sache précisément ce que le terme en question recouvre.

Les notions utilisées dans la future loi doivent être définies avec la précision nécessaire. Elle annonce qu'elle présentera dès lors une série d'amendements techniques.

M. Fouad Lahssaini (Ecolo-groen!) remarque que le texte en projet a pour vertu potentielle de protéger la société et la démocratie. Toutefois, il ne doit pas aboutir à l'effet inverse et au contraire mettre en danger les droits et libertés.

Le projet de loi entend conférer des pouvoirs accrus aux services de renseignements. Une question préalable devrait toutefois être posée: quelles sont les méthodes de recherche qui sont actuellement mises en oeuvre? En quoi consistent-elles? Que deviennent les données ainsi récoltées? Qui y a accès? Combien de temps?

Ce n'est qu'une fois cette analyse opérée que le législateur pourra décider en connaissance de cause de l'opportunité d'étendre l'éventail de méthodes auxquelles peuvent avoir recours les agents des services de renseignement.

Par ailleurs, il importe également de savoir à partir de quand les méthodes ordinaires de recherche pourront céder la place aux méthodes particulières "exceptionnelles" et "spécifiques". Dans ce contexte, les principes de proportionnalité et de subsidiarité sont essentiels. L'intervenant se demande toutefois comment on va évaluer cette proportionnalité. Comment interpréter la notion de "menace grave" ou de "processus de radicalisation"? Comment peut-on savoir si un individu est "mentalement préparé ou disposé" à commettre des actes terroristes?

Les méthodes de recherche visées par le projet de loi doivent être clairement définies à défaut de quoi l'on pourrait y mettre tout et n'importe quoi.

Enfin l'intervenant plaide pour que le législateur prévoie également un mécanisme d'évaluation afin de vérifier que le recours à ces méthodes est véritablement nécessaire.

M. Renaat Landuyt (sp.a) se félicite que l'on crée une réglementation légale pour la collecte d'informations

garen van inlichtingen door de inlichtingendiensten. Tijdens de hoorzittingen werden vragen gesteld over de acties die buitenlandse inlichtingendiensten op ons grondgebied ondernemen. Aangezien deze diensten wettelijk over meer mogelijkheden beschikken kan het niet anders of de binnenlandse inlichtingendiensten worden daar in de feiten ook bij betrokken.

In dit verband wenst de spreker te vernemen wat de stand van zaken is in het gerechtelijk onderzoek naar het jarenlang af luisteren van buitenlandse delegaties in het Justus Lipsiusgebouw.

Dergelijke praktijken tonen aan dat er nood is aan een duidelijke wetgeving en rechtshandhaving.

Het lid wil weten of het wetsontwerp ook de praktijken aan banden kan leggen van personen die zich voor journalist uitgeven maar in feite voor private inlichtingendiensten werken. Zijn daar thans richtlijnen voor?

De teksten kunnen nog verbeterd worden. Tijdens de verdere bespreking is het daarom van belang om steeds oog te hebben voor de verhouding tussen de bijzondere opsporingsmethoden (in het kader van een gerechtelijk onderzoek, dus nadat een misdrijf werd gepleegd) en het vergaren van inlichtingen (wat gebeurt nog voor een strafbaar feit wordt gesteld). Tijdens de hoorzittingen werd er meermaals op gewezen dat er een evenwicht moet zijn tussen die maatregelen en dat zulks in de tekst die voorligt niet steeds het geval is.

Ten slotte wil de spreker nog wijzen op het "democratisch deficit" in de controle op de inlichtingendiensten, die thans alleen door de begeleidingscommissie van de Senaat wordt uitgeoefend. Dit aspect is niet in het wetsontwerp vervat maar dient, eventueel op een later ogenblik, onderzocht te worden.

De privacy van burgers is van groot belang. Er ontstaat een probleem vanaf het ogenblik dat de inlichtingendienst of het hoofd van die dienst, op basis van de door zijn diensten ingewonnen informatie en zonder dat de burger zich daar tegen kan verweren, inlichtingen over een persoon aan de pers meedeelt. De spreker verwijst meer bepaald naar de uitspraken van de heer Winants, administrateur-generaal van de Staatsveiligheid, die de heer Nordine Taouil, voorzitter van de moslimexecutieve, in een televisie-interview een extremistische moslim noemde.

De heer Bert Schoofs (VB) deelt de mening van de heer Landuyt en stelt net als de vorige spreker een probleem vast met de toepassing van artikel 19 van de wet van 30 november 1998.

par les services de renseignement. Lors des auditions, des questions ont été posées concernant les actions entreprises sur notre territoire par les services de renseignement étrangers. Étant donné que, d'un point de vue légal, ces services bénéficient de plus de possibilités, il est impossible, dans les faits, de ne pas associer également les services de renseignement étrangers.

À cet égard, l'intervenant souhaite savoir où en est l'instruction sur les écoutes téléphoniques dont ont fait l'objet pendant des années les délégations étrangères du bâtiment Juste Lipse.

De telles pratiques montrent qu'une législation et une application du droit claires s'imposent.

Le membre souhaite savoir si le projet de loi peut aussi réduire les pratiques de personnes qui se présentent comme des journalistes mais travaillent en fait pour des services de renseignement privés. Existe-t-il actuellement aussi des directives en la matière?

Les textes peuvent encore être améliorés. C'est la raison pour laquelle il est important, dans la suite du débat, de toujours tenir compte de la relation entre les méthodes particulières de recherche (dans le cadre d'une instruction, donc après qu'une infraction a été commise) et la collecte de renseignements (qui a lieu avant qu'un fait punissable ait été commis). Lors des auditions, il a été indiqué à plusieurs reprises qu'il doit y avoir un équilibre entre ces mesures et que ce n'est pas toujours le cas dans le texte à l'examen.

Enfin, l'intervenant souhaite encore épingler le "déficit démocratique" dans le contrôle des services de renseignement, qui est assuré actuellement par la seule commission d'accompagnement du Sénat. Cet aspect ne figure pas dans le projet de loi, mais doit être examiné, ultérieurement le cas échéant.

Le respect de la vie privée des citoyens est essentiel. Un problème se pose à partir du moment où le service de renseignement ou le chef de ce service, sur la base des informations collectées par ses services et sans que le citoyen puisse s'en prémunir, communique à la presse des renseignements relatifs à une personne. L'intervenant renvoie plus particulièrement aux propos de M. Winants, administrateur général de la Sûreté de l'État, qui a qualifié M. Nordine Taouil, président de l'exécutif musulman, de musulman extrémiste au cours d'une interview télévisée.

M. Bert Schoofs (VB) partage l'opinion de M. Landuyt et constate, à l'instar de l'intervenant précédent, que l'application de l'article 19 de la loi du 30 novembre 1998 pose problème.

De spreker pleit voor de afschaffing van de Staatsveiligheid. De taken van deze dienst zouden, zoals in andere landen, door politiediensten kunnen overgenomen worden. De Staatsveiligheid zorgt niet zozeer voor de veiligheid van de Staat dan wel voor de onveiligheid van vele individuen, zo kan worden vastgesteld aan de hand van de blunders van de laatste jaren (zie hierover de toelichting bij het toegevoegde wetsvoorstel DOC 52 1023/001).

De spreker pleit er ten slotte voor dat het religieus fundamentalisme in de basiswet zou ingeschreven worden en het nationalisme eruit zou worden geschrapt (art 8, 1°c).

De heer Olivier Hamal (MR) zegt dat zijn fractie ook vragende partij is voor een wettelijke basis voor het verzamelen van inlichtingen door de inlichtingendiensten. Daarnaast is het goed dat er ook een wettelijk controlemechanisme wordt opgezet. Dergelijke nieuwe wetgeving lokt steeds kritiek uit. Alleen precieze teksten en een goede controle zullen deze regels aanvaardbaar maken.

B. Antwoorden van de minister van Justitie

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie is het daarmee eens. Een goed wettelijk kader en een goede controle, ook vanwege het Parlement zijn noodzakelijk.

In antwoord op de vraag van de heer Landuyt in verband met het optreden van de administrateur-generaal van de Staatsveiligheid, deelt de minister mee dat de Staatsveiligheid in voormeld dossier niets meer naar buiten heeft gebracht dan datgene wat door de betrokkene reeds zelf werd medegedeeld. De minister is overigens van mening dat het op zich goed is dat inlichtingendiensten met de pers communiceren.

Wat de samenwerking met de buitenlandse inlichtingendiensten betreft, stelt de minister vast dat er met de nieuwe wet een ruimere samenwerking zal kunnen ontstaan omdat de inlichtingendiensten nu over dezelfde mogelijkheden zullen beschikken. Wel kan er alleen samengewerkt worden met diensten die erkend zijn door de Raad van Europa.

De minister merkt aan de heer Schoofs op dat het niet de ambitie is om de wet op de inlichtingendiensten in zijn geheel te herbekijken. Hij kan dus niet ingaan op het voorstel om de opdracht van de Staatsveiligheid anders te definiëren.

De minister van Justitie onderstreept nog dat de bijzondere inlichtingenmethodes moeten onderscheiden worden van de bijzondere opsporingsmethodes. De

L'intervenant plaide en faveur de la suppression de la Sûreté de l'État. Comme dans d'autres pays, les missions de ce service pourraient être reprises par les services de police. Force est de constater, sur la base des bévues des dernières années (voir à ce sujet les développements de la proposition de loi jointe DOC 52 1023/001), que la Sûreté de l'État n'assure pas tant la sécurité de l'État que l'insécurité de nombreux individus.

Enfin, l'intervenant préconise d'inscrire le fondamentalisme religieux dans la loi de principes et d'en supprimer le nationalisme (article 8, 1°c).

M. Olivier Hamal (MR) précise que son groupe est également demandeur d'une base légale pour la collecte d'informations par les services de renseignement. En outre, il serait opportun de mettre également sur pied un mécanisme de contrôle légal. Une nouvelle législation de ce type suscite toujours des critiques. Seuls des textes précis et un contrôle efficace rendront ces règles acceptables.

B. Réponses du ministre de la Justice

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, souscrit à ces propos. Un bon cadre légal et un bon contrôle, également de la part du Parlement, sont nécessaires.

En réponse à la question de M. Landuyt concernant l'intervention de l'administrateur général de la Sûreté de l'État, le ministre signale que la Sûreté de l'État n'a rien communiqué de plus dans le dossier précité que ce que l'intéressé avait déjà communiqué lui-même. Le ministre estime d'ailleurs qu'il est une bonne chose en soi que les services de renseignement communiquent avec la presse.

En ce qui concerne la coopération avec les services de renseignement étrangers, le ministre constate que la nouvelle loi permettra une meilleure coopération car les services de renseignement disposeront maintenant des mêmes possibilités. Toutefois, la coopération est uniquement possible avec les services reconnus par le Conseil de l'Europe.

Le ministre fait remarquer à M. Schoofs que l'objectif n'est pas de revoir entièrement la loi sur les services de renseignement. Il ne peut donc donner suite à la proposition de définir autrement la mission de la Sûreté de l'État.

Le ministre de la Justice souligne encore qu'il convient d'établir une distinction entre les méthodes spéciales de renseignement et les méthodes particulières

opsporing heeft een gerechtelijke finaliteit: het is de bedoeling om bewijs te verzamelen om daders van een strafbaar feit voor de rechtbank te kunnen brengen. Het proportionele karakter van deze methodes is vastgelegd in artikel 90 ter van het Wetboek van strafvordering. De inlichtingenmethodes hebben een bestuurlijke finaliteit en houden verband met het vrijwaren van de fundamentele belangen van de Staat. Inlichtingen worden verzameld om de dreiging van schadelijke sektarische organisaties, terrorisme, inmenging, proliferatie, spionage, radicalisme of extremisme tegen te gaan. De inlichtingen worden verzameld op lange termijn.

Bij opsporing is het de procureur die toelichting geeft bij het gebruik van specifieke methodes en de onderzoeksrechter bij het gebruik van uitzonderlijke methodes. Bij de inlichtingenmethodes wordt een commissie van drie magistraten ingesteld die de specifieke en de uitzonderlijke methodes behandelt.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Over dit artikel worden geen bemerkingsen gemaakt.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

Art. 2

Dit artikel wijzigt artikel 2 van de organieke wet van 30 november 1998.

De heren Fouad Lahssaini en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen amendement nr. 3 in (DOC 52 2128/004)

De heer Lahssaini (Ecolo-Groen!) verduidelijkt dat het amendement bepaalt dat de verzamelde gegevens moeten worden vernietigd als de bedreiging op grond waarvan die gegevens zijn verzameld niet blijkt te be-

de recherche. La recherche a une finalité judiciaire: l'objectif est de rassembler des preuves pour amener les auteurs d'un fait punissable devant le tribunal. Le caractère proportionnel de ces méthodes est fixé par l'article 90ter du Code d'instruction criminelle. Les méthodes de renseignement ont une finalité administrative et concernent la préservation des intérêts fondamentaux de l'État. Des renseignements sont rassemblés afin de lutter contre la menace d'organisations sectaires nuisibles, du terrorisme, d'ingérences extérieures, de la prolifération, de l'espionnage, du radicalisme ou de l'extrémisme. Les renseignements sont rassemblés à long terme.

Dans le cas de la recherche, c'est le procureur qui donne ses directives lors de l'utilisation de méthodes spécifiques et c'est le juge d'instruction qui fait de même lors de l'utilisation de méthodes exceptionnelles. Dans le cas des méthodes de renseignement, il est institué une commission de trois magistrats qui traite les méthodes spécifiques et exceptionnelles.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité

Art. 2

Cet article modifie l'article 2 de la loi organique du 30 novembre 1998.

MM. Fouad Lahssaini et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent l'amendement n° 3 (DOC 52 2128/004).

M. Lahssaini (Ecolo-Groen!) explique que l'amendement prévoit que les données récoltées doivent être détruites lorsque la menace qui les a justifiées s'avère inexistante. Elles ne peuvent en outre plus être utilisées

staan. Ze mogen bovendien niet langer in het raam van een gerechtelijk of ander onderzoek worden gebruikt als blijkt dat de gedragingen die tot het inzetten van gegevensverzamelingsmethoden hebben geleid, geen gevaar vormen.

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, legt uit dat dit een overbodige bepaling betreft aangezien deze aangelegenheid in het kader van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens wordt geregeld.

Overeenkomstig artikel 4 van de wet van 8 december 1992 moeten de persoonsgegevens nauwkeurig zijn en, zo nodig, worden bijgewerkt. Dit impliceert ook dat de gegevens vernietigd moeten worden eens ze niet meer pertinent zijn.

De heer André Perpète (PS) wenst te vernemen welke garanties werden ingebouwd ten aanzien van de in het kader van deze wet verzamelde gegevens die evenwel niet onmiddellijk betrekking hebben op de zaak naar waar een onderzoek wordt gevoerd.

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, legt uit dat de commissie belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, zal oordelen over het geheel van de ondernomen activiteiten. Deze commissie zal ook oordelen over de relevantie van de verzamelde gegevens.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) gaat er van uit dat deze informatie niet kan worden overgezonden aan onderzoeksrechters of parketten. Ze kan ook niet gebruikt worden in een later opsporings- of gerechtelijk onderzoek. Ze kunnen enkel dienen voor de melding of aangifte van het ontdekte misdrijf.

De vertegenwoordigster van de minister legt uit dat zich twee verschillende situaties kunnen voordoen:

- ten eerste, de kennisneming van elementen van een strafbaar feit die onder het beroepsgeheim van een advocaat (arts) of onder het bronnengeheim van een journalist vallen;
- ten tweede, de kennisneming van de elementen van een strafbaar feit buiten het raamwerk van het beroepsgeheim.

Ter illustratie van de eerste situatie, haalt zij het volgende geval aan. Binnen een inlichtingendienst is, in het kader van een spionagedossier, een onderzoek aan de gang met kennisneming en registratie van elek-

tronicgegevens in het raam van een gerechtelijk of ander onderzoek. Het is vastgesteld dat de gegevensverzamelingsmethode die tot het inzetten van deze methode heeft geleid, geen gevaar vormt.

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, explique que cela concerne une disposition superflue dès lors que cette matière est réglementée dans le cadre de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

En vertu de l'article 4 de la loi du 8 décembre 1992, les données à caractère personnel doivent être exactes et, si nécessaire, mises à jour. Cela implique également que les données doivent être détruites lorsqu'elles ne sont plus pertinentes.

M. André Perpète (PS) demande quelles sont les garanties prévues en ce qui concerne les données recueillies dans le cadre de cette loi qui ne concernent pas immédiatement l'affaire qui fait l'objet d'une instruction.

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, explique que la commission chargée de la surveillance des méthodes spécifiques et particulières de recueil des données des services de renseignement et de sécurité jugera de l'ensemble des activités entreprises. Cette commission jugera également de la pertinence des données recueillies.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) part du principe que ces informations ne peuvent être communiquées aux juges d'instruction ni aux parquets. Elles ne peuvent non plus être utilisées dans le cadre d'une information ou d'une instruction judiciaire ultérieure. Elles peuvent uniquement servir pour la notification ou la déclaration de l'infraction découverte.

La représentante du ministre explique que deux situations distinctes peuvent se présenter:

- d'une part, l'acquisition de la connaissance d'éléments d'une infraction qui relèvent du secret professionnel d'un avocat (médecin) ou du secret des sources d'un journaliste;
- d'autre part, l'acquisition de la connaissance des éléments d'une infraction en dehors du cadre du secret professionnel.

À titre d'illustration de la première situation, l'intervenante évoque le cas suivant. Une enquête est en cours au sein d'un service de renseignements avec acquisition de la connaissance et enregistrement de

tronische communicaties van een advocaat. Een cliënt bekent een strafbaar feit tijdens een van de door de inlichtingendienst geregistreerde gesprekken.

Dit is een uitzonderlijke methode die, overeenkomstig het ontworpen artikel 18/9, slechts mag worden gebruikt indien de fundamentele belangen van de Staat ernstig worden bedreigd en die, overeenkomstig artikel 2, § 2 (artikel 2 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, hierna WRIV), alleen is toegestaan indien de inlichtingendienst vooraf beschikt over ernstige aanwijzingen dat de advocaat, nu of in het verleden, persoonlijk en actief meewerkt of heeft meegewerkt aan het ontstaan of de ontwikkeling van de spionage.

De commissie beoordeelt alle elementen van het dossier op het vlak van de wettigheid, de subsidiariteit en de proportionaliteit en, na goedkeurig ervan en voorafgaand aan de uitvoering van de maatregelen, licht zij de voorzitter van de Orde van de betrokken balies in.

De aanwezigheid van de voorzitter van de commissie of van diens afgevaardigde is ook vereist tijdens de uitvoering van de kennisneming van de elektronische communicaties. Daar het onderhoud met de cliënt onder het beroepsgeheim van de advocaat valt, moet de voorzitter van de commissie controleren of die elementen direct verband houden met de bedoelde dreiging van spionage.

Is dat het geval, dan kan de inlichtingendienst die elementen verwerken. Indien dat niet het geval is, kunnen de elementen niet door de inlichtingendienst worden geanalyseerd, verwerkt of bewaard en zullen ze worden vernietigd uiterlijk binnen twee maanden na de exploitatietermijn van het dossier, samen met de andere irrelevante registraties, notities en/of vertalingen.

Wegens de bijzondere procedure ter bescherming van het beroepsgeheim van de advocaat, wordt de commissie in dat geval rechtstreeks en onmiddellijk op de hoogte gebracht van de elementen van een strafbaar feit die door de uitzonderlijke methode aan het licht zijn gebracht.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, (artikel 19/1 WRIV) beoordeelt de commissie of het daarbij gaat om ernstige aanwijzingen die kunnen leiden tot het plegen van een misdaad of een wanbedrijf (artikel 29 van het Wetboek van strafvordering) dan wel of een redelijk vermoeden bestaat dat strafbare feiten werden of zullen worden gepleegd, maar nog niet aan het licht zijn gebracht (artikel 28*bis* van het Wetboek van strafvordering).

communications électroniques d'un avocat dans le cadre d'un dossier d'espionnage. Un client avoue une infraction pendant l'une des conversations enregistrées par le service de renseignements.

Il s'agit d'une méthode exceptionnelle qui, conformément à l'article 18/9 projeté, ne peut être utilisée que face à une menace sérieuse des intérêts fondamentaux de l'État et conformément à l'article 2, § 2 (article 2 de la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité, ci-après LOSRS) n'est permise que si le service de renseignements dispose au préalable d'indices sérieux d'une collaboration personnelle et active de l'avocat, actuelle ou passée, à l'apparition ou au développement de l'espionnage.

La commission apprécie tous les éléments du dossier quant à la légalité, à la subsidiarité et à la proportionnalité et, après son approbation et préalablement à l'exécution de la mesure, informe le président de l'Ordre des barreaux concernés.

La présence du président de la commission ou de son délégué est également requise lors de l'exécution de l'acquisition de la connaissance des communications électroniques. Comme l'entretien avec le client est protégé par le secret professionnel de l'avocat, le président de la commission doit contrôler si ces éléments ont un lien direct avec la menace de l'espionnage visé.

Si c'est le cas, le service de renseignements peut traiter les éléments. Si ce n'est pas le cas, les éléments ne peuvent pas être analysés, traités ou conservés par le service de renseignements et ils seront détruits au plus tard dans les deux mois suivant le délai d'exploitation du dossier avec les autres enregistrements, notes et/ou traductions non pertinents.

En raison de la procédure spéciale de protection du secret professionnel de l'avocat, la commission est dans ce cas informée directement et immédiatement des éléments d'une infraction mis au jour par la méthode exceptionnelle.

Conformément à l'article 15, 2^{ème} alinéa (article 19/1 LOSRS), la commission juge s'il s'agit en cela d'indices sérieux qui peuvent conduire à la commission d'un crime ou d'un délit (article 29 Code d'Instruction criminelle) ou à une suspicion raisonnable que des faits punissables seront ou ont été commis mais ne sont pas encore connus (article 28*bis* Code d'Instruction criminelle).

In die gevallen maakt de voorzitter van de commissie een niet-geclassificeerd proces-verbaal op dat, nadat het hoofd van de inlichtingendienst vooraf is gehoord, onmiddellijk wordt overgezonden aan de procureur des Konings of aan de federaal procureur.

Het proces-verbaal preciseert de context van de inlichtingenopdracht, alsmede het nagestreefde doel. Het proces-verbaal mag evenwel niet dienen als exclusieve grondslag, noch gelden als doorslaggevend maatregel om iemand te veroordelen. Die elementen zullen in overwegende mate moeten worden gebaseerd op ander bewijsmateriaal dat met gerechtelijke doeleinden werd verzameld.

De spreekster geeft een ander voorbeeld om de tweede situatie toe te lichten. Een inlichtingendienst verricht een onderzoek, waarbij die dienst kennis neemt van elektronische communicaties en die registreert, buiten het beroepsgeheim van de betrokkene om; de geregistreerde gesprekken wijzen op elementen van een strafbaar feit.

Dit is een uitzonderlijke methode die, overeenkomstig het ontworpen artikel 18/9, slechts mag worden gebruikt indien de fundamentele belangen van de Staat ernstig worden bedreigd

De commissie mag de uitzonderlijke methode alleen aanwenden nadat vooraf de wettigheid, de subsidiariteit en de proportionaliteit ervan is nagegaan. In tegenstelling tot wat hiervoor is uiteengezet, krijgt de maatregel uitvoering zonder dat een lid van de commissie daarbij aanwezig is.

Zo elementen van het strafbaar feit echt aanwijzingen bevatten dat een misdaad of een wanbedrijf is gepleegd, of indien op grond van een redelijk vermoeden kan worden verwacht dat strafbare maar nog niet bekende feiten zijn gepleegd of zullen worden gepleegd, brengt die inlichtingendienst ze dadelijk ter kennis van de commissie.

De commissie gaat die elementen na, waarna een procedure wordt opgestart die identiek is aan de hiervoor beschreven procedure.

De hiervoor beschreven procedure geldt voor alle specifieke en uitzonderlijke methodes. Zij garandeert dat de commissie, die uit drie onafhankelijke rechters bestaat, elk geval afzonderlijk beoordeelt. Voorts stelt de voorzitter het proces-verbaal op en bepaalt hij aldus welke elementen voor administratieve doeleinden worden samengebracht in het gerechtelijk dossier.

Dans ces cas, le président de la commission rédige un procès-verbal non classifié qui, après l'audition préalable du chef de service du service de renseignements, est immédiatement transmis au procureur du Roi ou au procureur fédéral.

Le procès-verbal précise le contexte de la mission de renseignements ainsi que l'objectif poursuivi. Le procès-verbal ne peut toutefois être la base exclusive ni la mesure prépondérante pour la condamnation d'une personne. Ces éléments devront être appuyés, dans une mesure prépondérante, par d'autres moyens de preuve collectés à des fins judiciaires.

L'intervenante prend un autre exemple pour illustrer la seconde situation. Une enquête avec acquisition de la connaissance et enregistrement de communications électroniques par un service de renseignements a lieu en dehors du cadre du secret professionnel. Des éléments d'une infraction ressortent des conversations enregistrées.

Il s'agit d'une méthode exceptionnelle qui, conformément à l'article 18/9, ne peut être utilisée que face à une menace sérieuse des intérêts fondamentaux de l'État.

La méthode exceptionnelle n'est autorisée par la commission qu'après appréciation préalable de sa légalité, de sa subsidiarité et de sa proportionnalité. Contrairement à ce qui a été expliqué ci-dessus, la mesure est exécutée sans la présence d'un membre de la commission.

Si les éléments de l'infraction comprennent des indices sérieux de la commission d'un crime ou d'un délit, ou sur la base d'une suspicion raisonnable que des faits punissables seront ou ont été commis mais ne sont pas encore connus, le service de renseignements les portent immédiatement à la connaissance de la commission.

La commission examine les éléments, après quoi une procédure identique à celle décrite ci-dessus a lieu.

La procédure décrite plus haut s'applique à toutes les méthodes spécifiques et exceptionnelles. Elle garantit une appréciation au cas par cas par une commission qui se compose de trois juges indépendants. En outre, le président rédige le procès-verbal et détermine ainsi quels seront les éléments rassemblés à des fins administratives qui se trouveront dans le dossier judiciaire.

De inachtneming van de principes inzake vastgestelde doelstelling wordt mede gegarandeerd door de bepaling die voorschrijft dat het proces-verbaal niet de uitsluitende grond of de doorslaggevende maatregel mag zijn om iemand te veroordelen.

Ook de elementen van een (reeds) gepleegd misdrijf kunnen al aan het licht zijn gebracht bij de aanwending van gewone methodes door de inlichtingendiensten.

Thans bestaat een circulaire voor het College van procureurs-generaal, waarin wordt aangegeven dat die elementen moeten worden overgezonden, bij een al dan niet geclassificeerde nota.

Het toepassingsveld van de gewone methodes kan na de inwerkingtreding van de wet eveneens op die wijze worden geregeld.

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) stelt vast dat overeenkomstig de ontworpen paragraaf 3 het diensthoofd ieder natuurlijk persoon met een wettig belang die hierom verzoekt schriftelijk moet informeren dat hij het voorwerp heeft uitgemaakt van de toepassing van een in deze wet bedoelde methode. Het diensthoofd van de betrokken dienst informeert de commissie over elk verzoek en over het geleverde antwoord. Dit is een nieuwheid.

Er wordt als voorwaarde ondermeer gesteld dat er een periode van meer dan vijf jaar moet verstreken zijn sinds het beëindigen van de methode. Betekent dit dat een methode gedurende een onbepaalde termijn gebruikt kan worden?

Tot slot stipt zij aan dat deze bepaling slechts in werking zal treden vijf jaar na de door de Koning bepaalde datum (doch ten laatste zes maanden na de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*) waarop de overige bepalingen in werking treden. Op welk ogenblik kan een burger dan inzage in zijn dossier vragen?

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, verduidelijkt dat van zodra blijkt dat een maatregel niet meer noodzakelijk is, de aanwending ervan moet worden stopgezet.

Op dit ogenblik kan geen enkele methode toegepast worden. Zodra de wet in werking is getreden, kunnen de in de wet beschreven methodes toegepast worden. De wetgever heeft na de bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad* uiterlijk zes maanden de tijd om het systeem in werking te stellen, in het bijzonder om de commissie samen te stellen. Na vijf jaar te rekenen vanaf deze datum kan iedere natuurlijke persoon met een wettig belang inzage in zijn dossier vragen.

La disposition selon laquelle le procès-verbal ne peut être la base exclusive ni la mesure prépondérante pour la condamnation d'une personne contribue à veiller au respect des principes de la finalité déterminée.

Des éléments d'une infraction déjà commise ou non peuvent également être connus lors de l'exécution des méthodes ordinaires par les services de renseignements.

Une circulaire applicable du Collège des procureurs généraux qui prévoit la transmission de ces éléments par le biais d'une note classifiée ou non existe actuellement à cet effet.

Le champ d'application des méthodes ordinaires peut également être régi de cette manière après l'entrée en vigueur de la loi.

Mme Clotilde Nyssens (cdH) constate qu'en vertu du § 3 en projet, à la requête de toute personne physique justifiant d'un intérêt légitime, le dirigeant du service doit aviser la personne concernée par écrit qu'elle a fait l'objet d'une méthode visée dans cette loi. Le dirigeant du service concerné informe la commission de toute demande et de la réponse qui y est apportée. C'est une nouveauté.

Une des conditions posées pour ce faire est qu'un délai de plus de cinq ans se soit écoulé depuis qu'il a été mis fin à la méthode. Cela signifie-t-il qu'une méthode peut être utilisée pendant une durée indéterminée?

Enfin, l'intervenante souligne que cette disposition n'entrera en vigueur que cinq ans après la date fixée par le Roi (mais au plus tard six mois après la publication au *Moniteur belge*) pour l'entrée en vigueur des autres dispositions. À quel moment un citoyen pourra-t-il alors avoir accès à son dossier?

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, précise que l'utilisation d'une mesure doit cesser dès qu'il s'avère que celle-ci n'est plus nécessaire.

À l'heure actuelle, aucune méthode ne peut être appliquée. Dès l'entrée en vigueur de la loi, les méthodes qui y sont décrites pourront être appliquées. Le législateur dispose, après la publication de cette loi au *Moniteur belge*, d'un délai de six mois pour mettre en œuvre le système, tout particulièrement pour composer la commission. Après cinq ans à compter de cette date, toute personne physique justifiant d'un intérêt légitime peut demander l'accès à son dossier.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) dient amendement nr. 51 in (DOC 52 2128/005). De indiener is van mening dat het voorgestelde artikel 3, §3, niet voldoende tegemoetkomt aan de notificatieplicht. Overeenkomstig het bepaalde mag telkens wanneer een informatie een classificatie draagt niets meer worden meegedeeld. Hierdoor wordt de notificatieverplichting volledig uitgehouden aangezien de inzet van specifieke en uitzonderlijke methodes zeer dikwijls het voorwerp zal zijn van classificatie. Het voorliggende amendement strekt er toe de classificatie als uitzonderingsgrond weg te laten.

Zijn amendement nr. 52 vermijdt dat elke daad van gegevensverzameling, tot het voegen van krantenknipsels, een beletsel vormt voor notificatie. (DOC 52 2128/005)

De heer Renaat Landuyt dient *amendement nr. 53* in dat ervoor zorgt dat het Vast Comité I, als controleorgaan, volledig en rechtstreeks zicht krijgt op de naleving van de notificatieplicht. (DOC 52 2128/005).

De minister gaat niet akkoord met deze amendementen. Wat amendement nr. 53 betreft, verwijst hij naar het ontworpen artikel 43/3 (artikel 18 van dit wetsontwerp) dat stipuleert dat de lijsten bedoeld in artikel 18/3, § 2, door de bevoegde overheid onverwijld ter kennis worden gebracht aan het Vast Comité I, overeenkomstig de door de Koning te bepalen modaliteiten. Alle beslissingen, adviezen en machtigingen omtrent specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens worden door de bevoegde overheid onverwijld ter kennis gebracht aan het Vast Comité I, overeenkomstig de door de Koning te bepalen nadere regels.

De heren Fouad Lahssaini en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen *amendement nr. 4* in (DOC 52 2128/004). Dit amendement schrijft bij het onderzoek naar misdrijven een duidelijke taakverdeling in tussen de Veiligheid van de Staat en de inlichtingendienst enerzijds, en de gerechtelijke overheid anderzijds.

De vertegenwoordigster van de minister verduidelijkt dat de Veiligheid van de Staat en de inlichtingendienst geen officieren van gerechtelijke politie zijn en derhalve geen onderzoeken naar gemeenschappelijke misdrijven kunnen voeren.

De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) is het daar helemaal mee eens en wenst dat het daarom uitdrukkelijk wordt opgenomen in de wet.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) c.s. dient achtereenvolgens de *amendementen nrs. 24, 25 en 26* in (DOC 52 2128/005). Het betreffen technische

M. Renaat Landuyt (sp.a) présente un amendement (n° 51, DOC 52 2128/005). Il estime que l'article 3, § 3, en projet ne respecte pas suffisamment l'obligation de notification. Conformément au prescrit, chaque fois qu'une donnée est classifiée, on ne peut plus rien communiquer. L'obligation de notification est ainsi entièrement vidée de sa substance, étant donné que l'utilisation de méthodes spécifiques et exceptionnelles feront souvent l'objet d'une classification. Cet amendement tend à supprimer la classification en tant que motif d'exception.

Son amendement n° 52 tend à éviter que tout acte de collecte de données, jusqu'à l'ajout d'une coupure de presse dans le dossier, constitue un empêchement à la notification. (DOC 52 2128/005).

M. Renaat Landuyt présente un *amendement n° 53* (DOC 52 2128/005) qui tend à veiller à ce que le Comité permanent R, en tant qu'organe de contrôle, ait une vue complète et directe du respect de l'obligation de notification.

Le ministre ne peut souscrire à ces amendements. En ce qui concerne l'amendement n° 53, il renvoie à l'article 43/3 proposé (article 18 du projet de loi à l'examen) qui stipule que les listes visées à l'article 18/3, § 2, sont portées sans délai à la connaissance du Comité permanent R par l'autorité compétente, suivant les modalités à fixer par le Roi. L'ensemble des décisions, avis et autorisations concernant des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil des données sont portés sans délai à la connaissance du Comité permanent R par l'autorité compétente suivant les modalités à fixer par le Roi.

MM. Fouad Lahssaini et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent un *amendement n°4* (DOC 52 2128/004). Cet amendement prévoit une répartition claire entre les missions de la Sûreté et des services de renseignement et celles des autorités judiciaires dans le cadre des enquêtes sur les délits.

La représentante du ministre précise que la Sûreté de l'État et le service de renseignement ne sont pas des officiers de police judiciaire et ne peuvent dès lors effectuer des enquêtes sur des délits de droit commun.

M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) partage tout à fait ce point de vue et souhaite que cela soit dès lors précisé clairement dans la loi.

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) et consorts présentent successivement les *amendements n°s 24, 25 et 26* (DOC 52 2128/005). Il s'agit d'amendements

amendementen ingegeven door het advies van de Raad van State.

*
* *

De amendementen nrs. 3, 4, 51, 52 en 53 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 1 stem.

De amendementen nrs. 24, 25 en 26 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 1 stem.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem.

Art. 3

Dit artikel wijzigt artikel 3 van de organieke wet van 30 november 1998 en voegt aan dit artikel definities toe.

De heren Fouad Lahssaini en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen amendement nr. 5 in (DOC 52 2128/004)

De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) verduidelijkt dat de te ruime definities die in artikel 8 van de organieke wet van 30 november 1998 worden gegeven, meer bepaald van "terrorisme" en van "de activiteit die bedreigt of zou kunnen bedreigen", in combinatie met de wijze waarop dit wetsontwerp het begrip "radicaliseringsproces" definieert, tot een veel te vage omschrijving van de betrokken gedragingen leiden. Ingevolge het ontworpen artikel 18/9, § 1, kan de Veiligheid van de Staat uitzonderlijke gegevensverzamelingsmethoden hanteren wanneer er ernstige bedreigingen bestaan voor de inwendige veiligheid van de Staat, het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen of het wetenschappelijk en economisch potentieel, en wanneer die bedreigingen betrekking hebben op een activiteit die verband houdt met spionage, terrorisme, met inbegrip van een radicaliseringsproces enzovoort. Zoals het wetsontwerp het begrip "radicaliseringsproces" nu omschrijft, zou de Veiligheid van de Staat in al te veel situaties uitzonderlijke gegevensverzamelingsmethoden kunnen hanteren, op het gevaar af dat zulks vaak dreigt te gebeuren, daar de definitie uiterst subjectief is.

De zinsnede "dit individu of deze groep van individuen mentaal gevormd wordt of bereid is tot het plegen van terroristische handelingen" verwijst immers niet naar duidelijk omschreven handelingen. Men kan niet weten wat, zonder fysieke uiting, de mentale voorbereiding of bereidheid is van een individu, en nog minder van een groep; bij pogingen om die vermeende bedreiging

techniques qui s'inspirent de l'avis du Conseil d'État.

*
* *

Les amendements n^{os} 3, 4, 51, 52 et 53 sont successivement rejetés par 10 voix contre une.

Les amendements n^{os} 24, 25 et 26 sont successivement adoptés par 10 voix contre une.

L'article, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre une.

Art. 3

Cet article modifie l'article 3 de la loi organique du 30 novembre 1998 et ajoute des définitions à cet article.

MM. Fouad Lahssaini et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent l'amendement n^o 5 (DOC 52 2128/004).

M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) précise que les définitions trop larges données à l'article 8 de la loi organique du 30 novembre 1998, notamment la définition du "terrorisme" et de "l'activité qui menace ou pourrait menacer", combinées à la définition du processus de radicalisation dont il est question ici, définissent un champ beaucoup trop vague de comportements. L'article 18/9, § 1^{er}, du projet donne à la Sûreté de l'État la possibilité de procéder à des méthodes exceptionnelles de recueil de données lorsqu'il existe des menaces graves contre la sûreté intérieure de l'État, la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, la sûreté extérieure de l'État et les relations internationales et contre le potentiel scientifique ou économique, et que ces menaces sont liées à une activité en rapport avec l'espionnage, le terrorisme, en ce compris le processus de radicalisation, etc. Une telle définition du processus de radicalisation permettrait à la Sûreté de procéder dans des situations trop larges aux méthodes exceptionnelles de recueil de données, avec le risque de y recourir fréquemment dès lors que la définition est éminemment subjective.

En effet, la notion "d'individu ou de groupe d'individus mentalement préparé ou disposé à" ne renvoie pas à des actes précis. Étant donné qu'il n'est pas possible de connaître, sans manifestation physique, la préparation mentale ou la disposition d'un individu, ou d'un groupe, tenter de connaître cette prétendue menace amènerait les services à développer des pseudo-techniques de

te achterhalen, zouden de inlichtingendiensten ertoe kunnen worden aangezet pseudotechnieken inzake gedachtecontrole te ontwikkelen. Het begrip “radicaliseringsproces” moet derhalve preciezer worden afgebakend, zodat de uitzonderlijke gegevensverzamelingsmethoden, die de persoonlijke levenssfeer echt aantasten, alleen mogen worden gehanteerd in die situaties waarin concrete aanwijzingen bestaan dat iemand tot handelen dreigt over te gaan. (DOC 52 2128/004)

De minister gaat niet met akkoord met dit amendement. De gebruikte begrippen komen uit het ‘actieplan radicalisme’. Het is dus aangewezen om de coherentie hiermee te bewaren.

Het is *de heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!)* niet duidelijk op welk moment vastgesteld kan worden dat een individu voorbestemd is tot het plegen van een terroristisch misdrijf. Het ontworpen artikel introduceert vage begrippen wat in de praktijk aanleiding kan geven tot ontsporingen waarvan elke modale burger het slachtoffer kan worden.

De vertegenwoordigster van de minister benadrukt dat het basisprincipe verwoordt in artikel 2 van de organieke wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst stipuleert dat bij het vervullen van hun opdrachten de betreffende diensten zorgen voor de naleving van, en dragen bij tot de bescherming van de individuele rechten en vrijheden alsook tot de democratische ontwikkeling van de maatschappij, niet terzijde mag worden geschoven.

Voorts voegt het ontworpen artikel 2 deze bepaling nog aan met het volgende lid:

“De methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten bedoeld in deze wet kunnen niet worden gebruikt met het doel de individuele rechten en vrijheden te verminderen of te belemmeren.”

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) wenst te vernemen in welke wet de term “radicaliseringsproces” onder de bepaling 15° reeds gebruikt werd.

De vertegenwoordigster van de minister antwoordt dat het gebruik van dit begrip besproken en goedgekeurd werd door het Ministerieel Comité. Het is een nieuw begrip en kadert in het ‘actieplan radicalisme’.

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) benadrukt dat het hier een wet betreft. Gelet op het belang van het begrip, moet duidelijk zijn wat onder het begrip verstaan moet worden.

surveillance de la pensée. Il est dès lors important de donner une définition plus précise du processus de radicalisation afin que seules les situations où des éléments concrets de passage à l’acte sont présents puissent donner lieu à l’usage des méthodes exceptionnelles, très intrusives pour la vie privée. (DOC 52 2128/004)

Le ministre ne peut marquer son accord sur cet amendement. Les notions utilisées sont empruntées au ‘Plan d’action radicalisme’. Il est donc conseillé de rester cohérent avec celui-ci

M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) ne comprend pas très bien à partir de quel moment il peut être établi qu’un individu est prédestiné à commettre une infraction terroriste. L’article en projet introduit des notions vagues, ce qui, dans la pratique, peut conduire à des dérapages, dont l’homme de la rue peut être la victime.

La représentante du ministre souligne que le principe de base formulé à l’article 2 de la loi du 30 novembre 1998 organique services de renseignement et de sécurité, qui stipule que “Dans l’exercice de leurs missions, ces services veillent au respect et contribuent à la protection des droits et libertés individuels, ainsi qu’au développement démocratique de la société”, ne peut pas être négligé.

L’article 2, en projet, complète encore cette disposition par l’alinéa suivant:

“Les méthodes de recueil des données des services de renseignement et de sécurité visées à la présente loi ne peuvent être utilisées dans le but de réduire ou d’entraver les droits et libertés individuels.”

Mme Clotilde Nyssens (cdH) demande dans quelle loi les termes “processus de radicalisation”, figurant au 15°, ont déjà été utilisés.

La représentante du ministre répond que l’utilisation de ce concept a été examinée et approuvée par le Comité ministériel. Il s’agit d’un concept nouveau, qui cadre avec le ‘Plan d’action radicalisme’.

Mme Clotilde Nyssens (cdH) souligne qu’il s’agit ici d’une loi. Vu l’importance de cette notion, sa signification doit être claire.

De vertegenwoordigster van de minister stipt aan dat het gehele proces van radicalisering geïsoleerd wordt. Aangezien het een evoluerend begrip is, is het niet aangewezen om het strikt te definiëren.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) dient amendement nr. 56 in (DOC 52 2128/005). In het ontworpen artikel wordt de term 'terroristische handelingen' gehanteerd. Het betreft een ongedefinieerd begrip, dat de indruk geeft nog ruimer te zijn dan de term 'terroristische misdrijven' zoals gedefinieerd in artikel 137 van het Strafwetboek.

De heer Bert Schoofs (VB) stelt voor om in plaats van de woorden "terroristische handeling", de woorden "verdachte handeling" te gebruiken.

De minister benadrukt dat deze term moet begrepen worden in de optiek van de opdracht van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Het is een generieke term en heeft aldus geen gerechtelijke finaliteit.

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) stipt aan dat de Raad van State over het gebruik van dit begrip geen opmerkingen heeft geformuleerd. Betreft dit niet eerder een door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten gebruikte operationele term dan een strafbepaling?

De minister antwoordt bevestigend.

De heer André Perpète (PS) wenst meer uitleg te bekomen over de notie 'private plaatsen die toegankelijk zijn voor het publiek' (zie het ontworpen artikel 18/2). Is er wat deze notie betreft een parallellisme met de wet van 6 januari 2003 betreffende de bijzondere opsporingsmethoden en enige andere onderzoeksmethoden?

De vertegenwoordigster van de minister antwoordt dat deze notie werd overgenomen uit artikel 46quinquies van het Wetboek van strafvordering. De BIM-wet voorziet evenwel in nog grotere waarborgen aangezien de private plaatsen die niet toegankelijk zijn voor het publiek onder de uitzonderlijke methoden ressorteren.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) benadrukt dat wanneer in de ontworpen tekst gesproken wordt over de 'Staat' hieronder de federale Staat en al haar componenten zoals bijvoorbeeld de Vlaamse regering moeten begrepen worden.

*
* *

De amendementen nrs. 5 en 56 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 1 stem.

La représentante du ministre souligne qu'elle vise tout le processus de la radicalisation. Dès lors que cette notion évolue, il n'est pas souhaitable de la définir strictement.

M. Renaat Landuyt (sp.a) présente un amendement n° 56 (DOC 52 2128/005). L'article proposé contient les mots "actes terroristes". Il s'agit d'une notion non définie, qui donne l'impression d'être encore plus large que celle d'"infractions terroristes" définie à l'article 137 du Code pénal.

M. Bert Schoofs (VB) propose d'utiliser les mots "actes suspects" au lieu des mots "actes terroristes".

Le ministre souligne que cette notion doit se concevoir dans le cadre de la mission des services de renseignement et de sécurité. Il s'agit d'un terme générique qui n'a, comme tel, aucune finalité judiciaire.

Mme Clotilde Nyssens (cdH) indique que le Conseil d'État n'a formulé aucune observation au sujet de l'utilisation de cette notion. Ne s'agit-il pas d'un terme opérationnel utilisé par les services de renseignement et de sécurité plutôt que d'une disposition pénale?

Le ministre répond par l'affirmative.

M. André Perpète (PS) demande des éclaircissements au sujet de la notion de "lieux privés accessibles au public" (utilisée à l'article 18/2 proposé). Y a-t-il un parallélisme, en ce qui concerne cette notion, avec la loi du 6 janvier 2003 concernant les méthodes particulières de recherche et quelques autres méthodes d'enquête?

La représentante du ministre répond que cette notion a été empruntée à l'article 46quinquies du Code d'instruction criminelle. La loi sur les méthodes particulières de recueil de données prévoit toutefois des garanties plus grandes encore, étant donné que les lieux privés qui ne sont pas accessibles au public relèvent de méthodes exceptionnelles.

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) souligne que lorsque le texte du projet parle d'État, il y a lieu d'entendre l'État fédéral et toutes ses composantes, comme par exemple le gouvernement flamand.

*
* *

Les amendements n^{os} 5 et 56 sont successivement rejetés par 10 voix contre une.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem.

Art. 3/1 (*nieuw*)

De heren Bart Laeremans en Bert Schoofs (VB) dienen *amendement nr. 1* in. Het strekt tot de invoeging van een nieuw artikel.

De heer Bert Schoofs (VB) verduidelijkt dat het religieus fundamentalisme een toenemend gevaar in de samenleving is. De indieners van dit amendement wensen het dan ook uitdrukkelijk te vermelden in de wet als een vorm van extremisme dat dient te worden opgevolgd door de Staatsveiligheid. (DOC 52 2128/005)

De minister gaat niet akkoord met dit amendement.

*
* *

Amendement nr. 1 tot invoeging van een nieuw artikel wordt verworpen met 11 tegen 1 stem.

Art. 3/1 (*nieuw*)

De heren Fouad Lahssaini en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen *amendement nr. 6* in tot invoeging van een nieuw artikel. (DOC 52 2128/004)

De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) acht het niet aangewezen dat het Ministerieel Comité “het wetenschappelijk of economisch potentieel” definieert. Het komt immers de wetgever toe het toepassingsgebied van de wet te omschrijven. Iets anders bepalen, zou strijdig zijn met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, alsook met artikel 22 van de Grondwet, die een wet vereisen om inmenging in het privéleven van personen te verantwoorden. Het amendement verbetert dit dan ook.

*
* *

Amendement nr. 6 tot invoeging van een nieuw artikel wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 3/2 (*nieuw*)

De heren Bart Laeremans en Bert Schoofs (VB) dienen *amendement nr. 2*. Het strekt tot de invoeging van een nieuw artikel.

L'article est adopté, sans modification, par 10 voix contre une.

Art. 3/1 (*nouveau*)

MM. Bart Laeremans et Bert Schoofs (VB) présentent l'*amendement n° 1* qui tend à insérer un nouvel article.

M. Bert Schoofs (VB) précise que le fondamentalisme religieux représente un danger croissant dans notre société. Les auteurs de cet amendement souhaitent dès lors l'insérer explicitement dans la loi en tant que forme d'extrémisme à suivre par la Sûreté de l'État (DOC 52 2128/005).

Le ministre ne marque pas son accord sur cet amendement.

*
* *

L'amendement n° 1, qui tend à insérer un nouvel article, est rejeté par 11 voix contre une.

Art. 3/1 (*nouveau*)

MM. Fouad Lahssaini et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent l'*amendement n° 6* tendant à insérer un nouvel article. (DOC 52 2128/004)

M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) estime qu'il n'est pas normal que ce soit le Comité ministériel qui définit ce qu'est “le potentiel scientifique et économique”. C'est au législateur que doit revenir la définition du champ d'application de la loi. Prévoir autre chose serait contraire aux articles 8 CEDH et 22 de la Constitution, qui requièrent une loi pour justifier les ingérences dans la vie privée des individus. C'est pourquoi l'amendement corrige ce point.

*
* *

L'amendement n° 6 tendant à insérer un nouvel article est rejeté par 10 voix contre 2.

Art. 3/2 (*nouveau*)

MM. Bart Laeremans et Bert Schoofs (VB) présentent l'*amendement n° 2* tendant à insérer un nouvel article.

De heer Bert Schoofs (VB) verduidelijkt dat het nationalisme in tegenstelling tot andere termen die onder extremisme worden verstaan geen negatieve bijbetekenis heeft en zeker geen oneerbaar gegeven is. Nationalistische opvattingen mogen geen aanleiding geven tot maatregelen die in het kader van deze wet kunnen worden genomen. (DOC 52 2128)

De minister verduidelijkt dat niet de 'gezonde' nationalistinnen maar eerder de 'ongezonde' nationalistinnen die de grondslagen van de rechtstaat er onderuit willen halen, gevisieerd worden.

De heren Fouad Lahssaini en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen amendement nr. 7 in tot invoering van een nieuw artikel. (DOC 52 2128/004)

De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) verduidelijkt dat het amendement ertoe strekt om in de bepaling onder artikel 8, 1°, c, van de organieke wet van 30 november 1990 de woorden "anarchistische, nationalistische," te schrappen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) vestigt de aandacht van de leden erop dat de huidige definitie op veel parlementsleden betrekking kan hebben. Vrij veel politieke vertegenwoordigers van het land verklaren immers het nationalisme in de een of andere vorm aan te hangen. Het nationalisme hoeft geen vrijheidsbepalende leer te zijn. Ook het anarchisme is een stroming in de politieke filosofie die is voortgevloeid uit een aantal antiautoritaire theorieën en praktijken. Dat deze stroming principieel in deze lijst wordt opgenomen, is geenszins verantwoord.

De heer Bert Schoofs (VB) treedt dit amendement bij. De spreker is van mening dat als het nationalisme wordt opgenomen in de definitie, ook andere ideologieën zoals het socialisme vernoemd dienen te worden. In de huidige redactie valt het nationalisme, zelfs als zou dit niet de bedoeling zijn van de minister, bijna automatisch onder het extremisme.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) stipt aan dat hoe breder de definities, hoe vager ze worden en hoe meer mogelijkheden voor de inlichtingen- en veiligheidsdiensten om bepaalde groeperingen van nabij te volgen. Vage definities zijn dan ook bijna een vrijbrief voor de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

De minister merkt op dat deze discussie ook in de Senaat werd gevoerd. Artikel 8 moet evenwel in zijn totaliteit gelezen worden. De bepaling onder 8, 1°, c, stipuleert onder extremisme "racistische, xenofobe, anarchistische, nationalistische, autoritaire of totalitaire

M. Bert Schoofs (VB) explique qu'à l'inverse d'autres termes que l'on entend par extrémisme, le nationalisme n'a pas de connotation négative et n'est certainement pas un paramètre inconvenant. Les conceptions nationalistes ne peuvent donner lieu à des mesures pouvant être prises dans le cadre de la loi proposée. (DOC 52 2128)

Le ministre explique que ce ne sont pas les nationalistes 'sains' qui sont visés, mais plutôt les nationalistes 'malsains' qui entendent saper les fondements de l'État de droit.

MM. Fouad Lahssaini et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent l'amendement n° 7 tendant à insérer un nouvel article. (DOC 52 2128/004)

M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) explique que l'amendement tend à supprimer les mots "anarchistes, nationalistes," dans l'article 8, 1°, c, de la loi organique du 30 novembre 1990.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) attire l'attention des membres sur le fait que la définition, dans son état actuel, permet d'inclure de nombreux membres du Parlement. En effet, une frange non négligeable des représentants politiques du pays se revendiquent du nationalisme, sous une forme ou une autre. Le nationalisme n'est pas nécessairement une doctrine liberticide. De même, l'anarchisme est un courant de philosophie politique développé sur un ensemble de théories et pratiques anti-autoritaires. Son inclusion par principe dans cette liste ne se justifie en rien.

M. Bert Schoofs (VB) se rallie à cet amendement. L'intervenant considère que si le nationalisme est repris dans la définition, d'autres idéologies, comme le socialisme, doivent également être mentionnées. Dans la formulation actuelle, même si ce n'est pas l'intention du ministre, le nationalisme relève presque automatiquement de l'extrémisme.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) souligne que plus les définitions sont larges, plus elles sont vagues et plus les services de renseignement et de sécurité auront de possibilités de suivre de près certains groupements. Les définitions vagues sont dès lors pratiquement un blanc-seing pour les services de renseignement et de sécurité.

Le ministre fait observer que ce débat a également eu lieu au Sénat. L'article 8 doit cependant être lu dans sa totalité. L'article 8, 1°, c, définit l'extrémisme comme "les conceptions ou les visées racistes, xénophobes, anarchistes, nationalistes, autoritaires ou totalitaires, qu'elles

opvattingen of bedoelingen, ongeacht of ze van politieke, ideologische, confessionele of filosofische aard zijn, die theoretisch of in de praktijk strijdig zijn met de beginselen van de democratie of de mensenrechten, met de goede werking van de democratische instellingen of andere grondslagen van de rechtsstaat.”.

De theoretische vrees dat iemand die een bepaald wereldbeeld heeft per definitie hieronder ressorteert is dus geenszins terecht.

Deze discussie betreft evenwel de organieke wet van 30 november 1930 en niet de BIM-wet. De minister heeft geen kennis van misbruiken betreffende deze definities. Het is in het kader van dit wetsontwerp dan ook niet aangewezen om hierop terug te komen.

De heer Bert Schoofs (VB) is het hier niet mee eens en haalt het voorbeeld aan van de zangeres Soetkin Collier wiens carrière door de acties van de Veiligheid ten onrechte werd gefnuikt.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) wenst te vernemen of volgens de minister milieuverenigingen geïnfiltreerd moeten worden? Hoever wordt hierin eigenlijk gegaan? De spreker vindt de vraag om de definities zorgvuldiger op te stellen dan ook helemaal terecht.

De minister meent dat de bepalingen voldoende garanties en stabiliteit bieden. De definities bevatten voldoende beschrijvende elementen waardoor het toezicht zeer efficiënt kan gebeuren en misbruiken van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten vermeden kunnen worden. De vrees van de leden is volgens hem dan ook onterecht.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) benadrukt dat het weliswaar gaat over oude teksten doch over nieuwe methodes. Er is dan ook reden om waakzaam te zijn ten aanzien van de gehanteerde definities.

*
* *

Amendement nr. 2 tot invoeging van een nieuw artikel wordt verworpen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Amendement nr. 7 tot invoeging van een nieuw artikel wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 3/3 (*nieuw*)

De heren Fouad Lahssaini en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen amendement nr. 8 in tot invoeging van een nieuw artikel. (DOC 52 2128/004)

soient à caractère politique, idéologique, confessionnel ou philosophique, contraires, en théorie ou en pratique, aux principes de la démocratie ou des droits de l'homme, au bon fonctionnement des institutions démocratiques ou aux autres fondements de l'État de droit”.

La crainte théorique qu'une personne qui a une vision du monde déterminée réponde automatiquement à cette définition n'est donc absolument pas fondée.

Cette discussion concerne cependant la loi organique du 30 novembre 1998 et non la loi sur les méthodes spéciales de renseignement. Le ministre n'a pas connaissance d'abus concernant ces définitions. Il ne s'indique dès lors pas d'y revenir dans le cadre du projet de loi à l'examen.

M. Bert Schoofs (VB) ne partage pas ce point de vue et cite l'exemple de la chanteuse Soetkin Collier, dont la carrière a été injustement ternie par les actions de la Sûreté.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) souhaite savoir si, selon le ministre, les groupements écologiques doivent être infiltrés? Jusqu'où va-t-on en fait dans ce domaine? L'intervenant considère dès lors que la demande de rédiger les définitions de manière plus précise est totalement justifiée.

Le ministre estime que les dispositions offrent suffisamment de garanties et de stabilité. Les définitions comportent suffisamment d'éléments descriptifs pour que le contrôle puisse être effectué très efficacement et que des abus des services de renseignement et de sécurité puissent être évités. La crainte des membres n'est, selon lui, dès lors pas justifiée.

M. Renaat Landuyt (sp.a) souligne qu'il s'agit certes de vieux textes, mais de nouvelles méthodes. Il y a dès lors lieu d'être vigilant vis-à-vis des définitions utilisées.

*
* *

L'amendement n° 2 visant à insérer un nouvel article est rejeté par 10 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 7 visant à insérer un nouvel article est rejeté par 10 voix contre 2.

Art. 3/3 (*nouveau*)

MM. Fouad Lahssaini et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent un amendement n° 8 (DOC 52 2128/004) visant à insérer un nouvel article.

De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) verduidelijkt dat het amendement ertoe strekt om in de bepaling onder artikel 8, 1°, van de organieke wet van 30 november 1990 het woord “, inmenging” evenals punt g) weg te laten.

Deze definitie behelst in haar huidige formulering een aantal situaties die geen gevaar voor de samenleving vormen, maar die integendeel ressorteren onder de uitoefening van de fundamentele rechten door de burgers. Onder meer de vakbonden beantwoorden duidelijk aan alle criteria van deze definitie; om beslissingsprocessen te beïnvloeden, gebruiken zij middelen (stakersposten, betogingen, enzovoort) die kunnen worden beschouwd als ongeoorloofd of clandestien.

De minister van Justitie pleit voor het behoud van de definitie. Hij wijst erop dat de uitzonderlijke methodes niet mogen worden aangewend bij de inmenging.

*
* *

Amendement nr. 8 tot invoeging van een nieuw artikel wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 4

Dit artikel wijzigt artikel 11 van de organieke wet van 30 november 1998.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) c.s. dient amendement nr. 27 in dat in navolging van het advies van de Raad van State een technisch verbetering aanbrengt. (DOC 52 2128/005)

*
* *

Amendementen nr. 27 wordt aangenomen met 11 tegen 1 stem.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 11 tegen 1 stem.

Art. 5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 11 tegen 1 stem.

M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) précise que cet amendement vise à supprimer, dans l'article 8, 1°, de la loi du 30 novembre 1998, les mots “l'ingérence,” et le point g).

Cette définition, dans sa formulation actuelle, recouvre un nombre de situations qui ne relèvent pas d'un danger pour la société, mais bien au contraire, relèvent de l'exercice de leurs droits fondamentaux par les citoyens. Les syndicats, entre autres, répondent à l'évidence à tous les critères de cette définition et utilisent des moyens (piquets de grève, manifestation, etc.) qui peuvent être considérés comme illicites ou clandestins, pour peser sur les processus décisionnels.

Le ministre de la Justice plaide pour le maintien de la définition. Il fait observer que les méthodes exceptionnelles ne peuvent pas être utilisées lors de l'ingérence.

*
* *

L'amendement n° 8 visant à insérer un nouvel article est rejeté par 10 voix contre 2.

Art. 4

Cet article modifie l'article 11 de la loi organique du 30 novembre 1998.

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) et consorts présentent un amendement (n° 27 - DOC 52 2128/005) qui apporte une correction technique afin de faire droit à l'avis du Conseil d'État.

*
* *

L'amendement n° 27 est adopté par 11 voix contre une.

L'article, ainsi amendé, est adopté par 11 voix contre une.

Art. 5

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article est adopté, sans modification, par 11 voix contre une.

Art. 6

Dit artikel voegt een artikel in de organieke wet van 30 november 1998 in.

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) stelt vast dat overeenkomstig het ontworpen paragraaf 2, tweede lid eerste lid, de agenten die, in het kader van hun opdracht en in de uitvoering van de methoden zoals bedoeld in de artikelen 16/1 en 18/2, § 1, inbreuken op de wegcode of andere strafbare feiten bepaald door de wet begaan en die strikt noodzakelijk zijn voor de efficiëntie van hun opdracht of ter verzekering van hun eigen veiligheid of die van andere personen, blij van straf blijven.

Verwijzen de woorden "of andere strafbare feiten" naar bepaalde misdrijven die weliswaar niet worden opgesomd uit vrees om er te vergeten of wordt aldus op een lucratieve manier rekening gehouden met toekomstige wetgevingen? Zij benadrukt dat met een algemene schulditsluitingsgrond omzichtig moet worden omgesprongen.

De vertegenwoordigster van de minister merkt op dat dergelijke omschrijving reeds voorkomt in de wet. De omschrijving laat toe om ook toekomstige wetten hieronder te laten vallen.

De heren Fouad Lahssaini en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen amendement nr. 9 in tot aanvulling van het ontworpen § 2, vijfde lid (DOC 52 2128/004).

De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) wijst erop dat strafvrijstelling voor strikt noodzakelijke strafbare feiten niet onder eender welke voorwaarden mag worden toegepast. Het gaat hier om personen die geen agenten van de Veiligheid van de Staat zijn en die geen specifieke opleiding hebben genoten. Het ware derhalve risicovol hen strafbare feiten te laten plegen zonder de goedkeuring van de commissie.

De vertegenwoordigster van de minister antwoordt dit al geregeld wordt in artikel 13/1, § 2, derde lid.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) vestigt de aandacht erop dat het derde lid betrekking heeft op agenten. Het vijfde lid betreft evenwel personen die bij de uitvoering van deze methode betrokken worden. Dit zijn dus niet noodzakelijk agenten, het kan bijvoorbeeld ook om een sleutelmaker gaan.

De vertegenwoordigster van de minister verduidelijkt dat deze bepaling uitdrukkelijk verwijst naar het tweede en derde lid, derhalve zijn deze leden van toepassing. Het voorafgaand en uitdrukkelijk akkoord van de com-

Art. 6

Cet article insère un article dans la loi organique du 30 novembre 1998.

Mme Clotilde Nyssens (cdH) constate que, conformément au § 2, alinéa 2, par dérogation à l'alinéa 1^{er}, les agents qui, dans le cadre de leur mission et lors de l'exécution des méthodes visées aux articles 16/1 et 18/2, § 1^{er}, commettent des infractions au code de roulage ou d'autres infractions déterminées par la loi qui sont absolument nécessaires afin d'assurer l'efficacité de leur mission ou de garantir leur propre sécurité ou celle d'autres personnes, sont exemptés de peine.

Les mots "ou d'autres infractions" renvoient-ils à certaines infractions qui ne peuvent certes être énumérées par crainte d'en oublier, ou tient-on ainsi compte des législations futures, pour faire l'économie de nouvelles adaptations? Elle précise que, lorsqu'il s'agit d'une cause absolutoire générale, la prudence est de mise.

La représentante du ministre fait remarquer que ce type de description apparaît déjà dans la loi. La description permet d'inclure les lois futures dans le champ d'application de la disposition.

MM. Fouad Lahssaini et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent un amendement n°9 (DOC 52 2128/004) qui tend à compléter l'article 13/1, § 2, alinéa 5, proposé.

M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) souligne que l'exemption de peine prévue pour des infractions absolument nécessaires ne peut pas s'appliquer à n'importe quelles conditions. Il s'agit de personnes qui ne sont pas des agents de la Sûreté, qui n'ont pas reçu une formation spécifique. Il serait par conséquent dangereux de leur permettre de commettre des infractions pénales sans l'aval de la commission.

La représentante du ministre répond que cette question est déjà réglée à l'article 13/1, § 2, alinéa 3.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) attire l'attention sur le fait que l'alinéa 3 concerne les agents, alors que l'alinéa 5 porte sur les personnes qui participent à l'exécution de cette méthode. Ce ne sont donc pas nécessairement des agents, ce peut également être un serrurier, par exemple.

La représentante du ministre précise que cette disposition renvoie expressément aux alinéas 2 et 3, ces alinéas s'appliquent donc. L'accord préalable et exprès de la commission est requis pour l'assistance de cer-

missie is vereist voor de bijstand van bepaalde personen die noodzakelijk is voor de uitvoering van deze methode.

*
* *

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 7

Dit artikel strekt tot de invoeging van een nieuw artikel in de organieke wet van 30 november 1998.

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) stipt aan dat overeenkomstig het ontworpen eerste lid de inlichtingen- en veiligheidsdiensten erover waken om geen onderzoeken te voeren die een bewuste aantasting uitmaken van de bevoegdheden van de procureur des Konings, de federale procureur of de onderzoeksrechter en die het goede verloop van opsporingsonderzoeken of gerechtelijke onderzoeken kunnen schaden.

Wat is evenwel de sanctie wanneer dit wel zou gebeuren? Geldt deze bepaling ook ten aanzien van de gewone methoden?

De minister van Justitie antwoordt dat in voorkomend geval de algemene regels van toepassing zijn. Hij vestigt er de aandacht op dat deze bepaling wordt ingevoegd in de onderafdeling "Algemene bepalingen" en derhalve ook van toepassing zijn op de gewone methoden.

*

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 8

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

taines personnes qui est nécessaire à l'exécution de cette méthode.

*
* *

L'amendement n° 9 est rejeté par 10 voix contre 2.

L'article est adopté, sans modification, par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 7

Cet article vise à insérer un nouvel article dans la loi organique du 30 novembre 1998.

Mme Clotilde Nyssens (cdH) indique que, conformément à l'alinéa 1^{er} en projet, les services de renseignement et de sécurité veillent à ne pas mener d'enquête portant atteinte délibérément aux compétences du procureur du Roi, du procureur fédéral ou du juge d'instruction et risquant d'entraver le bon déroulement d'une information ou d'une instruction judiciaire.

Quelle est toutefois la sanction prévue si cela devait malgré tout arriver? Cette disposition s'applique-t-elle également pour les méthodes ordinaires?

Le ministre de la Justice répond que ce sont les règles générales qui s'appliquent dans ce cas. Il souligne que cette disposition est insérée dans la sous-section "Dispositions générales" et qu'elle est par conséquent également applicable aux méthodes ordinaires.

*

L'article est adopté sans modification par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 8

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article est adopté sans modification par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 9

Dit artikel wijzigt artikel 14 van de organieke wet van 30 november 1998.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) dient amendement nr. 57 in (DOC 52 2128/005). De term "openbare sector" is een ongedefinieerd begrip, dat de indruk geeft zeer ruim te zijn. Het amendement vervangt deze woorden door de woorden "de gerechtelijke overheden en openbare diensten, met inbegrip van de politiediensten". Aldus wordt aangesloten bij de diensten zoals bedoeld in artikel 14, eerste lid van de organieke wet van 30 november 1998.

De minister van Justitie verduidelijkt dat de door de vorige spreker voorgestelde term wordt gebruikt in de bepalingen onder 2° en 3° van het ontworpen artikel.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) pleit voor een consequent gebruik van dezelfde termen. Dit wordt nu niet gedaan vandaar de indiening van zijn wetgevingstechnisch amendement nr. 57.

*
* *

Amendement nr. 57 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 10

Dit artikel wijzigt artikel 14 van de organieke wet van 30 november 1998.

De heren Fouad Lahssaini en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen amendement nr. 10 in. De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) legt uit dat het amendement een voorzorgsmaatregel introduceert die moet helpen voorkomen dat de privépersoon of -organisatie voordeel haalt uit de verstrekking van inlichtingen en aldus de neiging krijgt steeds in te gaan op een verzoek om inlichtingen. (DOC 52 2128/004).

*
* *

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 9

Cet article modifie l'article 14 de la loi organique du 30 novembre 1998.

M. Renaat Landuyt (sp.a) présente l'amendement n° 57 (DOC 52 2128/005). Le concept de "secteur public" est une notion non définie, qui donne l'impression d'être très large. L'amendement remplace ces mots par les mots "des autorités judiciaires et des services publics, y compris les services de police", ce qui correspond aux services visés à l'article 14, alinéa 1^{er}, de la loi organique du 30 novembre 1998.

Le ministre de la Justice précise que les termes proposés par l'intervenant précédent sont utilisés aux points 2° et 3° de l'article en projet.

M. Renaat Landuyt (sp.a) plaide en faveur d'une utilisation cohérente de ces mêmes termes, ce qui n'est pas le cas actuellement et c'est la raison pour laquelle il présente son amendement n° 57, d'ordre légistique.

*
* *

L'amendement n° 57 est rejeté par 10 voix contre 2.

L'article est adopté sans modification, par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 10

Cet article modifie l'article 14 de la loi organique du 30 novembre 1998.

MM. Fouad Lahssaini et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent l'amendement n° 10. M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) explique que l'amendement introduit une mesure de précaution qui permet d'éviter que la personne ou l'organisme privé ne retire un bénéfice de la transmission d'information et qu'elle ait tendance à répondre toujours positivement aux demandes d'information (DOC 52 2128/004).

*
* *

L'amendement n° 10 est rejeté par 10 voix contre 2.

L'article est adopté sans modification, par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 10/1 (*nieuw*)

De heren Fouad Lahssaini en Stefaan Van Hecke (*Ecolo-Groen!*) dienen amendement nr. 11 in. De heer Fouad Lahssaini (*Ecolo-Groen!*) legt uit dat artikel 16 van de organieke wet de mogelijkheid dat de inlichtingen- en veiligheidsdiensten de voor de uitoefening van hun opdrachten noodzakelijke inlichtingen, met inbegrip van persoonsgegevens, inwinnen bij elke persoon of organisatie die behoort tot de privé-sector, legaliseert.

De Liga voor de Mensenrechten had de vrees geuit dat dit artikel neerkomt op een algemene verklikplicht. Over dat knelpunt werd gedebatteerd in de Senaat, naar aanleiding van de bespreking van amendement nr. 4 op de oorspronkelijke tekst (Stuk Senaat, Nr. 4-1053/2), dat de privépersoon of -organisatie de mogelijkheid biedt de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in te lichten in geval van een weigering.

De minister had toen geantwoord "dat men misschien beter, in plaats van een volledige procedure op poten te zetten, een zin zou toevoegen waarbij men verduidelijkt dat de persoon kan weigeren de inlichtingen te verstrekken" (Stuk Senaat, Nr. 4-1053/7, blz. 39).

Dat aspect werd vervolgens over het hoofd gezien. Daarom behoort het nu te worden ingevoegd.

De minister van Justitie antwoordt dat de invoeging van een dergelijk artikel onnodig is aangezien de inlichtingen- en veiligheidsdiensten geen dwangmaatregelen kunnen nemen. De persoon of organisatie kan zondermeer weigeren om de informatie te verstrekken.

De heer Fouad Lahssaini (*Ecolo-Groen!*) trekt hierop zijn amendement nr. 11 in.

*
* *

Amendement nr. 11 wordt ingetrokken.

Art. 11 tot 13

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Deze artikelen worden achtereenvolgens en ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 10/1 (*nouveau*)

MM. Fouad Lahssaini et Stefaan Van Hecke (*Ecolo-Groen!*) présentent l'amendement n° 11. M. Fouad Lahssaini (*Ecolo-Groen!*) explique que l'article 16 de la loi organique légalise la possibilité pour les services de renseignement et de sécurité de demander des informations, y compris des données caractère personnel, auprès de toute personne ou organisme relevant du secteur privé.

La Ligue des droits de l'homme avait émis des craintes quant au fait que cet article pouvait constituer une obligation générale de délation. Ce problème avait été débattu au Sénat dans le cadre de l'amendement n°4 (Doc. 4-1053/2) qui prévoyait la possibilité pour la personne ou l'organisme d'aviser en cas de refus la commission de la vie privée.

Le ministre avait répondu qu' "au lieu d'élaborer toute une procédure, il serait peut-être préférable d'ajouter une phrase précisant que la personne peut refuser de fournir les informations" (Sénat 4-1053/7 p.39).

Cela a été oublié par la suite. Il convient donc de l'ajouter.

Le ministre de la Justice répond que l'insertion d'un tel article est inutile étant donné que les services de renseignement et de sécurité ne peuvent pas prendre de mesures de contrainte. La personne ou l'organisation peut simplement refuser de fournir les informations.

M. Fouad Lahssaini (*Ecolo-Groen!*) retire dès lors son amendement n° 11.

*
* *

L'amendement n° 11 est retiré.

Art. 11 à 13

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

*
* *

Ces articles sont successivement adoptés sans modification par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 14

Dit artikel voegt in de organieke wet van 30 november 1998 een onderafdeling 2/1 in met als opschrift:

“Specifieke methoden en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens”, dat de artikelen 18/1 tot 18/18 bevat.

A. Algemene bepalingen

Art. 18/1

Dit artikel preciseert het toepassingsgebied van de nieuwe onderafdeling.

*
* *

Artikel 18/1 wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 18/2

Dit artikel verduidelijkt wat begrepen moet worden onder de specifieke en de uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) c.s. dient de amendementen nr. 28 en 29 in. (DOC 52 2128/005)

Het amendement nr. 28 strekt ertoe om de artikelen 18/2, § 2, 4°, en 18/14, § 1, eerste lid, met elkaar te laten overeenstemmen.

Het amendement nr. 29 beantwoordt aan het advies van de Raad van State die van mening is dat het derde, vierde en vijfde lid van artikel 2, § 2, thuishoren in het artikel waarnaar ze verwijzen, met name artikel 18/2.

*
* *

De amendementen nrs. 28 en 29 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 18/2 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

B. Specifieke methoden voor het verzamelen van de gegevens

Art. 14

Cet article insère, dans la loi organique du 30 novembre 1998, une sous-section 2/1 intitulée:

“Des méthodes spécifiques et des méthodes exceptionnelles de recueil des données” et comprenant les articles 18/1 à 18/18.

A. Dispositions générales

Art. 18/1

Cet article précise le champ d'application de la nouvelle sous-section.

*
* *

L'article 18/1 est adopté sans modification par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 18/2

Cet article explique ce que sont les méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil des données.

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) et consorts présentent les amendements n^{os} 28 et 29. (DOC 52 2128/005)

L'amendement n° 28 tend à faire correspondre les articles 18/2, § 2, 4°, et 18/14, § 1^{er}, alinéa 1^{er}.

L'amendement n° 29 répond à l'avis du Conseil d'État qui estime que les alinéas 3, 4 et 5 de l'art. 2, § 2, trouveraient mieux leur place dans l'article auquel ils se réfèrent, à savoir l'article 18/2.

*
* *

Les amendements n^{os} 28 et 29 sont successivement adoptés par 11 voix et une abstention.

L'article 18/2, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

B. Des méthodes spécifiques de recueil des données

Art. 18/3

De heren Fouad Lahssaini en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen amendement nr. 12 in. De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) verduidelijkt dat gelet op de impact die de specifieke methoden op met name de eerbiediging van het privéleven kunnen hebben, het amendement ertoe strekt de controleprocedure voor de specifieke methoden af te stemmen op die voor de uitzonderlijke methoden, door vóór enige aanwending het voorafgaand advies van de commissie te vragen, die de inachtneming van het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel kan controleren. (DOC 52 2128/005)

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) c.s. dient amendement nr. 30 in dat tegemoetkomt aan een door de Raad van State geformuleerde bemerking. (DOC 52 2128/005)

*
* *

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 30 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 18/3 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 18/4

De heren Fouad Lahssaini en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen amendement nr. 13 in. De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) stipt aan dat zoals de observatie in het kader van de bijzondere opsporingsmethoden van de politie bij artikel 47sexies van het Wetboek van strafprocesrecht welke beperkt is tot een duur van één maand, voor de observatie als specifieke methode voor het verzamelen van gegevens bij de Veiligheid van de Staat en de inlichtingendiensten een gelijksoortige beperking in de tijd moeten worden vastgesteld.

De vertegenwoordigster van de minister stelt vast dat de amendementen nrs. 12 en 13 betrekking hebben op vergelijkingen tussen de specifieke en uitzonderlijke methoden enerzijds en het verzamelen van informatie op gerechtelijk vlak anderzijds. De spreekster benadrukt dat het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten een andere finaliteit heeft dan het verzamelen van gegevens in het kader van een gerechtelijk onderzoek. Om die reden maakt het wetsontwerp een onderscheid tussen de gewone, de specifieke en de uitzonderlijke methoden. Enkel ten aanzien van de uitzonderlijke methoden worden

Art. 18/3

MM. Fouad Lahssaini et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent un amendement (n° 12 - DOC 52 2128/005). M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) explique que, compte tenu de l'impact que les méthodes spécifiques peuvent avoir notamment sur le respect de la vie privée, l'amendement vise à aligner la procédure de contrôle des méthodes spécifiques sur les méthodes exceptionnelles en sollicitant l'avis préalable de la commission avant toute mise en œuvre qui pourra contrôler le respect des principes de proportionnalité et de subsidiarité.

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) et consorts présentent un amendement n° 30 (DOC 52 2128/005) qui donne suite à une remarque formulée par Le Conseil d'État.

*
* *

L'amendement n° 12 est rejeté par 10 voix contre 2.

L'amendement n° 30 est adopté par 11 voix et une abstention.

L'article 18/3, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 18/4

MM. Fouad Lahssaini et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent un amendement n° 13. M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) indique que, tout comme l'observation, dans le cadre des méthodes particulières de recherches de la police, est limitée à une durée d'un mois par l'article 47sexies du CICR, l'observation en tant que méthode spécifique de recueil de données de la Sûreté et des services de renseignement doit se voir fixer une limite similaire dans le temps.

La représentante du ministre observe que les amendements n°s 12 et 13 concernent, d'une part, des comparaisons entre les méthodes spécifiques et les méthodes exceptionnelles et, d'autre part, la collecte d'informations au niveau judiciaire. L'intervenante souligne que la collecte de données par les services de renseignement et de sécurité n'a pas la même finalité que la collecte de données dans le cadre d'une enquête judiciaire. C'est pourquoi le projet de loi distingue les méthodes ordinaires, spécifiques et exceptionnelles. Ce n'est qu'à l'égard des méthodes exceptionnelles que des seuils supplémentaires sont introduits sous la forme de l'inter-

bijkomende drempels geïntroduceerd bij wege van de tussenkomst van de commissie en de vereiste voorafgaande machtigingen ten aanzien van de interventie. De spreker meent dat dit amendement in bijzonder geen rekening houdt met het feit dat de aanwending van de methoden beperkt wordt door de begrippen “nodig en proportioneel”. Deze beperking zal ertoe leiden dat methoden slechts voor een korte tijd kunnen worden aangewend.

De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) verduidelijkt dat de amendementen nrs. 12 en 13 streven naar een evenwicht tussen de noodzaak om over middelen te beschikken teneinde een onderzoek te kunnen voeren en de bescherming van het privéleven.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) c.s. dient amendement nr. 31 in dat tegemoetkomt aan een door de Raad van State geformuleerde bemerking. (DOC 52 2128/005)

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) wenst te vernemen wat het onderscheid is tussen observatie “van” een plaats, en, “in” een private plaats niet toegankelijk voor het publiek.

De vertegenwoordigster van de minister verduidelijkt dat het ontworpen artikel 18/4 de observatie van een private plaats, niet toegankelijk voor het publiek, klasseert als een specifieke methode.

Het ontworpen artikel 18/11 klasseert de observatie in een private plaats, niet toegankelijk voor het publiek, als een uitzonderlijke methode.

Bij de observatie is het objectief, datgene wat geobserveerd wordt, bepalend voor het onderscheid en niet de plaats waar de observant zich bevindt. Het waarnemen van personen, gebeurtenissen of voorwerpen staat vanzelfsprekend in relatie met de plaats waarop deze zich bevinden.

Het onderscheid tussen “van” en “in” is echter slechts van toepassing indien de plaats omsloten is en aan het zicht is onttrokken.

Bij wijze van voorbeeld:

De parkeerplaats van het groot warenhuis buiten de openingsuren betreft een private plaats niet toegankelijk voor het publiek. De observatie van deze plaats impliceert de waarneming van personen, voorwerpen of gebeurtenissen op deze plaats.

Bij de observatie van het clublokaal van de te volgen groepering daarentegen, vormt de observatie “van” het lokaal, met name de toegangen om na te gaan wie of wat binnen en buiten, gaat een specifieke methode.

vention de la commission et de l'exigence d'autorisations préalables à l'égard de l'intervention. L'intervenant estime que cet amendement néglige, en particulier, le fait que l'application des méthodes est limitée par les critères de nécessité et de proportionnalité. Cette limitation aura pour conséquence que les méthodes ne pourront être employées que pendant peu de temps.

M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) précise que les amendements n^{os} 12 et 13 tendent à établir un équilibre entre la nécessité de disposer de moyens permettant de mener une enquête et la protection de la vie privée.

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) et consorts présentent un amendement n^o 31 (DOC 52 2128/005) tendant à répondre à une observation du Conseil d'État.

Mme Clotilde Nyssens (cdH) demande quelle est la différence entre l'observation “de” et l'observation “à l'intérieur de” lieux privés qui ne sont pas accessibles au public.

La représentante du ministre indique que l'article 18/4 proposé classe l'observation de lieux privés qui ne sont pas accessibles au public parmi les méthodes spécifiques.

Quant à l'article 18/11 proposé, il classe l'observation à l'intérieur de lieux privés qui ne sont pas accessibles au public parmi les méthodes exceptionnelles.

Lors de l'observation, l'objectif – ce qui est observé – est déterminant pour la distinction et non pas l'endroit où se trouve l'observateur. L'observation de personnes, événements ou objets est évidemment en relation avec l'endroit auquel ils se trouvent.

La distinction entre “de” et “dans” n'est cependant d'application que si l'endroit est fermé et soustrait à la vue.

À titre d'exemple:

Le parking d'un grand magasin est, en dehors des heures d'ouverture, un lieu privé non accessible au public. L'observation de ce lieu implique l'observation de personnes, objets ou événements en ce lieu.

En revanche lors de l'observation du local du club du groupement à suivre, l'observation “du” local, soit des accès pour vérifier qui ou quoi entre et sort, constitue une méthode spécifique.

Een observatie “in” het lokaal om de gedragingen binnenin waar te nemen vormt een uitzonderlijke methode.

Gelet op het ontworpen artikel 18/9 §1, 1° dat de toepassing van de uitzonderlijke methoden uitsluit voor de bedreigingen inmenging en extremisme zal het in de toekomst voor de inlichtingendiensten onmogelijk zijn om bijvoorbeeld een privé-bijeenkomst van een extremistische groepering bij te wonen, zelfs wanneer deze gehouden wordt in een private plaats die geen woning is.

*
* *

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 31 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 18/3 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 18/5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 18/5 wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 18/6

Met betrekking tot de artikelen 18/6 en 18/14, en in het bijzonder bij de bewoordingen “al dan niet aan een postoperator toevertrouwde post”, verduidelijkt *de minister van Justitie* dat het briefgeheim wordt beschermd door artikel 29 van de Grondwet en artikel 8.1 EVRM. Artikel 29 van de Grondwet stelt dat het briefgeheim onschendbaar is en dat de wet bepaalt welke agenten verantwoordelijk zijn voor de schending van het geheim van de aan de post toevertrouwde brieven.

Ook de strafbaarstellingen van het wegmaken, openen of bekendmaken van het bestaan en de inhoud ervan beogen slechts de aan de post toevertrouwde briefwisseling (cf. artikelen 151, 460 en 460*bis* van het Strafwetboek en de artikelen 2, 28 en 29 van de wet van 26 december 1956 op de postdienst).

Une observation “dans” le local pour observer les comportements à l’intérieur constitue une méthode exceptionnelle.

En raison de l’article 18/9 §1, 1° projeté qui exclut l’application des méthodes exceptionnelles pour les menaces d’immixtion et l’extrémisme, il sera à l’avenir impossible aux services de renseignement par exemple d’assister à une réunion privée d’un groupement extrémiste, même lorsqu’elle se tient dans un lieu privé qui n’est pas une habitation.

*
* *

L’amendement n° 13 est rejeté par 10 voix contre 2.

L’amendement n° 31 est adopté par 11 voix et une abstention.

L’article 18/3, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre un et une abstention.

Art. 18/5

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L’article 18/5 est adopté, sans modification, par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 18/6

En ce qui concerne les articles 18/6 et 18/14, et en particulier les termes “courrier confié ou non à un opérateur postal”, *le ministre de la Justice* précise que le secret des lettres est protégé par l’article 29 de la Constitution et l’article 8.1 de la C.E.D.H.. L’article 29 de la Constitution stipule que le secret des lettres est inviolable et que la loi détermine quels sont les agents responsables de la violation du secret des lettres confiées à la poste.

Les incriminations de suppression, d’ouverture ou de révélation de l’existence et de leur contenu visent aussi uniquement la correspondance confiée à la poste (cf. articles 151, 460 et 460*bis*, du Code pénal et les articles 2, 28 et 29 de la loi du 26 décembre 1956 sur le service des postes).

Dientengevolge stelde de Kamer bij het wetsontwerp betreffende de politionele bijzondere opsporingsmethoden en enige andere onderzoeksmethoden dat: "... slechts de poststukken toevertrouwd aan een postoperator werden geïnterpreteerd."

Brieven die (nog) niet aan de post zijn toevertrouwd, vallen hier dus niet onder, gezien zij klaarblijkelijk de grondwettelijke bescherming van de onschendbaarheid van het briefgeheim moeten ontberen.

Dit laatste is enigszins in tegenstelling tot de bescherming die aan het artikel 8 EVRM wordt toegemeten en die zich ook lijkt uit te strekken tot brieven die nog niet verzonden zijn of die al (lange tijd) op de plaats van bestemming zijn aangekomen." (Cf. Kamer, 4^e zitting, Doc 50 1688/001, blz. 55.)

In tegenstelling tot zijn gerechtelijke tegenhanger, onderwerpt het wetsontwerp door de bewoordingen "*al dan niet aan een postoperator toevertrouwde post*" ook de post die de grondwettelijke bescherming moet ontberen aan de regeling inzake specifieke en uitzonderlijke methoden. Zodoende wordt uitgesloten dat de kennisname van de identificatiegegevens of inhoud van post die (nog) niet aan een postoperator is toevertrouwd als een gewone methode kan worden beschouwd. Derhalve zijn ook op de toepassing van methoden ten aanzien van deze post ook de toezicht- en controle mechanismen door de Commissie en het Comité I van kracht.

Deze zienswijze strookt overigens geheel met de formulering van het gelijkaardige artikel 18/7 ingediend onder de vorige legislatuur. De Regering antwoordde ingevolge een vraag om verduidelijking door de Raad van State hieromtrent als volgt:

"Artikel 18/7 van het ontwerp beoogt meerdere hypothesen:

1° de post is toevertrouwd aan een postoperator: in dit geval wendt de inlichtingen- en veiligheidsdienst zich tot deze operator om de gewenste inlichtingen te verkrijgen;

2° de post is toevertrouwd aan een derde die geen postoperator is: ook in dit geval kunnen de inlichtingendiensten kennisnemen van de identificatiegegevens van de afzender en de bestemming;

3° de post wordt gevonden naar aanleiding van de toepassing van een andere methode voor het verzamelen van gegevens (een doorzoeking): de inlichtingendienst kan ook kennisnemen van de nieuwe identificatiegegevens van de afzender en de bestemming.

Par conséquent, la Chambre a dit, lors du projet de loi concernant les méthodes particulières de recherche et autres méthodes d'investigation que: "seuls étaient visés les envois postaux confiés à un opérateur postal".

Les courriers qui ne sont pas (encore) confiés à la poste n'entrent donc pas dans le champ d'application du projet étant donné qu'ils doivent se passer de la protection manifeste et constitutionnelle de l'inviolabilité du secret des lettres.

Ceci est quelque peu en contradiction avec la protection qui est impartie à l'article 8 de la C.E.D.H. et qui semble s'étendre également aux lettres qui n'ont pas encore été envoyées ou qui sont arrivées (depuis longtemps) au lieu de destination." (Cf. Chambre, 4^e session, DOC 50 1688/001, p. 55).

Contrairement à son pendant judiciaire, par les termes "*courrier confié ou non à un opérateur postal*" le projet de loi soumet aussi le courrier qui doit se passer de la protection constitutionnelle au régime relatif aux méthodes spécifiques et exceptionnelles. Ce faisant, il est exclu que la prise de connaissance des données d'identification ou du contenu du courrier qui n'a pas (encore) été confié à un opérateur postal puisse être considérée comme une méthode ordinaire. Donc les mécanismes de surveillance et de contrôle de la Commission et du Comité R sont également en vigueur pour l'application des méthodes à l'égard de ce courrier.

Cette conception cadre d'ailleurs entièrement avec la formulation de l'article 18/7 analogue introduit sous la précédente législature. Le gouvernement a répondu comme suit à une demande d'explication du Conseil d'État à ce sujet:

"L'article 18/7 du projet vise plusieurs hypothèses:

1° le courrier est confié à un opérateur postal: dans ce cas le service de renseignement et de sécurité s'adresse à cet opérateur pour obtenir les renseignements souhaités;

2° le courrier est confié à un tiers qui n'est pas un opérateur postal: dans ce cas aussi les services de renseignement peuvent prendre connaissance des données d'identification de l'expéditeur et du destinataire;

3° le courrier est trouvé lors de l'application d'une autre méthode pour la collecte de données (une perquisition): le service de renseignement peut également prendre connaissance des nouvelles données d'identification de l'expéditeur et du destinataire.

Wat artikel 18/15 van het ontwerp betreft, mag de post evenwel enkel geopend worden overeenkomstig de daar verduidelijkte voorwaarden, in het bijzonder mits een voorafgaande machtiging door de commissie.” (Documenten Senaat 3-2138/1, zitting 2006/2007, p. 203)

De heren Fouad Lahssaini en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen amendement nr. 15 in (DOC 52 2128/004). De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) verduidelijkt dat gelet op de moderne communicatiemiddelen, waarmee snelle en ogenblikkelijke uitwisselingen mogelijk zijn, een schriftelijke en met redenen omklede beslissing niet langer een hinderpaal is om heel snel inlichtingen te vragen en te verkrijgen, zelfs in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid.

Aangezien het om privégegevens gaat, is het, ten einde mogelijke ontsparingen te voorkomen, belangrijk dat, zelfs in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid, elke beslissing gepaard gaat met een motivering op het moment dat zij wordt genomen en niet achteraf.

Het schriftelijk karakter van de beslissing maakt het ook mogelijk de commissie tegelijkertijd in kennis te stellen van de vraag om inlichtingen aan een postoperator.

Met betrekking tot de te volgen procedure is het bijgevolg niet nodig voor de gevallen van uiterst dringende noodzakelijkheid een onderscheid te maken.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) dient amendement nr. 58 in (DOC 52 2128/005). De indiener verduidelijkt dat het diensthoofd de medewerking kan vragen aan operatoren. Het huidig ontwerp bepaalt dat hij hiertoe een schriftelijke en met redenen omklede vraag richt aan de postoperator. Er is evenwel geen reden waarom de motivering zelf ook moet kenbaar gemaakt worden aan de postoperator. De bescherming van de privacy en de classificatiewetgeving verzetten zich hiertegen. Het volstaat dat de operator de schriftelijke vraag van het diensthoofd ontvangt zonder dat dit verder met redenen omkleed is.

Bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan bij een mondeling akkoord van het diensthoofd reeds de informatie worden gevorderd bij de operator.

Deze mondelinge beslissing wordt zo spoedig mogelijk bevestigd door een gemotiveerde beslissing. Wat betreft die schriftelijke beslissing volstaat hierbij de aard van de schriftelijke beslissing (met name de toestemming of de weigering) mee te delen aan de operator.

De motivatie zelf hoeft niet te worden meegedeeld aan de operator. De motivering moet uiteraard wel gekend zijn bij de commissie en bij het Vast Comité I.

De minister van Justitie dient op het amendement nr. 58, het subamendement nr. 72 in (DOC 53 2128/005).

Pour ce qui concerne l'article 18/15 du projet, le courrier ne peut cependant être ouvert que conformément aux conditions qui y sont explicitées, spécialement moyennant une autorisation préalable de la commission.” (Doc Sénat, 3-2138/1, session 2006/2007, p. 203)

MM. Fouad Lahssaini et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent l'amendement n° 15 (DOC 52 2128/004). M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) précise que vu les modes de communication modernes, qui permettent des échanges rapides et instantanés, une décision écrite et motivée n'est plus un obstacle pour demander et obtenir très rapidement des informations même en cas d'extrême urgence.

S'agissant de données privées, il est important — même en cas d'extrême urgence — qu'une motivation accompagne toute décision au moment où celle-ci est prise et non a posteriori, ceci afin d'éviter les dérives possibles.

Le caractère écrit de la décision permet aussi à la Commission d'être informée simultanément de la demande d'informations à un opérateur postal.

Il n'y a dès lors pas lieu de distinguer les situations d'extrême urgence des autres situations quant à la procédure à suivre.

M. Renaat Landuyt (sp.a) présente l'amendement n° 58 (DOC 52 2128/005). L'auteur précise que le dirigeant du service peut demander la collaboration d'opérateurs. Le projet actuel prévoit qu'à cet effet, il doit adresser une demande écrite et motivée à l'opérateur postal. Il n'y a cependant aucune raison d'imposer que la motivation proprement dite soit aussi communiquée à l'opérateur postal. La protection de la vie privée et la législation sur la classification s'y opposent. Il suffit que l'opérateur reçoive une demande écrite du dirigeant du service, sans que celle-ci soit motivée.

En cas d'extrême urgence, l'information peut déjà être requise auprès de l'opérateur moyennant l'accord verbal du dirigeant du service.

Cette décision verbale doit être confirmée le plus rapidement possible par une décision écrite motivée. En ce qui concerne cette décision écrite, il suffit de communiquer la nature de celle-ci (à savoir l'autorisation ou le refus) à l'opérateur.

La motivation proprement dite ne doit pas être communiquée à l'opérateur. En revanche, la motivation doit naturellement être connue de la commission et du Comité permanent R.

Le ministre de la Justice présente un sous-amendement n° 72 (DOC 53 2128/005) à l'amendement n° 58

*
* *

Amendement nr. 15 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 72 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 58 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 18/6 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 18/7

De heer Renaat Landuyt (sp.a) dient amendement nr. 59 in dat in het verlengde van amendement nr. 58 ligt (DOC 52 2128/005).

De minister van Justitie dient op het amendement nr. 59 het subamendement nr. 73 in (DOC 53 2128/005).

*
* *

Amendement nr. 73 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 59 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 18/7 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 18/8

De heren Fouad Lahssaini en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen amendement nr. 16 in (DOC 52 2128/004). De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) stipt aan dat zijn amendement de weglating van paragraaf 2 beoogt. Hij verwijst naar zijn toelichting bij het amendement nr. 15.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) dient amendement nr. 60 in dat in het verlengde van amendement nr. 58 ligt (DOC 52 2128/005).

De minister van Justitie dient op het amendement nr. 60, het subamendement nr. 74 in (DOC 53 2128/005).

*
* *

*
* *

L'amendement n° 15 est rejeté par 10 voix contre 2.

L'amendement n° 72 est adopté par 11 voix et une abstention.

L'amendement n° 58 est adopté à l'unanimité.

L'article 18/6, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 18/7

M. Renaat Landuyt (sp.a) présente l'amendement n° 59, qui s'inscrit dans le prolongement de l'amendement n° 58 (DOC 52 2128/005).

Le ministre de la Justice présente le sous-amendement n° 73 à l'amendement n° 59. (DOC 53 2128/005)

*
* *

L'amendement n° 73 est adopté par 11 voix et une abstention.

L'amendement n° 59 est adopté à l'unanimité.

L'article 18/7, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 18/8

MM. Fouad Lahssaini et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent l'amendement n° 16 (DOC 52 2128/004). M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) souligne que son amendement tend à supprimer le § 2. Il renvoie à cet égard à la justification de l'amendement n° 15.

M. Renaat Landuyt (sp.a) présente l'amendement n° 60, qui s'inscrit dans le prolongement de l'amendement n° 58 (DOC 52 2128/005).

Le ministre de la Justice présente le sous-amendement n° 74 à l'amendement n° 60. (DOC 53 2128/005)

*
* *

Amendement nr. 16 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 74 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 60 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 18/8 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

C. Uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens

Art. 18/9

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) c.s. dient amendement nr. 32 in dat tegemoetkomt aan een door de Raad van State geformuleerde bemerking en strekt tot het eenvormig maken van de bepalingen uit artikel 2, § 2, derde en vierde lid, artikel 18/9 en artikel 18/3, §1, derde lid, met betrekking tot de aanwending van de specifieke of uitzonderlijke methoden, met name ten opzichte van verblijfplaatsen en/of woonplaatsen van advocaten, artsen of journalisten. (DOC 52 2128/005)

*
* *

Amendement nr. 32 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 18/9 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 18/10

De heren Fouad Lahssaini en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen op dit artikel achtereenvolgens de amendementen nrs. 14, 17, 18, 19 en 20 in (DOC 52 2128/004) in. De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) legt met betrekking tot het amendement nr. 14 uit dat zoals de observatie in het kader van de bijzondere opsporingsmethoden van de politie bij artikel 47sexies van het Wetboek van strafprocesrecht beperkt is tot een duur van één maand, voor de observatie als uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens bij de Veiligheid van de Staat en de inlichtingendiensten een gelijksoortige beperking in de tijd moet worden vastgesteld.

Het amendement nr. 17 betreft technische wijzigingen die volgens de indieners gerechtvaardigd zijn door de vereiste voorafgaande controle van de specifieke methoden door de commissie.

L'amendement n° 16 est rejeté par 10 voix contre 2.

L'amendement n° 74 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 60 est adopté à l'unanimité.

L'article 18/8, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

C. Des méthodes exceptionnelles de recueil des données

Art. 18/9

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) et consorts présentent l'amendement n° 32, qui tient compte d'une observation formulée par le Conseil d'État et tend à uniformiser les dispositions de l'article 2, § 2, alinéas 3 et 4, de l'article 18/9 et de l'article 18/3, §1er, alinéa 3, en ce qui concerne le recours aux méthodes spécifiques ou exceptionnelles, notamment pour ce qui est la résidence et/ou du domicile des avocats, des médecins ou des journalistes. (DOC 52 2128/005)

*
* *

L'amendement n° 32 est adopté par 11 voix et une abstention.

L'article 18/9, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 18/10

MM. Fouad Lahssaini et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent successivement les amendements n°s 14, 17, 18, 19 et 20 à ces articles (DOC 52 2128/004). M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) expose, en ce qui concerne l'amendement n° 14, que tout comme l'observation, dans le cadre des méthodes particulières de recherche de la police, est limitée à une durée d'un mois par l'article 47sexies du CICR, l'observation en tant que méthode exceptionnelle de recueil de données de la Sûreté et des services de renseignement doit se voir fixer une limite similaire dans le temps.

L'amendement n° 17 apporte des modifications techniques que ses auteurs considèrent justifiées par la nécessité du contrôle préalable par la commission des méthodes spécifiques.

De amendementen nrs. 18 en 20 betreffen dan weer technische wijzigingen die vereist zijn door het principe van de voorafgaande controle van de specifieke methoden door de commissie, in navolging van wat voor de uitzonderlijke methoden geldt.

Met betrekking tot amendement nr. 19 stipt de heer Lahssaini aan dat het oorspronkelijke wetsvoorstel bepaalde dat de commissie vijf dagen de tijd had om een advies uit te brengen. Die termijn werd ingekort tot drie dagen zonder dat een zo korte tijdsperiode verantwoord leek. In een tijdsperiode van drie dagen kan de commissie immers geen grondige reflectie voeren. Als het om een dringende situatie gaat, zal de commissie niet kunnen wachten totdat de termijn verstreken is om advies uit te brengen. Er zijn daarentegen situaties waarin de commissie over een termijn van vijf dagen moet kunnen beschikken om met kennis van zaken een advies te kunnen uitbrengen.

De vertegenwoordigster van de minister stipt met betrekking tot het amendement nr. 19 aan dat aldus de commissie een grotere bedenktijd bekommt. Dit is gelet op de bijzonderheid van de aangewende methoden die soms heel dringend zijn niet aangewezen.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) c.s. dient amendement nr. 33 in. Het betreft een technische verbetering die tegemoetkomt aan een opmerking van de Raad van State. (DOC 52 2128/005)

De amendementen nrs. 54 en 55 van *mevrouw Sarah Smeyers (N-VA)* kaderen in de optiek dat het niet aangewezen is om de minister over de noodzakelijkheid van de aanwending van de methoden die zware inbreuken van de privacy zijn te laten beslissen. (DOC 52 2128/005)

*
* *

De amendementen nrs. 14, 17, 18, 19 en 20 wordt achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 33 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen nrs. 54 en 55 wordt achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 18/10 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 18/11

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Quant aux amendements, n^{os} 18 et 20, ils concernent des modifications techniques nécessitées par le principe du contrôle préalable par la commission des méthodes spécifiques, à l'instar des méthodes exceptionnelles.

En ce qui concerne l'amendement n^o 19, M. Lahssaini souligne que le projet initial prévoyait que la commission avait un délai de cinq jours pour rendre un avis, délai qui a été raccourci à trois jours sans qu'il apparaisse qu'un délai aussi court soit justifié. En effet, un délai de trois jours ne permet pas à la commission de réfléchir sérieusement. Si la situation est urgente, la Commission pourra ne pas attendre l'expiration du délai pour rendre un avis. Par contre il est des situations où un délai de cinq jours peut être nécessaire à la Commission pour rendre un avis en connaissance de cause.

La représentante du ministre souligne, en ce qui concerne l'amendement n^o 19, que la commission obtient ainsi davantage de temps de réflexion. Étant donné la spécificité des méthodes utilisées qui sont parfois très urgentes, cela n'est pas indiqué.

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) et consorts présentent l'amendement n^o 33. Il concerne une correction technique qui répond à une observation du Conseil d'État. (DOC 52 2128/005)

Mme Sarah Smeyers (N-VA) présente les amendements n^{os} 54 et 55 parce qu'elle estime qu'il ne faut pas laisser au ministre le soin de statuer sur la nécessité de l'utilisation des méthodes constituant des violations graves de la vie privée. (DOC 52 2128/005)

*
* *

Les amendements n^{os} 14, 17, 18, 19 et 20 sont successivement rejetés par 10 voix contre 2.

L'amendement n^o 33 est adopté par 11 voix et une abstention.

Les amendements n^{os} 54 et 55 sont successivement rejetés par 10 voix contre une et une abstention.

L'article 18/10, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 18/11

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

Artikel 18/11 wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 18/12

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) c.s. dient amendement nr. 34 in. Dit voorstel tot wijziging beantwoordt aan het advies van de Raad van State die van mening is dat het zesde lid van artikel, 2, §2, thuishoort in het artikel waarnaar het verwijst, met name artikel 18/12. (DOC 52 2128/005)

*
* *

Amendement nr. 34 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 18/12 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 18/13

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 18/13 wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 18/14

De heer Renaat Landuyt (sp.a) dient amendement nr. 61 in dat in het verlengde van amendement nr. 58 ligt (DOC 52 2128/005).

De minister van Justitie dient op het amendement nr. 61, het *subamendement nr. 75* in. (DOC 53 2128/005)

*
* *

Amendement nr. 75 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 61 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 18/14 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

L'article 18/11 est adopté sans modification par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 18/12

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) et consorts présentent l'amendement n° 34. Cette proposition de modification répond à l'avis du Conseil d'État qui estime que l'alinéa 6 de l'article 2, § 2, trouverait mieux sa place dans l'article auquel il se réfère, à savoir l'art. 18/2. (DOC 52 2128/005)

*
* *

L'amendement n° 34 est adopté par 11 voix et une abstention.

L'article 18/12, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 18/13

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 18/13 est adopté sans modification par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 18/14

M. Renaat Landuyt (sp.a) présente l'amendement n° 61 qui s'inscrit dans le prolongement de l'amendement n° 58 (DOC 52 2128/005).

Le ministre de la Justice présente le *sous-amendement n° 75* à l'amendement n° 61. (DOC 53 2128/005)

*
* *

L'amendement n° 75 est adopté par 11 voix et une abstention.

L'amendement n° 61 est adopté à l'unanimité.

L'article 18/14, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 18/15

De heer Renaat Landuyt (sp.a) dient amendement nr. 62 in dat in het verlengde van amendement nr. 58 ligt (DOC 52 2128/005).

De minister van Justitie dient op het amendement nr. 62, het subamendement nr. 76 in. (DOC 53 2128/005)

*
* *

Amendement nr. 76 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 62 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 18/15 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 18/16

De heer André Perpète (PS) wenst te vernemen of de minister kan bevestigen dat op het gebied van het onderzoek inzake informaticasystemen een onderscheid moet worden gemaakt tussen enerzijds tussen de bijzondere opsporingsmethodes en anderzijds de bijzondere inlichtingenmethodes.

De vertegenwoordigster van de minister antwoordt dat de eventuele indiening van een wetgevend initiatief inzake de zoekingen in informaticasystemen momenteel besproken wordt. Men mag niet uit het oog verliezen dat ook in deze het door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten nagestreefde doel een andere finaliteit heeft dan wat beoogt wordt in het kader van een opsporings- of gerechtelijk onderzoek. De inlichtingen- en veiligheidsdiensten zoeken informatie met betrekking tot de dreiging en niet zozeer met betrekking tot personen. Het betreft een langdurig onderzoek. In dit onderzoek worden dan ook andere middelen aangewend dan in een opsporings- of gerechtelijk onderzoek. De commissie onderzoekt de naleving van de voorwaarden. Opnieuw zijn er in afdoende drempels voorzien ter bescherming van de rechten van de betrokkenen.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) c.s. dient amendement nr. 35 in (DOC 52 2128/005). Het betreft een door een opmerking van de Raad van State ingegeven amendement. De indienstverduidelijkt dat er zich effectief informaticasystemen kunnen bevinden in publieke plaatsen of vanaf een publieke plaats. (DOC 52 2128/005)

Art. 18/15

M. Renaat Landuyt (sp.a) présente un amendement n° 62 (DOC 52 2128/005) qui s'inscrit dans le prolongement de l'amendement n° 58.

Le ministre de la Justice présente un sous-amendement (n° 76 - DOC 53 2128/005) à l'amendement n° 62.

*
* *

L'amendement n° 76 est adopté par 11 voix et une abstention.

L'amendement n° 62 est adopté à l'unanimité.

L'article 18/15, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 18/16

M. André Perpète (PS) demande au ministre s'il peut confirmer que, dans le domaine des recherches en matière de systèmes informatiques, une distinction doit être opérée entre, d'une part, les méthodes particulières de recherche et, d'autre part, les méthodes particulières de renseignement.

La représentante du ministre répond que le dépôt éventuel d'une initiative législative relative aux recherches dans les systèmes informatiques est actuellement à l'examen. Il faut garder à l'esprit que, dans cette matière également, les recherches menées par les services de renseignement et de sécurité ont une autre finalité que celles qui sont menées dans le cadre d'une information ou d'une instruction judiciaire. Les services de renseignement et de sécurité recherchent des informations relatives à la menace plutôt qu'aux personnes. C'est une enquête de longue durée, qui met en œuvre d'autres moyens qu'une information ou une instruction judiciaire. La commission examine le respect des conditions. Des balises suffisantes sont à nouveau posées pour protéger les droits des intéressés.

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) et consorts présentent un amendement n° 35 (DOC 52 2128/005). Il s'agit d'un amendement inspiré par une observation du Conseil d'État. Son auteur précise que des systèmes informatiques peuvent effectivement se trouver dans des lieux publics ou à partir d'un lieu public.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) dient amendement nr. 63 in dat in het verlengde van amendement nr. 58 ligt (DOC 52 2128/005).

De minister van Justitie dient op het amendement nr. 63, het subamendement nr. 77 in. (DOC 53 2128/005)

*
* *

Amendement nr. 35 wordt aangenomen met 11 tegen 1 stem.

Amendement nr. 77 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 63 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 18/16 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 18/17

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) c.s. dient amendement nr. 36 in (DOC 52 2128/005). Enerzijds betreft het amendement een technische correctie en anderzijds houdt het rekening met het feit dat registraties ook bewaard kunnen worden op een server die zich niet binnen de betrokken dienst situeert.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) dient amendement nr. 64 in dat in het verlengde van amendement nr. 58 ligt (DOC 52 2128/005).

De minister van Justitie dient op het amendement nr. 64, het subamendement nr. 78 in. (DOC 53 2128/005)

*
* *

Amendement nr. 36 wordt aangenomen met 11 tegen 1 stem.

Amendement nr. 78 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 64 wordt eenparig aangenomen.
Het aldus geamendeerde artikel 18/16 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 18/18

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

M. Renaat Landuyt (sp.a) présente un amendement n° 63 (DOC 52 2128/005) qui se situe dans le droit fil de l'amendement n° 58 (DOC 52 2128/005).

Le ministre de la Justice présente un sous-amendement n° 77 à l'amendement n° 63 (DOC 53 2128/005).

*
* *

L'amendement n° 35 est adopté par 11 voix contre une.

L'amendement n° 77 est adopté par 11 voix et une abstention.

L'amendement n° 63 est adopté à l'unanimité.

L'article 18/16, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 18/17

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) et consorts présentent un amendement n° 36 (DOC 52 2128/005) qui tend, d'une part, à apporter une correction d'ordre technique et, d'autre part, à tenir compte du fait que les enregistrements peuvent être également conservés sur un serveur qui ne se situe pas dans le service concerné.

M. Renaat Landuyt (sp.a) présente un amendement n° 64 (DOC 52 2128/005) qui se situe dans le droit fil de l'amendement n° 58 (DOC 52 2128/005).

Le ministre de la Justice présente un sous-amendement n° 78 à l'amendement n° 64 (DOC 53 2128/005).

*
* *

L'amendement n° 36 est adopté par 11 voix contre une.

L'amendement n° 78 est adopté par 11 voix et une abstention.

L'amendement n° 64 est adopté à l'unanimité.
L'article 18/17, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 18/18

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

Artikel 18/18 wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

*
* *

Het aldus geamendeerde artikel 14 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 14/1

De heer Renaat Landuyt (sp.a) dient amendement nr. 66 in tot wijziging van artikel 19 van de organieke wet van 30 november 1998 (DOC 52 2128/005).

De spreker kaart bij deze het feit aan dat de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat zich publiekelijk heeft uitgelaten over de imam Nordine Taouil. Dergelijke handelwijze kan in een rechtstaat nooit de bedoeling zijn geweest van artikel 19 van de organieke wet van 30 november 1998. Zijn amendement nr. 66 strekt er dan ook toe de administrateur-generaal en het diensthoofd van de ADIV gelijkwaardige voorwaarden op te leggen zoals bepaald in artikel 57, § 3, van het Wetboek van strafvordering betreffende de communicatiemogelijkheden van de procureur des Konings in gerechtelijke dossiers met de pers.

De minister van Justitie is van oordeel dat de administrateur-generaal in deze aangelegenheid het artikel 19 heeft gerespecteerd. Het betreft zijn individuele verantwoordelijkheid als hoofd van de Veiligheid van de Staat en in deze dient hij vanzelfsprekend de algemene principes te eerbiedigen. Wanneer hij dit bij een, in het algemeen belang gedane, voorlichting van het publiek zou hebben nagelaten, wordt hij hierover aangesproken.

De minister wijst erop dat de betrokken imam zelf geen klacht heeft ingediend tegen de administrateur-generaal. De inlichting had voorts betrekking op informatie die de betrokken imam zelf aan de pers had meegedeeld.

Wat het amendement betreft, is de minister er geen voorstander van om de commissie in dergelijke aangelegenheden een nieuwe rol toe te bedelen.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) besluit dat aldus een procureur des Konings minder mag meedelen aan het publiek dan de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat. Artikel 19 van de organieke wet van 30 november 1998, in tegenstelling tot artikel 57, § 3, van het Wetboek van strafvordering, verzet er zich dus

*
* *

L'article 18/18 est adopté sans modification par 10 voix contre une et une abstention.

*
* *

L'article 14, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 14/1

M. Renaat Landuyt (sp.a) présente un amendement n° 66 (DOC 52 2128/005) qui tend à modifier l'article 19 de la loi organique du 30 novembre 1998.

L'intervenant dénonce le fait que l'administrateur général de la Sûreté de l'État s'est exprimé publiquement à propos de l'imam Nordine Taouil. L'article 19 de la loi organique du 30 novembre 1998 ne peut, dans un État de droit, jamais avoir eu pour objectif d'autoriser de tels procédés. Son amendement n° 66 tend dès lors à imposer à l'administrateur général de la Sûreté de l'État et au chef du Service général du renseignement et de la sécurité des conditions analogues à celles prévues dans l'article 57, § 3, du Code d'instruction criminelle en ce qui concerne les possibilités de communication du procureur du Roi avec la presse dans les dossiers judiciaires.

Le ministre de la Justice estime que l'administrateur général a respecté l'article 19 en la matière. Il s'agit de sa responsabilité individuelle en tant que responsable de la Sûreté de l'État et, en tant que tel, il doit évidemment respecter les principes généraux. S'il avait omis de le faire dans le cadre d'une information du public, faite dans l'intérêt général, il aurait été réprimandé à ce sujet.

Le ministre signale que l'imam en question n'a pas déposé lui-même une plainte contre l'administrateur général. La communication avait par ailleurs trait à des informations que l'imam en question avait lui-même communiquées à la presse.

En ce qui concerne l'amendement, le ministre n'est pas partisan d'attribuer un nouveau rôle à la commission dans ce genre de matières.

M. Renaat Landuyt (sp.a) conclut qu'un procureur du Roi peut ainsi moins communiquer au public que l'administrateur général de la Sûreté de l'État. L'article 19 de la loi organique du 30 novembre 1998, contrairement à l'article 57, § 3, du Code d'instruction criminelle, ne s'oppose donc pas à ce qu'un administrateur général

niet tegen dat een administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat publiekelijke verklaringen aflegt over de identiteit van een persoon waar naar een onderzoek loopt. Dit betekent een ernstige verstoring van een breekbaar evenwicht.

De minister van Justitie repliceert dat het verstrekken van gegevens in het kader van artikel 57, § 3, van het Wetboek van strafvordering een andere finaliteit heeft dan de voorlichting in het algemeen belang waarvan sprake is in artikel 19. Artikel 19 dient limitatief te worden geïnterpreteerd.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) stelt vast dat in de praktijk dan wel een erg brede interpretatie aan dit artikel wordt gegeven.

*
* *

Amendement nr. 66 tot invoeging van een nieuw artikel wordt verworpen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 15

Dit artikel voegt in de organieke wet van 30 november 1998 een nieuw artikel 19/1 in. Het betreft de opstelling van een niet geclassificeerd proces verbaal dat kan overgezonden worden aan de gerechtelijke autoriteiten.

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) wenst te vernemen waarom dit proces-verbaal geen opgave moet geven van de door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten gebruikte methoden? Zij herinnert eraan dat het wetsontwerp het mogelijk maakt zich tot de bodemrechter te wenden teneinde de wettigheid van de aangewende methoden na te gaan.

De vertegenwoordigster van de minister antwoordt dat de inlichtingen- en veiligheidsdiensten kennis kunnen krijgen van feiten die geen uitstaans hebben met een bedreiging maar wel betrekking hebben op misdrijven. De voorzitter van de commissie deelt dit dan met een niet geclassificeerd proces verbaal mee aan de gerechtelijke autoriteiten. Het belangt de gerechtelijke autoriteiten evenwel niet aan om te weten in het kader van welke specifieke bedreiging deze feiten aan het licht zijn gekomen.

*
* *

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

de la Sûreté de l'État fasse des déclarations publiques au sujet de l'identité d'une personne qui fait l'objet d'une instruction. Cela constitue une grave remise en cause d'un fragile équilibre.

Le ministre de la Justice réplique que la communication d'informations dans le cadre de l'article 57, § 3, du Code d'instruction criminelle a une autre finalité que l'information dans l'intérêt général dont il est question à l'article 19. L'article 19 doit être interprété de manière limitative.

M. Renaat Landuyt (sp.a) constate que dans la pratique, une interprétation plutôt très large est donnée à cet article.

*
* *

L'amendement n° 66 tendant à insérer un nouvel article est rejeté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 15

Cet article insère dans la loi organique du 30 novembre 1998 un nouvel article 19/1 relatif à l'établissement d'un procès-verbal non classifié qui peut être transmis aux autorités judiciaires.

Mme Clotilde Nyssens (cdH) souhaite savoir pourquoi ce procès-verbal ne doit pas recenser les méthodes utilisées par les services de renseignement et de sécurité. Elle rappelle que le projet de loi permet de s'adresser à la juridiction du fond afin de vérifier la légalité des méthodes utilisées.

La représentante du ministre répond que les services de renseignement et de sécurité peuvent prendre connaissance de faits qui n'ont rien à voir avec une menace mais qui concernent des infractions. Le président de la commission communique alors ces faits aux autorités judiciaires au moyen d'un procès-verbal non classifié. Peu importe toutefois aux autorités judiciaires de savoir dans le cadre de quelle menace spécifique ces faits ont été mis au jour.

*
* *

L'article est adopté, sans modification, par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 15/1

De heer Renaat Landuyt (sp.a) dient amendement nr. 67 in tot invoeging van een nieuw artikel (DOC 52 2128/005).

De indiener stelt vast dat de wet tot op vandaag niet bepaalt op welke wijze de Veiligheid van de Staat en ADIV met buitenlandse inlichtingendiensten kunnen samenwerken op het Belgisch grondgebied. Uit de hoorzitting van 24 november 2009 blijkt dit ondermeer een probleem bij het volgen van verdachte voertuigen die vanuit het buitenland de Belgische grens overschrijden. Het amendement strekt er dan ook toe te bepalen dat het Ministerieel Comité de voorwaarden van deze samenwerking moet bepalen.

De minister van Justitie geeft lezing van artikel 20 van de organieke wet van 30 november 1998:

“§ 1. De inlichtingen- en veiligheidsdiensten, de politiediensten, de administratieve en gerechtelijke overheden zorgen voor een zo doeltreffend mogelijke wederzijdse samenwerking. De inlichtingen- en veiligheidsdiensten zorgen er eveneens voor dat er samenwerking is met de buitenlandse inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

§ 2. Wanneer ze daartoe door hen aangezocht worden kunnen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, binnen de perken van een protocol goedgekeurd door de betrokken ministers, hun medewerking en in het bijzonder hun technische bijstand verlenen aan de gerechtelijke en bestuurlijke overheden.

§ 3. Het Ministerieel Comité bepaalt de in artikel 19, eerste lid, bedoelde voorwaarden waaronder de inlichtingen worden meegedeeld en de voorwaarden van de in § 1 van dit artikel bedoelde samenwerking.”

Dit artikel biedt een afdoende antwoord op de bekommernis van de heer Landuyt.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) merkt op dat het Ministerieel Comité evenwel nog geen richtlijnen heeft uitgevaardigd, vandaar de indiening van zijn amendementen nrs. 67 en 68 (zie infra) welke ertoe strekken om dit meer dwingend te regelen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) stipt aan dat het Comité I in zijn jaarverslagen deze nalatigheid vaak opwerpt. De tijd dringt dan ook.

De minister van Justitie deelt mee dat hij gelet op de nieuwe wetsbepalingen zal onderzoeken welke de implicaties ervan zijn voor de samenwerking met de buitenlandse inlichtingendiensten. Een optreden is hier inderdaad nodig.

Art. 15/1

M. Renaat Landuyt (sp.a) présente un amendement n° 67 (DOC 52 2128/005), tendant à insérer un nouvel article.

L'auteur constate que la loi ne prévoit pas, jusqu'à présent, de quelle manière la Sûreté de l'État et le SGRS peuvent collaborer avec des services de renseignement étrangers sur le territoire belge. Il est ressorti de l'audition que cela pose notamment problème lors de la poursuite de véhicules suspects venant de l'étranger qui franchissent la frontière belge. L'amendement vise dès lors à prévoir que le comité ministériel doit fixer les conditions de la collaboration.

Le ministre de la Justice donne lecture de l'article 20 de la loi organique du van 30 novembre 1998:

“§ 1er. Les services de renseignement et de sécurité, les services de police, les autorités administratives et judiciaires veillent à assurer entre eux une coopération mutuelle aussi efficace que possible. Les services de renseignement et de sécurité veillent également à assurer une collaboration avec les services de renseignement et de sécurité étrangers.

§ 2. Lorsqu'ils en sont sollicités par celles-ci, les services de renseignement et de sécurité peuvent, dans les limites d'un protocole approuvé par les ministres concernés, prêter leur concours et notamment leur assistance technique aux autorités judiciaires et administratives.

§ 3. Le Comité ministériel définit les conditions de la communication prévue à l'article 19, alinéa 1er, et de la coopération prévue au § 1er du présent article.”

Cet article offre une réponse satisfaisante à la préoccupation de M. Landuyt.

M. Renaat Landuyt (sp.a) fait observer que le comité ministériel n'a toutefois encore édicté aucune directive et que cela explique qu'il ait présenté les amendements n°s 67 et 68 (voir ci-dessous) tendant à régler cette question d'une façon plus contraignante.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) souligne que le Comité R évoque souvent cette négligence dans ses rapports annuels. Par conséquent, le temps presse.

Le ministre de la Justice indique qu'il examinera, compte tenu des nouvelles dispositions légales, quelles implications ces dispositions auront pour la coopération avec les services de renseignement étrangers. Il convient en effet d'agir dans ce domaine.

*
* *

Amendement nr. 67 tot invoeging van een nieuw artikel wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 15/2

De heer Renaat Landuyt (sp.a) dient amendement nr. 68 in tot invoeging van een nieuw artikel (DOC 52 2128/005). De indiener verduidelijkt dat uit de hoorzittingen van 24 november 2009 bleek dat het Ministerieel Comité tot op vandaag nalaat de voorwaarden te bepalen waaronder de Veiligheid van de Staat en ADIV kunnen samenwerken met buitenlandse inlichtingendiensten. Nochtans betreft het hier overeenkomstig artikel 20 van de organieke wet van 30 november 1998 geen facultatieve opdracht van de wetgever aan het Ministerieel Comité, maar wel een verplichting. Dit amendement bepaalt dan ook dat het Ministerieel Comité binnen de maand na de inwerkingtreding van de wet de voorwaarden voor samenwerking moet uitvaardigen. Het Parlement waakt er, via de vaste begeleidingscommissie van de Senaat, over dat het Ministerieel Comité zich aan deze wettelijke verplichting houdt.

*
* *

Amendement nr. 68 tot invoeging van een nieuw artikel wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 16

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 17

Dit artikel strekt tot de invoeging in de organieke wet van 30 november 1998 van een hoofdstuk IV/1, dat artikel 43/1 bevat, luidende:

*
* *

L'amendement n° 67 insérant un nouvel article est rejeté par 10 voix contre 2.

Art. 15/2

M. Renaat Landuyt (sp.a) présente un amendement n° 68 (DOC 52 2128/005) insérant un nouvel article. L'auteur précise que les auditions du 24 novembre 2009 ont indiqué que le Comité ministériel avait jusqu'à présent négligé de fixer les conditions auxquelles la Sûreté de l'État et le SGRS pouvaient collaborer avec des services de renseignement étrangers. Or, il ne s'agit pas, aux termes de l'article 20 de la loi organique du 30 novembre 1998, d'une mission facultative confiée par le législateur au Comité ministériel mais bien d'une obligation. Son amendement dispose dès lors que le Comité ministériel devra promulguer les conditions de cette collaboration au cours du mois suivant l'entrée en vigueur de la loi, et que le Parlement veillera, au travers de la commission permanente du Sénat, à ce que le Comité ministériel respecte cette obligation légale.

*
* *

L'amendement n° 68 insérant un nouvel article est rejeté par 10 voix contre 2.

Art. 16

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article est adopté, sans modification, par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 17

Cet article vise à insérer, dans la loi organique du 30 novembre 1998, un chapitre IV/1 comprenant l'article 43/1, intitulé:

“Hoofdstuk IV/1. Het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten”

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) c.s. dient achtereenvolgens de amendementen nrs. 37, 38, 39 en 48 in (DOC 53 2128/005).

Amendement nr. 37 maakt een einde aan de verwarring omtrent de kwalificatie van de magistraat van het openbaar ministerie als rechter.

Amendement nr. 38 versoepeld enerzijds de voorwaarden waaraan de magistraten van de commissie bij hun aanstelling moeten voldoen en voorziet anderzijds in een taalvoorwaarde ten aanzien van de plaatsvervangende leden van de commissie.

Amendement nr. 39 verduidelijkt dat de Koning zowel de vaste als de plaatsvervangende leden van de commissie aanwijst.

Amendement nr. 48 maakt een einde aan de dubbelzinnigheid over de wijze van rekrutering.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) dient amendement nr. 69 in (DOC 52 2128/005). De spreker stelt vast dat de rol van het federaal parket niet éénduidig is. Er wordt in contact getreden met het federaal parket wanneer een strafrechtelijk onderzoek parallel loopt met een onderzoek van de veiligheids- en inlichtingendiensten, alsook wordt in geval van misdrijven een niet-geclassificeerd proces-verbaal aan de procureur des Konings of het federaal parket overgezonden.

Het federaal parket kan dus tegelijk betrokken worden in een overleg inzake parallelle onderzoeken en in kennis worden gesteld van nieuwe strafbare feiten. Bovendien maakt een lid van het parket deel uit van de toezichtcommissie, en neemt dus kennis van alle uitgevoerde specifieke en uitzonderlijke methoden. Er kan een procesrechtelijk belang bestaan bij de commissie om groen licht te geven voor uitzonderlijke methoden – teneinde bewijsmateriaal te bekomen zonder de procedurele restricties van de bijzondere opsporingsmethoden zoals bepaald in het strafrecht. De aanwezigheid van het parket in de commissie wekt minstens de indruk van dergelijk belangenvermenging.

De minister van Justitie meent dat er zich geen probleem stelt. De ervaringen van een onderzoeksrechter en een lid van het openbaar ministerie zijn noodzakelijk voor de goede werking van de commissie. Deze commissieleden bekomen de hoedanigheid van magistraat.

“Chapitre IV/1. Le contrôle des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil des données des services de renseignement et de sécurité”.

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) et consorts présentent successivement les amendements n^{os} 37, 38, 39 et 48 (DOC 53 2128/005).

L'amendement n^o 37 vise à mettre fin à la confusion concernant la qualification du magistrat du ministère public en tant que juge.

L'amendement n^o 38 assouplit d'une part les conditions auxquelles les magistrats de la commission doivent satisfaire lors de leur désignation et prévoit d'autre part une condition linguistique pour les membres suppléants de la commission.

L'amendement n^o 39 explique que le Roi désigne tant les membres effectifs de la commission que leurs suppléants.

L'amendement n^o 48 met fin à l'ambiguïté concernant le mode de recrutement.

M. Renaat Landuyt (sp.a) présente l'amendement n^o 69 (DOC 52 2128/005). L'intervenant constate que le rôle du parquet fédéral n'est pas clair. D'une part, il est contacté lorsqu'une enquête pénale est menée parallèlement à une enquête des services de renseignement et de sécurité, et, d'autre part, un procès-verbal non classifié est transmis au procureur du Roi ou au parquet fédéral lorsqu'une infraction est commise.

Le parquet fédéral peut donc à la fois être associé à une concertation au sujet d'enquêtes parallèles et être informé de nouveaux faits punissables. De plus, la commission de contrôle comprend un membre du parquet, qui est donc mis au courant de toutes les méthodes spécifiques et exceptionnelles qui ont été utilisées. La commission peut avoir un intérêt, au regard du droit de la procédure, à donner le feu vert à la mise en œuvre de méthodes exceptionnelles – afin de recueillir des preuves sans respecter les restrictions de procédure imposées par le droit pénal dans le cadre des méthodes particulières de recherche. La présence du parquet au sein de la commission donne à tout le moins l'impression qu'il y a une telle confusion d'intérêts.

Le ministre de la Justice estime qu'aucun problème ne se pose. Les expériences d'un juge d'instruction et d'un membre du ministère public sont nécessaires au bon fonctionnement de la commission. Ces membres de la commission reçoivent la qualité de magistrat. Le

De minister verduidelijkt dat de betreffende leden als hun mandaat van magistraat-lid van de commissie een einde neemt, terug naar hun korps van oorsprong keren. Het betreft als het ware een wettelijke bepaalde detachering. Hij is het amendement nr. 69 dan ook niet genegen.

*
* *

De amendementen nrs. 37, 38, 39 en 48 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 69 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 18

Dit artikel voegt in de organieke wet van 30 november 1998 een hoofdstuk IV/2 in, dat de artikelen 43/2 tot 43/8, bevat, luidende:

“Hoofdstuk IV/2. De controle a posteriori van de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten”.

Art. 43/2

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) c.s. dient amendement nr. 49 in dat tegemoetkomt aan een door de Raad van State geformuleerde bemerking (DOC 52 2128/005).

*
* *

Amendement nr. 49 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 43/2 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 43/3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

ministre explique que les membres concernés retournent dans leur corps d'origine lorsque leur mandat de magistrat-membre de la commission prend fin. Il s'agit, pour ainsi dire, d'un détachement prévu par la loi. Il n'est dès lors pas favorable à l'amendement n° 69.

*
* *

Les amendements n^{os} 37, 38, 39 et 48 sont successivement adoptés par 11 voix et une abstention.

L'amendement n° 69 est rejeté par 10 voix contre 2.

L'article, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 18

Cet article insère, dans la loi organique du 30 novembre 1998, un chapitre IV/2 comprenant les articles 43/2 à 43/8, intitulé:

“Chapitre IV/2. Du contrôle a posteriori des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil des données par les services de renseignement et de sécurité”.

Art. 43/2

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) et consorts présentent l'amendement n° 49 qui répond à une observation formulée par le Conseil d'État (DOC 52 2128/005).

*
* *

L'amendement n° 49 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

L'article 43/2, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 43/3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

Artikel 43/3 wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 43/4

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) c.s. dient amendement nr. 40 in. Het voorstel tot wijziging is bedoeld om tegemoet te komen aan de opmerking van de Raad van State met betrekking tot de motivatie en betekening aan de klager van de beslissing van het Vast Comité I om geen gevolg te geven aan een klacht die duidelijk ongegrond is. Naast deze precisering moet niettemin de vraag worden gesteld of het absoluut noodzakelijk is om in een specifieke procedure te voorzien, wanneer een klacht duidelijk ongegrond is. Er is bijvoorbeeld gebleken dat artikel 34 van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op de politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, dat het Vast Comité I de mogelijkheid biedt om een duidelijk ongegronde klacht zonder gevolg te klasseren, in dit geval in geen bijzondere procedure voorziet (DOC 52 2128/005).

*
* *

Amendement nr. 40 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 43/4 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 45/5

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) c.s. dient achtereenvolgens de amendementen nrs. 41, 42 en 50 in (DOC 53 2128/005).

Amendement nr. 41 betreft een technische verbetering die tegemoet komt aan een opmerking van de Raad van State.

Amendement nr. 42 beantwoordt aan het advies van de Raad van State volgens hetwelk voor het Vast Comité I in de verplichting moet worden voorzien om de klager en zijn advocaat te horen, als zij hierom vragen.

Amendement nr. 50 komt tegemoet aan de bemerking van de Raad van State dat de verwijzing naar de controle *a posteriori* door het Comité I eerder vermeld dient te worden in artikel 43/2 van de wet dan in artikel 43/5, §1, tweede lid.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) dient amendement nr. 70 in (DOC 52 2128/005). De indiener benadrukt dat

L'article 43/3 est adopté sans modification par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 43/4

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) et consorts présentent l'amendement n° 40, qui tend à rencontrer la remarque du Conseil d'État relative à la motivation et la notification au plaignant de la décision du Comité permanent R de ne pas donner suite à une plainte manifestement non fondée. Toutefois, outre cette précision, il faut se demander s'il est absolument nécessaire de prévoir une procédure spécifique dans le cas d'une plainte manifestement non fondée. Il appert, en effet, par exemple, que l'article 34 de la loi du 18 juillet 1998 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, qui permet au Comité permanent R de classer sans suite une plainte manifestement non fondée, ne prévoit pas de procédure particulière dans ce cas. (DOC 52 2128/005).

*
* *

L'amendement n° 40 est adopté par 11 voix et une abstention.

L'article 43/4, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 45/5

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) et consorts présentent successivement les amendements n°s 41, 42 et 50 (DOC 52 2128/005).

L'amendement n° 41 apporte une correction technique qui rencontre une observation du Conseil d'État.

L'amendement n° 42 répond à l'avis du Conseil d'État selon lequel il convient de prévoir l'obligation pour le Comité permanent R d'entendre le plaignant et son avocat si ceux-ci le demandent.

L'amendement n° 50 tend à rencontrer l'observation du Conseil d'État selon laquelle la référence au contrôle *a posteriori* du Comité R doit figurer à l'article 43/2 de la loi plutôt qu'à l'article 43/5, § 1^{er}, alinéa 2.

M. Renaat Landuyt (sp.a) présente l'amendement n° 70 (DOC 52 2128/005). L'auteur souligne que l'octroi,

het aan de leden van de inlichtingendiensten toekennen van meer dan één grond om niet te hoeven getuigen ten aanzien van het Vast Comité I bij geval van klacht, niet in overeenstemming is met de geest van het wetsontwerp dat aan het Vast Comité I de meest verregaande bevoegdheden verleent.

Er is geen reden waarom de bevoegdheden van het Vast Comité I op dergelijke ruimere wijze zouden moeten beknopt worden. De leden van de inlichtingendiensten worden door het Vast Comité I gehoord buiten aanwezigheid van de klager of diens advocaat.

Enkel de fysieke integriteit van derden is volgens de indiener een geldige uitzonderingreden.

Bovendien bepaalt het huidige artikel 48, § 2, derde lid, van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, eveneens enkel in de uitzondering van de fysieke integriteit.

De vertegenwoordigster van de minister benadrukt dat dit artikel betrekking heeft op het bronnengeheim van de inlichtingendiensten. De beperking tot de fysieke integriteit van derden is dan ook niet wenselijk.

*
* *

De amendementen nrs. 41 en 42 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 50 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Amendement nr. 70 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 43/5 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 43/6

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) c.s. dient amendement nr. 43 in dat de woorden “van het opsporingsonderzoek of” invoegt tussen het woord “geheim” en de woorden “van het onderzoek”. Het amendement komt tegemoet aan een door de Raad van State geformuleerde bemerking (DOC 52 2128/005).

*
* *

Amendement nr. 43 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 43/6 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

aux membres des services de renseignements, de plus d'un motif pour ne pas devoir témoigner devant le Comité permanent R en cas de plainte ne correspond pas à l'esprit du reste du projet de loi, qui accorde les pouvoirs les plus étendus au Comité permanent R.

Il n'y a aucune raison de restreindre d'une façon aussi large les pouvoirs du Comité permanent R. Les membres des services de renseignement sont entendus par le Comité permanent R en l'absence du plaignant ou de son avocat.

L'auteur estime que seule l'intégrité physique de tiers est un motif d'exception valable.

En outre, l'actuel article 48, § 2, alinéa 3, de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace ne prévoit également que la seule exception de l'intégrité physique.

La représentante du ministre fait observer que cet article a trait au secret des sources des services de renseignement. Il n'est dès lors pas souhaitable de limiter sa portée à l'intégrité physique des tiers.

*
* *

Les amendements n° 41 et 42 sont successivement adoptés par 11 voix et une abstention.

L'amendement n° 50 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 70 est rejeté par 10 voix contre 2.

L'article 43/5, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 43/6

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) et consorts présentent un amendement n° 43 (DOC 52 2128/005) qui tend à insérer les mots “de l'information ou” entre les mots “secret” et les mots “de l'instruction”. L'amendement donne suite à une remarque formulée par le Conseil d'État.

*
* *

L'amendement n° 43 est adopté par 11 voix et une abstention.

L'article 43/6, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 43/7 en 43/8

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

De artikel 43/7 en 43/8 worden achtereenvolgens en ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

*
* *

Het aldus geamendeerde artikel 18 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 19 en 20

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

De artikelen worden achtereenvolgens en ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse

Art. 21 en 22

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

De artikelen worden achtereenvolgens en ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 23

Dit artikel voegt in de wet van 18 juli 1991 een bepaling onder 3° in.

Art. 43/7 et 43/8

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

*
* *

Les articles 43/7 et 43/8 sont successivement adoptés, sans modification, par 10 voix contre une et une abstention.

*
* *

L'article 18, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 19 et 20

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

*
* *

Les articles 19 et 20 sont successivement adoptés, sans modification, par 10 voix contre une et une abstention.

CHAPITRE 3

Modification de loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace

Art. 21 et 22

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

*
* *

Ces articles sont successivement adoptés sans modification par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 23

Cet article insère dans la loi du 18 juillet 1991 une disposition sous le 3°.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) c.s. dient amendement nr. 44 in, tot weglating van dit artikel. Dit artikel heeft immers geen enkele reden tot bestaan, aangezien de artikelen 5, § 2 en 6 van de organieke wet van 30 november houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten niet gewijzigd werden. (DOC 52 2128/005)

*
* *

Amendement nr. 44 tot weglating van het artikel wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 24 tot 27

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

De artikelen worden achtereenvolgens en ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 28

Dit artikel wijzigt artikel 48 van de wet van 18 juli 1991.

De heren Fouad Lahssaini en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dienen op dit artikel amendement nr. 65 in tot weglating van het ontworpen tweede lid (DOC 52 2128/005).

De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) verwijst naar het advies van het Vast Comité I terzake dat stelt dat:

“Het Comité wordt naar aanleiding van toezichtonderzoeken waaraan een gerechtelijke component verbonden is, regelmatig geconfronteerd met het feit dat bepaalde informatie niet of niet onmiddellijk ter beschikking wordt gesteld door de inlichtingendiensten. Deze diensten beroepen zich hiervoor (soms) op het ‘geheim van het onderzoek’. Zij verwijzen het Comité dan door naar de gerechtelijke autoriteiten die finaal moeten beslissen of het Comité al dan niet toegang krijgt tot de gevraagde informatie of documenten. Hierdoor lopen bepaalde onderzoeken van het Comité uiteraard ernstige vertraging op of dreigen essentiële elementen niet aan het licht te komen.”

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) et consorts présente un amendement n° 44 visant à supprimer cet article. Cet article n’a pas de raison d’être, vu que les articles 5, § 2 et 6 de loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité n’ont pas été modifiés. (DOC 52 2128/005)

*
* *

L’amendement n° 44 visant à supprimer l’article est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 24 à 27

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

*
* *

Ces articles sont successivement adoptés sans modification par 10 voix contre une et une abstention..

Art. 28

Cet article modifie l’article 48 de la loi du 18 juillet 1991.

MM. Fouad Lahssaini et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présentent un amendement n° 65 à cet article (DOC 52 2128/005), tendant à supprimer l’alinéa 2 en projet.

M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) renvoie à l’avis du Comité permanent R, qui considère que:

“Dans le cadre d’une enquête qui touche à un dossier judiciaire, le Comité est régulièrement confronté au fait que les services de renseignement ne mettent pas (ou pas immédiatement) certaines informations à sa disposition. Ces services se retranchent (parfois) derrière le “secret de l’instruction”. Ils renvoient alors le Comité vers les autorités judiciaires, qui doivent décider en dernière instance si le Comité peut ou non avoir accès aux informations ou documents demandés. De ce fait, certaines enquêtes du Comité peuvent bien entendu subir de sérieux retards ou menacer la mise en lumière d’éléments essentiels.”

De spreker meent dat elk obstakel dat het Vast Comité I belemmert in de uitoefening van zijn democratische controle moet worden weggewerkt.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) dient amendement nr. 71 in (DOC 52 2128/005). De indiener verduidelijkt dat het huidig artikel 48, 6 2, tweede lid van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse vermeldt dat de leden van de inlichtingendiensten van het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse en van de andere ondersteunende diensten in beginsel hun geheimen bekend maken aan het Vast Comité I. In het hier voorliggende wetsontwerp wordt deze verplichting ten onrecht geschrapt voor wat betreft het Coördinatieorgaan en de andere ondersteunende diensten. Ook voor hen dient deze verplichting te blijven bestaan.

*
* *

Amendement nr. 65 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 71 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 29

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 4

Wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur

Art. 30

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

L'intervenant estime qu'il convient d'éliminer tout obstacle qui entrave le Comité permanent R dans l'exercice de son contrôle démocratique.

M. Renaat Landuyt (sp.a) présente l'amendement n° 71 (DOC 52 2128/005). L'auteur précise que l'actuel article 48, § 2, alinéa 2, de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace stipule que les membres des services de renseignements, de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace et des autres services d'appui sont en principe tenus de révéler au Comité permanent R les secrets dont ils sont dépositaires. Dans le projet de loi à l'examen, cette obligation est supprimée à tort pour ce qui concerne l'Organe de coordination et les autres services d'appui. Cette obligation doit être maintenue pour eux aussi.

*
* *

L'amendement n° 65 est rejeté par 10 voix contre 2.

L'amendement n° 71 est adopté à l'unanimité.

L'article, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 29

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article est adopté, sans modification, par 10 voix contre une et une abstention.

CHAPITRE 4

Modification de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration

Art. 30

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article est adopté, sans modification, par 10 voix contre une et une abstention.

HOOFDSTUK 5

Wijzigingen van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie

Art. 31 tot 34

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

De artikelen worden achtereenvolgens en ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 6

Wijzigingen van het Wetboek van strafvordering

Art. 34/1

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) dient amendement nr. 22 in (DOC 52 2128/004) dat strekt tot de invoeging van een artikel 34/1.

De indienster legt uit dat de voorgestelde bepaling een aanvulling is op het amendement van senator Vandenberghe (nr. 118 Stuk Senaat 4-1053/6) dat zonder veel discussie in de Senaat werd aanvaard en dat voorziet in de controle door de rechtbank van de wettigheid van een niet-geclassificeerd proces-verbaal.

Aangezien de onderzoeksgerechten in een vroegere fase van de rechtspleging optreden, beslissen of de zaken naar de vonnisgerechten worden verwezen alsook reeds belast zijn met een zekere controle op de wettigheid van de procedure met inbegrip van de bijzondere opsporingsmethoden, lijkt het wenselijk dat hetzelfde zou gelden voor de toetsing van de wettigheid van de stukken inzake de rechtspleging die afkomstig zijn van de Veiligheid van de Staat of van de ADIV.

Spreekster verwijst tevens naar de hoorzitting met de heer Hans Rieder, vertegenwoordiger van de Orde van Vlaamse Balies, die het volgende stelde:

“Artikel 189quater, dat betrekking heeft op artikel 335ter van het Wetboek van strafvordering, is volkomen ontoereikend. (...) Het artikel sluit elke interventie van een onderzoeksrechter uit en maakt geen gewag van de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling. Bovendien kan het openbaar ministerie overeenkomstig het thans voorliggende artikel de procedure niet ten gronde controleren. De enige controle terzake is een advies van het Comité I, wat maakt dat het wetsontwerp tekort schiet.” (zie bijlage 2)

CHAPITRE 5

Modification de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques

Art. 31 à 34

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

*
* *

Les articles sont successivement adoptés, sans modification, par 10 voix contre une et une abstention.

CHAPITRE 6

Modifications du Code d’instruction criminelle

Art. 34/1

Mme Clotilde Nyssens (cdH) présente un amendement (n° 22 , DOC 52 2128/004), tendant à insérer un article 34/1.

L’auteur explique que la disposition proposée est un complément à l’amendement du sénateur Vandenberghe (n° 118, Doc Sénat 4-1053/6), qui a été accepté sans beaucoup de discussion au Sénat et qui prévoit le contrôle, par le tribunal, de la légalité d’un procès-verbal non classifié.

Vu que les juridictions d’instruction interviennent en amont de la procédure – et qu’elles statuent sur le renvoi des affaires devant les juridictions de fond –, et que celles-ci sont déjà chargées d’un certain contrôle de légalité de la procédure, en ce compris les méthodes particulières de recherche, il semblait opportun qu’il en aille de même pour le contrôle de légalité des actes de procédure provenant de la Sûreté de l’État ou du SGRS.

L’intervenante renvoie par ailleurs à l’audition de M. Hans Rieder, représentant de l’Orde van Vlaamse Balies, qui a indiqué que:

“Enfin, l’article 189quater, qui concerne l’article 335ter du Code d’instruction criminelle, est tout à fait insuffisant. (...) L’article exclut l’intervention d’un juge d’instruction, omet la chambre du conseil et la chambre des mises en accusation. En outre, cet article ne prévoit aucun contrôle sur le fond de la procédure par le ministère public. Le seul contrôle prévu est un avis du Comité R. À cet égard, le projet de loi est défaillant.” (voir annexe 2)

De minister stemt in met het door mevrouw Nyssens voorgestelde amendement. Het lijkt hem inderdaad aangewezen om de wettigheidstoets zo vlug mogelijk te doen plaatsvinden. Het amendement lijkt hem een nuttige aanvulling.

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) merkt op dat het amendement moet verbeterd worden (zie subamendement nr. 79 DOC 52 2128/005). De Raad van State merkt in zijn advies immers op dat “in het tweede lid van beide ontworpen artikelen van het wetboek van Strafvordering melding dient te worden gemaakt van “nieuwe en concrete elementen” en niet van “concrete of nieuwe elementen” (DOC 52 2128/002, blz.10).

*
* *

Subamendement nr. 79 en amendement nr. 22 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 35

Dit artikel voegt een artikel 189*quater* in het Wetboek van strafvordering in.

Amendement nr. 45 (DOC 52 2128/005) van *mevrouw De Schamphelaere c.s.* komt tegemoet aan de reeds hoger vermelde opmerking van de Raad van State (zie subamendement nr. 79, artikel 34/1).

*
* *

Amendement nr. 45 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus gewijzigde artikel wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 35/1

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) dient *amendement nr. 23* in (DOC 52 2128/005) met dezelfde strekking als amendement nr. 22. De voorgestelde wijziging betreft de kamer van inbeschuldigingstelling.

*
* *

Amendement nr. 23 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus gewijzigde artikel wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Le ministre approuve l'amendement proposé par Mme Nyssens. Il lui semble en effet indiqué de procéder le plus rapidement possible au contrôle de légalité. L'amendement lui semble être un complément utile.

Mme Clotilde Nyssens (cdH) fait remarquer que l'amendement doit être amélioré (voir sous-amendement n° 79 DOC 52 2128/005). Le Conseil d'État fait en effet observer dans son avis que: “À l'alinéa 2 des deux articles en projet du Code d'instruction criminelle, il y a lieu de mentionner “des éléments concrets et nouveaux” et non “des éléments concrets ou nouveaux” (DOC 52 2128/002, p.10).

*
* *

Le sous-amendement n° 79 et l'amendement n° 22 sont adoptés successivement par 11 voix et une abstention.

Art. 35

Cet article insère un article 189*quater* dans le Code d'instruction criminelle.

L'amendement n° 45 (DOC 52 2128/005) de *Mme De Schamphelaere et consorts* répond à l'observation du Conseil d'État, déjà mentionnée ci-dessus (voir sous-amendement n° 79, article 34/1).

*
* *

L'amendement n° 45 est adopté par 11 voix et une abstention.

L'article, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 35/1

Mme Clotilde Nyssens (cdH) présente un *amendement n° 23* (DOC 52 2128/005) ayant la même portée que l'amendement n° 22. La modification proposée concerne la chambre des mises en accusation.

*
* *

L'amendement n° 23 est adopté par 11 voix et une abstention.

L'article, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 36

De heer Raf Terwingen (CD&V) dient amendement nr. 46 in (DOC 52 2128/005) dat een technische aanpassing beoogt van de voorgestelde bepaling.

Het lid verwijst naar de nieuwe wet tot hervorming van het hof van assisen dat artikel 335ter wijzigt in artikel 279 van het Wetboek van strafvordering.

Het tweede deel van het amendement is bedoeld om tegemoet te komen aan het advies van de Raad van State en komt overeen met het 2e lid van het huidige artikel 335ter, toekomstig artikel 279.

*
* *

Amendement nr. 46 wordt aangenomen met 11 tegen 1 stem.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 7

Wijziging van het Strafwetboek

Art. 37

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 8

Slotbepalingen

Art. 38

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 38/1

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) dient amendement nr. 21 in (DOC 52 2128/004). De indiener merkt op dat deze wet tal van nieuwe regels invoert in een bijzondere delicate aangelegenheid. Het lijkt hem dan ook uiterst belangrijk dat die wet na een proefperiode van drie jaar kan geëvalueerd worden.

Art. 36

M. Raf Terwingen (CD&V) présente un amendement n° 46 (DOC 52 2128/005) qui tend à apporter une correction d'ordre technique à la disposition en projet.

Le membre renvoie à la nouvelle loi réformant la cour d'assises qui modifie l'article 335ter en article 279 du Code d'instruction criminelle.

La seconde partie de l'amendement vise à donner suite à l'avis du Conseil d'État et correspond à l'alinéa 2 de l'article 335ter, futur article 279.

*
* *

L'amendement n° 46 est adopté par 11 voix contre une.

L'article, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

CHAPITRE 7

Modification du Code pénal

Art. 37

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

CHAPITRE 8

Dispositions finales

Art. 38

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

Art. 38/1

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) présente un amendement n° 21 (DOC 52 2128/004). Il fait observer que la future loi à l'examen instaure nombre de nouvelles règles dans une matière particulièrement délicate. Il lui semble dès lors extrêmement important de pouvoir évaluer la loi après une période d'essai de trois ans.

De minister antwoordt dat er om de zes maanden verslag moet uitgebracht worden aan het Comité I, wat een driejaarlijkse evaluatie overbodig maakt.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) merkt op dat het Comité I slechts verslag uitbrengt aan de leden van de begeleidingscommissie wat neerkomt op een zeer beperkte groep van senatoren die met gesloten deuren vergadert.

Een evaluatie is een systematische controle en is bestemd voor alle parlementsleden.

De minister meent dat een evaluatie veel efficiënter is indien ze gevraagd wordt naar aanleiding van een specifiek dossier of probleem. Een evaluatie die gemaakt wordt omdat het nu eenmaal in de wet staat heeft niet dezelfde impact.

*
* *

Amendement nr. 21 tot invoeging van een nieuw artikel wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 47

Amendement nr.47 van mevrouw Mia De Schampheleere (CD&V) c.s. beoogt een taalcorrectie. Het strekt ertoe de woorden “dat in werking zal treden vijf jaar na deze datum” te vervangen door de woorden “dat in werking treedt vijf jaar na de datum van deze bekendmaking”.

De minister stemt met deze verbetering in.

*
* *

Amendement nr. 47 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus gewijzigde artikel 39 wordt aangenomen met 10 tegen 1 stem en 1 onthouding.

*
* *

De voorzitter van de commissie deelt mee dat de commissie voor de Landsverdediging tijdens haar vergadering van 9 december 2009 een gunstig advies heeft uitgebracht over dit wetsontwerp.

Le ministre répond qu'un rapport doit être remis tous les six mois au Comité R, ce qui rend superflu de procéder à une évaluation tous les 3 ans.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) observe que le comité R ne fait rapport qu'aux membres de la commission d'accompagnement, autrement dit à un groupe très restreint de sénateurs qui se réunit à huis clos.

Une évaluation est un contrôle systématique et est destinée à l'ensemble des parlementaires.

Le ministre estime qu'une évaluation est beaucoup plus efficace si elle est demandée dans le cadre d'un dossier ou d'un problème spécifique. Une évaluation qui est réalisée parce qu'elle est prévue par la loi n'a pas le même impact.

*
* *

L'amendement n° 21 qui tend à insérer un nouvel article est rejeté par 10 voix contre 2.

Art. 47

L'amendement n° 47 de Mme Mia De Schampheleere (CD&V) et consorts concerne une correction linguistique. Il tend à remplacer les mots “qui entrera en vigueur cinq ans après cette date” par les mots “qui entre en vigueur cinq ans après la date de cette publication”.

Le ministre souscrit à cette correction.

*
* *

L'amendement n° 47 est adopté par 11 voix et une abstention.

L'article 39, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

*
* *

La présidente de la commission signale qu'au cours de sa réunion du 9 décembre 2009, la commission de la Défense nationale a émis un avis favorable sur le projet de loi à l'examen.

V. — TWEEDE LEZING (ARTIKEL 94 VAN HET REGLEMENT)

De in eerste lezing aangenomen artikelen werden tijdens de vergadering van 12 december 2009 aan een tweede lezing onderworpen. Tijdens dezelfde vergadering heeft de commissie kennis genomen van een wetgevingstechnische nota van de Juridische dienst van de Kamer.

1. Bemerkingen van de Juridische dienst

De commissie stemt met de meeste opmerkingen van de Juridische dienst in.

Wat in het bijzonder de volgende bemerkingen betreft:

Artikel 17

“De vraag rijst hoe het ontworpen artikel 43/1, § 1, tweede lid, volgens hetwelk de Senaat de begroting van de commissie bepaalt, die wordt opgenomen in de begroting van de dotaties, verenigbaar is met het voorschrift in artikel 74, 3^o, van de Grondwet, luidens hetwelk de federale wetgevende macht gezamenlijk wordt uitgeoefend door de Koning en de Kamer van volksvertegenwoordigers voor de begrotingen en de rekeningen van de Staat, onverminderd artikel 174, eerste lid, tweede zin. De toelichting bij het wetsvoorstel en het verslag van de commissie voor de Justitie van de Senaat bevatten geen informatie die het mogelijk maakt die vraag te beantwoorden.”

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) meent dat deze opmerking terecht is. Het komt aan de Kamer toe om in de budgetten te voorzien.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V) stipt aan dat dit artikel niet gaat over begrotingsaspecten op zich, maar over de dotaties aan overheidsorganen.

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, deelt mee dat hij wat dit aspect in het bijzonder betreft, een toelichting zal geven op het ogenblik dat het wetsontwerp wordt besproken in de plenaire vergadering.

Art. 18

“In het ontworpen artikel 43/8 geve men aan welke beslissingen worden bedoeld. Door de te algemene formulering van die bepaling zou men kunnen denken dat tegen geen enkele beslissing van het Vast Comité I hoger beroep kan worden ingesteld, wat klaarblijke-

V. — DEUXIÈME LECTURE (ARTICLE 94 DU RÈGLEMENT)

Les articles adoptés en première lecture ont été soumis à une seconde lecture au cours de la réunion du 12 décembre 2009. Au cours de cette même réunion, la commission a pris connaissance d'une note de législation du Service juridique de la Chambre.

1. Observations du Service juridique

La commission souscrit à la plupart des observations du Service juridique.

En ce qui concerne, en particulier, les observations suivantes:

Article 17

“La question se pose de savoir comment l'article 43/1 en projet, § 1^{er}, alinéa 2, selon lequel le Sénat fixe le budget de la commission, qui s'inscrit au budget des dotations, peut être concilié avec le prescrit de l'article 74, 3^o, de la Constitution, aux termes duquel le pouvoir législatif fédéral s'exerce collectivement par le Roi et la Chambre des représentants pour les budgets et les comptes de l'État, sans préjudice de l'article 174, alinéa 1^{er}, deuxième phrase. Les développements de la proposition et le rapport de la commission de la Justice du Sénat ne contiennent pas d'informations permettant de répondre à cette question.”

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) estime que cette observation est pertinente. Il appartient à la Chambre de prévoir les budgets.

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V) souligne que cet article ne concerne pas des aspects budgétaires en soi, mais bien les dotations à des organes publics.

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, signale qu'en ce qui concerne cet aspect en particulier, il fournira une explication au moment où le projet de loi sera examiné en séance plénière.

Art. 18

“Dans l'article 43/8, en projet, on précisera quelles décisions sont visées. La formulation trop générale de cette disposition pourrait faire croire qu'aucune décision du Comité permanent R n'est susceptible de recours, ce qui ne correspond manifestement pas à la volonté

lijk niet de bedoeling kan zijn (zie bijvoorbeeld artikel 14 van de van de gecoördineerde wetten op de Raad van State).”

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, deelt mee dat hij, wat dit punt betreft, eveneens een toelichting zal geven op het ogenblik dat het wetsontwerp wordt besproken in de plenaire vergadering.

2. Amendementen ingediend op de door de commissie voor de Justitie in eerste lezing aangenomen tekst

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, dient achtereenvolgens de amendementen nrs. 80, 81 en 82 in.

De commissie stemt eenparig in met de indiening van deze amendementen.

Art. 14 (art. 18/1 tot 18/18)

De door de commissie in eerste lezing aangenomen tekst van artikel 18/9 luidt als volgt:

“Art. 18/9. § 1. De in artikel 18/2, § 2, bedoelde uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens kunnen worden aangewend:

1° door de Veiligheid van de Staat wanneer er ernstige bedreigingen bestaan voor de inwendige veiligheid van de Staat en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen of het wetenschappelijk of economisch potentieel en wanneer die bedreigingen betrekking hebben op een activiteit die verband houdt met spionage, terrorisme, hieronder begrepen het radicaliseringproces, de proliferatie, schadelijke sektarische organisaties en de criminele organisaties zoals gedefinieerd in artikel 8, 1°;

2° door de algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht wanneer er ernstige bedreigingen bestaan voor de onschendbaarheid van het nationale grondgebied, de militaire defensieplannen, de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, het wetenschappelijk en economisch potentieel met betrekking tot de actoren, zowel de natuurlijke als de rechtspersonen, die actief zijn in de economische en industriële sectoren die verbonden zijn met defensie en die opgenomen zijn in een op voorstel van de minister van Justitie en de minister van Landsverdediging door het ministerieel Comité voor Inlichting en Veiligheid goedgekeurde lijst of de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland en wanneer die bedreigingen betrekking hebben op een activiteit zoals gedefinieerd in artikel 11, § 2.

des auteurs du texte (cf., par exemple, l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État).”

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, indique qu'en ce qui concerne cet aspect particulier, il fournira également un commentaire au moment où le projet de loi sera examiné en séance plénière.

2. Amendements présentés au texte adopté en première lecture par la commission de la Justice

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, présente successivement les amendements n^{os} 80, 81 et 82.

La commission approuve à l'unanimité le dépôt de ces amendements.

Art. 14 (art. 18/1 à 18/18)

Le texte de l'article 18/9 adopté en première lecture est rédigé comme suit:

Art. 18/9. § 1^{er}. Les méthodes exceptionnelles de recueil des données visées à l'article 18/2, § 2 peuvent être mises en œuvre:

1° par la Sûreté de l'État lorsqu'il existe des menaces graves contre la sûreté intérieure de l'État et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, contre la sûreté extérieure de l'État et les relations internationales et contre le potentiel scientifique ou économique, et que ces menaces sont liées à une activité en rapport avec l'espionnage, le terrorisme, en ce compris le processus de radicalisation, la prolifération, les organisations sectaires nuisibles et les organisations criminelles, au sens de l'article 8, 1°;

2° par le Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées, lorsqu'il existe des menaces graves contre l'intégrité du territoire national, les plans de défense militaires, l'accomplissement des missions des forces armées, le potentiel scientifique et économique en rapport avec les acteurs, tant personnes physiques que personnes morales, qui sont actifs dans les secteurs économiques et industriels liés à la défense et qui figurent sur une liste approuvée par le Comité Ministériel du Renseignement et de la Sécurité, sur proposition du ministre de la Justice et du ministre de la Défense ou la sécurité des ressortissants belges à l'étranger et que ces menaces sont liées à une activité définie à l'article 11, § 2.

§ 2. Bij uitzondering en rekening houdend met een potentiële bedreiging bedoeld in § 3, kunnen de in artikel 18/2, § 2, bedoelde uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens slechts aangewend worden indien de gewone en de specifieke methoden voor het verzamelen van gegevens ontoereikend worden geacht om de informatie te verzamelen die nodig is om de inlichtingenopdracht te volbrengen. Het diensthoofd mag de aanwending van een uitzonderlijke methode slechts machtigen na eensluidend advies van de commissie.

§ 3. De uitzonderlijke methode moet worden gekozen in functie van de graad van de ernst van de potentiële bedreiging en van de risico's die de uitvoering van de inlichtingsopdracht met zich meebrengt voor de veiligheid van de agenten van de diensten en van derden.

§ 4. De uitzonderlijke methoden kunnen slechts aangewend worden ten aanzien van een advocaat, een arts, of een journalist of hun lokalen of op communicatiemiddelen die ze voor beroepsdoeleinden gebruiken, of hun verblijfplaats, of op hun woonplaats, op voorwaarde dat de inlichtingen- en veiligheidsdienst voorafgaandelijk over ernstige aanwijzingen beschikt dat de advocaat, de arts of de journalist persoonlijk en actief meewerkt of heeft meegewerkt aan het ontstaan of aan de ontwikkeling van de ernstige bedreigingen bedoeld in § 1, 1° en 2°.

*
* *

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, dient amendement nr. 82 in. Het amendement luidt als volgt:

“In het artikel 18/9, §1, 2°, de woorden “of de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland” vervangen door “, de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland, de militaire veiligheid van het personeel dat onder de Minister van Landsverdediging ressorteert, de militaire installaties, wapens, munitie, uitrusting, plannen, geschriften, documenten, informatica- en verbindingssystemen of andere militaire voorwerpen of het geheim dat, krachtens de internationale verbintenissen van België of teneinde de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied en de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten te verzekeren, verbonden is met de militaire installaties, wapens, munitie, uitrusting, met de plannen, geschriften, documenten of andere militaire voorwerpen, met de militaire inlichtingen en verbindingen, alsook met de militaire informatica- en verbindingssystemen of systemen die de Minister van Landsverdediging beheert.”

De minister verduidelijkt dat het om een technische aanpassing gaat teneinde een vergetelheid recht te

§ 2. À titre exceptionnel et compte tenu de la menace potentielle visée au § 3, les méthodes exceptionnelles de recueil de données visées à l'article 18/2, § 2, ne peuvent être mises en œuvre que si les méthodes ordinaires et spécifiques de recueil des données sont jugées insuffisantes pour permettre de recueillir les informations nécessaires pour l'aboutissement d'une mission de renseignement.

§ 3. La méthode exceptionnelle doit être choisie en fonction du degré de gravité que représente la menace potentielle et des risques que comporte l'exécution de la mission de renseignement pour la sécurité des agents des services et des tiers.

§ 4. Les méthodes exceptionnelles ne peuvent être mises en œuvre à l'égard d'un avocat, d'un médecin, d'un journaliste ou des locaux ou moyens de communications qu'ils utilisent à des fins professionnelles, ou de leur résidence ou de leur domicile, qu'à la condition que le service de renseignement et de sécurité dispose préalablement d'indices sérieux selon lesquels l'avocat, le médecin ou le journaliste participe ou a participé personnellement et activement à la naissance ou au développement des menaces graves visées au § 1er, 1° et 2°.

*
* *

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, présente l'amendement n° 82. L'amendement est rédigé comme suit:

“Dans l'article 18/9, §1^{er}, 2°, remplacer les mots “ou la sécurité des ressortissants belges à l'étranger” par “, la sécurité des ressortissants belges à l'étranger, la sécurité militaire du personnel relevant du Ministre de la Défense nationale, et des installations militaires, armes, munitions, équipements, plans, écrits, documents, systèmes informatiques et de communications ou autres objets militaires ou le secret qui, en vertu des engagements internationaux de la Belgique ou afin d'assurer l'intégrité du territoire national et l'accomplissement des missions des Forces armées, s'attache aux installations militaires, armes, munitions, équipements, aux plans, écrits, documents ou autres objets militaires, aux renseignements et communications militaires, ainsi que des systèmes informatiques et de communications militaires ou ceux que le Ministre de la Défense nationale gère.”

Le ministre explique qu'il s'agit d'une correction technique afin de réparer un oubli. En effet, l'article

zetten. Artikel 18/1 vermeldt immers uitdrukkelijk dat de ondersectie 2/1 over de specifieke en uitzonderlijke methoden van toepassing is op de ADIV voor de uitoefening van zijn opdrachten bedoeld in artikel 11, § 1, 1° tot 3°. De opdrachten 1°, 2° en 3° zijn onderling van elkaar afhankende opdrachten.

*
* *

Amendement nr. 82 en het aldus geamendeerde artikel 18/9 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 14 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 24

De door de commissie in eerste lezing aangenomen tekst luidt als volgt:

“In artikel 33 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 1 april 1999, 20 juli 2000 en 10 juli 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° *het tweede lid, eerste zin wordt aangevuld met het volgende zinsdeel: “en de relevante reglementen, richtlijnen en documenten die uitgaan van andere overheidsorganen”;*

2° *in het laatste lid, in de eerste en de tweede zin worden de woorden “artikel 35, 3°” telkens vervangen door de woorden “artikel 35, § 1, 3°”.*”

*
* *

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, dient amendement nr. 80 in tot vervanging van het in eerste lezing aangenomen artikel. Het amendement luidt als volgt:

“In artikel 33 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 1 april 1999, 20 juli 2000 en 10 juli 2006 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het tweede lid wordt met volgende zin aangevuld:

”Op basis van een gemotiveerde aanvraag van zijn voorzitter kunnen aan het Vast Comité I de reglementen, richtlijnen en documenten meegedeeld worden door de bestuurlijke overheden waarvan ze uitgaan en die het Comité onontbeerlijk acht om zijn opdracht te kunnen volbrengen. De betrokken bestuurlijke overheid dient te

18/1 précise explicitement que la sous-section 2/1 sur les méthodes spécifiques et exceptionnelles s’applique au SGRS pour l’exercice de ses missions visées à l’article 11, § 1^{er} 1° à 3°. Les missions visées au 1°, 2° et 3° sont interdépendantes.

*
* *

L’amendement n° 82 et l’article 18/9, ainsi amendés, sont adoptés successivement par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

L’article 14, ainsi amendé, est adopté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 24

Le texte adopté par la commission en première lecture est libellé comme suit:

“*Dans l’article 33 de la même loi, modifié par les lois des 1^{er} avril 1999, 20 juillet 2000 et 10 juillet 2006, les modifications suivantes sont apportées:*

1° *la première phrase de l’alinéa 2 est complétée par le membre de phrase suivant: “et les règlements, directives et documents pertinents qui émanent d’autres organismes publics”;*

2° *dans la première et la deuxième phrase du dernier alinéa, les mots “article 35, 3°” sont remplacés chaque fois par les mots “article 35, § 1^{er}, 3°”.*”

*
* *

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, présente un amendement (n°80) visant à remplacer l’article adopté en première lecture. Cet amendement est libellé comme suit:

“Dans l’article 33 de la même loi, modifié par les lois des 1^{er} avril 1999, 20 juillet 2000 et 10 juillet 2006, les modifications suivantes sont apportées:

1° l’alinéa 2 est complété par la phrase suivante:

“*Sur la base d’une demande motivée de son président, le Comité permanent R peut se faire communiquer auprès des autorités administratives les règlements, directives et documents dont ils émanent et qu’il estime indispensable à l’accomplissement de sa mission. Il appartient à l’autorité administrative concernée d’apprécier*

beoordelen of het relevant is om aan het Vast Comité I de gevraagde reglementen, richtlijnen en documenten mee te delen.”

2° in het laatste lid, in de eerste en de tweede zin worden de woorden “artikel 35, 3°” telkens vervangen door de woorden “artikel 35, § 1, 3°”.

De minister legt uit dat krachtens artikel 33 van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op de politie- en inlichtingendiensten, enerzijds de inlichtingen- en veiligheidsdiensten uit eigen beweging aan het Vast Comité I de interne reglementen en richtlijnen overzenden, alsook alle documenten die het gedrag van de leden van deze diensten regelen.

Dezelfde bepaling bepaalt anderzijds dat het Vast Comité I en de dienst Enquêtes van de inlichtingendiensten het recht hebben om de teksten meegedeeld te krijgen die zij nodig achten om hun opdracht te volbrengen.

Wanneer het om interne documenten van de inlichtingendiensten gaat, vormt hun ambtshalve mededeling door deze diensten aan het Comité I geen probleem. Het ligt anders, wanneer het om documenten zou gaan die van andere bestuurlijke overheden uitgaan.

Als reglementen, richtlijnen en documenten van andere bestuurlijke overheden uitgaan, is het immers logisch dat ze meegedeeld worden door de overheid waarvan ze uitgaan, of met hun toestemming. Dit is nog meer het geval, wanneer het een besluitvormingsorgaan van de Staat betreft. De betrokken bestuurlijke overheid mag oordelen over de relevantie van de mededeling aan Comité I.

De minister wijst erop dat dit amendement werd ingediend omdat in het Ministerieel Comité ook beslissingen worden genomen waarvan de mededeling niet relevant is in het kader van de werkzaamheden van het Vast Comité I. Het is daarom aangewezen te bepalen dat het Ministerieel Comité zelf kan oordelen over het al dan niet relevant zijn van bepaalde beslissingen.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) acht het gebruik van het woord “relevant” niet opportuun. Het begrip is te ruim en komt er eigenlijk op neer dat alleen zal meegedeeld worden wat men wenst mee te delen. Het ware beter te omschrijven in welke gevallen een informatie niet moet worden meegedeeld aan het Vast Comité I. De spreker begrijpt de bezorgdheid van het Ministerieel Comité doch wijst erop dat in deze materie moet gewaakt worden over het delicate evenwicht tussen enerzijds de stelling dat omwille van strategische redenen niet alles kan worden meegedeeld en anderzijds de parlementaire controle.

la pertinence de la communication au Comité permanent R des règlements, directives et documents demandés.”

2° dans la première et la deuxième phrase du dernier alinéa, les mots “article 35, 3°” sont remplacés chaque fois par les mots “article 35, § 1^{er}, 3°”

Le ministre indique qu’en vertu de l’article 33 de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement, d’une part, les services de renseignement et de sécurité transmettent d’initiative au Comité permanent R les règlements et directives internes ainsi que tous les documents réglant le comportement des membres de ces services.

La même disposition prévoit d’autre part, que le Comité permanent R et le Service d’enquêtes des services de renseignement ont le droit de se faire communiquer les textes qu’ils estiment nécessaires à l’accomplissement de leur mission.

Lorsqu’il s’agit de documents internes aux services de renseignement, leur communication d’office par ces services au Comité R ne pose pas de problèmes. Il en va autrement dès lors qu’il s’agirait de documents émanant d’autres autorités administratives.

En effet, si des règlements, des directives et des documents émanent d’autres autorités administratives, il est logique que leur communication soit effectuée par l’autorité dont ils émanent ou avec son autorisation. Il doit d’autant plus en être ainsi dès lors qu’il s’agit d’un organe décisionnel de l’État. Le pouvoir d’apprécier la pertinence de la communication au Comité R appartient à l’autorité administrative concernée.

Le ministre indique que cet amendement a été présenté dès lors que le Comité ministériel prend également des décisions dont la communication n’est pas pertinente dans le cadre des travaux du Comité permanent R. C’est pourquoi il est souhaitable de disposer que le Comité ministériel peut apprécier lui-même la pertinence de certaines décisions.

M. Renaat Landuyt (sp.a) considère que le mot “pertinent” n’est pas opportuun. C’est une notion trop large qui équivaut à dire que l’on ne communiquera que ce que l’on souhaite communiquer. Il aurait été préférable de préciser dans quels cas une information ne doit pas être communiquée au Comité permanent R. L’intervenant comprend les préoccupations du comité ministériel, mais il fait observer que, dans cette matière, il convient de veiller à respecter l’équilibre délicat entre, d’une part, l’impossibilité, pour des raisons stratégiques, de tout communiquer et, d’autre part, le contrôle parlementaire.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) sluit zich hierbij aan. Er kunnen bijzondere redenen zijn waarom bepaalde documenten niet meegedeeld kunnen worden doch dergelijke handelswijze moet met redenen omkleed worden. De aanneming van dit amendement zal de parlementaire controletaak in deze aanzienlijk beknotten. Hij vestigt de aandacht van de leden erop dat het amendement ook betrekking heeft op reglementen. Het lid stelt voor om de bepaling anders te formuleren.

De heer Bart Laeremans (VB) maakt van de gelegenheid gebruik om het probleem van de samenstelling van het Vast Comité I aan te kaarten. De spreker meent dat de parlementaire controle niet democratisch geschied omdat enkel de meerderheidspartijen de Veiligheid van de Staat kunnen controleren. Het Vast Comité I telt voorts te weinig parlementsleden.

Het lid is van oordeel dat het amendement een te ruime discretionaire beoordelingsbevoegdheid aan de regering geeft en pleit voor een andere formulering.

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, vestigt de aandacht van de leden erop dat deze informatie momenteel niet wordt meegedeeld aan het Vast Comité I. Het voorgestelde amendement introduceert een positieve regel die evenwel in evenwicht moet worden gebracht met een appreciatiebevoegdheid over de relevantie. Er dient in deze een zekere marge te worden gelaten aan de uitvoerende macht, het Ministerieel Comité, om in veiligheidsmateries hierover te oordelen.

Los van dit wetgevend initiatief heeft het Ministerieel Comité, na overleg met het Vast Comité I, beslist om deze handelswijze in te voeren.

De minister wijst erop dat het woord "relevante" al gebruikt wordt in de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) wenst te vernemen wanneer dit overleg met het Comité heeft plaatsgevonden.

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, antwoordt dat akkoord tussen het Ministerieel Comité en het Vast Comité I niet nieuw is. Het Ministerieel Comité acht het, teneinde misverstanden te vermijden, evenwel aangewezen om deze handelswijze in een wettelijke bepaling te gieten.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) stipt aan dat de Franse tekst in deze duidelijker is. Waarom niet bepalen dat een met redenen omklede weigering mogelijk is?

De heer Renaat Landuyt (sp.a) sluit zich hierbij aan.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) partage ce point de vue. Pour des raisons particulières, il est possible que certains documents ne puissent être communiqués, mais cette procédure doit être motivée. L'adoption de cet amendement restreindra considérablement la mission de contrôle du Parlement en l'espèce. Il attire l'attention des membres sur le fait que l'amendement concerne également les règlements. Le membre propose de formuler autrement la disposition.

M. Bart Laeremans (VB) profite de l'occasion pour évoquer le problème de la composition du Comité permanent R. L'intervenant considère que le contrôle parlementaire n'est pas démocratique, étant donné que seuls les partis de la majorité peuvent contrôler la Sûreté de l'État. Le Comité permanent R compte par ailleurs trop peu de parlementaires.

Le membre estime que l'amendement confère une trop large compétence discrétionnaire au gouvernement et préconise une autre formulation.

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, attire l'attention des membres sur le fait qu'actuellement, cette information n'est pas communiquée au Comité permanent R. L'amendement proposé introduit une règle positive, qui doit toutefois être équilibrée par un pouvoir d'appréciation de la pertinence. Il convient, en l'espèce, de laisser une certaine marge au pouvoir exécutif, le comité ministériel, pour apprécier à cet égard les matières de sécurité.

Indépendamment de cette initiative législative, le comité ministériel a décidé, après concertation avec le Comité R, d'instaurer cette méthode de travail.

Le ministre souligne que le mot "pertinent" est déjà utilisé dans la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) souhaite savoir quand cette concertation avec le Comité a eu lieu.

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, répond que l'accord entre le Comité ministériel et le Comité permanent R n'est pas neuf. Afin d'éviter les malentendus, le Comité ministériel considère cependant qu'il s'indique de couler cette manière de procéder dans une disposition légale.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) souligne que le texte français est plus clair sur ce point. Pourquoi ne pas prévoir qu'un refus motivé est possible?

M. Renaat Landuyt (sp.a) se rallie à cette position.

De minister van Justitie stelt voor om de Nederlandse tekst aan te passen aan de Franse tekst.

De commissie stemt hiermee in.

*
* *

Amendement nr. 80 tot vervanging van artikel 24 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 29/1 (*nieuw*)

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie, dient amendement nr. 81 in tot invoeging van een nieuw hoofdstuk dat een artikel 29/1 bevat. Het amendement luidt als volgt:

“Hoofdstuk 3/1 — Wijziging van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheids-machtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen”.

In het wetsontwerp dient artikel 29/1 ingevoegd te worden dat als volgt luidt:

“In artikel 5 van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheids-machtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen wordt het derde lid van § 2 vervangen door de volgende tweede leden:

“De leden van de inlichtingendiensten zijn verplicht om de geheimen waarvan zijn kennis hebben, bekend te maken aan het Vast Comité I.

Als deze geheimen betrekking hebben op een lopend opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek, overlegt het Vast Comité I hierover voorafgaandelijk met de bevoegde magistraat.”

De minister verduidelijkt dat het amendement in het verlengde ligt van een bemerking van de Raad van State terzake. Het is niet duidelijk waarom voor de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens een andere regel bepaald moet worden dan degene die bestaat inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. Artikel 5, § 2, derde lid, van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen stelt immers dat de leden van de inlichtingendiensten verplicht zijn om de geheimen waarvan zij kennis heb-

Le ministre de la Justice propose d'adapter le texte néerlandais en fonction du texte français.

La commission marque son accord sur cette suggestion.

*
* *

L'amendement n° 80 tendant à remplacer l'article 24 est adopté par 9 voix contre 3 et une abstention.

Art. 29/1 (*nouveau*)

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, présente l'amendement n° 81, tendant à insérer un nouveau chapitre, qui contient un article 29/1. L'amendement est rédigé comme suit:

“Chapitre 3/1 — Modification de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité”.

Insérer dans le projet de loi un article 29/1 rédigé comme suit:

“Dans l'article 5 de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité, l'alinéa 3 du § 2 est remplacé par les deux alinéas suivants:

“Les membres des services de renseignements sont tenus de révéler au Comité permanent R les secrets dont ils sont dépositaires.

Si ces secrets concernent une information ou une instruction judiciaire en cours, le Comité permanent R se consulte au préalable à ce sujet avec le magistrat compétent.”.

Le ministre explique que l'amendement s'inscrit dans le prolongement d'une observation du Conseil d'État en la matière. Comme le Conseil d'État, le gouvernement se demande pour quelle raison prévoir en ce qui concerne les méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil des données, une règle différente de celle qui existe en matière d'habilitation, d'attestation et d'avis de sécurité. L'article 5, § 2, alinéa 3, de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité dispose en effet que les membres des services de renseignement sont tenus de révéler à l'organe de

ben, aan het beroepsorgaan bekend te maken “met uitzondering van geheimen die betrekking hebben op een lopend opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek”.

De regering is dus van mening dat ook de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen gewijzigd dient te worden om een uniforme procedure in te voeren inzake de bekendmaking van geheimen die betrekking hebben op een lopend opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek.

*
* *

Amendement nr. 81 tot invoeging van een nieuw hoofdstuk en artikel, wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Voor het overige meent de commissie dat de inhoud van de andere in eerste lezing aangenomen amendementen en artikelen tot geen nieuw bespreking aanleiding geeft. Zij bevestigt eenparig haar vorige stemmingen.

*
* *

Het geheel van het aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Bijgevolg vervallen de toegevoegde wetsvoorstellen.

De rapporteur,

De voorzitter,

Clotilde NYSSENS

Sonja BECQ

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 108 van de Grondwet):

1. Bepalingen van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, zoals gewijzigd door het wetsontwerp:

- Art. 2, § 3, vierde lid, ingevoegd door art. 2 van het wetsontwerp;
- Art. 13/1, § 1, ingevoegd door art. 6 van het wetsontwerp;
- Art. 14, vierde lid; ingevoegd door art. 9 van het wetsontwerp;

recours les secrets dont ils sont dépositaires, “à l’exception de ceux qui concernent une information ou une instruction judiciaire en cours.”

Le gouvernement est donc d’avis qu’il convient de également modifier la loi du 11 décembre 1998 portant création d’un organe de recours en matière d’habilitations, d’attestations et d’avis de sécurité afin d’introduire une procédure uniforme en ce qui concerne la révélation des secrets ayant trait à une information ou une instruction en cours.

*
* *

L’amendement n° 81 tendant à insérer un nouveau chapitre et un nouvel article est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

Pour le reste, la commission estime que les autres amendements et articles adoptés en première lecture ne donnent pas lieu à une nouvelle discussion sur le contenu et confirme ses votes précédents à l’unanimité.

*
* *

L’ensemble du projet de loi, tel qu’il a été modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

Les propositions de loi jointes deviennent dès lors sans objet.

La rapporteuse,

La présidente,

Clotilde NYSSENS

Sonja BECQ

Dispositions qui nécessitent une mesure d’exécution (article 108 de la Constitution):

Dispositions de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, telles que modifiées par le projet de loi:

- Art. 2, § 3, alinéa 4, inséré par l’article 2 du projet de loi;
- Art. 13/1, § 1^{er} inséré par l’article 6 du projet de loi;
- Art. 14, alinéa 4, inséré par l’article 9 du projet de loi;

- Art. 18/3, § 2, vierde lid, ingevoegd door art. 14 van het wetsontwerp;
- Art. 18/7, § 3, eerste en tweede lid, ingevoegd door art. 14 van het wetsontwerp;
- Art. 18/8, § 3, eerste lid, ingevoegd door art. 14 van het wetsontwerp;
- Art. 18/10, § 1, derde lid, ingevoegd door art. 14 van het wetsontwerp;
- Art. 18/10, § 4, eerste lid, ingevoegd door art. 14 van het wetsontwerp;
- Art. 18/10, § 6, vierde lid, ingevoegd door art. 14 van het wetsontwerp;
- Art. 18/13, tweede lid, ingevoegd door art. 14 van het wetsontwerp;
- Art. 18/17, § 3, tweede lid, ingevoegd door art. 14 van het wetsontwerp;
- Art. 18/17, § 7, eerste lid, ingevoegd door art. 14 van het wetsontwerp;
- Art. 18/18, ingevoegd door art. 14 van het wetsontwerp;
- Art. 43/1, § 1, vijfde lid, ingevoegd door art. 17 van het wetsontwerp;
- Art. 43/1, § 3, derde en vierde lid, ingevoegd door art. 17 van het wetsontwerp;
- Art. 43/1, § 5, ingevoegd door art. 17 van het wetsontwerp;
- Art. 43/3, eerste en tweede lid, ingevoegd door art. 18 van het wetsontwerp;
- Art. 43/4, eerste lid, ingevoegd door art. 18 van het wetsontwerp;
- Art. 43/6, § 1, eerste lid, ingevoegd door art. 18 van het wetsontwerp;

2. Autonome bepaling van het wetsontwerp betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten:

- Art 39

- Art. 18/3, § 2, alinéa 4, inséré par l'article 14 du projet de loi;
- Art. 18/7, § 3, alinéas 1^{er} et 2, inséré par l'article 14 du projet de loi;
- Art. 18/8, § 3, alinéa 1^{er}, inséré par l'article 14 du projet de loi;
- Art. 18/10, § 1^{er}, alinéa 3, inséré par l'article 14 du projet de loi;
- Art. 18/10, § 4, alinéa 1^{er}, inséré par l'article 14 du projet de loi;
- Art. 18/10, § 6, alinéa 4, inséré par l'article 14 du projet de loi;
- Art. 18/13, alinéa 2, inséré par l'article 14 du projet de loi;
- Art. 18/17, § 3, alinéa 2, inséré par l'article 14 du projet de loi;
- Art. 18/17, § 7, alinéa 1^{er}, inséré par l'article 14 du projet de loi;
- Art. 18/18, inséré par l'article 14 du projet de loi;
- Art. 43/1, § 1^{er}, alinéa 5, inséré par l'article 17 du projet de loi;
- Art. 43/1, § 3, alinéas 3 et 4, inséré par l'article 17 du projet de loi;
- Art. 43/1, § 5, inséré par l'article 17 du projet de loi;
- Art. 43/3, alinéas 1 et 2, inséré par l'article 18 du projet de loi;
- Art. 43/4, alinéa 1^{er}, inséré par l'article 18 du projet de loi;
- Art. 43/6, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, inséré par l'article 18 du projet de loi;

Disposition autonome du projet de loi relatif aux méthodes de recueil des données des services de renseignement et de sécurité:

- Art. 39

BIJLAGE 1**Hoorzittingen over de evaluatie van de wetgeving betreffende terrorismemisdrijven****1.1. Hoorzittingen van 3 februari 2009 en 3 maart 2009**

- De heer Gilles de Kerchove, EU-coördinator terrorismebestrijding;
- De heer Frank Schins, procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent;
- De heer Johan Delmulle, federale procureur;
- De heer Damien Vandermeersch, advocaat-generaal bij het Hof van Cassatie.
- Mevrouw Ann Fransen, federaal magistraat, hoofd van de sectie terrorisme.

A. Uiteenzettingen**Hoorzitting van de heer Gilles de Kerchove, coördinator terrorismebestrijding van de Europese Unie**

De heer Gilles de Kerchove, coördinator terrorismebestrijding van de Europese Unie, beklemtoont dat, in tegenstelling tot de Verenigde Staten, de EU de voorkeur geeft aan een aanpak waarbij terrorisme een misdaad is waarop de strafrechtspleging en het gemeenrechtelijk materieel recht moeten worden toegepast. Die aanpak onderstelt dat de Staten zijn toegerust met een passend instrumentarium van wet- en regelgeving.

De nationale autoriteiten van de lidstaten moeten echter vaak het hoofd bieden aan bepaalde procedurele moeilijkheden.

Ter illustratie brengt de spreker de mening ter sprake van de MI15-verantwoordelijke volgens wie in Groot-Brittannië naar verluidt meer dan tweeduizend mensen wonen die als gevaarlijk worden beschouwd en wel eens een aanslag zouden kunnen plegen. De moeilijkheid voor de Britse autoriteiten bestaat erin dat het onmogelijk is de betrokkenen de klok rond te bewaken, dat aan de rechtbanken moeilijk de telefoontaps kunnen worden voorgelegd, en dat de betrokkenen bezwaarlijk naar hun land van herkomst kunnen worden teruggestuurd gelet op artikel 3 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

Volgens de heer de Kerchove is het inzake terrorisme belangrijk over een aangepast recht te beschikken dat geen uitzonderingsrecht is. Op terrorismeverdachten

ANNEXE 1**Auditions sur l'évaluation de la législation sur les infractions terroristes****1.1. Auditions des 3 février et 3 mars 2009**

- M. Gilles de Kerchove, coordinateur anti-terroriste UE;
- M. Frank Schins, procureur général de la cour d'appel de Gand;
- M. Johan Delmulle, procureur fédéral;
- M. Damien Vandermeersch, avocat général près la Cour de cassation.
- Mme Ann Fransen, magistrate fédérale, chef de la section terrorisme.

A. Exposés**Audition de M. Gilles de Kerchove, coordinateur de la lutte antiterroriste de l'Union européenne**

M. Gilles de Kerchove, coordinateur de la lutte antiterroriste de l'Union européenne, souligne qu'à la différence des États-Unis, l'Union européenne privilégie une approche selon laquelle le terrorisme est un crime auquel doivent être appliqués la procédure pénale et le droit pénal matériel de droit commun. Cette approche suppose que les États soient dotés d'un arsenal législatif adéquat.

Or les autorités nationales des États membres doivent souvent faire face à certaines difficultés procédurales.

À titre d'illustration, l'intervenant évoque l'avis du responsable de MI5 selon lequel résideraient en Grande-Bretagne, plus de deux mille personnes considérées comme dangereuses et susceptibles de commettre un attentat. La difficulté pour les autorités britanniques réside dans l'impossibilité de surveiller ces personnes, vingt-quatre heures sur vingt-quatre, dans la difficulté de soumettre aux tribunaux les interceptions téléphoniques réalisées ou encore de les renvoyer dans leur pays d'origine, compte tenu de l'article 3 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme.

M. de Kerchove juge qu'en matière de terrorisme, il est important de disposer d'un droit adapté qui n'est pas un droit d'exception. En effet, appliquer aux terroristes

een met het gemeenrecht strijdig uitzonderingsrecht toe-
passen, draagt alleen maar fors bij tot de radicalisering.

Bij jihadististen zijn immers onderzoeken verricht waar-
uit blijkt dat de door de Staten gehanteerde dubbele
standaarden een van de redenen voor hun gedrag
vormen.

De door de spreker aangehaalde Europese aanpak
krijgt in elke lidstaat een andere invulling: in sommige
is terrorismebestrijding gecentraliseerd, terwijl dat in
andere niet het geval is. De respectieve functies van de
politie, het parket, de onderzoeksrechter en de inlich-
tingendiensten verschillen er ook aanzienlijk, hetgeen
niet altijd zonder gevolgen blijft voor de ontvankelijkheid
van de bewijzen.

Het is belangrijk de terroristische dreiging in Europa
te kunnen bepalen, meer bepaald de *modus operandi*
om na te gaan of het wetgevend *corpus* aangepast is.

De spreker gaat in op de drie soorten dreiging die de
Europese Unie het hoofd moet bieden.

Ongeacht of de Al Qaeda-organisatie al dan niet
zwaar te lijden heeft gehad van de Amerikaanse aan-
vallen, is het duidelijk dat de organisatie communicatie
via de media, propaganda en de aanwending van het
internet volmaakt beheerst.

Een tweede soort dreiging gaat uit van *franchising*.
Sommige, in de islamitische Maghreb aanwezige Al
Qaeda-groeperingen die zelfmoordaanslagen voorbe-
reiden, krijgen steun van in Europa verankerde cellen.
In dat verband rijst de vraag of die cellen alleen logis-
tische ondersteuning bieden, dan wel of ze integendeel
ook bereid zijn in actie te treden (bijvoorbeeld de GIA
halfweg de jaren '90).

Ten slotte moet Europa ook rekening houden met
een derde soort dreiging, te weten de radicalisering, die
een complex verschijnsel is (belangrijke functie van het
internet, training in het buitenland en gebrek aan een
gecentraliseerde structuur).

Het terrorisme is geen gewone misdaad; doeltref-
fende terrorismebestrijding onderstelt dat technieken
worden ontwikkeld om een en ander te voorkomen en
vroegtijdig op te sporen. Dat vergt interventies waarmee
kan worden ingegaan tegen de oprichting van internet-
sites, de vervalsing van documenten, geldinzamelingen,
de verspreiding van videoboodschappen enzovoort.
Bijgevolg moet de rol van de actoren worden bijgestuurd.

présupposés un droit d'exception, contraire aux principes
de droit commun, ne fait que contribuer fortement à une
radicalisation.

Des études ont en effet été menées auprès de
dijihadistes, dont il ressort qu'une des raisons de leur
comportement réside dans les doubles standards
pratiqués par les États.

L'approche européenne évoquée par l'intervenant est
déclinée de manière différente par les États membres:
dans certains, l'organisation de la lutte contre le ter-
rorisme est centralisée alors que tel n'est pas le cas
dans d'autres États. Les rôles respectifs de la police, du
parquet, du juge d'instruction des services de renseigne-
ments y diffèrent également de manière sensible, ce qui
n'est pas toujours sans conséquence sur l'admissibilité
des preuves.

Il est important de pouvoir identifier la menace terro-
riste en Europe et notamment le *modus operandi* afin
de voir si le dispositif législatif est adapté.

L'intervenant évoque les trois types de menaces
auxquelles l'Union européenne est amenée à faire face.

Que l'organisation d'Al Qaeda ait été fortement af-
fectée par les attaques américaines ou pas, il est clair
que l'organisation maîtrise à la perfection et de manière
professionnelle la communication médiatique, la propa-
gande et le recours à Internet.

Un second type de menace concerne le *franchising*.
Certains groupes d'Al Qaeda, présents dans le Maghreb
islamique qui préparent des attentats-suicide reçoivent
le soutien de cellules implantées en Europe. La question
qui se pose, à cet égard, est de savoir si ces cellules se
bornent à offrir un support logistique ou si, au contraire,
elles sont prêtes à passer à l'action (cf. GIA au milieu
des années 90).

Enfin, l'Europe doit également compter avec un troi-
sième type de menace à savoir la radicalisation qui est
un phénomène complexe (rôle important d'Internet, de
l'entraînement à l'étranger et de l'absence de structure
centralisée).

Le terrorisme n'est pas un crime comme un autre:
une lutte efficace contre le terrorisme suppose le déve-
loppement de techniques de prévention et de détection
précoce. Cela exige des interventions permettant de
réagir à l'encontre de la création de sites Internet, la
confection de faux documents, la collecte d'argent,
la diffusion de vidéo.... Le rôle des acteurs doit par
conséquent être adapté.

Het EU-verdrag legt de verantwoordelijkheid voor de binnenlandse veiligheid in de eerste plaats bij de Staten. Het Verdrag van Lissabon is zelfs verstrekkender, aangezien op grond ervan de Staten exclusief verantwoordelijk zijn voor de nationale veiligheid.

De Europese Unie treedt alleen op om steun te verlenen waarmee de Staten hun doeltreffendheid moeten kunnen verhogen. De Europese strategie omvat verscheidene aspecten, waarvan preventie een van de krachtlijnen is.

Wat het repressieve facet aangaat, draagt de Europese Unie ertoe bij dat de wetgevingen van de lidstaten naar elkaar toegroeien. In dat verband haalt de heer de Kerchove het kaderbesluit van 13 juni 2002 inzake terrorismebestrijding aan, dat ertoe strekt de definitie van het begrip "terroristische misdaad" te harmoniseren (het materiële plegen van het feit, deelname aan een terroristische organisatie en leiding over die organisatie), waarbij in strengere straffen wordt voorzien. Met dat besluit kan terroristisch gedrag worden omschreven met inachtneming van de objectief gepleegde feiten (reeds ten laste gelegde feiten) en van bijzonder opzet.

Met het nieuwe kaderbesluit van 6 november 2008 is het de bedoeling rekening te houden met verscheidene verschijnselen: publiekelijk uitlokken (hoofdzakelijk via het internet), ronselen en trainen (uit actief oogpunt bekeken, meer bepaald terrorisme-opleiding).

De Europese Unie heeft trouwens interesse betoond voor de onderzoeksmethodes (infiltratie, gecontroleerde leveringen, onderschepping van boodschappen, centralisatie van bankrekeningen, oprichting van gemeenschappelijke teams die verscheidene Staten de mogelijkheid bieden de in de verschillende lidstaten verzamelde bewijzen op geldige wijze in te roepen, ongeacht de plaats waar over de zaak een vonnis wordt geveld, bevrozing van tegoeden). De spreker verwijst in dat verband naar de Overeenkomst van 29 mei 2000 betreffende de wederzijdse rechtshulp in strafzaken tussen de lidstaten van de Europese Unie, alsmede naar het bijbehorende protocol, op grond waarvan geprobeerd wordt die bijzondere methodes en spontane informatie-uitwisseling te reglementeren.

Vervolgens gaat de heer de Kerchove in op Europol en Eurojust, die tot taak moeten hebben de lidstaten bij concrete zaken te ondersteunen. Daarvoor is het noodzakelijk dat de politie en gerechtelijke overheden hun de benodigde gegevens verstrekken. Zulks onderstelt ook een betere samenwerking tussen die twee instanties.

Le Traité sur l'Union européenne place la responsabilité première en matière sécurité intérieure sur les épaules des États. Le Traité de Lisbonne va même plus loin puisqu'il rend les États membres seuls responsables de la sécurité nationale.

L'Union européenne n'intervient qu'à titre de support devant permettre aux États de renforcer leur efficacité. La stratégie européenne revêt plusieurs aspects dont l'un des axes principaux est celui de la prévention.

Concernant l'aspect répressif, l'Union européenne contribue à rapprocher les législations des États membres. M. de Kerchove cite à cet égard la décision-cadre du 13 juin 2002 visant à harmoniser la définition du crime terroriste (commission physique de l'acte, participation à une organisation terroriste et direction de cette organisation) et prévoyant des peines aggravées. Cette décision permet de définir le comportement de terrorisme en tenant compte des actes objectifs (actes déjà incriminés) et d'un dol spécial.

La nouvelle décision-cadre du 6 novembre 2008 souhaite prendre en compte plusieurs phénomènes: la provocation publique (principalement par l'intermédiaire d'Internet), le recrutement et l'entraînement (sous l'angle actif: à savoir l'enseignement du terrorisme).

L'Union européenne s'est par ailleurs intéressée aux méthodes d'enquête (infiltration, livraisons contrôlées, interception des communications, centralisation des comptes bancaires, mise sur pied d'équipes communes d'enquête qui permettent à plusieurs États de travailler ensemble et de pouvoir opposer valablement les preuves rassemblées dans des États membres différents, quel que soit l'endroit où l'affaire est jugée, gel des avoirs). L'intervenant se réfère à cet égard à la Convention du 29 mai 2000 relative à l'entraide judiciaire en matière pénale entre les États membres de l'Union européenne ainsi qu'à son protocole qui essaient de réguler ces méthodes particulières ainsi que l'échange spontané d'informations.

M. de Kerchove évoque ensuite Europol et Eurojust dont le rôle doit être de soutenir les États membres dans des affaires concrètes. Pour ce faire, il est nécessaire que les autorités policières et judiciaires nationales leur transmettent les informations nécessaires. Cela suppose également une meilleure collaboration entre ces deux instances.

In verband met de instrumenten tot wederzijdse erkenning, haalt de spreker het Europees aanhoudingsbevel aan, het — minder ambitieuze — Europese bewijsverkrijgingsbevel, de bevrozing van tegoeden en inbeslagname.

Volgens de heer de Kerchove is het Europees aanhoudingsbevel een succes, ook al moeten de gerechten soms weigeren terzake recht te doen. Vóór de invoering van dat instrument mochten de rechtsbepalingen ter begeleiding van de uitleveringsregeling als middeleeuwen worden bestempeld. Thans kunnen mensen die ervan worden verdacht een aanslag te hebben gepleegd binnen aanzienlijk kortere termijnen aan een andere Staat worden uitgeleverd dan voorheen.

De Europese Unie doet veel om informatie-uitwisseling te vergemakkelijken en om een netwerk uit te bouwen van gegevensbanken die de gegevens groeperen van de politie, het gerecht en de privésector (zoals bijvoorbeeld passagiersgegevens).

De Europese Unie staat een intense juridische samenwerking voor met de Verenigde Staten, het land waarmee zij samen aspecten bepaalt waarover eventueel kan worden onderhandeld om te komen tot een internationale overeenkomst inzake gegevensbescherming. Met die overeenkomst zou de informatie veel beter moeten kunnen worden gedeeld.

Na de dramatische gebeurtenissen van 11 september heeft de heer de Kerchove het idee geopperd voor een evaluatie van de nationale wetgevingen om de *good practices* en de leemten in wet- en regelgeving te kunnen bepalen.

Voorbeelden van *good practices* zijn de tweeledige aard (inlichtingendienst en officier van gerechtelijke politie) van de vroegere Franse *DST* die nu de *DCRI* is geworden. Dankzij die twee “petjes” kan in het kader van een onderzoek verzamelde informatie gemakkelijk in juridische bewijzen worden omgezet.

In België kon tot voor kort op twee zwakheden worden gewezen: ten eerste dat geen bijzondere onderzoeksmethoden ter beschikking stonden van de Veiligheid van de Staat, en ten tweede dat geen forum voor informatie-uitwisseling tussen alle actoren voorhanden was. De Belgische autoriteiten hebben laatstgenoemde leemte verholpen door het OCAM op te richten, dat een uitermate positieve rol speelt. De eerste lacune daarentegen moet dringend worden weggewerkt: België is immers het enige Europese land waar nog niet bepaald is dat de inlichtingendiensten toegang hebben tot bijzondere opsporingsmethoden.

En ce qui concerne les instruments de reconnaissance mutuelle, l'intervenant cite le mandat d'arrêt européen, le mandat d'obtention des preuves — moins ambitieux — ou encore le gel des avoirs et la confiscation.

M. de Kerchove juge que le mandat d'arrêt européen est une réussite même si les juridictions sont parfois amenées à refuser d'y faire droit. Avant l'introduction de cet instrument, le dispositif juridique encadrant le mécanisme d'extradition pouvait être qualifiée de moyenâgeux. Aujourd'hui, les délais dans lesquels les auteurs présumés d'attentats peuvent être livrés à un autre État membre sont sensiblement plus courts qu'autrefois.

L'Union européenne travaille beaucoup afin de faciliter l'échange d'informations et la mise en réseau des banques de données regroupant les informations policières, judiciaires et celles du secteur privé (comme, par exemple, les informations sur les passagers).

L'Union européenne privilégie une coopération juridique intense avec les États Unis, avec lesquels elle identifie les éléments d'une éventuelle négociation d'un accord international sur la protection des données. Cet accord devrait permettre de beaucoup mieux partager les informations.

Après les dramatiques événements du 11 septembre, M. de Kerchove a lancé l'idée d'une évaluation des dispositifs nationaux afin d'identifier les bonnes pratiques et les lacunes de l'arsenal législatif.

Parmi les bonnes pratiques, on peut citer la double nature (service de renseignement et officier de police judiciaire) de l'ex-DST française, devenue la DCRI. Cette double “casquette” permet de transformer facilement des informations recueillies dans le cadre du renseignement en preuves judiciaires.

En Belgique, on pouvait jusqu'il y a peu relever deux faiblesses: tout d'abord l'absence de techniques particulières d'enquête à la disposition de la Sûreté de l'État et ensuite, l'absence d'une plate-forme d'échange d'informations entre tous les acteurs. Les autorités belges ont remédié à cette dernière lacune en créant l'OCAM qui joue un rôle extrêmement positif. Par contre, la première faiblesse doit être résolue de manière urgente: la Belgique est en effet le seul pays européen où l'accès des services de renseignement aux méthodes particulières de recherche n'est pas encore prévu.

Op Europees vlak mag de vraag worden gesteld of alle gedragingen kunnen ressorteren onder de tenlasteleggingen waarin de kaderbesluiten voorzien.

Zou bijvoorbeeld niet moeten worden nagedacht over een specifieke tenlastelegging voor iemand die naar Pakistan reist om er een terrorisme-opleiding te krijgen? Met een dergelijke tenlastelegging zouden de Pakistaanse autoriteiten met name in het veld kunnen optreden en dienstige informatie over dat verschijnsel kunnen verzamelen.

Sluiten de in de Europese instrumenten vervatte tenlasteleggingen voorts dicht genoeg aan bij de nieuwe vormen van terrorisme? Zo heeft de omschrijving van het begrip "deelname aan een terroristische organisatie" in de lidstaten tot heel wat debatten geleid: sommigen achtten de definitie te ruim, terwijl anderen er kritiek op uitten omdat ze die te strikt achtten, aangezien ze een hiërarchisch gestructureerde organisatie vereist terwijl in het veld een tendens tot individualisering van gedragingen bestaat.

Hoewel binnen de Unie een bereidheid tot harmonisering bestaat, handhaven veel lidstaten de afwijkende tenlasteleggingen.

Procedureel rijzen nog altijd talrijke moeilijkheden. Zo zouden computerdoorzoekingen bij wet moeten worden geregeld, zouden voor mensen die een gevaar voor de veiligheid betekenen alternatieven voor vervolging moeten worden overwogen (toegewezen woonplaats, beperkte communicatie enzovoort), of zouden de termijnen voor inverzekeringstelling moeten worden aangepast. De spreker vraagt zich af of bijvoorbeeld de termijn van vierentwintig uur waarin België voor inverzekeringstelling voorziet, wel volstaat voor de vaak ingewikkelde dossiers in verband met terrorisme. Hoe moet de toegang tot de advocaat worden geregeld? Wat moet ten slotte gebeuren met de bewijzen die in het buitenland zijn verkregen in landen die marteling toepassen?

Bij de terrorismebestrijding vindt een verschuiving plaats van het strafrecht naar preventie: almaar meer tenlasteleggingen hebben zich vóór het verschijnsel voorgedaan; zulks onderstelt evenwel nieuwe balansen, met name ten opzichte van de fundamentele rechten en de garanties en de controlemethodes.

Au niveau européen, l'on peut se demander si tous les comportements peuvent être couverts par les incriminations prévues par les décisions-cadres.

Ne faudrait-il pas par exemple réfléchir à une incrimination spécifique concernant le fait de se rendre au Pakistan afin d'y recevoir un entraînement au terrorisme? Pareille incrimination permettrait notamment aux autorités pakistanaises d'agir sur le terrain et de récolter des informations utiles sur ce phénomène.

D'autre part, les incriminations visées dans les instruments européens sont-elles suffisamment proches des nouvelles formes de terrorisme? Ainsi, il est exact que la définition de la "participation à une organisation terroriste" a suscité bien des débats au sein des États membres: certains la jugeaient trop large alors que d'autres la critiquaient parce qu'ils la jugeaient trop restrictive dans la mesure où elle exige une organisation structurée et hiérarchisée — la tendance sur le terrain étant à l'individualisation des comportements.

Malgré la volonté d'harmonisation au sein de l'Union, de nombreux États membres conservent des incriminations distinctes.

Concernant la procédure, de nombreux problèmes subsistent. Il conviendrait par exemple de légiférer sur les perquisitions informatiques, d'envisager, pour les personnes qui représentent une menace pour la sécurité, des alternatives aux poursuites (assignations à résidence, limitation des communications...) ou encore de revoir les délais de garde à vue. À titre d'illustration, l'intervenant se demande si le délai de vingt-quatre heures de garde à vue prévu en Belgique est suffisant dans les dossiers souvent sophistiqués liés au terrorisme. Comment régler l'accès à l'avocat? Et enfin, que faire des preuves obtenues à l'étranger, dans des États qui pratiquent la torture?

Dans le cadre de la lutte contre le terrorisme, on assiste à un déplacement du droit pénal vers la prévention: de plus en plus d'incriminations interviennent en amont du phénomène mais cela suppose de nouveaux équilibres notamment avec les droits fondamentaux ainsi que des garanties et des méthodes de contrôle.

**Hoorzitting van 3 februari 2009 van
de heer Schins, procureur-generaal te Gent en
de heer Delmulle, federale procureur en mevrouw
Ann Fransen, federaal magistraat met
betrekking tot de evaluatie van
de antiterrorismewetgeving op 3 februari 2009**

1. Inleiding

In het kader van de strijd tegen het terrorisme heeft België zich verschillende instrumenten toegemeten (de wet betreffende de terroristische misdrijven, de wet betreffende het Europees aanhoudingsbevel, de wet betreffende de bijzondere opsporingsmethoden en enige andere onderzoeksmethoden, de wet houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, de wet inzake de bescherming van getuigen ...).

De strijd tegen het terrorisme is een blijvende uitdaging voor de wereld, voor Europa en voor België. Ook België is immers niet immuun voor een mogelijke terreuraanslag, waarbij de samenleving, het democratisch bestel en de waarden en normen zouden kunnen worden gevisieerd en getroffen. Zeker na de toenemende reeks bloedige, terroristische aanslagen de voorbije jaren, in het bijzonder de aanslagen in New York en Washington op 11 september 2001, in Madrid op 11 maart 2004 en in London op 7 en 21 juli 2005, dient alles in het werk gesteld om het terrorisme in al zijn vormen op de meest efficiënte en effectieve wijze te bestrijden.

Eén van de middelen daartoe is uiteraard een aangepast wettelijk instrumentarium dat de politiediensten en de magistratuur moet toelaten de daders van terroristische misdrijven tijdig op te sporen, te vervolgen en te bestraffen.

De wet van 19 december 2003 betreffende de terroristische misdrijven is zo'n wettelijk instrument dat het Parlement op 19 december 2003 goedkeurde.

België, en dit in tegenstelling tot sommige andere landen, heeft geen eigen Strafwetboek en Wetboek van strafvordering dat van toepassing is op feiten van terrorisme. Er bestaat geen Strafwetboek *bis* en geen Wetboek van strafvordering *bis*. Het openbaar ministerie is daar ook geen vragende partij voor.

Dit betekent echter ook onmiddellijk dat de wet betreffende het Europees aanhoudingsbevel, de wet betreffende de bijzondere opsporingsmethoden en enige andere onderzoeksmethoden, de wet houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende

**Audition du 3 février 2009 de
M. Schins, procureur général de Gand, et
de M. Delmulle, procureur fédéral et
Mme Ann Fransen, magistrate fédérale
concernant l'évaluation de
la législation antiterroriste au 3 février 2009**

1. Introduction

Dans le cadre de la lutte contre le terrorisme, la Belgique s'est dotée de différents instruments (la loi relative aux infractions terroristes, la loi relative au mandat d'arrêt européen, la loi concernant les méthodes particulières de recherche et quelques autres méthodes d'enquêtes, la loi modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, la loi relative à la protection des témoins ...).

La lutte contre le terrorisme est un défi permanent pour le monde, pour l'Europe et pour la Belgique. La Belgique n'est en effet pas non plus à l'abri d'un attentat terroriste éventuel, dans le cadre duquel la société, le système démocratique et les valeurs et les normes pourraient être visées et touchées. Il convient, à coup sûr après le nombre croissant d'attentats terroristes sanglants qui ont été perpétrés ces dernières années, en particulier les attentats de New York et Washington, le 11 septembre 2001, de Madrid, le 11 mars 2004 et de Londres, les 7 et 21 juillet 2005, de mettre tout en œuvre pour lutter contre le terrorisme sous toutes ses formes de la manière la plus efficiente et la plus effective.

Un des moyens pour ce faire est évidemment de se doter d'un arsenal légal adapté devant permettre aux services de police et à la magistrature de rechercher, de poursuivre et de sanctionner en temps voulu les auteurs d'infractions terroristes.

La loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes est un de ces instruments légaux, que le Parlement a adopté le 19 décembre 2003.

La Belgique, contrairement à certains autres pays, n'a pas de Code pénal ni de Code d'instruction criminelle propre qui s'applique aux faits de terrorisme. Il n'y a pas de Code pénal ni de Code d'instruction criminelle *bis*. Le ministère public n'est pas non plus demandeur à cet égard.

Cela signifie toutefois aussi d'emblée que la loi relative au mandat d'arrêt européen, la loi concernant les méthodes particulières de recherche et quelques autres méthodes d'enquêtes, la loi modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux ha-

de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, de wet inzake de bescherming van getuigen, om maar de wetten te noemen die de commissie in de meegestuurde vragenlijst vermeldde, geen “anti-terrorismewetten” zijn.

Sommige wetten, zoals de wet betreffende het Europees aanhoudingsbevel, werden wellicht wel in de ban van de Europese antiterrorismepolitiek, versneld doorgevoerd. Andere, zoals de zogenaamde BOM-wet en de wet inzake de bescherming van bedreigde getuigen, situeren zich dan weer in de uitvoering van het ambitieuze “actieplan van de regering tegen de georganiseerde criminaliteit” van 28 juni 1996 – uitgewerkt door de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken, de heer Johan Vande Lanotte, en de toenmalige minister van Justitie, de heer Stefaan De Clerck.

Alle waren en zijn echter nog steeds in eerste instantie gericht op een efficiëntere aanpak van de georganiseerde criminaliteit. Uiteraard kunnen en worden zij ook aangewend in de strijd tegen het terrorisme, maar ze zijn er niet speciaal voor gemaakt. Dat geldt trouwens voor elke wijziging van het Wetboek van strafvordering.

Tot slot, de zogenaamde reparatiewet-BOM van 27 december 2005 (houdende diverse wijzigingen van het Wetboek van strafvordering en van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de verbetering van de onderzoeksmethoden in de strijd tegen het terrorisme en de zware en georganiseerde criminaliteit) introduceerde in de strafprocedure de figuur van de “gespecialiseerde onderzoeksrechter terrorisme”. Dit is uiteraard wel een specifieke wetswijziging in de strijd tegen het terrorisme.

Samengevat is het aangewezen de aanhef van de meegestuurde vragenlijst enigszins te nuanceren als volgt: “In het raam van de strijd tegen het terrorisme heeft ons land zich de wet van 19 december 2003 betreffende de terroristische misdrijven toegemeten. Andere wettelijke instrumenten kunnen echter ook in dat domein worden toegepast”.

*
* *

De geciteerde wetten:

— Wet van 7 juli 2002 houdende een regeling voor de bescherming van bedreigde getuigen en andere bepalingen (in essentie hoofdstuk VII ter Wetboek van strafvordering — Bescherming van bedreigde getuigen, artikelen 102 tot 111)

Op basis van deze wetgeving kunnen bedreigde getuigen beschermd worden. De bescher-

bilations, attestations et avis de sécurité, la loi relative à la protection des témoins, pour ne citer que les lois que la commission a mentionnées dans le questionnaire qu’elle a envoyé, ne sont pas des “lois antiterroristes”.

Certaines lois, telles que la loi relative au mandat d’arrêt européen, ont, sans doute sous l’influence de la politique antiterroriste européenne, été instaurées de manière accélérée. D’autres, telles que la loi dite MPR et la loi relative à la protection des témoins menacés, s’inscrivent dans le cadre de l’exécution de l’ambitieux “plan d’action du gouvernement contre la criminalité organisée” du 28 juin 1996 – élaboré par le ministre de l’Intérieur de l’époque, M. Johan Vande Lanotte, et le ministre de la Justice de l’époque, M. Stefaan De Clerck.

Toutes étaient et sont toutefois toujours axées en premier lieu sur le renforcement de l’efficacité de la lutte contre la criminalité organisée. Il va de soi qu’elles peuvent et sont aussi utilisées dans le cadre de la lutte contre le terrorisme, mais elles ne sont pas faites spécialement pour cela. Cela vaut d’ailleurs pour toute modification du Code d’instruction criminelle.

Enfin, la loi de réparation dite MPR du 27 décembre 2005 (portant des modifications diverses au Code d’instruction criminelle et au Code judiciaire en vue d’améliorer les modes d’investigation dans la lutte contre le terrorisme et la criminalité grave et organisée) a introduit dans la procédure pénale la figure du “juge d’instruction spécialisé en matière de terrorisme”. C’est là évidemment une modification spécifique de la loi dans le cadre de la lutte contre le terrorisme.

En résumé, il s’indique de nuancer quelque peu le préambule du questionnaire envoyé comme suit: “Dans le cadre de la lutte contre le terrorisme, notre pays s’est doté de la loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes. D’autres instruments légaux peuvent toutefois aussi être utilisés dans ce domaine”.

*
* *

Les lois citées:

— Loi du 7 juillet 2002 contenant des règles relatives à la protection des témoins menacés et d’autres dispositions (essentiellement, chapitre VII ter — De la protection des témoins menacés, articles 102 à 11)

Sur la base de cette législation, les témoins menacés peuvent être protégés. Les mesures de protection sont

mingsmaatregelen worden toegekend door de Getuigenbeschermingscommissie of, ingeval van hoogdringendheid en voorlopig, door de voorzitter van de Getuigenbeschermingscommissie.

Deze regelgeving is vooral nuttig in de strijd tegen de zware en georganiseerde criminaliteit door te voorzien in een bescherming voor personen die, omdat zij bereid zijn een verklaring voor de rechtbank af te leggen, gevaar lopen.

Naast de nood in de praktijk lagen ook de aanbevelingen van de Europese Unie en de Raad van Europa inzake de bescherming van getuigen aan de grondslag van deze wetgeving.

Enkele cijfers over 2007 en 2008:

In **2007** ontving de federale procureur, als voorzitter van de getuigenbeschermingscommissie, **geen** nieuwe aanvragen voor opname in een beschermingsprogramma.

In **2008** werden **vier** nieuwe aanvragen voor opname in het beschermingsprogramma ingediend.

De federale procureur ontving ook in **2007 zes** en in **2008 twee** steunaanvragen uit het buitenland in zaken waarin in het buitenland reeds een volledig programma inzake getuigenbescherming liep, en waarvoor aan België enkel een kleine materiële hulp werd gevraagd. Deze steunaanvragen konden politieel worden afgehandeld zonder tussenkomst van de getuigenbeschermingscommissie. De steun werd wel steeds onderworpen aan een voorafgaand principieel akkoord van de federale procureur.

Het valt op dat, alhoewel in de toekomst het gebruik ervan uiteraard niet uitgesloten is, van alle beschermingsmaatregelen die vanaf het begin van de wet werden genomen **geen enkele** betrekking had op terrorismedossiers.

— Wet van 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

Deze wet zet het EU Kaderbesluit van 13 juni 2002 om en vervangt tussen de lidstaten van de Europese Unie de klassieke uitlevering. Dit initiatief van de Raad van de Europese Unie wordt in de praktijk als een gevoelige verbetering ten aanzien van het vorige regime beschouwd: het gaat sneller, er zijn minder weigeringsgronden en het betreft niet langer een ministeriële beslissing, maar wel een gerechtelijke.

(Statistische gegevens, zie infra)

accordées par la Commission de protection des témoins ou, en cas d'urgence et temporairement, par le président de la Commission de protection des témoins.

Cette réglementation est surtout utile dans la lutte contre la grande criminalité et la criminalité organisée, dans la mesure où elle prévoit une protection des personnes qui courent un danger, parce qu'elles sont disposées à témoigner devant le tribunal.

Outre l'urgence, en pratique, cette législation trouve aussi son origine dans les recommandations de l'Union européenne et du Conseil de l'Europe en matière de protection des témoins.

Quelques chiffres concernant 2007 et 2008.

En **2007**, le procureur fédéral n'a, en sa qualité de président de la Commission de protection des témoins, reçu **aucune** nouvelle demande d'intégration dans un programme de protection.

En **2008**, **quatre** nouvelles demandes d'intégration dans le programme de protection ont été introduites.

En **2007** et **2008**, le procureur a aussi reçu respectivement **six** et **deux** demandes d'aide de l'étranger dans des affaires pour lesquelles un programme complet de protection des témoins était en cours à l'étranger, la Belgique n'étant sollicitée que pour apporter une petite aide matérielle. Ces demandes d'aide ont pu être traitées sur le plan policier sans intervention de la Commission de protection des témoins. L'aide était cependant toujours soumise à un accord de principe préalable du procureur fédéral.

Il est à constater que, bien que ce ne soit pas exclu à l'avenir, **aucune** des mesures de protection prises depuis l'entrée en vigueur de la loi ne portait sur des dossiers de terrorisme.

— Loi du 19 décembre 2003 relative au mandat d'arrêt européen

Cette loi transpose la décision-cadre du Conseil de l'Union européenne du 13 juin 2002 et remplace le système d'extradition classique entre les États membres de l'Union européenne. Cette initiative du Conseil de l'Union européenne est considérée, en pratique, comme une amélioration sensible par rapport au système précédent: la procédure est plus rapide, prévoit moins de motifs de refus et il ne s'agit plus d'une décision ministérielle mais bien d'une décision de justice.

(Données statistiques, voir ci-dessous)

— De Wet van 6 januari 2003 betreffende de bijzondere opsporingsmethoden en enige andere onderzoeksmethoden (gewijzigd bij wet van 27 december 2005 en van 16 januari 2009)

Het College bepleitte gedurende lange tijd een wettelijke regeling voor het gebruik van de bijzondere opsporingsmethoden ter vervanging van de vertrouwelijke ministeriële omzendbrieven van 24 april 1990 en 5 maart 1992. Die wettelijke regeling was absoluut noodzakelijk, niet alleen vanuit rechtstatelijk oogpunt, maar ook vanuit het standpunt van de magistraten van het openbaar ministerie, de onderzoeksrechters en de politiediensten, die vragende partij waren voor meer rechtszekerheid en rechtsbescherming bij de toepassing van de bijzondere opsporingsmethoden.

De bewustwording van de dringende nood aan een wettelijke regeling kon bovendien niet los gezien worden van de vaststelling dat de toenmalige werkwijze, gebaseerd op ministeriële vertrouwelijke omzendbrieven, steeds moeilijker de toets van de rechtspraak van het Europees Hof van de Rechten van de Mens leek te kunnen doorstaan. De ernst van de inbreuk op het privé-leven, inherent aan het werken met bijzondere opsporingsmethoden, vereist inderdaad zonder meer een wettelijke basis.

De tot stand gekomen wetgeving werd herhaaldelijk betwist voor het Grondwettelijk Hof, doch de ingestelde beroepen werden steeds voor het grootste deel verworpen en er werden slechts gedeeltelijke vernietigingen uitgesproken (in essentie de arresten 202/2004 van 21 december 2004, 105/2007 van 19 juli 2007 en 111/2008 van 31 juli 2008 van het Grondwettelijk Hof), waaraan dan weer werd geredigeerd door reparatiewetten.

De bijzondere opsporingsmethoden zijn onderworpen aan een rapportageplicht aan het Parlement en dit in uitvoering van artikel 90*decies* Wetboek van strafvordering. Op basis van deze rapporten kan een zicht bekomen worden van de toepassing van de bijzondere opsporingsmethoden in terrorisme-dossiers.

Vooraf dient te worden benadrukt dat er over gewaakt moet worden om niet alle onderzoeksmethoden als bijzondere opsporingsmethoden te bestempelen. Het gevaar bestaat inderdaad dat hiervan een amalgaam wordt gemaakt. Er zijn maar drie bijzondere opsporingsmethoden, genaamd BOM, die wettelijk zijn geregeld in de artikelen 47*ter* en volgende Wetboek van strafvordering: de informantwerking, de observatie en de infiltratie.

— Loi du 6 janvier 2003 concernant les méthodes particulières de recherche et quelques autres méthodes d'enquête (modifiée par les lois des 27 décembre 2005 et 16 janvier 2009)

Le Collège a longtemps plaidé en faveur d'une réglementation légale pour l'utilisation des méthodes particulières de recherche qui remplace les circulaires ministérielles confidentielles des 24 avril 1990 et 5 mars 1992. Cette réglementation légale était absolument indispensable, non seulement sous l'angle de l'État de droit, mais aussi pour les magistrats du ministère public, les juges d'instruction et les services de police, qui demandaient plus de sécurité et de protection juridiques lors de l'application des méthodes visées.

La prise de conscience de l'urgence de la nécessité d'une réglementation légale était par ailleurs indissociable du constat que la méthode précédente, qui s'appuyait sur des circulaires ministérielles confidentielles, semblait résister de plus en plus difficilement à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme. La gravité de l'atteinte à la vie privée découlant de l'emploi des méthodes particulières de recherche nécessite en effet, purement et simplement, un fondement légal.

La législation ainsi élaborée a été contestée, à plusieurs reprises, devant la Cour constitutionnelle, mais la plupart des recours introduits ont toujours été rejetés et seules des annulations partielles ont été prononcées (essentiellement dans les arrêts 202/2004 du 21 décembre 2004, 105/2007 du 19 juillet 2007 et 111/2008 du 31 juillet 2008 de la Cour constitutionnelle). Il a alors été remédié à certains problèmes par des lois de réparation.

Les méthodes particulières de recherche doivent faire l'objet d'un rapport au Parlement, et ce, en exécution de l'article 90*decies* du Code d'instruction criminelle. En se basant sur ces rapports, il est possible de se faire une idée de l'application des méthodes particulières de recherche dans les dossiers de terrorisme.

Soulignons d'abord qu'il faut veiller à ce que toutes les méthodes d'enquête ne soient pas qualifiées de méthodes particulières de recherche. Le risque existe en effet de les amalgamer. Il n'y a que trois méthodes particulières de recherche, appelées MPR, qui sont réglées par la loi aux articles 47*ter* et suivants du Code d'instruction criminelle: le recours aux indicateurs, l'observation et l'infiltration.

Sinds het in voege treden van de wet van 19 december 2003 betreffende de terroristische misdrijven tot 31 december 2007 (het “rapport 2008 artikel 90*decies* Wetboek van strafvordering” is nog niet voorhanden) werden in totaal toegepast:

Observaties (aantal machtigingen):

Totaal	3721
Terrorisme	91

Infiltraties (aantal machtigingen):

Totaal	220
Terrorisme	4

Dit betekent heel concreet dat op vier jaar tijd slechts **2,44%** van de **observaties**, **1,8%** van de **infiltraties** werd aangewend in terrorisme-onderzoeken.

Alhoewel er geen absolute cijfers beschikbaar zijn in de informantenwerking, leert een rondvraag dat daar het percentage aangewend in het domein van het terrorisme rond de 5% moet liggen.

— De Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen

Deze regelgeving heeft hoofdzakelijk betrekking op de inlichtingen- en veiligheidssfeer. Artikel 8 van de Wet voorziet trouwens in een uitzondering ten aanzien van de gerechtelijke autoriteiten om deze toe te laten in het kader van een strafonderzoek kennis te nemen van geclassificeerde stukken.

Het College van procureurs-generaal lichtte deze regelgeving toe in de vertrouwelijke omzendbrieven COL 11/2005 betreffende de classificatie en veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen — informatieverstrekking door de gerechtelijke overheden, in de COL 12/2005 betreffende de samenwerking tussen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en de gerechtelijke overheden en in de COL 9/2005 betreffende de gerechtelijke aanpak inzake terrorisme.

De regel is alvast dat in zaken van terrorisme enkel niet-geclassificeerde nota's van de Veiligheid van de Staat (VS) en van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid (ADIV) in de strafprocedure kunnen worden aangewend. Een geclassificeerde nota kan dus enkel na schriftelijk akkoord tussen de VS of de ADIV en de federale procureur én na (gehele of gedeeltelijke) declassificatie in het strafdossier worden gevoegd of aan

Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes jusqu'au 31 décembre 2007 (le “rapport 2008 article 90*decies* du Code d'instruction criminelle” n'est pas encore disponible), ont été appliquées au total:

Observations (nombre d'autorisations):

Total	3721
Terrorisme	91

Infiltrations (nombre d'autorisations):

Total	220
Terrorisme	4

Cela signifie très concrètement qu'en quatre ans, il n'y a que **2,44%** des **observations** et **1,8%** des **infiltrations** qui ont été utilisés dans des enquêtes sur le terrorisme.

Bien que l'on ne dispose pas de chiffres absolus concernant le recours aux indicateurs, il ressort d'une enquête qu'en l'occurrence, le pourcentage utilisé dans le domaine du terrorisme doit avoisiner les 5%.

— La loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité

Cette réglementation concerne principalement le domaine des renseignements et de la sécurité. L'article 8 de la loi prévoit d'ailleurs une exception à l'égard des autorités judiciaires pour permettre à celles-ci de prendre connaissance des documents classifiés dans le cadre d'une instruction pénale.

Le Collège des procureurs généraux a commenté cette réglementation dans la circulaire confidentielle COL 11/2005 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité — communication de l'information par les autorités judiciaires, dans la COL 12/2005 relative à la coopération entre les services de renseignements et de sécurité et les autorités judiciaires et dans la COL 9/2005 relative à l'approche judiciaire en matière de terrorisme.

En tout état de cause, la règle est que, dans des affaires de terrorisme, seules les notes non classifiées de la Sûreté de l'État (SE) et du Service Général du Renseignement et de la Sécurité (SGRS) peuvent être utilisées dans la procédure pénale. Une note classifiée ne peut donc être versée au dossier répressif ou communiquée à des tiers qu'après accord écrit de la SE ou du SGRS et du procureur fédéral *et* après sa dé-

derden worden meegedeeld. Wel kan de magistraat deze geclassificeerde nota aan de politiediensten, voorzien van een veiligheidsmachtiging en belast met het strafonderzoek, ter beschikking stellen.

2. In welke mate was de vroegere wetgeving al dan niet afdoende om tegemoet te komen aan de ervaren problemen in de bestrijding van het terrorisme?

De wet van 19 december 2003 betreffende de terroristische misdrijven strekte tot de omzetting van het Kaderbesluit van de Raad van de Europese Unie van 13 juni 2002 inzake terrorismebestrijding. Deze wet houdt tevens rekening met het binnen de Verenigde Naties tot stand gekomen Internationaal Verdrag ter bestrijding van de financiering van terrorisme, aangenomen te New York op 9 december 1999, dat door België werd ondertekend.

Dit kaderbesluit had drie doelstellingen:

— *een stevig juridisch houvast bieden* teneinde de vervolging van terroristische misdrijven doeltreffend aan te pakken door de *definiëring van het fenomeen* zelf;

— de *straffen* voor bepaalde soorten terroristische misdrijven *strenger maken*;

— de *terroristische groep* en de strafbaarstelling van de personen die deelnemen aan de activiteiten van een terroristische groep of de leiding ervan waarnemen, *definiëren*.

Aangezien de bepalingen “terroristisch misdrijf” en “terroristische groep” nog niet waren opgenomen in het Belgische Strafwetboek, achtte de Regering en de Wetgever een aanpassing ervan noodzakelijk, teneinde aan de implementatieplicht van het Europees kaderbesluit te voldoen. Er mag daarbij niet uit het oog worden verloren dat de voltooiing van dit Kaderbesluit één van de voornaamste resultaten was van het Belgische voorzitterschap van de Raad van de Europese Unie in 2001.

Het openbaar ministerie werd destijds niet betrokken bij de totstandkoming van de wet van 19 december 2003 betreffende de terroristische misdrijven. Wellicht was de vrij dwingende Europese context waarin deze wet tot stand moest komen, alsmede de deadline van 31 december 2002 waartegen het Belgische recht diende te worden aangepast en de deadline van 31 december 2003 waartegen de Europese Raad de manier zou evalueren waarop de Staten zich van hun Europese verplichting hadden gekweten, daaraan niet vreemd.

classification (complète ou partielle). Le magistrat peut néanmoins mettre cette note classifiée à la disposition des services de police, munis d'une habilitation de sécurité et chargés de l'instruction pénale.

2. Dans quelle mesure l'ancienne législation était-elle insuffisante pour faire face aux problèmes rencontrés dans le cadre de la lutte contre le terrorisme?

La loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes avait pour objet de transposer la décision-cadre du Conseil de l'Union européenne du 13 juin 2002 relative à la lutte contre le terrorisme. Cette loi tient également compte de la Convention internationale pour la répression du financement du terrorisme, adoptée à New York par les Nations unies le 9 décembre 1999, qui a été signée par la Belgique.

L'objectif de la décision-cadre était triple:

— *offrir une assise juridique solide* afin d'aborder efficacement la question de la poursuite des ‘infractions terroristes’ par la *définition du phénomène* proprement dit;

— *renforcer les peines* pour certains types d'infractions terroristes;

— *définir le groupe terroriste* et l'incrimination des personnes qui participent aux activités d'un groupe terroriste ou qui en assument la direction.

Comme les notions d'infraction terroriste et de groupe terroriste ne figuraient pas encore dans le Code pénal belge, le gouvernement et le législateur ont estimé nécessaire d'adapter ce dernier, afin de satisfaire à l'obligation de mise en œuvre de la décision-cadre européenne. On ne peut à cet égard perdre de vue que la finalisation de cette décision-cadre a constitué l'un des résultats majeurs de la présidence belge de l'Union européenne en 2001.

Le ministère public n'a, à l'époque, pas été associé à l'élaboration de la loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes. Le contexte européen assez contraignant dans lequel cette loi a dû voir le jour, ainsi que l'échéance du 31 décembre 2002 à laquelle le droit belge devait être adapté et l'échéance du 31 décembre 2003 à laquelle le Conseil européen devait évaluer la manière dont les États s'étaient acquittés de leur obligation européenne, n'y sont sans doute pas étrangers.

Het is dus deze Europese context die maakte dat de vroegere wetgeving als niet afdoende in de strijd tegen het terrorisme werd beschouwd.

*
* *

Het is belangrijk de commissieleden enige feedback te geven over de toepassing van deze wetgeving op het terrein.

Tot op vandaag werd slechts in drie terrorismezaken tot strafvervolgning overgegaan op basis van de wet van 19 december 2003 betreffende de terroristische misdrijven.

In twee gevallen — de zaak GICM en de zaak KARI — werd het federaal parket in zijn interpretatie van de vigerende wetgeving inzake terrorisme gevolgd door de rechtspraak van de correctionele rechtbanken en het hof van beroep te Brussel en werd ook de toets door het Hof van Cassatie doorstaan (in de zaak GICM).

In het derde geval — de zaak DHKP-C — trad de correctionele rechtbank te Brugge en het hof van beroep te Gent de interpretatie van de wet door het federaal parket bij, zulks in tegenstelling tot het hof van beroep te Antwerpen. Het Hof van Cassatie volgde evenwel terug de interpretatie van het federaal parket en verbrak op drie juridische gronden het arrest van het hof van beroep te Antwerpen. De zaak is nu hangende voor het hof van beroep te Brussel.

*
* *

De zaak GICM

Het betreft de aanwezigheid op Belgisch grondgebied van een groep personen van Marokkaanse origine die banden hebben met de GICM en die ondersteunend werken bij de exfiltratie naar Europa van, enerzijds, personen die een militaire opleiding kregen in kampen gelieerd aan Al Qaida in Afghanistan en, anderzijds, van islamextremisten gezocht in Marokko.

Deze personen leverden valse documenten en logistieke ondersteuning (onderdak, voertuigen, gsm's, enz.). De Belgische groep stond eveneens in contact met personen die het voorwerp uitmaakten van strafonderzoeken in andere landen, zoals Marokko (waar een aantal personen die in België werden vervolgd tevens het voorwerp uitmaakten van een internationaal aanhoudingsbevel wegens hun betrokkenheid bij de aanslagen van Casablanca), Spanje (waar de leden van de Belgische cel in contact stonden met personen

C'est donc ce contexte européen qui a fait que la législation antérieure a été considérée comme non satisfaisante dans la lutte contre le terrorisme.

*
* *

Il est important de fournir aux membres de la commission un feed-back de l'application de cette législation sur le terrain.

À l'heure actuelle, il n'y a que dans trois affaires de terrorisme que l'on a entamé des poursuites pénales sur la base de la loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes.

Dans deux cas — l'affaire du GICM et l'affaire KARI — l'interprétation du parquet fédéral de la législation en vigueur en matière de terrorisme a été suivie par la jurisprudence des tribunaux correctionnels et de la cour d'appel de Bruxelles et a également subi avec succès l'épreuve de la Cour de cassation (dans l'affaire du GICM).

Dans le troisième cas — l'affaire du DHKP-C — le tribunal correctionnel de Bruges et la cour d'appel de Gand se sont ralliés à l'interprétation de la loi par le parquet fédéral, à l'inverse de la cour d'appel d'Anvers. La Cour de cassation a cependant à nouveau suivi l'interprétation du parquet fédéral et a, pour trois motifs de droit, cassé l'arrêt de la cour d'appel d'Anvers. L'affaire est maintenant pendante devant la cour d'appel de Bruxelles.

*
* *

L'affaire GICM

Il s'agit de la présence sur le territoire belge d'un groupe de personnes d'origine marocaine ayant des liens avec le GICM et soutenant l'exfiltration vers l'Europe, d'une part, de personnes ayant reçu une formation militaire dans des camps liés à Al Qaida en Afghanistan et, d'autre part, d'extrémistes islamistes recherchés au Maroc.

Ces personnes fournissaient des faux documents ainsi qu'un soutien logistique (logement, véhicules, GSM, etc.). Le groupe belge était également en contact avec des personnes qui faisaient l'objet d'instructions dans d'autres pays, comme le Maroc (où plusieurs personnes qui étaient poursuivies en Belgique faisaient également l'objet d'un mandat d'arrêt international en raison de leur implication dans les attentats de Casablanca), l'Espagne (où les membres de la cellule belge étaient en contact avec des personnes impliquées

betrokken bij de aanslagen van Madrid), Nederland, Groot-Brittannië, Frankrijk, enz.

Het proces nam een aanvang op 3 november 2005 en werd vervolgens voortgezet van 16 november tot 22 december 2005. De correctionele rechtbank te Brussel velde een vonnis ten gronde op 16 februari 2006 en sprak gevangenisstraffen uit gaande van 2 maal 7 jaar, 6 jaar, 4 maal 5 jaar, 3 jaar met uitstel tot 40 maanden waarvan de helft met uitstel.

In graad van beroep verzwaarde het hof van beroep te Brussel op 15 september 2006, op verstek, de gevangenisstraf van vier beklaagden tot 2 keer 8 jaar, 7 jaar en 5 jaar en bevestigde de gevangenisstraf van 1 beklaagde (40 maanden waarvan de helft met uitstel). Drie beklaagden die bij verstek waren veroordeeld tot respectievelijk een gevangenisstraf van 2 maal 8 jaar en 5 jaar, tekenden hiertegen verzet aan. Het hof van beroep verminderde daarop bij arrest van 19 januari 2007 opnieuw hun gevangenisstraf tot respectievelijk 7 en 6 jaar en bevestigde de gevangenisstraf van 5 jaar.

Het cassatieberoep werd verworpen bij arrest van het Hof van Cassatie van 27 juni 2007.

*
* *

De zaak DHKP-C

De zaak DHKP-C omvat twee luiken.

Het Belgische luik

Dit luik heeft betrekking op het aantreffen op 27 september 1999 in Duinbergen van een aantal vooraanstaande leden van de terroristische groep DHKP-C, met het archief van de groep en een aanzienlijke hoeveelheid wapens, en op de activiteiten van het informatiebureau van DHKP-C in Brussel.

Het proces startte op 6 december 2005 voor de correctionele rechtbank van Brugge en werd voortgezet op 10 januari 2006 en gedurende de week van 23 tot en met 27 januari 2006. De correctionele rechtbank te Brugge velde een tussenvonnis op 6 december 2005 over de bevoegdheid *ratione materiae* en een vonnis ten gronde op 28 februari 2006.

Het proces werd vervolgens voort gezet in graad van hoger beroep op 8 mei 2006 en in de week van 11 tot 15 september 2006. Het hof van beroep te Gent velde arrest op 7 november 2006 en veroordeelde twee beklaagden tot een gevangenisstraf van 7 jaar, één beklaagde tot

dans les attentats de Madrid), les Pays-Bas, la Grande-Bretagne, la France, etc.

Le procès a commencé le 3 novembre 2005 et a ensuite été poursuivi du 16 novembre au 22 décembre 2005. Le tribunal correctionnel de Bruxelles a rendu un jugement au fond le 16 février 2006 et a prononcé des peines d'emprisonnement de 2 fois 7 ans, 6 ans, 4 fois 5 ans, 3 ans avec sursis à 40 mois dont la moitié avec sursis.

En degré d'appel, la cour d'appel de Bruxelles a, le 15 septembre 2006, par défaut, alourdi les peines d'emprisonnement de quatre prévenus à 2 fois 8 ans, 7 ans et 5 ans et a confirmé la peine d'emprisonnement d'un prévenu (40 mois dont la moitié avec sursis). Trois prévenus qui avaient été condamnés par défaut à, respectivement, une peine d'emprisonnement de 2 fois 8 ans et de 5 ans, ont formé opposition à ce jugement. La cour d'appel a ensuite ramené, par arrêt du 19 janvier 2007, leur peine d'emprisonnement à 7 et 6 ans respectivement et a confirmé la peine d'emprisonnement de 5 ans.

Le pourvoi en cassation a été rejeté par l'arrêt de la Cour de cassation du 27 juin 2007.

*
* *

L'affaire DHKP-C

L'affaire DHKP-C comprend deux volets.

Le volet belge

Ce volet concerne la découverte, le 27 septembre 1999 à Duinbergen, de plusieurs membres éminents du groupe terroriste DHKP-C, des archives du groupe et d'une quantité considérable d'armes, ainsi que les activités du bureau d'information du DHKP-C à Bruxelles.

La procès a été entamé le 6 décembre 2005 devant le tribunal correctionnel de Bruges et a été poursuivi le 10 janvier 2006 et durant la semaine du 23 au 27 janvier 2006. Le tribunal correctionnel de Bruges a prononcé un jugement interlocutoire le 6 décembre 2005 sur la compétence *ratione materiae* ainsi qu'un jugement au fond le 28 février 2006.

Le procès a ensuite été poursuivi en degré d'appel le 8 mai 2006 et durant la semaine du 11 au 15 septembre 2006. La cour d'appel de Gand a rendu un arrêt le 7 novembre 2006 et a condamné deux prévenus à une peine d'emprisonnement de 7 ans, un prévenu à une

5 jaar en vier anderen tot 4 jaar. De beklaagden werden onder meer veroordeeld, sommigen als leidend persoon, wegens hun betrokkenheid bij DHKP-C, dat door het hof als een criminele organisatie en een terroristische groep werd beschouwd. Drie beklaagden werden onmiddellijk aangehouden.

Het vonnis van de correctionele rechtbank te Brugge en het arrest van het hof van beroep te Gent werden vernietigd door het Hof van Cassatie bij arrest van 19 april 2007 wegens onregelmatige samenstelling van de correctionele rechtbank te Brugge.

Bij arrest van 7 februari 2008 van het hof van beroep te Antwerpen werden alle beklaagden vrijgesproken uit hoofde van de tenlasteleggingen van vereniging van misdadigers, criminele organisatie en leidend persoon van een terroristische groep.

Na cassatieberoep door de federale procureur vernietigde het Hof van Cassatie op 24 juni 2008 voormeld arrest van het hof van beroep te Antwerpen.

Het arrest van het Hof van Cassatie is, onder meer voor de evaluatie van de wet van 19 december 2003, van grote juridische waarde.

Na herinnering aan de vaststaande rechtspraak inzake vereniging van misdadigers die stelt dat niet vereist is dat ieder bendelid of aanstoker de persoonlijke intentie heeft om binnen de vereniging een misdrijf te plegen, stelt het Hof dat de rechter, bij de beoordeling van het misdrijf van vereniging van misdadigers, in voorkomend geval ook rekening moet houden met de misdaden of wanbedrijven van die vereniging in het buitenland. De appelrechters verantwoorden hun beslissing niet naar recht door als uitgangspunt te nemen dat de rechter hoe dan ook niet dient te onderzoeken of de vereniging van misdadigers in het buitenland kan of moet beschouwd worden als een vereniging van misdadigers, respectievelijk een criminele organisatie of een terroristische groep.

Het Hof oordeelt verder dat de appelrechters hun beslissing tot vrijspraak voor de criminele organisatie niet naar recht verantwoorden door deze te steunen op het niet bewezen zijn van de vereniging van misdadigers.

Tot slot stelt het Hof van Cassatie dat een leidend persoon van een terroristische groep strafbaar is, indien vaststaat dat er sprake is van een terroristische groep en vervolgens dat de betrokken persoon een leidend persoon is in deze groep. Voor de strafbaarstelling is echter niet vereist dat deze persoon zelf de bedoeling

peine de 5 ans et quatre autres à une peine de 4 ans. Les prévenus ont notamment été condamnés, certains en tant que dirigeants, pour leur implication dans le DHKP-C, qui était considéré par la cour comme une organisation criminelle et un groupe terroriste. Trois prévenus ont été arrêtés sur-le-champ.

Le jugement du tribunal correctionnel de Bruges et l'arrêt de la cour d'appel de Gand ont été annulés par l'arrêt du 19 avril 2007 de la Cour de cassation en raison de l'irrégularité de la composition du tribunal correctionnel de Bruges.

Par l'arrêt du 7 février 2008 de la cour d'appel d'Anvers, tous les prévenus ont été acquittés du chef des préventions d'association de criminels, d'organisation criminelle et de dirigeants d'un groupe terroriste.

Après le pourvoi en cassation introduit par le procureur fédéral, la Cour de cassation a annulé, le 24 juin 2008, l'arrêt précité de la cour d'appel d'Anvers.

L'arrêt de la Cour de cassation revêt une grande valeur juridique, notamment en ce qui concerne l'évaluation de la loi du 19 décembre 2003.

Après avoir rappelé la jurisprudence constante concernant l'association de malfaiteurs, jurisprudence qui considère qu'il n'est pas nécessaire que tout membre d'une bande ou instigateur ait personnellement l'intention de commettre une infraction au sein de l'association, la Cour relève que le juge, au moment de statuer sur l'infraction d'association de malfaiteurs, doit, en l'espèce, également tenir compte des crimes ou délits commis par ladite association à l'étranger. Ne justifient pas de droit leur décision les juges d'appel qui postulent qu'en tout état de cause, il n'appartient pas au juge d'examiner si l'association de malfaiteurs à l'étranger peut ou doit être considérée comme une association de malfaiteurs, respectivement une organisation criminelle ou un groupe terroriste.

La Cour estime, en outre, que les juges d'appel ne justifient pas de droit leur décision d'acquitter l'organisation criminelle en droit en fondant leur décision sur l'absence de preuve de l'existence de l'association de malfaiteurs.

Enfin, la Cour de cassation considère que le dirigeant d'un groupe terroriste est punissable s'il est établi que l'on a affaire à un groupe terroriste, d'une part, et que l'intéressé a un rôle dirigeant dans ce groupe, d'autre part. Pour l'incriminer, il n'est toutefois pas nécessaire que cette personne ait personnellement l'intention

heeft gehad enig terroristisch misdrijf in België of elders te plegen of bij het plegen ervan betrokken was.

Te onthouden valt alleszins dat een groot deel van de juridische problemen in deze zaak zich situeert rond de misdrijven “vereniging van misdadigers” en “criminele organisatie”.

De zaak werd thans vastgesteld voor het hof van beroep te Brussel op de inleidingzitting van 7 januari 2009 en zal worden behandeld in de week van 25 mei 2009.

Het Turkse luik

Dit luik heeft betrekking op Fehriye Erdal, die ervan verdacht wordt noodzakelijke hulp te hebben geboden bij de uitvoering van een drievoudige moord in het zaken centrum *Sabancı Center* in Istanboel (Turkije) op 9 januari 1996.

Op 9 december 2000 legde één van de nabestaanden van de slachtoffers wegens deze feiten klacht met burgerlijke partijstelling neer bij de onderzoeksrechter te Brussel tegen Fehriye Erdal. Deze klacht werd uiteindelijk gevoegd bij voormeld dossier van de onderzoeksrechter te Brugge, wegens samenhang met het aldaar lopende gerechtelijk onderzoek.

Na afsplitsing van het Belgische luik en de uitspraken van de raadkamer te Brugge van 22 juni 2005 en de kamer van inbeschuldigingstelling te Gent van 31 oktober 2005 waarbij de klacht met burgerlijke partijstelling en de eruit voortvloeiende strafvordering ten laste van Erdal Fehriye onontvankelijk werd geacht, vernietigde het Hof van Cassatie op 27 juni 2006 het bestreden arrest en verwees de zaak naar de kamer van inbeschuldigingstelling te Gent, anders samengesteld.

Het Hof van Cassatie oordeelde dat de bewoordingen “automatische vuurwapens” in het Europees Anti-Terrorismeverdrag van 27 januari 1977 een algemene draagwijdte hebben en geen onderscheid maken tussen volautomatische en semi-automatische vuurwapens, zodat ook de semi-automatische vuurwapens daarin bedoeld zijn. Meteen verdween daardoor ook de grond waarop de kamer van inbeschuldigingstelling de Belgische rechtbanken onbevoegd achtte.

De nieuw samengestelde kamer van inbeschuldigingstelling volgde op 14 maart 2007 de redenering van het Hof van Cassatie en oordeelde dat de Belgische rechtbanken wel bevoegd waren. Hiertegen werd opnieuw cassatieberoep ingesteld, dat evenwel verworpen werd op 18 september 2007.

de commettre une infraction terroriste en Belgique ou ailleurs, ni qu'elle y soit mêlée.

Ce qu'il faut retenir en tout état de cause, c'est que dans cette affaire, une grande part des problèmes juridiques se situent dans la sphère des infractions “d'association de malfaiteurs” et “d'organisation criminelle”.

L'affaire a été fixée devant la cour d'appel de Bruxelles à l'audience d'introduction du 7 janvier 2009 et sera traitée dans la semaine du 25 mai 2009.

Le volet Turc

Ce volet concerne Fehriye Erdal, soupçonnée d'avoir contribué activement à l'exécution du triple meurtre dans le centre d'affaires *Sabancı Center* à Istanbul (Turquie) le 9 janvier 1996.

Le 9 décembre 2000, l'un des proches des victimes dépose plainte avec constitution de partie civile auprès du juge d'instruction de Bruxelles à l'encontre de Fehriye Erdal. Cette plainte sera finalement versée au dossier précité du juge d'instruction de Bruxelles, du chef de connexité avec l'instruction judiciaire en cours.

Après disjonction du volet belge et les décisions de la chambre du conseil de Bruges du 22 juin 2005 et de la chambre des mises en accusation de Gand du 31 octobre 2005 jugeant irrecevables la plainte avec constitution de partie civile et l'action publique subséquente à charge d'Erdal Fehriye, la Cour de cassation annule l'arrêt attaqué le 27 juin 2006 et renvoie l'affaire devant la chambre des mises en accusation de Gand, composée différemment.

La Cour de cassation estime que les termes “armes à feu automatiques” utilisés dans la Convention européenne du 27 janvier 1977 pour la répression du terrorisme ont une portée générale et ne font pas de distinction entre les armes à feu complètement automatiques et les armes à feu semi-automatiques, de sorte que ces dernières sont également visées. La chambre des mises en accusation voit ainsi réduit à néant l'argument sur lequel elle se fondait pour considérer les tribunaux belges comme incompétents.

Le 14 mars 2007, la chambre des mises en accusation nouvellement composée suit le raisonnement de la Cour de cassation et estime que les tribunaux belges sont bel et bien compétents. Un nouveau pourvoi en cassation est introduit contre cette décision, pourvoi qui sera toutefois rejeté le 18 septembre 2007.

De federale procureur vorderde de onderzoeksrechter te Brugge dan ook het onderzoek naar de moord voort te zetten.

*
* *

De zaak KARI

Deze zaak betreft een terroristisch netwerk in België dat kandidaat djihadisten naar Irak exfiltreerde. Het onderzoek bracht ook bindingen aan het licht tussen de terroristische groep in België en Muriel Dequaque (eerste vrouwelijke kamikaze in Irak) en haar man Issam Goris (door de Amerikanen gedood toen hij op het punt stond een zelfmoordaanslag te plegen in november 2005).

De correctionele rechtbank van Brussel veroordeelde op 10 januari 2008 de leider van de terroristische groep Soughir Bilal tot een gevangenisstraf van 10 jaar, drie anderen tot een gevangenisstraf van 5 jaar en één persoon tot een gevangenisstraf van 28 maanden uit hoofde van deelneming aan de activiteiten van een terroristische groep.

Op 26 juni 2008 verminderde het hof van beroep te Brussel de gevangenisstraf van Soughir Bilal tot 5 jaar. Twee andere personen, Loukili Youness en Karmun Nabil, kregen respectievelijk 2 en 3 jaar met uitstel uit hoofde van deelneming aan de activiteiten van een terroristische groep.

Vier beklaagden in de KARI-zaak vroegen de rechtbank van eerste aanleg en het hof van beroep te Brussel de artikelen 137 tot 141 van het Strafwetboek niet toe te passen gelet op de uitzonderingsbepaling van artikel 141*bis* van het Strafwetboek.

Artikel 141*bis* Strafwetboek voorziet dat de titel I^{ter} van het Strafwetboek m.b.t. de terroristische misdrijven niet van toepassing is op handelingen van strijdkrachten tijdens een gewapend conflict als gedefinieerd in en onderworpen aan het internationaal humanitair recht, noch op de handelingen van de strijdkrachten van een Staat in het kader van de uitoefening van hun officiële taken, voor zover die handelingen onderworpen zijn aan andere bepalingen van het internationaal recht.

Na een grondige analyse van de politieke situatie in Irak sinds 19 maart 2003, datum van de invasie van de coalitietroepen in Irak, kwam het hof van beroep te Brussel tot het besluit dat Irak in de weerhouden periode inderdaad een situatie van (internationaal) gewapend conflict kende.

Het hof stelde tevens dat het statuut van “partij” bij een gewapend conflict, of dit conflict nu internationaal

Le procureur fédéral requiert dès lors le juge d’instruction de Bruges de poursuivre l’instruction sur le meurtre.

*
* *

L’affaire KARI

Cette affaire concerne un réseau terroriste basé en Belgique et qui exfiltre en Irak des candidats au djihad. L’enquête a également mis au jour des liens entre le groupe terroriste en Belgique et Muriel Degauque (première femme kamikaze en Irak) et son mari Issam Goris (tué par les Américains alors qu’il s’apprêtait à commettre un attentat suicide en novembre 2005).

Le tribunal correctionnel de Bruxelles a condamné, le 10 janvier 2008, le chef de file du groupe terroriste, Bilal Soughir, à une peine d’emprisonnement de 10 ans, trois autres membres à une peine d’emprisonnement de 5 ans et une personne à une peine d’emprisonnement de 28 mois pour participation aux activités d’un groupe terroriste.

Le 26 juin 2008, la cour d’appel de Bruxelles a ramené la peine d’emprisonnement de Bilal Soughir à 5 ans. Deux autres personnes, Younes Loukili et Nabil Karmun, se sont vu respectivement infliger 2 et 3 ans avec sursis pour participation aux activités d’un groupe terroriste.

Quatre prévenus dans l’affaire KARI ont demandé au tribunal de première instance et à la cour d’appel de Bruxelles de ne pas appliquer les articles 137 à 141 du Code pénal, compte tenu de l’exception de l’article 141*bis* du Code pénal.

L’article 141*bis* du Code pénal prévoit que le titre I^{ter} relatif aux infractions terroristes ne s’applique pas aux activités des forces armées en période de conflit armé, tels que définis et régis par le droit international humanitaire, ni aux activités menées par les forces armées d’un État dans l’exercice de leurs fonctions officielles, pour autant qu’elles soient régies par d’autres règles de droit international.

Après une analyse approfondie de la situation politique en Irak depuis le 19 mars 2003, date de l’invasion des troupes de la coalition en Irak, la cour d’appel de Bruxelles est arrivée à la conclusion que l’Irak connaissait effectivement une situation de conflit armé (international) au cours de la période retenue.

La cour a précisé également que le statut de “partie” à un conflit armé, que ce conflit soit ou non internatio-

of niet is, enkel kan toegekend worden aan “*gewapende strijdkrachten of gewapende groepen, die een zekere graad van organisatie vertonen, een commandostructuur hebben en derhalve de capaciteit bezitten om het internationaal humanitair recht toepassing te doen vinden. De logica waarop het internationaal humanitair recht gebaseerd is, vereist het bestaan van identificeerbare partijen, zoals hierboven omschreven omdat het geheel van de regels (...) de gelijkheid van rechten en plichten tussen deze partijen in het internationaal humanitair recht vastlegt*”.

Het hof kwam tot de conclusie dat het noch vaststaat, laat staan waarschijnlijk is, dat de beklaagden een partij bij het conflict zouden vervoegd hebben (regulier leger of gewapende georganiseerde groep) of een verzetsbeweging behorende tot een partij bij dergelijk conflict, noch sterk gelinkt zouden geweest zijn aan de vijandigheden, in de zin van het internationaal humanitair recht.

Integendeel, uit het strafdossier bleek volgens het hof dat de beklaagden als doel hadden, daar waar ze konden en overal ter wereld, terroristische misdrijven te plegen en een religieuze oorlog te voeren om het kalifaat in te voeren.

Bijgevolg oordeelde het Hof dat de exceptie van artikel 141*bis* Strafwetboek niet van toepassing was op de beklaagden.

3. Hebben de nieuwe wettelijke bepalingen een meerwaarde ten opzichte van de vroegere situatie? Welke positieve of negatieve effecten werden in de praktijk ervaren?

De doelstellingen van het Europees Kaderbesluit, zoals vertaald in de Belgische wetgeving, hebben inderdaad een meerwaarde:

— de opname van de specifieke bepalingen “terroristisch misdrijf” en “terroristische groep” in het Belgische Strafwetboek, heeft in elk geval de verdienste van de duidelijkheid en van de totstandkoming van eenzelfde juridisch kader voor alle lidstaten en, met name, van een geharmoniseerde omschrijving van terroristische misdrijven;

— in de drie zaken die werden aangehaald, werd vervolgd op basis van het misdrijf van deelneming aan de activiteiten van of leiding geven aan een terroristische groep. De strafmaat daarvoor is, na correctionalisering (artikel 25 van het Strafwetboek), in het eerste geval maximum 5 jaar en in het tweede geval maximum 10 jaar. De strengere bestraffing, beoogd door het Europees Kaderbesluit en vertaald in artikel 138 van het

nal, ne peut être octroyé qu'à des forces armées ou à des groupes armés qui présentent un certain degré d'organisation, ont une structure de commandement et possèdent dès lors la capacité de faire appliquer le droit humanitaire international. La logique sur laquelle se fonde le droit humanitaire international requiert l'existence de parties identifiables, telles qu'elles sont décrites ci-dessus, parce que l'ensemble des règles (...) établit l'égalité des droits et devoirs entre ces parties dans le droit humanitaire international.

La cour est arrivée à la conclusion qu'il n'est ni établi, et encore moins probable, que les prévenus se seraient ralliés à une partie au conflit (armée régulière ou groupe organisé armé) ou à un mouvement de résistance appartenant à une partie à un tel conflit, ni qu'ils auraient été associés étroitement aux hostilités, au sens du droit humanitaire international.

Au contraire, il est ressorti, selon la cour, du dossier répressif que les prévenus avaient pour but de commettre, là où ils le pouvaient et partout dans le monde, des infractions terroristes et de mener une guerre religieuse afin d'instaurer le califat.

Par conséquent, la cour a statué que l'exception de l'article 141*bis* du Code pénal ne s'appliquait pas aux prévenus.

3. Les nouvelles dispositions légales ont-elles une plus-value par rapport à la situation antérieure? Quels effets positifs ou négatifs ont-ils été constatés dans la pratique?

Les objectifs de la décision-cadre européenne, telle que transposée dans la législation belge, ont effectivement une plus-value:

— l'inscription des concepts spécifiques d'“infraction terroriste” et de “groupe terroriste” dans le Code pénal belge a en tout état de cause permis de clarifier les choses et de mettre en place un même cadre juridique pour tous les États membres et, en particulier, une définition harmonisée des infractions terroristes;

— Dans les trois affaires mentionnées, des poursuites ont été lancées du chef de participation aux activités d'un groupe terroriste ou à l'encontre de dirigeants d'un groupe terroriste. La peine prévue pour ces faits est, après correctionnalisation (article 25 du Code pénal), de 5 ans au maximum dans le premier cas et de 10 ans maximum dans le second cas. Les peines plus graves, visées par la décision-cadre européenne et transpo-

Strafwetboek, zal desgevallend maar van toepassing zijn wanneer België zou geconfronteerd worden met gepleegde terroristische misdrijven, zoals bepaald in artikel 137 van het Strafwetboek, wat tot op heden nog niet is gebeurd.

*
* *

De meerwaarde situeert zich echter vooral ook op het vlak van de internationale gerechtelijke samenwerking in de strijd tegen het terrorisme. De omzetting van het Europees kaderbesluit zorgt ervoor dat in Europa inzake terrorisme de gerechtelijke autoriteiten, Justitie met andere woorden, dezelfde taal spreken.

Een concreet voorbeeld:

Elk terrorisme-onderzoek van het federaal parket heeft belangrijke bindingen met het buitenland. Het is een absolute illusie te denken dat een land de strijd tegen het internationaal terrorisme in z'n eentje kan winnen. Internationale samenwerking is daarom van levensbelang. Eurojust is een erg belangrijke partner voor het federaal parket in die internationale samenwerking in de strijd tegen het terrorisme.

Om tegemoet te komen aan de verplichtingen opgelegd door het Kaderbesluit 2005/671/JHA van de Raad van Europa van 20 september 2005 betreffende de informatie-uitwisseling en samenwerking in verband met strafbare feiten van terroristische aard, deelt het federaal parket de volgende informatie aan Eurojust mee met betrekking tot alle federale strafdossiers terrorisme (inbreuk op de artikelen 137 tot 141 van het Strafwetboek):

- elk internationaal rechtshulpverzoek;
- elk Europees aanhoudingsmandaat of internationaal aanhoudingsmandaat bij verstek;
- elk aanvankelijk proces-verbaal waarin ernstige aanwijzingen voorhanden zijn van strafbare feiten van terroristische aard, bedoeld in de artikelen 137 tot 141 van het Strafwetboek die twee of meer lidstaten van de Europese Unie treffen of kunnen treffen;
- in de loop van het onderzoek, elk proces-verbaal waarin ernstige aanwijzingen voorhanden zijn van strafbare feiten van terroristische aard, bedoeld in de artikelen 137 tot 141 van het Strafwetboek en die twee of meer lidstaten van de Europese Unie treffen of kunnen treffen.

Dit gebeurt via de zogenaamde “*templates*” of “*fiches Eurojust*”. Elke fiche bevat de aard van het misdrijf en

sées dans l'article 138 du Code pénal, ne pourront être infligées que lorsque la Belgique aura été confrontée à des infractions terroristes commises, telles que prévues à l'article 137 du Code pénal, ce qui n'est pas encore survenu jusqu'ici.

*
* *

La plus-value se situe toutefois surtout aussi au niveau de la coopération judiciaire internationale dans la lutte contre le terrorisme. Grâce à la transposition de la décision-cadre européenne, les autorités judiciaires, la Justice en d'autres termes, parlent le même langage en matière de terrorisme en Europe.

Un exemple concret:

Toute enquête du parquet fédéral en matière de terrorisme a des connexions importantes avec l'étranger. C'est une illusion absolue de penser qu'un pays peut l'emporter à lui tout seul dans la lutte contre le terrorisme international. La coopération internationale est dès lors d'une importance capitale. Eurojust est un partenaire très important pour le parquet fédéral dans le cadre de cette coopération internationale dans la lutte contre le terrorisme.

En vue de remplir les obligations imposées par la décision-cadre 2005/671/JHA du Conseil du 20 septembre 2005 relative à l'échange d'informations et à la coopération concernant les infractions terroristes, le parquet fédéral communique les informations suivantes à Eurojust en ce qui concerne tous les dossiers pénaux fédéraux de terrorisme (violation des articles 137 à 141 du Code pénal):

- toute demande d'entraide judiciaire internationale;
- tout mandat d'arrêt européen ou mandat d'arrêt international par défaut;
- tout procès-verbal initial présentant des indices sérieux d'infractions terroristes au sens des articles 137 à 141 du Code pénal, qui concernent ou peuvent concerner deux États membres ou plus de l'Union européenne;
- au cours de l'enquête, tout procès-verbal présentant des indices sérieux d'infractions terroristes au sens des articles 137 à 141 du Code pénal, qui concernent ou peuvent concerner deux États membres ou plus de l'Union européenne.

Cela s'opère par le biais des “*templates*” ou “*fiches Eurojust*”. Chaque fiche contient la nature de l'infraction

een korte beschrijving van de specifieke omstandigheden, de naam en de persoonlijke gegevens van de perso(o)nen of van de groep, het voorwerp van het onderzoek, het bestaan van rechtshulpverzoeken of Europese aanhoudingsmandaten, de weerhouden tenlasteleggingen n.a.v. de regeling van de rechtspleging en tot slot inlichtingen i.v.m. de uitspraak (kopie van elk vonnis en arrest).

In samenspraak met het Belgisch lid van Eurojust werd uiteraard een bijzondere rubriek in de fiches voorzien, genaamd "handlingscodes". Hierin wordt vermeld of er ingevolge de informatie-uitwisseling gevaar bestaat voor wezenlijke nationale veiligheidsbelangen, voor lopende onderzoeken of voor de veiligheid van personen. De uitwisseling gebeurt dan op meer behoedzame wijze.

Dergelijke informatie-uitwisseling is van essentieel belang om de internationale strijd tegen het terrorisme gestroomlijnd en als een goed geoliede machine te kunnen voeren. Dergelijke informatie-uitwisseling wordt echter maar echt zinvol als eenzelfde begrippenkader en definitie binnen Europa wordt gehanteerd. Een beter begrip leidt tot een betere samenwerking. De wet van 19 december 2003 betreffende de terroristische misdrijven heeft daartoe zeker bijgedragen.

4. Is het mogelijk om de bestaande instrumenten te verbeteren, en zo ja, hoe?

Algemeen

Om de zware en georganiseerde criminaliteit efficiënter te kunnen bestrijden, zou inderdaad kunnen worden nagedacht over een aantal wetgevend initiatieven.

Deze voorstellen zijn dus niet uitsluitend of zelfs niet in hoofdzaak gericht op de aanpak van het fenomeen van het terrorisme. Zij dienen in eerste instantie de aanpak van de zware en georganiseerde criminaliteit, maar zouden uiteraard ook kunnen worden aangewend om het fenomeen van het terrorisme krachtadiger te bestrijden.

Een belangrijk aantal van deze voorstellen werd ook reeds opgenomen in de verslagen van het College van procureurs-generaal houdende overzicht van de wetten die toepassings- of interpretatiemoeilijkheden hebben gesteld voor de hoven en rechtbanken in de loop van het gerechtelijk jaar 2006-2007 en 2007-2008, de zogenaamde rapporten "wetsevaluatie".

Er kan bijvoorbeeld gedacht worden aan:

ainsi qu'une brève description des circonstances spécifiques, le nom et les données personnelles de la ou des personnes ou du groupe, l'objet de l'enquête, l'existence de demande d'entraide judiciaire ou de mandats d'arrêt européens, les préventions retenues à l'occasion du règlement de la procédure et enfin, les informations relatives au verdict (copie de tout jugement et arrêt).

En concertation avec le membre belge d'Eurojust, une rubrique spéciale, intitulée "handlingscodes", a naturellement été insérée dans les fiches. Elle mentionne les risques éventuels que comporte l'échange d'informations pour des intérêts nationaux essentiels en matière de sécurité, des enquêtes en cours ou la sécurité de personnes. Les informations sont alors échangées avec davantage de prudence.

Cet échange d'informations est essentiel afin de pouvoir rationaliser et optimiser la lutte internationale contre le terrorisme. Cependant, il ne sera vraiment utile que si l'on emploie un seul et même ensemble de notions et de définitions au sein de l'Europe. Une meilleure compréhension permet une meilleure coopération. La loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes y a certainement contribué.

4. Est-il possible d'améliorer les instruments existants? Si oui, comment?

Généralités

Pour lutter contre la criminalité grave et organisée de façon plus efficace, on pourrait effectivement se pencher sur un certain nombre d'initiatives législatives.

Ces propositions ne sont donc pas exclusivement, ni même principalement axées sur la lutte contre le terrorisme. Elles visent avant tout la lutte contre la criminalité grave et organisée, mais pourraient évidemment aussi servir à combattre plus efficacement le terrorisme.

Bon nombre de ces propositions ont déjà été intégrées aux rapports du Collège des procureurs généraux sur les lois ayant posé des difficultés d'application ou d'interprétation pour les cours et tribunaux au cours de l'année judiciaire 2006-2007 et 2007-2008, les rapports "suivi législatif".

On peut songer par exemple à:

- de wettelijke afscherming van de identiteitsgegevens van politiemensen in de strafprocedure;

- het strafbaar stellen van personen die, met welk uitdrukingsmiddel dan ook, de identiteit van informanten, van undercoveragenten en van politieambtenaren wiens opdrachten omwille van veiligheidsredenen de eerbiediging van de grootste discretie vereisen, bekend maken;

- een wettelijke regeling voor het gebruik van dwangmaatregelen in het kader van een proactief onderzoek, onder rechterlijke controle;

- de wijziging van artikel 88*bis* en 90*ter* van het Wetboek van strafvordering, teneinde het openbaar ministerie toe te laten een telefoontap of een telefoonobservatie/localisatie te bevelen ingeval van een aan de gang zijnde gijzelingssituatie, in het bijzonder een terroristische gijzeling, “zolang de heterdaad-situatie duurt”;

- een wettelijke regeling waarbij de rechtbank een terroristische groep kan:

- verbieden en ontbinden;
- een verbod opleggen kentekens ervan te dragen of te gebruiken;
- het vermogen in beslag nemen en verbeurd verklaren;
- een verbod kan opleggen vervangingsorganisaties op te richten met als doel de activiteiten van de verboden groep voort te zetten.

*
* *

De door de commissie geviseerde wetten worden kort overlopen:

De wet van 7 juli 2002 houdende een regeling voor de bescherming van bedreigde getuigen en andere bepalingen (in essentie hoofdstuk VII*ter* van het Wetboek van strafvordering — Bescherming van bedreigde getuigen, artikelen 102 tot 111)

In 2005 en 2006 stelde de getuigenbeschermingscommissie een werkgroep ad hoc samen die de eventuele verbeterpunten aan de getuigenbeschermingswet uitwerkte. De conclusies van deze werkgroep zijn nog steeds van toepassing. Ze werden opgenomen in een ontwerp*tekst* die door de getuigenbeschermingscommissie werd goedgekeurd en aan de minister van Justitie werd voorgelegd.

Tot op heden bleven deze voorstellen zonder gevolg:

- la protection légale des données relatives à l'identité des policiers dans la procédure pénale;

- l'incrimination des personnes qui, quel que soit le moyen d'expression utilisé, divulguent l'identité d'informateurs, d'agents infiltrés et d'agents de police dont les missions requièrent le respect de la plus grande discrétion pour des raisons de sécurité;

- une réglementation légale de l'usage de mesures de contrainte dans le cadre d'une enquête proactive, sous contrôle judiciaire;

- la modification des articles 88*bis* et 90*ter* du Code d'instruction criminelle, afin de permettre au ministère public d'ordonner une écoute téléphonique ou une observation/localisation téléphonique dans le cadre d'une prise d'otages en cours, en particulier une prise d'otages terroriste, “tant que dure la situation de flagrant délit”;

- une réglementation légale, en vertu de laquelle le tribunal peut:

- interdire ou dissoudre un groupe terroriste;
- interdire le port ou l'usage de ses signes distinctifs;
- saisir et confisquer ses avoirs;
- interdire la création d'organisations de substitution visant à poursuivre les activités du groupe interdit.

*
* *

Les lois visées par la commission sont rapidement passées en revue:

Loi du 7 juillet 2002 contenant des règles relatives à la protection des témoins menacés et d'autres dispositions (essentiellement le chapitre VII*ter* du Code d'instruction criminelle — De la protection des témoins menacés, articles 102 à 111)

En 2005 et 2006, la commission de protection des témoins a constitué un groupe de travail spécialisé, qui a identifié les points de la loi sur la protection des témoins pouvant éventuellement être améliorés. Les conclusions de ce groupe de travail sont toujours d'actualité. Elles ont été transcrites dans un projet de *texte* approuvé par la commission de protection des témoins et soumis au ministre de la Justice.

Ces propositions sont restées sans suite à ce jour:

— vereenvoudiging van het verzoek tot bescherming van een getuige;

— wijziging van de procedure tot wijziging van identiteit, bijzondere beschermingsmaatregel;

— verplaatsing van sommige bepalingen om de coherentie van de wettekst te verhogen;

— maatregelen om de identiteit van de met de bescherming belaste politiemensen af te schermen en veiligheidsmaatregelen voor alle met de bescherming belaste personen;

— juridische bescherming van de personen die meewerken aan de bescherming van bedreigde getuigen en in dit verband handelingen stellen;

— bijkomende gewone beschermingsmaatregelen:

- afscherming van de gegevens over beschermde personen die in publieke of private databanken worden bijgehouden;
- controle op de consultaties van die gegevensbanken;
- identificatie van de (bij de beschermde getuige) in- en uitgaande telefoons;
- inschrijving op een contactadres;
- gebruik van technische middelen om de beschermde getuige te lokaliseren;
- gebruik van technische middelen om de beschermde getuige en zijn verblijfplaats te beschermen;
- externe controle van de bij de beschermde getuige binnenkomende post.

— bijkomende bijzondere beschermingsmaatregelen:

- inschrijving op een contactadres;
- werkidentiteit;
- mogelijkheid om een opgesloten beschermde getuige naar een gespecialiseerde gevangenisinstelling in het buitenland over te brengen.

— mogelijkheid om financiële hulpmaatregelen toe te kennen zelfs als gewone beschermingsmaatregelen werden toegekend;

— mogelijkheid om inlichtingen op te vragen bij bankinstellingen, de administratie van belastingen en van het kadaster en verzekeringsmaatschappijen met het oog op een volledige analyse van de geschiktheid van de beschermde getuige om voor financiële hulpmaatregelen in aanmerking te komen;

— mogelijkheid voor de getuigenbeschermingscommissie om een getuige in een beschermingsprogramma op te nemen die zelf beschuldigd of vervolgd wordt

— simplification de la demande de protection du témoin;

— modification de la procédure de changement d'identité, mesure de protection particulière;

— déplacement de certaines dispositions visant à accroître la cohérence du texte de la loi;

— mesures permettant de protéger l'identité des policiers chargés de la protection et mesures de sécurité applicables à toutes les personnes chargées de la protection;

— protection juridique des personnes participant à la protection des témoins menacés et posant des actes à cet égard;

— mesures de protection ordinaires supplémentaires:

- protection des données sur les personnes protégées conservées dans des banques de données publiques ou privées;
- contrôle de la consultation de ces banques de données;
- identification des communications téléphoniques données et reçues (chez le témoin protégé);
- inscription à une adresse de contact;
- utilisation de moyens techniques pour localiser le témoin protégé;
- utilisation de moyens techniques pour protéger le témoin protégé et son domicile;
- contrôle externe du courrier entrant chez le témoin protégé.

— mesures de protection particulières supplémentaires:

- inscription à une adresse de contact;
- identité de travail;
- possibilité de transférer un témoin protégé emprisonné vers un établissement pénitentiaire spécialisé à l'étranger.

— possibilité d'octroyer des mesures d'aide financière, même si des mesures de protection ordinaires ont été prises;

— possibilité de demander des informations auprès des institutions bancaires, de l'administration des impôts et du cadastre ainsi que des compagnies d'assurances en vue de vérifier, de façon exhaustive, si le témoin protégé est susceptible d'entrer en ligne de compte pour des mesures d'aide financière;

— possibilité, pour la commission de protection des témoins, d'intégrer à un programme de protection un témoin qui est lui-même accusé ou poursuivi pour les

voor de feiten waarover hij getuigenis aflegt evenals de mogelijkheid om een dergelijke persoon in het beschermingsprogramma te houden.

*
* *

De wet van 6 januari 2003 betreffende de bijzondere opsporingsmethoden en enige andere onderzoeksmethoden (gewijzigd bij wet van 27 december 2005 en van 16 januari 2009).

Het College van procureurs-generaal en de federale procureur maken deel uit van een werkgroep, onder voorzitterschap van de beleidschef van de minister van Justitie. Deze werkgroep bereidde een aantal wijzigingen voor ter verbetering van het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek, ondermeer naar aanleiding van het arrest nr. 105/2007 van het Grondwettelijk Hof van 19 juli 2007. In dit arrest vernietigde het Hof een aantal artikelen uit het Wetboek van strafvordering, die waren ingevoerd door de zogenaamde reparatiewet-BOM van 27 december 2005.

Daarnaast heeft het voorontwerp tot doel een aantal punctuele aanpassingen door te voeren ten gevolge van praktische en juridische problemen die zich in de toepassing van de wetgeving inzake de bijzondere opsporingsmethoden voordoen, en een aantal lacunes in het Wetboek van strafvordering die nauw aanleunen bij de bijzondere opsporingsmethoden, weg te werken.

Er wordt bijvoorbeeld gedacht aan:

- een wettelijke regeling van de opsporingsmethode waarbij de gerechtelijke autoriteiten de politiediensten kunnen machtigen buiten medeweten van de betrokkenen, al dan niet met behulp van technische middelen, valse signalen, valse sleutels of valse hoedanigheden:

- toegang te krijgen tot een informaticasysteem;
- er de beveiliging van op te heffen;
- er technische voorzieningen in aan te brengen teneinde de door het informaticasysteem opgeslagen, verwerkte of doorgestuurde gegevens te ontcijferen en de te decoderen;
- er de door het informaticasysteem relevante opgeslagen, verwerkte of doorgestuurde gegevens op eender welke manier van over te nemen;

- een wettelijke regeling voor de toepassing van de bijzondere opsporingsmethoden in het kader van de strafuitvoering;

- een verfijning van de wettelijke regeling van de inijkoperatie (artikel 46quinquies en 89ter van het

faits à propos desquels il livre un témoignage, ainsi que la possibilité de maintenir une telle personne dans le programme de protection.

*
* *

La loi du 6 janvier 2003 concernant les méthodes particulières de recherche et quelques autres méthodes d'enquête (modifiée par les lois du 27 décembre 2005 et du 16 janvier 2009).

Le Collège des procureurs généraux et le procureur fédéral font partie d'un groupe de travail, sous la présidence de la cellule stratégique du ministre de la Justice. Ce groupe de travail a préparé une série de modifications en vue d'améliorer l'information et l'instruction, notamment à la suite de l'arrêt n° 105/2007 de la Cour constitutionnelle du 19 juillet 2007. Par cet arrêt, la Cour annulait une série d'articles du Code d'instruction criminelle, qui avaient été insérés par la loi de réparation MPR du 27 décembre 2005.

Par ailleurs, l'avant-projet vise à apporter une série d'adaptations ponctuelles eu égard aux problèmes pratiques et juridiques liés à l'application de la législation sur les méthodes particulières de recherche, ainsi qu'à remédier, dans le Code d'instruction criminelle, à une série de lacunes en rapport étroit avec les méthodes particulières de recherche.

On songe par exemple à:

- une réglementation légale des méthodes de recherche en vertu de laquelle les autorités judiciaires pourront habiliter les services de police, à l'insu des intéressés, à l'aide ou non de moyens techniques, de faux signaux, de fausses clés ou de fausses qualités:

- à pénétrer dans un système informatique;
- à en supprimer la protection;
- à y apporter des aménagements techniques en vue de déchiffrer et de decoder les données enregistrées, traitées ou envoyées par le système informatique;
- à récolter, de quelque manière que ce soit, les données pertinentes enregistrées, traitées ou envoyées par le système informatique;

- une réglementation légale pour l'application des méthodes particulières de recherche dans le cadre de l'exécution des peines;

- un affinement de la réglementation légale relative au contrôle visuel discret (articles 46quinquies et 89ter

Wetboek van strafvordering) teneinde het mogelijk te maken tijdens een inkijkoperatie ook kennis te nemen van de inhoud van gesloten voorwerpen en, indien dit niet ter plaatse zou kunnen gebeuren, het voorwerp mee te nemen voor een strikt beperkte duur en onder de verplichting het zo spoedig mogelijk terug te plaatsen, tenzij het goede verloop van het onderzoek dit in de weg zou staan;

- een verfijning van de wettelijke regeling in verband met de *frontstore* (artikel 7 van het Koninklijk besluit van 9 april 2003 betreffende de politionele onderzoekstechnieken), door de modaliteiten vast te leggen waaronder de opgerichte rechtspersoon, desgevallend in afwijking van de wettelijke bepalingen, kan worden ontbonden en vereffend.

*
* *

De wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen

Hic et nunc lijkt geen wetswijziging zich onmiddellijk op te dringen .

*
* *

De wet van 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

Hic et nunc lijkt geen wetswijziging zich onmiddellijk op te dringen.

*
* *

De extraterritoriale toepassing van de wet van 19 december 2003 betreffende de terroristische misdrijven

Via de artikelen 6.1^oter en 10^{ter}, 4^o van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van strafvordering (VTSV) werd in de wet van 19 december 2003 betreffende de terroristische misdrijven de extraterritoriale rechtsmacht uitgebreid om vervolging in België mogelijk te maken voor de terroristische misdrijven begaan buiten België.

Deze uitbreiding van de rechtsmacht betreft niet alleen terroristische misdrijven die in het buitenland gepleegd zijn tegen een Belgische onderdaan of instelling, maar ook deze tegen een instelling van de Europese Unie of van een orgaan opgericht overeenkomstig het

du Code d'instruction criminelle) afin de permettre de prendre également connaissance, lors d'un contrôle visuel discret, du contenu d'objets fermés et, si cela ne peut avoir lieu sur place, d'emporter l'objet pour une durée strictement limitée, dans l'obligation de le remettre en place au plus vite, à moins que cela ne porte atteinte au bon déroulement de l'enquête;

- un affinement de la réglementation légale relative au *frontstore* (article 7 de l'arrêté royal du 9 avril 2003 relatif aux techniques d'enquête policières), en fixant les modalités en vertu desquelles la personne morale créée peut, le cas échéant par dérogation aux dispositions légales, être dissoute et liquidée.

*
* *

La loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité

Aucune modification de la loi ne semble s'imposer immédiatement *hic et nunc*.

*
* *

La loi du 19 décembre 2003 relative au mandat d'arrêt européen

Aucune modification de la loi ne semble s'imposer immédiatement *hic et nunc*.

*
* *

L'application extraterritoriale de la loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes

Les articles 6.1^oter et 10^{ter}, 4^o du Titre préliminaire du Code de procédure pénale (TPCPP) ont permis d'étendre, dans la loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes, la compétence extraterritoriale pour permettre de poursuivre en Belgique des infractions terroristes commises en dehors de la Belgique.

Cette extension de la compétence porte non seulement sur les infractions terroristes commises à l'étranger contre un ressortissant ou une institution belge, mais également sur celles commises contre une institution de l'Union européenne ou un organe qui a été créé

Verdrag tot oprichting van de Europese gemeenschap of het Verdrag betreffende de Europese Unie, die in het Rijk is gevestigd. Dit laatste lijkt te willen betekenen dat België ook rechtsmacht heeft voor terroristische misdrijven gepleegd tegen de “filialen” van Europese instellingen die hun hoofdzetel in België hebben (bijvoorbeeld de permanente vertegenwoordiging van de Europese commissie in de lidstaten van de EU). Het betreft met andere woorden een bijzonder belangrijke uitbreiding van de rechtsmacht.

Welnu, overeenkomstig artikel 12 (VTSV) is de vervolging echter maar mogelijk indien de verdachte in België wordt gevonden. Dit is uiteraard problematisch. Het feit dat de verdachte in België moet worden gevonden, maakt de extra-territoriale bevoegdheid in terrorismezaken, zoals bepaald in artikel 10^{ter}, 4° van de VTSV, *de facto* tot dode letter.

Er zou daarom kunnen worden onderzocht of, binnen bepaalde limieten (bijvoorbeeld enkel voor de terroristische misdrijven bedoeld in artikel 137 van het Strafwetboek en niet voor een terroristische groep bedoeld in de artikelen 139 en 140 van het Strafwetboek) een wijziging van artikel 12 (VTSV) niet wenselijk zou zijn, teneinde vervolging in België effectief toe te laten. Artikel 10^{ter}, 4° zou dan als uitzondering in artikel 12 VTSV kunnen worden opgenomen.

Misschien zal ook blijken dat het wenselijk is een dergelijke wijziging ook te bepalen voor andere zeer zwaarwichtige misdrijven, zoals moord, doodslag of foltering.

*
* *

De omzetting van het kaderbesluit 2008/919/JBZ van de Raad van 28 november 2008 tot wijziging van het Kaderbesluit 2002/475/JBZ inzake terrorismebestrijding in de Belgische wetgeving

Dit punt wordt verduidelijkt aan de hand van een concrete casus, de zogenaamde zaak INET.

Het federaal parket vervolgde in 2005 voor de correctionele rechtbank te Brussel een persoon die verschillende websites beheerde die documenten bevatten zoals jaarverslagen van de inlichtingendiensten, spionage, versleuteling, handleiding voor de aanmaak van gifstoffen of bommen, enz.

Het federaal parket beschouwde dit als een inbreuk op de wet van 25 maart 1891 houdende bestraffing van de aanzetting tot het plegen van misdaden en wanbedrijven, stellende dat deze documenten van aard zijn aan te zetten tot de misdrijven bedoeld in de

conformément au Traité instituant la Communauté européenne ou au Traité sur l'Union européenne et qui est établi dans le Royaume. Ceci semble vouloir signifier que la Belgique est également compétente pour les infractions terroristes commises contre les “filiales” des institutions européennes qui ont leur siège principal en Belgique (par exemple, la représentation permanente de la Commission européenne dans les États membres de l'UE). Autrement dit, il s'agit d'une extension particulièrement importante de la compétence.

Conformément à l'article 12 (TPCIC) la poursuite n'est toutefois possible que si l'inculpé se trouve en Belgique. Cette disposition est naturellement problématique. L'inculpé devant se trouver en Belgique, la compétence extraterritoriale dans les affaires de terrorisme visée à l'article 10^{ter}, 4°, du TPCIC, reste *de facto* lettre morte.

L'on pourrait dès lors se demander si, dans certaines limites (par exemple, uniquement pour les infractions terroristes visées à l'article 137 du Code pénal et pas pour un groupe terroriste visé aux articles 139 et 140 du Code pénal), une modification de l'article 12 (TPCIC) ne serait pas souhaitable, afin d'autoriser effectivement une poursuite en Belgique. L'article 10^{ter}, 4°, pourrait alors être intégré, à titre d'exception, à l'article 12 TPCIC.

Il s'avérera peut-être aussi souhaitable de prévoir une modification similaire pour d'autres infractions très graves, comme le meurtre, l'homicide ou la torture.

*
* *

La transposition de la décision-cadre 2008/919/JAI du Conseil du 28 novembre 2008 modifiant la décision-cadre 2002/475/JAI relative à la lutte contre le terrorisme

Ce point est illustré par un cas concret, l'affaire “INET”.

Le parquet fédéral a poursuivi en 2005 devant le tribunal correctionnel de Bruxelles une personne qui gérait plusieurs sites Internet contenant des documents tels que les rapports annuels des services de renseignements, de l'espionnage, du cryptage, des manuels de confection de substances toxiques ou de bombes, etc.

Le parquet fédéral a considéré qu'il s'agissait en l'occurrence d'une infraction à la loi du 25 mars 1891 portant répression à la provocation à commettre des crimes ou des délits en affirmant que ces documents sont de nature à inciter à commettre les infractions visées

artikelen 138 tot 141 (terroristische misdrijven) en 322 en 323 (bendevoorming) van het Strafwetboek.

Bij vonnis van 13 augustus 2005 was de correctionele rechtbank te Brussel van oordeel dat de inbreuk niet bewezen was. Het hof van beroep te Brussel bevestigde dit vonnis bij arrest van 26 oktober 2005.

Het hof stelde dat, om strafbaar te zijn overeenkomstig de wet van 25 maart 1891, het aanzetten tot het plegen van misdaden en wanbedrijven rechtstreeks moet zijn en het plegen van welbepaalde en niet mis te verstane strafbare feiten moet betreffen. Het publiekelijk, via een website, ter beschikking stellen van dergelijke documenten maakt geen rechtstreekse aanzetting uit, maar slechts een onrechtstreekse aanzetting, indien deze documenten niet worden vergezeld van uitlatingen die aanzetten tot het plegen van deze of gene misdaad of wanbedrijf. Het gebruik van de inhoud van deze documenten door de personen die deze consulteren is immers, enerzijds, onbepaald en louter hypothetisch en, anderzijds, kan elke persoon er een eigen draagwijdte aan geven.

Het hof was van oordeel dat, *“pour provoquer de manière directe à commettre des crimes ou des délits, l’auteur doit agir dans le but d’inciter les personnes auxquelles il s’adresse à commettre des actes répréhensibles déterminés, sur l’identité desquels celles-ci ne peuvent se méprendre;*

“Que la simple mise à la disposition du public, par l’intermédiaire de sites informatiques, de documents qui, certes, par leur nature, dans une certaine mesure, peuvent être utiles à des personnes malveillantes, ne constitue pas une provocation directe mais seulement une provocation indirecte ou médiate lorsque, comme en l’espèce, lesdits documents ne sont pas accompagnés de propos incitant à commettre tel crime ou tel délit déterminé;

Que, en effet, en ce cas, l’usage qui serait fait des informations contenues dans les documents par les personnes qui les consultent est indéterminé et purement hypothétique, d’une part, et, d’autre part, chaque personne consultant lesdits documents peut donner à leur contenu une portée différente.”

De conclusie was dat, gelet op de afwezigheid van enige strafbare inbreuk in het Strafwetboek, geen strafvervolgning kan gebeuren ten aanzien van personen die *“in abstracto”* op internet informatie verschaffen die door derden kan worden aangewend bij het voorbereiden en plegen van terroristische aanslagen (gebruik van explosieven, werkwijze van inlichtingendiensten, ...).

aux articles 138 à 141 (infractions terroristes) et 322 et 323 (association de malfaiteurs) du Code pénal.

Par jugement du 13 août 2005, le tribunal correctionnel de Bruxelles a statué que l’infraction n’était pas prouvée. La cour d’appel de Bruxelles a confirmé ce jugement par arrêt du 26 octobre 2005.

La cour a précisé que, pour être punissable conformément à la loi du 25 mars 1891, la provocation à commettre des crimes et des délits devait être directe et devait concerner la commission de faits punissables déterminés et non équivoques. La mise à disposition du public, par le biais d’un site web, de tels documents ne constitue pas une provocation directe, mais seulement une provocation indirecte, si ces documents ne sont pas accompagnés de déclarations qui incitent à commettre tel ou tel crime ou délit. L’utilisation du contenu de ces documents par des personnes qui les consultent est en effet, d’une part, indéterminée et purement hypothétique et, d’autre part, chaque personne peut leur donner une portée différente.

La cour a statué que *“pour provoquer de manière directe à commettre des crimes ou des délits, l’auteur doit agir dans le but d’inciter les personnes auxquelles il s’adresse à commettre des actes répréhensibles déterminés, sur l’identité desquels celles-ci ne peuvent se méprendre;*

“Que la simple mise à la disposition du public, par l’intermédiaire de sites informatiques, de documents qui, certes, par leur nature, dans une certaine mesure, peuvent être utiles à des personnes malveillantes, ne constitue pas une provocation directe mais seulement une provocation indirecte ou médiate lorsque, comme en l’espèce, lesdits documents ne sont pas accompagnés de propos incitant à commettre tel crime ou tel délit déterminé;

Que, en effet, en ce cas, l’usage qui serait fait des informations contenues dans les documents par les personnes qui les consultent est indéterminé et purement hypothétique, d’une part, et, d’autre part, chaque personne consultant lesdits documents peut donner à leur contenu une portée différente.”

La conclusion était qu’étant donné l’absence de toute infraction punissable dans le Code pénal, aucune poursuite pénale ne peut être intentée à l’encontre des personnes qui, *“in abstracto”*, fournissent sur l’Internet des informations pouvant être utilisées par des tiers pour préparer et commettre des attentats terroristes (utilisation d’explosifs, mode de fonctionnement des services de renseignement ...).

Het is onder meer aan deze situatie dat het Kaderbesluit 2008/919/JBZ van de Raad van 28 november 2008 tot wijziging van het Kaderbesluit 2002/475/JBZ inzake terrorismebestrijding, wenst te remediëren. Het zou dan ook wenselijk zijn dit Kaderbesluit in de Belgische wetgeving om te zetten. Dit kaderbesluit verplicht de lidstaten het publiek uitlokken van het plegen van terroristische misdrijven en de werving en training voor terrorisme strafbaar te stellen.

*
* *

Internet

Eén van de overwegingen in het hiervoor vermeld Europees Kaderbesluit is dat *“de dreiging van het terrorisme de laatste jaren toegenomen is en zich snel heeft ontwikkeld. Er hebben veranderingen plaatsgevonden in de werkwijze van terroristische activisten en aanhangers, waaronder de vervanging van gestructureerde en hiërarchische groepen door semi-autonome cellen die los met elkaar in verband staan. Dergelijke cellen vormen de verbinding tussen internationale netwerken en zijn in toenemende mate afhankelijk van het gebruik van nieuwe technologieën, in het bijzonder het internet.”* Deze overweging kan worden bijgetreden vanuit de praktijk.

Sinds enkele jaren wordt inderdaad vastgesteld dat personen, verdacht van terroristische activiteiten of deelname aan een terroristische groep, steeds vaker met elkaar communiceren via het internet of via andere hoogtechnologische middelen, veeleer dan via de klassieke communicatiemiddelen (telefoon of gsm).

De vraag rees of de artikelen 46*bis*, 88*bis* en 90*ter* van het Wetboek van strafvordering op vandaag wel voldoende aangepast waren aan die geavanceerde telecommunicatietechnologie die deze personen in staat stellen hun criminele plannen voor te bereiden en uit te voeren.

Op initiatief van het College voor procureurs-generaal werd de werkgroep “internetrecherche” opgericht die zich over deze problematiek boog en tot de vaststelling kwam dat een wetgevend initiatief zich op een aantal domeinen inderdaad opdringt.

Sommige wetswijzigingen die de werkgroep voorstelt, werden reeds geïntegreerd in een voorontwerp van wet dat in voorbereiding is in de beleidscel van de minister van Justitie.

C'est, entre autres, à cette situation que vise à remédier la décision-cadre 2008/919/JAI du Conseil du 28 novembre 2008 modifiant la décision-cadre 2002/475/JAI relative à la lutte contre le terrorisme. Il serait dès lors souhaitable de transposer cette décision-cadre dans la législation belge. Cette décision-cadre oblige les États membres à criminaliser l'incitation publique à commettre des actes de terrorisme et le recrutement et l'entraînement pour le terrorisme.

*
* *

Internet

L'un des considérants de la décision-cadre européenne précitée indique que *“ces dernières années, la menace terroriste s'est accrue et a évolué rapidement. Le mode opératoire des militants et des sympathisants terroristes s'est modifié, les groupes hiérarchiquement structurés cédant notamment la place à des cellules semi-autonomes qui entretiennent entre elles des liens relativement lâches. Ces cellules se connectent à des réseaux internationaux et recourent de plus en plus aux nouvelles technologies, en particulier à l'internet.”* Les acteurs de terrain peuvent se rallier à ces considérations.

Depuis quelques années, on constate effectivement que des personnes, suspectées d'activités terroristes ou de participation à un groupe terroriste, communiquent de plus en plus fréquemment entre elles en utilisant l'Internet ou d'autres moyens de haute technologie, plutôt que les moyens de communication classiques (téléphone ou GSM).

La question a été posée de savoir si les articles 46*bis*, 88*bis* et 90*ter* du Code d'instruction criminelle sont aujourd'hui suffisamment adaptés aux moyens de communication sophistiqués permettant à ces personnes de préparer et d'exécuter leurs projets criminels.

Le groupe de travail “Recherche Internet”, créé à l'initiative du Collège des procureurs généraux, s'est penché sur cette question. Il est arrivé à la conclusion qu'une initiative législative s'impose effectivement dans plusieurs domaines.

Certaines modifications légales proposées par ce groupe de travail ont déjà été inscrites dans un avant-projet de loi en préparation au niveau de la cellule stratégique du ministre de la Justice.

Andere dienen nog verder te worden uitgewerkt, bijvoorbeeld:

— een wettelijke regeling voor het infiltreren op het internet, zonder te moeten vervallen in de procedure van artikel 47octies/novies van het Wetboek van strafvordering.

In dezelfde context en rekening houdende met de belangrijke budgettaire restricties waarmee de overheidsdiensten vandaag meer dan ooit te kampen hebben, moet de vraag durven worden gesteld of het nog langer verantwoord is dat de operatoren van een telecommunicatienetwerk of de verstrekkers van een telecommunicatiedienst hun medewerking aan het veilig maken van de maatschappij op soms buitensporige wijze factureren. Indien hun medewerking in het raam van een gerechtelijke onderzoek wordt gevorderd, zou dit kosteloos moeten kunnen gebeuren. In dezelfde zin zouden zij verplicht moeten worden gesteld telkens een nieuwe communicatiemiddel op de markt komt, het de politiediensten technisch mogelijk te maken deze communicatie voor gerechtelijke doeleinden te onderscheppen. Het lijkt wenselijk dat over een wetgevend initiatief dienaangaande minstens wordt nagedacht en dat niet uitsluitend financieel-economische factoren het debat beheersen.

*
* *

Tolken en vertalers

In gevoelige dossiers van groot-banditisme en terrorisme doen de politiediensten regelmatig een beroep op personen die voorkomen op de lijst van de beëdigde vertalers. Nochtans blijkt dat er soms ernstig kan getwijfeld worden aan de betrouwbaarheid van enkelen onder hen, bij afwezigheid van enig grondig voorafgaandelijk onderzoek hieromtrent.

In afwachting van enig wetgevend initiatief dat deze materie zou kunnen regelen, vatte de federale procureur de procureur-generaal te Gent met een (beperkte) lijst van vertalers en tolken waarop door het federaal parket veelvuldig een beroep gedaan wordt in het raam van gevoelige dossiers van terrorisme/groot-banditisme/misdrijven tegen de mensheid. Op vraag van de procureur-generaal te Gent verklaarde de Nationale Veiligheidsoverheid zich akkoord om deze veiligheidsverificaties te laten uitvoeren. De minister van Justitie werd thans door de procureur-generaal te Gent gevat met de officiële aanvragen tot veiligheidsverificaties.

Men kan zich evenwel de vraag stellen of deze verificaties niet zou dienen te gebeuren voor alle vertalers

D'autres doivent encore être approfondies. On citera l'exemple suivant:

— une réglementation légale relative à l'infiltration sur Internet ne contraignant pas à recourir à la procédure prévue aux articles 47octies/novies du Code d'instruction criminelle.

Dans le même registre, et compte tenu des restrictions budgétaires importantes auxquelles doivent faire face les pouvoirs publics aujourd'hui plus que jamais, il faut oser poser la question de savoir s'il se justifie encore que les opérateurs d'un réseau de télécommunications ou les fournisseurs d'un service de télécommunications facturent leur participation à la sécurisation de la société à un prix parfois prohibitif. Lorsque leur concours est requis dans le cadre d'une enquête judiciaire, leur intervention devrait pouvoir être gratuite. Dans le même ordre d'idées, ils devraient être contraints de permettre techniquement aux services de police d'intercepter toute communication établie à l'aide d'un nouveau moyen de communication mis sur le marché. Il semble souhaitable que l'on réfléchisse au moins à une initiative législative en la matière et que le débat ne soit pas dominé par des considérations exclusivement financières et économiques.

*
* *

Traducteurs et interprètes

Dans des dossiers sensibles de grand banditisme et de terrorisme, les services de police font régulièrement appel à des personnes figurant sur la liste des traducteurs jurés. Il s'avère toutefois que l'on peut parfois émettre de sérieux doutes quant à la fiabilité de plusieurs d'entre eux, en l'absence de toute enquête préalable approfondie en la matière.

Dans l'attente d'une initiative législative susceptible de réglementer cette matière, le procureur fédéral a remis au procureur général de Gand une liste (restreinte) de traducteurs et d'interprètes auxquels le parquet fédéral fait souvent appel dans le cadre de dossiers sensibles de terrorisme/grand banditisme/crimes contre l'humanité. À la demande du procureur général de Gand, l'Autorité nationale de sécurité a marqué son accord sur la réalisation de vérifications en matière de sécurité. Le ministre de la Justice a reçu du procureur général de Gand les demandes officielles de vérification de sécurité.

On peut néanmoins se demander si tous les traducteurs et interprètes ne devraient pas faire l'objet de

en tolken, daar in theorie alle tolken en vertalers in aanmerking komen om te werken in gevoelige dossiers van terrorisme (en andere vormen van georganiseerde criminaliteit) of minstens uniforme en strengere selectieprocedures dienen voorzien te worden.

De selectieprocedures zouden tevens dienen te slaan op het bepalen van het niveau van de kennis van de taal (en eventuele dialecten) in hoofde van vertalers en tolken nu in vele dossiers van o.a. terrorisme bijkomend volgende problemen werden vastgesteld:

- veelvoud van de gebruikte regionale dialecten (bijv. van het Arabisch);
- probleem van kwaliteitsvolle vertaling naar de taal van de procedure (Nederlands of Frans);
- problemen om (politieke) teksten te contextualiseren;
- overvloed aan in beslag genomen referentieteksten die vaak ook al in een ander dossier of in het buitenland werden teruggevonden (vraag naar (Europese) centralisatie van referentieteksten met hun vertaling).

*
* *

De politionele onderzoekscapaciteit in terrorisme

Algemeen

De gerechtelijke aanpak van het terrorisme vormt een absolute en *de facto* exclusieve prioriteit van het federaal parket.

Het onderzoek in federale terrorismeonderzoeken wordt voornamelijk gevoerd door de federale gerechtelijke politie (FGP's) van Brussel, Antwerpen, Luik en Charleroi, daarin ondersteund door DGJ/DJP/Terrorisme.

Bij herhaling drong het federaal parket bij de vorige regering en bij het College voor Inlichting en Veiligheid aan op een verhoging van de politionele onderzoekscapaciteit ter bestrijding van het terrorisme. Daaraan werd in belangrijke mate, doch nog niet afdoende tegemoetgekomen.

Ofschoon inderdaad belangrijke inspanningen werden gedaan, blijft vooral de operationele onderzoekscapaciteit van de FGP Brussel OA3 en van de sectie terrorisme FGP Antwerpen, die in het merendeel van de federale terrorismedossiers belast zijn met het

vérifications, étant donné qu'en théorie tous peuvent être amenés à travailler dans des dossiers sensibles de terrorisme (et d'autres formes de criminalité organisée) ou s'il ne convient pas de prévoir au minimum des procédures de sélection uniformes et plus strictes.

Les procédures de sélection devraient en outre porter sur la détermination du niveau de connaissance de la langue (et des dialectes éventuels) dans le chef des traducteurs et interprètes, puisque dans un grand nombre de dossiers de terrorisme notamment, on constate également les problèmes suivants:

- multiplication des dialectes régionaux (de l'arabe, par exemple)
- problème lié à la qualité de la traduction dans la langue de la procédure (le français ou le néerlandais);
- problèmes liés à la contextualisation des textes (politiques);
- profusion de textes de référence saisis que l'on retrouve également souvent dans un autre dossier ou à l'étranger (demande de centralisation (européenne) des textes de référence accompagnés de leur traduction).

*
* *

La capacité de recherche policière en matière de terrorisme

Généralités

La lutte judiciaire contre le terrorisme constitue une priorité absolue et *de facto* exclusive du parquet fédéral.

Dans les enquêtes fédérales sur le terrorisme, l'enquête est principalement menée par la police judiciaire fédérale (PJF) de Bruxelles, Anvers, Liège et Charleroi avec le soutien de la DGJ/DJP/Antiterrorisme.

À de multiples reprises, le parquet fédéral a insisté auprès du précédent gouvernement et du Collège du Renseignement et de la Sécurité pour que l'on augmente la capacité de recherche policière en vue de lutter contre le terrorisme. Cet appel a été entendu en grande partie mais pas encore de manière suffisante.

Bien que des efforts considérables aient effectivement été consentis, la capacité opérationnelle de recherche de la PJF (Bruxelles OA3) et de la section antiterrorisme PJF Anvers qui, dans la plupart de dossiers fédéraux de terrorisme, sont chargées de l'enquête

strafrechtelijk onderzoek, en de gespecialiseerde capaciteit van CGSU, erg zorgwekkend.

De vraag rijst zelfs naar de creatie van een nationale onderzoekseenheid terrorisme.

FGP Brussel OA3

Het federaal parket stelde, omwille van het gebrek aan politionele onderzoekscapaciteit, in de jaren 2004-2005-2006 en 2007 prioriteiten in de behandeling van terrorismedossiers door de FGP Brussel OA3. Het hoeft weinig betoog dat dergelijke prioriteitenstelling eigenlijk niet verantwoord is in het domein van het terrorisme. Het is inderdaad niet aanvaardbaar dat, omwille van onvoldoende onderzoekscapaciteit bepaalde gerechtelijke informatie, gelinkt aan een terroristische dreiging of activiteit, niet of onvoldoende of niet tijdig worden geëxploiteerd.

Het federaal parket was daarom niet langer bereid, louter en alleen omwille van capaciteitsproblemen, prioriteiten te stellen in de behandeling van terrorismedossiers. Sedert oktober 2007 wordt dan ook niet langer met een prioriteitenstelling gewerkt en wordt de FGP Brussel OA3 verzocht alle gerechtelijke informatie te exploiteren. Dit stelt echter onoverkomelijk problemen in de praktijk. Er is eenvoudigweg onvoldoende mankracht.

Ten titel van voorbeeld kan verwezen worden naar de situatie, waarbij de federale procureur zich toch nog verplicht zag gedurende een bepaalde periode het onderzoek in vrijwel alle federale terrorisme-dossiers, behandeld door de FGP Brussel, stil te leggen, omdat er onvoldoende capaciteit voorhanden was en alle speurders in een welbepaald onderzoek dat absolute prioriteit had, dienden te worden ingezet.

FGP Antwerpen sectie terrorisme

Ook de sectie terrorisme van de FGP Antwerpen kampt met steeds terugkerende en ernstige capaciteitsproblemen. De federale politie, daarin ondersteund door het federaal parket, verzocht de regering herhaaldelijk om een versterking van de sectie terrorisme van de FGP Antwerpen. Dit werd om budgettaire redenen geweigerd.

CGSU

De strafrechtelijke onderzoeken inzake terrorisme worden in grote mate opgebouwd door de inzet van bijzondere opsporingsmethoden (informantenwerking, observatie en infiltratie) en telefoon –en internetbewakingsmaatregelen.

criminelle, et la capacité spécialisée du CGSU, surtout, restent extrêmement préoccupantes.

La question de créer une unité nationale de recherche sur le terrorisme est même soulevée.

Section Bruxelles OA3

Vu le manque de capacité de recherche policière, le parquet fédéral a, dans les années 2004, 2005, 2006 et 2007, fixé des priorités dans le cadre du traitement des dossiers de terrorisme par la section Bruxelles OA3 de la PJF. Il est clair qu'en réalité, fixer de telles priorités ne se justifie pas en matière de terrorisme. Il n'est pas acceptable, en effet, que certaines informations judiciaires liées à une menace ou une activité terroriste ne soient pas ou pas suffisamment exploitées, ou ne soient pas exploitées à temps, à cause d'une capacité de recherche insuffisante.

Le parquet fédéral n'était dès lors plus disposé, purement et simplement en raison de problèmes de capacité, à établir des priorités dans le traitement des dossiers de terrorisme. Depuis octobre 2007 on ne fixe plus de priorités et la PJF Bruxelles OA3 est chargée d'exploiter toutes les informations judiciaires. Cette situation pose cependant des problèmes insurmontables dans la pratique. Les effectifs sont tout simplement insuffisants.

À titre d'exemple on peut renvoyer à la situation où le procureur fédéral se voyait malgré tout contraint d'arrêter pendant un certain temps l'enquête dans pratiquement tous les dossiers fédéraux de terrorisme traités par la PJF Bruxelles, en raison de la capacité disponible insuffisante et du fait que tous les enquêteurs devaient travailler sur une enquête qui jouissait de la priorité absolue.

PJF Anvers section terrorisme

La section terrorisme de la PJF Anvers souffre, elle aussi, de problèmes de capacité récurrents et sérieux. La police fédérale, soutenue par le parquet fédéral, a demandé à plusieurs reprises au gouvernement de renforcer la section terrorisme de la PJF Anvers. Cette demande a été refusée pour des raisons budgétaires.

CGSU

Les instructions en matière de terrorisme sont dans une large mesure menées grâce à l'utilisation de méthodes particulières de recherche (informateurs, observation et infiltration) et à des mesures de surveillance téléphonique et de l'Internet.

Het betreft hier zowel nationale als internationale onderzoeken op vraag van buitenlandse gerechtelijke autoriteiten.

Het federaal parket stelt reeds geruime tijd vast dat CGSU over onvoldoende personele capaciteit en onvoldoende gespecialiseerde technische middelen beschikt om alle gerechtelijke opdrachten op een kwalitatief afdoende wijze uit te voeren. Er wordt echt met ongelijke wapens gestreden.

De federale politie, daarin ondersteund door het federaal parket, verzocht de regering herhaaldelijk om een versterking van CGSU. Dit werd om budgettaire redenen geweigerd.

Nationale onderzoekseenheid terrorisme

Vanuit diverse hoeken is er vraag naar de creatie van een nationale onderzoekseenheid terrorisme binnen de federale politie.

Er zijn inderdaad tal van redenen om voor een dergelijke onderzoekseenheid te pleiten. De voornaamste zijn ongetwijfeld:

- de moeilijkheden die de gespecialiseerde onderzoeksrechters terrorisme en het federaal parket ervaren om voldoende en voldoende gekwalificeerde onderzoekers terrorisme te vinden voor de federale opsporingsonderzoeken en gerechtelijke onderzoeken inzake terrorisme, en,

- de noodzaak van een soepel en efficiënt politieel optreden in terrorismezaken onder eenheid van commando.

Wat is de huidige situatie?

De federale procureur beschikt over geen eigen researchcapaciteit op centraal niveau maar kan, voor de uitvoering van zijn gerechtelijke vorderingen, een beroep doen op de politieambtenaren van de federale politie die zich bevinden in de federale gerechtelijke politie van het arrondissement (FGP's) en in de centrale diensten ter bestrijding van de corruptie (CDBC) en ter bestrijding van de georganiseerde economische en financiële delinquentie (CDGEFID), en in mindere mate op de lokale politie.

Het uitgangspunt is daarbij dat, wat de federale politie betreft, de federale procureur beschikt over de researchcapaciteit van de FGP die normaliter voor een dergelijk onderzoek wordt ingezet. Bovendien kan de federale procureur in elke FGP een beroep doen op

Il s'agit ici d'instructions tant nationales qu'internationales à la demande d'autorités judiciaires étrangères.

Le parquet fédéral constate déjà depuis longtemps que la CGSU ne dispose pas de suffisamment de capacités en personnel ni de moyens techniques spécialisés pour exécuter efficacement toutes les missions judiciaires. Le combat est vraiment inégal.

La police fédérale, soutenue par le parquet fédéral, a demandé à plusieurs reprises au gouvernement de renforcer la CGSU. Cette demande a été refusée pour des raisons budgétaires.

Unité nationale d'enquête pour la lutte contre le terrorisme

Certaines voix se sont élevées pour réclamer la création, au sein de la police fédérale, d'une unité nationale d'enquête pour la lutte contre le terrorisme.

Et, en effet, les raisons ne manquent pas. Les principales en sont indubitablement:

- la difficulté pour les juges d'instruction spécialisés dans la lutte contre le terrorisme et le parquet fédéral de trouver des enquêteurs en nombre suffisant et suffisamment qualifiés pour mener les informations fédérales et les enquêtes judiciaires en matière de terrorisme, et,

- la nécessité d'une action policière souple et efficace dans les affaires de terrorisme placées sous commandement unique.

Quelle est la situation actuelle?

Le procureur fédéral ne dispose pas de capacité de recherche propre au niveau central mais peut, pour l'exécution de ses demandes judiciaires, faire appel aux agents de la police fédérale qui se trouvent au sein de la police judiciaire fédérale de l'arrondissement (PJF) et de l'Office central pour la répression de la corruption (OCRC), de l'Office central chargé de la lutte contre la délinquance économique et financière organisée (OC-DEFO) et, dans une moindre mesure, de la police locale.

Le point de départ est, en ce qui concerne la police fédérale, que le procureur fédéral dispose de la capacité de recherche de la PJF qui est normalement chargée d'une telle enquête. De plus, le procureur fédéral peut, dans toute PJF, faire appel à une capacité de recherche

een gereserveerde researchcapaciteit (HYCAP). In de mate dat deze capaciteit niet wordt ingezet voor federale opdrachten, staat zij in tussentijd ter beschikking van de procureur des Konings, de arbeidsauditeur en de onderzoeksrechter voor lokale onderzoeken.

Dit is ook het geval inzake terrorismebestrijding.

Het engageren van deze onderzoekscapaciteit HYCAP in terrorismeonderzoeken dient dringend te worden geoptimaliseerd: ze dient sneller, discreter, soepeler en kwaliteitsvoller, in één woord efficiënter, te gebeuren!

Indien zou blijken dat redenen van statutaire aard of van onvoldoende duidelijke regelgeving en toepassing ervan het optimaal verloop van de huidige werkingsprocessen (de inzet van de HYCAP) in de weg staan, en daar lijkt het op, dan moeten deze oorzaken van stremming worden gedetecteerd en weggewerkt. Dit dient thans op korte termijn te gebeuren. Indien dit niet mogelijk blijkt te zijn, dient resoluut voor een nationale onderzoekseenheid terrorisme te worden gekozen.

5. Betreffende de wet van 19 december 2003 betreffende terroristische misdrijven, in het bijzonder, stelt de definitie van terroristische misdrijven en van terroristische groep geen probleem ten aanzien van het beginsel van de wettelijkheid van strafbaarstellingen en straffen alsook ten aanzien van bepaalde fundamentele rechten zoals het recht op vrije meningsuiting en het verenigingsrecht?

Het beginsel van de wettelijkheid van de strafbaarstellingen en straffen

De wet van 19 december 2003 betreffende de terroristische misdrijven werd reeds getoetst door het Grondwettelijk Hof. Bij arrest nr. 125/2005 van 13 juli 2005 verwierp het toenmalige Arbitragehof een beroep tot vernietiging van deze wet.

Het Hof geeft onder meer aan dat het wettigheidsbeginsel in strafzaken weliswaar vereist dat de wetgever voldoende nauwkeurig en duidelijk moet bepalen welke feiten strafbaar gesteld worden zodat eenieder kan uitmaken of zijn gedrag al dan niet strafbaar is, doch dat dit niet eraan in de weg staat dat de wet aan de rechter een beoordelingsbevoegdheid toekent (pagina 17-19 met verwijzing naar de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens). Gelet op de gebruikte termen in de omschrijving die artikel 137 van het Strafwetboek geeft aan de terroristische misdrijven,

réservée (HYCAP). Dans la mesure où elle n'est pas appelée à remplir des missions fédérales, cette capacité est mise à la disposition du procureur du Roi, de l'auditeur du travail et du juge d'instruction pour mener des enquêtes locales.

C'est également le cas pour la lutte contre le terrorisme.

Il convient d'optimiser d'urgence l'engagement de la capacité d'enquête HYCAP pour les enquêtes sur le terrorisme. Il doit être plus rapide, plus discret, plus souple et de meilleure qualité. En un mot, il doit être plus efficace!

S'il devait apparaître que le déroulement des processus de fonctionnement actuels (l'engagement de l'HYCAP) n'est pas optimal pour des raisons statutaires ou dès lors que la réglementation et son application manquent de clarté — ce qui semble être le cas —, ces obstacles devraient être identifiés et éliminés. Il faut que cela se fasse rapidement. Si cela ne paraît pas possible, il faudra résolument opter pour une unité d'enquête nationale pour le terrorisme.

5. Concernant la loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes en particulier, est-ce que la définition des infractions et des groupes terroristes ne pose pas de problème à l'égard du principe de légalité des incriminations et des peines, ou à l'égard de certains droits fondamentaux tels que le droit à la liberté d'expression et à la liberté d'association?

Principe de légalité des incriminations et des peines

La loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes a déjà fait l'objet d'un contrôle de la Cour constitutionnelle. Dans son arrêt n° 125/2005 du 13 juillet 2005, l'ancienne Cour d'arbitrage a rejeté un recours en annulation de cette loi.

La Cour indique notamment que le principe de légalité en matière pénale exige certes que le législateur indique, en des termes suffisamment précis et clairs, quels faits sont sanctionnés afin que chacun puisse savoir, au moment où il adopte un comportement, si celui-ci est ou non punissable, mais que cela n'empêche pas que la loi attribue un pouvoir d'appréciation au juge (pages 17 à 19 avec renvoi à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme). Eu égard à la terminologie utilisée dans la définition des infractions terroristes à l'article 137 du Code d'instruction criminelle

en mede in het licht van de uitdrukkelijke beperkingen die zijn ingeschreven in de artikelen 139, lid 2, en 141^{ter} van het Strafwetboek, stelt het Hof dat artikel 3 van de wet van 19 december 2003, ook al laat het aan de rechter een ruime beoordelingsbevoegdheid, hem geen autonome bevoegdheid inzake strafbaarstelling toekent die inbreuk zou maken op de bevoegdheden van de wetgever (pagina 19-21).

Het Hof verwerpt ook de middelen die betrekking hebben op de verzwaring van de straffen, de mogelijke toepassing van bijzondere opsporingsmethoden en de uitgebreide territoriale bevoegdheid van de Belgische rechter (pagina 22-25).

De definitie van terroristische misdrijven en van terroristische groep stelt dus geen probleem ten aanzien van het beginsel van de wettelijkheid van strafbaarstellingen en straffen.

*
* *

De fundamentele rechten op vrije meningsuiting en op vereniging

De wet van 19 december 2003 betreffende de terroristische misdrijven staat niet haaks op het recht op vrije meningsuiting of vereniging. De wetgever heeft in artikel 141^{ter} van het Strafwetboek uitdrukkelijk ingeschreven dat geen enkele bepaling kan worden gelezen in die zin dat zij een beperking of een belemmering beoogt van rechten of fundamentele vrijheden.

De wet wordt niet anders in de praktijk toegepast. Het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden wordt ten allen tijde gerespecteerd.

De burger die uitdrukking wenst te geven aan radicale, polemische of controversiële standpunten, zelfs over gevoelige kwesties, waaronder het terrorisme, valt niet onder de wet van 19 december 2003 betreffende de terroristische misdrijven.

De idealist, sympathisant, activist of militant van een beweging of politieke partij, hoeft zich geen zorgen te maken wat het toepassingsveld van de wet van 19 december 2003 betreffende de terroristische misdrijven betreft, zelfs niet wanneer hij wederrechtelijk pamfletten uitdeelt, betogingen organiseert of onlusten uitlokt. Het terroristisch opzet ontbreekt dan immers.

Anders is het wellicht gesteld wanneer diezelfde persoon een leidende persoon van een terroristische

et compte tenu, notamment, des causes d'exclusion explicitement prévues aux articles 139, alinéa 2, et 141^{ter} du Code pénal, la Cour indique que, même s'il laisse au juge un large pouvoir d'appréciation, l'article 3 de la loi du 19 décembre 2003 ne lui confère pas un pouvoir autonome d'incrimination qui empiéterait sur les compétences du législateur (pages 19 à 21).

La Cour rejette également les moyens relatifs à l'aggravation des peines, à l'application éventuelle de méthodes particulières de recherche et à la compétence territoriale étendue du juge belge (pages 22 à 25).

La définition des infractions et des groupes terroristes ne pose dès lors aucun problème au regard du principe de légalité des incriminations et des peines.

*
* *

Les droits fondamentaux à la liberté d'expression et d'association

La loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes ne va pas à l'encontre du droit à la liberté d'expression ou d'association. Le législateur a inscrit expressément dans l'article 141^{ter} du Code pénal qu'aucune disposition ne peut être interprétée comme visant à réduire ou à entraver des droits ou libertés fondamentales.

La loi n'est pas appliquée autrement en pratique. La Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales est respectée de tout temps.

Le citoyen qui souhaite exprimer des points de vue radicaux, polémiques ou controversés, même sur des questions sensibles, dont le terrorisme, ne relève pas de la loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes.

L'idéaliste, le sympathisant, l'activiste ou le militant d'un mouvement ou d'un parti politique ne doit pas se faire de soucis à propos du champ d'application de la loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes, pas même lorsqu'il distribue illégalement des pamphlets, organise des manifestations ou déclenche des émeutes. Dans ce cas, il n'y a en effet pas d'intention terroriste.

Il en va sans doute autrement lorsque cette même personne s'avère être une personnalité dirigeante d'un

groep blijkt te zijn of blijkt deel te nemen aan enige activiteit van een terroristische groep, die, op welke wijze en in welke bewoordingen ook, in België of vanuit België bijvoorbeeld een terroristische aanslag opeist, bevestigt of rechtvaardigt. Dit kan immers worden beschouwd als het deelnemen aan enige activiteit van een terroristische groep, terwijl de betrokkene weet dat hij aldus bijdraagt tot het (verder) plegen van misdrijven door die terroristische groep. De opeising maakt immers, naast de voorbereiding en de uitvoering, een belangrijk derde deel van de terroristische aanslag uit. In sommige gevallen is de opeising zelfs nog belangrijker dan de aanslag. Het is vaak die opeising of verrechtvaardiging (gepaard gaande met het openbaar maken ervan, met de nodige ruchtbaarheid en publieke belangstelling) die aan de terreurorganisatie een basis en naambekendheid bezorgt, waarop zij verder kan gedijen of uitbreiden en (verder) misdrijven kan plegen.

Het toepassingsveld van de wet van 19 december 2003 betreffende de terroristische misdrijven richt zich dus geenszins tot de mondige, geëngageerde of kritische burger, maar wel ten aanzien van zij die aan de activiteiten van een terroristische groep deelnemen of er leiding aan geven en die straffeloos in België of vanuit België wensen te communiceren over de terroristische aanslagen of activiteiten van deze groepering. De principes van de persvrijheid en de vrije meningsuiting en de buffer van artikel 141^{ter} van het Strafwetboek kunnen inderdaad niet dermate absoluut zijn, dat zij ook deze situatie juridisch zouden toedekken. Mochten zij dit wel doen, dan zou dit de wet van 19 december 2003 betreffende de terroristische misdrijven buiten spel zetten.

De definitie van terroristische misdrijven en van terroristische groep stelt dus geen probleem ten aanzien van bepaalde fundamentele rechten zoals het recht op vrije meningsuiting en het verenigingsrecht.

6. Stelt er zich probleem van gebrek aan controle door het federaal parket bij de uitvoering van de wet van 19 december 2003?

Er is geen gebrek aan controle van het federaal parket bij de uitvoering van de wet van 19 december 2003 betreffende de terroristische misdrijven.

De controle situeert zich op twee niveaus: de algemene controle en de controle in een concreet terrorismeonderzoek.

De algemene controle

Krachtens artikel 144^{bis}, § 1, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, is de federale procureur belast met

groupe terroriste ou s'avère prendre part à une quelconque activité d'un groupe terroriste qui, de quelque manière et dans quelques termes que ce soit, revendique, confirme ou justifie, en Belgique ou au départ de la Belgique, un attentat, par exemple. Une telle action peut en effet être considérée comme une participation à une quelconque activité d'un groupe terroriste, alors que l'intéressé sait qu'il contribue ainsi à ce que ce groupe terroriste commette (continue à commettre) des infractions. La revendication constitue en effet, au même titre que la préparation et l'exécution, un troisième volet important de l'attentat terroriste. Dans certains cas, la revendication est même encore plus importante que l'attentat. C'est souvent cette revendication ou justification (allant de pair avec sa publication, avec la publicité nécessaire et avec l'intérêt public) qui fournit à une organisation terroriste une base et une notoriété, sur lesquelles elle peut croître ou s'étendre et (continuer à) commettre des infractions.

Le champ d'application de la loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes ne s'adresse donc nullement au citoyen responsable, engagé ou critique, mais bien à ceux qui participent aux activités d'un groupe terroriste ou qui dirigent ce groupe et qui souhaitent communiquer impunément depuis la Belgique au sujet des attentats ou des activités terroristes de ce groupement. Les principes de la liberté de la presse et de la liberté d'expression et le garde-fou de l'article 141^{ter} du Code pénal ne peuvent en effet être absolus au point de couvrir juridiquement cette situation. S'ils l'étaient, ils mettraient hors jeu la loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes.

La définition d'une infraction terroriste et d'un groupe terroriste ne pose donc aucun problème au regard de certains droits fondamentaux comme le droit à la liberté d'expression et le droit d'association.

6. Un problème se pose-t-il en termes de manque de contrôle par le parquet fédéral de l'exécution de la loi du 19 décembre 2003?

Il n'y a pas de manque de contrôle du parquet fédéral dans la mise en œuvre de la loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes.

Le contrôle est effectué à deux niveaux: le contrôle général et le contrôle dans une instruction concrète en matière de terrorisme.

Le contrôle général

En vertu de l'article 144^{bis}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, le procureur fédéral est chargé de la

de leiding van het federaal parket, dat is samengesteld uit federale magistraten die onder zijn rechtstreekse leiding en toezicht staan.

De federale procureur oefent zijn bevoegdheden uit onder het enkel en rechtstreeks gezag van de minister van Justitie (artikel 143, § 3 Gerechtelijk Wetboek; zie ook het wetsvoorstel inzake het federaal parket, Parl. St. Kamer 2000-2001, nr. 897/1, p. 5.)

De federale procureur is tevens gebonden door:

— de richtlijnen van het strafrechtelijk beleid, die de minister van Justitie vastlegt, na het advies van het College van procureurs-generaal te hebben ingewonnen (artikel 143ter van het Gerechtelijk Wetboek);

— de beslissingen van het College van procureurs-generaal inzake de coherente uitwerking en coördinatie van het strafrechtelijk beleid en inzake de goede algemene en gecoördineerde werking van het openbaar ministerie (artikel 143bis, § 3, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek).

Hij wordt geëvalueerd door het College van procureurs-generaal (artikel 143bis, § 3, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek).

Er kan verder verwezen worden naar de gemeenschappelijke omzendbrief van de minister van Justitie en het College van procureurs-generaal betreffende het federaal parket van 16 mei 2002 die werd gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* van 25 mei 2002.

De wijze waarop het federaal parket instaat voor de bestrijding van terrorisme, is verder minutieus vastgelegd in de gemeenschappelijke omzendbrief van 15 juli 2005 van de minister van Justitie en het College van procureurs-generaal betreffende de gerechtelijke aanpak inzake terrorisme (COL 9/2005). Dit belangrijke beleidsdocument werd op 15 juli 2005 eveneens goedgekeurd door het Ministerieel Comité voor Inlichting en Veiligheid. Dit beleidsdocument is in het bijzonder van belang omdat het de gerechtelijke aanpak inzake terrorisme in België vastlegt en de samenwerking regelt tussen alle partners in de strijd tegen het terrorisme. De inhoud ervan is dwingend ten aanzien van het openbaar ministerie, de federale politie en alle andere diensten die afhangen van de ministers die deel uitmaken van het Ministerieel Comité.

Deze omzendbrief die in eerste instantie voor het federaal parket dwingende richtlijnen bevat, is als volgt opgebouwd:

direction du parquet fédéral, qui est composé de magistrats fédéraux, placés sous sa direction et sa surveillance immédiates.

Le procureur général exerce ses fonctions sous l'autorité directe et exclusive du ministre de la Justice (article 143, § 3, du Code judiciaire; voir également la proposition de loi relative au parquet fédéral, doc. parl. Chambre 2000-2001, n° 897/1, p. 5).

Le procureur fédéral est également tenu par:

— les directives de politique criminelle qu'arrête le ministre de la Justice, après avoir pris l'avis du collège des procureurs généraux (article 143ter du Code judiciaire);

— les décisions du collège des procureurs généraux relatives à la mise en œuvre cohérente et à la coordination de la politique criminelle et au bon fonctionnement général et à la coordination du ministère public (article 143bis, § 3, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire).

Il est évalué par le collège des procureurs généraux (article 143bis, § 3, alinéa 3, du Code judiciaire).

L'on peut par ailleurs renvoyer à la circulaire commune du 16 mai 2002 du ministre de la Justice et du collège des procureurs généraux relative au parquet fédéral, publiée au *Moniteur belge* du 25 mai 2002.

La manière dont le parquet fédéral mène la lutte contre le terrorisme est en outre minutieusement établie dans la circulaire commune de la ministre de la Justice et du collège des procureurs généraux relative à l'approche judiciaire en matière de terrorisme (COL 9/2005). Ce document politique essentiel a également été approuvé par le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité. L'importance de ce document politique est en particulier due au fait qu'il fixe l'approche judiciaire du terrorisme en Belgique et qu'il règle la coopération entre tous les partenaires dans la lutte contre le terrorisme. Son contenu est contraignant à l'égard du ministère public, de la police fédérale et de tous les autres services qui dépendent des ministres qui font partie du comité ministériel.

Cette circulaire, qui contient avant tout des directives contraignantes pour le parquet fédéral, se présente comme suit:

1. Inleiding en toepassingsgebied
2. De wet van 19 december 2003 betreffende terroristische misdrijven
3. De uitoefening van de strafvordering in zaken van terrorisme
4. De (inter)nationale proactieve onderzoeken (artikel 28*bis* Sv.)
5. De taakverdeling, de samenwerking en de coördinatie binnen de federale politie
6. De informatiedoorstroming naar de bestuurlijke overheden bij een gerechtelijke interventie
7. De informatieverplichting in hoofde van de onderzoeksrechter (artikel 56, § 1, laatste lid Sv.)

8. Artikel 125 van het Koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

9. De samenwerking met de inlichtingen — en veiligheidsdiensten (de Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid)

10. De samenwerking met de antiterroristische gemengde groep (AGG)

11. Het NBCR-terrorisme

12. De terroristische gijzeling

13. De aanpak van de strijd tegen de financiering van het terrorisme

14. De administratieve bevrozing van vermogensbestanddelen van gelisteerde personen en organisaties

15. De internationale samenwerking (Europol, Eurojust, Interpol, afhandeling rechtshulpverzoeken, politio-nale informatie-uitwisseling, ...)

16. De uitlevering en de extraterritoriale werking

17. De samenwerking met de Europese instellingen in Brussel

18. De samenwerking met de Dienst Vreemdelingen-zaken (DVZ)

19. Artikel 23 van het Wetboek van Belgische natio-naliteit van 28 juni 1984

20. De samenwerking met het gevangeniswezen

21. De relaties met de media

22. Bomaanslagen

23. Publiek-privaat overleg: communicatiekanalen inzake terrorisme

24. Signaleringen onder statuut “Informatie Terrorisme”

Uit de verschillende evaluaties door het College van procureurs-generaal blijkt duidelijk dat het federaal parket in al deze domeinen de voorgeschreven richtlijnen nauwgezet naleeft in haar gerechtelijke aanpak van het internationale terrorisme.

1. Introduction et champ d'application
2. La loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes

3. L'exercice de l'action publique en matière de terrorisme

4. Les enquêtes proactives (inter)nationales (article 28*bis* du Code d'instruction criminelle)

5. La répartition des tâches, la collaboration et la coordination au sein de la police fédérale

6. La communication d'informations aux autorités administratives en cas d'intervention judiciaire

7. L'obligation d'information dans le chef du juge d'instruction (article 56, § 1^{er}, dernier alinéa, du Code d'instruction criminelle)

8. L'article 125 de l'arrêté royal du 28 décembre 1950 portant règlement général sur les frais de justice en matière répressive

9. La collaboration avec les services de renseignement et de sécurité (la Sûreté de l'État et le Service général du renseignement et de la sécurité)

10. La collaboration avec le Groupe interforces antiterroriste (GIA)

11. Le terrorisme NBCR

12. La prise d'otages terroriste

13. L'approche de la lutte contre le financement du terrorisme

14. Le gel administratif des avoirs patrimoniaux des personnes et organisations listées

15. La collaboration internationale (Europol, Eurojust, Interpol, traitement demandes d'entraide judiciaire, échange d'informations policières, ...)

16. L'extradition et le fonctionnement extraterritorial

17. La collaboration avec les institutions européennes à Bruxelles

18. La collaboration avec l'Office des étrangers

19. L'article 23 du Code de la nationalité belge du 28 juin 1984

20. La collaboration avec les établissements pénitentiaires

21. Les relations avec les médias

22. Les attentats à la bombe

23. La concertation public – privé: canaux de communication en matière de terrorisme

24. Les signalements sous le statut “information terrorisme”.

Il ressort clairement des différentes évaluations faites par le Collège des procureurs généraux que, dans tous ces domaines, le parquet fédéral applique minutieusement les directives prescrites dans son approche judiciaire du terrorisme international.

De controle in een concreet terrorismeonderzoek

In een concreet onderzoek inzake terrorisme situeert de controle zich op verschillende niveaus:

- Op niveau van het federaal parket

De sectie terrorisme bestaat uit 1 beleidsmagistraat die tevens hoofd is van de sectie en uit 3 zaakmagistraten. De federale procureur en de beleidsmagistraat volgen persoonlijk de belangrijkste terrorismeonderzoeken van nabij op. Dit betekent dat verschillende magistraten bij een terrorismeonderzoek zijn betrokken.

Elke maandagochtend worden de evoluties in de hangende terrorismeonderzoeken besproken op een coördinatievergadering met de federale procureur, de 4 federale terrorismemagistraten, de adjunct-directeur van de OCAD, leidende officieren van de federale politie (DGJ/DJP/Terro en FGP Brussel) en het parket van Brussel. Eenmaal per maand komen daar de parketten en de FGP's van Antwerpen, Luik en Charleroi bij.

Zesmaandelijks worden in Antwerpen, in Luik en in Charleroi alle terrorismedossiers met betrekking tot dat arrondissement besproken met de beleidsmagistraat terrorisme, de zaakmagistraat, het parket en de politiediensten (FGP en DGJ/DJP/Terro)

In alle zwaarwichtige terrorismeonderzoeken is er bovendien zaakgebonden overleg met de andere betrokken partners, zoals de inlichtingendiensten.

- Op niveau van de politiediensten

De politiediensten zijn zeer nauw betrokken bij het opsporingsbeleid in terrorismezaken en zetelen in de diverse voormelde overlegfora.

Voor zover als nodig verbiedt artikel 8/2 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt de politiediensten een kennelijk onwettige vordering uit te voeren.

De politiediensten worden niet alleen intern nauwgezet gecontroleerd, maar kunnen ook het voorwerp uitmaken van onderzoeken door het Vast Comité P of door de Algemene Inspectie van de federale en lokale politie.

Le contrôle dans une enquête concrète en matière de terrorisme

Dans une enquête concrète en matière de terrorisme, le contrôle se situe à différents niveaux:

- Au niveau du parquet fédéral

La section terrorisme est constituée d'un magistrat chargé de la politique qui est également le chef de la section ainsi que de trois magistrats chargés des affaires. Le procureur fédéral et le magistrat chargé de la politique suivent personnellement de près les principales enquêtes en matière de terrorisme. Cela signifie que différents magistrats sont associés à une enquête en matière de terrorisme.

Chaque lundi matin, les évolutions dans les enquêtes en cours en matière de terrorisme sont discutées lors d'une réunion de coordination rassemblant le procureur fédéral, les quatre magistrats fédéraux chargés des affaires de terrorisme, le directeur adjoint de l'OCAM, des officiers dirigeants de la police fédérale (DGJ/DJP/Terro et PJF Bruxelles) et le parquet de Bruxelles. Une fois par mois, les parquets et les PJF d'Anvers, de Liège et de Charleroi se joignent à cette réunion.

Tous les six mois, à Anvers, à Liège et à Charleroi, tous les dossiers en matière de terrorisme concernant l'arrondissement en question sont discutés avec le magistrat chargé de la politique en matière de terrorisme, le magistrat chargé des affaires, le parquet et les services de police (PJF et DGJ/DJP/Terro).

Dans toutes les enquêtes importantes en matière de terrorisme, il y a en outre une concertation sur l'affaire avec les autres partenaires concernés, comme les services de renseignement.

- Au niveau des services de police

Les services de police sont associés de très près à la politique de recherche dans les affaires de terrorisme et siègent dans les divers forums de concertation précités.

L'article 8/2 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police interdit aux services de police, si nécessaire, d'exécuter une réquisition manifestement illégale.

Les services de police sont non seulement strictement contrôlés en interne, mais ils peuvent également faire l'objet d'enquêtes du Comité permanent P ou de l'Inspection générale de la police fédérale et locale.

- Op niveau van de onderzoeksrechter

In belangrijke terrorismeonderzoeken wordt, meestal vrij spoedig, een onderzoeksrechter gevorderd. Dit is voornamelijk om dwangmaatregelen te kunnen bekomen, zoals een telefoonbewakingsmaatregel (artikel 88*bis* van het Wetboek van strafvordering), telefooninterceptie (artikel 90*ter van het* Wetboek van strafvordering), huiszoeking, aanhouding, enz.

De onderzoeksrechter heeft vanaf dat ogenblik krachtens de wet de leiding en het gezag over het gerechtelijk onderzoek. Hij draagt er de verantwoordelijkheid voor en hij waakt over de wettigheid van de bewijsmiddelen en de loyaleit waarmee ze worden verzameld.

- Op niveau van de onderzoeksgerechten

De gebruikelijke controle door de Raadkamer (voorlopige hechtenis, regeling van de rechtspleging, artikel 131 van het Wetboek van strafvordering) en de kamer van inbeschuldigingstelling, zelfs ambtshalve (voorlopige hechtenis, regeling van de rechtspleging, verzoekschriften, zogenaamde wet Franchimont, maar vooral het toezicht overeenkomstig de artikelen 136, 235 en 235*bis* van het Wetboek van strafvordering) speelt ook ten volle in terrorismeonderzoeken.

- Op niveau van de rechter ten gronde

Als ultiem controlemechanisme is er uiteraard de bewijswaardering door de rechter ten gronde.

Statistisch materiaal

Niettegenstaande het geen exclusieve wettelijke bevoegdheid van het federaal parket betreft, oefent de federale procureur overeenkomstig de COL 9/2005 van de minister van Justitie en het College van procureurs-generaal de facto wel steeds de strafvordering uit en draagt hij de verantwoordelijkheid voor de opsporing en de vervolging van terroristische misdrijven in België.

De federale procureur doet dit op basis van het veiligheids criterium (artikel 144*ter*, § 1, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek), dat hem bevoegd maakt ten aanzien van de *“misdrijven gepleegd met gebruik van geweld tegen personen of materiële belangen om ideologische of politieke redenen met het doel zijn doelstellingen door middel van terreur, intimidatie of bedreigingen te bereiken”*.

De misdrijven waarvoor de federale procureur zich gelast op basis van dit veiligheids criterium (artikel 144*ter*, § 1, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek) worden behandeld binnen de sectie terrorisme van het federaal

- Au niveau du juge d’instruction

Un juge d’instruction est généralement assez vite requis dans les enquêtes importantes sur le terrorisme. C’est surtout pour pouvoir obtenir des mesures de contrainte, comme une mesure de surveillance téléphonique (article 88*bis* du Code d’instruction criminelle), d’interception téléphonique (article 90*ter* du Code d’instruction criminelle), de perquisition, d’arrestation, etc.

En vertu de la loi, le juge d’instruction détient dès cet instant la direction et la surveillance de l’instruction. Il en assume la responsabilité et il veille à la légalité des moyens de preuve ainsi qu’à la loyauté avec laquelle ils sont rassemblés.

- Au niveau des juridictions d’instruction

Le contrôle habituel par la Chambre du conseil (détention préventive, règlement de la procédure, article 131 du Code d’instruction criminelle) et la chambre des mises en accusation, même d’office (détention préventive, règlement de la procédure, requêtes, “loi Franchimont”, mais surtout le contrôle conformément aux articles 136, 235 et 235*bis* du Code d’instruction criminelle) jouent également pleinement dans les enquêtes sur le terrorisme.

- Au niveau du juge du fond

L’ultime mécanisme de contrôle est bien entendu l’appréciation de la preuve par le juge du fond.

Statistiques

Bien que cela ne concerne pas une compétence légale exclusive du parquet fédéral, le procureur fédéral exerce bel et bien toujours l’action publique, conformément à la directive COL 9/2005 du ministre de la Justice et du Collège des procureurs généraux, et il assume la responsabilité de la détection et de la répression des infractions terroristes en Belgique.

Il agit de la sorte sur la base du critère de sécurité (article 144*ter*, § 1^{er}, 2°, du Code judiciaire) qui l’habilite à l’égard des *“infractions commises avec usage de violence à l’encontre de personnes ou d’intérêts matériels, pour des motifs idéologiques ou politiques, dans le but d’atteindre ses objectifs par la terreur, l’intimidation ou les menaces”*.

Les infractions dont le procureur fédéral se charge sur la base de ce critère de sécurité (article 144*ter*, § 1^{er}, 2°, du Code judiciaire) sont traitées par la section du parquet fédéral chargée du terrorisme. Sur le plan pénal,

parket. Strafrechtelijk vertaalt deze omschrijving (veiligheids criterium) zich voornamelijk, maar zeker niet altijd, in de artikelen 137 tot 141 van het Strafwetboek.

De hierna vermelde cijfers betreffen derhalve alle dossiers en strafonderzoeken behandeld binnen de sectie terrorisme van het federaal parket, maar niet noodzakelijkerwijze allemaal inbreuken op de artikelen 137 tot 141 van het Strafwetboek.

De statistische cijfers van het federaal parket over de gerechtelijke aanpak van het fenomeen terrorisme kunnen als nationale cijfers worden beschouwd.

– Aantal federale strafonderzoeken inzake terrorisme

21/5/2002- 31/12/2004	2005
134	89

Het betreft federale strafdossiers die in het referentiejaar werden geopend.

Voorbeeld 2008

Opsporingsonderzoeken versus gerechtelijke onderzoeken

Opsporingsonderzoeken	43
Gerechtelijke onderzoeken	10

Oorsprong van de 53 dossiers

Ambtshalve	3
Antwerpen	4
Brussel	27
Charleroi	3
Dendermonde	1
Gent	1
Kortrijk	2
Nijvel	1
Turnhout	1
Veurne	1

Federale politie	4
CFI	3
Veiligheid van de Staat	1
DJMM	1

cette définition (critère de sécurité) se traduit surtout, mais certainement pas toujours, dans les articles 137 à 141 du Code pénal.

Les chiffres mentionnés ci-dessous concernent dès lors tous les dossiers et toutes les enquêtes pénales traitées par la section du parquet fédéral chargée du terrorisme. Il ne s'agit toutefois pas seulement d'infractions aux articles 137 à 141 du Code pénal.

Les données statistiques du parquet fédéral sur l'approche judiciaire du phénomène du terrorisme peuvent être considérées comme des chiffres nationaux.

– Nombre d'enquêtes pénales fédérales en matière de terrorisme

2006	2007	2008
106	111	53

Il s'agit de dossiers pénaux fédéraux ouverts au cours de l'année de référence.

Exemple 2008

Nombre d'enquêtes pénales fédérales en matière de terrorisme Informations et instructions

Informations	43
Instructions	10

Origine des 53 dossiers

D'office	3
Anvers	4
Bruxelles	27
Charleroi	3
Termonde	1
Gand	1
Courtrai	2
Nivelles	1
Turnhout	1
Furnes	1

Police fédérale	4
CITF	3
Sûreté de l'État	1
DJMM	1

– Aantal federale strafonderzoeken inzake terrorisme in gerechtelijk onderzoek

21/5/2002- 1/12/2004	2005
38	14
Voorbeeld 2008	
Verdeling van de 10 dossiers in gerechtelijk onderzoek	
Brussel	9
Veurne	1

– Aantal strafonderzoeken inzake terrorisme aangemeld door de parketten bij het federaal parket, maar die niet werden gefederaliseerd of waarvan de beslissing tot federalisering nog hangende is

21/5/2002- 1/12/2004	2005
12	23
Voorbeeld 2008	
Oorsprong van de 18 dossiers	
Parket Antwerpen	5
Parket Brugge	1
Parket Bruxelles	7
Parket Charleroi	1
Parket Dendermonde	1
Parket Hasselt	2
Parket Namur	1
Genomen beslissing in de 18 dossiers	
Analyse bezig	7
Geen federalisering	11

“Analyse bezig” kan betekenen dat DGJ/DJP/Terro, op vraag van het federaal parket, nagaat of er daadwerkelijk sprake is van een dossier terrorisme of dat deze analyse reeds gebeurd is, maar dat werd beslist af te wachten of uit het verder onderzoek meer concrete elementen inzake terrorisme naar voren komen, alvorens een beslissing tot federalisering te nemen.

– Nombre d'enquêtes pénales fédérales en matière de terrorisme mises à l'instruction

2006	2007	2008
26	24	10
Exemple 2008		
Répartition des 10 dossiers à l'instruction		
Bruxelles	9	
Furnes	1	

– Nombre d'enquêtes pénales en matière de terrorisme signalées par les parquets au parquet fédéral, mais qui n'ont pas été fédéralisées ou dont la fédéralisation éventuelle doit encore être décidée

2006	2007	2008
30	42	18
Exemple 2008		
Origine des 18 dossiers		
Parquet d'Anvers	5	
Parquet de Bruges	1	
Parquet de Bruxelles	7	
Parquet de Charleroi	1	
Parquet de Termonde	1	
Parquet d'Hasselt	2	
Parquet de Namur	1	
Décisions rendues pour les 18 dossiers		
En cours d'analyse	7	
Pas de fédéralisation	11	

Par “en cours d'analyse”, on peut entendre que le service DGJ/DJP/Terro vérifie, à la demande du parquet fédéral, s'il s'agit réellement d'une enquête en matière de terrorisme ou si cette analyse a déjà été effectuée, mais que l'on a décidé de voir si la suite de l'enquête révèle davantage d'éléments concrets en matière de terrorisme, avant de rendre une décision de fédéralisation.

– Aantal dossiers inzake terrorisme — algemene en bijzondere informatie

– Nombre de dossiers en matière de terrorisme — informations générales et particulières

	21/5/2002- 1/12/2004	en 2005	en 2006	en 2007	en 2008
	259	312	318	213	249
Voorbeeld 2008					
Oorsprong van de 249 dossiers					
OCAD	76				
Federale Politie: DGJ/DJP/Terro	50				
Parketten	13				
Veiligheid van de Staat	35				
Federale Politie (andere dan DGJ/DJP/Terro)	26				
Interpol-Europol	3				
Liaison-officieren	8				
Eurojust	1				
CFI	24				
Andere	8				
CGVS	2				
Liaison magistraat	1				
Ambtshalve	1				
Onderzoeksrechter	1				
Exemple 2008					
Origine des 249 dossiers					
OCAM	76				
Police fédérale: DGJ/DJP/Terro	50				
Parquets	13				
Sûreté de l'État	35				
Police fédérale (autres que DGJ/DJP/Terro)	26				
Interpol-Europol	3				
Officiers de liaison	8				
Eurojust	1				
CTIF	24				
Autres	8				
CGRA	2				
Magistrat de liaison	1				
D'office	1				
Juge d'instruction	1				

– Aantal passieve internationale rechtshulpverzoeken inzake terrorisme

2007: 29
2008: 38

Overeenkomstig de COL 9/2005 staat de federale procureur in voor de uitvoering van de internationale rechtshulpverzoeken in zaken die:

— onmiddellijk gelinkt zijn aan een reeds bestaand federaal dossier inzake terrorisme, of;

— duidelijk en onmiddellijk betrekking hebben op de problematiek van het terrorisme.

De procureurs des Konings zenden de hierboven bedoelde internationale rechtshulpverzoeken aan de federale procureur ter uitvoering toe. Evenzo zendt de FOD Justitie dergelijke rechtshulpverzoeken, die haar door de bevoegde buitenlandse overheden rechtstreeks worden toegestuurd, aan de federale procureur toe.

– Nombre de demandes d'entraide judiciaire internationale passive en matière de terrorisme

2007: 29
2008: 38

Conformément à la COL 9/2005, le procureur fédéral est chargé des demandes d'entraide judiciaire internationale dans les affaires:

— qui ont un lien direct avec un dossier fédéral déjà existant en matière de terrorisme, ou;

— qui concernent clairement et immédiatement la problématique du terrorisme.

Les procureurs du Roi envoient les demandes d'entraide judiciaire internationale susvisées au procureur fédéral en vue de leur exécution. De même, le SPF Justice transmet au procureur fédéral les demandes d'entraide judiciaire qui lui sont directement envoyées par les autorités étrangères compétentes.

Voorbeeld 2008

Verzoekend land in de 39 passieve rechtshulpverzoeken

Duitsland	8
Argentinië	1
Denemarken	1
Spanje	1
USA	2
Frankrijk	7
Italië	2
Luxemburg	1
Marokko	1
Nederland	5
Polen	1
Groot-Brittannië	1
Zwitserland	3
Tunesië	1
Turkije	2

Aantal passieve uitleveringen of Europese aanhoudingsbevelen inzake terrorisme

2007: /
2008: 12

Voorbeeld 2008

Verzoekend land in de 11 passieve uitleveringen of Europese aanhoudingsbevelen

Marokko	9
Turkije	2
USA	1

Overeenkomstig de COL 9/2005 stellen de procureurs des Konings de federale procureur in kennis van elke vraag tot uitlevering en overlevering in zaken van terrorisme. De regel is echter dat deze vragen door de lokale parketten zelf behandeld worden, tenzij er een duidelijke en onmiddellijke link zijn is met een reeds bestaand federaal dossier. Het betreft hier dus heen nationale cijfers.

– Aantal (inter)nationale proactieve onderzoeken inzake terrorisme

21/5/2002- 1/12/2004	2005
11	3

Elk (inter)nationale proactief onderzoek is krachtens artikel 28bis van het Wetboek van strafvordering ook

Exemple 2008

Pays requérant pour les 39 demandes d'entraide judiciaire passives

Allemagne	8
Argentine	1
Danemark	1
Espagne	1
États-Unis	2
France	7
Italie	2
Luxembourg	1
Maroc	1
Pays-Bas	5
Pologne	1
Grande-Bretagne	1
Suisse	3
Tunisie	1
Turquie	2

Nombre d'extraditions passives ou de mandats d'arêts européens en matière de terrorisme

2007: /
2008: 12

Exemple 2008

Pays demandeur dans le cadre des 11 extraditions passives ou mandats d'arrêt européens

Maroc	9
Turquie	2
États-Unis	1

Conformément à la circulaire COL 9/2005, les procureurs du Roi informent le procureur fédéral de toute demande d'extradition et de remise dans les matières de terrorisme. La règle veut cependant que ces demandes soient traitées par les parquets locaux mêmes, sauf en cas de lien clair et direct avec un dossier fédéral existant. Il ne s'agit donc en l'occurrence pas de chiffres nationaux.

– Nombre d'enquêtes proactives (inter)nationales en matière de terrorisme

2006	2007	2008
3	3	-

En application de l'article 28bis du Code d'instruction criminelle, toute enquête proactive (inter)nationale

een opsporingsonderzoek en wordt statistisch dan ook meegeteld als federaal strafonderzoek.

Op dit ogenblik zijn van de 20 (inter)nationale proactieve onderzoeken inzake terrorisme op het federaal parket nog 4 proactieve onderzoeken lopende. Alle andere werden inmiddels afgesloten. Sommige gaven aanleiding tot het openen van een reactief strafonderzoek.

– Aantal beleidsmatige dossiers

Deze dossiers bevatten verslagen, inlichtingen, vraagstukken van beleidsmatige (niet-operationele) aard, die van belang zijn voor de strijd tegen het terrorisme of betrekking hebben op wetgevende of regelgevende initiatieven waarbij het federaal parket een beleidsondersteunende rol ten behoeve van de minister van Justitie en het College van procureurs-generaal (in het bijzonder het expertisenetwerk “groot banditisme en terrorisme”) vervult. Deze dossiers worden in hoofdzaak behandeld door de beleidsmagistraat, hoofd van de sectie terrorisme van het federaal parket.

Hoorzitting van de heer Damien Vandermeersch, advocaat-generaal bij het Hof van Cassatie

De heer Damien Vandermeersch, advocaat-generaal bij het Hof van Cassatie, meent dat de evaluatie van de wetgeving die in het kader van de terrorismebestrijding is uitgevaardigd, een belangrijke uitdaging vormt, gelet op de mogelijke weerslag van die instrumenten op de naleving van de fundamentele rechten en de individuele vrijheden.

Het terrorisme is een bedreiging voor de fundamentele vrijheden en de individuele vrijheden, aangezien het gericht is tegen onschuldige, kwetsbare mensen en tegen staatsinstellingen.

Elke geslaagde aanslag is een zware nederlaag voor het aangevallen regime, dat niet bij machte was de slachtoffers die onder zijn bescherming stonden te beschermen. Wordt men met die toestand geconfronteerd, dan is de verleiding groot om heftig of zelfs gewelddadig op de daders de aanslagen te reageren. Een geslaagde aanslag kan dus een forse achteruitgang betekenen inzake de bescherming van de fundamentele rechten. Ter illustratie van zijn betoog herinnert de spreker eraan dat de aanslagen van 11 september ertoe hebben geleid dat het — nochtans absolute — verbod op marteling werd gerelativeerd.

est également une information et est dès lors prise en compte, en termes statistiques, en tant qu'instruction fédérale.

À l'heure actuelle, quatre enquêtes proactives, sur les 20 enquêtes proactives (inter)nationales en matière de terrorisme menées au parquet fédéral, sont toujours en cours. Toutes les autres ont été clôturées entre-temps. Certaines ont conduit à l'ouverture d'une enquête pénale réactive.

– Nombre de dossiers au niveau politique

Ces dossiers contiennent des rapports, des informations, des questions d'ordre politique (non opérationnel), importants pour la lutte contre le terrorisme ou concernant des initiatives législatives ou réglementaires, dans le cadre desquelles le parquet fédéral joue un rôle d'appui de la politique au profit du ministre de la Justice et du Collège des procureurs généraux (en particulier le réseau d'expertise “grand banditisme et terrorisme”). Ces dossiers sont essentiellement traités par le magistrat en charge de la politique, chef de la section terrorisme du parquet fédéral.

Audition de M. Damien Vandermeersch, avocat général près la Cour de cassation

M. Damien Vandermeersch, avocat général près la Cour de cassation, estime que l'évaluation des législations prises dans le cadre de la lutte antiterroriste constitue un enjeu majeur compte tenu de l'impact possible de ces instruments sur le respect des droits fondamentaux et des libertés individuelles.

Le terrorisme est une menace pour les droits fondamentaux et les libertés individuelles dans la mesure où il vise des personnes innocentes, vulnérables, et des institutions d'État.

Tout attentat réussi est un échec cuisant pour le régime attaqué qui n'a pas su protéger les victimes qui se trouvaient sous sa protection. Face à cette situation, la tentation est forte d'adopter une réaction virulente voire violente à l'égard des auteurs des attentats. Un attentat réussi peut donc signifier une régression importante de la protection des droits fondamentaux. Pour illustrer son propos, l'intervenant rappelle que les attentats du 11 septembre ont abouti à relativiser l'interdiction — pourtant absolue — de la torture.

Gelet op de specifieke aard van het verschijnsel volstaan de gemeenrechtelijke tenlasteleggingen volgens de spreker niet, net zoals ze evenmin volstonden om zware misdaden zoals volkerenmoord of oorlogsmisdaden te bestraffen.

Uitgaande van de stelling dat bestraffing van terrorisme specifieke wetgeving vergt, kunnen twee opties worden overwogen:

— ofwel gaat de voorkeur naar voldoende ruim opgevatte tenlasteleggingen waarmee ook preventief kan worden opgetreden, maar die zo ook betrekking dreigen te hebben op gedragingen waarvoor ze niet zouden mogen gelden;

— ofwel gaat de voorkeur naar strikte tenlasteleggingen die de essentie van het terrorisme viseren (aanslagen of dreiging met aanslagen), hetgeen tot gevolg zou kunnen hebben dat sommige directe, indirecte of perifere gedragingen aan die specifieke tenlasteleggingen dreigen te ontsnappen; in dat laatste geval kan altijd nog naar de gemeenrechtelijke tenlasteleggingen worden teruggegrepen.

Een specifieke omschrijving zal een bijzonder wetgevend *corpus* kunnen verantwoorden, met name wat de onderzoeksmiddelen aangaat.

De jongste jaren is onder het voorwendsel van terrorismebestrijding veel wetgeving aangenomen, waarvan de werkingssfeer evenwel veel ruimer was.

Zoals duidelijk blijkt uit de nota van de heren Schins en Delmulle is de werkingssfeer van de bijzondere opsporingsmethoden (bijvoorbeeld observatie) veel ruimer dan zware georganiseerde criminaliteit en terrorisme. Dezelfde opmerking kan worden gemaakt over het Europees aanhoudingsbevel, dat binnen de Europese Unie het gemeenrecht inzake uitlevering is geworden.

Ook op het vlak van onderzoek kan de verleiding groot zijn om “de grove borstel te hanteren” om er zeker van te zijn dat inzake terrorisme niets door de mazen van het gerechtelijk net glipt. Indien de werkingssfeer van het onderzoek wordt verruimd, dreigt veel energie verloren te gaan aan onderzoek dat niet noodzakelijkerwijs tot iets zal leiden en dat alle middelen zal opslokken, ten koste van andere vraagstukken die eveneens belangrijk voor de burgers worden geacht.

L'intervenant pense que face à la spécificité de ce phénomène, les incriminations de droit commun ne suffisent pas, tout comme les incriminations de droit commun ne suffisaient pas non plus pour sanctionner des crimes graves tel le génocide ou encore le crime de guerre.

Si l'on prend pour postulat que la répression du terrorisme nécessite un arsenal législatif spécifique, deux options peuvent être envisagées:

— soit l'on privilégie des incriminations suffisamment larges qui permettent également d'agir préventivement mais qui, ce faisant, risquent de toucher des comportements qui ne devraient pas être concernés;

— soit l'on privilégie des incriminations strictes qui visent le cœur même du terrorisme (les attentats ou les menaces d'attentats) ce qui pourraient voir pour conséquence que certains comportements directs, indirects ou périphériques risquent d'échapper à ces incriminations spécifiques. Dans ce dernier cas, l'on pourra toujours recourir aux incriminations de droit commun.

Une définition ciblée pourra justifier un dispositif particulier, notamment en terme de moyens d'enquête.

Ces dernières années, de nombreuses législations ont été adoptées sous le couvert de la lutte contre le terrorisme mais dont le champ d'application était toujours beaucoup plus large.

Le champ d'application des méthodes particulières de recherche (par exemple l'observation) est beaucoup plus large que la criminalité grave organisée et le terrorisme comme le démontre clairement la note de MM. Schins et Delmulle.

La même remarque peut être faite en ce qui concerne le mandat d'arrêt européen qui est devenu le droit commun de l'extradition dans l'Union européenne. En matière d'investigations, la tentation peut également être grande de ‘ratisser’ large pour être certain que rien n'échappe au filet judiciaire en matière de terrorisme. Si l'on élargit trop le champ des investigations, on risque de perdre beaucoup d'énergie dans des recherches qui n'aboutiront pas nécessairement et de monopoliser pour ce faire des moyens au détriment d'autres problématiques qui, elles aussi, sont jugées importantes par les citoyens.

Terzake verontrust het de heer Vandermeersch dat bij het gerechtelijk optreden het accent in zekere mate van een terugwerkende, repressieve aanpak (na de gedragingen) verschuift naar een preventieve benadering (vóór die gedragingen). Het gerechtelijk optreden kan indirect weliswaar een preventief, ontradend effect sorteren, maar daarvoor is het niet bestemd.

De zogenaamde “terrorismedossiers” omvatten altijd een inlichtingenaspect, wat begrijpelijk is. De politiemensen mogen echter niet méér bezig zijn met gegevensgaring dan met het verzamelen van bewijzen. Wel klopt het dat de inlichtingen in sommige gevallen kunnen leiden tot de bewijsvoering. Veel van die bewijzen zijn evenwel niet gestaafd of vallen moeilijk na te trekken. In de tijd die verloopt tussen de inzameling van de inlichtingen en de bewijsvoering kan heel wat — al dan niet interessante — informatie verloren gaan. Voor het overige bestaat het risico dat het samenbrengen van de bewijzen enigszins ondoorzichtig gebeurt, wat derhalve kan leiden tot een schending van het grondbeginsel van tegenspraak.

Die verschuiving van het begin van de procedure naar een later stadium heeft ook een weerslag op de gerechtelijke behandeling van het dossier. Wanneer het gerecht te vroeg in actie komt, dreigt het zich immers op te sluiten in een geheimhoudingslogica. Het klopt dat tijdens een gerechtelijk onderzoek ook een periode van geheimhouding geldt (geheimhouding van het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek). Wat de berechtingsfase zelf betreft, heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens echter herhaaldelijk de stelregel bekrachtigd dat de rechter tot een overtuiging moet komen op grond van een volledig op tegenspraak berustende procedure.

Het gerecht staat dus voor een moeilijke oefening: enerzijds wordt het verzocht steeds vroeger optreden; anderzijds verwacht men dat het optreedt op grond van bewijzen die aan tegenspraak werden onderworpen.

Twee aspecten staan hier tegenover elkaar, al vullen ze elkaar in feite aan: de eerbiediging van de grondrechten en de doeltreffendheid van het gerecht. Het gerecht kan maar doeltreffend zijn als het de grondrechten in acht neemt. Ter illustratie verwijst de spreker naar de zaak-Outreau, die oorspronkelijk een toonbeeld van een doeltreffend werkend gerecht leek, terwijl het eigenlijk ging om een opeenstapeling van gerechtelijke dwalingen die waarschijnlijk het gevolg waren van het feit dat de fundamentele rechten over het hoofd werden gezien.

M. Vandermeersch exprime à cet égard son inquiétude quant à un certain glissement de l'intervention judiciaire, de l'aspect réactif, répressif (en aval des comportements) vers l'aspect préventif (en amont). Certes, l'intervention judiciaire peut indirectement avoir un effet préventif, dissuasif, mais tel n'est pas son rôle.

Les dossiers “terrorisme” revêtent toujours une dimension de renseignements, ce qui est compréhensible mais il ne faut pas non plus que les policiers soient davantage occupés à récolter des renseignements plutôt que de rassembler des preuves. Les renseignements peuvent, il est vrai, conduire dans certains cas à l'établissement de la preuve. Par contre, nombreux sont les renseignements qui ne sont pas étayés ou qui sont difficilement vérifiables. Entre la récolte de renseignements et l'établissement de la preuve, de nombreuses informations — intéressantes ou non — peuvent donc se perdre. Par ailleurs, le risque existe de jeter une certaine opacité sur la manière dont les preuves ont été rassemblées et de nuire de la sorte au principe essentiel du contradictoire.

Ce glissement de l'amont vers l'aval a également une incidence sur l'exploitation judiciaire du dossier. La justice, lorsqu'elle agit trop en amont, risque en effet de s'enfermer dans une logique du secret. Il est vrai qu'au cours d'une enquête judiciaire, il y a également place pour une période “de secret” (secret de l'information, de l'instruction). Par contre, lors de la phase du jugement, la règle confirmée à de multiples reprises par la Cour européenne des droits de l'homme est celle de la contradiction totale qui doit mener à la conviction du juge.

La Justice se trouve donc face à un exercice difficile: d'une part, il lui est demandé d'agir de plus en plus tôt et d'autre part, l'on attend d'elle qu'elle réagisse aux actions en fonction de preuves soumises à la contradiction.

Deux aspects peuvent être opposés alors qu'il s'agit en fait de deux facettes complémentaires: il s'agit du respect des droits fondamentaux et de l'efficacité de la justice. Or, pour que la justice soit efficace, elle se doit de respecter les droits fondamentaux. À titre d'illustration, l'intervenant cite le cas du procès d'Outreau qui, initialement, semblait démontrer l'efficacité de la justice. Ce ne fut en fait qu'une accumulation d'erreurs judiciaires résultant, sans doute, d'une méconnaissance des droits fondamentaux.

Voorts rijst nog een andere vraag: heiligt het doel de middelen? Het terrorisme probeert de rechtstaat ertoe te brengen zijn principes af te zweren en aldus elke geloofwaardigheid te verliezen. Wanneer de Staat zijn principes naast zich neerlegt, neemt hij de rol van beul op zich. De terroristen worden dan martelaren — slachtoffers van een slechte behandeling door de gerechtelijke instanties.

In elke toestand waarin de grondrechten met voeten worden getreden, brengt het ene extremisme het andere mee (zie begrippen als “de oorlog tegen het terrorisme” of “de as van het kwaad”). Het gerecht kan echter niet met een staat van oorlog worden gelijkgesteld. Het recht inzake gewapende conflicten biedt immers maar een absoluut minimum aan garanties en laat slechts weinig ruimte voor de regels voor een billijk proces.

Als men beslist een specifieke regeling aan te nemen (aangezien het doel heilig de middelen heiligt) overeenkomstig het evenredigheidsbeginsel, betekent zulks dat aanzienlijke middelen kunnen worden vrijgemaakt, maar dat die middelen ook de grondrechten (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, recht op verdediging,...) ernstig kunnen aantasten.

Vaak wordt de vertrouwenslogica tegenover de controlelogica geplaatst. Sommigen zouden de controlemechanismen ervaren als een teken van wantrouwen ten aanzien van het gerecht of de politie. De spreker denkt echter dat de uitoefening van machten des te geloofwaardiger wordt als er controle op wordt uitgeoefend. In heel wat recente wetten werd een overvloed aan vormvereisten ingevoegd die niet écht een meerwaarde bieden, maar tegelijk werd vergeten een echte controle te garanderen op de tegenwoordigheid van de debatten en de eerbiediging van de rechten van de verdediging. De wet inzake de bijzondere opsporingsmethoden is op heel wat verzet en ontevredenheid gestuit, terwijl men de zaken ook eenvoudiger had kunnen aanpakken, door de voorkeur te geven aan de “gezonde” beginselen van wettigheid, evenredigheid en subsidiariteit. Bijzondere bepalingen zouden immers een beperkte toepassingsfeer moeten hebben. Iedereen is het eens over de noodzaak het bronnengeheim en het technische aspect van de gebruikte methodes in stand te houden. Toch is de idee ontstaan dat de geheimhouding een veel ruimere draagwijdte heeft: hoewel niet in alle gevallen alles geheim moet blijven, legt de wet systematisch de opmaak van een vertrouwelijk dossier op.

De eindcontrole komt de rechter toe, in het raam van een procedure op tegenspraak. In dat verband wordt vaak verwezen naar het voorbeeld van het Angelsaksisch. De controle op tegenspraak wordt er achteraf uitgevoerd en is onverbiddelijk: iedereen wordt gehoord op de terechtzitting.

Une autre question se pose: la fin justifie-t-elle les moyens? Le terrorisme espère conduire l'État de droit à renoncer à ses principes, de manière à le décrédibiliser. À partir du moment où l'État renie ses principes, il devient un bourreau. Les terroristes deviennent par conséquent des martyrs, des victimes d'un mauvais traitement judiciaire.

Dans toute situation de négation des droits fondamentaux, l'extrémisme des uns suscite l'extrémisme des autres (cf. les notions de “guerre contre le terrorisme”, d’ “axe du mal”...). Or, la Justice ne peut être assimilée à un état de guerre. Le droit des conflits armés est d'ailleurs le *minimum minimorum* et réserve peu de place aux règles du procès équitable.

Si l'on décide de prévoir un dispositif particulier (la fin justifiant les moyens), conformément au principe de proportionnalité, ce la signifie que des moyens importants peuvent être dégagés mais que ces moyens peuvent également nuire gravement aux droits fondamentaux (respect de la vie privée, droits de la défense...).

On oppose souvent la logique de confiance à la logique de contrôle. Les mécanismes de contrôle seraient vécus selon certains comme une marque de défiance à l'égard de la justice ou de la police. L'intervenant pense pour sa part que l'exercice de pouvoirs est d'autant plus crédible qu'ils sont contrôlés. Dans de nombreuses lois récentes, on a multiplié des formalités qui ne présentent pas véritablement de plus-value alors qu'on a négligé le contrôle réel garantissant le caractère contradictoire des débats, le respect des droits de la défense. La loi relative aux méthodes particulières de recherche a suscité beaucoup d'oppositions ou d'insatisfactions alors qu'on aurait pu faire plus simple et privilégier les principes sains de la légalité, de la proportionnalité et de la subsidiarité. Des dispositions particulières devraient en effet avoir un champ d'application restreint. Tout le monde est d'accord avec la nécessité de garantir le secret des sources et la technicité des méthodes utilisées. Toutefois, on a créé l'idée que le secret avait une portée beaucoup plus large: ainsi, alors même qu'il n'y a pas dans tous les cas des choses qu'il faut cacher, la loi impose systématiquement la création d'un dossier confidentiel.

Le contrôle final doit être opéré par le juge et ce, de manière contradictoire. À cet égard, l'on prend souvent l'exemple du droit anglo-saxon. Le contrôle contradictoire qui y est mené a posteriori est un contrôle sans pitié: tout le monde est entendu à l'audience de jugement.

Bijgevolg ware het wellicht een goed idee terug te keren naar fundamentele, veeleer dan vormelijke garanties en daarbij een balans te zoeken tussen doeltreffendheid en de eerbiediging van de individuele rechten en vrijheden.

B. Gedachtewisseling

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) onthoudt uit de uiteenzetting van de heer Vandermeersch dat het fundamenteel niet de taak is van het gerecht met het terrorisme af te rekenen. Wat stelt hij bijgevolg voor om de huidige toestand te verbeteren? Is het mogelijk de vigerende teksten eventueel gerichter te gebruiken dan dat vandaag het geval is? Met andere woorden: moeten de geldende bepalingen worden veranderd, of kunnen ze worden behouden, mits ze anders worden toegepast?

Toch kunnen we *in casu* niet om de vaststelling heen dat de dwingende Europese voorschriften slechts weinig armslag overlaten.

De heer Damien Vandermeersch, advocaat-generaal bij het Hof van Cassatie, stipt aan dat de tenlasteleggingen wegens terrorisme betrekking hebben op misdrijven die op het Belgische grondgebied werden gepleegd. Een gerechtelijk optreden blijft mogelijk, maar alleen in geval van een operationele tenlastelegging. We beschikken over een heel gamma aan tenlasteleggingen en moeten niet bang zijn ze restrictief te interpreteren, zelfs al houdt dat het risico in dat bepaalde elementen aan het gerecht ontsnappen. Zo kan men zich afvragen of het "aanzetten tot terrorisme" en het "lidmaatschap van een terroristische groepering" wel kunnen worden beschouwd als operationele tenlasteleggingen. Hoe eerder men terzake optreedt, hoe abstracter de zaken zijn.

We moeten ons ervan bewust zijn dat het preventieve optreden van het gerecht beperkingen heeft.

Een geheime inlichting, die niet tot de bewijsvoering bijdraagt, is immers onbruikbaar voor het gerecht, omdat zij niet kan worden vermeld in het gerechtelijk dossier. De verzameling van bewijzen vormt de hoeksteen van de taak van het gerecht.

De heer Gilles de Kerchove, EU-coördinator terrorismebestrijding, onderstreept dat noch het Europese recht, noch het Belgische recht een uitzonderingsrecht vormen. Zo plaatst niemand vraagtekens bij de doeltreffendheid van het Europees aanhoudingsbevel, dat uiteraard voor méér wordt gebruikt dan alleen maar voor de plegers van terroristische daden.

Nagegaan moet worden hoe de voorwaarden voor de tenlastelegging kunnen worden bepaald.

Il convient donc peut-être d'en revenir à des garanties de fond plutôt que de forme tout en recherchant un équilibre entre l'efficacité et le respect des droits et libertés individuelles.

B. Échange de vues

Mme Clotilde Nyssens (cdH) retient de l'exposé de M. Vandermeersch que fondamentalement, ce n'est pas à la Justice d'appréhender le phénomène du terrorisme. Quelles sont par conséquent ses propositions pour améliorer la situation actuelle? Est-il possible d'utiliser les textes actuels de manière peut-être plus ciblée que ce n'est le cas aujourd'hui? En d'autres mots, faut-il changer le dispositif ou le conserver mais l'appliquer de manière différente?

En l'occurrence toutefois, force est de constater que la marge de manœuvre est étroite compte tenu des instruments européens contraignants.

M. Damien Vandermeersch, avocat général près la Cour de cassation, relève que les incriminations terroristes visent les infractions commises sur notre territoire. Il existe en effet une place pour une intervention judiciaire mais uniquement lorsqu'il y a une incrimination opérationnelle. On a un arsenal d'incriminations dont il ne faut pas avoir peur de faire une interprétation restrictive même si cela aura probablement pour résultat que certains éléments échapperont à la justice. "L'incitation au terrorisme", "l'appartenance à un groupement terroriste" par exemple, constituent-elles des incriminations opérationnelles? Au plus on remonte en amont des comportements, plus c'est abstrait.

Il faut être conscient des limites de l'action préventive de la Justice.

Un renseignement classifié, qui ne conduit pas à l'établissement d'une preuve, est en effet inexploitable pour la Justice dans la mesure où elle ne peut le mentionner dans le dossier judiciaire: la récolte de preuves est un enjeu fondamental de la justice.

M. Gilles de Kerchove, coordinateur de la lutte contre le terrorisme, souligne que ni le droit européen, ni le droit belge ne constituent des droits d'exception. Ainsi nul ne constate l'efficacité du mandat d'arrêt européen qui est évidemment utilisé plus largement que pour les seuls auteurs d'actes de terrorisme.

Il faut examiner comment déterminer les conditions de l'incrimination.

Publiekelijke uitlokking, rekrutering en training zijn gedragingen die tot terrorisme kunnen leiden. Sommige Staten vragen zich af of het niet aangewezen ware ook reizen naar het buitenland strafbaar te stellen.

Men zou op het idee kunnen komen het gerecht te gebruiken als een instrument voor preventie. In die context pleit de spreker ervoor dat de Veiligheid van de Staat de mogelijkheid krijgt inlichtingen te verzamelen om aldus preventief te kunnen optreden. Op die manier zou de Veiligheid van de Staat de rol op zich nemen die men nu aan het gerecht tracht te geven en zou de balans worden hersteld.

De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) stelt vast dat de balans tussen de grondrechten en de noodzakelijke strijd tegen het terrorisme een kernpunt is. Die balans valt moeilijk te bereiken in een tijdsbestek waarin men op zoek is naar middelen om terrorisme te voorkomen. De Veiligheid van de Staat de middelen geven voor bijzondere methoden zonder dat de overeenstemmende werkwijzen nauwkeurig worden omschreven, houdt een risico in.

Kan de federaal procureur op grond van zijn ervaring in concrete dossiers bevestigen dat er geen misbruiken of onevenredige interventies zijn geweest?

Heeft het Grondwettelijk Hof zich niet uitgesproken over de eerbiediging van het wettigheidsbeginsel door de antiterrorismewetten?

Is de definitie van het begrip terrorisme voldoende duidelijk?

Tot slot wenst de spreker te vernemen welke controle wordt uitgeoefend op het federaal parket.

De heer Johan Delmulle, federaal procureur, onderstreept dat het federaal parket alle aangehaalde beginselen systematisch toepast en prioritair aandacht besteedt aan de grondrechten. Het zoeken naar een balans tussen die grondrechten en de doeltreffendheid is een moeilijke dagelijkse oefening en gebeurt in overleg met de politiediensten en de magistraten.

Het federaal parket houdt steeds het gerechtelijk oogmerk van elk onderzoek in gedachten. Elk dossier wordt dus gestaafd met afdoende bewijzen.

Toch is de spreker ervan overtuigd dat de magistraten inzake terrorismebestrijding niet alleen rekening moeten houden met het gerechtelijk oogmerk. De preventie van aanslagen is een minstens even belangrijke taak als de samenstelling van gedegen gerechtelijke dossiers.

La provocation publique, le recrutement et l'entraînement sont des comportements qui conduisent au terrorisme. Certains États se demandent s'il ne conviendrait pas également de réprimer le déplacement à l'étranger.

Il pourrait y avoir une volonté d'instrumentaliser la justice comme un outil de prévention. Dans ce contexte, l'intervenant plaide pour que l'on dote la Sûreté de l'État de la capacité de récolter les renseignements et lui permettre, ce faisant, de jouer le rôle de prévention que l'on tente aujourd'hui de conférer à la justice et de rétablir l'équilibre.

M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) constate qu'un point essentiel est l'équilibre entre les droits fondamentaux et la nécessaire lutte contre le terrorisme. Cet équilibre est délicat dans une phase où l'on souhaite disposer des moyens qui permettraient de prévenir le terrorisme. Donner à la sûreté de l'État les moyens de recourir à des méthodes particulières sans qu'il y ait une définition précise de leur démarche n'est pas sans risque.

Sur la base de son expérience des dossiers concrets, le procureur fédéral peut-il affirmer qu'il n'y a pas eu de dérives ou d'interventions disproportionnée?

La Cour constitutionnelle ne s'est-elle pas prononcée sur le respect du principe de légalité par les lois antiterroristes?

La définition du terrorisme est-elle suffisamment claire?

Enfin, l'intervenant s'interroge quant au contrôle qui est exercé sur le parquet fédéral.

M. Johan Delmulle, procureur fédéral, souligne que tous les principes qui ont été évoqués sont systématiquement appliqués par le parquet fédéral qui accorde aux droits fondamentaux une attention prioritaire. La recherche d'un équilibre entre droits fondamentaux et efficacité est un exercice difficile qui est opéré quotidiennement en concertation avec les services de police et les magistrats.

Le parquet fédéral est toujours attentif à la finalité judiciaire de chaque enquête, chaque dossier est donc étayé par des preuves solides.

L'intervenant se dit toutefois convaincu qu'en matière de terrorisme, la finalité judiciaire n'est pas la seule que les magistrats doivent garder à l'esprit. La prévention d'attentats est une mission au moins aussi importante que la constitution de dossiers judiciaires bien ficelés.

Trouwens, mocht een afweging zich opdringen, zal het voorkomen van een aanslag primeren. Overigens valt te verwachten dat, in geval van een aanslag, ook het federaal parket gehoord worden over de gerechtelijke informatie waarover het beschikte.

De burgers verwachten van het gerecht dat het bijdraagt tot de veiligheid van de Staat.

De heer Delmulle verwerpt elke vorm van struisvogel-politiek. In die context geeft de spreker de voorkeur aan een geïntegreerde aanpak van het terrorisme, waarbij alle diensten worden betrokken die van ver of van nabij over informatie beschikken. Die informatie moet worden uitgewisseld tussen de betrokken diensten. Het federaal parket ontvangt zelf regelmatig informatie van de Veiligheid van de Staat of van de ADIV; het gaat daarbij om informatie die deze diensten zelf inwinnen of die ze van buitenlandse inlichtingendiensten ontvangen. Die informatie kan geclassificeerd zijn, bijvoorbeeld omdat de diensten die ze verschaffen er niet de eigenaar van zijn, of omdat ze afkomstig is van menselijke die beschermd moeten worden. Er geldt in dat geval geheimhouding en de informatie mag niet in het raam van een straf onderzoek worden gebruikt. Het parket is er dus van op de hoogte, maar ze wordt niet bij het straf dossier gevoegd. De feitenrechter, noch de partijen hebben er kennis van. Wel kan die informatie in dat geval worden gebruikt als sturingsinformatie in een lopend onderzoek bij te sturen.

Het federaal parket of de onderzoeksrechter kan de betrokken diensten altijd vragen of de informatie niet geheel of gedeeltelijk kan worden gedeëclassificeerd. Zo ja, dan wordt ze aan het straf dossier toegevoegd.

Niet-geclassificeerde informatie wordt integraal in het straf dossier opgenomen en valt bijgevolg onder het beginsel van het tegensprekelijk debat.

De samenwerking met de inlichtingendiensten mag dan al intens zijn, dat impliceert nog niet dat die diensten van finaliteit veranderen; ze treden daardoor niet op als officier van gerechtelijke politie.

In verband met de vrees voor misbruiken wijst de spreker erop dat het federaal parket garant staat voor de wettigheid. In dat verband vinden geregeld vergaderingen plaats om te bepalen of welke onderzoeksmaatregelen zich opdringen in een concrete zaak. De spreker herhaalt voorstander te zijn van permanent overleg met de onderzoeksrechters, de politie, het OCAD, ...

S'il fallait mettre les deux en balance, il est clair que c'est la prévention d'attentat qui primerait. Il est d'ailleurs probable que dans l'hypothèse d'un attentat, le parquet fédéral serait également entendu au sujet des informations judiciaires dont il dispose.

Les citoyens attendent de la Justice qu'elle contribue à garantir la sûreté de l'État.

M. Delmulle refuse de privilégier la politique de l'autruche. Dans ce contexte, l'intervenant privilégie une approche intégrée du terrorisme associant l'ensemble des services, qui de près ou de loin, disposent d'informations. Ces informations doivent être échangées entre services concernés. Le parquet fédéral reçoit pour sa part régulièrement des informations émanant de la Sûreté de l'État ou encore du SGRS — informations que ces services recueillent eux-mêmes ou qu'ils reçoivent de leurs homologues à l'étranger. Ces informations peuvent être classifiées, par exemple, parce que les services dont elles émanent n'en sont pas les propriétaires ou parce qu'elles ont été communiquées par des sources humaines qu'il convient de protéger. Elles doivent dans ce cas bénéficier du secret et ne peuvent pas être utilisées dans le cadre d'une procédure pénale. Elles sont donc connues du parquet mais ne sont pas jointes au dossier pénal. Ni le juge du fond, ni les parties n'en auront donc connaissance. Elles peuvent toutefois, dans ce cas, être utilisées en tant qu'informations susceptibles d'orienter les recherches dans le cadre d'une enquête en cours.

Dans ces cas, le parquet fédéral ou le juge d'instruction peut toujours demander aux services concernés si ces informations ne peuvent être partiellement ou totalement déclassifiées, auquel cas elle sera jointe au dossier pénal.

Lorsque les informations ne sont pas classifiées, elles sont jointes intégralement au dossier et seront dès lors soumises au principe du débat contradictoire.

Si la collaboration avec les services de renseignements est importante, cela n'a toutefois pas pour effet que ces derniers changent de finalité: ils n'en deviennent pas pour autant des officiers de police judiciaire.

Quant aux craintes de dérives, le parquet fédéral est le gardien de la légalité. Dans ce contexte, des réunions ont souvent lieu afin de déterminer quelles mesures d'instruction s'imposent dans une affaire déterminée. Encore une fois, l'intervenant se dit partisan d'une concertation permanente avec les juges d'instruction, la police, l'OCAM, ...

In zijn arrest van 13 juli 2005 heeft het Grondwettelijk Hof zich wel degelijk uitgesproken over alle door de antiterrorismewetten opgeroepen knelpunten.

Voor het overige verwijst de spreker naar de nota die aan de leden werd bezorgd en waarin duidelijk wordt aangegeven welke wetswijzigingen noodzakelijk zijn — wijzigingen die overigens ten goede zullen komen aan alle actanten, ongeacht of zij al dan niet actief zijn in de terrorismebestrijding (de bijzondere opsporingsmethoden zijn immers opgenomen in het Wetboek van strafvordering en kunnen ook voor de aanpak van andere criminaliteitsfenomenen dan terrorismebestrijding worden gebruikt).

Tevens beklemtoont de heer Delmulle de noodzaak de capaciteit en de middelen op te voeren van de gespecialiseerde diensten zoals het CGSU (Commissariaat-Generaal Special Units). Gelet op de dimensie die het terrorisme kan aannemen, alsook op de grote gevolgen ingeval van verkeerde prioriteitenkeuze, is het onontbeerlijk over voldoende capaciteit te beschikken om indien nodig te kunnen optreden.

Wat de controle op het federaal parket betreft, verwijst de heer Schins, procureur-generaal te Gent, naar bladzijde 31 van de aan de leden uitgedeelde nota.

Bij de oprichting van het federaal parket achtte de wetgever het nodig er een andere vorm aan te geven dan aan de 27 andere Belgische parketten, die alle onder de leiding staan van een procureur-generaal die zitting heeft in het College van procureurs-generaal. Op zijn beurt ressorteert dat College onder de minister van Justitie. Het federaal parket werd dus een parket *sui generis*. In die context is het normaal dat de controle op de activiteiten van het federaal parket ook een aparte vorm aanneemt. Het federaal parket moet de richtlijnen van het college van procureurs-generaal en van de minister van Justitie in acht nemen. Overigens bestaan er inzake terrorisme behoorlijk precieze richtlijnen en neemt de federaal procureur eveneens deel aan de vergaderingen van het College. *De facto* bestaan er andere vormen van controle, die rekening houden met het optreden van verschillende actanten (de onderzoeksrechter, de onderzoeksgerechten of nog de feitenrechter).

Voorts onderstreept de spreker dat het openbaar ministerie er alle belang bij heeft zijn werk naar behoren te doen en de individuele rechten te eerbiedigen, wil het een veroordeling bewerkstelligen.

Het is tenslotte van wezenlijk belang dat de Veiligheid van de Staat over passende middelen beschikt om doeltreffend informatie te kunnen verzamelen, alsook dat die informatie vervolgens kan worden benut.

Dans son arrêt 13 juillet 2005, la Cour constitutionnelle a bien jugé de l'ensemble des questions soulevées par les lois antiterroristes.

Pour le reste, l'intervenant se réfère au contenu de la note communiquée aux membres qui détaille de manière précise les adaptations législatives qui s'imposent et qui bénéficieront à l'ensemble des acteurs que ce soit dans le cadre de la lutte contre le terrorisme ou non (les méthodes particulières de recherche sont en effet inscrites dans le Code d'instruction criminelle et peuvent être utilisées dans le cadre d'autres phénomènes de criminalité que celles du terrorisme).

M. Delmulle insiste par ailleurs sur la nécessité de renforcer la capacité et les moyens des services spécialisés (comme le CDSU). Compte tenu des dimensions que peut prendre le terrorisme et des conséquences que pourraient avoir certains mauvais choix en matière de priorité, il est indispensable de disposer d'une capacité suffisante pour intervenir lorsque cela s'avère nécessaire.

M. Schins, procureur général de Gand, se réfère en ce qui concerne le contrôle du parquet fédéral à la page 31 de la note distribuée aux membres.

Lorsque le parquet fédéral fut conçu, le législateur estima qu'il convenait de lui donner une autre forme que les 27 autres parquets du pays qui eux, travaillent sous la direction d'un procureur général siégeant au sein du collège des procureurs généraux, lequel se trouve sous l'autorité du ministre de la justice. Le parquet fédéral devint donc un parquet *sui generis*. Dans ce contexte, il est normal que le contrôle sur les activités du parquet fédéral revêt également une forme distincte. Le parquet fédéral se doit de respecter les directives du collège des procureurs généraux et du ministre de la Justice. Il existe d'ailleurs des directives assez précises en matière de terrorisme. Le procureur fédéral participe d'ailleurs également aux réunions du collège. Il existe *de facto* d'autres formes de contrôles compte tenu de l'intervention de multiples acteurs (juge d'instruction, juridictions d'instruction ou encore juge de fond).

L'intervenant souligne par ailleurs que le ministère public a tout intérêt à faire son travail de manière correcte et à respecter les droits individuels et ce, afin de conduire à une condamnation.

Enfin, il est essentiel que la sûreté de l'État dispose des moyens adéquats de manière à ce qu'elle puisse recueillir des informations de manière efficace et que ces informations puissent par la suite être exploitées.

De heer Jean Cornil (PS) beklemtoont dat dit debat essentieel is voor de democratie, zeker in het licht van de huidige verwickelingen. Hij verwijst naar een aantal persartikelen waarin geweld als gevolg van de economische crisis niet wordt uitgesloten.

Vaak gijzelen de terroristen de hele bevolking (zoals de ETA doet in Baskenland).

De opname van bepaalde groeperingen in de lijst van terroristische organisaties heeft ontegensprekelijk iets subjectiefs. Voor sommigen kan een groepering terroristisch zijn; voor anderen dan weer gaat het om een verzetsbeweging tegen een tiranniek regime.

De spreker plaatst deze hoorzittingen in hun historische context. Heel wat parlementsleden worden gecontacteerd door als terroristisch aangemerkte organisaties die hen trachten te overtuigen van de legitimiteit van hun doelstellingen. Overigens werd een van die organisaties onlangs uit de lijst van terroristische organisaties geschrapt.

De heer Cornil vraagt of er een verband bestaat tussen organisaties die de Europese Unie als terroristisch beschouwt, en de aandacht die de politie- en inlichtingendiensten er eventueel specifiek aan besteden.

Bij de burger kan het verloop van bepaalde zaken (bijvoorbeeld DHKP-C of *Secours Rouge*) en de gerechtelijke behandeling van die dossiers een gevoel van onbehagen doen ontstaan, zeker als hij merkt hoe verschillend het begrip "vrijheid van meningsuiting" soms wordt geïnterpreteerd. Wanneer men verhalen van sommige leden van die organisaties hoort, rijst de vraag of de gerechtelijke instanties niet bewust de uiting van bepaalde democratische opinies willen tegengaan, omdat zij indruisen tegen de gevestigde orde.

In dat verband stipt de spreker aan dat hij, als lid van het Comité I, wel eens vragen heeft gehad bij bepaalde keuzen die ertoe leidden dat sommige groepen of personen met controversiële meningen werden gevisieerd of zelfs gestigmatiseerd.

Ook *voorzitter mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V)* vraagt zich af hoe terrorismebestrijding het best kan worden verzoend met de inachtneming van fundamentele waarden zoals de vrijheid van mening, van meningsuiting en van vereniging. Het moet altijd mogelijk blijven een bepaalde mening te uiten, ook al is die controversieel of extreem. Waar moet de grens worden getrokken?

De heer Gilles de Kerchove, coördinator terrorismebestrijding van de Europese Unie, herinnert eraan

M. Jean Cornil (PS) souligne que le présent débat est essentiel pour la démocratie compte tenu des turbulences actuelles. Il se réfère à cet égard à certains articles de presse dans lesquels l'on n'exclut pas que la crise économique conduise à des actes de violence.

Les terroristes prennent souvent toute une population en otage (cf. ETA au pays basque).

La qualification de certains groupes comme des groupes terroristes revêt une part indéniable de subjectivité. Car si, pour les uns, un groupe est qualifié de terroriste, pour les autres, il s'agit au contraire d'un mouvement de résistance face à un régime tyrannique.

L'intervenant recadre l'organisation des présentes auditions dans leur contexte historique. De nombreux parlementaires sont contactés par des mouvements qualifiés de terroristes qui essaient de les convaincre de la légitimité des buts qu'elles poursuivent. Le nom de l'une de ces organisations a d'ailleurs récemment été supprimé de la liste des organisations terroristes.

M. Cornil se demande s'il existe un lien entre les organisations dites terroristes par l'Union européenne et l'attention particulière que les services de police et de renseignement sur ces mouvements.

L'on peut ressentir un certain malaise en tant que citoyen face à certaines affaires comme celles du DHKP-C ou du *Secours rouge* et aux rebondissements judiciaires qu'elles connaissent (notamment quant aux diverses interprétations de la liberté d'expression). Lorsque l'on écoute les récits faits par certains membres de ces organisations, l'on peut se demander s'il n'y a pas de la part des autorités judiciaires une volonté de lutter contre l'expression de certaines formes d'opinions démocratiques contre l'ordre établi.

L'intervenant indique à cet égard qu'en tant que membre du comité R, il a pu s'interroger quant à certains choix qui étaient opérés, choix qui aboutissaient à cibler, voire stigmatiser, certains groupes ou personnes dont les opinions étaient controversées.

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V), présidente, se demande également comment concilier au mieux la lutte contre le terrorisme et le respect des libertés fondamentales comme la liberté d'opinion, d'expression ou encore d'association. Il doit toujours être possible d'exprimer certaines opinions, même controversées ou extrêmes. Où placer la limite?

M. Gilles de Kerchove, coordinateur de la lutte contre le terrorisme, rappelle que dans la définition européenne

dat men in de Europese definitie van terrorisme een objectief en een subjectief element aantreft. Los van dat subjectieve element, zouden de erin bedoelde materiële handelingen hoe dan ook worden vervolgd (aantasting van de lichamelijke integriteit van personen, gijzelneming...).

De spreker wijst er op dat de lijsten van de Europese Unie of van de Verenigde Naties met terroristische organisaties in de eerste plaats administratief van aard zijn. Dat die organisaties op die lijsten voorkomen, hangt af van verschillende criteria. Een organisatie mag er overigens slechts in worden opgenomen met de eenparige instemming van de lidstaten. Vaak ontbreekt die eenparigheid om politieke redenen die af en toe te maken hebben met discrete diplomatieke stappen bij de betrokken organisaties.

De heer Johan Delmulle, federaal procureur, betwist de bewering als zou het parket veeleer bepaalde groeperingen in het vizier nemen dan andere.

In het geval van de DHKP-C bijvoorbeeld, is de zaak louter toevallig aan het rollen gegaan in de jaren '90, nadat de politie getipt was over verdachte gebeurtenissen in een flat. De personen die de politie toen heeft gearresteerd hebben zich zelf op hun lidmaatschap van de DHKP-C laten voorstaan.

Het dossier *Secours Rouge* dan weer vindt zijn oorsprong in het buitenland.

Doorgaans baseert het federaal parket zich op informatie die het krijgt (inlichtingen, strategische analyses van OCAM...). Het maakt zijn keuzes op zo'n manier dat het de capaciteit waarover het beschikt optimaal kan inzetten. De activisten of sympathisanten van politieke partijen hoeven niets te vrezen wanneer zij controversiële opinies ventileren. Anders is het met wie lid is van terroristische organisaties die aanslagen voorbereiden, plegen of opeisen.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) informeert naar de spanningen tussen het federaal parket en de lokale parketten en wijst op de noodzaak van efficiënte onderlinge communicatie.

De heer Frank Schins, procureur-generaal van Gent, memoreert dat sommige parketten, bij de oprichting van het federaal parket, hun ongerustheid hadden geuit dat de meest interessante zaken hun zouden worden onttrokken en dat ze nog slechts voor minder belangrijke aangelegenheden zouden worden ingeschakeld. Uit de evaluatie door het college van procureurs-generaal van het federaal parket blijkt die ongerustheid echter ongegrond te zijn.

du terrorisme, l'on retrouve un élément objectif et un élément subjectif. Indépendamment de cet élément subjectif, les actes matériels qui sont visés feraient de toutes façons l'objet de poursuites (atteintes à l'intégrité physique des personnes, prises d'otages...).

Quant aux listes de l'Union européenne ou des Nations Unies reprenant des organisations terroristes, l'intervenant rappelle qu'elles ont avant tout un caractère administratif. Plusieurs critères conditionnent la présence de ces organisations sur ces listes. Par ailleurs, elle ne peut y être inscrite que moyennant l'unanimité des États membres. Souvent, cette unanimité fait défaut pour des raisons politiques, liées parfois à des démarches diplomatiques discrètes auprès des organisations concernées.

M. Johan Delmulle, procureur fédéral, conteste l'affirmation selon laquelle le parquet ciblerait certains groupes plutôt que d'autres.

Dans le cas, par exemple, du DHKP-C, l'affaire est née de manière tout à fait fortuite dans les années 90 après que la police ait été avisée d'événements suspects dans un appartement. Les personnes arrêtées par la police à cette occasion se sont elles mêmes réclamées de leur appartenance du DHKP-C.

Le dossier du Secours rouge est quant à lui né à l'étranger.

De manière générale, le parquet fédéral se base sur des informations mises à sa disposition (renseignements, analyses stratégiques de l'OCAM...). Les choix qu'il opère se font de manière à utiliser au mieux la capacité à sa disposition. Les activistes ou les sympathisants de partis politiques n'ont rien à craindre lorsqu'ils expriment des opinions controversées. Il en va autrement en ce qui concerne les personnes membres d'organisations terroristes qui préparent, commettent ou revendiquent des attentats.

M. Renaat Landuyt (sp.a) s'interroge quant aux tensions existant entre le parquet fédéral et les parkets locaux et souligne la nécessité d'une communication efficace entre ces acteurs.

M. Frank Schins, procureur général de Gand, rappelle que lors de la création du parquet fédéral, certains parkets ont exprimé la crainte que les affaires les plus intéressantes allaient leur être retirées et qu'il ne serait plus fait appel à eux que pour des actes marginaux. Depuis l'évaluation que le collège des procureurs généraux a faite du parquet fédéral, il s'avère toutefois que ces craintes n'étaient pas fondées.

Binnen het openbaar ministerie zijn inderdaad heel wat discussies gaande over de wijze waarop de parketten moeten worden georganiseerd. Niemand betwist dat een hervorming noodzakelijk is, maar welke kant die hervorming moet opgaan is nog niet duidelijk.

Volgens de spreker is het onmogelijk dat alle parketten, kleine of grote, zich gaan specialiseren in alle materies. Daarom worden momenteel bepaalde vormen van specialisatie uitgetest. Zo behandelt het parket van leper bijvoorbeeld alle "hormonendossiers", terwijl de milieuovertredingen naar het parket van Kortrijk gaan.

Probleem bij dat type van delegatie is uit te maken hoe "pakketten" met min of meer gelijkwaardige materies moeten worden samengesteld.

Dat probleem zou ten dele moeten zijn opgelost dank zij het werk van de statistisch analisten die het college van procureurs-generaal in dienst heeft genomen.

Als de reflectie eenmaal zal zijn gevoerd, moet de politieke wereld nog worden overtuigd.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) vraagt zich af of men op dit ogenblik niet met te veel gescheiden structuren werkt. Zou het voor terrorismezaken niet verkieslijk zijn dagelijkse informatie-uitwisselingen tussen de parketten te bevorderen?

Volgens *de heer Frank Schins* kan terrorisme niet als onverschillig welke andere aangelegenheid worden behandeld. Een doelmatige aanpak van terrorisme vereist specialisatie.

De heer Johan Delmulle legt uit dat het terrorisme een samenlopende bevoegdheid is tussen de parketten en het federaal parket. Maar vaak verkiesden de parketten het federaal parket de zorg te laten terrorisme onderzoeken te voeren. Er bestaan trouwens richtlijnen van de minister van Justitie en het College van procureurs-general in die zin. Zo'n federalisering van het dossier heeft onmiskenbare voordelen, onder meer op het vlak van de contacten met het buitenland. Niettemin werkt het federaal parket nauw samen met andere parketten (met name Brussel, Antwerpen, Luik en Charleroi) die van nabij geconfronteerd worden met aan terrorisme verbonden activiteiten. Het gebeurt overigens niet zelden dat de magistraten van die parketten van het federaal parket de opdracht krijgen als federaal magistraat op te treden. Voor elk van die parketten speelt een van de magistraten van het federaal parket bovendien de rol van tussenpersoon.

Au sein du ministère public, il y a en effet de nombreuses discussions quant à l'organisation du parquet. Nul ne conteste la nécessité d'une réforme mais l'orientation de cette réforme doit encore être discutée.

L'intervenant souligne qu'il est impossible que tous les parquets, petits ou grands, se spécialisent dans l'ensemble des matières. C'est la raison pour laquelle certaines expériences de spécialisation sont actuellement conduites. À titre d'illustration, le parquet de Ypres traite de tous les dossiers "hormones" alors que les infractions environnementales sont traitées par le parquet de Courtrai.

Le problème résultant de ce type de délégations est de savoir comment constituer des "paquets" de matières plus ou moins équivalents.

Cette question devrait en partie résolue grâce au travail des analystes statistiques qui ont été recrutés par le Collège des procureurs généraux.

Une fois que la réflexion sera menée, restera à convaincre le monde politique.

M. Renaat Landuyt (sp.a) se demande si l'on ne travaille pas à l'heure actuelle avec de trop nombreuses structures séparées? Ainsi en matière de terrorisme, ne serait-il pas préférable de privilégier les échanges quotidiens entre parquets?

M. Frank Schins estime que le terrorisme ne peut pas être traité comme n'importe quelle autre matière. Un traitement efficace du terrorisme suppose une spécialisation.

M. Johan Delmulle explique que le terrorisme est une compétence concurrente entre les parquets et le parquet fédéral. Mais les premiers préfèrent souvent laisser au parquet fédéral le soin d'effectuer des enquêtes liées au terrorisme. Cette fédéralisation du dossier a un avantage indéniable notamment en ce qui concerne les contacts avec les pays étrangers. Il n'en demeure pas moins que le parquet fédéral travaille en étroite concertation avec d'autres parquets (notamment, Bruxelles, Anvers, Liège et Charleroi) confrontés de près à des activités liées au terrorisme. Il n'est pas rare d'ailleurs que les magistrats de ces parquets reçoivent délégation de parquet fédéral pour agir comme magistrats fédéraux. Pour chacun de ces parquets, un des magistrats du parquet fédéral joue le rôle d'intermédiaire.

1.2. — HOORZITTING VAN 9 JUNI 2009

— de heren Pascal Chevalier en Cristophe Marchand (*Ordre des Barreaux francophones et germanophone*).

— de heer Paul Pataer (Liga voor de Rechten van de Mens);

— de heer Benoît Van der Meerschen (*Ligue des Droits de l'Homme*);

— de heer Paul Bekaert (Orde van Vlaamse Balies);

— de heer Dan Van Raemdonck (Comité T);

— de heer Michel Genet (*Greenpeace*);

— de heer Jean-François Macours (ABVV/FGTB);

— de heer Didier Brissa (Altermondialistes);

— mevrouw Montserrat Carreras (*Amnesty international*);

A. Uiteenzettingen

1. De heer Pascal Chevalier (*Ordre des Barreaux francophones et germanophone*) herinnert eraan dat begin de jaren '80 de Franse minister van Justitie Alain Peyrefitte het wetsontwerp "*Sécurité et Liberté*" heeft ingediend. Hoewel de tekst werd bekritiseerd, had het wetsontwerp de verdienste dat alle veiligheidsmaatregelen in één leesbare en duidelijke tekst werden gebundeld. Dat is niet het geval voor de vigerende wetgeving, die werd aangenomen in het raam van de terrorismebestrijding. Dit instrumentarium, dat in naam van het veiligheidsbeginsel geleidelijk de inachtneming van de persoonlijke levenssfeer smooit, vormt een bedreiging voor de burger. Het respect voor het individu en de gewaarborgde vrijheden — die inherent zijn aan de democratie — mogen niet worden opgeofferd voor een harmonieuze samenleving.

De heer Christophe Marchand, advocaat bij de balie van Brussel, is verwonderd over de uitspraak van federaal procureur Johan Delmulle dat de antiterrorismewetten de mensenrechten niet in het gedrang brengen; uit tal van rapporten blijkt immers dat die wetten tekortkomingen vertonen.

De in de wet opgenomen definities zijn te ruim opgevat. Wat moet worden verstaan onder "terroristische groepering" of onder "deelname aan de activiteiten van een terroristische groepering"? Nadat werd bedreigd met een aanslag tegen een EU-Top, werd tegen meerdere personen een bevel tot aanhouding uitgevaardigd - ook tegen de chauffeur van iemand die naar Egypte wou afreizen; hij werd vier maanden in voorlopige hechtenis genomen.

Tevens kan men zich vragen stellen bij de legitimiteit van de door verzetsgroeperingen tegen buitenlandse Staten gevoerde politieke strijd, alsook bij de taak van

1.2. — HOORZITTING VAN 9 JUNI 2009

— MM. heren Pascal Chevalier en Cristophe Marchand (*Ordre des Barreaux francophones et germanophone*).

— M. Paul Pataer (*Liga voor de Rechten van de Mens*);

— M. Benoît Van der Meerschen (*Ligue des Droits de l'Homme*);

— M. Paul Bekaert (*Orde van Vlaamse Balies*);

— M. Dan Van Raemdonck (Comité T);

— M. Michel Genet (*Greenpeace*);

— M. Jean-François Macours (ABVV/FGTB);

— M. Didier Brissa (Altermondialistes);

— Mme. Montserrat Carreras (*Amnesty international*);

A. Exposés

1. M. Pascal Chevalier (*Ordre des Barreaux francophones et germanophone*) rappelle qu'au début des années quatre-vingt, le Garde des Sceaux, M. Alain Peyrefitte, déposa un projet de loi intitulé "*Sécurité et Liberté*". Critiqué, le projet avait pourtant le mérite de réunir en un seul texte, lisible et transparent, toutes les mesures sécuritaires. Il n'en va pas de même avec la législation actuelle, adoptée dans le cadre de la lutte contre le terrorisme. Cet arsenal, qui étouffe progressivement le respect de la vie privée au nom du principe de la sécurité, met le citoyen en danger. La vie harmonieuse en société ne doit pas se faire au détriment du respect de l'individu et des garanties de libertés propres à la démocratie.

Me Christophe Marchand (*avocat au barreau de Bruxelles*) s'étonne des affirmations du procureur fédéral, M. Johan Delmulle, selon lesquelles les lois antiterroristes n'obèrent pas les droits de l'homme, alors qu'une multitude de rapports en dénoncent les failles.

Les définitions prévues dans la loi sont trop larges. Que faut-il entendre par "groupe terroriste" ou "participations aux activités d'un groupe terroriste"? A la suite d'une menace d'attentat contre un sommet de l'Union européenne, plusieurs personnes furent placées sous mandat d'arrêt, y compris le chauffeur d'un voyageur à destination de l'Égypte, qui a passé quatre mois en détention préventive.

Se pose alors la question de la légitimité des combats politiques par des groupes contestataires d'États étrangers et le rôle du juge pénal belge. Dans ces dossiers

de Belgische strafrechter. In die internationale dossiers, die vaak politiek getint zijn, worden de partijen in de strafrechtspleging geconfronteerd met pover strafrechtelijk bewijs.

De spreker gaat in op het vraagstuk van de foltering en de onmenselijke en ontorende behandeling in Marokko van personen die banden hebben met islamitische milieus en wier verklaringen in België werden opgetekend. Volgens de rechtspraak wordt in het buitenland verzameld bewijs geacht te zijn vergaard overeenkomstig het buitenlands recht. Het Marokkaanse Wetboek van strafvordering is evenwel niet in het Frans vertaald, wat tot gevolg heeft dat een Belgisch advocaat de rechtmatigheid van het bewijs niet kan aanvechten, aangezien hij dat moet doen op grond van het buitenlands recht. Bovendien gaan de Belgische rechtscollèges doorgaans in op een verzoek tot uitlevering, ondanks het feit dat de betrokkene in het land van bestemming het risico loopt te worden gefolterd.

Samenvattend geeft de spreker aan dat de mensenrechten in België stelselmatig afbrokkelen: de kwaliteit van het strafrechtelijk bewijs neemt af, en het is erg gesteld met de internationale strafrechtelijke samenwerking. De repressie mist dus haar doel, net als de pogingen tot resocialisatie van de delinquenten. Een hervorming van de wet is aan de orde.

2. De heer Paul Pataer (*Liga voor de Rechten van de Mens*) geeft aan dat de wet betreffende terroristische misdrijven van 19 december 2003 voortvloeit uit een kaderbesluit van de Europese Raad van 2002. Hij betreurt dat de ministers van die Raad zijn opgetreden als wetgevende macht, hoewel zij de uitvoerende macht zijn. Het spreekt vanzelf dat die wet de toets van de grondrechten moet doorstaan.

De spreker vraagt zich af waarom de bestrijding van het terrorisme wettelijke uitzonderingsmaatregelen vergt als het gemeen strafrecht volstaat, temeer daar de in het raam van die bestrijding genomen maatregelen in de teksten nooit met redenen worden omkleed. De omschrijving van een terroristische organisatie dan weer is zo vaag dat de rechterlijke uitspraken in dat verband tegenstrijdig zijn.

Aangezien de wet zich begeeft op het terrein van de politieke misdrijven, is omzichtigheid geboden. Talloze omwentelingen die tot vooruitgang in de samenleving hebben geleid, hadden immers nooit hun beslag gekregen als er geen als "terroristisch" aangemerkte feiten waren gepleegd.

De wet bepaalt uitdrukkelijk dat de vakbondsorganisaties en de sociale bewegingen niet onder haar

internationaux, souvent porteurs d'une connotation politique, les acteurs du procès sont confrontés à une qualité de la preuve pénale réduite.

L'orateur évoque la question de la torture et des traitements inhumains et dégradants, constatés au Maroc, concernant des personnes liées à des milieux islamistes, dont les déclarations se retrouvent dans des dossiers belges. Selon la jurisprudence, la preuve recueillie à l'étranger est réputée avoir été recueillie conformément au droit étranger. Toutefois, le Code d'instruction criminelle marocain n'ayant pas été traduit en français, la critique de la régularité de la preuve devient impossible pour l'avocat belge, tenu de critiquer la preuve en fonction du droit étranger. De surcroît, les juridictions belges accordent généralement l'extradition, malgré le risque de torture dans le pays destinataire.

En conclusion, les droits de l'homme sont atteints en Belgique par petites touches successives: la qualité de la preuve pénale diminue et la coopération pénale internationale est odieuse. La répression manque donc son objectif, tout comme la réintégration des délinquants dans la société. Une réforme de la loi s'impose.

2. M. Paul Pataer (*Liga voor de Rechten van de Mens*) signale que la loi antiterroriste du 19 décembre 2003 découle d'une décision-cadre du Conseil européen de l'année précédente et regrette que les ministres, dont il est composé, agissent en qualité de pouvoir législatif, alors qu'ils exercent le pouvoir exécutif. Bien entendu, cette loi doit résister à l'épreuve des droits fondamentaux.

L'orateur se demande pourquoi la lutte contre le terrorisme requiert des moyens légaux d'exception, si le droit pénal commun suffit, d'autant plus que les mesures qu'elle prévoit ne sont jamais motivées dans les textes. Quant à la définition d'une organisation terroriste, elle est tellement imprécise que les jugements y relatifs se télescopent.

La loi se situant dans le champ des délits politiques, la prudence s'impose. Après tout, de nombreuses révolutions, qui ont permis le progrès de la société, n'auraient pas abouti sans la commission de faits qualifiés de terroristes.

La loi exclut de son champ d'application les organisations syndicales et les mouvements sociaux expli-

toepassingsveld ressorteren. Die uitzondering is niet alleen verrassend, maar getuigt ook van oppervlakkigheid — tenzij de wetgever heeft willen anticiperen op kritiek van de tegenstanders van de wet.

Voor het overige is deze wet niet het enige instrument dat ter bestrijding van het terrorisme kan worden aangewend. In een nieuw kaderbesluit van 28 november 2008 geeft de Europese Raad immers aan dat het “publiekelijk uitlokken” van het plegen van een terroristisch misdrijf met het misdrijf wordt gelijkgesteld, net als het werven en trainen van mensen met terroristische doeleinden, ongeacht of er daadwerkelijk een terroristische daad werd gepleegd. Andere teksten strekken ertoe een verbod in te stellen op de verheerlijking van en het dwepen met terrorisme, waardoor - onrustwekkend genoeg — de link met opiniedelicten kan worden gelegd.

Tot besluit geeft de spreker aan dat hij bedenkingen heeft bij deze wet. Hij verzoekt de leden dan ook er zich nogmaals over te beraden.

3. De heer Benoît Van der Meerschen (*Ligue des Droits de l'Homme*) is bezorgd over de wending die de bestrijding van het terrorisme in België heeft genomen. Hij verwijst naar het jaarverslag 2008 van zijn organisatie, die de steeds vaker voorkomende inbreuken tegen het vrijheidsbeginsel aan de kaak stelt. Onder het mom van veiligheid worden de mensenrechten naar het achterplan verdrongen. Niet alleen worden de fundamentele beginselen van de strafprocedure met voeten getreden, maar bovendien stroken de omstandigheden waarin personen die in verdenking zijn gesteld in hechtenis worden gehouden, niet bepaald met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Tevens is hij beducht voor een mogelijke criminalisering van de sociale bewegingen.

Het forse discours van federaal procureur Johan Delmulle wekt verrassing. Hij eist meer middelen, maar onderbouwt die eis niet. Hoewel het terrorisme een absolute prioriteit vormt omdat er een latente en permanente dreiging van uitgaat, beschikt het publiek over geen enkel element om de vooropgestelde maatregelen al dan niet te aanvaarden; zo werd het voor 31 december 2007 in Brussel geplande vuurwerk geannuleerd, zonder dat iemand wist waarom. Hoe kan men de verhouding tussen de dreiging en de inperking van de vrijheden zonder verdere uitleg inschatten? Moeten we de regering en het federaal parket blind vertrouwen?

De wetgever heeft weliswaar geen makkelijke taak, rekening houdend met de druk van de media en van de regering. Van het parlement wordt geëist dat het er teksten doorjaagt die mogelijk de grondrechten uithollen.

citement. Cette exception est aussi surprenante que superficielle, à moins que le législateur ait anticipé les critiques de ses adversaires.

Cette loi n'est, du reste, pas l'unique instrument de lutte, puisqu'une nouvelle décision-cadre du Conseil européen du 28 novembre 2008 assimile à l'infraction la *provocation publique* à commettre des infractions terroristes, ainsi que le recrutement et l'entraînement pour le terrorisme, indépendamment de la commission effective d'un acte terroriste. D'autres textes visent à interdire l'apologie et l'exaltation du terrorisme, ce qui nous conduit dans le domaine inquiétant des délits d'opinions.

En conclusion, l'orateur exprime des réserves et demande aux membres de reconsidérer la loi.

3. M. Benoît Van der Meerschen (*Ligue des Droits de l'Homme*) se dit préoccupé par la tournure prise par la lutte contre le terrorisme en Belgique et renvoie au rapport annuel 2008 de son association, qui dénonce les dérives liberticides de plus en plus fréquentes. Au nom d'un impératif sécuritaire, les droits de l'homme passent au second plan. Non seulement les principes fondamentaux en matière de procédure pénale sont renversés, les conditions de détention des suspects contreviennent à la Convention européenne des Droits de l'Homme. Il craint également la criminalisation potentielle des mouvements sociaux.

Le discours martial du procureur fédéral, M. Johan Delmulle, est surprenant. Celui-ci réclame plus de moyens, sans étayer sa position. Le terrorisme constitue une priorité absolue en raison d'une menace latente et permanente, mais le public ne dispose d'aucun élément pour approuver, ou non, les mesures préconisées. Ainsi, le feu d'artifice du 31 décembre 2007 à Bruxelles a été annulé, sans que l'on ne sache pourquoi. Comment juger de la proportionnalité entre le danger et la restriction des libertés, sans autre explication? Faut-il accorder une confiance aveugle au gouvernement et au parquet fédéral?

Certes, le rôle du législateur n'est pas facile, eu égard aux pressions médiatique et gouvernementale. On exige un vote rapide du Parlement sur des textes susceptibles d'éroder les droits fondamentaux.

Aangezien de *Ligue* van oordeel is dat de bijzondere opsporingsmethoden een aanfluiting zijn van de regels van een billijke procesgang, heeft die organisatie die methoden meermaals voor het Grondwettelijk Hof aangevochten, met de steun van de balies. Het Hof heeft de wetgeving terzake niet geheel bekrachtigd, in tegenstelling tot de uitspraken van federaal procureur Johan Delmulle.

Tot besluit geeft de spreker aan dat de *Ligue* geen vertrouwen stelt in de regeringsmaatregelen. De organisatie pleit voor de inachtneming van de grondrechten, alsook voor een beter toezicht op het federaal parket. In dat verband citeert hij Thomas Jefferson: "Wie bereid is zijn vrijheid op te offeren voor een beetje voorlopige veiligheid, verdient het een noch het ander, en zal beide verliezen."

4. *De heer Paul Bekaert (Orde van Vlaamse Balies)* licht een aantal dossiers toe waarin hij als advocaat van de verdediging is opgetreden.

Het eerste dossier heeft betrekking op het proces van twee Baskische militanten, die in 2004 in Bergen werden aangehouden aan boord van een gestolen voertuig. Spanje verzoekt om hun uitlevering; het federaal parket stemt daarmee in, maar start tegelijk met een eigen onderzoek in België. Een jaar lang worden de in verdenking gestelden in preventieve hechtenis — en in volledige afzondering — gehouden. De onderzoeksrechter verleent toestemming voor het afluisteren van zowel de advocaten als de gedetineerden. Omdat de onderzoeksrechter zijn beslissing onvoldoende met redenen heeft omkleed, wordt het onderzoek door de kamer van inbeschuldigingstelling vernietigd. Het parket stelt cassatieberoep in, dat door het Hof van Cassatie wordt verworpen. De dag na het arrest worden de beide Basken aan Spanje uitgeleverd, waar ze worden veroordeeld, hoewel de Belgische raadkamer de betrokkenen buiten vervolging stelt op grond van de onregelmatigheden.

Het tweede dossier heeft betrekking op de zaak van Fehriye Erdal, militante van de DHKP-C. Nadat reeds zeven rechtscolleges — deels tegenstrijdig — uitspraak hebben gedaan, gaat het Hof van Cassatie over tot vernietiging ervan, op grond van partijdigheid: speciaal voor de zaak werd immers een rechter van Dendermonde naar Brugge gedetacheerd. Het parket argumenteert dat een van de verdachten, een Turkse advocate, heeft gepleit voor een organisatie die verbonden is met de DHKP-C. Het parket verwijst tevens naar de geschiedenis van Turkije en naar de wordingsgang van de verzetsbewegingen. Ook feiten van vóór de geboorte van Fehriye Erdal worden opgerakeld.

Estimant que les méthodes particulières de recherche portent atteinte aux règles du procès équitable, la Ligue les a attaquées plusieurs fois devant la Cour constitutionnelle avec le soutien des barreaux. La Cour n'a pas validé entièrement la législation en cette matière, contrairement aux déclarations du procureur fédéral, M. Johan Delmulle.

En conclusion, la Ligue exprime sa méfiance à l'égard des initiatives gouvernementales. Elle plaide pour le respect des droits fondamentaux et un meilleur contrôle du parquet fédéral. Thomas Jefferson disait "Quiconque est prêt à sacrifier sa liberté pour un peu de sécurité provisoire ne mérite ni l'une ni l'autre et perdra les deux."

4. *M. Paul Bekaert (Orde van Vlaamse Balies)* présente un nombre de dossiers qu'il a défendus en qualité de conseil.

Le premier a trait au procès de deux militants basques, arrêtés à Mons en 2004 à bord d'un véhicule volé. L'Espagne demande leur extradition et le parquet fédéral marque son accord, mais commence sa propre enquête en Belgique. Les suspects sont placés en détention préventive, en isolement total, un an durant. Le juge d'instruction autorise la mise sur écoute, tant des avocats que des détenus. La décision du juge d'instruction étant mal motivée, la chambre des mises en accusation annule l'enquête. Le parquet se pourvoit en cassation, mais la Cour de cassation rejette le recours. Le lendemain de l'arrêt, les deux Basques sont extradés vers l'Espagne, où ils sont condamnés, cependant que la chambre du conseil, en Belgique, ordonne le non-lieu, en raison des irrégularités.

Le deuxième dossier est l'affaire concernant la militante du DHKP-C, Mme Fehriye Erdal. Sept juridictions ont déjà rendu des décisions, qui recèlent des contradictions. La Cour de cassation casse pour cause de partialité: un juge de Termonde a été détaché spécialement à Bruges. Le parquet argumente que l'un des suspects, une avocate turque, a plaidé pour une organisation liée au DHKP-C. Il invoque aussi l'histoire de Turquie et celle des mouvements d'opposition. Des faits antérieurs à la naissance de Mme Fehriye Erdal sont également invoqués.

Derde dossier: de zaak van twee Baskische militanten, het echtpaar Moreno-Garcia. De Raad van State beslist dat de twee niet mogen worden uitgeleverd. Op grond van de wet van 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel verzoekt Spanje ons land opnieuw om uitlevering; de militanten hebben inmiddels evenwel de Belgische nationaliteit verkregen. De kamer van inbeschuldigingstelling weigert tot viermaal toe op het verzoek in te gaan, en het parket stelt driemaal cassatieberoep in.

Vierde dossier: de zaak van de Koerdische tv-zender in Denderleeuw. De Turkse regering wil beletten dat de zender programma's uitzendt. Na twintig rechtszittingen verklaart de correctionele rechtbank te Brussel de zaak onontvankelijk, op grond van een foutieve doorverwijzing van de raadkamer. De kamer van inbeschuldigingstelling in Brussel beslist dat de zaak verjaard is.

Ten tijde van de Baader-Meinhofgroep, de Rode Brigades en Zwarte September, zo'n 25 jaar geleden, was geen sprake van wetgevende initiatieven die de vergelijking met de huidige maatregelen doorstaan, hoewel het terrorisme toen meer tastbaar aanwezig was.

De wetgever maakt wetten, die worden toegepast door de rechters en worden gebruikt door de advocaten. Desondanks kan men er niet omheen dat die wetten niet tegemoet komen aan de noden. Ze worden uiteenlopend geïnterpreteerd; de rechtscollages ondervinden problemen bij de toepassing ervan, terwijl het federaal parket uitpakt met dure en onevenredige middelen zodra sprake is van terrorisme.

In feite kan het knelpunt niet los worden gezien van het wettigheidsbeginsel én van het spanningsveld tussen terrorismebestrijding en de grondrechten. Het is absurd dat het verstrekken van informatie over een aanslag over één kam wordt geschoren met het instemmen met de eisen van de dader(s), of dat het betuigen van medeleven met de Palestijnse, de Koerdische of de Baskische zaak zowat wordt gelijkgesteld met het steunen van een terroristische activiteit.

De spreker bekritiseert dat men terzake een beroep doet op het kaderbesluit; volgens hem is het onaanvaardbaar dat de Raad van Ministers — als uitvoerende macht — wordt belast met een wetgevende taak, temeer daar de Europese Unie is samengesteld uit Staten waarvan slechts een klein aantal daadwerkelijk over een democratische traditie beschikt.

5. De heer Dan Van Raemdonck (Comité T) verwijst naar het jaarverslag 2008 van de feitelijke vereniging die hij vertegenwoordigt. Hij heeft bedenkingen bij de manier waarop de antiterrorismewetten tot stand zijn gekomen.

Troisième dossier: l'affaire des deux militants basques, Moreno et Garcia. Le Conseil d'État décide qu'ils ne peuvent pas être extradés. Se fondant sur la loi du 19 décembre 2003 relative au mandat d'arrêt européen, l'Espagne soumet une nouvelle demande d'extradition auprès de la Belgique, mais les militants ont obtenu, entre-temps, la nationalité belge. La chambre des mises en accusation refuse à quatre reprises, le parquet introduit trois recours en cassation.

Quatrième affaire: l'affaire de la station de télévision kurde de Denderleeuw. Le gouvernement turc veut empêcher la diffusion des programmes. Vingt séances sont tenues devant le tribunal correctionnel de Bruxelles, qui déclare l'affaire irrecevable, en raison d'un renvoi fautif de la chambre du conseil. La chambre des mises en accusation de Bruxelles décide que l'affaire est prescrite.

Au temps de la Bande à Baader, des Brigades rouges et de Septembre noir, voici vingt-cinq ans, il n'existait pas d'initiatives législatives comparables aux actuelles, alors que le terrorisme était plus tangible.

Si le législateur fait les lois, les juges les appliquent et les avocats les utilisent, force est de constater qu'elles ne répondent pas aux besoins. Elles sont interprétées de différentes façons et les juridictions éprouvent des difficultés à les appliquer, tandis que le parquet fédéral met en œuvre des moyens onéreux et disproportionnés, dès qu'il est question de terrorisme.

Au fond, le problème s'articule autour du principe de légalité, d'une part, et de la tension entre la lutte contre le terrorisme et les droits fondamentaux, d'autre part. Il est absurde que l'information relative à un attentat se confonde avec la revendication, ou que la démonstration de sympathie pour les causes palestinienne, kurde ou basque s'apparente au soutien à une activité terroriste.

L'orateur critique le recours à la décision-cadre dans cette matière et juge inacceptable que le Conseil des ministres, c.-à-d. le pouvoir exécutif, soit investi d'une mission législative, d'autant plus que l'Union européenne est composée d'États, dont seule une poignée possède une réelle tradition démocratique.

5. M. Dan Van Raemdonck (Comité T) renvoie au rapport 2008 de l'association de fait au nom de laquelle il s'exprime. Il s'interroge sur les conditions de production des lois antiterroristes.

De omschrijving van een “terroristisch misdrijf” is veeleer gebaseerd op de bedoeling een dergelijk misdrijf te plegen dan op het materiële aspect ervan. Zulks heeft tot gevolg dat de wet een ruim toepassingsveld heeft, en dat de rechter over een aanzienlijke interpretatiebevoegdheid beschikt. Men kan niet om het risico heen dat onevenredige straffen worden opgelegd. Bovendien is het nog steeds moeilijk een onderscheid te maken tussen “verzet tegen de onderdrukking” en “terrorisme”, in die mate dat de VN er niet in slaagt het begrip “terrorisme” te omschrijven.

Rekening houdend met de vigerende gemeenrechtelijke bepalingen houdt het bepalen van “terroristisch misdrijf” geen meerwaarde in: men kan beter helemaal geen definitie hebben dan een halfslachtige, niet-juridische omschrijving die willekeurig wordt geïnterpreteerd. Waarom zou men een kaderbesluit in intern recht omzetten als het terrorisme kan worden bestreden met gangbare bepalingen? Het Japanse recht heeft trouwens geen antiterrorismewet. Tevens moet men erop toezien dat de verzetsbewegingen niet worden gecriminaliseerd.

Dat het Grondwettelijk Hof zich volgens federaal procureur Johan Delmulle heeft uitgesproken over het feit dat het *lidmaatschap* van een terroristische groepering strafbaar is, klopt niet. Dat knelpunt is cruciaal in de zaak-Bahar Kimyongür. Het lidmaatschap moet gepaard gaan met bewijzen waaruit blijkt dat de geboden hulp heeft bijgedragen tot het begaan van terroristische daden. Het strafrecht moet strikt worden geïnterpreteerd, om te voorkomen dat zich uitschuivers voordoen.

De spreker vraagt de aandacht van het parlement voor het verschijnsel van de administratieve lijsten — de zogenaamde “zwarte lijsten” — van de VN-Veilighedsraad en de Europese Unie. Personen worden in die lijst opgenomen zonder dat daar voldoende reden voor wordt aangegeven; ze worden er evenmin van in kennis gesteld, hebben er geen enkel verweer tegen en stellen zich bloot aan sancties. Die lijsten worden in de processen gebruikt, ten koste van het vermoeden van onschuld. De inschrijving van een groep op een administratieve lijst wordt gebruikt als verantwoording om iemand te veroordelen omdat hij tot een terroristische groep behoort, terwijl hij in dat verband niets heeft gedaan.

De bestrijding van het terrorisme vergt weliswaar uitzonderlijke maatregelen, maar de onderzoeken in verband met terrorisme vormen minder dan vijf procent van de dossiers waarin van bijzondere opsporingsmethoden gebruik wordt gemaakt. Meestal worden bijzondere opsporingsmethoden toegepast bij dossiers die niets met terrorisme te maken hebben. Is het wenselijk

La définition des infractions terroristes est fondée sur l'intention, plus que sur l'élément matériel. Par conséquent, le champ d'application de la loi est large et le pouvoir d'interprétation du juge considérable. Le risque d'infliger des peines disproportionnées ne peut être négligé. Aussi la différenciation entre la résistance à l'oppression et le terrorisme demeure-t-elle problématique, si bien que l'ONU ne parvient pas à définir la notion de terrorisme.

L'infraction de terrorisme n'est pas une valeur ajoutée, eu égard aux dispositions existantes de droit commun. Mieux vaut ne pas avoir de définition, plutôt qu'une définition mauvaise, non-juridique et dont l'interprétation est aléatoire. Pourquoi transposer une décision-cadre en droit interne, dès lors que le terrorisme peut être combattu par des dispositions traditionnelles? Le droit japonais, d'ailleurs, ne possède pas de loi antiterroriste. Il faut également éviter la criminalisation des mouvements de contestation.

L'affirmation du procureur fédéral, M. Johan Delmulle, selon laquelle la Cour constitutionnelle s'est prononcée au sujet du délit d'*appartenance* à un groupe terroriste, est inexact. La question est cruciale dans le procès Bahar Kimyongur. L'appartenance doit être accompagnée de preuves suivant lesquelles l'aide apportée contribue à la commission d'actes terroristes. Le droit pénal est d'interprétation stricte, sans quoi les portes sont ouvertes aux dérives.

L'orateur demande au Parlement de prêter attention au phénomène des listes administratives, dites listes noires, que tiennent le Conseil de sécurité des Nations et l'Union européenne. Constituées sans motivation suffisante et sans notification, elles ne permettent aucun recours par les personnes concernées, susceptibles de faire l'objet de sanctions. Ces listes sont utilisées dans les procès, au mépris de la présomption d'innocence. L'inscription sur une liste administrative d'un groupe fournit une justification pour condamner une personne en raison de son appartenance à un groupe terroriste, alors qu'elle n'a commis aucun acte.

Si la lutte contre le terrorisme nécessite des mesures d'exception, les enquêtes relatives au terrorisme représentent, cependant, moins de cinq pour cent des dossiers dans lesquels il est fait usage de méthodes particulières de recherche (“MPR”). La plupart du temps, les MPR sont appliquées à des dossiers étrangers au terrorisme. Est-ce souhaitable d'utiliser des mesures

uitzonderlijke maatregelen routinematig aan te wenden? Helemaal niet. In alle Staten wordt de uitvoerende macht versterkt en nemen de politionele middelen toe; dat gaat ten koste van de onafhankelijkheid van het gerechtelijk apparaat, dat garant staat voor de democratische controle, en zelfs ten koste van de wetgevende macht, die verplicht wordt een en ander snel goed te keuren. Het is tijd dat het parlement zich daartegen verzet.

Tot besluit vraagt de spreker dat het toepassingsgebied van de bijzondere opsporingsmethoden wordt beperkt, dat de toegang tot het dossier wordt verbeterd en tegelijkertijd de geheimhouding wordt beperkt en de democratische controle wordt verhoogd ten opzichte van de bijzondere opsporingsmethoden én ten opzichte van het federaal parket. De strafbaarheid van het lidmaatschap moet worden opgegeven, omdat zulks vrijheidsbepnottend is. De vrijheid van meningsuiting en van vereniging, zoals bepaald bij artikel 141^{ter} van het Strafwetboek, moet gegarandeerd zijn.

6. De heer Michel Genet, directeur-generaal van Greenpeace Belgium, verklaart dat Greenpeace op de lijst van genodigden voor deze evaluatievergadering over de antiterrorismewet wellicht een vreemde eend in de bijt is, tenzij men sommigen volgt die Greenpeace nogal makkelijk bestempelen als "groene terrorist" of beschuldigen van "ecoterrorisme".

Toen de spreker zich op deze vergadering voorbereidde, is hij er zich van bewust geworden dat een definitie van het begrip "terrorisme" niet bestaat. Toch vindt hij dat Greenpeace geen terroristische organisatie is. In verband met die organisatie wil hij eerst enkele belangrijke feiten aangeven. Greenpeace is in 1971 opgericht door enkele idealistische vredesactivisten die een ouwe schuit hadden afgehuurd om in Alaska, ter hoogte van het eiland Amchitka, kernproeven van het Amerikaans leger te verhinderen, gewoon door ginds aanwezig te zijn. Hun initiatief ging uit van een dubbele vrees: het eventuele gebruik van kernbommen in Vietnam en de schending van een ongerept en beschermd gebied. De boot is nooit ter plaatse geraakt, maar de weerklank in de media bij hun terugkeer in Vancouver was zodanig dat de idee van een publieke campagne via een directe en mediatieke actie de aanpak van Greenpeace is gebleven, bijna 40 jaar al, en haar handelsmerk.

De spreker verklaart vervolgens dat die campagne-aanpak gesteund is op duidelijke waarden, die op de website van de ngo staan en die de volgende zijn:

d'exception de manière routinière? Nullement. Dans tous les États, le pouvoir exécutif se renforce et les moyens policiers vont croissant, au détriment du système judiciaire indépendant, garant du contrôle démocratique, et même au détriment du pouvoir législatif, obligé de voter dans l'urgence. Il est temps pour le Parlement de se révolter.

En conclusion, l'orateur demande la restriction du champ d'application des méthodes de recherches particulières, l'amélioration de l'accès au dossier en même temps que la limitation du secret et l'accroissement du contrôle démocratique vis-à-vis des méthodes particulières de recherche, ainsi qu'à l'égard du parquet fédéral. Le délit d'appartenance doit être abandonné en raison de son caractère liberticide. La liberté d'expression et d'association, telle qu'elle est prévue à l'article 141^{ter} du Code pénal, doit être garantie.

6. M. Genet, directeur exécutif de Greenpeace Belgium explique que Greenpeace est sans doute un intrus dans la liste des invités à cette séance d'évaluation de la loi anti-terroriste, à moins de suivre certains qui, très facilement, le qualifie de "terroriste vert" ou d'écoterrorisme.

En préparant cette séance, l'intervenant s'est rendu compte qu'il n'existait pas de réelle définition du concept de terrorisme, mais qu'il avait pourtant l'impression que Greenpeace n'est pas une organisation terroriste et voulait rappeler quelques fondamentaux au sujet de cette organisation. Celle-ci a été créée en 1971 par quelques idéalistes pacifistes qui avaient affrété un vieux rafiot pour aller jusqu'à l'île de Amchitka, au large de l'Alaska, bloquer par leur simple présence des essais nucléaires auxquels l'armée américaine voulait procéder. Deux craintes les guidaient dans leur démarche: un éventuel usage du nucléaire au Vietnam et le fait que la zone dans laquelle ces essais avaient lieu était vierge et protégée. Le bateau n'est jamais arrivé sur place, mais le retentissement médiatique fut tel à leur retour à Vancouver que cette idée d'une campagne publique au travers d'une action directe et médiatique est restée l'approche de Greenpeace, presque 40 ans après, et sa marque de fabrique.

M. Genet explique ensuite que cette approche de campagne s'appuie sur des valeurs claires et affichées sur le site internet de l'ONG qui sont les suivantes:

1. Onafhankelijkheid

Greenpeace wordt gesteund door individuele personen. De organisatie behoudt haar onafhankelijkheid door elke financiering door politieke partijen, regeringen of industriële groepen te weigeren.

2. De kracht van gezamenlijke actie

Greenpeace gelooft in de macht van het aantal om haar campagnes tot een goed einde te brengen. De organisatie telt in België vandaag 100 000 leden.

3. Confrontatie

Greenpeace gelooft in creatieve confrontatie. Door bepaald gedragingen en ideeën in vraag te stellen, denkt de spreker mensen en organisaties in beweging te kunnen krijgen.

4. Geweldloosheid

Hoewel confrontatie soms provocerend kan overkomen, gaat *Greenpeace* altijd uit van geweldloze actie. Telkens er door *Greenpeace* materiële schade wordt veroorzaakt, neemt de organisatie die voor haar rekening. Voor zover de spreker weet, zijn er nooit slachtoffers gevallen.

De spreker wenst even stil te staan bij twee andere waarden, die niet op de site zijn vermeld, maar die voor hem even belangrijk zijn.

1. Respect voor de democratische instellingen, wat op twee wijzen tot uiting komt. *Greenpeace* schrikt er niet voor terug de politici te interpellieren, maar doet dat openbaar, in tegenstelling tot de lobbying-praktijken van de industrie. Als het standpunt van de organisatie niet wordt gevolgd, respecteert ze altijd de democratische beslissing.

2. Transparantie, waar de 100 000 leden in België en de 2,8 miljoen leden in de wereld recht op hebben.

De heer Genet verklaart dat *Greenpeace* dus geen terroristische organisatie is, maar eerder een wettige organisatie die zijn steentje bijdraagt tot het democratisch debat, om het te verrijken, door er niet-direct vertegenwoordigde belangen in te doen opnemen, zoals het milieu of de toekomstige generaties. In die zin heeft zij een zware verantwoordelijkheid als "vijfde macht", naast de drie traditionele machten en de media: deelnemen aan het debat, op een eerlijke, onderbouwde, niet-manipulatieve wijze, altijd stevig in het zadel van de wettelijkheid.

1.L'indépendance

Greenpeace est soutenue par des individus. En refusant tout financement de la part de partis politiques, gouvernements ou groupes industriels, son indépendance est maintenue.

2.Le pouvoir d'agir ensemble

Greenpeace croit dans le pouvoir du plus grand nombre pour mener à bien des campagnes. L'organisation compte à ce jour 100 000 membres en Belgique.

3. La confrontation

Greenpeace croit en la confrontation créative. En remettant en question certains comportements et idées, son directeur exécutif croit pouvoir mobiliser les individus et les organisations.

4. La non-violence

Bien que cette confrontation soit parfois perçue comme une provocation, l'action de *Greenpeace* est toujours non-violente. À chaque fois que des dégâts matériels ont été causés par *Greenpeace*, l'organisation les a pris en charge et il n'y a jamais eu de victimes à la connaissance de son directeur exécutif.

L'intervenant souhaite s'arrêter à deux autres valeurs qui ne sont pas mentionnées sur le site mais sont pour lui tout aussi importantes.

1. Le respect des institutions démocratiques qui se traduit de deux manières. Si *Greenpeace* n'hésite pas à interpellier les politiques, elle le fait publiquement, contrairement aux pratiques de lobbying de l'industrie. Si la position de l'organisation n'est pas suivie, elle respecte toujours la décision démocratique.

2. La transparence, dûe aux 100 000 membres en Belgique et aux 2,8 millions d'affiliés dans le monde.

M. Genet ne pense donc pas que *Greenpeace* soit une organisation terroriste mais plutôt une organisation légitime qui contribue à remplir un rôle dans le débat démocratique pour l'enrichir en y intégrant des intérêts non directement représentés comme celui de l'environnement ou des générations futures. À ce titre, elle a une lourde responsabilité en tant que "5^e pouvoir" à côté des trois pouvoirs traditionnels et des médias: celle d'intervenir dans le débat de manière honnête, étayée, non manipulatrice, en s'assurant toujours de la légitimité de ses interventions.

Zelfs al lukt Greenpeace wellicht niet altijd te voldoen aan die regels, toch heeft zij zich die doelstellingen in België sinds 25 jaar voor ogen gesteld. De hier en elders in de wereld behaalde “overwinningen” tonen de meerwaarde van de organisatie voor de hele maatschappij aan.

Zonder aan hooggeleerde politieke filosofie te doen over de verhouding tussen de civiele maatschappij en de parlementaire democratie, onderstreept de spreker dat rechters, van Groot-Brittannië tot Australië, herhaaldelijk hebben erkend dat de acties van *Greenpeace* een wettig gehalte hebben dat de particuliere belangen van de gelaakte ondernemingen overstijgt, ongeacht of die te maken heeft met de hogere finaliteit waar *Greenpeace* naar streeft (de verdediging van het milieu of de volksgezondheid) of gewoonweg met het recht om een bijzondere mening te uiten.

De heer Genet legt vervolgens uit waarom hij op de vergadering aanwezig is: Electrabel heeft tegen de organisatie een klacht ingediend door haar ervan te beschuldigen een vereniging van misdadigers te zijn en het parket van Oudenaarde onderzoekt thans de mogelijkheid om haar daarvoor voor de correctionele rechtbank te dagen. De spreker heeft dus de indruk een collateraal slachtoffer te zijn van de antiterrorismewet en van de *Zeitgeist* die ze uitademt.

Volgens hem heeft Electrabel, dat de grootste energieproducent en -leverancier van België is en sinds kort is geprivatiseerd, nooit een milieuvriendelijk investeringsbeleid gevoerd. Zo stond Electrabel begin dit jaar op de laatste plaats in de rangschikking van elektriciteitsproducenten en op de voorlaatste plaats voor zijn zogenaamde groene elektriciteit, die zij enkele weken geleden nog met dure campagnes promoveerde. Wat de kernenergie betreft, wenst de spreker hier niet terug te komen op de voor de maatschappij negatieve externe gevolgen die de nucleaire exploitatie met zich meebrengt, maar staat hij erop te herinneren aan de *windfall profits* die Electrabel heeft opeengestapeld door heel snel haar kerncentrales af te schrijven toen de markt nog niet geliberaliseerd werd en de prijsvermindering niet door te rekenen zodra die afschrijvingen voorbij waren. Dat dossier is later trouwens in het Parlement beland, wat volgens de spreker wijst op de duidelijke visie van *Greenpeace* en de meerwaarde die de organisatie voor het democratisch debat kan hebben.

De spreker verklaart dat er tijdens de herfst van 2006 herhaaldelijk geweldloos werd betoogd voor de zetel van Electrabel in Brussel, in Tihange en voor zeven vervuilende centrales van Electrabel. In februari 2007 werden leden van de organisatie en vervolgens vrijwilligers door de politie van zeven verschillende

Même si *Greenpeace* n'arrive probablement pas toujours à rencontrer ces règles, c'est pourtant bien ces objectifs qu'elle s'est fixés depuis 25 ans en Belgique. Les “victoires” obtenues ici et ailleurs dans le monde démontrent la valeur ajoutée de l'organisation pour l'ensemble de la société.

Sans faire de la philosophie politique de haut niveau sur les rapports entre société civile et la démocratie parlementaire, M. Genet souligne qu'à plusieurs reprises, du Royaume-Uni jusqu'à l'Australie, des juges ont reconnu que les actions de *Greenpeace* avaient une légitimité qui dépassait les intérêts particuliers de l'entreprise qui était dénoncée par elle, qu'elle soit liée à la finalité supérieure que *Greenpeace* poursuit (la défense de l'environnement ou de la santé publique) ou simplement le droit d'exprimer une opinion particulière.

L'orateur explique ensuite la raison de sa présence: Electrabel a déposé plainte contre l'organisation en l'accusant d'être une association de malfaiteurs et le parquet d'Oudenaarde étudie en ce moment la possibilité de la renvoyer devant un tribunal correctionnel pour ce motif. Son directeur exécutif a donc l'impression d'être une victime collatérale de cette loi anti-terroriste et du *Zeitgeist* qu'elle induit.

Selon lui, Electrabel, qui est le plus grand producteur et fournisseur d'énergie de ce pays et a été privatisé depuis peu, n'a jamais mené une politique d'investissements respectueux de l'environnement. Ainsi, en début d'année, Electrabel était classée dernière dans son classement des fournisseurs d'électricité et avant-dernière pour son électricité dite verte qu'elle promotionnait encore à grands frais il y a quelques semaines. Pour ce qui est du nucléaire, M. Genet ne souhaite pas revenir ici sur les externalités négatives pour la société que l'exploitation nucléaire entraîne, mais tient à rappeler les *windfall profits* qu'Electrabel a accumulés en amortissant très rapidement ses centrales quand le marché n'était pas encore libéralisé pour ne pas répercuter la diminution des prix une fois ces amortissements terminés. Ce dossier a d'ailleurs été déposé ensuite au Parlement, ce qui démontre, selon M. Genet la clairvoyance et la valeur ajoutée que peut avoir *Greenpeace* sur le débat démocratique.

L'intervenant explique qu'à l'automne 2006, diverses manifestations non-violentes ont été menées devant le siège d'Electrabel à Bruxelles, à Tihange et devant 7 centrales polluantes d'Electrabel. En février 2007, des membres de l'organisation, puis des bénévoles ont été interrogés par la police de

arrondissementen ondervraagd; ook blijkt dat Electrabel een klacht had ingediend tegen *Greenpeace International*, Wendel Trio (campagnedirecteur), Jean-François Fauconnier (woordvoerder “Klimaat” toen de eerste actie in Tihange werd gevoerd) en alle betrokkenen, op grond van vier strafbare feiten, waarvan degene die de ngo het meest treft, de misdadigersvereniging is. Kort daarop werden de kantoren van *Greenpeace* door een twintigtal agenten van de federale politie doorzocht. In september 2008 besliste de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde om *Greenpeace* niet te vervolgen. Maar die beslissing krijgt geen navolging in de andere arrondissementen, aangezien *Greenpeace Belgium* en drie van haar leden (oudgedienden of actieve leden) naar de correctionele rechtbank van Oudenaarde dreigen te worden verwezen.

De spreker vindt dat als parketten in dit land van plan zijn een organisatie als de zijne voor de correctionele rechtbank te dagen (met het gevaar dat de kantoren van de ngo worden gesloten en haar personeelsleden worden opgesloten), dat gewoonweg ondenkbaar is, omdat het om een ontkenning van de vrijheid van meningsuiting gaat. Hij vindt dat onaanvaardbaar vanwege een onderneming als Electrabel, die makkelijk kan zeggen dat ze “maatschappelijk verantwoordelijk” is, maar vooral onaanvaardbaar en schandelijk vanwege de parketten om te denken dat *Greenpeace* kan worden vervolgd als een misdadigersvereniging. Hij ziet dat als een belediging voor al wie zich als werknemer of vrijwilliger inzet en voor al wie de organisatie steunt.

De heer Genet meent dat een dergelijke ontsparing maar mogelijk is omdat het wetgevend arsenaal is “verrijkt” — of misschien zou men moeten zeggen “verarmd” — met teksten zoals die welke vandaag worden geëvalueerd. Hij onderstreept dat zijn organisatie is gekant tegen terrorisme, zelfs als het om ecoterrorisme gaat. Terrorisme moet worden bestreden, maar niet om het even hoe. De vrijheid van meningsuiting van de burgers van een natie is veel te kostbaar om ze aan buitensporige paranoia op te offeren. Terrorisme moet worden bestreden, maar zulks mag de democratie niet ondermijnen, anders haalt het terrorisme zijn slag thuis.

Greenpeace wordt wel niet direct door de antiterrorismewet gevisieerd, maar de wet van 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, die door de Senaat wordt herzien, zou er volkomen op toepasbaar zijn, aangezien er sprake is van inmenging, afbreuk aan het wetenschappelijk en economisch potentieel enzovoort. De spreker geeft in dat verband aan dat hij enkele weken geleden heeft vernomen dat de Britse inlichtingendiensten informatie over zijn organisatie hebben doorgespeeld aan steenkoolenergieproducenten tegen wie zijn Engelse collega's campagne voeren...

7 arrondissements différents. Electrabel avait également déposé plainte contre *Greenpeace International*, Wendel Trio (directeur des campagnes), Jean-François Fauconnier (porte-parole “Climat” au moment de la première action à Tihange) et toutes les personnes concernées sur base de 4 infractions, dont celle qui touche le plus l'ONG est l'association de malfaiteurs. Peu de temps après, les bureaux de *Greenpeace* sont fouillés par vingt agents de la police fédérale. En septembre 2008, la chambre du conseil du tribunal de première instance de Dendermonde décide de ne pas poursuivre *Greenpeace*. Mais cette décision ne fait pas jurisprudence pour les autres arrondissements puisque *Greenpeace Belgium* et trois membres de son personnel (anciens ou actifs) sont menacés d'être renvoyés devant le tribunal correctionnel d'Oudenaarde.

M. Genet estime que le fait que des parquets de ce pays envisagent le renvoi d'une organisation comme la sienne devant un tribunal correctionnel — avec, rappelle-t-il, le risque de fermeture des bureaux de l'ONG et le risque d'emprisonnement pour les membres de son personnel — est tout bonnement inconcevable, qu'il s'agit d'un déni de la liberté d'expression. Il trouve cela inacceptable de la part d'une entreprise comme Electrabel qui a pourtant beau jeu de se dire “socialement responsable”, mais surtout inacceptable et scandaleux de la part de parquets d'envisager que *Greenpeace* puisse être poursuivi comme association de malfaiteurs. Pour lui, il s'agit d'une insulte pour tous les gens qui se mobilisent comme travailleurs ou comme bénévoles et pour les gens qui soutiennent l'organisation.

L'orateur estime qu'une telle dérive n'est possible que parce que l'arsenal législatif s'est “enrichi” — ou peut-être faudrait-il dire appauvri, ajoute-t-il — de textes comme celui qui est évalué aujourd'hui. Tout en insistant sur le fait que son organisation est contre le terrorisme — même quand il s'agit d'écoterrorisme —, il souligne le fait que le terrorisme doit être combattu, mais pas de n'importe quelle manière. La liberté d'opinion des citoyens d'une nation est un bien trop précieux pour le brader au profit d'une paranoia excessive. Si le terrorisme doit bien être combattu, il ne doit pas pour autant miner notre démocratie, sinon ce serait lui donner raison.

Si *Greenpeace* n'est pas directement visée par la loi anti-terrorisme, les termes de la loi de 1998 relative aux services de renseignement et de sécurité que les sénateurs sont en train de réviser pourraient tout à fait s'appliquer à celle-ci puisqu'on y parle d'ingérence, d'atteinte au potentiel scientifique et économique, etc. M. Genet raconte ainsi qu'il y a quelques semaines, il a appris que les services de renseignement anglais avaient transmis des informations au sujet de son organisation à des producteurs d'énergie au charbon contre qui ses collègues anglais mènent campagne...

De spreker verklaart dat wetteksten moeten worden bijgestuurd als de geest ervan aanzet tot ondermijning van fundamentele democratische rechten zo belangrijk als de vrijheid van meningsuiting, of als de inhoud van die wetten dergelijke ondermijning mogelijk maakt. Anders gaat al het positieve van onze samenlevingen verloren, wordt het recht van sommigen met voeten getreden en worden alle misbruiken mogelijk. Hij roept de parlementsleden op te weerstaan aan de *Zeitgeist* die de mensheid in het verleden dramatische gebeurtenissen heeft doen beleven. Hij dankt de leden, die aandacht hebben gehad voor het streven van een organisatie uit het middenveld, zoals de zijne.

7. De heer Jean-François Marcours, vertegenwoordiger van het FGTV/ABVV, werkt op de studiedienst van de vakbond. Hij verklaart dat zijn organisatie zich in verband met de wet op de terroristische misdrijven vooral toespitst op de mogelijkheid dat de bestrijding van het terrorisme de uitoefening van de vakbondsvrijheden, waaronder het stakingsrecht, op de helling zet.

De spreker merkt op dat het begrip "terrorisme" erg vaag is. Hij beklemtoont dat het belangrijk is een onderscheid te maken tussen de wettige uitoefening van enerzijds maatschappelijke contestatie en anderzijds terrorisme in de eigenlijke zin van het woord. Hoewel de wet van 2003 de vakbonden uitdrukkelijk uit het toepassingsgebied ervan uitsluit, vreest hij er niettemin voor dat die toch een aantasting kan vormen van de uitoefening van de vakbondsrechten, waaronder de vrijheid van vereniging en van meningsuiting; dat komt omdat de vakbonden zich soms uiten in het maatschappelijk conflict en dat doen in verschillende vormen (betogingen, stakingen enzovoort).

De spreker merkt op dat zijn organisatie niet achter de gewelddaden staat, maar dat die naar gelang van de maatschappelijke context ofwel kunnen worden bestempeld als terrorisme of bedreiging voor de gevestigde orde, ofwel als gewettigde contestatie. Het parlement heeft in 2003 met die mogelijkheid duidelijk rekening gehouden, aangezien de vakorganisaties van het toepassingsgebied van de wet werden uitgesloten, maar te oordelen naar de actualiteit blijft het ABVV vrezen dat de interpretatie ervan de richting uitgaat van een beperking van de vrijheden. De spreker verwijst in dat verband naar wat is gebeurd in verband met Bahar Kimyongür en Luikse andersglobalisten in 2001. Hij stelt dat de vakbondsmilitanten en -afgevaardigden dus altijd een zeker risico lopen als ze vakbondsacties voeren.

Aangaande de evaluatie van de wet zelf op de terroristische misdrijven wil de heer Macours vier punten aanstippen.

M. Genet déclare que des textes de loi qui encouragent par leur esprit ou permettent par leur contenu des atteintes à des droits démocratiques aussi fondamentaux que la liberté d'expression doivent être revus, sans quoi la richesse de notre vivre ensemble sera appauvrie, le droit des uns et des autres sera bafoué et toutes les dérives seront possibles. Il appelle les membres du Parlement à résister au *Zeitgeist* qui a joué des tours dramatiques à l'humanité par le passé et remercie ceux-ci d'avoir porté attention aux préoccupations d'une organisation de la société civile comme la sienne.

7. M. Jean-François Macours, représentant du syndicat ABVV/FGTV, travaille au service d'études du syndicat. Il explique que la préoccupation majeure de son organisation au sujet de la loi sur les délits terroristes est le conflit possible qui existe entre la lutte contre le terrorisme d'une part et l'exercice des libertés syndicales dont le droit de grève d'autre part.

L'intervenant relève le fait que la notion de terrorisme est fort vague. Il insiste sur l'importance de distinguer l'exercice légitime de la contestation sociale et le terrorisme à proprement parler. Bien que la législation de 2003 exclue de manière explicite les organisations syndicales de son champ d'application, il exprime cependant des craintes sur le fait que celle-ci touche tout de même l'exercice des droits syndicaux, parmi lesquels la liberté d'association, la liberté d'expression, notamment du fait que les syndicats s'expriment parfois dans le conflit social et cela sous différentes formes (manifestations, grève,...).

L'orateur soulève le fait que son organisation ne cautionne pas les actes de violence mais que ceux-ci peuvent être qualifiés soit de terrorisme ou de menaces contre l'ordre établi soit de mouvement légitime de contestation selon le contexte social. Visiblement, cette éventualité a été envisagée par le Parlement en 2003 puisque les organisations syndicales ont été exclues du champ d'application de la loi mais la FGTV continue à craindre que l'interprétation de celle-ci n'aille dans le sens d'une restriction des libertés quand on observe l'actualité. L'intervenant cite ainsi les cas de Bahar Kimyongür et des Altermondialistes liégeois en 2001. L'intervenant pense donc qu'un risque existe toujours pour les militants ou des délégués syndicaux dans le cadre de leurs actions syndicales.

En ce qui concerne l'évaluation de la loi sur les délits terroristes proprement dite, M. Macours souhaite aborder quatre points.

Ten eerste vraagt hij zich af of een uitzonderingswetgeving inzake terrorisme wel opportuun is, aangezien de context nu heel anders is dan toen de wet werd aangenomen.

Ten tweede moet, zo men de wet wil behouden, het begrip "terrorisme" klaar en duidelijk worden afgebakend. De heer Macours kan in dat verband instemmen met de definitie die de heer Vandermeersch op een vorige hoorzitting heeft gegeven en die op twee criteria stoelt : de daden moeten "blind" moeten zijn gepleegd, én moeten voldoende vertrekkende gevolgen hebben, zoals wanneer het leven van onschuldigen in gevaar wordt gebracht.

Ten derde is het volgens de spreker belangrijk uitzonderingen op het gemeenrechtelijk stelsel van het strafrecht waar mogelijk te voorkomen en voor ogen te houden dat de grondrechten de doelstelling moeten zijn van elke wetgeving.

Ten slotte stelt de spreker voor het debat te verruimen naar andere teksten die inhoudelijk verband houden met de thans besproken wet, onder meer de wet betreffende de bijzondere opsporingsmethoden (BOM). Daarbij moeten de teksten volgens hem worden gelezen in het licht van hun vooropgesteld toepassingsgebied, en niet in het licht van andere groepen personen (vakbonden, andersglobalisten enzovoort). Tegelijk dient te worden nagedacht over de rol van de diverse betrokken actoren (federaal parket, politie- en inlichtingendiensten, onderzoeksgerechten enzovoort) en het toezicht daarop.

8. De heer Didier Brissa, lid en woordvoerder van het collectief "S22versD14", verklaart een van de slachtoffers te zijn van de toepassing van de wet op de bijzondere opsporingsmethoden. Hoewel hij zich niet als een slachtoffer van de antiterrorismewet van 2003 ziet, getuigt hij van de nefaste effecten van een wet die bij politieonderzoek vaak met die wet samenhangt.

De spreker geeft eerst een relaas van de feiten die hij heeft ondergaan.

In 2001 werd hij, samen met de twee andere woordvoerders van het collectief "S22versD14", Arnaud Leblanc en Raoul Hedeboom, onderworpen aan toezichtsmaatregelen in het raam van de bijzondere opsporingsmethoden waarin de wet betreffende de criminele organisaties voorziet. Dat collectief werd opgericht teneinde tijdens het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie een van de betogingen tegen een neoliberal Europa te organiseren.

Premièremment, il se pose la question de l'opportunité d'une législation d'exception en matière de terrorisme étant donné le fait que le contexte a changé depuis son adoption.

Deuxièmement, dans l'hypothèse où l'on estime qu'il est nécessaire de maintenir cette loi, il faudrait alors définir de manière stricte et bien claire les limites du concept de terrorisme. À cet égard, M. Macours se rallierait à la définition donnée par M. Vandermeersch au cours d'une audition antérieure qui comporte deux critères: le caractère aveugle des actes posés d'une part et des conséquences suffisamment graves notamment par rapport à l'atteinte à la vie de personnes innocentes d'autre part.

Troisièmement, l'orateur souligne l'importance d'éviter autant que faire se peut de créer des exceptions au régime de droit commun du droit pénal et de garder à l'esprit que les droits fondamentaux doivent rester l'objectif de toute législation.

Enfin, l'orateur suggère d'entamer une réflexion plus large sur d'autres textes qui sont liés à la thématique de la loi que l'on analyse ici, notamment la loi sur les méthodes particulières de recherche (MPR). À cet égard, il insiste sur l'importance d'interpréter les textes en fonction du champ d'application pour lesquels ils ont été créés et non pas à l'égard d'autres catégories de personnes (syndicats, altermondialistes,...). Parallèlement à cela, une réflexion sur le rôle des différents acteurs en la matière (parquet fédéraux, services de police et de renseignement, juridictions d'instruction, etc.) et le contrôle de ceux-ci.

8. M. Didier Brissa, membre et porte-parole du collectif "S22versD14", explique qu'il a été une des victimes de l'application de la loi sur les méthodes particulières de recherche. S'il n'est pas une victime de la loi antiterroriste de 2003, il témoigne cependant des effets pervers d'une loi qui lui est souvent liée lors des enquêtes policières.

L'intervenant rappelle d'abord les faits qui lui sont arrivés.

En 2001, il a fait l'objet de mesures de surveillance dans le cadre des méthodes particulières d'enquête prévues dans la loi sur les organisations criminelles de même que les deux autres porte-paroles du collectif S22versD14, Arnaud Leblanc et Raoul Hedeboom. Celui-ci avait été constitué afin d'organiser l'une des manifestations contre la construction d'une Europe néolibérale à l'occasion de la présidence belge de l'Union.

De vergaderingen van dat collectief waren openbaar; de contactgegevens van de woordvoerders waren evenzeer bekend. Verschillende bijeenkomsten hadden plaatsgehad met het oog op de organisatie van die betoging in Luik, die overigens de toestemming van de burgemeester genoot en zonder incidenten verlopen is. Dat neemt niet weg dat de politiediensten een dossier hebben samengesteld waarin zij de drie betrokkenen als criminelen afschilderen om de toestemming te krijgen tegen hen bijzondere opsporingsmethoden in te zetten. Aldus werd hun telefoon en die van hun correspondenten afgetapt, hun sms-berichten genoteerd, wellicht ook hun e-mails gelezen, in het geheim huiszoekingen gehouden, werden zij geschaduwd enzovoort. (De heer Brissa gebruikt het woord “wellicht” omdat hij vermoedens uitspreekt, aangezien het parket op grond van de wet betreffende de bijzondere opsporingsmethoden kan weigeren de verdediging, evenals de rechters overigens, het hele dossier ter beschikking te stellen).

Hoewel de betoging zonder de minste incidenten verlopen is, vraagt de spreker zich af welke gevolgen eventuele incidenten, mogelijkerwijze veroorzaakt door personen van buitenaf, zouden hebben gehad voor het toezicht waar hij onder stond, en in welke mate men hem op grond daarvan achteraf als een crimineel had kunnen beschouwen.

Vervolgens legt hij uit dat de drie betrokkenen pas in 2003, toen zij op beschuldiging van lidmaatschap van een criminele organisatie moesten verschijnen voor de kamer van inbeschuldigingstelling, de maatregelen vernamen die op hen van toepassing waren. Aangezien het dossier helemaal leeg was, werden de drie algauw buiten vervolging gesteld, maar het parket ging in beroep en de drie moesten drie jaar later, in 2006, voor een andere rechtbank verschijnen.

Aangezien het dossier van het parket nog altijd even leeg was en de rechtbank bevestigde dat de tegen hen gehanteerde maatregelen de individuele vrijheden ernstig aantastten, besloten de drie betrokkenen te reageren en dieper op de zaak in te gaan, op basis van hun ervaring. Volgens hen kon het door het parket ingestelde beroep alleen zijn ingegeven door het feit dat de gunstige uitspraak jegens hen een soort gerechtelijk precedent kon scheppen, waardoor dergelijke proactieve maatregelen niet langer zouden mogen worden ingezet jegens andere groepen of collectieven.

Na dat beraad hebben de drie betrokkenen bij de burgerlijke rechtbank klacht ingediend tegen de Belgische Staat wegens schending van de persoonlijke levenssfeer en de schade die zij als gevolg daarvan hebben

Les réunions de ce collectif étaient publiques ainsi que les coordonnées de ses porte-paroles. Plusieurs rencontres avaient eu lieu pour organiser cette manifestation à Liège, qui avait par ailleurs reçu l'autorisation du bourgmestre et s'était déroulée sans incident. Cela n'a pourtant pas empêché les autorités policières de monter un dossier présentant les trois personnes concernées comme des criminels afin d'obtenir l'autorisation de mener à leur rencontre des méthodes particulières d'enquête: mise sur écoute de leurs téléphones, retranscriptions de leurs sms, probablement aussi lecture de leurs e-mails, perquisitions secrètes de leurs domiciles, filatures, etc. (Il est à noter l'utilisation du mot “probablement” puisqu'il s'agit de soupçons de M. Brissa étant donné que la loi sur les méthodes particulières d'enquête autorise le parquet à ne pas fournir à la défense, ni même aux juges, l'entièreté du dossier).

Au-delà du fait que la manifestation s'est déroulée sans le moindre incident, l'intervenant s'interroge sur les conséquences que d'éventuels incidents (qui auraient pu être provoqués par des personnes extérieures) auraient pu avoir sur la surveillance dont il a fait l'objet et sur le fait que l'on aurait ainsi pu le considérer *a posteriori* comme un criminel.

Il explique ensuite que ce n'est qu'en 2003 que les trois personnes concernées ont appris les mesures dont elles faisaient l'objet, suite à leur convocation devant la chambre des mises en accusation du chef d'avoir fait partie d'une organisation criminelle. Le dossier étant totalement vide, ces personnes ont rapidement obtenu un non-lieu mais le parquet a interjeté appel et celles-ci ont été renvoyées devant un nouveau tribunal trois ans plus tard, en 2006.

Le parquet n'apportant pas une ligne de plus et le tribunal confirmant le caractère gravement attentatoire aux libertés des mesures utilisées contre nous, les trois personnes concernées ont décidé de réagir et d'approfondir la réflexion sur base de leur expérience. En effet, selon elles, la seule motivation possible de l'appel du Parquet est que le jugement en leur faveur était susceptible de créer une sorte de précédent jurisprudentiel qui aurait alors fait obstacle à la réutilisation de telles mesures proactives à l'encontre d'autres groupes ou collectifs.

Suite à cette réflexion, les trois personnes ont déposé plainte au civil contre l'État belge pour violation de la vie privée et pour les dommages qui en ont résulté. Leur plainte a été reçue et le jugement a été prononcé en

geleden. Hun klacht werd ontvankelijk verklaard en de rechter velde een voor hen gunstig vonnis. De Staat is echter bij wege van de minister van Justitie tegen die uitspraak in beroep gegaan.

Voorts onderstreept de spreker dat ook Xavier Muller nog altijd met deze zaak in verband wordt gebracht. Nochtans had hij geen enkele band met het collectief "S22versD14" en was hij niet actief als militant; hij had alleen zijn concertzaal verhuurd aan een ander collectief, dat een solidariteitsconcert hield voor de slachtoffers van de demonstraties tijdens de Top van Genua wat de *a priori*-constructie van het dossier illustreert.

De heer Brissa en zijn twee lotgenoten staan hoege-naamd niet te kijken van de gerechtelijke behandeling van andere zaken, zoals die rond Bahar Kimyongür, de *Secours Rouge* of *Greenpeace*. Hij ziet daarin het toonbeeld van een buitensporige verrechtsing van het veiligheidsbeleid en een toenemende criminalisering van maatschappelijke bewegingen wanneer deze de heersende *pensée unique* van de absolute vrije markt aan de kaak stellen, ongeacht hoe zij dat doen. Hij onderstreept dat tijdens de Verlichting en de Franse Revolutie het begrip "vermoeden van onschuld" in het recht werd opgenomen, terwijl nu alle burgers potentieel schuldig zijn, niet omdat ze misdaden en wanbedrijven begaan, maar gewoon omdat ze er een andere mening op willen nahouden.

De spreker meent dat de parlementaire instanties van dit land, zo zij hun rol van hoeders van de democratie ter harte willen nemen, snel werk moeten maken van een herziening van zowel de wet op de criminele organisaties als de zogeheten antiterrorismewetten.

Volgens de heer Brissa bevat het Belgische wettenarsenaal al alle bepalingen die nodig zijn ter bestraffing van de daden die bovenstaande wetten geacht worden aan te pakken. Deze hebben dan ook geen enkel nut, tenzij misschien het stichten van de grootst mogelijke verwarring omtrent de daden of de geplande daden die zij willen bestraffen op beschuldiging van lidmaatschap van of betrokkenheid bij een criminele of terroristische organisatie. De meeste gevallen waarin die wetten zijn gebruikt, tonen dat heel goed aan.

De spreker onderstreept dat er al een aantal beperkingen zijn waarnaar de wetgevers hebben verwezen in de toelichting bij de wet betreffende de crimininele organisaties, wat erop lijkt te wijzen dat zij zelf al vreesden dat de wet van zijn oorspronkelijk doel kon worden afgeleid. Indien men er niet voor zou opteren om deze wet af te schaffen en de bestaande wetgeving te herstellen, en het Parlement slechts een wijziging zou doorvoeren,

leur faveur. Cependant, l'État a interjeté appel de cette décision par la voix du Ministre de la Justice.

L'intervenant souligne également le maintien dans cette affaire de Xavier Muller, qui n'avait aucun lien avec le collectif S22versD14, n'exerçait aucune activité militante, mais avait loué sa salle de concert à un autre collectif qui organisait un concert de solidarité avec les victimes du sommet alternatif de Gènes, ce qui illustre bien la construction *a priori* du dossier.

M. Brissa et ses deux compagnons se reconnaissent pleinement dans le traitement judiciaire d'autres affaires telles que celles de Bahar Kimyongür, du Secours Rouge ou de *Greenpeace*. Il analyse celles-ci comme l'expression d'une droitisation outrancière des politiques sécuritaires et une criminalisation croissante de mouvements sociaux quand, d'une façon ou d'une autre, ils remettent en cause la pensée unique dominante du tout au marché. Il souligne que les Lumières et la Révolution française avaient introduit en droit la notion de présomption d'innocence alors qu'aujourd'hui tous les citoyens sont potentiellement des coupables, non pas en commettant des crimes et délits, mais simplement en s'autorisant à penser autrement.

L'orateur estime que les instances parlementaires de ce pays doivent rapidement entreprendre un travail de révision à la fois de la loi sur les organisations criminelles et sur les lois dites antiterroristes si elles veulent jouer leur rôle de garantes de la démocratie.

Selon lui, l'arsenal judiciaire belge contient déjà toutes les dispositions nécessaires à la sanction des actes que ces législations prétendaient viser. Elles n'ont donc pas d'utilité propre en dehors du fait d'être particulièrement floues sur les actes (ou les intentions) qu'elles prétendent pouvoir incriminer du chef d'organisation criminelle ou terroriste, ce que la majeure partie des cas où elles ont été utilisées illustre bien.

L'intervenant souligne qu'il existe déjà un certain nombre de limites que les législateurs ont évoquées dans les préambules de la loi concernant les organisations criminelles, ce qui pousse à croire qu'ils craignaient déjà eux-mêmes de possibles détournements de son sujet. A défaut de supprimer cette loi et de restaurer la législation déjà existante, dans l'hypothèse où le Parlement ne ferait que l'amender, il estime que le préambule devrait

vindt hij dat die passages in de wettekst zelf moeten worden opgenomen en dat de wetgever tenlasteleggingen met betrekking tot de kernfuncties van sociale, syndicale en politieke organisaties en verenigingen er beter uit weglaat (of althans anders moet formuleren), meer bepaald wanneer men het heeft over belemmeringen van de markteconomie (wat kan worden aangewreven aan de ministers van Financiën die de wereldeconomie hebben willen reguleren...) of het uitoefenen van druk op een overheid, waarvan dan ook de deelnemers aan de Witte Mars kunnen worden beticht.

De heer Brissa meent dat de tegenmachten een essentieel radertje zijn voor de goede werking van onze Staat, zolang ze worden uitgeoefend in een democratisch kader; zij hebben immers een grote rol gespeeld doorheen de geschiedenis, zoals bij de toekenning van het algemeen stemrecht, de sociale en milieuwetgevingen, de vooruitgang inzake ethische vraagstukken en de billijkere verdeling van de geproduceerde rijkdom...

9. *Mevrouw Montserrat Carreras, belast met externe betrekkingen bij Amnesty International*, wil ingaan op andere onderwerpen dan die welke in andere interventies aan bod zijn gekomen. Ze zal het hebben over de uitlevering, de diplomatieke verzekeringen en het kaderbesluit van 2008 tot wijziging van het kaderbesluit van 2002 inzake terrorismebestrijding (2008/919/JBZ).

In verband met uitleveringen is mr. Christophe Marchand, advocaat bij de balie te Brussel, al ingegaan op het vraagstuk van de bewijslast. Op de organisatie waarvoor de spreekster werkt, is dan weer vaak een beroep gedaan in verband met de verzoeken om uitlevering van in België wonende Marokkanen, van wie de meeste een blanco strafblad hadden. Die personen werden bij dageraad uit hun bed getild en aangehouden, zaten soms drie maanden lang in de gevangenis, raakten soms hun werk kwijt, met alle gevolgen van dien voor hun familie, met inbegrip van hun kinderen.

De spreekster maakt de leden van de commissie er attent op dat weinig respect voor de mensenrechten wordt getoond in sommige landen die iemand uitgeleverd willen zien op grond van de strijd tegen het terrorisme; de vraag rijst in hoeverre via foltering afgedwongen getuigenissen wel betrouwbaar zijn. Voorts onderstreept ze dat zij de opeenvolgende ministers van Justitie al op dit punt heeft aangesproken, maar nog altijd geen antwoord ontvangen heeft. Zij stelt de aanwezige parlementsleden voor dat zij op hun beurt de betrokken minister ondervragen over de middelen om toe te zien op de eerbiediging van de mensenrechten. Er wordt immers in processen tegen Belgen of in België

être inclus dans le texte de la loi lui-même et que le législateur devrait écarter les préventions (ou les reformuler) relatives aux aspects recouvrant les fonctions premières des organisations sociales, syndicales, politiques ou associatives, notamment en ce qui concerne “les entraves à l’économie de marché” (ce qui pourrait être reproché aux ministres des Finances qui ont voulu réguler l’économie mondiale...) ou les “pressions sur une autorité publique”, ce qui pourrait englober les participants à la Marche Blanche.

Il estime que les contre-pouvoirs sont un rouage essentiel au bon fonctionnement de notre État tant qu’ils s’exercent dans un cadre démocratique et rappelle que ceux-ci ont joué un rôle majeur dans l’histoire, qu’il s’agisse de la conquête du suffrage universel, des législations sociales ou environnementales, des avancées en matière éthique ou de la répartition plus équilibrée des richesses produites...

9. *Madame Montserrat Carreras chargée des relations extérieures d’Amnesty International*, souhaite aborder d’autres sujets que ceux qui ont déjà fait l’objet d’autres interventions. Elle abordera ainsi la question de l’extradition, des assurances diplomatiques et de la décision-cadre de 2008 modifiant la décision-cadre de 2002 relative à la lutte contre le terrorisme (2008/919/JAI).

En ce qui concerne les extraditions, la question des preuves a déjà été abordée lors de l’intervention de Monsieur Christophe Marchand, avocat au Barreau de Bruxelles. L’organisation de l’intervenante a quant à elle été fort sollicitée lors des demandes d’extradition de personnes marocaines habitant en Belgique alors qu’elles avaient pour la plupart un casier judiciaire vierge. Arrêtées au saut du lit, ces personnes ont été détenues jusqu’à trois mois en prison, ont parfois perdu leur travail, ce qui a eu un impact sur l’ensemble de leur famille y compris leurs enfants.

L’intervenante attire l’attention des membres de la commission sur le peu de respect des droits de l’homme dans certains pays qui demandent l’extradition au nom de la lutte contre le terrorisme, et notamment sur la question de la fiabilité des témoignages recueillis sous la torture. Elle souligne par ailleurs le fait que cette question a déjà été soulevée auprès des ministres de la Justice successifs mais qu’elle n’a pas obtenu de réponse jusqu’à présent. Elle suggère aux parlementaires présents d’interroger à leur tour le Ministre concerné sur les moyens de contrôle du respect des droits de l’homme. En effet, des aveux obtenus sous la torture sont utilisés dans des procès à l’encontre de Belges

ingezetenen gebruik gemaakt van bekentenissen die via folterpraktijken werden afgedwongen, wat dus betekent dat België artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens, dat foltering verbiedt, schendt.

Aangaande de diplomatieke verzekeringen stipt mevrouw Carreras aan dat de heer Gilles de Kerchove de vragen die hem in dat verband zijn gesteld, niet heeft beantwoord. Vervolgens legt zij het principe ervan uit. Het gaat om bilaterale ad-hocovereenkomsten inzake gerechtelijke samenwerking die Staten sluiten buiten enig bestaand internationaal rechtskader. België heeft voornamelijk geen dergelijke overeenkomsten gesloten en heeft in de Raad van Europa uitstekend werk geleverd om principiële uitgangspunten voor richtsnoeren in dat verband af te houden. Voor de spreker lijkt het evenwel geen zweem van twijfel dat over de diplomatieke verzekeringen het laatste woord nog niet is gezegd; andere landen zouden dergelijk mechanisme graag in de praktijk brengen of hebben dat al gedaan (het gaat om Italië, het Verenigd Koninkrijk en Spanje). Voorts onderstreept zij dat het Europees Hof voor de rechten van de mens in zijn arrest van 28 februari 2008 (arrest *Saadi vs. Italië*) die praktijk veroordeelt op grond van de schending van artikel 3 van het Verdrag.

Inzake de overlevering van personen onderstreept mevrouw Carreras dat daarover in België twee rapporten zijn opgesteld en dat in het tweede wordt verklaard dat de inlichtingendiensten niet van het bestaan ervan op de hoogte waren. De spreker vindt het een ernstige zaak dat vluchten met mensen die van hun vrijheid beroofd zijn of met mensen die in strijd met de nationale wetgeving zijn ontvoerd, hebben kunnen plaatsvinden buiten medeweten van de inlichtingendiensten. Indien deze er wel van op de hoogte waren en dit niet hebben meegedeeld, dan is dit ook zeer ernstig. Voor zover zij weet, bestaan er geen bepalingen die ertoe strekken een herhaling van dergelijke situaties te voorkomen. De spreker onderstreept dat in Ierland door de Ierse autoriteiten een toezichtssysteem werd uitgewerkt om verdachte vluchten te controleren.

Het Kaderbesluit van 2008 zou momenteel op kabinet van de minister van Justitie liggen. Dat besluit is gestoeld op het verdrag van de Raad van Europa van 16 mei 2005 ter voorkoming van terrorisme dat nog altijd niet geratificeerd werd. Voor de spreker rijst er met het verdrag een probleem omdat het onvoldoende waarborgen biedt inzake de eerbieding van de fundamentele rechten. Het meest nijpende vraagstuk in verband met dat kaderbesluit is dat van het publiekelijk uitlokken van het plegen van een terroristisch misdrijf, dat wordt omschreven als "het beschikbaar maken van een boodschap aan het publiek, met het oogmerk aan

ou de résidents en Belgique, ce qui entraîne alors une violation de l'article 3 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme par la Belgique qui prohibe la torture.

En ce qui concerne la question des assurances diplomatiques, Mme Carreras relève le fait que M. Gilles de Kerchove avait évité de répondre aux questions qui lui avaient été posées à ce sujet. Elle en explique ensuite le principe. Il s'agit d'accords bilatéraux de coopération judiciaire *ad hoc* conclus entre États en dehors d'un cadre juridique international préexistant. À ce jour, la Belgique n'a pas encore conclu d'accords de ce type et a mené un excellent travail au niveau du Conseil de l'Europe pour rejeter un début de principe de lignes directrices à ce sujet. Il ne fait cependant pas l'ombre d'un doute pour l'oratrice que les assurances diplomatiques redeviendront plus tard un sujet d'actualité puisque d'autres pays voudraient pouvoir faire fonctionner ce type de mécanisme ou l'ont déjà utilisés (il s'agit de l'Italie, du Royaume-Uni et de l'Espagne). Elle souligne également qu'un arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme du 28 février 2008 (arrêt *Saadi contre Italie*) condamne cette pratique sur base de la violation de l'article 3 de la Convention.

En ce qui concerne les restitutions, Mme Carreras souligne que deux rapports ont été rédigés à ce sujet en Belgique et que dans le deuxième, il est déclaré que les services de renseignements n'en connaissaient pas l'existence. L'intervenante estime qu'il est grave que des vols avec des personnes privées de liberté ou enlevées en violation des lois nationales aient eu lieu sans que les services de renseignements ne le sachent. S'ils le savaient et qu'ils ne l'ont pas dit, c'est aussi très grave. À sa connaissance, il n'existe pas de dispositions visant à éviter que ce genre de situation ne se répète. Elle souligne qu'en Irlande par contre, un système de surveillance a été mis en place par les autorités irlandaises pour vérifier les avions suspects.

En ce qui concerne la décision-cadre de 2008, celle-ci se trouverait à ce jour au cabinet du ministre de la Justice. Cette décision se fonde sur la Convention du Conseil de l'Europe du 16 mai 2005 pour la prévention du terrorisme qui n'a toujours pas été ratifiée. Pour l'intervenante, celle-ci pose problème parce que la Convention n'offre pas suffisamment de garanties concernant le respect des droits fondamentaux. Au sujet de la décision-cadre, la question la plus préoccupante est la question de la provocation publique à commettre des infractions terroristes qui est définie comme "toute mise à disposition du public d'un message avec l'inten-

te zetten tot het plegen van een terroristisch misdrijf, indien deze gedraging, ongeacht of daarmee al dan niet rechtstreeks terroristische misdrijven worden bepleit, het gevaar oplevert dat één of meer van dergelijke misdrijven zouden kunnen worden gepleegd”.

De spreekster geeft aan dat men, gelet op die definitie, kan stellen dat het voor de rechter niet gemakkelijk is om goed te weten wat de begrippen “aanzetting” of “uitlokking” precies inhouden. Zij citeert in dat opzicht mevrouw Gaëlle du Sépulchre, die aan de ULB onderzoek verricht in verband met Europees recht; zij geeft het volgende aan: “*il n'est pas particulièrement évident de voir ce que le législateur a voulu entendre par préconiser indirectement*”. Zij wijst erop dat de met toepassing van de omzettingswetten genomen maatregelen een inmenging in het recht op vrije meningsuiting aan het licht kunnen brengen, ook al wordt in het kaderbesluit aangegeven dat ze nodig zullen moeten zijn in een democratische samenleving en dat ze in verhouding moeten staan tot het nagestreefde legitieme doel.

Niet alleen de steun aan een doelstelling of aan een zaak maar vooral het aanzetten tot geweld kan inmengingen in de vrije meningsuiting rechtvaardigen. De spreekster wijst in dat opzicht met aandrag op een recente beslissing van het Spaanse Hooggerechtshof, waarbij in een zaak met betrekking tot Baskenland een onderscheid wordt gemaakt tussen eensdeels het feit dezelfde doelstelling na te streven als een terroristische organisatie, te weten de onafhankelijkheid van Baskenland zonder daarbij gebruik te maken van geweld, en anderdeels het feit lid te zijn van de organisatie van ETA.

Wat begrip “uitlokking” betreft, onderstreept mevrouw Carreras dat de Deense cartoons als provocerend werden beschouwd en dat men op grond daarvan zou kunnen oordelen dat zij die ze hebben getekend, daarvoor kunnen worden veroordeeld. Mevrouw Carreras vestigt de aandacht van de commissieleden op het tijdschrift *Politique* van april 2009 waarin de heer Debrulle aangeeft dat de publiekelijke uitlokking tot het begaan van een terroristisch misdrijf een nieuwe strafbaarstelling is ten aanzien van de bestaande wetgeving.¹ Nagegaan zal moeten worden welke houding de rechter terzake zal aannemen als hij te maken krijgt met de uiting van radicale, polemische of controversiële ideeën in het kader van een openbaar debat over politiek gevoelige kwesties. De heer Debrulle stelt voor dat de tekst alleen geldt voor de rechtstreekse aanzetting en dat tevens een onderscheid wordt gemaakt naargelang de uitlokking al dan niet gevolgen heeft.

¹ C. Debrulle, “Antiterrorisme et combat liberticide: deux faces d'une même pièce ?”, *Politique*, avril 2009.

tion d'inciter à la commission d'une infraction terroriste, lorsqu'un tel comportement, qu'il préconise directement ou non la commission d'infractions terroristes, crée un danger qu'une ou plusieurs de ces infractions puissent être commises”.

L'intervenante souligne qu'au vu de cette définition, on peut se dire qu'il n'est pas simple pour le juge d'avoir une idée claire des notions d'incitation ou de provocation. Elle cite à cet égard Mme Gaëlle du Sépulchre, chercheuse en droit européen à l'Université Libre de Bruxelles qui écrit qu'“il n'est pas particulièrement évident de voir ce que le législateur a voulu entendre par préconiser indirectement”. Elle souligne que les mesures prises en exécution des lois de transposition sont de nature à révéler une ingérence dans le droit à la liberté d'expression même s'il est stipulé dans la décision-cadre qu'elles devront être nécessaires dans une société démocratique et proportionnées au but légitime poursuivi.

C'est l'incitation à la violence et non uniquement le soutien à un objectif ou à une cause qui peut justifier des ingérences à la liberté d'expression. L'oratrice insiste à ce sujet sur une récente décision de la Cour Suprême en Espagne qui distingue dans une affaire concernant le Pays Basque d'une part le fait de poursuivre les mêmes objectifs qu'une organisation terroriste, à savoir l'indépendance du Pays Basque, tout en refusant et en n'utilisant pas la violence et le fait d'être membre de l'organisation de l'ETA d'autre part.

Par rapport à la notion de provocation, Mme Carreras souligne le fait que les caricatures au Danemark avait été jugées provocatrices et qu'on pourrait par extension estimer que leurs dessinateurs pourraient être condamnés pour cela. Mme Carreras souhaite attirer l'attention des membres de la commission sur la revue *Politique* d'avril 2009 dans laquelle M. Debrulle relève que la provocation publique à commettre une infraction terroriste est une incrimination nouvelle par rapport à la législation existante.¹ Il faudra voir comment le juge se positionnera à ce sujet lorsqu'il se retrouvera confronté à l'expression d'idées radicales, polémiques ou controversées dans le cadre d'un débat public portant sur des questions politiquement sensibles. M. Debrulle propose que le texte ne s'applique qu'à l'incitation directe et que l'on distingue aussi selon que la provocation soit suivie ou non d'effets.

¹ C. Debrulle, “Antiterrorisme et combat liberticide: deux faces d'une même pièce ?”, *Politique*, avril 2009.

De spreekster is zeer verontrust over dat begrip “publiekelijk uitlokken” en over de potentiële criminalisering van het recht van meningsuiting. Zij geeft aan dat ze nauwgezet zal toezien op de tekst die in het parlement zal worden ingediend in het kader van het Verdrag van de Raad van Europa ter voorkoming van terrorisme en van de omzetting van het kaderbesluit.

B. Gedachtewisseling

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) wenst de commissieleden erop te wijzen dat het belangrijk is een methode vast te leggen om samen te werken met de Senaat met het oog op de bespreking van het wetsvoorstel in verband met het verzamelen van gegevens².

Ze heeft ook verschillende vragen over het kaderbesluit van 2008³. Over welke bewegingsvrijheid beschikken de verschillende Staten van de Europese Unie aangaande een kaderbesluit als over die tekst een debat werd gevoerd in het Europees parlement, en welke landen hebben die tekst al omgezet? Ze vraagt zich ook af hoe in het Belgische parlement daarover een debat zou kunnen worden gevoerd.

De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen !) attendeert erop dat uit de verschillende hoorzittingen is gebleken dat de antiterrorismewetgeving op uiteenlopende en niet altijd aanvullende manieren wordt gelezen. Hij had gewenst dat de minister aanwezig zou zijn om te reageren op wat vandaag werd gezegd en meer in het bijzonder over het toezicht op de diensten van federaal procureur Delmulle, die op 3 februari 2009 werd gehoord. Aangezien tegenstrijdige elementen werden geformuleerd, zou het volgens hem nuttig zijn de heer Delmulle te confronteren met wat vandaag werd gezegd.

Vervolgens herinnert de spreker eraan dat senator Dubié had gevraagd dat de bespreking en de evaluatie van de wetgeving door de Senaat en de Kamer samen zouden worden gevoerd en dat dit werd geweigerd. De spreker vindt dat de geldigheid van de in bepaalde dossiers gehanteerde bewijzen ter sprake zou moeten worden gebracht. Hij wijst erop dat het parlement niet verplicht is het kaderbesluit goed te keuren en dat de parlementsleden aandachtig moeten zijn en nu reeds aan de slag moeten gaan om te voorkomen dat dit besluit blindelings en inderhaast wordt aangenomen, zoals zulks het geval is geweest voor de goedkeuring van het vorige kaderbesluit.

² Wetsvoorstel betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (4-1053).

³ Kaderbesluit 2008/919/JAI van de Raad tot wijziging van Kaderbesluit 2002/475/JBZ inzake terrorismebestrijding.

L'intervenante se déclare très préoccupée par cette notion de provocation publique, par la criminalisation potentielle du droit d'expression et dit qu'elle sera très attentive au texte qui sera déposé devant le Parlement dans le cadre de la Convention du Conseil de l'Europe pour la prévention du terrorisme et de la transposition de la décision-cadre.

B. Echange de vues

Madame Clotilde Nyssens (cdH) souhaite attirer l'attention des membres de la commission sur l'importance d'établir une méthode pour travailler en collaboration avec le Sénat en vue de la discussion qui devra avoir lieu sur la proposition “BIM”.²

Elle se pose également plusieurs questions concernant la décision-cadre de 2008³: q. Quelle est la marge de manœuvre dont disposent les différents États de l'Union européenne en cas de décision-cadre, si un débat a eu lieu au Parlement européen sur ce texte et quels pays ont déjà transposé celui-ci. Elle se demande également comment il serait possible d'avoir un débat au Parlement à ce sujet.

M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) souligne que les différentes auditions ont fait apparaître plusieurs lectures de la législation anti-terroriste qui ne semblent pas toujours complémentaires. Il aurait souhaité que le ministre soit présent pour réagir à ce qui a été dit aujourd'hui et plus particulièrement quant au contrôle des services de Monsieur le procureur fédéral Delmulle entendu le 3 février 2009. Il estime qu'il serait utile de pouvoir confronter ce dernier avec ce qui a été dit aujourd'hui puisque des éléments contradictoires ont été formulés.

L'intervenant rappelle ensuite que son collègue Josy Dubié (Ecolo-Groen!) avait demandé que les discussions et l'évaluation de la législation soient conjointes au Sénat et à la Chambre, ce qui lui a alors été refusé. L'orateur estime qu'il faudrait aborder le sujet de la validité des épreuves utilisées dans certains dossiers. Il souligne ensuite le fait que le Parlement n'est pas obligé d'adopter la décision-cadre et qu'il appartient aux membres de celui-ci d'être attentifs et de travailler dès maintenant pour éviter d'adopter celle-ci de manière aveugle et précipitée comme cela a eu lieu pour l'adoption de la précédente décision-cadre.

² Proposition de loi relative aux méthodes de recueil des données des services de renseignement et de sécurité (4-1053).

³ Décision-cadre 2008/919/JAI du Conseil du 28 novembre 2008 modifiant la décision-cadre 2002/475/JAI relative à la lutte contre le terrorisme.

Volgens de heer Jean Cornil (PS) is de nieuwe wetgeving een nieuwe vorm van maccarthysme en een criminalisering van de maatschappelijke bewegingen die de overheersende wereldorde betwisten. Hij heeft de indruk dat zulks niet alleen in België het geval is. Hij stelt dus de vraag of ook in andere landen bepaalde gedragingen worden bestraft.

Hij heeft ook vragen bij de mogelijke criminalisering van ontmoetingen in het parlement zelf, zoals die met de Iraanse Volksmujahedin (die trouwens werden geschrapt van de door de Europese Unie opgestelde administratieve lijst van terroristische groeperingen) of met de leden van de PKK.

Hij vindt dat bepaalde van de in de wet aanwezige beschouwingen uitermate vaag zijn en dat ze helemaal haaks staan op de restrictieve beginselen van het strafrecht. Ze kunnen ook aanleiding geven tot subjectieve beoordelingen vanwege de magistraten. Zulks is trouwens herhaaldelijk het geval geweest in de zaak-Bahar Kimyongur⁴.

Vervolgens vraagt de spreker wat de gehoorde personen denken van de manier waarop andere Staten die rechtstreeks met terrorisme te kampen hebben gehad, zoals Spanje of het Verenigd Koninkrijk, hebben gereageerd op het kaderbesluit van 2008, dat ook zij moeten goedkeuren. Zo vraagt hij of die landen de fundamentele vrijheden beter hebben gevrijwaard dan België.

Volgens de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) is het interessant dat aan de hoorzittingen niet alleen leden van ngo's hebben deelgenomen, maar ook vertegenwoordigers van de beide Belgische orden van balies, die ook met veel aandacht de evolutie van de wetgeving volgen. Dat is zeer belangrijk in een democratie.

De spreker was zeer verwonderd over het betoog van mevrouw Nyssens. Hij vindt dat de commissie zelf moet bepalen hoe ze haar werkzaamheden organiseert. De leden van die commissie zullen moeten toezien op wat de minister van Justitie naderhand inzake terrorisme zal beslissen. Hij betreurt dat de leden van de Senaat niet aanwezig kunnen zijn op deze hoorzitting.

⁴ Er zijn tal van uitspraken over het DHKPC-proces: uitspraak van de correctionele rechtbank van Brugge (28 februari 2006), arresten van het hof van beroep te Gent (7 november 2006), van het Hof van Cassatie (19 april 2007) en van het hof van beroep te Antwerpen (7 februari 2008), nieuw arrest van het Hof van Cassatie (24 juni 2008). Thans is de zaak hangende voor het hof van beroep te Brussel.

M. Jean Cornil (PS) analyse la législation comme une nouvelle forme de maccarthysme et une criminalisation des mouvements sociaux contestant l'ordre dominant du monde et a l'impression que ce phénomène n'est pas propre à la Belgique. Il se pose donc la question de savoir si la pénalisation de certains comportements dépasse notre pays.

Il s'interroge également sur la possible criminalisation de rencontres qui se sont passées au sein même du Parlement, telles que celles avec les Moudjahidin du Peuple iraniens (qui viennent d'ailleurs d'être retirés de la liste administrative des groupes terroristes établie par l'Union européenne) ou les membres du PKK.

Il estime que certaines considérations présentes dans la loi sont fort vagues et sont totalement contraires aux principes restrictifs du droit pénal. Elles sont aussi susceptibles d'appréciations subjectives de la part des magistrats, ce qui a d'ailleurs été illustré à de nombreuses reprises dans l'affaire Bahar Kimyongur⁴.

L'intervenant demande ensuite aux personnes auditionnées leur avis sur la manière dont d'autres États qui ont été confrontés directement au terrorisme, comme l'Espagne ou le Royaume-Uni, ont réagi par rapport à la décision-cadre de 2008 qu'ils doivent également adopter. Il demande ainsi s'ils ont mieux garanti les libertés fondamentales que ce qui a eu lieu en Belgique.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) estime qu'il est intéressant que l'audition ait pu rassembler non seulement des membres d'ONG mais également des représentants des deux Ordres du Barreau en Belgique qui sont également fort attentifs à l'évolution de la législation, ce qui est fort important en démocratie.

L'intervenant explique qu'il a été fort étonné par l'intervention de Madame Clotilde Nyssens et qu'il estime que c'est à la commission elle-même de définir la manière dont elle organise ses travaux. Il appartiendra aux membres de cette commission d'être attentif à ce que le Ministre de la Justice décidera par la suite en matière de terrorisme. Il regrette que cette audition n'ait pas eu lieu avec les membres du Sénat.

⁴ Les décisions concernant le proces "DHKPC" sont nombreuses: décision du Tribunal correctionnel de Bruges (28 février 2006), arrêts de la Cour d'Appel de Gand (7 novembre 2006), de la Cour de cassation (19 avril 2007), de la cour d'Appel d'Anvers (7 februari 2008), nouvel arrêt de la Cour de Cassation (24 juin 2008). L'affaire est actuellement pendante devant la Cour d'Appel de Bruxelles.

De spreker stelt dezelfde vragen als de heer Cornil: heeft alleen België met terrorisme te kampen, *quid* met de in andere Staten vigerende wetgeving en hoe wordt die toegepast?

In antwoord op de vraag van mevrouw Nyssens geeft de heer Paul Pataer (*Liga voor de Rechten van de Mens*) aan dat het parlement het debat over de kaderbesluiten moet aanvatten als ze zich nog in het stadium van een ontwerp bevinden, dus vóór de Europese Raad een beslissing neemt. Zo wordt het trouwens in Nederland gedaan. Men moet immers weten dat de kaderbesluiten worden goedgekeurd door de ministers, onder wie ook de Belgische minister van Justitie.

Voorzitter Mia De Schamphelaere wijst erop dat de commissie voor de Justitie het voorstel voor een kaderbesluit van de Raad tot wijziging van Kaderbesluit 2002/475/JBZ inzake terrorismebestrijding heeft besproken. Ze verwijst terzake naar het verslag van 8 januari 2008 (Kamer DOC 52 0654/001). De Europese Commissie heeft zelfs geantwoord op de vragen van de commissie, in het kader van het subsidiariteitsadvies.

De heer Paul Bekaert (*Orde van Vlaamse Balies*) constateert dat uit de kaderbesluiten de deskundigheid en de antiterroristische reflexen van Spanje en van het Verenigd Koninkrijk naar voren komen. De verheerlijking van het terrorisme is in Spanje een strafbaar feit dat in 1997 de mogelijkheid heeft geboden effectieve gevangenisstraffen op te leggen aan de leiding van Herri Batasuna.

Mr. Christophe Marchand (*advocaat bij de balie van Brussel*) is het daarmee eens. De kaderbesluiten moesten niet worden omgezet in de Staten die al over een antiterrorismewetgeving beschikten. Voorts hebben de Staten een aanzienlijke bewegingsvrijheid aangezien het kaderbesluit alleen bepaalt welk resultaat moet worden bereikt, namelijk het terrorisme bestrijden door aan dat begrip zijn gangbare betekenis te geven: een burgerbevolking terroriseren. De fundamentele structuren van een Staat ernstig ontwrichten, valt daar niet onder en het uiten van politieke ideeën over het Belgisch federalisme, over het communisme of over de invoering van een islamstaat evenmin.

Volgens de heer Didier Brissa (*Altermondialistes*) maakt de wet het voor de machtigen, die tegenover de zwakkeren staan, mogelijk via gerechtelijke weg politieke doelstellingen na te streven. De structuur van de Europese Unie wijkt almaar meer af van de elementen van de liberale democratie als de regeringen van de lidstaten wetten maken zonder een echte deelname van

L'orateur se pose également la question de M. Cornil sur le fait de savoir si la Belgique seule est confrontée aux problèmes de terrorisme et sur la législation existante dans d'autres États et la manière dont elle est appliquée.

M. Paul Pataer (*Liga voor de Rechten van de Mens*) répondant à la question de Mme Clotilde Nyssens, estime qu'il appartient au Parlement d'ouvrir le débat sur les décisions-cadres dans leur phase initiale de projet, avant que le Conseil européen ne décide. C'est d'ailleurs la pratique aux Pays-Bas. Il faut, en effet, savoir que les décisions cadres sont approuvées par les ministres, y compris le ministre belge de la Justice.

Mme Mia De Schamphelaere (*présidente de la commission*) rappelle que la commission de la Justice a examiné la proposition de décision-cadre du Conseil modifiant la décision-cadre 2002/475/JAI relative à la lutte contre le terrorisme et elle renvoie au rapport du 8 janvier 2008 (*Doc., Chambre, 2007-2008, n° 654/001*). La Commission européenne a même répondu aux questions de la Commission, dans le cadre de l'avis de subsidiarité.

M. Paul Bekaert (*Orde van Vlaamse Balies*) constate que les décisions-cadres reflètent l'expertise et les réflexes antiterroristes de l'Espagne et du Royaume-Uni. L'apologie du terrorisme est une infraction qui, en 1997, a permis de condamner à des peines de prison effective les membres de la direction de Herri Batasuna.

Me Christophe Marchand (*avocat au barreau de Bruxelles*) abonde dans le même sens. La transposition des décisions-cadres n'a pas été nécessaire dans les États qui disposaient déjà d'une législation antiterroriste. Par ailleurs, la marge de manœuvre des États est significative, puisque la décision-cadre fixe uniquement le résultat à atteindre, c.-à-d. lutter contre le terrorisme en définissant cette notion selon son acception ordinaire: terroriser une population civile. Gravement déstabiliser les structures fondamentales d'un État n'entre pas dans cette catégorie interprétative, pas plus que l'expression d'idées politiques relatives au fédéralisme belge, le communisme ou l'instauration d'un État islamiste.

M. Didier Brissa (*Altermondialistes*) estime que la loi permet aux puissants, opposés aux plus faibles, de poursuivre des objectifs politiques par voie judiciaire. La structure de l'Union européenne s'éloigne de plus en plus des éléments de démocratie libérale, lorsque les gouvernements des États membres font des lois sans participation réelle des assemblées législatives élues.

de verkozen wetgevende assemblees. De beslechting van sociale conflicten via gerechtelijke weg is evenmin een positieve evolutie van de democratie.

De heer Dan Van Raemdonck (Comité T) legt uit dat inzake kaderbesluiten het Belgisch parlement zowel vóór als na het aannemen van het besluit over een bewegingsvrijheid beschikt. Het kaderbesluit bepaalt alleen de te bereiken doelstelling en die mag geen schending inhouden van de grondrechten, die verankerd zijn in de internationale instrumenten, zoals het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. Een kaderbesluit dat niet strookt met de dwingende regels van het internationaal recht moet niet in acht worden genomen. De spreker stelt het veiligheidsplan van de Belgische regering aan de kaak. Hij vraagt de leden ervoor te zorgen dat niet dezelfde fouten worden gemaakt als in andere landen die het terrorisme wilden bestrijden, onder meer op het stuk van de kwalificatie of van de omschrijving van de gedragingen van de personen.

Mevrouw Montserrat Carreras (Amnesty International) verzoekt het parlement de ministers vaker te interpelleren over de ontwikkelingen in de Europese Unie omdat de Europese verdragen het resultaat zijn van het politieke streven van de Staten.

De heer Benoît Van der Meerschen (Ligue des Droits de l'Homme) roept het parlement op de sinds 2001 op Europees niveau aangenomen antiterroristische wetgevingen te evalueren, samen met de heer Karel De Gucht, minister van Buitenlandse Zaken, of met zijn staatssecretaris, de heer Olivier Chastel.

Voorzitter Mia De Schamphelaere gaat ervan uit dat de commissie perfect voorbereid is voor de werkzaamheden betreffende de antiterrorismewetgeving en dat ze terzake over voldoende informatie beschikt.

De même, le règlement de conflits sociaux par voie judiciaire n'est pas une évolution positive de la démocratie.

M. Dan Van Raemdonck (Comité T) explique que la marge de manœuvre du Parlement belge, en matière de décision-cadre, existe tant en amont qu'en aval de l'acte adopté. La décision-cadre fixe seulement l'objectif à atteindre et ne peut violer les droits fondamentaux, consacrés par les instruments internationaux, comme la Convention européenne des droits de l'homme. Une décision-cadre non conforme aux normes impératives de droit international ne doit pas être respectée. L'orateur dénonce le plan de sécurité du gouvernement belge et sollicite l'attention des membres pour qu'ils évitent les erreurs des d'autres pays désireux de lutter contre le terrorisme, notamment au niveau de la qualification ou de la définition des comportements des individus.

Mme Montserrat Carreras (Amnesty International) invite le Parlement à interpellier plus souvent les ministres sur les développements dans l'Union européenne, les conventions européennes étant l'aboutissement de la volonté politique des États.

M. Benoît Van der Meerschen (Ligue des Droits de l'Homme) appelle le Parlement à s'investir dans une évaluation des législations antiterroristes adoptées au niveau européen depuis 2001, conjointement avec le ministre des Affaires étrangères, M. Karel De Gucht, ou son secrétaire d'État, M. Olivier Chastel.

Mme Mia De Schamphelaere (présidente de la commission) estime que la commission est parfaitement préparée pour les travaux relatifs à la législation antiterroriste et qu'elle dispose de suffisamment d'informations à ce sujet.



BIJLAGE 2

HOORZITTING VAN 24 NOVEMBER 2009 MET:

1. de heer Guy Rapaille, voorzitter van het Vast Comité I;

2. de heer Hans Rieder, advocaat, vertegenwoordiger van de Orde van Vlaamse Balies (OVb) en de heer Christophe Marchand, advocaat, vertegenwoordiger van de "Ordre des barreaux francophones et germanophone" (OBFG);

3. mevrouw Martine Simonis, vertegenwoordiger van de "Association générale des journalistes professionnels en Belgique" (AGJPB) en de heer Pol Deltour, vertegenwoordiger van de Algemene Vereniging van Beroepsjournalisten in België (AVBB);

4. de heren Frank Schins, vertegenwoordiger van het College van procureurs-generaal, en Johan Delmulle, federaal procureur;

5. de heer Alain Winants, Administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat;

6. de heer Michel Hellemans, hoofd van de Algemene Dienst Inlichtingen en Veiligheid van het leger (ADIV).

*
* * *

1. Uiteenzetting van de heer Guy Rapaille, voorzitter van het Vast Comité I

a. Uiteenzetting

De heer Guy Rapaille, voorzitter van het Vast Comité I onderlijnt het grote belang van dit wetsontwerp. Het moet de twee Belgische inlichtingen- en veiligheidsdiensten uiteindelijk de mogelijkheid bieden performante middelen in te zetten tegen ernstige dreigingen tegen onze democratische rechtsorde. Tevens is het Vast Comité I de overtuiging toegedaan dat in het ontwerp, dat na lange en grondige discussie is gestemd door de Senaat, een goed evenwicht werd gevonden tussen de belangen van de veiligheid van de democratische rechtsorde aan de ene kant, en de rechten en vrijheden van burgers aan de andere kant. Dat evenwicht is merkbaar in vele facetten van het ontwerp. Het Comité zal zich in dit advies zoals gevraagd beperken tot één aspect: de jurisdictionele controle door het Vast Comité I.

In de inleidende algemene bespreking van het ontwerp in de Kamercommissie Justitie van 17 november 2009 werden een aantal punten aangekaart en vragen

ANNEXE 2

AUDITION DU 24 NOVEMBRE 2009 DE :

1. M. Guy Rapaille, président du Comité permanent R;

2. M. Hans Rieder, avocat, représentant de l'Orde van Vlaamse Balies (OVb) et M. Christophe Marchand, avocat, représentant de l'Ordre des barreaux francophones et germanophone (OBFG);

3. Mme Martine Simonis, représentante de l'Association générale des journalistes professionnels en Belgique (AGJPB) et M. Pol Deltour, représentant de l'"Algemene Vereniging van Beroepsjournalisten in België" (AVBB);

4. MM. Frank Schins, représentant du Collège des procureurs généraux, et Johan Delmulle, procureur fédéral;

5. M. Alain Winants, administrateur général de la Sûreté de l'État;

6. M. Michel Hellemans, chef du Service général de Renseignement et de Sécurité de l'armée (SGRS).

1. Exposé de M. Guy Rapaille, président du Comité permanent R

a. Exposé

M. Guy Rapaille, président du Comité permanent R, souligne le grand intérêt de ce projet de loi. Il doit *in fine* offrir la possibilité aux deux services belges de renseignement et de sécurité d'engager des moyens performants contre des menaces graves visant notre ordre démocratique. En outre, le Comité permanent R a acquis la conviction que, dans le projet qui a été voté par le Sénat à l'issue d'une discussion longue et approfondie, un bon équilibre a été trouvé entre les intérêts de la sécurité de l'ordre démocratique d'une part, et les droits et libertés des citoyens, d'autre part. Cet équilibre se retrouve dans nombre de facettes de ce projet. Le Comité se limitera dans cet avis, comme demandé, à un seul aspect: le contrôle juridictionnel effectué par le Comité permanent R.

Lors de la discussion préliminaire générale du projet au sein de la Commission Justice de la Chambre, le 17 novembre 2009, plusieurs points ont été abordés, et des

opgeworpen die rechtstreeks betrekking hebben op die nieuwe rol voor het Vast Comité I. Het Comité zal hierop kort reageren.

Vooreerst werd de vraag gesteld hoe het Comité zijn juridictionele rol ziet en hoe het de eis van proportionaliteit en subsidiariteit zal beoordelen. Zoals elk juridictioneel orgaan zal het Vast Comité I bindende beslissingen nemen en hierbij uiteraard alleen de wettigheid beoordelen van de gevallen die aan zijn oordeel worden voorgelegd; niet de opportuniteit. Hierbij is het echter van belang te onderlijnen dat de proportionaliteit- en de subsidiariteits – net zoals bijv. de vormvereisten waaraan een machtiging tot gebruik van bepaalde methoden moet voldoen – deel uitmaken van de voorwaarden die vervuld moeten zijn opdat een gehanteerde methode wettelijk is. De beoordeling van deze twee eisen wordt dus mee opgenomen in de legaliteitstoets. De inhoud van de begrippen “proportionaliteit” en ‘subsidiariteit’ is genoegzaam bekend. Proportionaliteit betekent dat de gehanteerde methode in verhouding moet staan met de ernst van de dreiging; subsidiariteit houdt in dat meer ingrijpende en dwingende maatregelen enkel kunnen worden ingezet wanneer minder intrusieve maatregelen niet dezelfde resultaten zouden opleveren. Het Vast Comité I zal zich bij de invulling van deze begrippen uiteraard spiegelen aan de rijke rechtspraak van bijvoorbeeld het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en het Hof van Cassatie. Het Vast Comité I wil wel nog benadrukken dat deze beoordeling alleen mogelijk is wanneer het beschikt over alle concrete elementen van de zaak. Zoniet blijft de beoordeling steken op een abstract niveau. De door de Senaat gestemde tekst biedt daarvoor alleszins de nodige garanties: het Comité zal over het volledige dossier van de inlichtingendiensten en van de commissie beschikken, het kan elk bijkomend stuk vorderen, het mag de leden van inlichtingendiensten en van de commissie horen en het kan bovendien zijn enquête dienst belasten met bijkomend onderzoek.

Een ander kenmerk van de rechtsprekende functie is die van een contradictoer debat. En hiermee zijn we bij een tweede aspect beland: kunnen de klager en zijn advocaat worden gehoord? De Raad van State stelde dat die mogelijkheid in de wet zou moeten worden ingeschreven. Echter, art. 43/5, § 4, laatste lid, voorziet daarin reeds: *‘Indien deze dit wenst, hoort het Vast Comité I de klager. Die kan zich laten bijstaan door een advocaat.’* Deze regeling is duidelijk. Wel luidt de Franstalige versie anders: *‘Si le Comité permanent R le souhaite, il entend le plaignant. Ce dernier peut se faire assister par un avocat.’* Dit kan uiteraard niet de bedoeling van de wetgeven zijn. Het Vast Comité I beveelt dan ook aan de Franstalige versie te corrigeren op basis van de Nederlandse tekst.

questions directement liées au nouveau rôle assigné au Comité permanent R ont été soulevées. Le Comité y réagira brièvement.

Tout d'abord, la question suivante a été posée: comment le Comité voit-il son rôle juridictionnel et comment appréciera-t-il l'exigence de proportionnalité et de subsidiarité? A l'instar de tout organe juridictionnel, le Comité permanent R prendra des décisions contraignantes, et il va de soi qu'il n'appréciera que la légalité des cas soumis à son jugement, pas l'opportunité. À cet égard, il convient toutefois de souligner que l'exigence de proportionnalité et de subsidiarité – comme p. exemple les exigences de forme auxquelles doit satisfaire une autorisation d'utiliser des méthodes déterminées – font partie des conditions qui doivent être remplies pour qu'une méthode utilisée soit légale. L'appréciation de ces deux exigences est donc reprise dans le contrôle de la légalité. Le contenu des notions de “proportionnalité” et de “subsidiarité” est suffisamment connu. La proportionnalité signifie que la méthode utilisée doit être en rapport avec la gravité de la menace; la subsidiarité implique que des mesures plus radicales et coercitives ne peuvent être mises en œuvre que dans les cas où des mesures moins intrusives n'aboutiraient pas au même résultat. Pour interpréter ces notions, le Comité permanent R s'inspirera naturellement de la jurisprudence abondante de la Cour européenne des Droits de l'Homme et de la Cour de Cassation, par exemple. Le Comité permanent R tient encore à souligner que cette appréciation n'est possible que s'il est en possession de tous les éléments concrets de l'affaire. Dans le cas contraire, l'appréciation demeure à un niveau abstrait. Le texte voté par le Sénat offre à cet effet en tous points les garanties nécessaires: le Comité disposera du dossier complet des services de renseignement et de la commission; il peut réclamer toute pièce supplémentaire, il est en droit d'entendre les membres des services de renseignement et de la commission, et il peut en outre charger son service d'enquêtes de poursuivre l'enquête.

Une autre caractéristique de la fonction juridictionnelle est celle du débat contradictoire, ce qui nous amène à un deuxième aspect: le plaignant et son avocat peuvent-ils être entendus? Le Conseil d'État a spécifié que cette possibilité doit être inscrite dans la loi. Toutefois, l'art. 43/5, § 4, dernier alinéa, prévoit déjà que: *“Indien deze dit wenst, hoort het Vast Comité I de klager. Die kan zich laten bijstaan door een advocaat”*. Cette réglementation est claire. Mais la version en langue française diffère: *“Si le Comité permanent R le souhaite, il entend le plaignant. Ce dernier peut se faire assister par un avocat”*. Cela ne peut naturellement pas être l'intention du législateur. Le Comité permanent R recommande dès lors de corriger la version en langue française en s'inspirant du texte néerlandais.

Een derde element dat kenmerkend is voor een juridictionele beslissing is dat van de onpartijdigheid en de onafhankelijkheid van het orgaan en van zijn leden. Ook dit element is ter sprake gekomen. De Raad van State stelde zich immers de vraag wat er diende te gebeuren indien het Comité zich op het ogenblik dat het gevat wordt als rechtsprekend orgaan, reeds over dat geval had uitgesproken in het kader van bijv. een toezichtonderzoek. Alhoewel vrij theoretisch, is het inderdaad niet ondenkbaar dat het Comité een toezichtonderzoek heeft gevoerd naar het gebruik van specifieke of uitzonderlijke methoden en dat er zich (jaren later) een klager aandient die het voorwerp was van een methode die destijds onder de loep is genomen. De Raad van State stelt in dit geval voor dat de plaatsvervangende leden van het Comité zich uitspreken over de klacht, net zoals dat kan gebeuren in het geval van het Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, -attesten en -adviezen. De gelijkenis gaat echter niet helemaal op. De plaatsvervangers van de leden van het Beroepsorgaan zijn immers permanente leden van het Vast Comité I, het Vast Comité P of de Privacycommissie. Dit is niet zo voor de plaatsvervangers van het Vast Comité I. Deze plaatsvervangers leggen pas de eed af op het ogenblik dat het mandaat van een effectief lid een einde neemt; er kan dus geen onmiddellijk beroep worden gedaan op de plaatsvervangers van de effectieve leden van het Vast Comité I. Maar dat is ook niet nodig. In het door de Raad van State aangehaalde geval zal het Vast Comité I de zaak kunnen beoordelen net zoals in strafzaken een verzetprocedure wordt gevoerd: waar tijdens het toezichtonderzoek – dat overigens een andere finaliteit heeft – geen rekening kon worden gehouden met de argumenten van de klager, zal dat wel het geval zijn op het ogenblik dat het Comité oordeelt als juridictioneel orgaan. Dit neemt niet weg dat in het ontwerp een regeling kan worden ingeschreven zoals in art. 3, derde lid, van de wet 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. Die regeling houdt in dat wanneer bij het Beroepsorgaan een beroep aanhangig is gemaakt, het Vast Comité I voor de duur van de procedure geen toezichtonderzoek voert naar de feiten die het voorwerp zijn van het beroep. Op die wijze sluit men alleszins uit dat er gelijktijdig een toezichtonderzoek en een juridictioneel beroep loopt.

Verder wenst het Vast Comité I de aandacht van de Kamercommissie Justitie te vestigen op een ander zeer belangrijke punt. Het Comité wordt naar aanleiding van toezichtonderzoeken waaraan een gerechtelijke component verbonden is, regelmatig geconfronteerd met het feit dat bepaalde informatie niet of niet onmiddellijk ter beschikking wordt gesteld door de inlichtingendiensten. Deze diensten beroepen zich hiervoor (soms) op het 'geheim van het onderzoek'. Zij verwijzen het Comité dan

Un troisième élément qui est caractéristique de la décision juridictionnelle est l'impartialité et l'indépendance de l'organe et de ses membres. Cet élément a également été évoqué. Le Conseil d'État s'est en effet interrogé sur ce qu'il arriverait si le Comité, au moment où il doit se prononcer en tant qu'organe juridictionnel, s'était déjà prononcé sur ce cas dans le cadre, par exemple d'une enquête de contrôle. Quoique plutôt théorique, il n'est en effet pas impensable que le Comité ait mené une enquête de contrôle sur l'utilisation de méthodes spécifiques ou exceptionnelles et que (des années plus tard) se présente un plaignant qui a fait l'objet d'une méthode qui, à cette époque, était examinée à la loupe. Le Conseil d'État propose le cas échéant que les membres suppléants du Comité se prononcent sur la plainte, comme cela peut arriver avec l'Organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité. Mais la similitude ne va pas aussi loin. Les suppléants des membres de l'Organe de recours sont en effet des membres permanents du Comité permanent R, du Comité permanent P et de la Commission de la protection de la vie privée. Tel n'est pas le cas pour les suppléants du Comité permanent R. Ces suppléants ne prêtent serment qu'au moment où le mandat d'un membre effectif prend fin; on ne peut donc faire immédiatement appel à des suppléants des membres effectifs du Comité permanent R. Mais ce n'est pas nécessaire non plus. Dans le cas cité par le Conseil d'État, le Comité permanent R pourra juger l'affaire, à l'instar de la procédure d'opposition en matière pénale: pendant une enquête de contrôle – qui du reste a une autre finalité – les arguments du plaignant ne sont pas pris en considération, ils pourront l'être au moment où le Comité interviendra en sa qualité d'organe juridictionnel. Cela n'empêche pas d'ajouter un article, inspiré de l'art. 3, alinéa 3, de la Loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité. En vertu de cet article, lorsqu'un appel est pendant auprès de l'Organe de recours, le Comité permanent R n'effectue pas d'enquête de contrôle sur les faits qui font l'objet de l'appel tant que la procédure est en cours. De cette manière, on évite à tous égards la simultanéité d'une enquête de contrôle et d'un appel juridictionnel.

Par ailleurs, le Comité permanent R souhaite attirer l'attention de la Commission Justice de la Chambre sur un autre point très important. Dans le cadre d'une enquête qui touche à un dossier judiciaire, le Comité est régulièrement confronté au fait que les services de renseignement ne mettent pas (ou pas immédiatement) certaines informations à sa disposition. Ces services se retranchent (parfois) derrière le "secret de l'instruction". Ils renvoient alors le Comité vers les autorités

door naar de gerechtelijke autoriteiten die finaal moeten beslissen of het Comité al dan niet toegang krijgt tot de gevraagde informatie of documenten. Hierdoor lopen bepaalde onderzoeken van het Comité uiteraard ernstige vertraging op of dreigen essentiële elementen niet aan het licht te komen. De inlichtingendiensten worden in hun houding gesterkt door het standpunt dat wordt ingenomen door het College van Procureurs-generaal dat van oordeel is dat *“de informatie (alook de documenten of voorwerpen) afkomstig van de Veiligheid van de Staat, eens zij betrekking hebben op een nog niet afgesloten opsporings- of gerechtelijk onderzoek, uitsluitend aan de gerechtelijke autoriteiten toekomt om te oordelen of deze ter beschikking kan gesteld worden van het Comité I.”* (Brief aan de minister van Justitie d.d. 28 april 2009, waarvan kopie gericht werd aan het Vast Comité I). Dergelijke algemene stellingname – waarvan de juridische correctheid door het Vast Comité I overigens met klem betwist wordt – bemoeilijkt uiteraard de taak van het Comité als democratisch controleorgaan. Zeker in een domein dat zowel kwantitatief als kwalitatief aan belang wint (m.n. terrorismedossiers waarin de inlichtingendiensten systematisch om bijstand worden gevraagd door het gerecht) is dit onaanvaardbaar. De Senaat heeft dergelijk ‘vetorecht’ vanuit de magistratuur niet willen aanvaarden en heeft in een regeling voorzien waarbij de leden van inlichtingendiensten zich niet langer mogen verschuilen achter het geheim van het onderzoek om zo een essentieel deel van hun werking buiten de controle van het Comité en dus ook van het parlement te houden. In het advies van 12 november 2009 van de Procureur-generaal te Gent aan de minister van Justitie, dat in overleg met de federaal procureur tot stand is gekomen, wordt opnieuw aanbevolen het bestaande “vetorecht” te behouden. Het Comité zou dergelijke wijziging ten zeerste betreuren. Hierdoor zou de parlementaire controle blijvend beperkingen ondervinden. Alleszins moet duidelijk zijn dat de door de Senaat gestemde regeling op geen enkele wijze betekent dat het Comité controle wil uitoefenen op de gerechtelijke overheden en de handelingen die zij stellen. Dit is uiteraard ook niet de betrachting van het Comité; het is slechts de bedoeling effectief toezicht te kunnen uitoefenen op de wijze waarop de twee inlichtingendiensten hun wettelijke opdrachten (zoals o.m. bijstand aan een opsporings- of gerechtelijk onderzoek) invullen en welke handelingen zij stellen.

In ditzelfde kader vroeg de Raad van State zich af waarom er in verband met de specifieke en uitzonderlijke

judiciaires, qui doivent décider en dernière instance si le Comité peut ou non avoir accès aux informations ou documents demandés. De ce fait, certaines enquêtes du Comité peuvent bien entendu subir de sérieux retards ou menacer la mise en lumière d’éléments essentiels. Les services de renseignement sont renforcés dans leur position par le point de vue adopté par le Collège des Procureurs généraux, qui est d’avis que *“de informatie (alook de documenten of voorwerpen) afkomstig van de Veiligheid van de Staat, eens zij betrekking hebben op een nog niet afgesloten opsporings- of gerechtelijk onderzoek, uitsluitend aan de gerechtelijke autoriteiten toekomt om te oordelen of deze ter beschikking kan gesteld worden van het Comité I.”*¹ (courrier au Ministre de la Justice et daté du 28 avril 2009, dont une copie a été adressée au Comité permanent R). Une telle prise de position générale – dont la pertinence juridique est du reste fortement contestée par le Comité permanent R – complique naturellement la tâche du Comité, en sa qualité d’organe de contrôle démocratique. C’est inacceptable, certainement dans un domaine qui gagne en importance tant d’un point de vue quantitatif que qualitatif (c.-à-d. des dossiers de terrorisme pour lesquels la justice demande systématiquement l’assistance des services de renseignement). Le Sénat n’a pas voulu accorder un tel “droit de veto” à la magistrature, et a prévu dans le projet de loi que les membres des services de renseignement ne peuvent plus se retrancher derrière le secret de l’instruction pour ainsi soustraire une partie essentielle de leur travail au contrôle du Comité, et donc aussi du Parlement. L’avis du 12 novembre du Procureur général de Gand au ministre de la Justice, qui a été rédigé en concertation avec le Procureur fédéral, recommande une fois encore de conserver le “droit de veto” existant. Le Comité regretterait profondément une telle modification. Le contrôle parlementaire subirait alors des restrictions permanentes. Il doit être parfaitement clair que la réglementation votée par le Sénat ne signifie nullement que le Comité veut exercer un contrôle sur les autorités judiciaires et sur les actes qu’elles posent. Ce n’est naturellement pas le souhait du Comité; le but est uniquement de pouvoir exercer un contrôle sur la manière dont les deux services de renseignement remplissent leurs missions légales (telles que l’assistance prêtée dans le cadre d’une information ou enquête judiciaire) et quels actes ils posent.

Dans ce même cadre, le Conseil d’État s’est demandé pour quelle raison prévoir, en ce qui concerne

¹ “Il revient exclusivement aux autorités judiciaires de juger si les informations (ainsi que les documents ou objets) émanant de la Sûreté de l’État, une fois qu’ils concernent une enquête préliminaire ou judiciaire toujours en cours, peuvent être mis à disposition du Comité R” (traduction libre).

methoden voor het verzamelen van gegevens voorzien wordt in een andere regel dan die welke bestaat inzake veiligheidsmachtigingen, -attesten en -adviezen. In artikel 5, § 2, derde lid, van de Wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen wordt immers bepaald dat leden van de inlichtingendiensten verplicht zijn aan het Beroepsorgaan de geheime informatie mee te delen waarover zij beschikken, “met uitzondering van geheime informatie die betrekking heeft op een nog lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek”. Het Vast Comité I acht het inderdaad wenselijk ook hier de mogelijkheid om bepaalde essentiële zaken aan het Beroepsorgaan te onthouden, te schrappen.

In het advies van 12 november 2009 van de Procureur-generaal te Gent aan de minister van Justitie wordt tevens voorgesteld dat ook de federale procureur het Vast Comité I zou kunnen vatten ‘gelet op zijn bijzondere rol ingeval het aanwenden van deze inlichtingenmethoden een weerslag kan hebben op een strafonderzoek (cfr artikel 13/2).’ Het Vast Comité I verwondert zich hierover. Artikel 13/2 voert immers een systeem in waarbij de commissie finaal beslist of een inlichtingendienst die een onderzoek instelt dat een weerslag kan hebben op een opsporings- of gerechtelijk onderzoek, specifieke of uitzonderlijke methoden mag aanwenden. Het Vast Comité I is niet bevoegd om zich uit te spreken over de beslissing van de commissie om een inlichtingenopdracht al dan niet stop te zetten. Dergelijke beslissing raakt overigens niet aan de legaliteit; ze houdt slechts een opportuïteitsoordeel in. Dergelijk oordeel komt niet toe aan een jurisdictioneel orgaan.

Wel is het Vast Comité I gewonnen voor de suggestie van de Procureur-generaal te Gent om artikel 43/6, § 1 aan te vullen in die zin dat het gerecht ook kan geïnformeerd worden van het feit dat onrechtmatig verkregen inlichtingen niet meer mogen geëxploiteerd worden en moeten worden vernietigd. Deze inlichtingen kunnen immers doorgespeeld zijn naar het gerecht, met alle gevolgen vandiën voor het strafdossier.

B. Gedachtewisseling

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdh) vraagt de voorzitter van het Comité I of hij kan bevestigen dat hij gekant is tegen het vetorecht waarover de gerechtelijke overheden thans beschikken aangaande de mededeling van bepaalde informatie aan het Comité I.

les méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil des données, une règle différente de celle qui existe en matière d’habilitations, d’attestations et d’avis de sécurité. L’article 5, § 2, alinéa 3, de la Loi du 11 décembre 1998 portant création d’un organe de recours en matière d’habilitations, d’attestations et d’avis de sécurité dispose en effet que les membres de services de renseignement sont tenus de révéler à l’Organe de recours les secrets dont ils sont dépositaires, “à l’exception de ceux qui concernent une information ou une instruction judiciaire en cours”. Le Comité permanent R estime en effet souhaitable ici aussi de supprimer la possibilité de priver l’Organe de recours de certains éléments essentiels.

Dans l’avis du 12 novembre 2009 du Procureur général de Gand au ministre de la Justice, il est en outre proposé que le Procureur fédéral aussi puisse saisir le Comité permanent R “gelet op zijn bijzondere rol ingeval het aanwenden van deze inlichtingenmethoden een weerslag kan hebben op een strafonderzoek (cfr artikel 13/2)”.

² Le Comité permanent R s’en étonne. L’art. 13/2 introduit en effet un système par lequel la commission décide au final si un service de renseignement, qui ouvre une enquête susceptible d’avoir une incidence sur une information ou enquête judiciaire, est autorisé à utiliser des méthodes spécifiques ou exceptionnelles. Le Comité permanent R n’est pas compétent pour se prononcer sur la décision de la commission en vue de faire cesser ou non une mission de renseignement. Une telle décision ne touche du reste pas à la légalité; elle ne contient qu’un jugement d’opportuïté. Un tel jugement ne revient pas à un organe juridictionnel.

Le Comité permanent R est d’accord avec la suggestion du procureur général de Gand de compléter l’article 43/6, § 1^{er}, dans le sens que les autorités judiciaires peuvent aussi être informées du fait que des informations obtenues illégalement ne peuvent plus être exploitées et doivent être détruites. Ces renseignements peuvent en effet transmis à la justice, avec toutes les conséquences que cela implique pour le dossier d’instruction.

2. Échange de vues

Mme Clotilde Nyssens (cdh) demande au président du Comité R s’il peut confirmer être opposé au droit de veto actuel conféré aux autorités judiciaires en ce qui concerne la communication de certaines informations au Comité R.

² “étant donné son rôle particulier dans le cas où l’utilisation de ces méthodes de renseignement peut avoir une incidence sur une enquête judiciaire (voir article 13/2)” (traduction libre).

De heer Guy Rapaille, voorzitter van het Vast Comité I, geeft een bevestigend antwoord. Voorts herhaalt hij dat het niet opportuun is de federaal procureur het recht te verlenen het Comité I bij een zaak te betrekken, want er zou verwarring kunnen ontstaan tussen legaliteitscontrole en opportuniteitscontrole. De controle die het Comité I als juridictionele instantie uitvoert, moet beperkt blijven tot een legaliteitscontrole. De spreker vindt voor het overige dat de in de tekst van het wetsontwerp opgenomen overlegmechanismen volstaan.

2. Uiteenzettingen van de heer Hans Rieder, advocaat, vertegenwoordiger van de Orde van Vlaamse Balies (OVb) en de heer Christophe Marchand, advocaat, vertegenwoordiger van de *Ordre des barreaux francophones et germanophone* (OBFG)

a. Uiteenzetting van de heer Christophe Marchand, advocaat, vertegenwoordiger van de *Ordre des barreaux francophones et germanophone* (OBFG)

De heer Christophe Marchand wijst erop dat volgens de OBFG onderzoeksmiddelen moeten worden toegelaten aan de Veiligheid van de Staat en de militaire inlichtingendiensten.

Aangaande twee punten is de OBFG evenwel bijzonder waakzaam: de bescherming van het beroepsgeheim en de eerlijkheid van het proces.

Tijdens de hoorzitting in het raam van de bespreking in de Senaat had de OBFG zijn tevredenheid geuit over de voorstellen tot wijziging aangaande de inachtneming van het beroepsgeheim. Die werden integraal gevolgd. Na de bespreking in 2009 werd het door de Senaat aangenomen wetsontwerp niet gewijzigd; als principe geldt nog altijd dat het verboden is gegevens te verzamelen ten aanzien van een advocaat, tenzij er ernstige aanwijzingen bestaan dat deze "persoonlijk en actief meewerkt of heeft meegewerkt aan het ontstaan of aan de ontwikkeling van de potentiële bedreiging". De heer Marchand heeft in dat verband dan ook geen opmerkingen.

De eerlijkheid van het proces is een delicaat vraagstuk. Hoewel de OBFG er principieel niets op tegen heeft dat de Veiligheid van de Staat over technische onderzoeksmiddelen beschikt, moet het gebruik daarvan verenigbaar blijven met de beginselen van een eerlijk proces wanneer de verzamelde gegevens worden overgezonden aan de gerechtelijke instanties. Het gaat erom erover te waken dat de wet in acht wordt genomen wanneer dergelijke informatie wordt verzameld en overgezonden.

M. Guy Rapaille, président du Comité permanent R, confirme ce point. Il répète par ailleurs qu'il n'est pas opportun d'accorder au procureur fédéral de droit de saisir le Comité R car cela risquerait de créer une confusion entre contrôles de légalité et d'opportunité. Or, le contrôle opéré par le Comité R, en tant qu'organe juridictionnel, doit se limiter à un contrôle de légalité. L'intervenant est d'ailleurs d'avis que les mécanismes de concertation inscrits dans le texte du projet de loi suffisent.

2. Uiteenzettingen van de heer Hans Rieder, advocaat, vertegenwoordiger van de Orde van Vlaamse Balies (OVb) en de heer Christophe Marchand, advocaat, vertegenwoordiger van de *Ordre des barreaux francophones et germanophone* (OBFG)

a. Uiteenzetting van de heer Christophe Marchand, advocaat, vertegenwoordiger van de *Ordre des barreaux francophones et germanophone* (OBFG)

M. Christophe Marchand rappelle que l'OBFG estime nécessaire que des moyens d'investigation soient octroyés à la sûreté de l'État et aux services de renseignements militaires.

Deux points suscitent la vigilance de l'OBFG: la protection du secret professionnel et les questions relatives au procès équitable.

Lors de son audition dans le cadre des discussions au Sénat, l'OBFG avait exprimé sa satisfaction relativement aux propositions de modifications quant au respect du secret professionnel. Celles-ci avaient entièrement été suivies. A la suite des discussions en 2009, le projet adopté par le Sénat n'a pas été modifié, et le principe qui prévaut reste l'interdiction de recueillir des données à l'égard d'un avocat, sauf s'il existe des indices sérieux que celui-ci participe "personnellement et activement à la naissance et au développement de la menace potentielle". M. Marchand n'a donc pas de commentaires à ce sujet.

La question relative au procès équitable est plus délicate. Si l'OBFG n'a pas d'opposition de principe, à ce que la Sûreté dispose de moyens techniques d'investigation, l'utilisation de ceux-ci doit rester compatible avec les principes du procès équitable lorsque les informations recueillies sont transmises aux autorités judiciaires. La discussion porte sur le contrôle du respect de la loi lorsque ces informations sont recueillies et transmises.

De oplossing die de wet op dat vlak aanreikt, is ontoereikend en loopt achter op wat in andere landen gebeurt. Het knelpunt is dat verslagen worden toegevoegd aan de dossiers; die verslagen maken melding van feiten, waarbij mogelijkerwijze personen worden beschuldigd en gegevens, telefoonnummers of andere, kenbaar worden gemaakt.

Een eerste kernvraag heeft betrekking op de verzending van gegevens door “bevriende” buitenlandse diensten, bijvoorbeeld als die gegevens afkomstig zijn van diensten die stelselmatig folterpraktijken toepassen. Hoe kan men weten waar de informatie die de gerechtelijke instanties ontvangen, vandaan komt? Het is onaanvaardbaar dat samenwerking tussen diensten ertoe leidt dat een bewijselement dat verkregen is op een wijze die in strijd is met een consulteerbare internationale rechtsnorm, wordt opgenomen in een gerechtelijk dossier in België en als aanwijzing of bewijs wordt gebruikt.

De samenwerking met derde landen is problematisch. Uiteraard werkt België bij de bestrijding van terrorisme samen met Staten die folterpraktijken toepassen. Die Staten worden gestigmatiseerd door zowel het Europees Hof voor de Rechten van de Mens als VN-mensenrechtenorganisaties en de ngo's. In een arrest met “*A and others*” als appellanten herinnert het *House of Lords* aan de beginselen inzake folterpraktijken. Het is choquerend dat door foltering afgedwongen gegevens zouden mogen worden gebruikt in het raam van een rechtsgeding. Niet alleen gaat zulks in tegen de internationale verplichtingen van België, het is bovendien immoreel. Het probleem is dat gegevens die afkomstig zijn van de Veiligheid van de Staat of een andere inlichtingendienst in dossiers worden opgenomen, maar dat hun bronnen onbekend zijn. Om te voorkomen dat wordt samengewerkt met Staten die folterpraktijken toepassen, zou men minstens de informatiebron moeten kennen en dergelijke gegevens uit het debat moeten kunnen houden.

Vervolgens meent de OBFNG dat men moet kunnen beschikken over een minimumaantal gegevens over de gebruikte methode (telefoontap, opsporing van oproepen, binnendringing in een gebouw enzovoort). Men kan immers geen vrede nemen met een gedeclassificeerd proces-verbaal zonder dat de inhoud ervan gewaarborgd is. De verdediging en de rechter moeten kunnen nagaan of de wettelijke voorwaarden voor het toepassen van de betrokken methode in acht zijn genomen; dat kan niet als die methode niet bekend is. De schending van de rechten van de verdediging moet kunnen worden gecompenseerd door passende mechanismen, maar voor de uitwerking daarvan moet de nodige tijd worden

La loi traite cette problématique de manière insatisfaisante et démodée en comparaison avec d'autres pays. Le problème réside dans le fait que des rapports sont versés aux dossiers; ces rapports mentionnent des faits, accusant des personnes, livrant des informations, par exemple, sur des numéros de téléphone ou encore d'autres informations.

Une première question fondamentale est celle relative à la transmission d'informations par des services étrangers “amis”. Par exemple si ces informations proviennent de services qui pratiquent la torture de manière systématique. Comment savoir d'où vient l'information envoyée aux autorités judiciaires. Il est inacceptable qu'une collaboration entre services puisse aboutir à ce qu'un élément de preuve obtenu en violation d'une norme interrogeable du droit international soit présentée dans un dossier judiciaire en Belgique, et utilisée comme indice ou preuve.

La coopération avec les États tiers est problématique. Il va de soi que la Belgique coopère en matière de terrorisme avec des États étrangers pratiquant la torture. Ces États sont stigmatisés à la fois par la Cour européenne des droits de l'homme et par des organes des Nations Unies de défense des droits de l'homme ainsi que par des ONG. Un arrêt de la Chambre des *Lords* “*A/others*” rappelle les principes en matière de torture. Il est choquant que l'on puisse utiliser les informations obtenues sous la torture dans le cadre d'un procès. Cela irait à l'encontre de toutes les obligations internationales de la Belgique et serait immoral. Le problème est que des informations provenant de la Sûreté de l'État ou d'un autre service de renseignement sont versées dans des dossiers mais que leurs sources sont inconnues. Afin d'éviter la coopération avec des États qui pratiquent la torture, il faudrait au moins connaître la source de l'information et pouvoir écarter ces informations du débat.

Ensuite, l'OBFNG estime qu'il est nécessaire de disposer d'un minimum d'informations sur la méthode utilisée (écoute téléphonique, repérages téléphoniques, intrusion dans un immeuble...). En effet, on ne peut se satisfaire d'un procès-verbal déclassifié, sans garanties sur le contenu de celui-ci. La défense et le juge doivent pouvoir vérifier le respect des conditions légales de mise en œuvre de la technique utilisée, ce qui est impossible si on ne sait pas quelle méthode a été utilisée. La violation des droits de la défense doit pouvoir être compensée par des mécanismes adéquats qu'il faut avoir le temps de conceptualiser (recours administratifs d'accès aux dossiers classifiés comme en Allemagne,

genomen (administratieve vordering tot inzage van geclassificeerde dossiers, naar het voorbeeld van Duitsland, of de oprichting van een aan het beroepsgeheim gebonden en onafhankelijk van de cliënt optredende “*Special Counsel*”, naar het voorbeeld van Canada of het Verenigd Koninkrijk enzovoort).

De verzamelde gegevens worden opgenomen in een gedeclassificeerd proces-verbaal. De vraag is hoe kan worden achterhaald via welke maatregel die gegevens zijn verkregen en of de toepassing van die maatregel wel helemaal conform de wet is. Het wetsontwerp bepaalt dat de aldus verzamelde gegevens niet mogen dienen als overheersende bewijselementen. Daarmee wijkt het af van het Wetboek van strafvordering. In een arrest van 27 juni 2007 heeft het Hof van Cassatie, in de zaak van de terreurgroep GICM, geoordeeld dat geen onderscheid diende te worden gemaakt tussen de verschillende bewijselementen. Het Hof stelde dat de verslagen van de Veiligheid van de Staat een element als een ander zijn in het raam van de “bundel elementen” die ter beoordeling worden voorgelegd aan de rechter en aan de hand waarvan die laatste zijn oordeel kan vormen. Het Belgisch strafprocesrecht kent het verschil tussen een “bevestigend bewijs” en een “steunbewijs” niet. In datzelfde arrest heeft het Hof geoordeeld dat de wet van 1998 als raamwerk volstond opdat de Veiligheid van de Staat, met inachtneming van artikel 8 van het EVRM, zijn bevoegdheden uitoefent en in het raam daarvan bijvoorbeeld overgaat tot stelselmatige schaduwoperaties waarbij foto’s worden genomen.

De OBFG is er niet tegen gekant dat meer middelen ter beschikking worden gesteld van de Veiligheid van de Staat, zoals dat voor de federale politie en het parket het geval is geweest; evenmin heeft de OBFG er iets op tegen dat de verzamelde gegevens als bewijs dienen, maar de Orde staat erop dat die gegevens alleen worden verzameld met inachtneming van het beginsel van een eerlijk proces en pas als de strafprocedure is vernieuwd.

De OBFG verzet zich niet tegen deze nieuwe wet, die raakt aan de openbare vrijheden, de individuele vrijheid en het beginsel van een eerlijk proces, op voorwaarde dat het Wetboek van strafvordering wordt gemoderniseerd en met name de wijze bepaalt waarop die bewijzen worden gebruikt. Ter compensatie van de maatregelen waarmee men in de persoonlijke levenssfeer van de burger kan binnendringen, moet worden gewaarborgd dat de inlichtingendiensten de wettelijke vormvereisten voor de toepassing van die maatregelen in acht nemen.

De heer Marchand wijst erop dat het huidige stelsel waarbij onwettig verkregen bewijzen worden uitgesloten, controversieel, vaag en onstabiel is als gevolg van de

création de l’institution de l’ “*Avocat Spécial*”, tenu au secret, et indépendant du client, comme au Canada ou au Royaume-Uni, ...).

Les informations recueillies font l’objet d’un procès-verbal déclassifié. La question est de savoir quelle mesure a été mise en oeuvre pour obtenir ces informations et si cette mesure a été prise en toute légalité. Le projet prévoit que les informations recueillies de cette manière ne seront pas des éléments de preuve qui pourront être utilisés de manière déterminante. Il s’agit là d’une modification du Code d’instruction criminelle. Dans un arrêt du 27 juin 2007, dans une affaire de terrorisme dite du “GICM”, la Cour de cassation a considéré qu’il ne fallait pas faire de distinction entre les différents éléments de preuve. La cour a décidé que les rapports de la Sûreté de l’Etat sont un élément parmi d’autres dans le cadre du « faisceau d’éléments » soumis à l’appréciation du juge pour forger sa conviction. La différence entre une preuve “confirmative” ou “corroborante” n’existe pas dans le droit belge de la procédure pénale. A l’occasion du même arrêt, la cour a également considéré que la loi de 1998 constituait un cadre suffisant pour que la Sûreté exerce ses compétences, dans le respect de l’article 8 de la CEDH, lorsque, par exemple, elle procède à des filatures systématiques avec prise de photos.

L’OBFG n’est pas opposé à ce que la Sûreté de l’Etat dispose de moyens accrus comme ce fut le cas pour la police fédérale ou le parquet fédéral ; il n’est pas opposé à ce que les informations récoltées servent de preuve mais il tient absolument à ce que cette récolte d’informations soit faite dans le cadre d’un procès équitable et d’une procédure pénale rénovée.

L’OBFG n’est pas opposé à cette nouvelle loi qui empiète sur les libertés publiques, sur la liberté individuelle et sur le procès équitable à condition que le Code de procédure pénale soit modernisé et organise notamment la manière dont ces preuves sont utilisées. Afin de compenser une augmentation des pouvoirs intrusifs dans la vie privée des citoyens, il convient de garantir que les services de renseignement respectent bien les formes légales de mise en oeuvre des mesures.

M. Marchand rappelle que le système actuel d’exclusion des preuves obtenues en violation de la loi est controversé, flou et mouvant, suite à la jurisprudence

zogenaamde Antigoon-arresten van het Hof van Cassatie uit 2003. De OBFG blijft uitkijken naar een wettelijk stelsel voor de uitsluiting van onwettige bewijzen, als onderdeel van een modern Wetboek van strafprocesrecht. In dat opzicht lijkt het hem voorbarig nieuwe wetten uit te werken die nieuwe onderzoekstechnieken, die de individuele vrijheden aantasten, wettelijk mogelijk maken, zonder dat wordt voorzien in een sanctiestelsel voor overtredingen of voordat het BOM-systeem ("bijzondere opsporingsmethoden") geëvalueerd is. Dat kan het verschijnsel van normvervaging dat bij de huidige politiepraktijken wordt waargenomen, alleen maar versterken.

b. Uiteenzettingen van de heer Hans Rieder, advocaat, vertegenwoordiger van de Orde van Vlaamse Balies (OVV)

De heer Hans Rieder herinnert eraan dat een wet tot doel heeft een wettigheidsbeginsel gestalte te geven. In dat opzicht meent de OVV dat het wetsontwerp niet beantwoordt aan de criteria waaraan een wettigheidsbeginsel zou moeten voldoen.

Hij illustreert zijn standpunt met enkele voorbeelden.

Het wetsontwerp maakt een onderscheid tussen specifieke en uitzonderlijke methoden. De specifieke methoden houden verband met een potentiële bedreiging; de uitzonderlijke methoden met een ernstige bedreiging. Aangaande de gerechtelijke dossiers bepaalt artikel 19/1 van het wetsontwerp de inhoud van het proces-verbaal wanneer de gegevens afkomstig zijn uit onderzoek dat door de inlichtingendiensten is gevoerd. Dat artikel bevat te weinig elementen opdat de beklagde kan nagaan of de methoden wel geheel conform de wet zijn toegepast.

Artikel 19/1 houdt in dat de feitenrechter de feiten ten gronde onderzoekt. Men mag evenwel niet vergeten dat een strafproces in twee fasen verloopt: eerst is er de ontvankelijkheidsverklaring en vervolgens het onderzoek ten gronde. Aangaande de ontvankelijkheidsverklaring bevat het bij artikel 19/1 bedoelde proces-verbaal geen enkel element aan de hand waarvan de rechter kan nagaan of de voorwaarden voor de ontvankelijkheid van de strafvordering vervuld zijn.

Bovendien worden de elementen in verband met een potentiële of ernstige dreiging niet vermeld in het in artikel 19/1 bedoelde proces-verbaal, zodat de feitenrechten en de verdachte onmogelijk kunnen bepalen of de zaak van start is gegaan in een context van potentiële of ernstige dreiging, teneinde na te gaan of de methodes wel degelijk konden worden toegepast in die context.

"Antigone" de la Cour de cassation (2003). L'OBFG reste en attente d'un système légal d'exclusion des preuves illégales, organisé par un code moderne de procédure pénale. En ce sens, il lui paraît prématuré de prévoir de nouvelles lois permettant légalement de nouvelles techniques d'investigation attentatoires aux libertés individuelles, sans qu'un système de sanction des irrégularités commises ait vu le jour, ou avant que le système des MPR (méthodes particulières de recherches) ait été évalué. Cela ne peut mener qu'à une aggravation du phénomène d'estompement de la norme observé dans les pratiques policières actuelles.

b. Uiteenzettingen van de heer Hans Rieder, advocaat, vertegenwoordiger van de Orde van Vlaamse Balies (OVV)

M. Hans Rieder rappelle que la finalité d'une loi est de concrétiser un principe de légalité. A cet égard, l'OVV est d'avis que le projet de loi ne répond pas aux critères auxquels un principe de légalité devrait répondre.

Il cite quelques exemples pour illustrer son point de vue.

Le projet distingue les méthodes spécifiques des méthodes exceptionnelles. Les méthodes spécifiques sont liées à une menace potentielle et les méthodes exceptionnelles sont liées à une menace grave. En ce qui concerne les dossiers judiciaires, l'article 19/1 du projet précise le contenu du procès-verbal lorsque des informations proviennent d'enquêtes menées par les services de renseignement. Cet article contient trop peu d'éléments permettant à la personne inculpée de contrôler si les méthodes ont été utilisées en toute légalité.

L'article 19/1 prévoit que le juge du fond vérifie les faits quant au fond. Mais il ne faut pas oublier qu'un procès pénal se déroule en deux phases: tout d'abord la déclaration de recevabilité et ensuite l'examen quant au fond. En ce qui concerne la déclaration de recevabilité, le procès-verbal tel que décrit à l'article 19/1 ne contient aucun élément permettant au juge de vérifier les conditions de recevabilité de l'instruction criminelle.

En outre, les éléments relatifs à une menace potentielle ou grave ne sont pas repris dans le procès-verbal à l'article 19/1 de sorte qu'il est impossible au juge du fond et à l'inculpé de déterminer si l'affaire a débuté dans un contexte de menace potentielle ou grave afin de contrôler si les méthodes pouvaient bien être appliquées dans ce contexte.

Daarom moet artikel 19 worden aangepast, opdat de feitenrechten over voldoende gegevens beschikt om de wettigheid van de methodes te kunnen nagaan.

In dat verband is het verwonderlijk dat artikel 18/10, § 2, een nieuw concept in het Strafwetboek invoert, te weten “op straffe van onwettelijkheid”. Hoe moet dat concept worden begrepen? Welke sancties staan op de niet-naleving ervan? Wie zal daarover oordelen en wat zijn de gevolgen ervan?

Samen gelezen voldoen de artikelen 18 en 19 niet aan het wettigheidsbeginsel.

In verband met artikel 43/1, waarin de bestuurlijke commissie nader wordt omschreven, ziet de heer Rieder niet in waarom een lid van het openbaar ministerie deel moet uitmaken van een commissie met een takenpakket dat vergelijkbaar is met dat van een onderzoeksrechter.

Aangaande artikel 43/8 stipt de heer Rieder aan dat tegen de beslissingen van het Vast Comité I geen enkele voorzieningsmogelijkheid in uitzicht wordt gesteld. Zou een voorziening in Cassatie niet wenselijk zijn? Het Hof van Cassatie is immers het hoogste Belgische interne rechtscollège dat beslissingen op hun wettigheid mag toetsen. Als men instanties zoals het Comité I een jurisprudentiële bevoegdheid verleent, is een ultiem toezicht door het Hof van Cassatie noodzakelijk.

Artikel 189*quater* en artikel 335*ter* van het Wetboek van strafvordering tot slot, zijn volkomen ontoereikend. Zo is het onbegrijpelijk dat artikel 189*quater* geen controlemogelijkheid inhoudt wanneer het dossier al bij de feitenrechter is. Het artikel sluit elke interventie van een onderzoeksrechter uit en maakt geen gewag van de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling. Bovendien kan het openbaar ministerie overeenkomstig het thans voorliggende artikel de procedure niet ten gronde controleren. De enige controle terzake is een advies van het Comité I, wat maakt dat het wetsontwerp tekort schiet.

Er moet een keuze worden gemaakt. Het klopt dat de veiligheidsdiensten over de nodige middelen moeten beschikken om controles uit te voeren. Toch moet een onderscheid worden gemaakt tussen de activiteiten van de veiligheidsdiensten en de gerechtelijke onderzoeken (artikel 19/1).

Wanneer bijvoorbeeld informatie van de veiligheidsdiensten wordt verstrekt via een proces-verbaal (zie het artikel 29 van het Wetboek van strafvordering en artikel 19 van het wetsontwerp), is controle onmogelijk. Wanneer die informatie in een gerechtelijk dossier is

Il convient dès lors d'adapter l'article 19 afin de permettre au juge du fond de disposer d'assez d'éléments lui permettant de vérifier la légalité des méthodes.

À cet égard, il est étonnant de constater que l'article 18/10, § 2 introduit un nouveau concept dans le Code d'instruction criminelle, à savoir “à peine d'illégalité”. Quelle est la définition de ce concept? Quelles sont les sanctions en cas de non respect? Qui en jugera et quelles seront les conséquences?

La lecture conjointe des articles 18 et 19 ne satisfait pas au principe de légalité.

En ce qui concerne l'article 43/1 qui définit la commission administrative, *M. Rieder* ne voit pas pourquoi un membre du ministère public doit faire partie d'une commission qui est comparable à un juge d'instruction.

En ce qui concerne l'article 43/8, *M. Rieder* fait remarquer qu'aucun recours n'est prévu contre les décisions du Comité permanent R. Ne convient-il pas de prévoir un recours en cassation? La Cour de cassation est, en effet, la plus haute juridiction en droit interne belge pour contrôler la légalité des décisions. Si l'on accorde une compétence jurisprudentielle à un organe tel que le comité R, il convient de prévoir un contrôle ultime par la Cour de cassation.

Enfin, l'article 189*quater* et l'article 335*ter* du Code d'instruction criminelle, sont tout à fait insuffisants. Ainsi, il est incompréhensible que l'article 189*quater* ne prévoie de possibilité de contrôle que lorsque le dossier se trouve déjà chez le juge du fond. L'article exclut l'intervention d'un juge d'instruction, omet la chambre du conseil et la chambre des mises en accusation. En outre, cet article ne prévoit aucun contrôle sur le fond de la procédure par le ministère public. Le seul contrôle prévu est un avis du Comité R. À cet égard, le projet de loi est défaillant.

Il convient d'opérer un choix. Il est clair que les services de sécurité doivent disposer des moyens nécessaires pour effectuer des contrôles; toutefois, il faut distinguer les activités des services de sécurité et les enquêtes judiciaires (art.19/1).

Ainsi, lorsque des informations provenant des services de sécurité arrivent par procès-verbal (art. 29 CIC et 19 projet de loi), un contrôle est impossible. Lorsque ces informations se retrouvent dans un dossier judiciaire, il convient de clarifier la situation (légalité) afin

opgenomen, moet de situatie worden uitgeklaard (inzonderheid wat de wettigheid betreft) opdat de rechter kan nagaan of men van algemene op specifieke of uitzonderlijke methodes is overgestapt en of wel degelijk het onderscheid werd gemaakt tussen een potentiële en een ernstige dreiging.

Tot slot stipt de heer Rieder nog aan dat het wetsontwerp een ruime bevoegdheid verleent aan het hoofd van de dienst die de beslissing aangaande het subsidiariteits- en het proportionaliteitsbeginsel neemt. In de huidige stand van de wetgeving en op grond van de ontworpen artikelen 189quater en 335ter van het Wetboek van strafvordering, kunnen het openbaar ministerie en de feitenrechter de naleving van die beginselen onmogelijk controleren, omdat de volledige procedure waarin artikel 19, in combinatie met artikel 29, voorziet, geheim blijft voor de interveniënten in het gerechtelijk onderzoek.

C. Gedachtewisseling met de leden

De heer Renaat Landuyt (sp.a) vindt dat de OBFG te ver gaat in zijn redenering over de wettigheid van de interventie door de Staatsveiligheid in individuele dossiers. Hij vindt dat de wetgever moet definiëren wat de waarde is van de door de Staatsveiligheid verschaft informatie, opdat kan worden bepaald of een individu zich al dan niet ergens schuldig aan heeft gemaakt. Betekent zulks dat een rechter, wanneer hij de wettigheid van de interventie checkt, de Staatsveiligheid als dusdanig kan veroordelen? De oplossing zou kunnen zijn ervan uit te gaan dat een gerechtelijk onderzoek pas kan starten als de verschaft informatie van grotere waarde is dan een eenvoudige verklaring.

De heer Landuyt begrijpt niet hoe het, uitgaande van de redenering van de OBFG, nog mogelijk is de Staatsveiligheid binnen een wettelijk raamwerk te doen functioneren en de parlementaire controle op de algemene werking ervan uit te voeren, als men bij individuele gevallen telkens weer moet bepalen hoe men daarbij te werk moet gaan. Die redenering dreigt de Staatsveiligheid te verhinderen haar werk te doen, wat uiteraard een politieke optie kan zijn.

Volgens de heer Landuyt moet een gulden middenweg worden aangehouden tussen het gerechtelijk onderzoek en een goede werking van de Staatsveiligheid, dat alles met inachtneming van het algemeen belang.

De heer Hans Rieder stipt aan dat het wetsontwerp op dit punt contradictoir is. Het bepaalt immers dat, tijdens de administratieve procedure, zowel de commissie als het Comité I de wettigheid van de interventie van de veiligheidsdiensten mogen controleren en een

de permettre au juge de vérifier si l'on est passé de méthodes générales à des méthodes spécifiques ou exceptionnelles et afin de lui permettre de contrôler si on a bien fait la différence entre une menace potentielle et une menace grave.

Enfin, M. Rieder fait encore remarquer que le projet de loi attribue de larges compétences au dirigeant du service qui prend la décision en ce qui concerne les principes de subsidiarité et de proportionnalité. En l'état actuel, sur base des articles 189quater et 335ter CIC en projet, il est impossible pour le ministère public ou pour le juge du fond de contrôler ces principes étant donné que toute la chaîne prévue à l'article 19, combinée à l'article 29 reste secrète pour l'enquête judiciaire.

c. Echange de vues avec les membres

M. Renaat Landuyt (sp.a) estime que l'OBFG va trop loin dans son raisonnement sur la légalité de l'intervention de la Sûreté de l'État dans des dossiers individuels. Il est d'avis que le législateur doit définir la valeur des informations fournies par la Sûreté en vue d'établir le délit dans le chef d'un individu. Cela signifie-t-il qu'un juge puisse condamner dans ce cadre la légalité de l'intervention de la Sûreté dans son ensemble? La solution consisterait à considérer que les informations fournies doivent avoir une plus grande valeur qu'une simple déclaration afin de faire démarrer l'enquête judiciaire.

M. Landuyt ne comprend pas comment, sur base du raisonnement de l'OBFG, il est encore possible d'organiser une Sûreté de l'État sur base légale et de prévoir un contrôle parlementaire sur son fonctionnement général si, à l'occasion de cas individuels, il faut à chaque fois en organiser son fonctionnement. Ce raisonnement risque de bloquer le fonctionnement de la Sûreté de l'État, ce qui peut être une option politique.

M. Landuyt est d'avis qu'il faut maintenir un juste équilibre entre l'enquête judiciaire et un bon fonctionnement de la Sûreté de l'État, dans l'intérêt général.

M. Hans Rieder fait remarquer que le projet de loi est contradictoire sur ce point. En effet, au cours de la procédure administrative, le projet prévoit que tant la commission que le Comité R peuvent contrôler la légalité de l'intervention des services de sécurité et prononcer

sanctie mogen opleggen. Stapt men, als gevolg van een gemeenrechtelijk misdrijf, daarentegen over van een administratieve naar een gerechtelijke procedure, dan is die controle niet meer mogelijk door de combinatie van de artikelen 19, 29, 189*quater* en 335*ter*. In een rechtsstaat vindt de heer Rieder het niet normaal dat controle wel mogelijk is in een administratieve, en niet in een gerechtelijke procedure. Zolang het Wetboek van strafvordering niet wordt hervormd, is de enig mogelijke sanctie de “Antigoonrechtspraak” van het Hof van Cassatie, waarin dat hof de rol van wetgever heeft op zich heeft genomen door zelf de criteria vast te stellen aan welke een interventie van de veiligheidsdiensten kan worden getoetst om uit te maken of ze al dan niet wettig is.

De heer Christophe Marchand vraagt zich af hoe een geheime procedure, waartoe de advocaten geen toegang hebben, te rijmen valt met de vereisten om te kunnen spreken van een billijk proces. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft onderstreept dat, zo de elementen van het onderzoek geheim moeten blijven, zulks moet worden gecompenseerd op het stuk van de rechten van de verdediging. Hoe kan die compensatie concreet worden ingevuld? De OBFNG acht de in het wetsontwerp opgenomen regeling ontoereikend. Er bestaan andere systemen zoals in het Verenigd Koninkrijk of in Canada, waar zogenaamde special counsels toegang hebben tot bepaalde vertrouwelijke informatie en zij tijdens een besloten zitting kunnen nagaan of die geheime informatie wettig is en op wettige wijze werd verkregen.

In Duitsland is voorziening mogelijk bij een bestuurlijke commissie, teneinde bijkomende inlichtingen te verkrijgen over de wijze waarop de informatie werd verzameld. De advocaten ontvangen vervolgens de dossiers, waarvan bepaalde delen werden gedeclareerd.

In dat opzicht vindt de OBFNG de ter bespreking voorliggende ontwerp tekst niet modern, omdat hij niet de mogelijkheid schept de imperatieven van de inlichtingendiensten in balans te brengen met die van de rechten van de verdediging.

De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) vraagt zich af of de vandaag door de inlichtingendiensten gevolgde werkwijzen al geen specifieke en uitzonderlijke methoden behelzen, wat zou betekenen dat dit wetsontwerp niet meer dan een wettelijk raamwerk instelt voor reeds gangbare praktijken.

Hij wenst te vernemen of de uitzonderlijke methoden de advocaten niet zullen verhinderen toegang te krijgen tot het dossier.

une sanction. Au contraire, lorsque l'on passe de la procédure administrative à la procédure judiciaire, à la suite d'un délit de droit commun, ce contrôle n'est plus possible en raison de la combinaison entre les articles 19, 29, 189*quater* et 335*ter*. M. Rieder estime que dans un état de droit, il n'est pas normal qu'un contrôle soit possible dans une procédure administrative et non pas dans une procédure judiciaire. La seule sanction possible, en l'absence de réforme du code d'instruction criminelle, est la jurisprudence “Antigone” de la Cour de cassation selon laquelle la cour de cassation a joué le rôle du législateur en définissant des critères sur base desquels l'intervention des services de sécurité est légale ou non.

M. Christophe Marchand se demande comment concilier une procédure secrète, à laquelle les avocats ne peuvent pas avoir accès, avec les exigences d'un procès équitable. La Cour européenne des droits de l'homme a souligné qu'à partir du moment où les éléments de l'enquête doivent rester secrets, il faut prévoir une compensation par rapport aux droits de la défense. Comment organiser cette compensation? L'OBFNG considère que le système préconisé dans le projet de loi n'est pas suffisant. Il existe d'autres systèmes comme par exemple au Royaume uni ou au Canada où des “special advocats” ont accès à une série d'informations confidentielles et qui, dans le cadre d'un débat à huis clos, se penchent sur la légalité des informations secrètes et sur la manière dont elles ont été recueillies.

En Allemagne, un recours est possible auprès d'une commission administrative pour obtenir des renseignements complémentaires sur la manière dont les informations ont été recueillies. Les avocats reçoivent ensuite des dossiers dont certaines parties ont été déclassifiées.

À cet égard, l'OBFNG estime que le projet de loi à l'examen n'est pas un texte moderne qui permette de combiner les impératifs des services de renseignements et les impératifs des droits de la défense.

M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) demande si les méthodes ordinaires appliquées jusqu'à présent par les services de renseignements ne contiennent pas déjà des méthodes spécifiques et exceptionnelles, de sorte que le projet de loi ne fait que donner un cadre légal à des pratiques déjà en cours.

Il demande si les méthodes exceptionnelles ne risquent pas d'entraver l'accès au dossier des avocats.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen !) vraagt of het volgens de deskundigen de voorkeur verdient dat het openbaar ministerie geen deel uitmaakt van die commissie en of ze kunnen bevestigen dat ze de idee verdedigen dat de commissie zou moeten bestaan uit drie magistraten van de zetel en een onderzoeksrechter.

De heer Hans Rieder antwoordt dat thans geen enkele controle mogelijk is wegens het gebrek aan wetgeving. Het wetsontwerp is in dat opzicht positief. De artikelen 19, 189*quater* en 335*ter* bieden de feitenrechter niet de mogelijkheid de wettigheid na te gaan van de inzameling van informatie door de veiligheidsdiensten. De heer Rieder wijst erop dat de wet nieuwe wanbedrijven invoert die door de veiligheidsdiensten kunnen worden gepleegd. Hoe zal het openbaar ministerie wanbedrijven kunnen vervolgen als de procedure begint met de artikelen 19 en 29 ? Het zal over geen enkel element beschikken om die wettigheidscontrole uit te voeren. Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen een administratief dossier van de veiligheidsdiensten en een gerechtelijk dossier. Als het om een gerechtelijk dossier gaat, moeten alle partijen toegang hebben tot de elementen die hun de mogelijkheid bieden zowel inzake vorm als inzake inhoud een controle uit te voeren.

De heer Christophe Marchand preciseert dat het wetsontwerp volgens hem niet beoogt vroegere praktijken van de Veiligheid van de Staat te legaliseren, zoals bijvoorbeeld de telefoontaps. Van zodra een dossier strafrechtelijk wordt, moeten de gerechtelijke regels van een billijk proces worden toegepast. Zulks is niet het geval zolang geen modern Wetboek van strafvordering bestaat. Rechterlijke dwalingen moeten worden voorkomen.

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) vraagt de deskundigen of zij het mogelijk achten de tekst van het wetsontwerp te amenderen teneinde te voorzien in een bijkomende controle als een hervorming van de strafprocedure uitblijft.

Volgens *de heer Hans Rieder* kan de ontworpen tekst in die zin worden gewijzigd zonder de hervorming van de "Grote Franchimont" af te wachten. Hij pleit ervoor dat in artikel 19 van de wet van 30 november 1998 wordt aangegeven dat naast een proces-verbaal ook documenten moeten worden overgezonden aan de gerechtelijke overheid zodat zij kan nagaan of de in de wet vervatte principes in acht zijn genomen (gebruikelijke, specifieke en uitzonderlijke methoden; potentiële of ernstige dreiging). Als die elementen aan het proces-verbaal worden toegevoegd, zullen het openbaar ministerie en de rechter (onderzoeksrechter en rechter ten gronde) kunnen nagaan of de ingezamelde inlichtingen als wettig bewijs kunnen dienen.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) pose une question sur la composition de la commission administrative. Les experts sont-ils d'avis qu'il est préférable que le ministère public ne fasse pas partie de cette commission? Peuvent-ils confirmer qu'ils défendent l'idée que la commission devrait se composer de trois magistrats du siège et d'un juge d'instruction?

M. Hans Rieder répond qu'actuellement, aucun contrôle n'est possible étant donné l'absence de législation. À cet égard, le projet de loi est positif. Toutefois, les articles 19, 189*quater* et 335*ter* ne permettent pas au juge du fond de contrôler la légalité de la recueil des informations par les services de sécurité. M. Rieder rappelle que la loi introduit des nouveaux délits pouvant être commis par les services de sécurité. De quelle manière le ministère public pourra-t-il poursuivre des délits commis lorsque la procédure débute avec les articles 19 et 29? Il ne disposera d'aucun élément pour effectuer ce contrôle de légalité. Il convient de faire la distinction entre un dossier administratif des services de sécurité et un dossier judiciaire. À partir du moment où il s'agit d'un dossier judiciaire, toutes les parties doivent avoir accès aux éléments leur permettant de procéder à un contrôle tant sur la forme que sur le fond.

M. Christophe Marchand précise que le projet de loi ne vise pas, à son sens, la légalisation de pratiques antérieures de la Sûreté de l'État telles que, par exemple, des écoutes téléphoniques. Dès qu'un dossier est pénal, les règles judiciaires d'un procès équitable doivent s'appliquer et ce n'est pas le cas tant qu'il n'existe pas un code moderne de procédure pénale. Il faut éviter des erreurs judiciaires.

Mme Clotilde Nyssens (cdH) demande aux experts s'ils estiment possible d'amender le texte du projet de loi afin de prévoir un contrôle supplémentaire en l'absence d'une réforme de la procédure pénale.

M. Hans Rieder pense qu'il est possible de modifier le texte du projet dans ce sens sans attendre la réforme du "Grand Franchimont". Il plaide afin qu'il soit précisé à l'article 19 qu'en plus du procès-verbal, des documents doivent être transmis aux autorités judiciaires afin qu'elles puissent vérifier le respect des principes inscrits dans la loi (méthodes habituelles, spécifiques, exceptionnelles; menace potentielle ou sérieuse). Si ces éléments sont ajoutés au procès-verbal, alors le ministère public et le juge (juge d'instruction et juge du fond) pourront vérifier si les informations récoltées peuvent servir de preuves légales.

De heer Rieder vindt dat in het wetsontwerp een bepaling zou moeten worden opgenomen naar luid waarvan een persoon tegen wie de Veiligheid van de Staat een onderzoek heeft ingesteld waaruit blijkt dat hij onschuldig is, op de hoogte wordt gebracht van de redenen waarom een onderzoek werd ingesteld met gebruikmaking van bijzondere methoden, zodat hij beroep kan instellen bij de commissie of bij het Comité I als hij van oordeel is dat ten onrechte van die specifieke of uitzonderlijke methodes gebruik werd gemaakt. Dankzij zo'n werkwijze zou de administratieve controle nog doeltreffender zijn.

De heer Christophe Marchand vindt dat het tijd is om de kwestie van de wettigheid van de gehanteerde methodes te regelen samen met de afronding van de "Grote Franchimont". De idee dat een methode "onwettig" is, is een nieuw concept in de strafprocedure, die de advocaten heel wat last zal bezorgen.

De heer Renaat Landuyt (sp .a) vraagt aan de deskundigen of het in overeenstemming brengen van de artikelen 19 en 29 van het Wetboek van strafvordering niet de mogelijkheid zou bieden het probleem op te lossen door de administratieve fase en het gerechtelijk onderzoek van elkaar te scheiden.

Volgens *de heer Hans Rieder* vergist de wetgever zich schromelijk over het begrip "bewijskracht". Hij herinnert eraan dat het proces twee etappes telt, waarvan de eerste bestaat in de controle van de bewijskracht (ontvankelijkheid en toelaatbaarheid van de strafprocedure), wat niets te maken heeft met de aangifte van een feit. Die eerste fase betreft de grondrechten en de internationale rechten van de justitiabelen om na te gaan of tegen hem een ontvankelijk strafonderzoek kan worden ingesteld. Dat ontvankelijk strafonderzoek is alleen toegestaan als de feitenrechter controleert of de gebruikelijke, specifieke of uitzonderlijke methodes werden gebruikt als gevolg van een potentiële of ernstige dreiging. In dat opzicht moet in sancties worden voorzien. Men moet zich echter vragen stellen over de wijze waarop sancties moeten worden gesteld op een onwettig bewijs. In de administratieve procedure is in een sanctie van onwettigheid voorzien. Zulks is niet het geval in de gerechtelijke procedure omdat er inzake nietigheid geen doctrine bestaat. Misschien moet van de gelegenheid gebruik worden gemaakt om die doctrine - zij het op beperkte wijze - in te voeren in het wetsontwerp, eventueel in artikel 189quater. Zoals het wetsontwerp thans is gesteld, moet de feitenrechter genoeg nemen met een advies van het Comité I op grond waarvan hij zelfs niet de wettigheid kan natrekken.

De heer Raf Terwingen (CD&V) vraagt of artikel 189quater de deskundigen verontrust omdat het voorziet

Personnellement, M. Rieder est d'avis qu'il conviendrait d'inclure une disposition dans le projet de loi prévoyant que la personne qui a fait l'objet d'une enquête par la Sûreté de l'État dont il ressort qu'elle est totalement innocente, soit informée des raisons pour lesquelles elle a fait l'objet d'une enquête impliquant des méthodes spéciales afin qu'elle puisse introduire un recours auprès de la commission ou du Comité R si elle estime avoir subi à tort ces méthodes spécifiques ou exceptionnelles. Une telle procédure permettrait de rendre le contrôle administratif encore plus efficace.

M. Christophe Marchand pense qu'il est temps de régler la question de la légalité des méthodes utilisées parallèlement au parachèvement du "Grand Franchimont". Le concept selon lequel une méthode est "frappée d'illégalité" est un concept nouveau en procédure pénale qui donnera du fil à retordre aux avocats.

M. Renaat Landuyt (sp .a) demande aux experts si la mise en concordance des articles 19 et 29 du Code de procédure pénale ne permettrait pas de résoudre le problème en scindant la phase administrative et l'enquête judiciaire.

M. Hans Rieder est d'avis que le législateur se trompe profondément sur le concept "force probante". Il rappelle que le procès pénal se compose de deux phases, dont la première est le contrôle de la force probante (recevabilité et admissibilité de la procédure pénale), ce qui n'a rien à voir avec la dénonciation d'un fait. Cette première phase concerne les droits fondamentaux et les droits internationaux des justiciables de vérifier s'ils peuvent faire l'objet d'une enquête pénale recevable. Cette enquête pénale recevable n'est permise que si le juge du fond contrôle si les méthodes habituelles, spécifiques ou exceptionnelles ont été utilisées à la suite d'une menace potentielle ou sérieuse. À cet égard, des sanctions doivent être prévues mais il faut s'interroger sur la manière de sanctionner une preuve illégale. Dans la procédure administrative, une sanction d'illégalité est prévue alors qu'elle est absente de la procédure judiciaire en raison du fait qu'il n'existe pas de doctrine en matière de nullité. Il faut peut être saisir l'occasion pour introduire cette doctrine, même de manière limitée, dans le projet de loi éventuellement dans l'article 189quater. Tel que le projet est rédigé actuellement, le juge du fond doit se contenter d'un avis du Comité R sur base duquel il ne peut même pas contrôler la légalité.

M. Raf Terwingen (CD&V) demande aux experts si l'article 189quater rencontre leurs préoccupations en

in een schriftelijk advies van de commissie en van het Comité I over de wettigheid van de gebruikte methodes.

De heer Hans Rieder antwoordt ontkennend, aangezien artikel 189quater geen procedure op tegenspraak toelaat.

De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) vraagt de heer Rieder of hij voorstander is van een beroep bij het comité I, alleen voor de specifieke en uitzonderlijke methoden.

De heer Hans Rieder preciseert dat hij inderdaad de specifieke en uitzonderlijke methoden beoogt; die vormen immers een indringing in het privéleven van de mensen.

3. Uiteenzettingen van mevrouw Martine Simonis, vertegenwoordigster van de "Association générale des journalistes professionnels en Belgique" (AGJPB) en de heer Pol Deltour, vertegenwoordiger van de Algemene Vereniging van Beroepsjournalisten in België (AVBB)

a. Uiteenzetting door mevrouw Martine Simonis, vertegenwoordigster van de "Association générale des journalistes professionnels en Belgique" (AGJPB)

In 2005 werd het wetsontwerp tot bescherming van de journalistieke bronnen langdurig besproken; het heeft een verstandig en overdacht evenwicht aangebracht tussen de nodige bescherming van de journalistieke bronnen in een democratische samenleving en het gewettigd streven naar veiligheid. De eenparige goedkeuring die dat puik wetgevend werk heeft verankerd, wijst op de kwaliteit van de debatten die hebben plaatsgehad.

In 2006 werd ingevolge de aanneming van de wet op de bijzondere opsporingsmethoden de wet op het bronnengeheim strenger gemaakt, om rekening te houden met het bestaan van die bijzondere methoden en eraan te herinneren dat de voorwaarden die gelden inzake de bescherming van de bronnen, ook van toepassing zijn bij het gebruik van die technieken.

Het huidige wetsontwerp, waarin die opsporingsmethoden voor de inlichtingen- en veiligheidsdiensten worden gereguleerd, doet ook vragen rijzen in verband met de bescherming van de journalistieke bronnen.

Hoe is immers het noodzakelijke beroepsgeheim dat de journalisten aangaande de oorsprong van hun informatie moeten kunnen bewaren, en vooral de bij de wet van 2005 bepaalde strikte uitzonderingen op die bescherming, verenigbaar met het nieuwe wettelijke kader voor de methoden inzake het verzamelen van gegevens?

ce qu'il prévoit un avis écrit rendu par la commission et par le Comité R sur la légalité des méthodes utilisées.

M. Hans Rieder répond par la négative en raison du fait que l'article 189quater ne permet pas de procédure contradictoire.

M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) demande à M. Rieder s'il préconise un recours devant le Comité R uniquement pour les méthodes spécifiques et exceptionnelles.

M. Hans Rieder précise qu'il vise en effet les méthodes spécifiques et exceptionnelles car elles constituent une intrusion dans la vie privée des personnes.

3. Exposés de Mme Martine Simonis, représentante de l'Association générale des journalistes professionnels en Belgique (AGJPB) et de M. Pol Deltour, représentant de l'Algemene Vereniging van Beroepsjournalisten in België (AVBB)

a. Exposé de Mme Martine Simonis, représentante de l'Association générale des journalistes professionnels en Belgique" (AGJPB)

En 2005 la loi relative à la protection des sources journalistiques a été longuement discutée; elle a opéré des équilibres intelligents et réfléchis entre la nécessaire protection des sources journalistiques dans une société démocratique et les préoccupations légitimes de sécurité. Le vote unanime qui a consacré ce travail législatif éclairé est révélateur de la qualité des débats qui ont eu lieu.

En 2006, suite à l'adoption de la loi relative aux méthodes particulières de recherche, la loi sur le secret des sources fut renforcée, afin de tenir compte de l'existence de ces méthodes particulières et de rappeler que les conditions posées en matière de protection des sources s'appliquent également en cas d'utilisation de ces techniques.

Le présent projet de loi, en ce qu'il réglemente ces méthodes d'enquête pour les services de renseignement et de sécurité, pose, également, des questions quant à la protection des sources journalistiques.

Comment en effet concilier le nécessaire secret que les journalistes doivent pouvoir garder quant à l'origine de leurs informations, et surtout les exceptions strictes à cette protection qui sont prévues par la loi de 2005, et le nouveau cadre légal des méthodes de recueil des données?

Is een van de doelstellingen van de inlichtingendiensten niet juist het aan het licht brengen van de betrekkingen die tussen de journalisten en hun informanten in gevoelige aangelegenheden kunnen bestaan (journalistieke onderzoeken inzake terrorisme, misdaadmilieus, minderheidsgroepen, dissidentie — zelfs democratische? Hoe kan men in de toekomst anonimiteit en vertrouwelijkheid garanderen, als de inlichtingendiensten over hen gegevens kunnen verzamelen? De vertrouwelijke bronnen van de journalisten aan het licht brengen komt erop neer dat men ze drooglegt. Maar de verscheidenheid van bronnen, inclusief de vertrouwelijke, is een van de voorwaarden voor relevante, onderbouwde, kritische, voor een democratische samenleving nuttige journalistiek.

Het vraagstuk van het toezicht door de Staatsveiligheid op de redacties en de journalisten is geen hersenschim. In de buurlanden is het een feitelijkheid. In Frankrijk heeft de dienst “Renseignements généraux” de grote redacties gedurende jaren bespioneerd, waarbij men zich van informanten in de redacties zelf heeft bediend. In Duitsland heeft de directeur van de BND (de buitenlandse veiligheid) in 2006 erkend dat hij verschillende journalisten gedurende jaren in het oog heeft laten houden om de publicatie van bepaalde artikels te verhinderen of om te ontdekken waar de journalisten hun informatie vandaan haalden. In België verklaart de heer Alain Winants echter gewoonweg dat de Staatsveiligheid zich met dit soort doelen niet bezighoudt¹.

Ter informatie zij er aan herinnerd dat de wet op het journalistieke bronnengeheim maar onder heel strikte voorwaarden informatie- of onderzoeksmaatregelen met betrekking tot de gegevens betreffende de bronnen toestaat. Die voorwaarden zullen hierna in herinnering worden gebracht.

In dit stadium moeten wij vaststellen dat het wetsontwerp betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten daar maar heel gedeeltelijk rekening mee houdt. Het is nochtans perfect mogelijk de wetgeving op het geheim van de journalistieke bronnen te verenigen met het wetsontwerp betreffende het verzamelen van gegevens door de Staatsveiligheid. Het door mevrouw Sarah Smeyers (DOC 52 1757/001) ingediende wetsvoorstel beantwoordt aan die doelstelling.

De AVBB wenst dat er tijdens de werkzaamheden in de Kamer met dat wetsvoorstel rekening wordt gehouden, zodat zoals bij de wet op de bijzondere

¹ Zie het interview met A. Winants in “Journalistes”, maandblad van de “Association des Journalistes Professionnels”, oktober 2009. Onlinedossier op <http://www.agjpb.be/ajp/dossiers/>.

Un des objectifs des services de renseignements n'est-il pas précisément de mettre au jour les relations qui peuvent exister entre les journalistes et leurs informateurs dans des matières sensibles (enquêtes journalistiques en matière de terrorisme, de milieux criminogènes, de groupes minoritaires, de dissidences, même démocratiques...)? Comment leur garantir demain l'anonymat et la confidentialité si les services de renseignement peuvent recueillir des données à leur sujet? Percer à jour les sources confidentielles des journalistes, c'est faire en sorte de les tarir. Or, la diversité des sources, en ce compris confidentielles, est une des conditions d'un journalisme pertinent, éclairé, critique, utile à une société démocratique.

La question de la surveillance des rédactions et des journalistes par la Sûreté n'est pas un fantasme. C'est une réalité dans les pays voisins. En France, les Renseignements généraux ont espionné pendant des années les grandes rédactions; et ils se sont attaché les services d'informateurs au sein même des rédactions. En Allemagne, en 2006, le directeur du BND (Sûreté extérieure) a reconnu avoir fait surveiller pendant de nombreuses années plusieurs journalistes, afin “d'empêcher la parution de certains articles” ou de “découvrir d'où ces journalistes tenaient leurs informations”. Mais en Belgique, Alain Winants déclare simplement que la Sûreté “ne s'occupe pas de ce type de cible”³...

Pour mémoire, la loi sur le secret des sources journalistiques n'autorise qu'à des conditions très strictes les mesures d'information ou d'instruction qui porteraient sur les données relatives aux sources. Ces conditions seront rappelées ci-après.

Nous devons à ce stade constater que le projet de loi relatif aux méthodes de recueil des données des services de renseignement et de sécurité n'en tient que très partiellement compte. Il est pourtant parfaitement possible de concilier la législation sur le secret des sources journalistiques et le projet de loi relatif à la collecte de données par la Sûreté. La proposition de loi déposée par Mme Sarah Smeyers (DOC 52 1757/001) atteint cet objectif.

L'AGJPB souhaite qu'elle soit prise en considération lors les travaux de la Chambre, ce qui permettrait comme ce fut le cas pour la loi sur les méthodes particu-

³ Lire l'interview de A. Winants dans “Journalistes”, mensuel de l'Association des Journalistes Professionnels, octobre 2009. Dossier en ligne sur <http://www.agjpb.be/ajp/dossiers/>

opsporingsmethoden, het mogelijk wordt twee wetten betreffende twee essentiële democratische waarden naast elkaar te laten bestaan: enerzijds het zoeken naar de democratische voorwaarden voor een staat waarin vrijheid van informatieverstrekking heerst en anderzijds het streven naar veiligheid.

b. Uiteenzetting van de heer Pol Deltour, vertegenwoordiger van de Algemene Vereniging van Beroepsjournalisten in België (AVBB)

Binnen het kader van het wetsontwerp worden drie beroepsgroepen extra beschermd tegen de aanwending van inlichtingenmethoden: artsen, advocaten en journalisten (artikel 2, 2°, van het wetsontwerp tot invoering van een artikel 2, § 2 in de Inlichtingenwet, aangevuld met nog andere bepalingen uit het wetsontwerp).

Dit is op zich ongetwijfeld een positieve zaak.

Niettemin blijft specifiek met betrekking tot journalisten de vraag of het wetsvoorstel in overeenstemming is met de wet van 7 april 2005 tot bescherming van de journalistieke bronnen (hierna: Bronnenwet). Dit is essentieel voor de rechtszekerheid, met name voor de talloze bronnen die informeel en vertrouwelijk informatie doorspelen aan journalisten.

In zekere mate is die overeenstemming een feit. Zo omvat artikel 3 van het wetsontwerp, dat artikel 3 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (hierna: Inlichtingenwet) aanvult, een omschrijving van de term "bronnengeheim" die verwijst naar de Bronnenwet:

17° "bronnengeheim": het geheim zoals gedefinieerd in de wet van 7 april 2005 tot bescherming van de journalistieke bronnen.

Daar stopt de overeenstemming evenwel.

Persoonlijk toepassingsgebied van de bescherming

Om te beginnen is er een opvallende discrepantie wat het toepassingsgebied van beide regelingen betreft. Het Grondwettelijk Hof heeft de reikwijdte van de Bronnenwet op 7 juni 2006 immers uitgebreid tot "eenieder die een rechtstreekse bijdrage levert tot het verzamelen, redigeren, produceren of verspreiden van informatie voor het publiek via een medium".

lières de recherche, de faire coexister deux législations relatives à deux valeurs démocratiques essentielles: la recherche des conditions démocratiques d'un état de liberté d'information d'une part, la recherche de sécurité d'autre part.

b. Exposé de M. Pol Deltour, représentant de l'Algemene Vereniging van Beroepsjournalisten in België (AVBB)

Dans le cadre du projet de loi, trois groupes professionnels sont protégés de manière particulière contre la mise en œuvre des méthodes de recueil de données par les services de renseignement: les médecins, les avocats et les journalistes (article 2, 2°, du projet de loi insérant un article 2, § 2 dans la loi organique des services de renseignement et de sécurité, complété par d'autres dispositions du projet de loi).

En soi, c'est indéniablement une chose positive.

En ce qui concerne spécifiquement les journalistes, subsiste néanmoins la question de savoir si le projet de loi est conforme à la loi du 7 avril 2005 relative à la protection des sources journalistiques (ci-après: loi relative aux sources). C'est essentiel pour la sécurité juridique, à savoir pour les innombrables sources qui transmettent des informations informelles et confidentielles aux journalistes.

Dans une certaine mesure, cette conformité est réalisée. C'est ainsi que l'article 3 du projet de loi, qui complète l'article 3 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité (ci-après: loi relative aux services de renseignement), contient une définition de la notion de 'secret des sources' qui renvoie à la loi relative aux sources:

"17° "secret des sources": le secret tel qu'il est défini dans la loi du 7 avril 2005 relative à la protection des sources journalistes".

La conformité s'arrête cependant là.

Champ d'application personnel de la protection

Pour commencer, il existe une discordance frappante en ce qui concerne le champ d'application des deux réglementations. Le 7 juin 2006, la Cour constitutionnelle a en effet étendu la portée de la loi relative à la protection des sources à "toute personne qui contribue (...) directement à la collecte, à la rédaction, à la production ou à la diffusion d'informations, par le biais d'un média".

Het voorliggende wetsontwerp (artikel 3 tot aanvulling artikel 3 Inlichtingenwet, 16° begripsomschrijving) daarentegen beperkt het beschermend regime voor journalisten tot louter journalisten “die gerechtigd zijn de titel van beroepsjournalist te dragen overeenkomstig de wet van 30 december 1963 betreffende de erkenning en de bescherming van de beroepsjournalist”.

Voor de beperking tot louter Belgische beroepsjournalisten valt zeker veel te zeggen, met name in het licht van de grote aanwezigheid van buitenlandse journalisten op het grondgebied.

Toch pleit de AVBB voor een uitbreiding tot minstens stagiairs-beroepsjournalisten, een categorie die via de beroepsvereniging ook nauwkeurig identificeerbaar is.

Inhoudelijke omschrijving van de bescherming

In artikel 2 van het wetsontwerp, zoals in verdere artikelen die de principes hierin vervat uitwerken, wordt een stelsel van beperkingen op de inlichtingenmethodes ingevoerd dat duidelijk afwijkt van de beperkingen die de Bronnenwet toelaat op het journalistieke bronnengeheim.

Volgens de artikelen 4 en 5 van de Bronnenwet kan het bronnengeheim van de journalist slechts doorbroken worden wanneer de volgende voorwaarden cumulatief zijn verwezenlijkt:

- op vordering van een rechter;
- indien de geviseerde informatiebronnen van aard zijn misdrijven te voorkomen die een ernstige bedreiging opleveren voor de fysieke integriteit van één of meer personen (daarin begrepen de misdrijven bedoeld in artikel 137 van het Strafwetboek in de mate dat zij de fysieke integriteit in het gedrang brengen);
- wanneer de beoogde informatie van cruciaal belang is voor het voorkomen van deze misdrijven (proportionaliteit);
- en wanneer de beoogde informatie op geen enkele andere wijze verkregen kan worden (subsidiariteit).

Volgens artikel 2, 2° van het wetsvoorstel is doorbreking van het journalistieke bronnengeheim mogelijk:

- wanneer de inlichtingendienst “voorafgaandelijk over ernstige aanwijzingen beschikt dat de journalist persoonlijk en actief meewerkt of heeft meegewerkt aan het ontstaan of aan de ontwikkeling van de potentiële bedreiging” (zie *infra*);

Le projet de loi à l'examen (article 3 complétant l'article 3 de la loi relative aux services de renseignement, 16° définitions), en revanche, limite le régime de protection des journalistes aux seuls journalistes “admis à porter le titre de journaliste professionnel, conformément à la loi du 30 décembre 1963 relative à la reconnaissance et à la protection du titre de journaliste professionnel”.

Il y aurait certainement beaucoup à dire en ce qui concerne la limitation aux seuls journalistes professionnels belges, compte tenu notamment de la forte présence de journalistes étrangers sur le territoire.

L'AGJPB préconise néanmoins que la réglementation soit au moins étendue aux journalistes professionnels stagiaires, une catégorie qui est également précisément identifiable par le biais de l'union professionnelle.

Définition du contenu de la protection

L'article 2 du projet de loi, comme d'autres articles qui en développent les principes, instaure un système de restrictions aux méthodes de renseignement, qui s'écarte clairement des restrictions au secret professionnel journalistique autorisées par la loi relative à la protection des sources.

En vertu des articles 4 et 5 de la loi relative à la protection des sources, le secret professionnel du journaliste ne peut être rompu que lorsque les conditions cumulatives suivantes sont remplies:

- à la requête d'un juge;
- si les sources d'information visées sont de nature à prévenir la commission d'infractions constituant une menace grave pour l'intégrité physique d'une ou de plusieurs personnes (en ce compris les infractions visées à l'article 137 du Code pénal, pour autant qu'elles portent atteinte à l'intégrité physique);
- lorsque les informations demandées revêtent une importance cruciale pour la prévention de la commission de ces infractions;
- et lorsque les informations demandées ne peuvent être obtenues d'aucune autre manière (subsidiarité).

Aux termes de l'article 2, 2°, du projet de loi, la levée du secret des sources d'un journaliste est possible:

- lorsque le service de renseignement “dispose au préalable d'indices sérieux attestant que le journaliste participe ou a participé personnellement et activement à la naissance ou au développement de la menace potentielle” (voir *infra*);

— *ingeval van aanwending van een specifieke of uitzonderlijke methode*: mits naleving van enkele bijkomende waarborgen;

— voorafgaandelijke verwittiging van de voorzitter van de Vereniging van Beroepsjournalisten (AVBB), die weliswaar tot geheimhouding is verplicht op straffe van toepassing van artikel 458 Strafwetboek;

— controle door de voorzitter van de Toezichtscommissie of de verkregen gegevens die worden beschermd door het bronnengeheim een rechtstreeks verband houden met de bedreiging;

— naleving van de algemene voorwaarden van proportionaliteit en subsidiariteit.

— *ingeval van aanwending van een uitzonderlijke methode*: de voorzitter van de Toezichtscommissie moet aanwezig zijn bij de uitvoering.

In het wetsontwerp is de belangrijkste waarborg voor journalisten dat een inlichtingendienst hun bronnengeheim enkel kan doorbreken wanneer ze volgens voorafgaande, concrete aanwijzingen persoonlijk en actief zouden meewerken aan een potentiële bedreiging.

De deelvoorwaarde dat ze zelf “persoonlijk en actief moeten meewerken” is op het eerste gezicht een verstrenging ten aanzien van de Bronnenwet. Toch staat het hoegenaamd nog niet vast op welke manier de inlichtingendiensten en hun controle instanties dit zullen invullen. Zal een louter contact met een ander persoon voor sommigen toch niet volstaan?

De deelvoorwaarde van medewerking aan een “potentiële bedreiging” is dan weer een merkelijke afzwakking van de parallelle voorwaarde in de Bronnenwet, die het heeft over de voorkoming van misdrijven die een ernstige bedreiging opleveren voor de fysieke integriteit van één of meer personen. Ook de omschrijving van het dreigingsgevaar dat kan aanleiding geven tot aanwending van uitzonderlijke methoden (de klassieke artikelen 7, 8 en 11 van de Inlichtingenwet), gaat veel breder dan de finaliteit die de Bronnenwet bepaalt voor de doorbreking van het journalistieke bronnengeheim (*ernstige bedreigingen voor de inwendige veiligheid van de Staat, het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde...*).

Het wetsontwerp lijkt dan ook een mindere bescherming te verlenen aan het journalistieke bronnengeheim dan de Bronnenwet dat doet.

— en cas de mise en œuvre d’une méthode spécifique ou exceptionnelle: moyennant le respect de certaines garanties supplémentaires:

— avertissement préalable du président de l’association des journalistes professionnels (AGJPB), qui est certes tenu au secret sous peine d’application de l’article 458 du Code pénal;

— vérification par le président de la Commission de surveillance que les données recueillies qui sont protégées par le secret professionnel sont directement liées à la menace;

— respect des conditions générales de proportionnalité et de subsidiarité.

— en cas d’utilisation d’une méthode exceptionnelle: le président de la Commission de surveillance doit être présent lors de l’exécution.

Dans le projet de loi, la garantie principale pour les journalistes est qu’un service de renseignement ne peut lever leur secret des sources que lorsqu’il dispose d’indications préalables et concrètes selon lesquelles ils participent personnellement et activement à une menace potentielle.

La partie de la condition selon laquelle ils doivent eux-mêmes “participer personnellement et activement” constitue, *a priori*, un renforcement par rapport à la loi relative à la protection des sources. Néanmoins, on ignore encore comment les services de renseignement et leurs instances de contrôle vont interpréter cette disposition. Un simple contact avec une autre personne ne suffira-t-elle pas pour certains?

La partie de la condition relative à la participation à une “menace potentielle” constitue, par ailleurs, un affaiblissement notable par rapport à la condition parallèle de la loi relative à la protection des sources, qui évoque la prévention d’infractions constituant une menace grave pour l’intégrité physique d’une ou de plusieurs personnes. La définition de la menace potentielle pouvant entraîner le recours aux méthodes exceptionnelles (les articles classiques 7, 8 et 11 de la loi relative aux services de renseignement) dépasse de loin la finalité définie par la loi relative à la protection des sources pour la violation du secret professionnel des journalistes (menaces graves contre la sûreté intérieure de l’État, la pérennité de l’ordre démocratique et constitutionnel...)

Le projet de loi semble dès lors moins bien protéger le secret des sources journalistiques que ne le fait la loi sur le secret des sources elle-même.

De mededelingsplicht aan het parket bij ernstige vermoedens van strafbare feiten, zoals bedoeld in artikel 15 van het wetsontwerp dat een nieuw artikel 19/1 wil invoeren in de wet op de inlichtingendiensten, creëert zelfs het risico dat via de Inlichtingenwet de Bronnenwet formeel wordt uitgehold.

Idealiter worden beide wetten maximaal op elkaar afgestemd.

De Bronnenwet van 2005, welke een algemeen karakter heeft en alle overheden bindt, strekt daarbij tot modeltekst.

De AVBB stelt dan ook voor om de formulering van artikel 4 van de Bronnenwet te integreren in het nieuwe artikel 2, § 2, eerste lid van de Inlichtingenwet.

Een ernstig alternatief is de aanneming van het wetsvoorstel van mevrouw Sarah Smeyers tot wijziging van de Bronnenwet wat de bescherming ten aanzien van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten betreft (DOC 52 1757/001).

In zoverre die afstemming niet gebeurt, dreigen zich in de praktijk ernstige toepassingsmoeilijkheden voor te doen.

Het lijkt weinig twijfel dat de toepassing van de regeling uit het wetsontwerp op een journalist, die verder gaat dan wat de Bronnenwet mogelijk maakt, zal aanleiding geven tot klachten en procedures.

Op te merken valt tot slot dat de gelijkschakeling van de beschermingen ten aanzien van de drie beroepsgroepen van advocaten, artsen en journalisten niet helemaal consequent is doorgetrokken.

Met name bij het doorzoeken van beroeps- of private plaatsen, alsook voor het nagaan van de inhoud van gesloten voorwerpen, beide geregeld in het ontworpen artikel 18/12 van de Inlichtingenwet, moeten wel de voorzitters van de betrokken Orde van Advocaten of Geneesheren aanwezig zijn, maar niet de voorzitter van de Beroepsvereniging van Beroepsjournalisten (artikel 2, 2° van het wetsontwerp tot toevoeging van een artikel 2, § 2, zesde lid in de Inlichtingenwet).

Deze waarborg krijgt dus geen verlengstuk voor journalisten.

L'obligation de communication au parquet en cas d'indices sérieux de faits punissables visée à l'article 15 du projet de loi tendant à insérer un nouvel article 19/1 dans la loi sur les services de renseignements, crée même le risque de vider formellement de sa substance la loi sur le secret des sources via la loi sur les services de renseignements.

Idéalement, les deux lois devraient concorder au maximum.

La loi de 2005 sur le secret des sources, qui a un caractère général et qui lie toutes les autorités, sert à cet égard de modèle de texte.

L'AGJPB propose dès lors d'intégrer la formulation de l'article 4 de la loi sur le secret des sources dans le nouvel article 2, § 2, alinéa 1^{er} de la loi sur les services de renseignements.

Une sérieuse alternative consisterait à adopter la proposition de loi de Mme Sarah Smeyers modifiant la loi relative à la protection des sources journalistiques en ce qui concerne la protection à l'égard des services de renseignements et de sécurité (DOC 52 1757/001).

Faute de mise en concordance, de sérieuses difficultés d'application risquent de se produire dans la pratique.

Il ne fait guère de doute que l'application à un journaliste de la réglementation contenue dans le projet de loi, qui permet d'aller plus loin que la loi sur le secret des sources, donnera lieu à des plaintes et des procès.

On notera enfin que l'harmonisation des protections à l'égard des trois groupes professionnels des avocats, des médecins et des journalistes n'a pas été réalisée de manière tout à fait cohérente.

Notamment lors de l'inspection de lieux privés ou professionnels, ainsi que lors la vérification du contenu d'objets fermés, réglées toutes deux par l'article 18/12, en projet, de la loi sur les services de renseignements, les présidents de l'Ordre concerné des Avocats ou des Médecins doivent être présents, mais pas le président de l'Association des Journalistes professionnels (article 2, 2° du projet de loi visant à ajouter un article 2, § 2, alinéa 6 dans la loi sur les services de renseignements).

Cette garantie est donc sans effet pour les journalistes.

Nochtans is het perfect denkbaar dat ook voor hen een gelijkaardige supervisie wordt uitgewerkt, die kan toekomen aan de erkende beroepsvereniging AVBB.

De AVBB neemt hierbij akte van de kritiek van de Raad van State, die opmerkt dat de AVBB geen Orde is maar een beroepsvereniging, die enkel vrijwillig aangesloten journalisten groepeerd. De voorzitter van de AVBB zou dan geen engagementen kunnen nemen ten aanzien van journalisten - niet-leden.

Toch valt de AVBB als een officiële beroepsunie te beschouwen met een quasi-Orde-karakter. De AVBB kreeg van de wetgever immers officiële bevoegdheden in verband met de implementatie van het erkenningsstelsel voor beroepsjournalisten, zoals geregeld in de wet van 30 december 1963 en uitvoeringsbesluiten. Zeker nu de rol van de AVBB-voorzitter in de Inlichtingenwet beperkt zou blijven tot kennisneming zonder meer, is er wat ons betreft geen probleem mee om hem/haar met deze bevoegdheid te bedenken.

4. Uiteenzettingen van de heren Frank Schins, vertegenwoordiger van het College van procureurs-generaal, en Johan Delmulle, federaal procureur

a. Uiteenzetting van de heer Frank Schins, vertegenwoordiger van het College van procureurs-generaal

De heer Frank Schins, procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent, is enigszins verrast dat de discussie in deze zich voornamelijk concentreert op de interactie tussen de informatiegaring en wat er daarna mogelijk is op strafrechtelijk vlak met deze informatie kan gebeuren. Dit terwijl deze informatiegaring zelden tot een opsporings- of gerechtelijk onderzoek leidt.

Hij verwijst naar het schriftelijk advies dat op 12 november 2009 aan de minister van Justitie werd bezorgd en vestigt in het bijzonder de aandacht van de leden op de volgende punten:

* In artikel 2-2° van het wetsontwerp wordt het principe ingeschreven dat het verboden is gegevens te verkrijgen, te analyseren of te exploiteren wanneer die beschermd zijn door:

- het beroepsgeheim van een advocaat of een arts;
 - het bronnengeheim van een journalist;
- tenzij in uitzonderlijke gevallen.

Il est cependant parfaitement envisageable de prévoir pour eux une supervision similaire, qui pourrait être confiée à l'association professionnelle agréée, l'AGJPB.

L'AGJPB prend à cet égard acte de la critique du Conseil d'État, qui fait observer que l'AGJPB n'est pas un ordre professionnel mais une union professionnelle qui regroupe des journalistes affiliés sur une base volontaire. Le président de l'AGJPB ne pourrait donc prendre aucun engagement à l'égard des journalistes non affiliés.

Il n'en demeure pas moins que l'AGJPB doit être considérée comme une union professionnelle officielle, qui revêt quasi le caractère d'un ordre. Le législateur a en effet conféré à l'AGJPB des compétences officielles pour la mise en œuvre du système de reconnaissance des journalistes professionnels, réglé par la loi du 30 décembre 1963 et ses arrêtés d'exécution. Dès lors que dans la loi sur les services de renseignements, le rôle du président de l'AGJPB resterait limité à une prise de connaissance, nous n'avons, en ce qui nous concerne, aucune objection ce que cette compétence lui soit conférée.

4. Exposés de MM. Frank Schins, représentant du Collège des procureurs généraux, et Johan Delmulle, procureur fédéral

a. Exposé de M. Frank Schins, représentant du Collège des procureurs généraux

M. Frank Schins, procureur général près la Cour d'appel de Gand, s'étonne quelque peu que la discussion actuelle se concentre surtout sur l'interaction entre la collecte d'informations et ce qu'il pourrait advenir par la suite de ces informations sur le plan pénal. Et ce, alors que cette collecte d'informations débouche rarement sur une information ou une instruction judiciaire.

Il renvoie à l'avis écrit qui a été communiqué au ministre de la Justice le 12 novembre 2009 et attire plus particulièrement l'attention des membres sur les points suivants:

* L'article 2-2° du projet de loi énonce le principe en vertu duquel il est interdit d'obtenir, d'analyser ou d'exploiter des données lorsque celles-ci sont protégées par :

- le secret professionnel d'un avocat ou d'un médecin;
 - le secret des sources d'un journaliste;
- sauf dans des cas exceptionnels.

Samengevat: slechts in drie gevallen sluiten de inlichtingendiensten op een barrière die niet mag worden overschreden.

En wat dan met de gegevens die het voorwerp uitmaken van de andere houders van een beroepsgeheim zoals die zijn opgenomen of bedoeld in artikel 458 van het Strafwetboek, bijvoorbeeld magistraten, notarissen, politieofficieren enz...?

De vraag rijst hoe deze verschillende behandeling van titularissen van een beroepsgeheim redelijkerwijze kan worden verantwoord.

De spreker vestigt in deze de aandacht van de leden op de golf van publieke verontwaardiging die in de zomer van 2007 de kop opstak toen uitlekte dat de Italiaanse inlichtingendienst Europese magistraten, onder wie Belgen, zou hebben bespioneerd.

Lijkt het niet een huiveringwekkende gedachte dat de strikt vertrouwelijke gegevens die bijvoorbeeld een procureur-generaal of een federale procureur onder vier ogen aan de minister van Justitie verschaft niet zijn beschermd en dus niet kunnen steunen op dezelfde waarborgen als degene die worden geboden aan de relatie advocaat-cliënt?

Ook vanuit een heel andere optiek — dus niet uit deze van het principe van het beroepsgeheim — kan het probleem van de gegevensbescherming worden benaderd, namelijk vanuit de hoedanigheid van de personen die het voorwerp uitmaken van de gegevensverzameling.

Vergelijkend met de strafprocedure en denkend aan de beschermingsmaatregelen betreffende personen die voorrecht van rechtsmacht genieten, betreffende ministers en betreffende leden van de wetgevende kamers, dient te worden vastgesteld dat zij in het kader van deze wetgeving geen enkele bescherming genieten.

De beperkingen tot het beroepsgeheim van de advocaat en van de arts en tot het bronnengeheim van de journalist doen dus toch wel ernstige vragen rijzen.

* Artikel 6 van het wetsontwerp voert het principe in van, sterk en ongenueanceerd samengevat, het niet strafbaar plegen van normaliter strafbare feiten.

De spreker wijst de leden in dit verband op de volgende punten:

1. Zoals de tekst nu is opgesteld wordt het dragen van een andere naam door bijvoorbeeld een agent van de Veiligheid van de Staat door de wetgever omschreven

En résumé: dans trois cas seulement les services de renseignements se heurtent à une barrière qui ne peut pas être franchie.

Et qu'advient-il alors des données détenues par d'autres dépositaires d'un secret professionnel, tels qu'il sont repris ou visés à l'article 458 du Code pénal, par exemple les magistrats, les notaires, les officiers de police, etc. ...?

La question se pose de savoir comment le traitement différent réservé à certains titulaires d'un secret professionnel pourrait se justifier raisonnablement.

Sur ce point, l'orateur attire l'attention des membres sur la vague d'indignation publique qui a déferlé durant l'été de 2007 lorsque filtra l'information selon laquelle les services de renseignements italiens auraient espionné des magistrats européens, dont des Belges.

N'est-il pas effrayant de penser que les informations strictement confidentielles qu'un procureur général ou un procureur fédéral, par exemple, confie entre quatre yeux au ministre de la Justice ne sont pas protégées et ne peuvent donc s'appuyer sur les mêmes garanties que celles offertes à la relation avocat-client ?

Le problème de la protection des données peut également être abordé d'une tout autre optique — et donc pas sous l'angle du principe du secret professionnel —, en l'occurrence sur la base de la qualité des personnes qui font l'objet du recueil des données.

En comparaison avec la procédure pénale et avec à l'esprit les mesures de protection relatives aux personnes qui bénéficient du privilège de juridiction, aux ministres et aux membres des chambres législatives, force est de constater qu'elles ne bénéficient d'aucune protection dans le cadre de cette législation.

Les restrictions au secret professionnel de l'avocat et du médecin et au secret des sources du journaliste suscitent donc quand même pas mal de questions.

* Si on le résume très sommairement et sans nuances, l'article 6 du projet de loi instaure le principe de la perpétration non punissable de faits normalement punissables.

À cet égard, l'orateur attire l'attention des membres sur les points suivants:

1. Dans la rédaction actuelle du texte, le port d'un autre nom par un agent de la Sûreté de l'État, par exemple, est défini par le législateur comme une forme

als een “toegelaten” vorm van valse naamdracht, wat in principe door artikel 231 van het Strafwetboek strafbaar wordt gesteld.

Het mag alleen wanneer sommige omstandigheden voorhanden zijn én volgens de door de Koning bepaalde regels.

De vraag rijst of de regels niet door de wetgever zélf moeten worden vastgelegd.

Vanuit legistiek oogpunt lijkt het correcter een strafuitsluitende verschoningsgrond in te voeren (“blijven vrij van straf ...”), ofwel, nog beter, te bepalen dat artikel 231 van het Strafwetboek niet van toepassing is in de gevallen en onder de voorwaarden waarin deze wet het dragen van een andere identiteit dan de echte toelaat.

2. Bij de uitvoering van de methoden zoals bedoeld in artikel 16/1 (observatie en dergelijke) en de specifieke methoden (artikel 18/2, § 1) kunnen inbreuken op de wegcode of andere strafbare feiten “bepaald door de wet” worden begaan binnen de omschreven beperkingen; opmerkelijk is evenwel dat hier in geen toetsing wordt voorzien, zelfs niet door de administrateur-generaal of door het diensthoofd.

3. Het tweede en het derde lid van § 2 van het nieuwe artikel 13/1 zijn tegenstrijdig vermits in het tweede lid alleen de specifieke methoden worden bedoeld en onder het derde lid (waarin er sprake is van een voorafgaand en uitdrukkelijk akkoord van de commissie) naast de uitzonderlijke methoden opnieuw de specifieke methoden vallen.

4. De invoering van het principe dat in bepaalde omstandigheden en mits te voldoen aan sommige voorwaarden strafbare feiten kunnen worden gepleegd met voorafgaand en uitdrukkelijk akkoord van de commissie, doet ernstige juridische problemen ontstaan.

Dit lijkt te wijten te zijn aan het feit dat het hier gaat om een kopie van de BOM-wet; het grote verschil is echter dat het in de BOM-wet gaat om een parketmagistraat die ook krachtens de gewone regels van strafvordering al dan niet tot vervolging kan beslissen, terwijl het hier om een bestuurlijke commissie gaat, ook al is deze uit magistraten samengesteld (waarvan er twee géén strafvorderlijke bevoegdheden hebben).

Deze bepaling zou wel eens vatbaar kunnen zijn voor vernietiging door het Grondwettelijk Hof.

“autorisée” de port de faux nom, ce qui, en principe, est puni par l'article 231 du Code pénal.

Cela est uniquement autorisé dans certaines circonstances et selon des règles fixées par le Roi.

La question se pose de savoir si les règles ne doivent pas être fixées par le législateur proprement dit.

D'un point de vue légistique, il semble plus correct d'introduire une cause d'excuse exclusive de peine (“sont exemptés de peine...”), ou, encore mieux, de disposer que l'article 231 du Code pénal ne s'applique pas dans les cas et conditions où cette loi autorise le port d'une autre identité que la vraie.

2. Lors de la mise en œuvre des méthodes visées à l'article 16/1 (observation, etc.) et des méthodes spécifiques (article 18/2, § 1^{er}), des infractions au code de la route ou d'autres infractions “déterminées par la loi” peuvent être commises dans les limites définies ; on note toutefois qu'aucun contrôle n'est ici prévu, même pas par l'administrateur général ou le chef de service.

3. Les alinéas 2 et 3 du § 2 du nouvel article 13/1 sont contradictoires dès lors que seules les méthodes spécifiques sont visées dans l'alinéa 2 alors que l'alinéa 3 (où il est question de l'accord exprès et préalable de la commission) vise, outre les méthodes exceptionnelles, à nouveau les méthodes spécifiques.

4. L'introduction du principe selon lequel des faits punissables peuvent, dans certaines circonstances et dans le respect de certaines conditions, être commis avec l'accord exprès et préalable de la commission, pose de sérieux problèmes juridiques.

Cela semble dû au fait qu'il ne s'agit pas d'une copie de la loi sur les méthodes particulières de recherche; la grande différence réside toutefois en ce que, dans la loi sur les méthodes particulières de recherche, il s'agit d'un magistrat du parquet qui, conformément aux règles ordinaires de l'instruction criminelle, peut décider de poursuivre ou non, alors qu'il s'agit ici d'une commission administrative, même si elle est également composée de magistrats (dont deux n'ont pas de compétences au niveau de l'action publique).

Cette disposition pourrait être susceptible d'annulation par la Cour constitutionnelle.

Artikel 151, § 1, van de Grondwet stelt immers onder meer dat “het openbaar ministerie onafhankelijk is in de opsporing en de vervolging”, wat insluit dat enkel het openbaar ministerie het grondwettelijke prerogatief heeft bekomen om al dan niet vervolging in te stellen.

Dat een bestuurlijke commissie de bevoegdheid zou krijgen om zich akkoord te verklaren met het plegen van strafbare feiten, d.w.z. met een soort seponeringsbevoegdheid zou worden bekleed, zou dus kunnen worden geïnterpreteerd als strijdig met die grondwettelijk verankerde, exclusieve bevoegdheid van de magistraten van het openbaar ministerie.

Het ontworpen artikel lijkt dus voor aanpassing vatbaar.

Eventuele oplossingen zouden erin kunnen bestaan dat:

— de wetgever een parketmagistraat² (bijvoorbeeld een door de federale procureur daartoe aangewezen federale magistraat) aanwijst, die ongeacht de plaats van de feiten, over een voorafgaand en uitdrukkelijk akkoord over het plegen van strafbare feiten kan beslissen, desgevallend op voorstel of op advies van de commissie;

— niet de commissie maar wel het lid van het openbaar ministerie³ dat ervan deel uitmaakt de bevoegdheid krijgt om, desgevallend na overleg binnen de commissie, over een voorafgaand en uitdrukkelijk akkoord over het plegen van strafbare feiten te beslissen;

— de bewoordingen “en dit met voorafgaand en uitdrukkelijk akkoord van de commissie” weg te laten; dit zou dan tot gevolg kunnen hebben dat deze commissie bij haar controle moet kunnen vaststellen dat in strijd met de bepalingen van de BIM-wet, strafbare handelingen werden gesteld en dat zij daarvan aangifte moet kunnen doen bij de bevoegde ambtenaar van het openbaar ministerie.

De spreker stelt vast dat de heer Hans Rieder, vertegenwoordiger van de OVB, de samenstelling van de commissie in twijfel heeft getrokken. De OVB pleit ervoor om in die commissie geen lid van het openbaar ministerie te laten zetelen, maar om daarentegen plaats te maken voor een derde zetelende magistraat. Dit is een fundamentele keuze die het Parlement zal moeten maken.

² Wellicht zal een aanpassing van het Gerechtelijk Wetboek en/of van het Wetboek van strafvordering nodig zijn om bedoeld lid van het openbaar ministerie en diens vervanger een nationale territoriale bevoegdheid te verlenen nu kwestieuze strafbare feiten overal te lande moeten kunnen worden gepleegd.

³ Zie voetnoot 1.

L'article 151, § 1^{er}, de la Constitution dispose en effet notamment que “le ministère public est indépendant dans l'exercice des recherches et des poursuites individuelles”, ce qui implique que seul le ministère public jouit de la prérogative constitutionnelle d'engager ou non des poursuites.

Le fait qu'une commission administrative soit habilitée à marquer son accord pour que des faits punissables soient commis, autrement dit dispose d'une sorte de compétence de classement sans suite, pourrait donc être interprété comme contraire à cette compétence inscrite dans la Constitution et exclusive des magistrats du ministère public.

L'article proposé semble dès lors sujet à modification.

Des solutions éventuelles pourraient être les suivantes:

— le législateur désigne un magistrat du parquet⁴ (par exemple, un magistrat fédéral désigné à cet effet par le procureur fédéral) qui, indépendamment du lieu où les faits sont commis, peut décider d'un accord exprès et préalable de la commission autorisant à commettre des infractions, le cas échéant sur proposition ou avis de la commission;

— ce n'est pas la commission, mais le membre du ministère public⁵ qui en fait partie qui est habilité, le cas échéant après concertation au sein de la commission, à décider d'un accord exprès et préalable autorisant à commettre des infractions;

— supprimer les mots “et ce avec l'accord exprès et préalable de la commission”; cela impliquerait que lors de son contrôle, la commission doit pouvoir constater que des actes délictueux ont été commis en violation de la loi MRD et qu'elle doit pouvoir les dénoncer auprès de l'agent compétent du ministère public.

L'orateur constate que M. Hans Rieder, représentant de l'OVB, a émis des doutes quant à la composition de la commission. L'OVB recommande de ne pas faire siéger de membre du ministère public à la commission, mais en revanche de réserver une place pour un troisième magistrat du siège. Il s'agit d'un choix fondamental qui appartiendra au Parlement.

⁴ Une adaptation du Code judiciaire et/ou du Code d'instruction criminelle sera probablement requise afin d'accorder une compétence territoriale nationale au membre concerné du ministère public ou à son remplaçant à présent que les faits punissables en question doivent pouvoir être commis sur la totalité du territoire.

⁵ Voir note de bas de page 1.

De heer Schins herinnert er evenwel aan dat de actoren, met name de onderzoeksrechter, de zetelende magistratuur en het openbaar ministerie, die deel uitmaken van deze commissie ook in een verder stadium geconfronteerd zullen worden met de resultaten van het inlichtingenwerk. Het openbaar ministerie kan buigen op de met de toepassing van de BOM-wet opgedane ervaringen inzake het toelaten van het plegen van strafbare feiten binnen bepaalde grenzen.

Traditioneel is het openbaar ministerie al altijd de brug geweest tussen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten enerzijds en de magistratuur van de zetel anderzijds.

De spreker besluit inzake dit punt dat de aanwezigheid van het openbaar ministerie in die bestuurlijke commissie weldegelijke verantwoord is en blijft.

*Artikel 14 van het wetsontwerp geeft aan welke specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de twee inlichtingen- en veiligheidsdiensten zullen kunnen worden gebruikt.

Hier moet de aandacht worden gevestigd op een fundamentele vaststelling, namelijk dat de inlichtingen- en veiligheidsdiensten méér methoden mogen gebruiken om inlichtingen in te winnen dan die waarover de onderzoeksrechters, het openbaar ministerie en de politiediensten in een strafzaak kunnen beschikken om tegen vermoede delinquenten bewijzen te verzamelen.

Wie de vergelijking maakt, zal nochtans moeten vaststellen dat de toepassing van de bijzondere opsporingsmethoden in het kader van een strafonderzoek het voorwerp is van heel wat meer controles en waarborgen, niet in het minst ingevolge de rol die de rechterlijke macht erin werd toebedeeld.

Met de invoeging van een artikel 18/17 betreffende de inlichtingentap in de wet betreffende de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, wordt een delicaat probleem gecreëerd.

In het wetsontwerp wordt bepaald dat alleen de relevante gedeelten van een tap moeten worden overgeschreven en dat de opnamen en de eventuele overschrijvingen worden vernietigd binnen een termijn van twee maanden na het beëindigen van de exploitatie (die ten hoogste één jaar mag duren, te rekenen vanaf de dag van de opname).

Het ontwerp gaat hier helemaal voorbij aan het geval waarbij de door de inlichtingendiensten verzamelde informatie wordt overgedragen naar een klassiek opsporings- of gerechtelijk onderzoek, dat op zijn beurt tot vervolging kan leiden.

M. Schins rappelle toutefois que les acteurs, à savoir le juge d'instruction, la magistrature assise et le ministère public, qui font partie de cette commission seront également confrontés, à un stade ultérieur, aux résultats du travail de renseignement. Le ministère public peut s'appuyer sur les expériences acquises grâce à l'application de la loi MPR en ce qui concerne l'autorisation de commettre des infractions dans certaines limites.

Traditionnellement, le ministère public a toujours été le pont entre les services de renseignement et de sécurité, d'une part, et la magistrature du siège, d'autre part.

L'orateur conclut sur ce point que la présence du ministère public au sein de cette commission administrative est et reste justifiée.

*L'article 14 du projet de loi reprend les méthodes spécifiques et les méthodes exceptionnelles de recueil des données auxquelles les deux services de renseignement et de sécurité pourront avoir recours.

Un constat fondamental s'impose en l'espèce: les méthodes mises à la disposition des services de renseignement et de sécurité dans le cadre de leur mission de recueil de données sont plus nombreuses que celles dont disposent les juges d'instruction, le ministère public et les services de police lorsqu'il s'agit de rassembler des preuves à l'encontre de délinquants présumés.

Mais en étudiant la question de plus près, on constate que l'application des méthodes particulières de recherche dans le cadre d'une enquête pénale fait l'objet de bien plus de contrôles et est entourée de bien plus de garanties, principalement en raison du rôle attribué en la matière au pouvoir judiciaire.

L'insertion, dans la loi relative aux services de renseignement et de sécurité, d'un article 18/17 sur les écoutes téléphoniques, suscite un problème délicat.

Le projet de loi prévoit que seules les parties pertinentes d'une écoute doivent être transcrites et que les enregistrements et les transcriptions éventuelles sont détruits dans un délai de deux mois suivant la date à laquelle l'exploitation a pris fin (l'exploitation peut durer maximum un an à compter du jour de l'enregistrement).

Le projet de loi ignore totalement le cas dans lequel les données recueillies par les services de renseignement sont transmises pour être utilisées dans le cadre d'une information ou d'une instruction classiques, qui peuvent à leur tour donner lieu à des poursuites.

In dergelijke hypothese vereist de eerbiediging van de rechten van de verdediging dat de vervolgde persoon kennis moet kunnen blijven nemen van alle destijds via tap bekomen informatie, die ook het openbaar ministerie en zeker de rechter niet kan worden onthouden. Ook dit artikel lijkt dus voor herziening vatbaar.

*Artikel 18 van het ontwerp heeft betrekking op de controle "*posteriori*" van de specifieke en uitzonderlijke inlichtingenmethoden.

Een regeling wordt ingevoerd waarbij de leden van de inlichtingendiensten worden verplicht de geheimen waarvan zij kennis hebben mee te delen aan het Vast Comité I.

Evenwel, "Indien deze geheimen betrekking hebben op een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek, pleegt het Vast Comité I hierover voorafgaandelijk overleg met de bevoegde magistraat".

Dat een voorafgaand overleg plaatsgrijpt, is vanzelfsprekend een positief gegeven, maar dit verandert niets aan de vaststelling dat het uiteindelijk het Vast Comité I is dat oordeelt of de "geheimen" nu al dan niet moeten worden vrijgegeven.

Deze regeling is niet logisch, strijdig met het geheim karakter van het onderzoek in strafzaken en holt de bevoegdheid van de magistraat die de leiding heeft van het onderzoek uit.

Het is immers alleen deze laatste die met volle kennis van zaken kan oordelen over de vraag of informatie al dan niet, volledig of gedeeltelijk kan worden vrijgegeven aan derden, en, zo ja, op welk moment.

Klaarblijkelijk neemt de Raad van State hetzelfde standpunt in (p. 9 van het advies).

Het College van procureurs-generaal dringt aan op een andere regeling die de noodzaak op een efficiënte controle door het Vast Comité I erkent, maar tegelijkertijd rekening houdt met de noodwendigheden van het strafonderzoek.

b. Uiteenzetting van de heer Johan Delmulle, federaal procureur

De heer Johan Delmulle brengt de volgende artikelen onder de aandacht van de leden:

Dans une telle hypothèse, le respect des droits de la défense exige que la personne poursuivie puisse continuer à avoir accès à toutes les informations qui ont été recueillies à l'époque au moyen d'écoutes. Le ministère public et – bien entendu – le juge doivent également pouvoir prendre connaissance de ces informations. Cet article devrait donc, lui aussi, être modifié.

*L'article 18 du projet porte sur le contrôle "*a posteriori*" des méthodes spécifiques et exceptionnelles de réveil des données par les services de renseignement.

Il est instauré un système obligeant les membres des services de renseignement à révéler les secrets dont ils sont dépositaires au Comité permanent R.

Toutefois, "si ces secrets concernent une information ou une instruction judiciaire en cours, le Comité permanent R se concerte au préalable à ce sujet avec le magistrat compétent."

Le fait qu'une concertation préalable ait lieu constitue, bien évidemment, un élément positif. Force est néanmoins de constater que c'est le Comité permanent R qui apprécie en définitive s'il y a lieu ou non de divulguer les "secrets".

Ce système n'est pas logique, est contraire au caractère secret de l'instruction en matière pénale et sape la compétence du magistrat en charge de l'instruction.

C'est en effet lui seul qui peut, en pleine connaissance de cause, répondre à la question de savoir si l'information peut être, totalement ou partiellement, divulguée à des tiers et, dans l'affirmative, à quel moment elle peut l'être.

C'est manifestement aussi le point de vue adopté par le Conseil d'État (p. 9 de l'avis).

Le Collège des procureurs généraux plaide pour un nouveau système qui reconnaît la nécessité d'un contrôle efficace effectué par le Comité permanent R mais qui tient compte, dans le même temps, des nécessités de l'instruction.

b. Exposé de M. Johan Delmulle, procureur fédéral

M. Johan Delmulle attire l'attention des membres sur les articles suivants:

Over artikel 7 van het wetsontwerp

Dit artikel voegt in de wet van 30 november 1998 het artikel 13/2 in dat de samenloop regelt tussen de onderzoeken van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en de opsporingsonderzoeken of gerechtelijke onderzoeken.

Wanneer het onderzoek van de inlichtingen- en veiligheidsdienst een weerslag kan hebben op een opsporings- of gerechtelijk onderzoek mag dit laatste niet geschaad worden door de aanwending van de specifieke en uitzonderlijke inlichtingenmethoden en beslist de commissie of, en, volgens welke regels de inlichtingen- en veiligheidsdienst het onderzoek kan voortzetten.

In paragraaf 3 van artikel 13/2 wordt onmiddellijk gekozen voor een systematisch overleg tussen de Commissie, het diensthoofd van de inlichtingen- en veiligheidsdienst en het federaal parket of de bevoegde magistraat (procureur des Konings en/of onderzoeksrechter). De federaal procureur wijst erop dat deze overlegstructuur zeer zwaar is voor dagelijks gebruik en pleit voor een andere invulling.

De praktijk toont aan dat in deze een dagelijks doorgedreven overleg en samenwerking vereist zal zijn, waarbij vaak zeer snel en in volle vertrouwen informatie moet kunnen worden uitgewisseld en waarbij voortdurend de vinger aan de pols moet kunnen worden gehouden in vaak zeer snel evoluerende onderzoeken. De spreker haalt hier het voorbeeld aan van een onmiddellijke terroristische dreiging, waarop de principes van het artikel 13/2 moeten worden toegepast. Daar is geen ruimte voor improvisatie of talmend optreden.

Wellicht ware het daarom meer aangewezen in eerste instantie te komen tot een overleg tussen het diensthoofd en de federale procureur. Indien het onderzoek een weerslag kan hebben op een opsporingsonderzoek dat gevoerd wordt door een lokale procureur des konings of op een gerechtelijk onderzoek, zal de federale procureur sowieso de betrokken procureur des konings en/of onderzoeksrechter bij dit overleg betrekken. Dit kan gerust bij dwingende richtlijn van het College van procureurs-generaal worden opgelegd aan de federale procureur.

Op die manier zou dan, vertrekkende vanuit de basispremissie dat het strafonderzoek niet mag worden geschaad, het diensthoofd en de federale procureur (of bij delegatie een federale magistraat en een inlichtingenofficier) overleg kunnen plegen of, en, in welke mate de inlichtingen- en veiligheidsdienst zijn onderzoek nog kan verder zetten.

Concernant l'article 7 du projet de loi

Cet article insère, dans la loi du 30 novembre 1998, l'article 13/2 qui règle le concours entre les enquêtes des services de renseignement et de sécurité et les informations ou les instructions judiciaires.

Si l'investigation du service de renseignement et de sécurité peut avoir une incidence sur une information ou une instruction, cette dernière ne peut pas pâtir de l'application de méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données et la commission décide si - et selon quelles règles - le service de renseignement et de sécurité peut poursuivre l'investigation.

À l'article 13/2, § 3, il est directement opté pour une concertation systématique entre la commission, le dirigeant du service de renseignement et de sécurité et le parquet fédéral ou le magistrat compétent (procureur du Roi et/ou juge d'instruction). Le procureur fédéral souligne que cette structure de concertation est très lourde pour un usage quotidien et plaide en faveur d'une autre formule.

En effet, la pratique montre qu'en la matière, une concertation et une collaboration quotidiennes poussées sont indispensables non seulement pour pouvoir échanger des informations fréquemment et rapidement en toute confiance mais aussi pour connaître l'état d'avancement d'investigations aux développements souvent fulgurants. L'orateur cite l'exemple d'une menace terroriste imminente à laquelle les principes de l'article 13/2 proposé doivent être appliqués. Il n'y a pas de place pour l'improvisation ni pour la temporisation.

C'est pourquoi il serait sans doute préférable de prévoir en premier lieu une concertation entre le dirigeant du service et le procureur fédéral. Si l'investigation peut avoir une incidence sur une information menée par un procureur du Roi au niveau local, ou sur une instruction, le procureur fédéral associera en toute hypothèse le procureur du Roi et/ou le juge d'instruction concerné à cette concertation. Cela peut certainement être imposé au procureur fédéral par la voie d'une directive contraignante du Collège des procureurs généraux.

Partant du principe de base selon lequel il ne peut être porté préjudice à l'enquête pénale, le dirigeant du service et le procureur fédéral (par délégation, un magistrat fédéral et un officier de renseignement) pourraient ainsi se concerter afin de déterminer dans quelle mesure le service de renseignement et de sécurité peut poursuivre son investigation.

In wezen gebeurt dit nu reeds, *mutatis mutandis*, “avant la lettre” tijdens de coördinatievergaderingen op het federaal parket naar aanleiding van ernstige terroristische dreigingen.

Hoe dan ook lijkt dit in de praktijk en rekening houdend met het hoog aantal samenlopende onderzoeken, zeker in terrorisme, de enige werkbare oplossing.

De verplichte samenkomst van het diensthoofd en de federale procureur (procureur des Konings, onderzoeksrechter) met de Commissie in alle gevallen kan zo worden vermeden. Uiteraard moeten de Commissie en het Vast Comité I van de inhoud van het overleg geïnformeerd worden en blijft het hoe dan ook de Commissie die de beslissing neemt. De Commissie zou ook steeds, indien daartoe grond bestaat, kunnen beslissen alsnog een overleg te organiseren met de federale procureur en het diensthoofd.

De federaal procureur doet met betrekking tot artikel 13/2, derde lid, volgend voorstel:

“De inlichtingen- en veiligheidsdienst brengt de Commissie hiervan op de hoogte.

De inlichtingen- en veiligheidsdienst neemt eveneens contact op met het federaal parket. Het diensthoofd, of een door hem daartoe aangeduide inlichtingenofficier, en de federale procureur, of een door hem daartoe aangeduide federale magistraat, plegen overleg of, en, volgens welke nadere regels de inlichtingen- en veiligheidsdienst zijn onderzoek kan voortzetten.

Het diensthoofd brengt vervolgens de Commissie van de inhoud van dit overleg op de hoogte, die beslist. Indien de Commissie van oordeel is dat er grond bestaat om voorafgaandelijk aan haar beslissing een hernieuwd overleg met het diensthoofd en de federale procureur te hebben in haar aanwezigheid, kan zij daartoe beslissen. De Commissie brengt het diensthoofd, de federale procureur en het Vast Comité I op de hoogte van haar beslissing. De inlichtingen- en veiligheidsdienst voert zijn opdracht uit overeenkomstig de beslissing van de commissie. De commissie ziet toe op de naleving van zijn beslissing”.

Indien het de bedoeling zou zijn met de invoeging in de Senaat van de zinsnede “Onverminderd de overeenkomsten gesloten met de gerechtelijke autoriteiten” in artikel 13/2 derde lid, om de hierboven vermelde werkwijze in de praktijk toe te laten zonder het artikel te wijzigen, is het aangewezen dit uitdrukkelijk in de parlementaire werkzaamheden te verduidelijken.

Dans les faits, cette concertation a déjà lieu, *mutatis mutandis*, lors des réunions de coordination au parquet fédéral, et ce en cas de graves menaces terroristes.

Quoi qu’il en soit, il semble que ce soit la seule solution opérationnelle dans la pratique, compte tenu du nombre élevé d’enquêtes parallèles, surtout en matière de terrorisme.

On pourrait ainsi éviter que le dirigeant du service, le procureur fédéral (le procureur du Roi, le juge d’instruction) et la Commission doivent obligatoirement se réunir dans tous les cas. Évidemment, la Commission et le Comité permanent R doivent toujours être informés du contenu de la concertation et la décision incombe de toute façon à la Commission. Celle-ci pourrait aussi décider, s’il y a lieu, de mettre en place une concertation avec le procureur fédéral et le dirigeant du service.

Le procureur fédéral fait la proposition de texte suivante en ce qui concerne l’article 13/2, alinéa 3 :

“Le service de renseignement et de sécurité en informe la Commission. Le service de renseignement et de sécurité prend également contact avec le parquet fédéral. Le dirigeant du service, ou l’officier de renseignement qu’il désigne à cet effet, et le procureur fédéral, ou le magistrat fédéral qu’il désigne à cet effet, se concertent afin de déterminer si le service de renseignement et de sécurité peut poursuivre son investigation et selon quelles modalités.

Le dirigeant du service porte ensuite le contenu de cette concertation à la connaissance de la Commission, qui prend la décision. Si la Commission estime qu’il y a lieu, préalablement à sa décision, de procéder, en sa présence, à une nouvelle concertation avec le dirigeant du service et le procureur fédéral, elle peut prendre une décision dans ce sens. Elle communique sa décision au dirigeant du service, au procureur fédéral et au Comité permanent R. Le service de renseignement et de sécurité exécute sa mission conformément à la décision de la commission. La commission veille au respect de sa décision.”

Si l’objectif de l’insertion, au Sénat, du membre de phrase “Sans préjudice des accords conclus avec les autorités judiciaires” dans l’article 13/2, alinéa 3, est de permettre que la méthode de travail mentionnée ci-dessus puisse être adoptée dans la pratique sans modifier l’article, il s’indique de l’indiquer explicitement dans les travaux parlementaires.

* Over artikel 9

Het huidig artikel 14, derde lid, van de wet van 30 november 1998 bepaalt dat onder meer de gerechtelijke overheden de mogelijkheid hebben om niet in te gaan op de verzoeken om inlichtingen uitgaande van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, en dat zij daarvoor binnen een maand na de aanvraag schriftelijk de redenen moeten opgeven. Artikel 9, 3°, van het wetsontwerp wijzigt dit artikel door de weigeringsgronden te beperken tot het geval dat men van oordeel is dat het mededelen van de informatie van aard is afbreuk te doen aan een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek, iemand gevaar te doen lopen, of ernstige schade aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokken persoon te berokkenen.

De weigeringsgrond die verwijst naar het gevaar voor een lopend opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek dient absoluut behouden te blijven. De reden voor deze wetswijziging is overigens niet echt duidelijk. De toelichting vermeldt nergens welke weigeringsgronden in het verleden ten onrechte door de gerechtelijke autoriteiten zouden zijn ingeroepen en van dien aard zouden zijn dat zij nu een wetswijziging noodzakelijk. Er stelden zich in het verleden trouwens nooit enige problemen van belang.

Het is echter niet uitgesloten dat de wetswijziging in de praktijk wel voor toepassingsmoeilijkheden zal zorgen.

Op dit ogenblik zijn het immers de gerechtelijke autoriteiten die beslissen of, en, in welke mate gerechtelijke informatie meegedeeld worden aan de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. De situatie is dus zeer helder voor politiediensten, inlichtingendiensten en gerechtelijke autoriteiten. De voorgestelde wijzigingen riskeren echter op het terrein voor verwarring en conflicten te zorgen tussen de gerechtelijke autoriteiten enerzijds en de politiediensten anderzijds, doordat het niet langer duidelijk zal zijn wie voortaan kan beslissen of, en, welke gerechtelijke informatie aan de inlichtingen- en veiligheidsdiensten zullen worden meegedeeld. Zo zou men kunnen komen tot een situatie dat een politiedienst, daartoe aangezocht door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, eigenmachtig beslist gerechtelijke informatie door te geven, zonder dit te melden aan de onderzoeksrechter of de procureur des Konings.

Quid bijvoorbeeld indien een onderzoeksrechter van oordeel is dat de mededeling van informatie uit zijn gerechtelijk onderzoek aan een inlichtingendienst, die daarom verzocht had, van aard is zijn strafonderzoek te schaden en dit dus gemotiveerd weigert, terwijl de

* Concernant l'article 9

L'actuel article 14, alinéa 3, de la loi du 30 novembre 1998 prévoit que les autorités judiciaires, notamment, ont la possibilité de ne pas communiquer aux services de renseignement et de sécurité les informations qu'ils demandent, et qu'ils doivent en communiquer les raisons par écrit endéans le mois de la demande. L'article 9, 3° du projet de loi modifie cet article en limitant les motifs de refus au cas où les autorités estiment que la communication des informations est de nature à porter atteinte à une information ou à une instruction judiciaire en cours, à mettre quelqu'un en danger ou à porter gravement atteinte au respect de la vie privée de la personne concernée.

Le motif de refus qui renvoie au risque pour une information ou une instruction judiciaire en cours doit être absolument maintenu. La raison de cette modification de loi n'est d'ailleurs pas très claire. L'exposé des motifs ne mentionne nulle part quels motifs de refus auraient, par le passé, été abusivement invoqués par les autorités judiciaires et auraient été de nature à requérir aujourd'hui une modification de la loi. Du reste, aucun problème significatif ne s'est jamais posé à cet égard.

Il n'est toutefois pas exclu que, dans la pratique, la modification de loi suscite des difficultés d'application.

Pour l'heure, ce sont en effet les autorités judiciaires qui décident si et dans quelle mesure des informations judiciaires sont communiquées aux services de renseignement et de sécurité. La situation est donc très claire pour les services de police, les services de renseignement et les autorités judiciaires. Les modifications proposées risquent pourtant de semer la confusion sur le terrain et d'engendrer des conflits entre, d'une part, les autorités judiciaires et, d'autre part, les services de police, si bien que l'on ne saura plus précisément qui peut désormais décider de communiquer des informations judiciaires aux services de renseignement et de sécurité, et de quel type d'informations il peut s'agir. L'on pourrait dès lors arriver à une situation dans laquelle un service de police, à l'instigation des services de renseignement et de sécurité, décide de son propre chef de transmettre des informations judiciaires, sans en avertir le juge d'instruction ou le procureur du Roi.

Quid, par exemple, si un juge d'instruction estime que la communication d'informations provenant de son instruction à un service de renseignements, qui l'avait demandée, est de nature à nuire à son instruction et refuse donc de les communiquer de manière motivée, alors que

politiedienst een andere mening is toegedaan en beslist – op basis van dit wetsartikel – dat zij de wettelijke verplichting heeft de informatie toch mede te delen? Wie heeft het laatste woord? Wie is het best geplaatst om uit te maken of het lopend strafonderzoek kan geschaad worden? Zal de onderzoeksrechter de wettelijke verplichting voor de politiediensten ex artikel 14, tweede en derde lid kunnen overrulen? Zal het Openbaar Ministerie dat nog kunnen “op basis van de eventueel afgesloten akkoorden en van de door hun verantwoordelijk overheid bepaalde regels” – zie artikel 14, eerste en tweede lid.

Er kan hoe dan ook bezwaarlijk worden aangenomen dat een politiedienst, gerechtelijke inlichtingen aan de inlichtingen- en veiligheidsdiensten zou kunnen (eerste lid) of moeten (tweede lid) meedelen, zonder het voorafgaand akkoord van de gerechtelijke autoriteiten. De voorgestelde wijzigingen in het eerste en tweede lid “en die van de politiediensten inbegrepen” zouden dit echter wel in de hand kunnen werken.

Bovendien zou het vierde lid (voorgesteld door het wetsontwerp) kunnen worden geïnterpreteerd dat de inlichtingen- en veiligheidsdiensten ook een rechtstreekse toegang hebben tot de algemene nationale gegevensbank van de politie (indien deze als een gegevensbank van de openbare sector zou worden beschouwd), en dus tot de daarin opgeslagen gerechtelijke informatie. Uiteraard zou dit afbreuk doen aan de perogatieven van de gerechtelijke autoriteiten. In dat geval is er trouwens ook geen enkele reden meer waarom, op basis van het principe van de wederkerigheid, niet zou worden voorzien in een toegang tot de gegevensbank van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten voor de politiediensten.

In dezelfde zin kan worden verhoopt dat het vierde lid niet dient te worden begrepen als zouden de inlichtingen- en veiligheidsdiensten toegang krijgen tot de gegevensbanken van de gerechtelijke autoriteiten (in de lezing dat met “openbare sector” ook de gerechtelijke autoriteiten worden bedoeld), in welk geval deze bepaling veel te ver gaat.

De federaal procureur besluit dat er geen enkele reden, noch noodzaak is om artikel 14 van de wet van 30 november 1998 te wijzigen.

In ondergeschikte orde, indien toch zou worden vastgehouden aan een wijziging van het artikel, stelt de spreker de toevoeging van een vijfde lid toe, luidende: “De mededeling van inlichtingen van gerechtelijke aard door de politiediensten aan de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, op welke wijze ook, is onderworpen aan het voorafgaand en schriftelijk akkoord van de gerechtelijke autoriteiten”.

le service de police est d'un autre avis et décide – sur la base de cet article de la loi – qu'il a l'obligation légale de communiquer malgré tout les informations? Qui a le dernier mot? Qui est le mieux placé pour déterminer si cela risque de nuire à l'instruction en cours? Le juge d'instruction pourra-t-il passer outre à l'obligation légale applicable aux services de police prévue à l'article 14, alinéas 2 et 3? Le ministère public pourra-t-il encore le faire “sur la base des accords éventuellement conclus ainsi que des modalités déterminées par leurs autorités responsables” – voir l'article 14, alinéas 1^{er} et 2?

Quoi qu'il en soit, il se conçoit mal qu'un service de police puisse (alinéa 1^{er}) ou doive (alinéa 2) communiquer des renseignements judiciaires aux services de renseignement et de sécurité sans l'accord préalable des autorités judiciaires. Toutefois, une telle situation pourrait être facilitée par les modifications proposées qui consistent à compléter les alinéas 1^{er} et 2 par les mots « y compris des services de police ».

En outre, l'alinéa 4 (proposé par le projet de loi) pourrait être interprété en ce sens que les services de renseignement et de sécurité ont aussi un accès direct à la banque de données nationale générale de la police (au cas où celle-ci serait assimilée à une banque de données du secteur public), et donc aux informations judiciaires qui y sont stockées. Bien entendu, cela nuirait aux prérogatives des autorités judiciaires. Dans ce cas, il n'y aurait d'ailleurs aucune raison de ne pas permettre aux services de police, en vertu du principe de réciprocité, d'accéder aux banques de données des services de renseignement et de sécurité.

Dans le même sens, il est à espérer que l'alinéa 4 ne doive pas être interprété en ce sens que les services de renseignement et de sécurité ont accès aux banques de données des autorités judiciaires (en considérant que l'expression “secteur public” désigne également les autorités judiciaires), auquel cas cette disposition irait beaucoup trop loin.

Le procureur fédéral en conclut que rien ne justifie ni ne nécessite de modifier l'article 14 de la loi du 30 novembre 1998.

À titre subsidiaire, pour le cas où l'on s'en tiendrait à la modification de l'article, il est proposé d'ajouter un alinéa 5, rédigé comme suit : “La communication, de quelque manière que ce soit, de renseignements de nature judiciaire par les services de police aux services de renseignement et de sécurité est soumise à l'accord préalable et écrit des autorités judiciaires”.

*Over artikel 15 van het wetsontwerp

Artikel 15 voegt in de wet van 30 november 1998 een artikel 19/1 in, dat de toepassing van artikel 29 van het Wetboek van strafvordering uitwerkt ingeval specifieke of uitzonderlijke methoden door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten worden aangewend.

De tussenkomst van de Commissie en de redactie door de voorzitter van een niet geclassificeerd proces-verbaal ten behoeve van de gerechtelijke overheden biedt het voordeel van meer rechtszekerheid en garanties met betrekking tot de latere rechterlijke toetsing aan de rechten van verdediging en de principes van de wapengelijkheid en de tegenspraak. Het voorgestelde artikel zegt evenwel niets over de inlichtingen die geclassificeerd dienen te blijven (bijvoorbeeld omwille van het brongevaar of omwille van de regel van de derden). Deze inlichtingen zullen nochtans het overgrote deel van de door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten verstrekte inlichtingen uitmaken. Het is dus van belang dat de wet ook hierover duidelijk is. Zoals thans reeds in de praktijk gebeurt, zou het artikel kunnen bepalen dat in dit geval gewerkt wordt met een geclassificeerde nota gericht aan de federale procureur.

Het vierde lid van het voorgestelde artikel stelt dat het proces-verbaal niet de exclusieve grond noch de overheersende maatregel mag zijn voor de veroordeling van een persoon, en dat de elementen vervat in dit proces-verbaal in overheersende mate steun moeten vinden in andere bewijsmiddelen.

De federaal procureur stelt voor om dit artikel op te heffen en het gewone regime van de bewijslevering en bewijswaardering naar Belgisch recht toe te passen.

Dit houdt in dat in principe het bewijs of het tegenbewijs door alle bewijsmiddelen mag worden geleverd en dat de strafrechter zijn overtuiging vrij kan gronden op alle bewijselementen, op voorwaarde dat deze regelmatig werden verkregen en aan tegenspraak zijn onderworpen. Zo werd er in terrorismedossiers reeds geoordeeld dat er juridisch geen bezwaar bestaat tegen het gebruik als bewijs in strafzaken van gegevens aangebracht door de inlichtingendiensten. In de zaak GICM (arrest van het Hof van beroep te Brussel van 19 januari 2008 en arrest van het Hof van Cassatie van 27 juni 2007) werden de inlichtingen die door de Veiligheid van de Staat aan het federaal parket werden bezorgd (afkomstig van menselijke bronnen en van de opsporingsmethoden schaduwing en observatie) als bewijselementen aanvaard. Het Hof van Cassatie gaf daarbij duidelijk aan dat, indien de wetgever in geen speciale regeling voorziet, de rechter ten gronde soeverein de bewijswaarde van alle elementen waardeert.

*Concernant l'article 15 du projet de loi

L'article 15 insère, dans la loi du 30 novembre 1998, un article 19/1 qui détaille l'application de l'article 29 du Code d'instruction criminelle lorsque les services de renseignement et de sécurité appliquent des méthodes spécifiques et exceptionnelles.

L'intervention de la Commission et la rédaction par le président d'un procès-verbal non classifié destiné aux autorités judiciaires présente l'avantage d'offrir une plus grande sécurité juridique et plus de garanties en ce qui concerne la confrontation juridictionnelle ultérieure avec les droits de la défense et les principes d'égalité des armes et de la contradiction. L'article proposé est cependant muet en ce qui concerne les renseignements devant rester classifiés (en raison du risque au niveau des sources ou de la règle de la tierce partie, par exemple). Ces renseignements constitueront cependant la majeure partie des renseignements fournis par les services de renseignement et de sécurité. Il importe donc que la loi soit aussi claire à cet égard. L'article pourrait prévoir que dans ce cas, il faut travailler avec une note classifiée adressée au procureur fédéral, comme c'est d'ailleurs déjà le cas actuellement.

L'alinéa 4 de l'article proposé prévoit que le procès-verbal qui sera établi ne peut être le motif exclusif ni la mesure prédominante conduisant à la condamnation d'une personne et que les éléments contenus dans ce procès-verbal doivent être étayés de manière prédominante par d'autres éléments de preuve.

Le procureur fédéral propose d'abroger cet article et d'appliquer le régime normal de l'administration de la preuve et de l'appréciation de la preuve en droit belge.

Cela signifie dès lors qu'en principe, la preuve ou la preuve du contraire peut être fournie par tous moyens de preuve et que le juge pénal peut fonder sa conviction sur tous les éléments de preuve à condition que ces derniers aient été obtenus régulièrement et que ces éléments aient été soumis à la contradiction des parties. C'est ainsi que dans des dossiers de terrorisme, il a déjà été statué qu'il n'y a pas d'objection juridique à l'emploi de données fournies par les services de renseignement comme preuve en matière pénale. Dans l'affaire GICM (arrêt du 19 janvier 2008 de la cour d'appel de Bruxelles et arrêt du 27 juin 2007 de la Cour de cassation), les renseignements (il s'agissait de renseignements provenant de sources humaines, de filatures et d'observations) que la Sûreté de l'État avait fournis au parquet fédéral ont été acceptés comme éléments de preuve. La Cour de cassation a indiqué clairement à cet égard que si le législateur ne prévoit pas de régime spécial, c'est le juge du fond qui apprécie souverainement la valeur probante de tous les éléments.

Het toch weerhouden van het voorgestelde vierde lid kan een keuze zijn, maar de wetgever moet er zich dan goed bewust van zijn dat dit kan impliceren dat bijvoorbeeld, indien uit een inlichtingentap van een verdachte overduidelijk blijkt dat hij een moord heeft gepleegd of een terroristische aanslag voorbereidde, hij toch vrijuit zal gaan indien niet “in overheersende mate”, steun kan worden gevonden in andere bewijsmiddelen.

Enkele bijkomende opmerkingen:

— Er is een discrepantie tussen artikel 19/1, eerste lid, waar sprake is van “ernstige aanwijzingen over het plegen van een misdaad of wanbedrijf”, en artikel 19/1, tweede lid, waar gesproken wordt van “ernstige aanwijzingen die kunnen leiden tot het plegen van een misdaad of wanbedrijf”.

De drempel voor de Commissie om een proces-verbaal op te stellen (“kunnen leiden tot”) ligt met andere woorden lager, of anders, dan de drempel voor de inlichtingen- en veiligheidsdiensten om de Commissie te vatten.

— De Commissie heeft klaarblijkelijk de keuze aan wie zij het proces-verbaal zal verzenden: de procureur des Konings of de federale procureur.

Op basis van de artikelen 19 en 20 van de wet van 30 november 1998, wordt de samenwerking tussen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en de gerechtelijke overheden geregeld in de omzendbrief COL 12/2005 van 5 oktober 2005 van het College van procureurs-generaal.

De richtlijnen in deze omzendbrief bepalen dat de uitwisseling van inlichtingen tussen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en het openbaar ministerie gebeurt door tussenkomst van de federale procureur. De geclassificeerde informatie wordt daarbij steeds door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten aan de federale procureur toegezonden. Ook de niet-geclassificeerde informatie wordt aan de federale procureur gericht, tenzij in dringende gevallen. Deze werkwijze, waarvoor zowel de inlichtingen- en veiligheidsdiensten als het openbaar ministerie vragende partij zijn, bestaat reeds sedert 1999 (eerste omzendbrief COL 13/1999, geactualiseerd nadien door de omzendbrief COL 12/2005). Het ware wenselijk dat ook wat artikel 19/1 betreft in dezelfde zin zou kunnen worden verder gewerkt. Indien in het tweede en vijfde lid van dit artikel de woorden “de procureur des Konings of (aan) de federale procureur” worden vervangen door de woorden “(Het) het openbaar ministerie”, kan het College van procureurs-generaal de uitwisselingsmodaliteiten van de informatie van en aan

Le fait de retenir tout de même l’alinéa 4 proposé peut constituer un choix, mais le législateur doit alors être bien conscient que cela peut impliquer que, par exemple, si l’écoute téléphonique d’un prévenu révèle de toute évidence qu’il a commis un meurtre ou qu’il préparait un attentat terroriste, il sera tout de même mis hors cause si l’on ne peut s’appuyer “dans une mesure déterminante” sur d’autres moyens de preuve.

Quelques remarques supplémentaires:

— Il existe une discordance entre l’article 19/1, alinéa 1^{er}, où il est question « d’indices sérieux relatifs à la commission d’un crime ou d’un délit », et l’article 19/1, alinéa 2, où il est question « des indices sérieux qui peuvent conduire à la commission d’un crime ou d’un délit ».

En d’autres termes, le seuil à partir duquel la Commission dresse un procès-verbal (“peuvent conduire à”) est plus bas ou différent par rapport à celui à partir duquel les services de renseignement et de sécurité saisissent la Commission.

— La Commission peut manifestement choisir à qui elle enverra le procès-verbal: au procureur du Roi ou au procureur fédéral.

En vertu des articles 19 et 20 de la loi du 30 novembre 1998, la collaboration entre les services de renseignement et de sécurité et les autorités judiciaires est réglée dans la circulaire COL 12/2005 du 5 octobre 2005 du Collège des procureurs généraux.

Les directives de cette circulaire prévoient que l’échange d’informations entre les services de renseignement et de sécurité et le ministère public s’effectue par l’intermédiaire du procureur fédéral. Dans ce contexte, les informations classifiées sont toujours envoyées par les services de renseignement et de sécurité au procureur fédéral. Les informations non classifiées sont également adressées au procureur fédéral, sauf dans les cas urgents. Cette méthode de travail, demandée tant par les services de renseignement et de sécurité que par le ministère public, existe déjà depuis 1999 (première circulaire COL 13/1999, actualisée ensuite par la circulaire COL 12/2005). Il serait souhaitable qu’en ce qui concerne l’article 19/1, il soit également possible de continuer à travailler dans le même sens. Si dans les alinéas 2 et 5 de cet article, les mots “au procureur du Roi ou au procureur fédéral” étaient remplacés par les mots “au ministère public”, le Collège des procureurs généraux pourrait généralement fixer par une directive les modalités d’échange des in-

het openbaar ministerie bij richtlijn vastleggen en kan de meest soepele en efficiënte werkwijze worden gekozen.

— In artikel 19/1, derde lid, dient niet alleen de context waarin de ernstige aanwijzingen werden verzameld in het proces-verbaal te worden vermeld, maar ook de redelijke vermoedens, wil men coherent blijven met wat in het eerste en tweede lid wordt gesteld.

c. Gedachtewisseling met de leden

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) verwijst naar de uitspraak van de heer Schins dat de informatievergaring zelden leidt tot een strafonderzoek. Kan dit gestaafd worden met cijfers? Het lid vreest net op dit punt immers ontsparingen met de BIM-wet.

De heer Johan Delmulle van zijn kant vreest, omwille van de zware overlegstructuur, dan weer de frequentie van de vergaderingen die zullen moeten plaatsvinden wanneer het onderzoek van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten een weerslag heeft op een opsporings- of gerechtelijk onderzoek.

Deze houdingen zijn tegenstrijdig: waarom de frequentie van deze vergaderingen vrezen als de situatie zich toch maar zelden voordoet? Kunnen de sprekers hier meer duiding geven?

De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) wenst van de federaal procureur te vernemen of de toepassing van deze wet gepaard zal moeten gaan met bijkomende middelen voor het federaal parket? Of zorgt de ingevoerde procedure op zich voor praktische problemen?

De heer Johan Delmulle, federaal procureur, verduidelijkt dat het federaal parket binnen het openbaar ministerie bevoegd is voor alle dossiers inzake terrorisme. Het federaal parket voert jaarlijks ongeveer 100 terrorismeonderzoeken uit. Jaarlijks bekomt het federaal parket ook 200 tot 300 informatie die geen aanleiding geven tot het openen van een strafonderzoek. Wanneer een onderzoek inzake terrorisme wordt gevoerd, worden steeds ambtshalve de Veiligheid van de Staat en de ADIV uitgenodigd om technische bijstand te leveren. Er worden overlegvergaderingen georganiseerd met alle diensten die in een terrorismeonderzoek betrokken zijn.

Onderzoeken inzake terrorisme hebben meestal de connotatie bijzondere opsporingsmethoden of telefoontap. Er worden in deze onderzoeken bijna altijd ingrijpende maatregelen toegepast. Deze onderzoeken

formations en provenance et à destination du ministère public et la méthode la plus souple et la plus efficace pourrait être choisie.

— Dans l'article 19/1, alinéa 3, il y a lieu de mentionner dans le procès-verbal non seulement le contexte dans lequel les indices sérieux ont été recueillis, mais également les suspicions raisonnables, si on veut rester cohérent par rapport au contenu des alinéas 1^{er} et 2.

c. échange de vues avec les membres

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) renvoie aux propos de M. Schins, qui affirme que le recueil d'informations donne rarement lieu à une instruction. Cette affirmation peut-elle être étayée par des chiffres? C'est précisément sur ce point que le membre craint des dérapages par rapport à la loi sur les méthodes spéciales de renseignement.

Pour sa part, M. Johan Delmulle redoute, en raison de la lourdeur de la structure de concertation, la fréquence des réunions qui devront avoir lieu lorsque l'enquête des services de renseignement et de sécurité a une incidence sur une information ou une instruction.

Ces attitudes sont contradictoires: pourquoi craindre la fréquence de ces réunions si la situation ne se présente quand même que rarement? Les orateurs peuvent-ils donner des précisions à ce sujet?

M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) demande au procureur fédéral si l'application de cette loi devra aller de pair avec une augmentation des moyens mis à la disposition du parquet fédéral, autrement dit, si la procédure instaurée posera en soi des problèmes pratiques.

M. Johan Delmulle, procureur fédéral, précise qu'au sein du ministère public, le parquet fédéral est compétent pour tous les dossiers de terrorisme. Sur une base annuelle, le parquet fédéral effectue chaque année environ 100 enquêtes sur le terrorisme. Chaque année, il obtient également 200 à 300 informations qui ne donnent pas lieu à l'ouverture d'une instruction. Lorsqu'une enquête sur le terrorisme est effectuée, la Sûreté de l'État et le SGRS sont d'office invités à fournir une assistance technique. Des réunions de concertation sont organisées avec tous les services concernés par une enquête sur le terrorisme.

Les enquêtes en matière de terrorisme sont souvent associées aux méthodes de recherche spéciales ou aux écoutes téléphoniques. Dans ces enquêtes, on recourt presque toujours à des mesures radicales.

betreffen zeer vaak individuen of groepen die ook de bijzondere aandacht van de Veiligheid van de Staat of van de ADIV genieten.

Als de korpschefs en de drie leden van de Commissie steeds persoonlijk aanwezig dienen te zijn op elke stafvergadering zal dit ernstige gevolgen hebben voor de beschikbaarheid van de betrokken korpschefs. Tot slot herinnert de spreker eraan dat dergelijke onderzoeken vaak vrijdagavond of in het weekend worden opgestart. Het principe van de overlegstructuur kan zeker worden bijgetreden, doch zal in de praktijk zwaar doorwegen indien dit overleg niet anders kan worden ingevuld, bijvoorbeeld op de wijze zoals voorgesteld door de spreker. Voorts dient er ook rekening mee te worden gehouden dat naast de onderzoeken van het federaal parket, ook de onderzoeken inzake de georganiseerde criminaliteit en andere onderzoeken die voor een groot deel in handen zijn van lokale procureurs en onderzoeksrechters, worden gevoerd. De heer Delmulle pleit voor een pragmatische houding.

5. Uiteenzetting van de heer Alain Winants, Administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat

a. Uiteenzetting

De heer Alain Winants, administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat, merkt op dat zijn dienst al jaren wacht op een wet op grond waarvan hij doeltreffender methoden voor het verzamelen van gegevens mag aanwenden, gelet op de almaar doeltreffender middelen die worden gebruikt bij het tegengaan van bedreigingen voor de fundamentele belangen van de Staat.

Met die wet moet een evenwicht worden gevonden tussen de bescherming van die belangen en de inachtneming van de gegarandeerde rechten van de burger.

Het is dan ook van essentieel belang dat het raamwerk waarbinnen een inlichtingendienst functioneert, duidelijk afgebakend is zonder de specifieke doeleinden ervan uit het oog te verliezen, noch de operationaliteit ervan en de geheime aard van het toezicht dat die dienst uitoefent ten bate van de democratische samenleving.

Voor de bespreking van dit wetsontwerp is het van belang los te komen van een visie op de inlichtingendienst als zou die op dezelfde manier werken als de politiediensten en als zouden de werkzaamheden ervan hoofdzakelijk zijn toegespitst op het terrorisme, wat dus geenszins het geval is.

Ces enquêtes portent souvent sur des individus ou des groupes qui font l'objet d'une attention particulière de la part de la Sûreté de l'état ou du SGRS.

Si les chefs de corps et les trois membres de la Commission doivent toujours être présents personnellement à chaque réunion de staff, cette obligation aura des conséquences importantes sur la disponibilité des chefs de corps concernés. Enfin, l'orateur rappelle que ce type d'enquête est souvent lancé le vendredi soir ou pendant le week-end. Si le principe de la structure de concertation est louable, il sera cependant très pesant en pratique si cette concertation ne peut prendre une autre forme, comme par exemple selon les modalités proposées par l'intervenant. Il faut par ailleurs aussi tenir compte du fait qu'outre les enquêtes du parquet fédéral, il y a aussi les enquêtes concernant la criminalité organisée et d'autres enquêtes, qui sont en grande partie entre les mains de procureurs et de juges d'instruction locaux. M. Delmulle plaide dès lors en faveur d'une attitude pragmatique.

5. Exposé de M. Alain Winants, administrateur général de la Sûreté de l'état

Exposé

M. Alain Winants, Administrateur général de la Sûreté de l'Etat, fait observer que son service attend depuis de longues années une loi qui lui permette de recourir à des méthodes de recueil de données plus efficaces face aux moyens de plus en plus performants utilisés dans le cadre des phénomènes menaçants les intérêts fondamentaux de l'Etat.

Cette loi doit trouver un équilibre entre la protection de ces intérêts et le respect des droits garantis au citoyen.

Il est donc essentiel que le cadre d'action d'un service de renseignement soit clairement circonscrit tout en ne perdant pas de vue ses finalités spécifiques, son opérationnalité et le caractère secret de la surveillance qu'il exerce au bénéfice de la société démocratique.

Il importe pour l'examen de ce projet de se libérer d'une vision des services de renseignement fonctionnant à la manière des services de police et dont l'activité se focaliserait essentiellement sur le terrorisme, quod non.

Huidige methoden

De methoden om gegevens te verzamelen die werden ingesteld bij de wet van 30 november 1998 volstaan niet langer om doeltreffend de strijd aan te binden met meer bepaald terrorisme, extremisme (onder meer radicalisme) en de andere ernstige bedreigingen voor de binnen- en buitenlandse veiligheid van de Staat, alsmede voor het wetenschappelijk of economisch potentieel van het land.

Die methoden, die in het wetsontwerp als gewone methoden worden omschreven en waarvoor geen enkel dwangmiddel kan worden gebruikt, staan opgesomd in de artikelen 14 tot 18 van de vigerende wet van 30 november 1998.

Die verschillende artikelen bieden de Veiligheid van de Staat en de ADIV de mogelijkheid de onderscheiden rijksoverheidsdiensten te ondervragen, waaronder de politiediensten (die voortaan uitdrukkelijk vermeld staan het bij artikel 9 van de ontwerp tekst te wijzigen artikel 14 van de wet), maar ook de gerechtelijke overheden en de privésector, teneinde de inlichtingen in te winnen die nuttig zijn voor de uitvoering van de wettelijk vastgelegde taken van de Veiligheid van de Staat.

Voorts mogen de Veiligheid van de Staat en de ADIV het bevolkings- en het vreemdelingenregister raadplegen krachtens de diverse koninklijke besluiten die worden uitgevaardigd met toepassing van artikel 15 van die wet, en ook het Rijksregister, overeenkomstig de desbetreffende wet.

Bovendien mogen die diensten — met inachtneming van de onschendbaarheid van de woning — niet voor het publiek toegankelijke ruimten betreden, alsook hotels en andere vormen van logies bezoeken, en zich de inschrijvingsdocumenten van de reizigers ter hand doen stellen.

Artikel 18 vormt momenteel een cruciale bepaling, aangezien het de inlichtingendiensten toestaat op menselijke informatiebronnen een beroep te doen.

Huidig toezicht op de gewone methoden

De voormelde gewone methoden van de inlichtingendiensten voor het verzamelen van gegevens staan onder het algemeen toezicht van het Vast Comité I, overeenkomstig de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse. Dat toezicht slaat met name op de bescherming van de krachtens de Grondwet en de wet gegarandeerde rechten van personen, alsmede op de coördinatie en

Méthodes actuelles

Les méthodes de recueil de données introduites dans la loi de 30 novembre 1998 ne suffisent plus pour lutter efficacement, en particulier contre le terrorisme, l'extrémisme, dont le radicalisme, et les autres menaces graves contre la sûreté intérieure et extérieure de l'Etat ainsi que contre le potentiel scientifique ou économique du pays.

Ces méthodes qui sont qualifiées dans le projet de méthodes ordinaires et pour lesquelles aucun moyen de contrainte ne peut être utilisé, sont reprises aux articles 14 à 18 de la loi du 30 novembre 1998 actuellement en vigueur.

Ces différents articles permettent à la Sûreté de l'Etat et au SGRS d'interroger les différents services publics de l'État, en ce compris les services de police qui sont désormais explicitement cités dans le texte de l'article 9 modifiant l'article 14 de la loi, les autorités judiciaires, mais aussi le secteur privé afin d'obtenir des informations utiles à l'exécution des missions légales de la Sûreté de l'Etat.

Ils peuvent également consulter les registres de la population et des étrangers en vertu des divers arrêtés royaux pris en application de l'article 15 de cette loi ainsi que le registre national conformément à la loi y afférente.

Ils peuvent aussi pénétrer dans les lieux accessibles au public, dans le respect de l'inviolabilité du domicile, visiter les établissements hôteliers et de logement et se faire remettre les documents d'inscription des voyageurs.

L'article 18 quant à lui constitue actuellement une disposition centrale en ce qu'il autorise les services de renseignement à recourir aux sources humaines.

Contrôle actuel des méthodes ordinaires

Les méthodes ordinaires de recueil de données des services de renseignement précitées sont soumises au contrôle général du Comité permanent R conformément à la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de renseignement et de sécurité. Ce contrôle porte notamment sur la protection des droits que la Constitution et la loi confèrent aux personnes, ainsi que sur la coordination et l'efficacité des services de renseignement. Dans ce cadre, il enquête sur les

de doeltreffendheid van de inlichtingendiensten. In dat kader voert het Comité I onderzoek naar de werkzaamheden en methoden van de dienst, alsmede naar de reglementen en interne richtlijnen en de documenten tot regeling van het gedrag van de personeelsleden van de dienst.

Op de verwerking van persoonsgegevens die met behulp van gewone methoden worden verzameld, wordt toegezien door de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer, zulks overeenkomstig de wet van 8 december 1992 betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

Beide vormen van toezicht blijven bij de in uitzicht gestelde wet van kracht.

In de toekomst zal op de specifieke en uitzonderlijke methoden bijkomend toezicht worden uitgeoefend, enerzijds door de administratieve controlecommissie, en anderzijds, a posteriori, door het Vast Comité I. Dat toezicht sluit geenszins uit dat het Vast Comité I zijn algemene controletaak uitoefent overeenkomstig de wet van 18 juli 1998 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, noch dat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer haar taak uitoefent.

Behoeftte aan nieuwe methoden

Het bij de wet van 30 november 1998 geboden juridisch raamwerk is onvoldoende nauwkeurig voor een hele waaier aan methoden die geregeld worden gebruikt door buitenlandse inlichtingendiensten.

Die leemte heeft het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, het Comité I, sinds 1994 reeds meermaals aangekaart in verschillende onderzoeksrapporten en activiteitenverslagen.

Nu reeds doen de in het wetsontwerp opgenomen zogenaamde "gewone" methoden diverse problemen rijzen. Zo kunnen overheidsdiensten bij een onderzoek door de inlichtingendiensten steeds weigeren de gevraagde informatie te verstrekken. In de praktijk leidt dat tot grote problemen. Niet zelden immers worden de inlichtingendiensten geconfronteerd met overheidsdiensten die niet ingaan op de vraag tot medewerking. In de huidige stand van zaken reageren sommige besturen zelfs niet op de informatieaanvragen van de Veiligheid van de Staat, waardoor die dienst bijvoorbeeld de reeds over een persoon verzamelde inlichtingen niet correct kan evalueren en analyseren. Zo kan het gebeuren dat twijfels blijven bestaan over een welbepaald persoon,

activités et méthodes du service et sur les règlements et directives internes ainsi que les documents réglant le comportement des membres du service.

Les traitements de données à caractère personnel recueillies par le biais des méthodes ordinaires sont contrôlés par la Commission de la protection de la vie privée conformément à la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Ces deux types de contrôles demeureront d'application dans le cadre de la nouvelle loi.

À l'avenir, les méthodes spécifiques et exceptionnelles feront l'objet d'un contrôle supplémentaire l'un, de la part de la commission administrative de surveillance, l'autre, a posteriori de la part du Comité permanent R. Ces contrôles n'excluent pas que le Comité permanent R assure sa mission générale de contrôle dans le cadre de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement, ni celui de la Commission de la protection de la vie privée.

Nécessité des nouvelles méthodes

La loi du 30 novembre 1998 n'offre pas un cadre juridique suffisamment précis pour tout un éventail de méthodes qui sont régulièrement utilisées par des services de renseignement à l'étranger.

Cette lacune a été mise en évidence à plusieurs reprises par le Comité permanent de Contrôle des Services de Renseignement, le Comité R, lors de différents rapports d'enquête et d'activités depuis 1994.

À l'heure actuelle, déjà, les méthodes dites ordinaires dans le projet de loi rencontrent divers obstacles. Ainsi, les autorités publiques interrogées par les services de renseignement peuvent toujours refuser de communiquer les informations sollicitées. Ce qui pose, dans la pratique, de sérieux problèmes. Il n'est pas rare, en effet, que les services de renseignement soient confrontés à des refus de la part d'entités publiques qui ignorent cette possibilité de collaboration. Aujourd'hui, certaines administrations ne répondent même pas aux demandes d'informations de la Sûreté de l'Etat ce qui place celle-ci dans l'impossibilité de correctement évaluer et analyser les informations déjà récoltées sur une personne par exemple. Des doutes risquent de subsister alors que

terwijl door de medewerking van een ander bestuur bijvoorbeeld had kunnen blijken dat de twijfel ongegrond was en dat de persoon de interne veiligheid geenszins in gevaar brengt.

Bovendien blijft de Veiligheid van de Staat tot dusver verstoken van toegang tot de technische middelen van de elektronische communicatie, in tegenstelling tot de diensten van al onze buurlanden, alsook van de methoden om gegevens te verzamelen die niet tot de “gewone” methoden worden gerekend.

Hoewel het gebruik van de menselijke bronnen zijn volledige intrinsieke waarde behoudt, zijn daaraan onmiskenbaar beperkingen verbonden, omdat de bron fysiek gevaar kan lopen.

De door de overheidsdiensten aangeleverde gegevens mogen dan wel inzicht geven omtrent een eerste pakket van onmisbare data over de persoon die voor de diensten van belang zou kunnen zijn, waardoor zij zich dus een voorlopig beeld van de betrokkene kunnen vormen, toch gaat het voornamelijk om administratieve gegevens, die nog moeten worden aangevuld met informatie die discreet op operationele wijze moet worden verkregen.

Voorts is op het GICM-proces in Brussel gebleken dat bepaalde methoden die de Veiligheid van de Staat aanwendt ter bestrijding van terroristische groeperingen, onvoldoende zijn omschreven in de wet van 30 november 1998. Op dat proces heeft de verdediging van een in verdenking gestelde immers aangevoerd dat de Veiligheid van de Staat op illegale wijze telefoontaps had uitgevoerd, terwijl de bewuste telefoonnummers via een “gewone” methode waren verkregen. Bovendien stelde de verdediging de bewijsmiddelen ter discussie die de Veiligheid van de Staat meer bepaald via bewaking had verzameld, met toepassing van artikel 13 van de voormelde wet.

Hoe dan ook gaat het telkens opnieuw over hetzelfde probleem, met name dat wordt gepoogd aan te tonen dat de bewijsmiddelen die worden verkregen op grond van de inlichtingen van de Veiligheid van de Staat, onregelmatig zijn.

De inlichtingen- en veiligheidsdiensten moeten zich evenwel kunnen aanpassen aan de veranderende samenleving, de evolutie van de internationale context, de diversiteit van de potentiële bedreigingen voor de veiligheid, de complexiteit van de nieuwe technologieën, alsook – en vooral – de evolutie van de mentaliteit.

Doordat ze geen technische methodes mogen gebruiken, hebben onze inlichtingendiensten het steeds

la collaboration d'une autre administration aurait pu lever et démontrer que cette personne ne posait aucun problème pour la sécurité intérieure par exemple.

En outre, à ce jour, la Sûreté de l'Etat ne dispose ni d'un accès aux moyens techniques de communications électroniques, contrairement aux services de tous les pays limitrophes de la Belgique ni d'autres méthodes de recueil de données que les méthodes dites ordinaires.

Si le recours aux sources humaines garde toute sa valeur intrinsèque, il connaît des limites incontestables en raison du danger physique que la source peut encourir.

Quant aux données émanant des services publics, si elles permettent de cerner un premier cercle de données indispensables relatives à la personne qui présenterait un intérêt pour les services, et donc une première approche de celle-ci, elles restent essentiellement de nature administrative et doivent nécessairement être complétées par des données recueillies discrètement de manière opérationnelle.

Par ailleurs, le procès du GICM à Bruxelles a mis en évidence le fait que certaines méthodes de la Sûreté de l'Etat à l'encontre de groupements terroristes n'étaient pas suffisamment circonscrites par la loi du 30 novembre 1998. En effet, la défense d'un prévenu avait soutenu que la Sûreté de l'Etat avait procédé à des repérages téléphoniques illégaux alors que les numéros de téléphone incriminés avaient été obtenus par le recours à une méthode ordinaire. Elle avait de même mis en cause les moyens de preuve recueillis par la Sûreté de l'Etat, notamment suite aux surveillances qu'elle avait effectuées, en application de l'article 13 de la loi précitée.

En tout état de cause, il s'agit à chaque fois de la même problématique, à savoir tenter de démontrer l'irrégularité des moyens de preuve obtenus sur la base des informations de la Sûreté de l'Etat.

Or, les services de renseignement et de sécurité doivent impérativement pouvoir s'adapter aux changements de la société, aux évolutions du contexte international, à la diversité des menaces potentielles pour la sécurité, à la complexité des nouvelles technologies mais aussi et surtout à l'évolution des mentalités.

Cette absence de méthodes techniques place les services de renseignement dans une situation de plus

moelijker ten aanzien van de andere Europese inlichtingendiensten; aangezien onze diensten niet over de vereiste wettelijke middelen beschikken, aarzelen de andere Europese diensten om met hen samen te werken. In zekere mate maakt dat gebrek aan middelen onze inlichtingendiensten ook afhankelijk van de buitenlandse inlichtingendiensten, die technologisch veel performanter zijn. Die vaststelling roept vragen op, en toont aan dat op ons grondgebied andere inlichtingendiensten actief zijn, die zeker wél gebruik maken van die technologieën.

Het staat derhalve buiten kijf dat de inlichtingendiensten – die toch optreden in het belang van de samenleving – meer middelen moeten krijgen.

Samenwerking met de gerechtelijke overheden

In de huidige stand van zaken geeft de Veiligheid van de Staat relevante informatie door aan de gerechtelijke overheden krachtens artikel 19 van de organieke wet, werkt de dienst samen met die overheden en verleent ze technische assistentie, met toepassing van een circulaire van de procureurs-generaal, binnen de perken van de bevoegdheden die de Veiligheid van de Staat bij de organieke wet worden verleend.

Bovendien moeten de leden van de inlichtingendiensten, net als elke overheidsambtenaar, de bevoegde gerechtelijke instanties – krachtens artikel 29 van het Wetboek van strafvordering – bericht geven van de misdaden of de wanbedrijven waarvan zij kennis krijgen in de uitoefening van hun functie.

Met het oog op de toepassing van artikel 29 van het Wetboek van strafvordering op het aanwenden van de specifieke en uitzonderlijke methoden, voegt dit wetsontwerp een artikel 19/1 in, dat bepaalt dat de gerechtelijke overheden in kennis moeten worden gesteld van misdaden of wanbedrijven, alsook van strafbare feiten die zullen worden gepleegd dan wel reeds werden gepleegd, maar nog niet aan het licht werden gebracht. Aldus begeeft dit artikel zich op het terrein van de proactieve recherche in de zin van artikel 28bis van het Wetboek van strafvordering, waardoor de kennisgevingsplicht van de inlichtingendiensten ten aanzien van de gerechtelijke instanties wordt verruimd tot een eerdere fase.

Desondanks moet erop worden gewezen dat de Veiligheid van de Staat geen gerechtelijk noch politieel doel dient. Reeds meermaals werd aangegeven dat het niet in de bedoeling van een inlichtingendienst ligt eenmalig opsporingswerk naar een misdrijf te verrichten, maar wel in een vroegtijdige fase individuele dan wel collectieve activiteiten op te sporen die worden uitgevoerd

en plus critique par rapport aux autres services de renseignement européens qui hésitent à recourir à leur collaboration vu l'absence de moyens légaux et implique également, dans une certaine mesure, une situation de dépendance de nos services de renseignement vis-à-vis des services de renseignement étrangers plus performants technologiquement. Ce constat est interpellant et démontre que notre territoire est le terrain d'autres services de renseignement qui n'hésitent pas à mettre en œuvre ces technologies.

Il s'avère dès lors indispensable de renforcer les moyens des services de renseignement, lesquels interviennent, au service de la Société.

Collaboration avec les autorités judiciaires.

Actuellement, la Sûreté de l'Etat communique les informations pertinentes aux autorités judiciaires en vertu de l'article 19 de la loi organique, collabore avec ces autorités et leur prête assistance technique en application d'une circulaire des procureurs généraux dans les limites des compétences qui lui sont attribuées par la loi organique.

En outre, comme tout fonctionnaire de l'Etat, en vertu de l'article 29 du Code d'instruction criminel les membres des services de renseignement sont tenus de dénoncer aux autorités judiciaires compétentes les crimes et délits dont ils acquerraient connaissance dans l'exercice de leur fonction.

En vue de l'application de l'article 29 CIC aux méthodes spécifiques et exceptionnelles, le projet actuel introduit un article 19/1 relatif à la communication aux autorités judiciaires de crimes ou délits ainsi que des faits punissables qui vont être commis ou ont été commis mais ne sont pas encore connus. On entre là dans la définition du proactif au sens de l'article 28bis du CIC, ce qui étend à un stade plus précoce l'obligation de dénonciation des services de renseignement aux autorités judiciaires.

Il convient cependant de rappeler que la Sûreté de l'Etat n'a pas de finalité judiciaire ou policière. Comme il l'a été signalé plus d'une fois, le rôle d'un service de renseignement n'est pas la recherche ponctuelle d'une infraction mais bien la détection à un stade précoce des activités individuelles ou collectives relevant d'événements, de groupements et de personnes susceptibles

in het kader van gebeurtenissen, door groeperingen en personen die de fundamentele belangen van de Staat in het gedrang kunnen brengen. Het gaat om activiteiten zowel op middellange als op lange termijn.

Het subsidiariteits- en het proportionaliteitsbeginsel

Artikel 2 van het wetsontwerp herinnert er uitdrukkelijk aan dat zowel het subsidiariteits- als het proportionaliteitsbeginsel een belangrijke rol spelen in de werkzaamheden van de inlichtingendiensten, aangezien het gebruik van de specifieke en de uitzonderlijke methoden steeds impliceren dat die beginselen in acht worden genomen. Die beginselen houden immers onmiskenbaar in dat de inlichtingendiensten de fundamentele vrijheden en rechten van de burger altijd ongemoeid laten.

Het wetsontwerp voorziet in een rangschikking van de methoden om gegevens te verzamelen, en onderscheidt met name de gewone, de specifieke en de uitzonderlijke methoden, die des te strenger zullen worden gecontroleerd naarmate de methode de fundamentele rechten van de burger in het gedrang brengt.

Net zoals de bijzondere opsporingsmethoden moet de subsidiariteit en de proportionaliteit van de tenuitvoerlegging van een methode in abstracto worden beschouwd. In die zin moet een gewone methode niet daadwerkelijk gebruikt zijn geweest dan wel gefaald hebben vooraleer men een beroep kan doen op een specifieke of een uitzonderlijke methode.

Een inschatting in concreto van de subsidiariteit, waarbij ontoereikende of zelfs ondoeltreffende methodes worden ingezet, zou operationeel gezien een vergissing kunnen blijken, met als gevolg dat de bedreiging waar onderzoek naar wordt gedaan, echt uitvoering krijgt. Dit standpunt is overgenomen uit de rechtspraak in verband met de bijzondere onderzoeksmethoden⁴.

Zo kan een niet-specifieke dan wel een uitzonderlijke methode worden aangewend indien het diensthoofd van oordeel is dat de gewone of specifieke methodes onder de bij wet bepaalde voorwaarden niet (of onvoldoende) doeltreffend zijn. Mogelijkerwijs zijn in een bepaald geval alle specifieke methodes ondoeltreffend: als men alleen over een bankrekeningnummer beschikt, is geen enkele specifieke methode dienstig om dat nummer te identificeren, en zal dat nummer alleen met een in artikel 18/15, § 1, 1^o, bedoelde uitzonderlijke methode kunnen worden geïdentificeerd.

⁴ Corr. Rechtb. Brussel, 15 juli 2004, onuitgegeven, en Brussel 13 januari 2005, onuitgegeven, in "De BOM en enige andere onderzoeksmethoden", door J. Delmulle en H Berckmoes, blz. 298-300.

de menacer les intérêts fondamentaux de l'État. Ces actions sont menées à moyen et long terme.

Les principes de subsidiarité et de proportionnalité

L'article 2 de la proposition de loi rappelle explicitement l'importance des principes de proportionnalité et de subsidiarité dans l'action des services de renseignement, le recours aux méthodes spécifiques et exceptionnelles impliquant toujours le respect de ces principes. Ceux-ci sont en effet indissociables de toute ingérence dans les libertés et les droits fondamentaux des citoyens.

Le projet de loi établit une gradation entre les méthodes de recueil des données, à savoir les méthodes ordinaires, spécifiques et exceptionnelles, lesquelles feront l'objet d'un contrôle d'autant plus strict que la méthode porte atteinte aux droits fondamentaux de l'individu.

Comme pour les méthodes particulières de recherche, la subsidiarité et la proportionnalité de la mise en œuvre d'une méthode doit s'apprécier in abstracto. En ce sens qu'il n'est pas exigé que les méthodes ordinaires aient été effectivement mises en œuvre - ou que les méthodes ordinaires doivent avoir échoué - avant que l'on puisse recourir à une méthode spécifique ou exceptionnelle.

Une appréciation in concreto de la subsidiarité par la mise en œuvre de méthodes insuffisantes voire inopérantes pourrait constituer sur le plan opérationnel une erreur avec comme conséquence la réalisation de la menace sur laquelle porte la recherche. Ce point de vue est repris de la jurisprudence intervenue en matière de méthodes particulières de recherche⁶.

Ainsi, une méthode spécifique ou une méthode exceptionnelle peut être mise en œuvre si le dirigeant du service estime, selon les conditions prévues par la loi, que des méthodes ordinaires ou spécifiques ne sont pas -ou pas assez- efficaces. Il se peut que toutes les méthodes spécifiques soient inopérantes dans un cas précis. Par exemple, si l'on ne dispose que d'un numéro de compte bancaire, aucune méthode spécifique ne peut être mise en œuvre pour identifier ce numéro. Seule une méthode exceptionnelle visée à l'article 18/15, § 1^{er}, 1^o pourra permettre l'identification de ce numéro.

⁶ (Corr. Bruxelles 15 juillet 2004, inédit, et Bruxelles 13 janvier 2005, inédit, in De BOM en enige andere onderzoeksmethoden, par J. Delmulle et H Berckmoes, p. 298-300)

Zulks is ook het geval indien ernstige bedreiging van het wetenschappelijk of economisch potentieel alleen kan worden gecounterd door onderzoek van de harde schijf van een PC. Met geen enkele specifieke methode kan toegang tot de daarop opgeslagen data worden verkregen; dat is echter wel mogelijk met de in artikel 18/16, § 1, bedoelde uitzonderlijke methode.

b. Gedachtewisseling

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) wil weten of de Staatsveiligheid thans methodes toepast die nog niet wettelijk geregeld zijn.

Het lid vraagt tevens of er ingevolge de nieuwe wet meer personeel zal moeten in dienst genomen worden, hetzij voor de binnendiensten, hetzij voor de buitendiensten.

Zal ook het Comité I bijkomende middelen moeten vragen?

Zijn er internationale veiligheidsdiensten actief in ons land die methodes gebruiken die wij niet hebben? Wie controleert dit?

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) wil weten of de buitenlandse diensten de Staatsveiligheid altijd op de hoogte brengen van hun activiteiten in België.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) vraagt of de Staatsveiligheid gebruik maakt van de inlichtingendiensten die de buitenlandse diensten verworven hebben op basis van methoden die wij niet kennen. Zijn dat geen illegale activiteiten en moet daar geen aangifte van gedaan worden? Is het zo dat de buitenlandse operaties gemeld worden aan het Ministerieel comité voor inlichtingen en veiligheid?

De heer Winants antwoordt dat voor de implementatie van de BIM-wetgeving bijkomend personeel zal moeten aangeworven worden. De Veiligheid van de Staat is al begonnen met de rekrutering. Daarnaast zijn er ook technische investeringen nodig (ICT). De regering was zich daarvan bewust en heeft er bij de voorbereiding van het wetsontwerp dan ook op gewezen dat er op technisch vlak zal moeten samengewerkt worden met de federale politie, die al over een aantal systemen beschikt.

De Staatsveiligheid gebruikt thans alleen de mogelijkheden waarover ze wettelijk beschikt. Zo is het bijvoorbeeld niet mogelijk om de opgeroepen of inkomende telefoonnummers te registreren met een Zoller en Malicieux.

Il en est de même en cas de menaces graves sur le potentiel scientifique et économique nécessitant des investigations sur le disque dur d'un PC, aucune méthode spécifique ne permettra d'avoir accès aux données informatiques mais bien la méthode exceptionnelle visée à l'article 18/16, § 1^{er}.

b. Échange de vues

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) souhaiterait savoir si la Sûreté de l'État applique actuellement des méthodes qui ne sont pas encore réglées par la loi.

L'intervenant demande également si, suite à la nouvelle loi, il faudra engager davantage de personnel, que ce soit pour les services internes ou pour les services extérieurs.

Le Comité R devra-t-il également demander des moyens supplémentaires ?

Y a-t-il, dans notre pays, des services de sécurité internationaux qui utilisent des méthodes que nous n'avons pas ? Qui contrôle cela ?

Mme Clotilde Nyssens (cdH) souhaiterait savoir si les services étrangers informent toujours la Sûreté de l'État de leurs activités en Belgique.

M. Renaat Landuyt (sp.a) demande si la Sûreté de l'État utilise les renseignements que les services étrangers ont recueillis sur la base de méthodes que nous ne connaissons pas. Ne s'agit-il pas là d'activités illégales et ne faut-il pas les déclarer ? Est-il exact que les opérations étrangères sont signalées au Comité ministériel du renseignement et de la sécurité?

M. Winants répond que, pour la mise en œuvre de la législation en matière de méthodes particulières de renseignements, il va falloir engager du personnel supplémentaire. La Sûreté de l'État a déjà entamé le recrutement. Par ailleurs, des investissements techniques sont également nécessaires (ICT). Le gouvernement en était conscient et a dès lors souligné, lors de la préparation du projet de loi, qu'il conviendra de collaborer sur le plan technique avec la police fédérale, qui dispose déjà d'une série de systèmes.

Actuellement, la Sûreté de l'État utilise uniquement les possibilités dont elle dispose légalement. Ainsi, par exemple, elle ne peut pas enregistrer les numéros de téléphone sortants ou entrants avec un Zoller et Malicieux.

Buitenlandse diensten en zeker de “offensieve diensten” kunnen dat wel. In de operationele samenwerking kan dat een probleem zijn. Zij kunnen bijvoorbeeld een bakken onder een voertuig plaatsen om de reisweg te volgen. In principe moeten ze stoppen met dat voertuig te volgen zodra het de grens met België oversteekt.

Het is mogelijk dat buitenlandse diensten – buitenlandse private inlichtingendiensten in het bijzonder – in ons land methodes toepassen die voor de eigen inlichtingendiensten niet toegelaten zijn. In principe wordt de Staatsveiligheid echter steeds in kennis gesteld van de activiteiten van buitenlandse diensten, wat de dienst in de mogelijkheid stelt om de legaliteit te toetsen. Indien vastgesteld wordt dat bepaalde inlichtingendiensten geen melding maken van sommige acties dan zullen ze daar op gewezen worden.

De heer Guy Rapaille (voorzitter van het Comité I) voegt hier nog aan toe dat het Comité I bijkomend enquêtepersoneel in dienst zal nemen en dat de procedure van rekrutering al aangevat werd. In de meerjarenbegroting werden twee bijkomende personeelsleden ingeschreven.

Het Comité mag geen buitenlandse inlichtingendiensten controleren. Het zou goed zijn om de wet op dit punt aan te vullen zodat ook de legaliteit van de operaties van de op het grondgebied toegelaten bevriende buitenlandse inlichtingendiensten door de Veiligheid van de Staat zouden kunnen gecontroleerd worden.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) verwijst naar artikel 20 van de basiswet die wel degelijk melding maakt van buitenlandse inlichtingendiensten.⁵ Moet dit niet gespecificeerd worden?

De heer Winants bevestigt dat de Staatsveiligheid samenwerkt met buitenlandse inlichtingendiensten. Die samenwerking verloopt via bilaterale contacten of andere contacten in gemeenschappelijke fora. Indien

⁵ Art. 20. § 1. De inlichtingen- en veiligheidsdiensten, de politiediensten, de administratieve en gerechtelijke overheden zorgen voor een zo doeltreffend mogelijke wederzijdse samenwerking. De inlichtingen- en veiligheidsdiensten zorgen er eveneens voor dat er samenwerking is met de buitenlandse inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

§ 2. Wanneer ze daartoe door hen aangezocht worden kunnen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, binnen de perken van een protocol goedgekeurd door de betrokken ministers, hun medewerking en in het bijzonder hun technische bijstand verlenen aan de gerechtelijke en bestuurlijke overheden.

§ 3. Het Ministerieel Comité bepaalt de in artikel 19, eerste lid, bedoelde voorwaarden waaronder de inlichtingen worden meegedeeld en de voorwaarden van de in § 1 van dit artikel bedoelde samenwerking.

Les services étrangers, et certainement les « services offensifs », peuvent, eux, le faire. Cela peut poser des problèmes pour la collaboration opérationnelle. Ils peuvent, par exemple, placer une balise sous un véhicule pour suivre ses déplacements. En principe, ils doivent arrêter de suivre ce véhicule dès qu'il passe la frontière belge.

Il est possible que des services étrangers – en particulier des services de renseignement étrangers privés – appliquent, dans notre pays, des méthodes qui ne pas autorisées pour nos propres services de renseignements. En principe, la Sûreté de l'État est cependant toujours informée des activités des services étrangers, ce qui permet au service d'en vérifier la légalité. S'il est constaté que certains services de renseignement ne mentionnent pas certaines actions, cela leur sera signalé.

M. Guy Rapaille (président du Comité R) ajoute que le Comité R engagera des enquêteurs supplémentaires et que la procédure de recrutement a déjà commencé. Deux membres du personnel supplémentaires ont été inscrits dans le budget pluriannuel.

Le Comité ne peut pas contrôler les services de renseignement étrangers. Il serait indiqué de compléter la loi sur ce point de telle sorte que la légalité des opérations des services de renseignement étrangers amis, admis sur notre territoire, puisse également être contrôlée par la Sûreté de l'État.

M. Renaat Landuyt (sp.a) renvoie à l'article 20 de la loi de principes qui mentionne bel et bien les services de renseignement étrangers⁷. Ne doit-on pas le spécifier?

M. Winants confirme que la Sûreté de l'État coopère avec des services de renseignement étrangers, par le biais de contacts bilatéraux et autres noués au sein de forums communs. Si un service de renseignement

⁷ Art. 20. § 1^{er}. Les services de renseignement et de sécurité, les services de police, les autorités administratives et judiciaires veillent à assurer entre eux une coopération mutuelle aussi efficace que possible. Les services de renseignement et de sécurité veillent également à assurer une collaboration avec les services de renseignement et de sécurité étrangers.

§ 2. Lorsqu'ils en sont sollicités par celles-ci, les services de renseignement et de sécurité peuvent, dans les limites d'un protocole approuvé par les ministres concernés, prêter leur concours et notamment leur assistance technique aux autorités judiciaires et administratives.

§ 3. Le Comité ministériel définit les conditions de la communication prévue à l'article 19, alinéa 1^{er}, et de la coopération prévue au § 1^{er} du présent article.

een buitenlandse inlichtingendienst zijn bevoegdheid te buiten gaat kan de Staatsveiligheid op basis van voormeld artikel optreden.

Het ministerieel comité kan richtlijnen uitschrijven voor de samenwerking met buitenlandse diensten. Dat is voorlopig nog niet het geval omdat de Staatsveiligheid vooral defensieve methodes aanwendt. Na het in werking treden van de nieuwe wet zal dat misschien wel noodzakelijk zijn.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) vraagt of de buitenlandse inlichtingendiensten ook zullen gehouden zijn aan de bijzondere bescherming die de wet toekent aan sommige beroepsgroepen zoals artsen, journalisten en advocaten.

De heer Winants antwoordt dat zij eveneens aan deze regels gebonden zijn. Indien de Belgische diensten over de nieuwe bijkomende middelen zullen beschikken die voorzien zijn in voorliggend ontwerp zal ze het verzamelen van gegevens bij die beroepsgroepen bij voorkeur zelf uitvoeren.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) brengt artikel 19 van de basiswet onder de aandacht. Het artikel luidt als volgt:

“(..).Met eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de personen en voor zover de voorlichting van het publiek of het algemeen belang dit vereist, mogen de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat en de chef van de Algemene Dienst inlichting en veiligheid, of de persoon die elk van hen aanwijst, inlichtingen aan de pers mededelen.”

Hij wenst te weten of de administrateur-generaal van oordeel is dat voormeld artikel een voldoende wettelijke basis biedt voor het afleggen van publieke verklaringen. De spreker verwijst inzonderheid naar de verklaringen die door de heer Winants werden afgelegd met betrekking tot imam Nordine Taouli. Zou het niet beter zijn om, in het kader van de nieuwe ontworpen bepalingen die hier voorliggen, ook deze tekst te specificeren? Aangezien er bijzondere regels worden vastgelegd voor het doorgeven van strafrechtelijke informatie aan het parket, lijkt het aangewezen om ook bijzondere regels vast te leggen voor het geven van informatie aan het publiek.

De heer Winants antwoordt dat hij, in de zaak waar de heer Landuyt naar verwijst, geen verklaringen heeft afgelegd die nog niet publiek waren.

Het feit dat hij deze mededeling deed, betekende dat hij van oordeel was dat de huidige wettelijke bepaling dit toeliet.

étranger excède ses pouvoirs, la Sûreté de l'État a la possibilité d'intervenir, sur la base de l'article précité.

Le comité ministériel peut élaborer des directives en vue de la coopération avec des services étrangers. Il n'a pas encore fait usage de cette faculté, car la Sûreté de l'État a principalement recours à des méthodes défensives. De telles directives deviendront peut-être nécessaires après l'entrée en vigueur de la nouvelle loi.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) demande si les services de renseignement étrangers seront, eux aussi, tenus de respecter la protection spéciale accordée par la loi à certaines catégories professionnelles telles que les médecins, les journalistes et les avocats.

M. Winants répond que les services précités sont également tenus au respect de ces règles. Lorsque les nouveaux moyens complémentaires prévus par le projet de loi à l'examen auront été mis à leur disposition, les services belges se chargeront de préférence eux-mêmes de recueillir des informations auprès de ces catégories professionnelles.

M. Renaat Landuyt (sp.a) attire l'attention sur l'article 19 de la loi de principes. L'article est rédigé comme suit:

“(..).Dans le respect de la vie privée des personnes, et pour autant que l'information du public ou l'intérêt général l'exige, l'administrateur général de la Sûreté de l'État et le chef du Service général du Renseignement et de la Sécurité, ou la personne qu'ils désignent chacun, peuvent communiquer des informations à la presse.”

Il demande si l'administrateur général estime que cet article offre une base légale suffisante pour faire des déclarations publiques. L'intervenant renvoie en particulier aux déclarations de M. Winants concernant l'imam Nordine Taouli. Ne serait-il pas préférable, dans le cadre des nouvelles dispositions en projet à l'examen, de préciser également ce texte ? Étant donné que des règles particulières sont fixées pour la transmission d'informations pénales au parquet, il semble s'indiquer de fixer également des règles particulières pour la communication d'informations au public.

M. Winants répond que, dans l'affaire évoquée par M. Landuyt, il n'a fait aucune déclaration qui n'était pas déjà publique.

S'il a fait cette communication, c'est parce qu'il estimait que la disposition légale actuelle l'y autorisait.

Mevrouw Sonja Becq, voorzitter, stelt vast dat deze vraag geen verband houdt met de voorliggende tekst en stelt bijgevolg voor om hier niet verder op door te gaan.

6. Uiteenzetting van de heer Michel Hellemans, hoofd van de ADIV

a. Uiteenzetting

De heer Michel Hellemans, hoofd van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van het leger, stelt vast dat het dit wetsontwerp de mogelijkheden tot inwinnen van informatie exponentieel verhoogt in vergelijking met wat thans mogelijk is. Nu kan de ADIV slechts gebruik maken van “gewone” methoden zoals omschreven in de organieke wet op de inlichtingendiensten om zijn opdrachten vermeld in artikel 11 van dezelfde wet uit te voeren. In concreto gaat het enerzijds om inlichtingen waarnaar de dienst kan vragen bij alle mogelijke overheidsinstanties, politiediensten en gerechtelijke overheden. Anderzijds gaat het om gegevens die uit eigen beweging door deze instanties medegedeeld worden. De huidige organieke wet laat tevens toe de bevolkings- en vreemdelingenregisters te raadplegen, iedere privépersoon of organisatie te contacteren, publieke plaatsen te betreden, bij hotel- en logiesverstrekkende inrichtingen de inschrijvingsdocumenten te laten voorleggen en gebruik te maken van menselijke bronnen. Onder bepaalde strikte voorwaarden en controle, kan de ADIV eveneens elke vorm van communicatie uitgezonden in het buitenland intercepteren. Ook de samenwerking met buitenlandse inlichtingendiensten is mogelijk. Tevens maakt de ADIV gebruik van de exploitatie van open bronnen.

Geconfronteerd met het optreden van organisaties of groeperingen die zich niet gelegen laten aan wettelijke bepalingen of grenzen en die zeer dikwijls uitgerust zijn met de nieuwste snuffjes op technologisch gebied, voelen de inlichtingendiensten zich met de thans voorhanden zijnde middelen tot het inwinnen van inlichtingen vaak machteloos. Een inlichtingendienst die onvoldoende mee evolueert met de maatschappij mist cruciale informatie en kan de veiligheid waarvoor hij verantwoordelijk is onvoldoende of niet meer verzekeren.

Tijdens hun operaties worden de Strijdkrachten geconfronteerd met gerichte pogingen tot indringing in hun informatie- en communicatiesystemen. Zonder betrouwbare inlichtingen en communicatielijnen of voldoende beveiliging van de informatie vormt de deelname aan operaties een alsmaar groter risico.

Het uitwerken van een aanvullende wettelijke regeling voor de Veiligheid van de Staat en de ADIV is, gegeven

Mme Sonja Becq, présidente, constate que cette question n'a aucun rapport avec le texte à l'examen et propose par conséquent de ne pas s'y attarder.

6. Exposé de M. Michel Hellemans, directeur du SGRS

a. Exposé

M. Michel Hellemans, directeur du Service général du renseignement et de la sécurité de l'armée, constate que dans le projet de loi, les possibilités de recueillir des informations augmentent de façon exponentielle par rapport à ce qui est permis à l'heure actuelle. Pour accomplir les missions qui lui sont confiées par l'article 11 de la loi organique des services de renseignement, le SGRS peut aujourd'hui uniquement recourir aux méthodes “ordinaires” décrites dans la même loi. Sont visés concrètement, d'une part, les renseignements que le service peut réclamer auprès de tous les services de police, instances publiques et autorités judiciaires existants et, d'autre part, les données communiquées spontanément par ces instances. La loi organique actuelle permet encore de consulter le registre de la population et des étrangers, de contacter toute personne privée ou organisation, de se rendre dans des lieux publics, de se faire présenter les documents d'inscription par les établissements hôteliers et autres établissements de logement, et de faire usage de sources humaines. Le SGRS peut en outre, moyennant le respect de certaines conditions restrictives et l'application d'un contrôle strict, intercepter toute forme de communication émise à l'étranger. Il lui est également possible de coopérer avec des services de renseignement étrangers. Le SGRS a aussi recours à l'exploitation de sources ouvertes.

Confrontés à l'intervention d'organisations ou de groupements peu soucieux des dispositions légales ou des frontières et souvent équipés des derniers gadgets technologiques, les services de renseignement se sentent souvent impuissants avec les moyens aujourd'hui disponibles pour le recueil de renseignements. Un service de renseignement qui ne suit pas suffisamment l'évolution de la société, se prive d'informations cruciales et ne peut plus assurer – ou plus suffisamment assurer – la sécurité dont il a la responsabilité.

Lors de leurs opérations, les forces armées sont confrontées à des tentatives d'intrusion dans leurs systèmes d'information et de communication. Sans renseignements, ni lignes de communication fiables, ou sans protection suffisante des informations, la participation aux opérations constitue un risque de plus en plus grand.

C'est pourquoi, compte tenu de l'augmentation des risques en matière de sécurité, il est nécessaire et in-

de toegenomen veiligheidsrisico's, daarom noodzakelijk en onontbeerlijk. De Belgische inlichtingendiensten hebben op dat vlak een aanzienlijke achterstand ten opzichte van verschillende andere Europese landen en/of NAVO-partners.

De spreker heeft volgende bedenkingen bij het ontwerp.

Het lijkt meer dan logisch dat de principes van subsidiariteit en proportionaliteit de toepassing van de specifieke en uitzonderlijke inlichtingenmethoden regelen. Rekening houdend met de omvang van de intrusie in de persoonlijke levenssfeer is het evident dat tussen twee methoden, de minst intrusieve moet gekozen worden. Het feit dat voor de aanwending van een specifieke methode vooraf een schriftelijke en gemotiveerde beslissing van het diensthoofd moet overgezonden worden aan de Commissie en dat een uitzonderlijke methode slechts in werking gesteld kan worden mits een akkoord van deze Commissie staan "de facto" garant dat de inlichtingendiensten slechts hun toevlucht tot dergelijke methoden zullen nemen wanneer dit echt strikt noodzakelijk is.

Bij artikel 18/9 van het ontwerp stelt de heer Hellemans zich de vraag waarom de toepassing van de uitzonderlijke methoden door de ADIV beperkt wort tot de beshcerming van integriteit van het nationale grondgebied, van de militaire defensieplannen, van de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, van het wetenschappelijke en economische potentieel en van landgenoten in het buitenland (art; 11, § 1, 1°) en deze methoden niet kunnen aangewend worden voor enerzijds het zorgen voor het behoud van de militaire veiligheid van het personeel dat onder de minister van Landsverdediging ressorteert, de militaire installaties, wapens munitie, uitrusting, plannen, geschriften, documenten, informatica- en verbindingssystemen of andere militaire voorwerpen (art. 11, § 1, 2°) en anderzijds voor het beschermen van het geheim vebonden met de militaire installaties, wapens, munitie, uitrusting, met de plannen, geschriften, document of andere militaire voorwerpen, met de militaire inlichtingen en verbindingen, alsook met de militaire informatica- en verbindingssysteem of systemen die de minister van Landsverdediging beheert (art. 11, § 1, 3°). Vanwaar deze beperking gezien artikel 18/1 van het wetsontwerp bepaalt dat de ondersectie 2/1 over de specifieke en uitzonderlijke methoden uit het ontwerp ook van toepassing is op de ADIV voor de uitoefening van de opdrachten vermeld in artikel 11, § 1, 1° tot 3° van de organieke wet op de inlichtingendiensten.

Betreffende de samenstelling van de Commissie, en meer bepaald deze van het secretariaat, betreurt de spreker, net als de vertegenwoordiger van het Co-

dispensable d'élaborer un régime légal complémentaire pour la Sûreté de l'État et le SGRS. Les services de renseignement belges ont accumulé, sur ce plan, un retard considérable par rapport à plusieurs autres pays européens et/ou partenaires de l'OTAN.

L'intervenant émet les observations suivantes au sujet du projet.

Il semble plus que logique que les principes de subsidiarité et de proportionnalité règlent l'application des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données. Compte tenu de l'ampleur de l'intrusion dans la vie privée, il va de soi qu'entre deux méthodes, la moins intrusive doit être choisie. Le fait que le chef de service doive adresser une décision écrite et motivée à la commission avant qu'il soit recouru à une méthode spécifique et la subordination de l'usage de toute méthode exceptionnelle à l'accord de cette commission garantissent « de facto » que les services de renseignement n'auront recours à ces méthodes que si cela s'avère strictement nécessaire.

À l'article 18/9 du projet, M. Hellemans se demande pourquoi l'application des méthodes exceptionnelles par le SGRS est limitée à la protection de l'intégrité du territoire national, des plans de défense militaires, de l'accomplissement des missions ds forces armées, du potentiel scientifique et économique et des ressortissants belges à l'étranger (art. 11, § 1^{er}, 1°) et pourquoi ces méthodes ne peuvent être mises en œuvre pour veiller au maintien de la sécurité militaire du personnel de la Défense et des installations militaires, armes, munitions, équipements, plans, écrits, documents, systèmes informatiques et de communications ou autres objets militaires (art. 11, § 1^{er}, 2°) et pour protéger le secret que s'attache aux installations militaires, armes, munitions, équipements, aux plans, écrits, documents ou autres objets militaires, aux renseignements et communications militaires, ainsi que des systèmes informatiques et de communications militaires ou ceux que le ministre de la Défense nationale gère (art. 11, § 1^{er}, 3°). Pourquoi cette restriction alors que l'article 18/1 du projet de loi précise explicitement que la sous-section 2/1 sur les méthodes spécifiques et exceptionnelles s'applique au SGRS pour l'exercice de ses missions visées à l'article 11, § 1^{er}, 1° à 3° de la loi organique des services de renseignements.

En ce qui concerne la composition de la commission et, en particulier, celle du secrétariat, l'intervenant déplore, tout comme le représentant du Comité R,

mité I, dat nogmaals gebruik gemaakt wordt van de detachering van personeelsleden uit de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, hoewel wat de ADIV betreft, reeds een acuut personeelstekort bestaat en nog dreigt te vergroten rekening houdend met de herstructurering en de vermindering van de personeelsomvang bij de Krijgsmacht.

Tevens rijst de vraag of de verplichting dat een lid van de Commissie aanwezig moet zijn tijdens de ganse duur van de uitvoering van een uitzonderlijke methode, zoals observatie, de plaatsing van technische middelen in een woning of de oprichting of het gebruik van een rechtspersoon wel haalbaar is.

De artikelen 28 en 43/5 van het ontwerp bepalen onder andere dat de leden van inlichtingendiensten verplicht zijn geheimen waarvan zij kennis dragen aan het Vast Comité I bekend te maken. Indien deze geheimen betrekking hebben op een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek, pleegt het Vast Comité I hierover voorafgaandelijk overleg met de bevoegde magistraat. Wat gebeurt er indien het niet tot een akkoord komt? Hoe moet het lid van de inlichtingendienst dan reageren?

De spreker stelt met voldoening vast dat het artikel 4 van het ontwerp eveneens voorziet in twee aanpassingen van de inlichtingopdrachten van de ADIV (artikel 11 van de organieke wet). Enerzijds wordt de bevoegdheid van de dienst met betrekking tot de bescherming van het wetenschappelijk en economisch potentieel gepreciseerd: de doelgroep zijn de actoren die actief zijn in de economische en industriële sectoren die verbonden zijn met defensie. Anderzijds voorziet hetzelfde artikel de mogelijkheid om te reageren op cyberaanvallen op militaire informatica- en verbindingssystemen of systemen die de minister van Landsverdediging beheert door de aanval te neutraliseren, de daders ervan te identificeren en desgevallend onmiddellijk met een eigen cyberaanval te reageren in overeenstemming met de bepalingen van het recht van de gewapende conflicten.

Het wetsontwerp verbreedt aanzienlijk het toepassingsveld van de opdrachten die door de organieke wet op de inlichtingendiensten aan de ADIV werden toevertrouwd op het nationale grondgebied. Deze nieuwe dimensies maken bijkomende middelen noodzakelijk.

Een efficiënte uitvoering van deze bijzondere methoden zal een enorme inspanning vergen met betrekking tot het personeel (zowel bij de uitvoering zelf als bij de administratieve opvolging van de wettelijke verplichtingen), de vorming (eigen opleiding, bij binnenlandse of buitenlandse diensten?), de training (de vraag kan gesteld worden of de wettelijke verplichtingen ook toe-

que l'on recourt une fois de plus au détachement de membres du personnel des services de renseignement et de sécurité, alors que en ce qui concerne le SGRS, il y a déjà un manque criant de personnel et qu'il risque encore de s'accroître, compte tenu de la restructuration et de la réduction de l'enveloppe destinée au personnel des Forces armées.

On peut aussi se demander s'il peut être satisfait à l'obligation qu'a un membre de la commission d'être présent pendant toute la durée de la mise en oeuvre d'une méthode exceptionnelle, tels que l'observation, le placement de moyens techniques dans un domicile ou la création ou le recours à une personne morale.

Les articles 28 et 43/5 du projet prévoient notamment que les membres des services de renseignement sont tenus de révéler au Comité permanent R les secrets dont ils sont dépositaires. Si ces secrets ont trait à une information ou à une instruction en cours, le Comité permanent R se concertera au préalable à ce propos avec le magistrat compétent. Qu'advient-il s'il n'arrive pas à un accord ? Comment le membre du service de renseignement doit-il alors réagir ?

L'intervenant constate avec satisfaction que l'article 4 du projet prévoit aussi deux adaptations des missions de renseignement du SGRS (article 11 de la loi organique). D'une part, la compétence du service est précisée en ce qui concerne la protection du potentiel scientifique et économique: le groupe cible sont les acteurs actifs dans les secteurs économiques et industriels liés à la défense. D'autre part, le même article prévoit la possibilité de réagir aux cyberattaques de systèmes informatiques et de communications militaires ou de ceux que le ministre de la Défense nationale gère, en neutralisant l'attaque, en en identifiant les auteurs et, le cas échéant, en réagissant immédiatement par une propre cyberattaque, dans le respect des dispositions du droit des conflits armés

Le projet de loi élargit considérablement le champ d'application des missions confiées au SGRS sur le territoire national par la loi organique sur les services de renseignement. Ces nouvelles dimensions nécessitent des moyens supplémentaires.

Un effort énorme sera nécessaire pour mettre en oeuvre efficacement ces méthodes particulières en ce qui concerne le personnel (tant pour la mise en oeuvre elle-même que pour le suivi administratif des obligations légales), la formation (formation propre, auprès des services nationaux ou étrangers?), l'entraînement (on peut se demander si les obligations légales sont également

passelijk zijn op oefeningen?) het materieel (aankoop van adequaat en up-to-date materieel) en de infrastructuur. Bovendien zal deze wet ongetwijfeld eveneens een impact hebben op het organisatieniveau en de werkskosten van de dienst.

De vraag kan gesteld worden of in deze tijd van budgettaire beperkingen en personeelsinkrimping bij Defensie deze middelen ter beschikking zullen zijn? In tegenstelling wat het geval is met de Veiligheid van de Staat, de ADIV een "hybride" organisatie: enerzijds is het een militaire eenheid onderworpen aan de militaire hiërarchie, reglementen en procedures, anderzijds is het ook een inlichtingendienst die deel uitmaakt van het College Inlichtingen en Veiligheid en uitvoerder is van de beslissingen van het Ministerieel Comité voor Inlichting en Veiligheid. Daarenboven is de ADIV in zijn hoedanigheid van inlichtingendienst binnen Defensie de enige instantie die aan de controle van het Vast Comité van Toezicht op de Inlichtingendiensten onderworpen is.

Spreker besluit dat hij zich, rekening houdend met de geformuleerde opmerkingen, kan vinden in de voorstellen uitgewerkt in dit wetsontwerp, zowel wat de methoden zelf aangaan, als in de voorgestelde procedures en de controle door de Commissie en het Vast Comité van Toezicht op de Inlichtingendiensten. Wel stelt hij zich, als Chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid vragen betreffende de logistieke en budgettaire implicaties van dit ontwerp.

b. Gedachtewisseling

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) vraagt hoeveel personeelsleden de ADIV heeft.

Hoe verloopt de samenwerking met de buitenlandse militaire inlichtingendiensten? Klopt het dat die buitenlandse inlichtingendiensten over meer bijzondere methodes beschikken dan de binnenlandse en is het mogelijk dat zij deze methodes al in ons land toepassen? Wie controleert deze diensten?

De heer Eric Libert (MR) wenst te weten of het wetsontwerp betrekking heeft op alle bijzondere methodes voor het verzamelen van gegevens die door buitenlandse diensten gebruikt worden dan wel of er nog andere methodes bestaan, die niet in het ontwerp vermeld worden.

Mevrouw Clotilde Nyssens (cdH) vraagt of de buitenlandse inlichtingendiensten de ADIV steeds op de hoogte brengen van acties die ze in België ondernemen.

applicables aux exercices), le matériel (achat de matériel adéquat et à jour) et l'infrastructure. En outre, cette loi aura aussi une incidence incontestable sur le niveau organisationnel et sur les frais de fonctionnement du service.

L'on est en droit de se demander si, en ces temps de restrictions budgétaires et de réduction du personnel à la Défense, ces moyens seront disponibles. Contrairement à la Sûreté de l'État, le SGRS est une organisation "hybride": il s'agit, d'une part, d'une unité militaire soumise à la hiérarchie, aux règlements et aux procédures militaires et, d'autre part, d'un service de renseignement faisant partie du Collège du renseignement et de la sécurité et qui exécute les décisions du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité. Par ailleurs, le SGRS est, en tant que service de renseignement, la seule instance de la Défense qui soit soumise au contrôle du Comité permanent de contrôle des services de renseignement.

L'orateur conclut que, compte tenu des observations formulées, il peut adhérer aux propositions formulées dans le projet de loi à l'examen, tant en ce qui concerne les méthodes elles-mêmes, qu'en ce qui concerne les procédures proposées et le contrôle effectué par la Commission et par le Comité permanent de contrôle des services de renseignement. Il s'interroge néanmoins, en tant que Chef du Service général du renseignement et de la sécurité, sur les implications logistiques et budgétaires du projet.

b. Échange de vues

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) demande de combien de membres du personnel dispose le SGRS.

Comment se passe la collaboration avec les services de renseignement militaires étrangers? Est-il exact que les services de renseignement étrangers disposent de davantage de méthodes particulières que nos services nationaux et est-il possible qu'ils appliquent déjà ces méthodes dans notre pays? Qui contrôle ces services?

M. Eric Libert (MR) demande si le projet de loi porte sur l'ensemble des méthodes spécifiques de recueil des données utilisées par les services étrangers ou s'il existe encore d'autres méthodes qui ne sont pas mentionnées dans le projet.

Mme Clotilde Nyssens (cdH) demande si les services de renseignement étrangers informent systématiquement le SGRS des actions qu'ils mènent en Belgique.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) sluit hierbij aan. Hoe wordt dit meegedeeld. Is het zo dat de buitenlandse operaties gemeld worden aan het Ministerieel comité voor inlichtingen en veiligheid?

De heer Hellemans antwoordt dat het niet de bedoeling is om meer personeel en middelen te krijgen. De nieuwe methodes vergen wel een verbetering van de ICT. Vooral de cybercriminaliteit verdient bijzondere aandacht. Op dit ogenblik wordt daarvoor gespecialiseerd personeel gerekruteerd. Ook zal er beter moeten samengewerkt worden met de federale politie. De ADIV beschikt thans over 619 personeelsleden.

De ADIV gaat ervan uit dat de buitenlandse diensten hen altijd op de hoogte brengen op het ogenblik dat ze een target in België volgen. De dienst heeft goede contacten met de bevriende landen en er bestaat een systeem van onderlinge gegevensuitwisseling. De Belgische dienst blijft uiteraard verantwoordelijk voor de gegevens die op het Belgische grondgebied verzameld worden.

Indien de dienst beroep zal kunnen doen op de bijkomende methoden die door dit wetsontwerp geïmplementeerd zullen worden, dan is hij op het niveau van de buitenlandse inlichtingendiensten. Zij beschikken over dezelfde mogelijkheden.

M. Renaat Landuyt (sp.a) abonde dans le même sens. Comment se fait la communication? Est-il exact que les opérations étrangères sont signalées au Comité ministériel du renseignement et de la sécurité ?

M. Hellemans répond que le but n'est pas d'obtenir davantage de moyens humains et financiers. Les nouvelles méthodes requièrent toutefois une amélioration en matière d'ICT. La cybercriminalité, surtout, mérite une attention particulière. Actuellement, des spécialistes sont recrutés à cet effet. Il faudra également améliorer la collaboration avec la police fédérale. Le personnel du SGRS compte aujourd'hui 619 personnes.

Le SGRS part du principe qu'il est systématiquement informé par les services étrangers dès lors que ceux-ci poursuivent un objectif en Belgique. Le service entretient de bons contacts avec les pays amis et a recours à un système d'échange de données. Le service reste bien évidemment responsable des données qui sont recueillies sur le territoire belge.

Si le service peut faire appel aux méthodes supplémentaires qui seront légalisées par le projet de loi à l'examen, il atteindra le niveau des services de renseignement étrangers. Ils disposent des mêmes possibilités.

**BIJLAGE 3 : VERGELIJKENDE TABEL
ANNEXE 3 : TABLEAU COMPARATIF**

	BELGIQUE Wetsontwerp 2009	NEDERLAND ¹	FRANKRIJK ²	LUXEMBURG	GROOT-BRITANNIË	DUITSLAND
Observatie	<p>1. Zonder behulp van technische middelen publieke en private plaatsen die voor het publiek toegankelijk zijn, observeren. (gewone methode)</p> <p>2. Observatie, met behulp van technische middelen, in publieke plaatsen of private plaatsen die toegankelijk zijn voor het publiek en, al dan niet met behulp van technische middelen, in private plaatsen die niet toegankelijk zijn voor het publiek. (specifieke methode)</p> <p>3. Observatie, al dan niet met behulp van technische middelen, in private plaatsen die niet toegankelijk zijn voor het publiek, in woningen of in een door een woning omsloten</p>	<p>Observatie van personen, al dan niet met behulp van registratiemiddelen, al dan niet binnen de woningen, mits de toestemming van de bevoegde minister in het laatste geval.</p> <p>Schaduw van personen of zaken, al dan niet met behulp van technische middelen en registratiemiddelen.</p>	<p>In de wet geen reglementering voorzien.</p>	<p>In de wet geen reglementering voorzien (lopend ontwerp).</p>	<p>1. Observatie (geleid – niet intrusief om privé-informatie over personen, gebeurtenissen... te verkrijgen), al dan niet met behulp van technische middelen, tijdens specifieke operaties³. NB. Het gebruik van een "beacon" op een voertuig wordt niet als intrusief beschouwd.</p> <p>2. Discrete observatie op alle plaatsen, met inbegrip van private verblijfsplaatsen/voertuigen, al dan niet met behulp van technische middelen, zowel van buiten als binnen deze plaatsen.</p>	<p>BverfSchG §8 (2) - Bundesamt für Verfassungsschutz kan methoden, voorwerpen en instrumenten inschakelen om heimelijk aan informatie te komen, zoals vrouwenspersonen, stromannen, observatie, beeld en toonopname; - moet voorzien zijn bij dienstvoorschrift; - onder toestemming van Bundesinnenministerium (Ministerie van Binnenlandse Zaken); die het vervolgens voorlegt aan de parlementaire commissie.⁴</p>

¹ Wet van 7 februari 2002 houdende regels met betrekking tot inlichtingen- en veiligheidsdiensten alsmede wijziging van enkele wetten (Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2002)

² De diensten van de aangrenzende landen zijn zuiver inlichtingendiensten, met uitzondering van Frankrijk waar de dienst ook een politierol heeft.

³ Regulation of Investigatory powers act 2000

⁴ Wet van 29 december 1990 houdende de samenwerking van de Bund en de Länder in de beschermingszaken van de grondwet en over het centraal kantoor voor de bescherming van de grondwet

<p>2. Maatregelen tot opsporen van de oproegegevens van elektronische communicatiemiddel en tot lokaliseren van de oorsprong of de bestemming van de elektronische communicatie. (1 et 2 specifieke methoden) 3. het afluisteren, kennisnemen en registreren van communicaties. (uitzonderlijke methoden)</p>	<p>minister.</p>	<p>door de CNIS hieronder)</p>	<p>overgedragen (met inbegrip van de gegevens die de toegang tot een dossier of een computer-programma identificeren dat verbonden is met een toestel waarin ze zijn opgeslagen) 2. Gesprekken onderscheppen mits opdracht van de "Secretary of State", op vraag van de chef van de betrokken dienst + verkrijgen van de gegevens van de gesprekken (facturen bijvoorbeeld)</p>	<p>telecommunicatie-diensten gewone info inwinnen. In vier punten wettelijk bepaald wat onder deze info moet worden verstaan - Enkel in kader van 3 van hun wettelijke voorziene opdrachten (§3 (1) nr 2-4) zoals bijv. bedreiging buitenlandse belangen - Moet per verzoek worden ingediend door President van Bundesamt für Verfassungsschutz aan de door de Bundeskanzler aangeduide Bundesministerie - Parlementaire Commissie (G10) wordt op de hoogte gebracht en gaat op straffe van opheffing van de maatregel de toelaatbaarheid en noodzakelijkheid van de ingezette middelen na. BverfSchG §9 (2) Inzetten van technische middelen in woning kan enkel op basis van rechterlijke beslissing (ook achteraf te verkrijgen) - enkel in kader van 3 van hun wettelijke voorziene opdrachten (§3 (1) nr 2-4) zoals bijv.</p>
---	------------------	--------------------------------	---	---

<p>het begaan van strafrechtelijke daden. De strafrechtelijke daden worden in het strafboek opgesomd. - Controle: G10 Commissie van de Bundestag - Het doorgeven van de bevindingen aan parket is mogelijk - De Bundesnachrichtendienst kan bovendien:</p>	<ul style="list-style-type: none">o internationale telecommunicatie afluistereno In welbepaalde gevallen kunnen internationale telecommunicatieverbanden door de Bundesnachrichtendienst nagegaan en afgeluisterd worden mits toestemming van de betrokken bundesministerie; mits toestemming van de parlementaire controlecommissie; en onder strikt voorziene voorwaarden G10 2001 §5o bevindingen doorgeven (Geheimdienste, Polizei, Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle) <p>Sinds 1.1.2002 heeft de</p>

onderscheppen van post	<p>1. Kennisname van de identificatiegegevens van de afzender of de geadresseerde van post of van de titularis van een postbus. (specifieke methode)</p> <p>2. Openen en kennisname van aan de postoperator toevertrouwde post. (uitzonderlijke methode)</p>	Overgaan tot het openen van brieven of andere postzendingen zonder het akkoord van de bestemmeling of van de afzender, mits opdracht van de rechtbank van Den Haag.		Toegestaan door de Minister-President na toestemming van een speciale commissie (cf. controle hieronder) ⁹	De post onderscheppen mits opdracht van de "Secretary of State", op vraag van de chef van de betrokken dienst + kennisgeving van de gegevens m.b.t. deze brief	dienst ook toegang tot telecommunicatiegegevens (Toestemming via G10-Commissie) ⁸
<p>BverfSchG §8 (6)</p> <p>- Bundesamt für Verfassungsschutz kan onder voorwaarden in welbepaalde gevallen bij postoperatoren info inwinnen over afzender, ontvanger, postnummer en andere omstandigheden van het postverkeer</p> <p>- Enkel in kader van 3 van hun wettelijke voorziene opdrachten (§3 (1) nr 2-4) bijv. bedreiging buitenlandse belangen</p> <p>- Parlementaire Commissie (G10) wordt op de hoogte gebracht en gaat op straffe van opheffing van de maatregel de toelaatbaarheid en noodzakelijkheid van de ingezette middelen na.</p>						

⁹ Artikelen 88-3 en 88-4 van het Luxemburgs Wetboek van strafvordering

<p>discrete visuele controle</p>	<p>1. Doorzoeken zonder technische middelen van publieke plaatsen en van private plaatsen die toegankelijk zijn voor het publiek. 2. Doorzoeken, al dan niet met behulp van technische middelen, van publieke plaatsen en van private plaatsen die toegankelijk zijn voor het publiek van van de gesloten voorwerpen die zich daar bevinden. (specifieke methode) 3. Doorzoeken, al dan niet met behulp van technische middelen, van private plaatsen die niet toegankelijk zijn voor het publiek, van woningen of van een door een woning omsloten eigen aanheerigheid in de zin van de artikelen 479, 480 en 481 van het Strafwetboek of van een lokaal aangewend voor beroepsdoeleinden of als woonplaats door een advocaat, een arts of een journalist. (uitzonderlijke methode)</p>	<p>Privé-plaatsen en – voorwerpen inspecteren, alsook overgaan tot de discrete visuele controles en een beroep doen op deze methoden in woonplaatsen, in dit laatste geval mits het akkoord van de bevoegde minister.</p>			<p>Cf. hierboven: Observaties (punt 2): binnen private verblijfplaatsen en voertuigen, al dan niet met behulp van technische middelen.</p>	
----------------------------------	--	---	--	--	--	--

<p>Indringen in een informaticasysteem</p>	<p>Indringen in een informaticasysteem, al dan niet met behulp van technische middelen, valse signalen, valse sleutels of valse hoedanigheden, met uitsluiting van de informaticasystemen van de rechterlijke macht en de administratieve rechtscolleges. (uitzonderlijke methode)</p>	<p>Binnendringen in de automatische verwerkingen, al dan niet met behulp van technische middelen, valse signalen, valse sleutels of valse hoedanigheden met toestemming van de chef van de AIVD.</p>			<p>Vordering met het oog op het verkrijgen van toegang tot gecodeerde elektronische gegevens.</p>	<p>BverfSchG §8 (5) - Bundesamt für Verfassungsschutz kan onder voorwaarden in welbepaalde gevallen bij kredietinstellingen en financiële diensten info inwinnen over rekening, rekeninghoudende en zomeer - Enkel in kader van 3 van hun wettelijke voorziene opdrachten (§3 (1) nr 2-4) bijv. bedreiging buitenlandse belangen - Parlementaire Commissie (G10) wordt op de hoogte gebracht en gaat op strafte van opheffing van de maatregel de toelaatbaarheid en noodzakelijkheid van de ingezette middelen na.</p>
<p>financiële gegevens</p>	<p>Verzamelen van gegevens over bankrekeningen en bankverrichtingen. (uitzonderlijke methode)</p>	<p>Verzamelen van financiële gegevens - geen expliciete bepalingen in de wet - valt onder de toepassing van de algemene bepalingen « het verzamelen van gegevens – algemeenheden » (art. 17) : « Voor de uitvoering van hun taken (het verzamelen van gegevens) moeten de diensten zich wenden tot: a. de instellingen van de administratie, tot de ambtenaren en tot iedere persoon die geacht wordt de nodige gegevens te kunnen verschaffen;</p>				

<p>controle op de uitvoering van de methoden</p>	<p>Controle op alle uitzonderlijke methoden: - voorafgaand aan en tijdens de uitvoering door een commissie - achteraf door het Comité I Voor de specifieke methoden : - de commissie wordt op de hoogte gebracht vóór de aanwending van de methode en ontvangt maandelijks een lijst van de uitgevoerde methoden - ze oefent haar controle te allen tijde uit.</p>	<p>b. de verantwoordelijke voor de verwerking van de gegevens. »</p> <p>Geen specifieke controle op de aanwending van diverse methoden, maar controle van de wettelijkheid van de uitvoering van de wet door de Controlecommissie van de inlichtingen-diensten.</p>	<p>Nationale Commissie voor de controle van de veiligheidsonder-scheppingen (CNIS) - onafhankelijke administratieve overheid - belast met de controle a posteriori van het gebruik van de maatregelen voor het onderscheppen van telecommunicatie (controle van de formele regelmatigheid en van de naleving van het toegestane contingent, beoordeling van de ingeroepen motieven om de onderscheppingen te rechtvaardigen, controle van de vernietiging van de registraties en transcripties). Samenstelling: de voorzitter, benoemd door de President van de Republiek, een volksvertegenwoordiger aangesteld door de voorzitter van de nationale vergadering, een senator aangesteld door de voorzitter van de Senaat.</p>	<p>Voorafgaandelijke controle van de onderscheppingen van communicaties door een commissie: - staat de onderscheppingen toe gedurende een periode van drie maanden die per drie maanden hernieuwbaar is. -samenstelling: drie hoge magistraten.</p>	<p>- Onafhankelijke gerechtelijke controle - Specifieke rechtbank in geval van klachten m.b.t. het gebruik van de methoden</p>	<p>G10 2001 §14 Bij onderscheppen van telecommunicatie - Het bevoegde bundesministerium stelt maandelijks de parlementaire controlecommissie van de genomen maatregel op de hoogte - Besprekingen van de commissie zijn geheim - G10 Commissie beslist over de toelaatbaarheid en noodzakelijkheid van de genomen maatregelen - Halfjaarlijks wordt rapport opgesteld en jaarlijks wordt aan het parlement zelf gerapporteerd door de G10 Commissie</p>
--	---	--	---	---	---	---

Annexe 2 – Tableau comparatif

	BELGIQUE Projet de loi 2009	PAYS-BAS ¹	FRANCE ²	LUXEMBOURG	GRANDE-BRETAGNE	Allemagne
Observation ³	<p>1. Observation, sans moyens techniques, des lieux publics et des lieux privés accessibles au public. (méthode ordinaire)</p> <p>2. Observation, à l'aide de moyens techniques, dans des lieux publics et dans des lieux privés accessibles au public, et, à l'aide ou non de moyens techniques, dans des lieux privés qui ne sont pas accessibles au public. (méthode spécifique)</p> <p>3. Observation, à l'aide ou non de moyens techniques, dans des lieux privés qui ne sont pas accessibles au public, dans des domiciles ou une dépendance propre y enclose d'un domicile au sens de l'article 479,480 et 481 du Code pénal ou dans un local utilisé à des fins professionnelles ou comme résidence par un avocat, un médecin ou un journaliste. (méthode exceptionnelle)</p>	<p>Observation de personnes et de biens à l'aide ou non de moyens d'enregistrement, à l'intérieur ou non des domiciles, moyennant l'autorisation dans ce dernier cas du ministre compétent.</p> <p>Filature de personnes ou de choses à l'aide ou non de moyens techniques et d'enregistrement.</p>	<p>Non réglementé par une loi</p>	<p>Non réglementé par une loi (projet en cours)</p>	<p>1. Observation (dirigée – non intrusive pour obtenir des infos privées sur des personnes, événements...) à l'aide ou non de moyens techniques au cours d'opérations spécifiques⁴. NB. L'utilisation d'un « beacon » sur un véhicule n'est pas considéré comme intrusif.</p> <p>2. Observation discrète en tous lieux, y compris lieux de résidence/ véhicules privés, à l'aide ou non de moyens techniques tant à l'extérieur qu'à l'intérieur de ces lieux.</p>	<p>BverfSchG §8 (2)</p> <p>- Le Bundesamt für Verfassungsschutz peut avoir recours à des méthodes, des objets et des instruments afin de recueillir secrètement des informations: il peut ainsi faire appel à des personnes de confiance, des hommes de paille, recourir à l'observation, à l'enregistrement audio ou vidéo.</p> <p>- Il doit en avoir reçu l'instruction.</p> <p>- Moyennant l'autorisation du Bundesinnenministerium (Ministère de l'Intérieur); qui la soumet ensuite à la commission parlementaire.⁵</p>

¹ Wet van 7 februari 2002, houdende regels met betrekking tot inlichtingen- en veiligheidsdienstent alsmede wijziging van enkele wetten (Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2002)

² Les services des pays limitrophes sont des services de renseignements purs, à l'exception de la France où le service a aussi une casquette policière.

³ Regulation of Investigatory powers act 2000

Sources humaines Personnes morales	1. Recours aux sources humaines. (méthode ordinaire) 2. Création ou recours à une personne morale à l'appui d'activités opérationnelles et le recours à des agents du service, sous le couvert d'une identité ou d'une qualité fictive. (méthode exceptionnelle)	Recours à l'infiltration de personnes physiques sous le couvert ou non d'une identité ou d'une qualité fictive Création des personnes morales en soutien de leurs activités opérationnelles	Non réglementé par une loi	Pas de dispositions légales spécifiques, mais protection stricte de l'anonymat des sources prévue dans la loi. ⁶	Recours aux sources humaines (agents, informateurs, officiers undercover)	Idem 1.
Interception des communications	1. Mesures d'identification de l'abonné ou de l'utilisateur habituel d'un service de communications électroniques 2. Mesures de repérage des données d'appel de moyens de communications électroniques et de localisation de l'origine ou de la destination de communications électroniques (1 et 2 méthodes spécifiques) 3. Ecoute, prise de connaissance et enregistrement des	Intercepter, recevoir, prendre connaissance des communications téléphoniques et privées, moyennant autorisation du ministre.	Interception des correspondances émises par voie de communications électroniques moyennant autorisation du 1er Ministre ⁷ (contrôle par la CNIS ci-dessous)	Autorisée par le Ministre-Président après autorisation d'une commission spéciale (cfr ci-dessous) ⁸	1. Identification des personnes, appareils ou lieux vers lesquels ou à partir desquels les communications sont ou pourraient être transmises (en ce compris les données identifiant l'accès à un dossier ou un programme sur ordinateur lié à un appareil dans lequel elles sont stockées). 2. Interception des communications moyennant mandat du « Secretary of State », sur la demande du Chef de service concerné + obtention des données de communications	INFO BverfSc - Le Bundesamt für Verfassungsschutz peut, sous certaines conditions, et dans des cas bien déterminés, recueillir de simples informations auprès des services de télécommunications. La loi définit, en quatre points, ce qu'il faut entendre par ce genre d'informations. - Uniquement dans le cadre de 3 de leurs missions prévues par la loi (§3 (1) n° 2-4), par ex, lorsque les intérêts à l'étranger sont menacés. - Moyennant requête du Président du Bundesamt für Verfassungsschutz adressée au Bundesministerium

⁵ Loi du 29 décembre 1990 portant sur la collaboration du Bund et des Länder dans les affaires de protection de la constitution et sur l'Office central pour la protection de la constitution
⁶ Loi du 15 juin 2004 portant organisation du service de renseignement de l'Etat

⁷ Loi n°91-646 du 10 juillet 1991 relative au secret des correspondances émises par voie de communications électroniques, modifiée les 9 juillet 2004 et 23 janvier 2006.

⁸ Articles 88-3 et 88-4 du code d'instruction criminelle luxembourgeois

	<p>communications. (méthode exceptionnelle)</p>		(factures, par ex.)	<p>désigné par le Bundeskanzler.</p> <ul style="list-style-type: none"> - La commission parlementaire (G10) est avertie et examine, sous peine d'annulation de la mesure, l'admissibilité et la nécessité des moyens mis en oeuvre. <p>BverfSchG §9 (2) La mise en oeuvre de moyens techniques dans un logement doit découler d'une décision judiciaire (à obtenir également par la suite).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uniquement dans le cadre de 3 de leurs missions prévues par la loi (§3 (1) n° 2-4), par ex., lorsque les intérêts à l'étranger sont menacés. - A l'issue de la mise en oeuvre et pour autant que le danger qui avait justifié cette mise en oeuvre ait disparu, l'intéressé doit en être avisé. - L'organe de contrôle parlementaire doit en être informé. <p>BverfSchG §9 (4) Le Bundesamt für Verfassungsschutz peut, sous certaines conditions, recourir à des moyens techniques afin de localiser l'emplacement d'un GSM allumé.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uniquement si nécessaire
--	---	--	---------------------	--

⁹ Gesetz zur beschränkung des Brief-, Post- und Fernmeldegeheimnisses (G10) 26 juin 2001

<p>et en l'absence d'autres moyens disponibles. - Dans les conditions reprise au §4 G10 2001.</p>	<p>G10 2001 §5 <u>INTERCEPTIONS</u></p> <p>G10 2001 Les services de renseignement (MAD, Landes-VIS, Bundesamt für Verfassungsschutz et BND) peuvent introduire une demande écrite d'interception des télécommunications auprès du ministère désigné .</p> <ul style="list-style-type: none"> - Quand : en cas de suspicion de planification ou de commission d'infractions pénales. Les infractions pénales sont énumérées dans le Code pénal. - Contrôle: Commission G10 du Bundestag. - Possibilité de transmettre les constations au parquet. - Par ailleurs, le Bundesnachrichtendienst peut: <ul style="list-style-type: none"> o mettre les communications internationales sur écoute, o dans des cas bien déterminés, le Bundesnachrichtendienst peut suivre et mettre sur écoute les télécommunications internationales moyennant autorisation

interception du courrier	1. Prise de connaissance des données de l'expéditeur ou du destinataire d'un courrier ou du titulaire d'une boîte postale (méthode spécifique) 2. Ouverture et la prise de connaissance du courrier confié à un opérateur postal (méthode exceptionnelle)	Procéder à l'ouverture de lettres ou d'autres envois postaux sans l'accord du destinataire ou de l'expéditeur, moyennant l'ordre du tribunal de La Haye		Autorisée par le Ministre-Président après autorisation d'une commission spéciale (cfr ci-dessous) ¹⁰	Interception du courrier postal moyennant mandat du « Secretary of State », sur la demande du Chef du service concerné + prise de connaissance des données relatives à ce courrier	du Bundesministerium concerné et de la commission de contrôle parlementaire et sous certaines conditions strictement prévues G10 2001 §5, o transmettre les constatations (Services secrets, Police, Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle). Depuis le 01.01.2002, le service a également accès aux données de télécommunications (Autorisation via la Commission G10) ⁹ .
					<p>BverfSchG §8 (6)</p> <p>- Le Bundesamt für Verfassungsschutz peut, sous certaines conditions et dans des cas bien déterminés, recueillir des informations auprès des opérateurs postaux concernant l'expéditeur, le destinataire, le code postal et d'autres éléments relatifs au trafic postal.</p> <p>- Uniquement dans le cadre de 3 de leur missions prévues par la loi (§3 (1) n° 2-4) par ex., lorsque les intérêts à l'étranger sont menacés</p> <p>- La commission parlementaire (G10) est</p>	

¹⁰ Articles 88-3 et 88-4 du code d'instruction criminelle luxembourgeois

<p>contrôles visuels discrets</p>	<p>1. Inspection sans moyens techniques des lieux publics et des lieux privés accessibles au public</p> <p>2. Inspection, à l'aide ou non de moyens techniques, de lieux publics, de lieux privés accessibles au public et d'objets fermés qui s'y trouvent (méthode spécifique)</p> <p>3. Inspection, à l'aide ou non de moyens techniques, de lieux qui ne sont pas accessibles au public, de domiciles ou une dépendance propre y enclose d'un domicile au sens de l'article 479,480 et 481 du Code pénal ou d'un local utilisé à des fins professionnelles ou comme résidence par un avocat, un médecin ou un journaliste, et d'objets fermés qui s'y trouvent. (méthode exceptionnelle)</p>	<p>Inspecter des lieux privés et des objets, ainsi que procéder à des contrôles visuels discrets et avoir recours à ces méthodes dans des domiciles moyennant l'accord dans ce dernier cas du ministre compétent</p>			<p>Cf. supra : Observations (pt 2) : à l'intérieur des lieux de résidence et des véhicules privés à l'aide ou non de moyens techniques</p>	<p>avertie et examine, sous peine d'annulation de la mesure, l'admissibilité et la nécessité des moyens mis en oeuvre.</p>
-----------------------------------	--	--	--	--	--	--

intrusion dans un système informatique	Intrusion dans un système informatique, à l'aide ou non de moyens techniques, de faux signaux, de fausses clés ou de fausses qualités, à l'exclusion des systèmes informatiques du pouvoir judiciaire et des juridictions administratives (méthode exceptionnelle)	S'introduire dans les traitements automatisés à l'aide ou non de moyens techniques, de faux signaux, de fausses clés ou de fausses qualités avec l'autorisation du chef de l'AIVD			Réquision en vue d'obtenir l'accès à des données électroniques cryptées	
données financières	Collecte de données concernant des comptes bancaires et des transactions bancaires (méthode exceptionnelle)	Collecte des données financières - pas de dispositions explicites dans la loi - tombe sous l'application des dispositions générales « la collecte des données – généralités » (art. 17) : « Pour l'exécution de leurs tâches (la collecte des données), les services peuvent s'adresser : a. aux organes de l'administration, aux fonctionnaires et à toute personne censée pouvoir fournir les données nécessaires ; b. au responsable pour le traitement des données. »				<p>BverfSchG §8 (5)</p> <p>- Le Bundesamt für Verfassungsschutz peut, sous certaines conditions et dans des cas bien déterminés, recueillir des informations auprès des organismes de crédit et des services financiers concernant un compte, le titulaire d'un compte, etc.</p> <p>- Uniquement dans le cadre de 3 de leurs missions prévues par la loi (§3 (1) n° 2-4), par ex., lorsque les intérêts à l'étranger sont menacés.</p> <p>- La commission parlementaire (G10) est avertie et examinée, sous peine d'annulation de la mesure, l'admissibilité et la nécessité des moyens mis en oeuvre.</p>

<p>Contrôle de l'exécution des méthodes</p>	<p>Pour toutes les méthodes exceptionnelles contrôle: - a priori et pendant par une commission - a posteriori par le Comité R Pour les méthodes spécifiques : - la commission est informée avant la mise en œuvre de la méthode et reçoit mensuellement la liste des méthodes qui ont été exécutées. - Elle exerce son contrôle à tout moment</p>	<p>Pas de contrôle spécifique du recours aux diverses méthodes mais contrôle de la légalité de l'exécution de la loi par la Commission de contrôle des services de renseignement</p>	<p>Commission nationale des interceptions de sécurité (CNIS) - autorité administrative indépendante - chargée de contrôler, a posteriori, l'utilisation de des mesures d'interception des télécommunications (contrôle de la régularité formelle et du respect du contingent autorisé, appréciation des motifs invoqués pour justifier les interceptions, contrôle de la destruction des enregistrements et des transcriptions). Composition : le président, nommé par le Président de la République, un député désigné par le président de l'Assemblée nationale, un sénateur désigné par le président du Sénat.</p>	<p>Contrôle a priori de interceptions de communications par une commission : - autorise les interceptions pendant une durée de trois mois renouvelable de trois mois en trois mois - composition : trois haut-magistrats</p>	<p>- Contrôle judiciaire indépendant - Tribunal spécifique en cas de plainte relative à l'utilisation des méthodes</p>	<p>G10 2001 §14 Lors de l'interception des télécommunications: - le Bundesministerium compétent tient la commission de contrôle parlementaire informée des mesures prises, ce sur une base mensuelle; - les discussions de la commission sont secrètes; - la Commission G10 décide de l'admissibilité et de la nécessité des mesures prises; - un rapport semestriel est établi et la Commission G10 fait rapport annuellement au parlement-même.</p>
---	--	--	--	--	---	---