

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 juli 2009

GEDACHTEWISSELING

**VERSLAG 2006-2008
VAN DE BIJZONDER EVALUATOR VAN DE
ONTWIKKELINGSSAMENWERKING**

**Gedachtewisseling met de minister van
Ontwikkelingssamenwerking**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Roel DESEYN**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door de minister van Ontwikkelingssamenwerking, de heer Charles Michel	3
II. Gedachtewisseling.....	6

Voorgaand document :

Doc 52 **2088 (2008/2009)** :

001 : Gedachtewisseling met de Bijzonder Evaluator van de Ontwikkelingssamenwerking — Verslag.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 juillet 2009

ÉCHANGE DE VUES

**RAPPORT 2006-2008
DE L'ÉVALUATEUR SPÉCIAL DE
LA COOPÉRATION AU DÉVELOPPEMENT**

**Échange de vues avec le ministre de la
Coopération au Développement**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
M. **Roel DESEYN**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif du ministre de la Coopération au Développement, M. Charles Michel	3
II. Échange de vues.....	6

Document précédent :

Doc 52 **2088/ (2008/2009)** :

001 : Échange de vues avec l'Évaluateur spécial de la Coopération au Développement — Rapport.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Geert Versnick

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V Roel Deseyn, Nathalie Muylle, Lieve Van Daele
MR Xavier Baeselen, François-Xavier de Donnea, Daniel Ducarme
PS André Flahaut, Patrick Moriau
Open Vld Herman De Croo, Geert Versnick

VB Alexandra Colen, Francis Van den Eynde
sp.a Bruno Tuybens, Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen! Wouter De Vriendt
cdH Georges Dallemagne
N-VA Peter Luykx

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Ingrid Claes, Gerald Kindermans, Stefaan Vercamer, Hilâl Yalçın
Daniel Bacquellaine, François Bellot, Corinne De Permentier, Olivier Maingain
Jean Cornil, Yvan Mayeur, Isabelle Privé
Katia della Faille de Leverghem, Willem-Frederik Schiltz, Hilde Vautmans
Rita De Bont, Peter Logghe, Bruno Valkeniers
Hans Bonte, Maya Detiège, N
Meyrem Almaci, Juliette Boulet
Christian Brotcorne, Brigitte Wiaux
Jan Jambon, N

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

LDD Martine De Maght

cdH	:	centre démocrate Humaniste		
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams		
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen		
FN	:	Front National		
LDD	:	Lijst Dedecker		
MR	:	Mouvement Réformateur		
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie		
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten		
PS	:	Parti Socialiste		
sp.a	:	socialistische partij anders		
VB	:	Vlaams Belang		

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen:</i>	<i>Commandes:</i>
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : publicaties@deKamer.be	e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

De wet van 25 mei 1999 betreffende de Belgische internationale samenwerking bepaalt dat de Bijzonder Evaluator van de Ontwikkelingssamenwerking op gezette tijden een activiteitenverslag opstelt. Dat verslag werd in uitvoering van artikel 5 van de wet op 9 maart 2009 door de minister van Ontwikkelingssamenwerking aan het Parlement overgemaakt. Het is eveneens te raadplegen op de volgende websites: www.diplomatie.be en www.dgos.be.

Op 17 juni 2009 heeft de Bijzonder Evaluator van de Ontwikkelingssamenwerking het verslag over de activiteiten gevoerd in de periode 2006 tot 2008, tijdens een gezamenlijke vergadering van de commissies voor de Buitenlandse Betrekkingen (Kamer van volksvertegenwoordigers) en voor de Buitenlandse Betrekkingen en de Landsverdediging (Senaat) in het Parlement voorgesteld. Daaropvolgend heeft er een gedachtewisseling tussen de Bijzonder Evaluator van de Ontwikkelingssamenwerking en de leden van de beide commissies plaatsgevonden.

Tijdens de vergadering van 8 juli 2009 van de Kamercommissie voor de Buitenlandse Betrekkingen heeft de minister van Ontwikkelingssamenwerking zijn reactie op het activiteitenverslag gegeven. Vervolgens hebben de leden en de minister terzake van gedachten gewisseld.

Met toepassing van het artikel 32 van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers is besloten om over deze gedachtewisseling verslag uit te brengen in de vorm van een parlementair document.

**I.— INLEIDENDE UITEENZETTING
DOOR DE MINISTER VAN
ONTWIKKELINGSSAMENWERKING,
DE HEER CHARLES MICHEL**

*De minister van Ontwikkelingssamenwerking, de heer Charles Michel, benadrukt het grote belang van de Dienst Bijzondere Evaluatie. Evaluaties zijn essentieel wanneer men op een efficiënte manier in ontwikkelingssamenwerking wil investeren en men de beste prijs-kwaliteitverhouding wil bereiken. Men mag zich niet tot de evaluaties zelf beperken, men moet ook nagaan of en in welke mate er aan de vaststellingen gevolg wordt gegeven en oog moet hebben voor *feed back* van de geëvalueerden. Hoewel dat nu al het geval is, wenst de minister dat dit nog meer zou gebeuren.*

MESDAMES, MESSIEURS,

La loi du 25 mai 1999 relative à la coopération internationale belge prévoit que l'Évaluateur spécial de la Coopération au développement rédige périodiquement un rapport d'activités. En application de l'article 5 de la loi du 9 mars 2009, le ministre de la Coopération au développement a transmis ce rapport au Parlement. Le rapport peut également être consulté sur les sites internet suivants: www.diplomatie.be et www.dgcd.be.

Le 17 juin 2009, l'Évaluateur spécial de la Coopération au développement a présenté au Parlement le rapport des activités réalisées dans l'intervalle 2006-2008, au cours d'une réunion commune des commissions des Relations extérieures (Chambre des représentants) et des Relations extérieures et de la Défense (Sénat). Cet exposé a été suivi par un échange de vues entre l'Évaluateur spécial de la Coopération au développement et les membres des deux commissions.

Au cours de la réunion du 8 juillet 2009 de la commission des Relations extérieures de la Chambre, le ministre de la Coopération au développement a fait part de ses réactions au sujet du rapport d'activités. Les membres et le ministre ont ensuite procédé à un échange de vues à ce sujet.

En application de l'article 32 du Règlement de la Chambre des représentants, il a été décidé de faire rapport sur cet échange de vues sous la forme d'un document parlementaire.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA
COOPÉRATION AU DÉVELOPPEMENT,
M. CHARLES MICHEL**

*Le ministre de la Coopération au Développement, M. Charles Michel, souligne la grande importance du Service de l'Évaluation spéciale. Les évaluations sont essentielles lorsqu'on souhaite investir de manière efficace dans la coopération au développement et que l'on souhaite atteindre le meilleur rapport qualité-prix. On ne peut se limiter aux évaluations elles-mêmes: il convient également de vérifier si et dans quelle mesure il est donné suite aux constatations, et d'être attentif au *feed back* des personnes évaluées. Bien que ce soit déjà le cas, le ministre souhaite que cela se fasse encore davantage.*

Bovendien zal hij, nu het mandaat van de Bijzonder Evaluator van de Ontwikkelingssamenwerking afloopt, van de gelegenheid gebruik maken om de evaluatiefunctie en de onafhankelijkheid van de Bijzonder Evaluator te versterken. In dat verband bereidt hij, in onderling overleg met zijn collega de minister van Buitenlandse Zaken, een nieuw koninklijk besluit voor. Daarin zal onder meer de nadruk worden gelegd op de complementariteit van de Bijzonder Evaluator en van de interne evaluatie van de Directie-generaal Ontwikkelingssamenwerking (DGOS), en op impact-evaluaties van de verschillende projecten en programma's inzake ontwikkelingssamenwerking.

De minister betreurt dat de evaluaties die in het rapport zijn opgenomen, niet erg actueel meer zijn. De Bijzonder Evaluator van de Ontwikkelingssamenwerking heeft in 2006 en 2007 immers geen jaarverslag opgesteld — deze periode werd in het ter bespreking voorliggende verslag opgenomen. De realiteit is vandaag echter heel verschillend van die van een aantal jaren terug.

Vervolgens wordt bij een aantal van de gevoerde evaluaties stilgestaan.

In de eerste plaats wordt de evaluatie van de directe bilaterale ontwikkelingssamenwerking becommentarieerd. Deze evaluatie had betrekking op de organisatie van deze vorm van ontwikkelingssamenwerking, i.h.b. de taakverdeling tussen DGOS en de BTC en de interne processen bij deze diensten. De volgende gebreken werden vastgesteld: traagheid van de projectcyclus, fragmentering, geen beleid m.b.t. nieuwe hulpinstrumenten en geen langetermijnvisie op het beleid t.a.v. de partnerlanden. Nochtans is er de laatste vier jaar heel wat veranderd. Het budget groeit opnieuw, er is een sterkere sectorale concentratie, men stelt een intensere voorbereiding van de gemengde commissies en de indicatieve samenwerkingsprogramma's vast, er is meer overleg tussen de verschillende actoren ter voorbereiding van de gemengde commissies, de sectorale hulp groeit, er wordt een maximale duur van de projectcyclus vastgelegd en men ziet overigens dat die projectcyclus inderdaad korter wordt.

Terzijde merkt de minister op dat het zaak is om in de rapportering meer de nadruk te leggen op de bereikte resultaten en impact. Nu schenkt men verhoudingsgewijs nog te veel aandacht aan de gevoerde activiteiten en de input.

Ten tweede wordt dieper ingegaan op de evaluatie van de programma's voor vakbondssamenwerking. Deze evaluatie heeft betrekking op de periode 2003-

De plus, il profitera de la fin du mandat de l'Évaluateur spécial de la coopération au développement pour renforcer la fonction d'évaluation et l'indépendance de l'Évaluateur spécial. Il prépare un nouvel arrêté royal à ce propos, en concertation avec son collègue, le ministre des Affaires étrangères. L'accent y sera notamment mis sur la complémentarité de l'Évaluateur spécial et de l'évaluation interne de la Direction générale de la Coopération au développement (DGCD), ainsi que des évaluations d'impact des différents projets et programmes en matière de coopération au développement.

Le ministre déplore que les évaluations figurant dans le rapport ne soient plus très actuelles. En effet, l'Évaluateur spécial de la coopération au développement n'a pas établi de rapport annuel en 2006 et en 2007 — cette période a été reprise dans le rapport à l'examen. La réalité actuelle est cependant très différente de la situation d'il y a quelques années.

Il commente ensuite plusieurs des évaluations effectuées.

L'évaluation de la coopération au développement bilatérale directe est d'abord commentée. Cette évaluation concernait l'organisation de cette forme de coopération au développement, en particulier la répartition des tâches entre la DGCD et la CTB et les processus internes de ces services. Les problèmes suivants ont été constatés: lenteur du cycle de projet, fragmentation, absence d'une politique relative aux nouveaux instruments d'aide et absence d'une vision à long terme de la politique à l'égard des pays partenaires. Pourtant, beaucoup de choses ont changé ces quatre dernières années. Le budget est à nouveau en augmentation, la concentration sectorielle est plus forte, on constate une préparation plus intense des commissions mixtes et des programmes indicatifs de coopération, il y a davantage de concertation entre les différents acteurs en vue de préparer les commissions mixtes, l'aide sectorielle augmente, une durée maximale est fixée pour le cycle de projet et on constate d'ailleurs que ce cycle de projet devient effectivement plus court.

Le ministre note en passant qu'il importe que le rapport mette davantage l'accent sur les résultats atteints et sur leur incidence. Actuellement, il attache encore trop d'attention aux activités menées et à l'input.

Deuxièmement, le ministre détaille davantage l'évaluation des programmes de coopération syndicale. Cette évaluation concerne la période 2003-2005, et met no-

2005. Uit de evaluatie komen onder meer de volgende pijnpunten naar voren: een broze methodologie, de programma's bewerkstelligen te weinig een duurzame verbetering van de sociaaleconomische toestand en zijn te fragmentair. Ten slotte is er geen eensgezindheid over het hoofddoel van de programma's voor vakbondssamenwerking: gaat het om armoedebestrijding of om een versterking van de vakbondsorganisaties die partner zijn?

Deze bevindingen komen overeen met de resultaten die uit een evaluatie door DGOS naar voren zijn gekomen. De minister wijst erop dat de vaststelling tot een tijdelijke stopzetting van de meerjarenfinanciering heeft geleid. Pas na een grondige discussie met de vakbondsorganisaties met het oog op het wegwerken van de pijnpunten is men, in juni 2009, terug van de jaarlijkse financiering afgestapt en zijn er opnieuw meerjarenprogramma's.

Derde evaluatie: BIO. Deze bracht de volgende pijnpunten aan het licht: onvoldoende communicatie over de rol van BIO en te weinig onderlinge communicatie tussen DGOS en BIO; men definieert te weinig geografische prioriteiten inzake de financiering van de privé-sector en er bestaan nog te veel vragen over de relevantie en efficiëntie van het Studiefonds en het Fonds voor Technische Assistentie. Daarnaast zijn er ook problemen m.b.t. de opvolging van de resultaten van de investeringen die BIO doet.

Na deze doorlichting van BIO is men begonnen met de verduidelijking van het beleidskader, teneinde de geografische versnippering te vermijden. Tevens probeert men BIO flexibeler te maken, zodat de maatschappij sneller op de crisis in de ontwikkelingslanden kan inspelen.

De vierde evaluatie die wordt besproken, betreft de humanitaire hulp. De minister legt uit dat de betreffende sector in tien jaar tijd fundamenteel is veranderd. Deze veranderingen hebben onder meer geleid tot de goedkeuring van zogenaamde *Good Humanitarian Donorship Principles* door het *Development Assistance Committee* (DAC) van de OESO. De evaluatie wijst uit dat de Belgische humanitaire hulp hiermee rekening begint te houden. Dat betekent: meer grote projecten, grotere bijdragen tot gemeenschappelijke fondsen en tot de algemene middelen van internationale humanitaire organisaties en meer aandacht voor de vergeten crises. Daarnaast komt naar voren dat er nog geen duidelijke criteria zijn voor de financiering van projecten binnen de budgetlijn "Transitie" die, althans vanuit humanitair standpunt, niet relevant zijn.

tamment en lumière les points névralgiques suivants: la méthodologie est précaire, les programmes ne donnent pas suffisamment lieu à une amélioration durable de la situation socioéconomique et ils sont trop fragmentaires. Enfin, il n'y a pas d'unanimité sur l'objectif principal des programmes de coopération au développement: s'agit-il de lutter contre la pauvreté ou de renforcer les organisations syndicales partenaires?

Ces observations correspondent aux résultats mis en lumière dans une évaluation par la DGCD. Le ministre souligne que ces constats ont entraîné l'arrêt temporaire du financement pluriannuel. Ce n'est qu'au terme d'une discussion approfondie avec les organisations syndicales en vue d'aplanir les problèmes que le financement annuel a été abandonné et que les programmes pluriannuels ont été repris.

Troisième évaluation: BIO. Elle a mis en lumière les problèmes suivants: communication insuffisante sur le rôle de BIO et trop peu de communication mutuelle entre DGCD et BIO; trop peu de priorités géographiques sont définies concernant le secteur privé, et il subsiste trop de questions quant à la pertinence et à l'efficacité du fonds d'étude et du fonds pour l'assistance technique. Des problèmes se posent en outre en ce qui concerne le suivi des résultats des investissements que réalise BIO.

Après cette radiographie de BIO, on a commencé à clarifier le cadre politique afin d'éviter la dispersion géographique. On s'efforce par ailleurs de rendre BIO plus flexible, de sorte que la société puisse agir plus rapidement sur la crise dans les pays en développement.

La quatrième évaluation qui est examinée concerne l'aide humanitaire. Le ministre explique qu'en dix ans, le secteur en question a fondamentalement changé. Ces changements ont notamment conduit à l'adoption des Principes et Bonnes Pratiques pour l'Action Humanitaire par le Comité d'Aide au Développement (CAD) de l'OCDE. L'évaluation montre que l'aide humanitaire belge commence à en tenir compte. Cela signifie davantage de grands projets, des contributions plus importantes aux fonds communs et aux ressources générales des organisations humanitaires internationales et une attention accrue pour les crises oubliées. Il apparaît en outre qu'il n'existe encore aucun critère clair qui soit pertinent - du point de vue humanitaire du moins — pour le financement de projets au sein de la ligne budgétaire "Transition".

Afsluitend gaat de minister in op de evaluatie van de Belgische ontwikkelingssamenwerking in Rwanda. Het is de tweede keer dat de Dienst Bijzondere Evaluatie alle activiteiten van de ontwikkelingssamenwerking — dus niet alleen deze van de directe bilaterale samenwerking, maar deze van alle Belgische actoren — in een partnerland doorlicht (de eerste evaluatie betrof Bolivia). Er werd een gebrek aan coherentie en coördinatie vastgesteld, de verschillende actoren zijn vrij autonoom en maken hun eigen beleidskeuzes. De minister heeft daaropvolgend beslist dat voortaan alle actoren bij de voorbereiding van de gemengde commissies worden betrokken. De directe bilaterale samenwerking werkt ook nog te veel met projecten. De minister vindt dit maar moeilijk te begrijpen, gelet op het feit dat Rwanda het land is waaraan de grootste sectorale begrotingshulp wordt besteed (zo heeft België, samen met Duitsland, de leiding genomen inzake sectorale begrotingshulp op het vlak van gezondheid).

II.— GEDACHTEWISSELING MET DE LEDEN

De heer Georges Dallemagne (cdH) geeft aan dat een aantal aspecten van het rapport van de Bijzonder Evaluator van de Ontwikkelingssamenwerking vragen doen rijzen.

Deze vragen betreffen allereerst de tijdsspanne waarop het activiteitenverslag betrekking heeft. De besproken evaluaties zijn immers niet echt recent en zijn daarom ook niet echt bruikbaar in de actuele discussies. De spreker pleit dan ook voor een rapport dat actueler is.

Daarnaast vraagt de heer Dallemagne zich af welke criteria men heeft gebruikt om de structuur van het activiteitenverslag vast te leggen. Waarom heeft men sommige elementen en evaluaties wel opgenomen en andere niet?

De spreker brengt deze laatste vraag in verband met de door de minister aangekondigde versterking en aanpassing van de functie van Bijzonder Evaluator van de Ontwikkelingssamenwerking. Hij meent dat het aangewezen is dat men naar aanleiding daarvan eveneens zou bepalen dat het Parlement, samen met de minister, vooraf de prioriteiten inzake de in het verslag te belichten aspecten zou kunnen vastleggen. Zo zou het probleem van de fragmentering van de hulp veel uitvoeriger moeten worden besproken. In het voorliggende rapport wordt deze kwestie veel te beknopt afgedaan. In het rapport wordt er ook op gewezen dat onze ontwikkelingshulp geografisch gezien nog zeer gespreid is, maar men vermeldt niet in hoeverre deze spreiding de efficiëntie

Pour conclure, le ministre commente l'évaluation de la coopération belge au développement au Rwanda. C'est la deuxième fois que le service de l'Évaluation spéciale passe au crible toutes les activités de la coopération au développement — donc pas uniquement celles de la coopération bilatérale directe, mais celles de tous les acteurs belges — dans un pays partenaire (la première évaluation concernait la Bolivie). Un manque de cohérence et de coordination a été constaté, les différents acteurs sont relativement autonomes et font leurs propres choix politiques. Le ministre a ensuite décidé que dorénavant, tous les acteurs seraient associés à la préparation des commissions mixtes. Par ailleurs, la coopération bilatérale directe procède encore trop par projets. Le ministre a du mal à le comprendre, dès lors que le Rwanda est le pays qui reçoit la plus grande aide budgétaire sectorielle (la Belgique a ainsi pris la tête, avec l'Allemagne, en matière d'aide budgétaire sectorielle dans le domaine de la santé).

II. — ÉCHANGE DE VUES AVEC LES MEMBRES

M. Georges Dallemagne (cdH) déclare qu'un certain nombre d'aspects du rapport de l'Évaluateur spécial de la coopération au développement suscitent des questions.

Ces questions concernent tout d'abord la période sur laquelle porte le rapport d'activités. Les évaluations examinées ne sont en effet pas vraiment récentes et ne sont dès lors guère utilisables dans le cadre des discussions actuelles. L'orateur plaide, par conséquent, en faveur d'un rapport qui serait plus actuel.

M. Dallemagne se demande par ailleurs quels critères ont été utilisés pour fixer la structure du rapport d'activités. Pourquoi a-t-on inclus certains éléments et évaluations et d'autres non?

L'intervenant rapproche cette dernière question du renforcement et de l'adaptation, annoncés par le ministre, de la fonction d'Évaluateur spécial de la Coopération au développement. Il considère qu'il s'indique de prévoir à cette occasion que le Parlement puisse, conjointement avec le ministre, fixer préalablement les priorités en ce qui concerne les aspects à commenter dans le rapport. C'est ainsi que le problème de la fragmentation de l'aide devrait être examiné de manière beaucoup plus détaillée. Cette question est abordée de manière par trop succincte dans le rapport à l'examen. Ce dernier indique aussi que notre aide au développement est encore très dispersée sur le plan géographique, mais il ne précise pas dans quelle

van de Belgische ontwikkelingssamenwerking in de betrokken landen heeft beïnvloed.

De heer Dallemagne vindt ook te weinig impactevaluatie in het verslag terug. De lezer krijgt b.v. geen zicht op de evolutie van de partnerlanden — ook Rwanda — t.o.v. landen die geen Belgische ontwikkelingshulp hebben ontvangen. Op basis daarvan kunnen moeilijk beleidsbeslissingen worden genomen.

Ten slotte raakt spreker nog twee kleinere punten aan.

In de eerste plaats wordt stilgestaan bij de aanbeveling in het rapport om de ontwikkelingssamenwerking en de beleidsmakers beter met elkaar in relatie te laten treden. Dit is een interessante vaststelling, maar spreker vindt dat ook hier te weinig gegevens worden aangereikt.

Het tweede punt heeft betrekking op de vaststelling van de Bijzonder Evaluator als zou onze ontwikkelingssamenwerking te centralistisch gestuurd worden. De heer Dallemagne merkt op dat er nochtans initiatieven werden genomen om hieraan te verhelpen, zoals het systeem van medebeheer. Dat systeem werd niet echt mee in rekening genomen, maar blijkbaar volstaan dit en de andere initiatieven niet om de werking te versoepelen.

De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) vraagt zich af welk nut het heeft om de Bijzonder Evaluator van de Ontwikkelingssamenwerking en de minister in twee aparte vergaderingen te horen? Hij vraagt zich bovendien af aan wie de Bijzonder Evaluator verantwoording verschuldigd is. Aan het Parlement of aan de minister? Door wie van beide wordt hij aangewezen en wat is zijn statuut? Spreker wenst hierover duidelijkheid. Hij meent dat het trouwens beter zou zijn dat er vooraf in het Parlement een debat wordt gehouden over de te voeren evaluaties en de prioritaire door te lichten punten.

De heer Lahssaini merkt ook op dat het mandaat van de Bijzonder Evaluator al in het voorjaar is afgelopen en dat het met zes maanden werd verlengd. In de tussentijd zou er een evaluatie van het mandaat gebeuren. Dit toont duidelijk aan dat de huidige regeling niet op punt staat — zij voorziet zelfs niet in een precies evaluatiemoment.

Voorzitter Geert Versnick sluit zich aan bij de opmerking van de vorige spreker dat het goed zou zijn om vooraf een debat over de te voeren evaluaties te houden.

De heer Roel Deseyn (CD&V) vindt het lovenswaardig dat de minister de naar aanleiding van de evaluaties vastgestelde pijnpunten, zoals deze i.v.m. de directe

mesure cette dispersion a influencé l'efficacité de l'aide au développement belge dans les pays concernés.

M. Dallemagne estime aussi que le rapport ne se penche pas assez sur l'évaluation de l'impact. Le lecteur ne peut par exemple pas se faire une idée de l'évolution des pays partenaires — en ce compris le Rwanda — par rapport aux pays qui n'ont pas bénéficié de l'aide au développement de la Belgique. Il est difficile de prendre des décisions politiques sur la base d'un tel rapport.

Enfin, l'intervenant épingle encore deux points moins importants.

Il épingle d'abord le fait que le rapport recommande d'améliorer la concertation entre la coopération au développement et les décideurs politiques. C'est une recommandation intéressante, mais l'intervenant estime qu'ici aussi, trop peu d'éléments sont donnés.

Le second point concerne le constat fait par l'évaluateur spécial, à savoir que notre coopération au développement serait gérée de manière par trop centraliste. M. Dallemagne fait cependant observer que des initiatives ont été prises pour y remédier, comme le système de la cogestion. Ce système n'a pas vraiment été pris en compte, mais visiblement, il ne suffit pas, pas plus que les autres initiatives, pour assouplir le fonctionnement.

M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) s'interroge sur l'utilité qu'il y a à entendre l'Évaluateur spécial de la coopération au développement et le ministre au cours de deux réunions distinctes. Il se demande par ailleurs à qui l'Évaluateur spécial doit rendre des comptes. Au parlement ou au ministre? Est-ce le parlement ou le ministre qui le désigne et quel est son statut? L'intervenant demande que la clarté soit faite à ce sujet. Il estime au demeurant qu'il serait préférable d'avoir préalablement un débat au parlement à propos des évaluations à effectuer et des points à examiner par priorité.

M. Lahssaini fait également observer que le mandat de l'Évaluateur spécial a déjà expiré au printemps et qu'il a été prolongé de six mois. Une évaluation du mandat serait effectuée dans l'intervalle. Cela prouve clairement que la règle actuelle n'est pas au point — elle ne prévoit même pas de moment précis pour l'évaluation.

M. Geert Versnick, président, se rallie à l'observation de l'intervenant précédent qu'il serait utile de mener préalablement un débat sur les évaluations à faire.

M. Roel Deseyn (CD&V) estime qu'il faut se réjouir que le ministre reconnaisse les problèmes constatés à la suite de l'évaluation, tels ceux en rapport avec la

bilaterale samenwerking, erkent. Hij betreurt het enigszins dat sommige vaststellingen betrekking hebben op situaties die zich geruime tijd terug hebben voorgedaan. Hij wil van de minister weten welke gevolgen hij en de regering aan het rapport zullen geven. Spreker is vooral geïnteresseerd in het oordeel van de minister over de gesignaleerde problemen in de verhoudingen tussen DGOS en BTC. Bestaan deze problemen nog steeds? Zo ja, wat moet er dan worden veranderd? Zal men de *management responses* volgen of niet?

Voorts prijst hij het rapport omdat het een leesbaar en voor het Parlement zeer bruikbaar document is. Wel had hij graag gezien dat het ook voldoende aandacht aan succesvolle projecten zou besteden. Dat zou het democratische draagvlak voor de ontwikkelingssamenwerking vergroten. Als de scenario's van dergelijke projecten voldoende met cijfers en andere gegevens worden gestoffeerd, kunnen ze bovendien als *best practices* worden gebruikt.

De minister van Ontwikkelingssamenwerking, de heer Charles Michel, beklemtoont het fundamentele belang van een kwalitatief hoogstaande evaluatie die parlement en regering toelaat om zich met kennis van zaken een oordeel over de Belgische ontwikkelingssamenwerking te vormen en passende beleidsbeslissingen te nemen.

Hij deelt de mening van de leden die de punten, waarop het rapport tekortschiet, hebben aangeduid. Met name moeten de evaluaties en conclusies actueler zijn.

Op de opmerking over de niet-beoordeling van het systeem van medebeheer, antwoordt de minister dat dit inderdaad niet door de Dienst Bijzondere Evaluatie, maar door de interne evaluatiedienst van DGOS werd beoordeeld.

De minister bepleit voorts een versterking van de functie en de onafhankelijkheid van de Bijzonder Evaluator van de Ontwikkelingssamenwerking. Zowel de huidige mandaathouder, als DGOS en de BTC hebben meegewerkt aan de voorbereiding van het nieuw koninklijk besluit dat zeer spoedig in de Ministerraad zal worden besproken. De minister haalt enkele van de nieuwigheden uit het ontwerp-KB aan: een fusie van de dienst interne evaluatie van DGOS en de Dienst Bijzondere Evaluatie, meer mensen en middelen voor de uit de fusie ontstane dienst, duidelijke aanwervingsvoorwaarden voor medewerkers, evenals een klare taakomschrijving (daarbij wordt zeker meer aandacht voor impactevaluaties aan de hand van internationaal vastgestelde indicatoren gevraagd), een jaarlijkse

coöperatie bilaterale directe. Il doit néanmoins déplorer que certaines constatations portent sur des situations qui se sont produites il y a longtemps déjà. Il demande au ministre quelles seront les suites que lui-même et le gouvernement donneront au rapport. L'intervenant s'intéresse plus particulièrement à l'appréciation du ministre quant aux problèmes signalés dans les relations entre la DGCD et la CTB. Ces problèmes existent-ils toujours? Dans l'affirmative, quels changements conviendra-t-il d'apporter? Suivra-t-on le *management responses* ou non?

Il fait par ailleurs l'éloge du rapport parce qu'il s'agit d'un document lisible et très utile pour le parlement. Il aurait cependant apprécié que le rapport s'attache aussi à des projets couronnés de succès. Cela élargirait la base démocratique de la coopération au développement. Si des chiffres et d'autres données étaient suffisamment les scénarios de tels projets, ceux-ci peuvent en outre servir de *best practices*.

M. Charles Michel, ministre de la Coopération au développement, souligne l'importance fondamentale que revêt une évaluation de qualité qui permette au Parlement et au gouvernement de se forger une opinion sur la coopération belge au développement en connaissance de cause et de prendre des décisions politiques judicieuses.

Il partage l'avis des membres qui ont indiqué les points sur lesquels le rapport laisse à désirer. Les évaluations et les conclusions doivent en effet être plus actuelles.

En réponse à l'observation concernant la non-évaluation du système de cogestion, le ministre répond que ce point n'a effectivement pas été évalué par le Service de l'Évaluation spéciale mais par le service d'évaluation interne de la DGCD.

Le ministre plaide en outre pour le renforcement de la fonction et de l'indépendance de l'évaluateur spécial de la Coopération au Développement. Le nouvel arrêté royal, qui sera soumis très prochainement au Conseil des ministres, a été préparé en collaboration avec le titulaire actuel, la DGCD et la CTB. Le ministre cite quelques-unes des nouveautés du projet d'arrêté royal: fusion du service d'évaluation interne de la DGCD et du Service de l'Évaluation spéciale, augmentation du personnel et des moyens du service issu de cette fusion, conditions de recrutement claires pour le personnel, description claire des tâches (étant entendu qu'une plus grande attention sera certainement demandée pour les évaluations d'impact à l'aide d'indicateurs internationaux), rapport et débat annuels au Parlement. Ce

rapportering met een daaraan gekoppeld jaarlijks debat in het parlement. Dat laatste moet toelaten om aan te geven welke de prioriteiten voor de daaropvolgende evaluaties moeten zijn. Er wordt ten slotte vermeld dat het mandaat van de huidige Bijzonder Evaluator met zes maanden werd verlengd om het te laten samenvallen met de inwerkingtreding van de nieuwe regeling. De huidige mandaathouder kan eveneens zijn kandidatuur voor de hervormde functie van Bijzonder Evaluator indienen. De minister benadrukt dat de selectie en de aanstelling volgens een volledig objectieve procedure zullen verlopen.

De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) vreest dat, gelet op de opmerkingen en de teneur van het betoog van de minister, de huidige mandaathouder weinig kans op een hernieuwing van zijn mandaat maakt. Hij vindt het niet correct dat diegene die beoordeeld wordt, in een positie zit waarin hij van zijn beoordelaar afhankelijk is. Hij pleit opnieuw voor de onderbrenging van de functie bij het parlement.

De heer Georges Dallemagne (cdH) is blij dat de interne evaluatiedienst van DGOS en de Dienst Bijzondere Evaluatie zullen worden gefuseerd en dat de evaluatiecyclus zal worden vereenvoudigd. Overigens is hij niet ongerust over de kwestie omtrent de afhankelijke positie van de Bijzonder Evaluator van de Ontwikkelingssamenwerking. Er is geen enkele reden tot ongerustheid indien een en ander klaar en duidelijk in de reglementering terzake wordt bepaald.

Hij toont zich ook tevreden over de uitspraak van de minister dat er jaarlijks een parlementair debat zal plaatshebben. Het Parlement beschikt over de nodige instrumenten om, tot besluit van dit debat, de nodige aanbevelingen omtrent de evaluaties te doen. Dit is een verbetering ten opzichte van de bestaande toestand.

Ten slotte zegt hij geen problemen te hebben met de kwaliteit van de huidige mandaathouder. Wel benadrukt hij de nood aan een betere omkadering van de functie en een parlementair debat, om de Bijzonder Evaluator van de Ontwikkelingssamenwerking het referentiekader voor evaluaties aan te reiken.

De heer Xavier Baeselen (MR) meent dat er geen reden tot ongerustheid over de vermeende afhankelijkheid en het gevaar van beïnvloeding van de Bijzonder Evaluator van de Ontwikkelingssamenwerking is. De minister heeft zo-even bevestigd dat er een aantal mechanismen bestaan of op poten worden gezet die dit onmogelijk maken. Bovendien heeft de Bijzonder Evaluator zelf gezegd dat de aanbevelingen die hij doet ook aan het Parlement zijn gericht.

dernier point doit permettre d'indiquer quelles doivent être les priorités pour les évaluations suivantes. Enfin, il est signalé que le mandat de l'actuel évaluateur spécial a été prolongé de six mois pour qu'il coïncide avec l'entrée en vigueur de la nouvelle réglementation. Le titulaire actuel pourra également se porter candidat à la fonction d'évaluateur spécial sous sa nouvelle forme. Le ministre souligne que la sélection et la désignation se dérouleront suivant une procédure totalement objective.

M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) craint que, eu égard aux observations et à la teneur de l'exposé du ministre, l'actuel titulaire du mandat ait peu de chances de se le voir renouveler. Il estime qu'il n'est pas correct que celui qui est évalué se trouve dans une position de dépendance vis-à-vis de son évaluateur. Il plaide une nouvelle fois pour que cette fonction soit rattachée au Parlement.

M. Georges Dallemagne (cdH) se réjouit de la fusion prochaine du service d'évaluation interne de la DGCD et du Service Évaluation spéciale ainsi que de la simplification du cycle d'évaluation. Du reste, la position de dépendance de l'Évaluateur spécial de la Coopération au développement ne l'inquiète pas. Il n'y a pas de motif d'inquiétude dès l'instant où la réglementation est claire et précise en la matière.

Il se dit également satisfait de la déclaration du ministre selon laquelle un débat parlementaire interviendra chaque année. Le Parlement dispose des instruments nécessaires pour formuler, en guise de conclusion de ce débat, les recommandations nécessaires concernant les évaluations. Il s'agit là d'une amélioration par rapport à la situation actuelle.

Enfin, il dit n'avoir aucune objection concernant la qualité du titulaire du mandat actuel. Il insiste toutefois sur la nécessité de mieux encadrer la fonction et d'organiser un débat parlementaire pour fournir à l'Évaluateur spécial de la Coopération au développement le cadre de référence des évaluations.

M. Xavier Baeselen (MR) considère qu'il n'y a aucune raison de s'inquiéter de la prétendue dépendance et du risque d'influence sur l'Évaluateur spécial de la Coopération au développement. Le ministre vient de confirmer qu'une série de mécanismes existent ou sont mis sur pied qui empêchent ce genre de dérive. En outre, l'Évaluateur spécial a lui-même déclaré que ses recommandations s'adressaient également au Parlement.

De minister van Ontwikkelingssamenwerking, de heer Charles Michel, voegt nog toe dat de regering niet ongecontroleerd tewerk kan gaan ten aanzien van de Bijzonder Evaluator. De regering staat immers onder controle van het Parlement, zoals dat in iedere parlementaire democratie het geval is.

De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) benadrukt dat het aan Parlement zou moeten toekomen om de evaluatie van de mandaathouder te doen.

Voorzitter Geert Versnick, meent dat de minister voldoende heeft aangegeven dat het Parlement een groot aandeel in die evaluatie kan hebben. Hij waarschuwt er wel voor dat de volksvertegenwoordigers hun taak op dat vlak dan echt ter harte moeten nemen.

De heer Georges Dallemagne (cdH) is verbaasd dat de collega's die bezorgd zijn over de onafhankelijkheid van de Bijzonder Evaluator, gedurende jaren verzuimd hebben om die bezorgdheid te uiten.

De rapporteur,

Roel DESEYN

De voorzitter,

Geert VERSNICK

wLe ministre de la Coopération au développement, M. Charles Michel, ajoute encore que le gouvernement ne peut agir sans contrôle vis-à-vis de l'Évaluateur spécial. Le gouvernement est en effet soumis au contrôle du Parlement, comme c'est le cas dans toute démocratie parlementaire.

M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen!) souligne que l'évaluation du titulaire du mandat devrait incomber au Parlement.

M. Geert Versnick, président, estime que le ministre a indiqué suffisamment que le Parlement peut assumer une grande part de cette évaluation. Il prévient toutefois que les députés devront dès lors prendre leur tâche vraiment à cœur sur ce plan.

M. Georges Dallemagne (cdH) s'étonne que ses collègues préoccupés par l'indépendance de l'Évaluateur spécial aient, pendant des années, omis d'exprimer cette préoccupation.

Le rapporteur,

Roel DESEYN

Le président,

Geert VERSNICK