

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 mei 2009

VOORSTEL VAN VERKLARING

**tot herziening van artikel 110 van de
Grondwet wat betreft het genaderecht**

(ingediend door de heer Filip De Man)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 mai 2009

PROPOSITION DE DÉCLARATION

**de révision de l'article 110 de la Constitution
en ce qui concerne le droit de grâce**

(déposée par M. Filip De Man)

SAMENVATTING

De indiener van dit voorstel plaatst vraagtekens bij het recht van de Koning om uitgesproken straffen kwijt te schelden of te verminderen. Hij is van mening dat artikel 110 van de Grondwet moet worden herzien met het oog op de afschaffing van dit genaderecht.

RÉSUMÉ

L'auteur de la présente proposition s'interroge sur le droit du Roi de remettre ou de réduire des peines prononcées. Il estime que l'article 110 de la Constitution doit être révisé en vue de supprimer ce droit de grâce.

cdH	:	centre démocrate Humaniste		
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams		
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen		
FN	:	Front National		
LDD	:	Lijst Dedecker		
MR	:	Mouvement Réformateur		
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie		
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten		
PS	:	Parti Socialiste		
sp.a	:	socialistische partij anders		
VB	:	Vlaams Belang		
Afkortingen bij de nummering van de publicaties:			Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 52 0000/000:		Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:		Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:		Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:		Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:		Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:		Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:		Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:		Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)
Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers			Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	
Bestellingen:			Commandes:	
Natieplein 2			Place de la Nation 2	
1008 Brussel			1008 Bruxelles	
Tel. : 02/ 549 81 60			Tél. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74			Fax : 02/549 82 74	
www.deKamer.be			www.laChambre.be	
e-mail : publicaties@deKamer.be			e-mail : publications@laChambre.be	

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het genaderecht is een koninklijk voorrecht dat is ingesteld bij artikel 110 van de Grondwet: «De Koning heeft het recht de door de rechters uitgesproken straffen kwijt te schelden of te verminderen, behoudens hetgeen ten aanzien van de ministers en van de leden van de gemeenschaps- en gewestregeringen is bepaald.».

De Koning heeft het recht de uitvoering van de straf of een gedeelte ervan kwijt te schelden. Hij kan de straf ook verminderen of omzetten of een proeftijd toestaan.

Zoals elke handeling van de Koning valt het toekennen van genade onder de politieke verantwoordelijkheid van de minister van het departement dat het genadeverzoek onderzocht heeft d.w.z. meestal de minister van Justitie maar soms ook de minister van Financiën (voor inbreuken op de fiscale wetgeving), de minister van Volksgezondheid (voor inbreuken op de wetgeving inzake verdovende middelen) of de minister van Verkeer (voor verkeersinbreuken). Dit belet natuurlijk niet dat de Koning zelf een actieve rol kan spelen. Het is tenslotte een grondwettelijk prerogatief van de Koning om te beslissen, weliswaar op advies van de ministers.¹

De aanvragen komen vooral van mensen die een verkeersboete kregen of vervallen werden verklaard van het recht tot sturen, en van mensen die een verbeurdverklaring kregen, maar ook van gedetineerden.

Uit een recent antwoord van minister van Justitie Stefaan de Clerck op een parlementaire vraag blijkt dat Koning Albert de laatste vier jaar 6 241 genadeverzoeken voor een strafvermindering ontving. In 1 094 gevallen ging de Koning daarop in.

De scheiding der machten mag dan misschien niet miskend worden omdat de Grondwet in het genaderecht voorziet en de genade de rechterlijke beslissing laat bestaan en enkel betrekking heeft op de uitvoering van de straffen², toch kunnen er ernstige vraagtekens geplaatst worden bij deze praktijk.

Voor het indienen en behandelen van genadeverzoeken is geen geformaliseerde procedure vastgesteld. De toekenning van de genade wordt niet uitgewerkt in wettelijke bepalingen maar wordt enkel geconcretiseerd

¹ Y. Van Den Berge, «Uitvoering van vrijheidsstraffen en rechtspositie van gedetineerden», *Larcier*, 2003, 33-34.

² Y. Van Den Berge, *idem*, 33.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le droit de grâce constitue une prérogative royale instaurée par l'article 110 de la Constitution: «Le Roi a le droit de remettre ou de réduire les peines prononcées par les juges, sauf ce qui est statué relativement aux ministres et aux membres des gouvernements de communauté et de région.»

Le Roi a le droit de dispenser d'exécuter tout ou partie d'une peine. Il peut aussi la réduire, la modifier ou accorder un délai d'épreuve.

Comme tout acte du Roi, l'octroi d'une mesure de grâce engage la responsabilité politique du ministre du département dont émane la demande de grâce, c'est-à-dire, la plupart du temps, celle du ministre de la Justice, mais parfois aussi du ministre des Finances (pour des infractions à la législation fiscale), du ministre de la Santé (pour des infractions à la législation sur les stupéfiants) ou du ministre en charge des Communications (pour des infractions au Code de la route). Bien entendu, cela n'empêche pas le Roi de jouer un rôle actif. Somme toute, c'est une prérogative constitutionnelle du Roi de rendre une décision, certes sur avis des ministres.¹

Les demandes émanent essentiellement de personnes qui se sont vu infliger une amende de roulage ou qui ont été déchues du droit de conduire, et de personnes qui ont encouru une confiscation, mais aussi de détenus.

Il ressort de la réponse récente qu'a donnée M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice, à une question parlementaire, que le Roi Albert a reçu 6 241 recours en grâce demandant une réduction de la sanction au cours des quatre dernières années. Le Roi a donné une réponse favorable dans 1 094 cas.

Si la séparation des pouvoirs n'est peut-être pas enfreinte dès lors que la Constitution prévoit le droit de grâce et que la grâce n'efface pas la décision judiciaire mais porte uniquement sur l'exécution des peines², il n'en demeure pas moins que cette pratique pose de sérieuses questions.

L'introduction et l'examen de recours en grâce ne font l'objet d'aucune procédure formalisée. L'octroi de la grâce n'est pas réglé par des dispositions légales, il est simplement concrétisé par quelques circulaires

¹ Y. Van Den Berge, *Uitvoering van vrijheidsstraffen en rechtspositie van de gedetineerden*, *Larcier*, 2003, 33-34.

² Y. Van Den Berge, *idem*, 33.

door enkele ministeriële omzendbrieven en interne richtlijnen van de minister van Justitie.

De Koning dient de inwilliging van genadeverzoeken niet te motiveren noch te verantwoorden aangezien het een grondwettelijk voorrecht betreft.

De indiener van dit voorstel meent dat het genade-recht een achterhaalde, middeleeuwse praktijk is. De beoordeling over de strafuitvoering komt enkel en alleen toe aan de strafuitvoeringsrechtbanken en niet aan de Koning. Overigens beschikken de strafuitvoeringsrechtbanken niet over de mogelijkheid tot kwijtschelding van een straf. Laatstgenoemde praktijk versterkt enkel en alleen de nu al wijd verspreide straffeloosheid in ons rechtstelsel.

Om bovengenoemde redenen menen de indieners dat artikel 110 van de Grondwet moet worden herzien met het oog op de afschaffing van het recht van de Koning om uitgesproken straffen kwijt te schelden of te verminderen.

Filip DE MAN (VB)

ministérielles et des directives internes du ministre de la Justice.

Le Roi ne doit ni motiver ni justifier l'octroi de la grâce dès lors qu'il s'agit d'une prérogative constitutionnelle.

Nous estimons que le droit de grâce constitue une pratique obsolète, moyenâgeuse. L'appréciation de l'exécution des peines incombe aux seuls tribunaux de l'application des peines et pas au Roi. Les tribunaux de l'application des peines n'ont d'ailleurs pas la possibilité de remettre une peine. Cette dernière pratique ne fait que renforcer l'impunité déjà largement répandue dans notre système juridique.

Pour les raisons précitées nous estimons que l'article 110 de la Constitution doit être révisé en vue de supprimer le droit du Roi de remettre ou de réduire les peines prononcées.

VOORSTEL VAN VERKLARING

De Kamers verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 110 van de Grondwet.

23 april 2009

Filip DE MAN (VB)

PROPOSITION DE DÉCLARATION

Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 110 de la Constitution.

23 avril 2009