

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 februari 2009

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de procedure van aanstelling
van de *Chief of Defence* (Chod)**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE LANDSVERDEDIGING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Hilde VAUTMANS**

INHOUD

I. Inleidende uiteenzetting door de hoofdindieners van het voorstel van resolutie	3
II. Bespreking	3
III. Stemming	6

Voorgaand document :

Doc 52 **1307/ (2007/2008) :**

001 : Voorstel van resolutie van de heren Geerts en Vandenhove.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 février 2009

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative à la procédure de nomination
du *Chief of Defence* (Chod)**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA DÉFENSE NATIONALE
PAR
MME **Hilde VAUTMANS**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif de l'auteur principal de la proposition de résolution.	3
II. Discussion	3
III. Vote.	6

Document précédent :

Doc 52 **1307/ (2007/2008) :**

001 : Proposition de résolution de MM. Geerts et Vandenhove.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ludwig Vandenhove

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V	Ingrid Claes, Gerald Kindermans, Liesbeth Van der Auwera
MR	François Bellot, Jean-Luc Crucke, Denis Ducarme
PS	André Flahaut, Patrick Moriau
Open Vld	Hilde Vautmans, Geert Versnick
VB	Luc Sevenhans, Bruno Stevenheydens
sp.a	David Geerts, Ludwig Vandenhove
Ecolo-Groen!	Juliette Boulet
cdH	Brigitte Wiaux
N-VA	Patrick De Groote

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Hendrik Bogaert, Roel Deseyn, Nathalie Muylle, Raf Terwingen
Valérie De Bue, Daniel Ducarme, Olivier Hamal, Katrin Jadin
André Frédéric, Alain Mathot, Eric Thiébaud
Katia della Faille de Leverghem, Bart Tommelein, Luk Van Biesen
Jan Mortelmans, Barbara Pas, Francis Van den Eynde
Dalila Douifi, Jan Peeters, Freya Van den Bossche
Wouter De Vriendt, Georges Gilkinet
Christian Brotcome, Georges Dallemagne
Jan Jambon

<i>cdH</i>	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
<i>CD&V</i>	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>	<i>DOC 52 0000/000: Document parlementaire de la 52^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
<i>Ecolo-Groen!</i>	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	<i>QRVA: Questions et Réponses écrites</i>
<i>FN</i>	:	<i>Front National</i>	<i>CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>
<i>LDD</i>	:	<i>Lijst Dedecker</i>	<i>CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
<i>MR</i>	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	<i>CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
<i>N-VA</i>	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	<i>(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
<i>Open Vld</i>	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	<i>PLEN: Séance plénière</i>
<i>PS</i>	:	<i>Parti Socialiste</i>	<i>COM: Réunion de commission</i>
<i>sp.a</i>	:	<i>socialistische partij anders</i>	<i>MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>
<i>VB</i>	:	<i>Vlaams Belang</i>	
<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>			<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
<i>DOC 52 0000/000:</i>		<i>Parlementair document van de 52^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	<i>DOC 52 0000/000: Document parlementaire de la 52^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
<i>QRVA:</i>		<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	<i>QRVA: Questions et Réponses écrites</i>
<i>CRIV:</i>		<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>	<i>CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>
<i>CRABV:</i>		<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>	<i>CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
<i>CRIV:</i>		<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>	<i>CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
		<i>(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>	<i>(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
<i>PLEN:</i>		<i>Plenum</i>	<i>PLEN: Séance plénière</i>
<i>COM:</i>		<i>Commissievergadering</i>	<i>COM: Réunion de commission</i>
<i>MOT:</i>		<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>	<i>MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen:</i>	<i>Commandes:</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergadering van 21 januari 2009.

I.—INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HOOFDINDIENER VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De heer David Geerts (sp.a) herinnert eraan dat de resolutie tot doel heeft dat er in de bevoegde commissie een hoorzitting zou worden gehouden met de kandidaten voor de post van stafchef van het leger.

II.—BESPREKING

De heer Pieter De Crem, minister van Landsverdediging, wijst er op dat de resolutie betrekking heeft tot de aanstellingsprocedure van de Chef Defensie. Zij houdt in dat de verschillende kandidaten voor deze functie hun visie zouden komen toelichten in de commissie voor de Landsverdediging zodat deze een advies zou kunnen uitbrengen aan de regering.

Momenteel wordt de aanwijzing van de Chef Defensie door de Koning bekrachtigd en dit op voorstel van de Ministerraad.

De resolutie werd door het departement van Landsverdediging onderzocht.

De heer Luc Sevenhans (VB) is het eens met het voorstel van resolutie. Er zijn de laatste jaren een paar problemen opgetreden bij de benoeming van een Chod, dus meer transparantie in deze is welkom. Ook in andere landen zoals de Verenigde Staten wordt de voorgestelde procedure gebruikt; het kan dus een goede oplossing zijn. Een dergelijke hoorzitting kan ervoor zorgen dat die aanstelling geen politiek spel meer zou zijn.

De heer Andre Flahaut (PS) is geen voorstander van het voorstel. Hij ziet het voordeel van de hoorzitting met de kandidaten voor deze post niet in. De posten in België worden immers op een andere manier toegekend. Iedereen moet zijn rol spelen. De regering moet de chef van het leger aanwijzen door middel van een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de ministerraad en op voorstel van de minister van Landsverdediging. Er moet daarover een consensus zijn in de ministerraad waarbij de beslissing naderhand door de Koning wordt ondertekend. Het moet duidelijk zijn dat de uitvoerende macht de Chod aanwijst. Eens deze persoon is gekozen kan hij samen

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de sa réunion du 21 janvier 2009.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION

M. David Geerts (sp.a) rappelle que la résolution a pour but d'organiser, au sein de la commission compétente, une audition des candidats à la fonction de chef d'état-major de l'armée.

II.—DISCUSSION

M. Pieter De Crem, ministre de la Défense, souligne que la résolution porte sur la procédure de nomination du Chef de la Défense. Elle implique que les différents candidats à cette fonction viennent exposer leur vision à la commission de la Défense nationale, de sorte que celle-ci puisse émettre un avis à l'attention du gouvernement.

À l'heure actuelle, la nomination du Chef de la Défense est sanctionnée par le Roi, et ce, sur proposition du Conseil des ministres.

La résolution a été examinée par le département de la Défense.

M. Luc Sevenhans (VB) souscrit à la proposition de résolution. Au cours des dernières années, plusieurs problèmes sont apparus lors de la nomination d'un Chod; une plus grande transparence est donc la bienvenue. La procédure proposée est également utilisée dans d'autres pays, dont les États-Unis : cela peut donc être une bonne solution. L'audition proposée peut contribuer à ce que cette désignation ne relève plus du jeu politique.

M. André Flahaut (PS) ne soutient pas la proposition. Il ne voit pas l'avantage d'organiser une audition des candidats à ce poste. Les postes sont en effet attribués d'une autre manière en Belgique. Chacun doit jouer son rôle. Le gouvernement doit désigner le chef de l'armée par le biais d'un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres et sur proposition du ministre de la Défense. Cette décision doit faire l'objet d'un consensus au sein du Conseil des ministres et elle est ensuite signée par le Roi. Il doit être clair que c'est le pouvoir exécutif qui désigne le Chod. Une fois choisie, cette personne peut être invitée par la commission, en compagnie du

met de minister in de commissie worden uitgenodigd en kan hij worden gehoord. De spreker herinnert eraan dat de Koning de chef van het leger blijft.

De spreker is van oordeel dat de commissie meer contact zou moeten hebben met militairen. Hij suggereert dat eens de beslissing wordt genomen de minister samen met benoemde Chod uitleg komt verschaffen in commissie.

De heer Luc Sevenhans (VB) herinnert eraan dat de resolutie helemaal niet voorstelt dat de Kamer de beslissing over de benoeming van het hoofd van het leger zou nemen. Het enige doel is de mening over verschillende kandidaturen te kunnen geven.

De heer Andre Flahaut (PS) herhaalt dat hij geen nut ziet in het horen van de kandidaten voor de post van chef defensie vooraleer de keuze is gemaakt. De mogelijke problemen die kunnen voortspuiten uit een dergelijke procedure kunnen tot instabiliteit leiden wat niet nodig is voor Landsverdediging. Deze instabiliteit kan de manschappen op het terrein in gevaar brengen. Landsverdediging heeft strenge selectieprocedures en kan de juiste beslissingen te nemen.

De heer David Geerts (sp.a) herhaalt gewoon dat de resolutie enkel beoogt een voorafgaandelijk debat te houden over waar men met het departement naartoe wil en welke keuzes zullen worden gemaakt. Het kan interessant zijn dit in het Parlement te bespreken. De regering kan vervolgens een beslissing nemen met kennis van het niet bindend advies van het Parlement ter zake.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) is van oordeel dat er goed moet worden nagedacht over de modaliteiten van een dergelijk debat. Er kunnen risico's verbonden zijn aan een debat tussen verschillende kandidaten. Hij is wel voorstander van het voorstel van resolutie omdat het de transparantie verhoogt. Het kan nuttig zijn om de kandidaten te horen over hun mogelijke aanpak, zonder daarom echt in debat met hen te gaan.

De situatie van de laatste maanden heeft aangetoond dat er bepaalde belangen meespelen die niet noodzakelijk een echt verband hebben met de grond van de zaak. Gezien het Parlement niet echt weet wat de gang van zaken is kan een hoorzitting in het parlement de transparantie van de benoeming ten goede komen.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) wijst op het principe van de scheiding der machten. Er moet in deze naar artikel 107 van de Grondwet worden verwezen. Dit artikel bepaalt dat de Koning de graden verleent in het leger. Men moet hier voorzichtig mee zijn. Indien de

ministre, où elle peut être entendue. L'intervenant rappelle que le Roi demeure le chef des armées.

L'intervenant estime que la commission devrait avoir davantage de contacts avec les militaires. Il suggère qu'une fois la décision prise, le ministre, accompagné du Chod nommé récemment, vienne s'expliquer en commission.

M. Luc Sevenhans (VB) rappelle que la résolution ne prévoit absolument pas que la Chambre décide de la nomination du chef de l'armée. Son seul objectif est de permettre aux députés de donner leur avis sur les différentes candidatures.

M. André Flahaut (PS) répète qu'il ne voit pas l'utilité d'auditionner les candidats au poste de chef de la Défense avant que le choix ne soit opéré. Les problèmes qui peuvent éventuellement découler d'une telle procédure sont susceptibles d'entraîner une instabilité, ce dont la Défense nationale n'a pas besoin. Cette instabilité peut mettre en péril les troupes présentes sur le terrain. La Défense nationale suit des procédures de sélection strictes et est à même de prendre les bonnes décisions.

M. David Geerts (sp.a) répète simplement que la résolution vise uniquement à organiser un débat préalable sur ce que l'on entend faire du département et sur les choix qui seront opérés. Il peut être intéressant d'en débattre au Parlement. Le gouvernement pourrait ensuite prendre sa décision après avoir pris connaissance de l'avis non contraignant formulé par le Parlement en la matière.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) estime qu'il faut bien réfléchir aux modalités d'un tel débat. Organiser un débat avec les différents candidats n'est pas sans risques. Il se dit toutefois favorable à la proposition de résolution dès lors qu'elle accroît la transparence. Il pourrait être utile d'entendre les candidats sur la manière dont ils voient les choses, sans entamer pour autant de véritable débat avec eux.

La situation de ces derniers mois nous a montré que des intérêts spécifiques étaient en jeu, intérêts qui ne sont pas nécessairement liés au fond de l'affaire. Étant donné que le Parlement ne connaît pas vraiment la procédure, une audition en son sein pourrait favoriser la transparence de la nomination.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) attire l'attention sur le principe de la séparation des pouvoirs. En l'espèce, il y a lieu de renvoyer à l'article 107 de la Constitution, qui prévoit que le Roi confère les grades dans l'armée. La prudence s'impose en la matière. Si

commissie een advies moet verlenen aan de regering zou dit advies ongrondwettelijk zijn.

De Chod draagt verantwoordelijkheid op verschillende domeinen. De eindverantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de minister. De parlementaire controle moet dan ook op de daartoe bepaalde wijze gebeuren. Overigens kan in dit verband nog worden gewezen op het koninklijk besluit van 29 oktober 2001 betreffende de aanduiding en de uitoefening van managementfuncties in de federale overheidsdiensten en de programmatorische federale overheidsdiensten. Dit besluit voorziet ook niet in hoorzittingen van de kandidaten voor deze posten. De Chod is de chef van de administratie en er zijn ook hier parallellen.

De heer André Flahaut (PS) gaat akkoord met de vorige spreker. Het is niet de taak van het Parlement om ambtenaren te benoemen. De rol van het Parlement is om de uitvoerende macht te controleren. Anders is er geen uitweg meer mogelijk in geval van problemen.

Mevrouw Hilde Vautmans (Open Vld), rapporteur, is geen voorstander van het voorstel van resolutie. Het is niet mogelijk om in elke commissie hoorzittingen te houden over het aanwijzen van hoge ambtenaren. De administratie is verantwoordelijk voor deze taak. Het is mogelijk om de minister over deze materie te onderwerpen. Het brengt ook geen aarde aan de dijk om een aantal wellicht goede kandidaten tegen elkaar uit te spelen in een hoorzitting.

Mevrouw Brigitte Wiaux (cdH) steunt het voorstel niet. Er zijn duidelijke procedures voor de aanwijzing van de Chod en het voorstel brengt geen meerwaarde mee. Eens de nieuwe Chod is aangewezen kan het interessant zijn hem te horen in de commissie.

De medewerker van de minister herinnert eraan dat artikel 105 van de Grondwet bepaalt dat de Koning enkel de macht heeft die de Grondwet hem toekent. Artikel 107 bepaalt dat de Koning de graden verleent in het leger. De wetgevende macht kan dus niet in een uitzondering op dit principe voorzien.

De chef Defensie heeft inderdaad een grote verantwoordelijkheid. De eindverantwoordelijkheid ten opzichte van de uitvoerende macht ligt bij de minister.

Het voorstel van resolutie respecteert het principe van de scheiding van machten niet. Indien deze resolutie zou worden aangenomen zou ze ongrondwettelijk zijn.

la commission devait donner un avis au gouvernement, cet avis serait inconstitutionnel.

Le Chod assume une responsabilité dans plusieurs domaines mais la responsabilité finale en la matière échoit au ministre. Le contrôle parlementaire doit dès lors s'exercer de la manière prévue à cet effet. Au demeurant, on peut encore renvoyer à cet égard à l'arrêté royal du 29 octobre 2001 relatif à la désignation et à l'exercice des fonctions de management dans les services publics fédéraux et les services publics fédéraux de programmation. Cet arrêté ne prévoit pas non plus d'auditionner les candidats à ces postes. Le Chod est le chef de l'administration et on observe ici aussi des similitudes à cet égard.

M. André Flahaut (PS) est d'accord avec l'oratrice précédente. Il n'appartient pas au Parlement de nommer des fonctionnaires. Le rôle du Parlement est de contrôler le pouvoir exécutif. Sinon, il n'y a plus d'issue possible en cas de problèmes.

Mme Hilde Vautmans (Open Vld), rapporteuse, n'est pas favorable à la proposition de résolution. Il n'est pas possible d'organiser dans chaque commission des auditions sur la désignation de hauts fonctionnaires. Cette tâche incombe à l'administration. Il est possible d'interroger le ministre sur cette matière. Il n'est d'aucune utilité non plus de monter une série de candidats – sans doute bons – les uns contre les autres au cours d'une audition.

Mme Brigitte Wiaux (cdH) ne soutient pas la proposition. Il existe des procédures claires pour désigner le Chod et la proposition n'apporte aucune plus-value. Une fois que le nouveau Chod a été désigné, il peut être intéressant de l'entendre en commission.

Le collaborateur du ministre rappelle que l'article 105 de la Constitution prévoit que le Roi n'a d'autres pouvoirs que ceux que lui attribue formellement la Constitution. L'article 107 stipule que le Roi confère les grades dans l'armée. Le pouvoir législatif ne peut donc pas prévoir d'exception à ce principe.

Le chef de la Défense assume en effet une grande responsabilité. La responsabilité finale envers le pouvoir exécutif échoit au ministre.

La proposition de résolution ne respecte pas le principe de la séparation des pouvoirs. Si elle était adoptée, cette proposition serait inconstitutionnelle.

III.— STEMMING

Het voorstel van resolutie wordt verworpen met 5 tegen 5 stemmen.

De rapporteur,

Hilde VAUTMANS

De voorzitter,

Ludwig VANDENHOVE

III.— VOTE

La proposition de résolution est rejetée par 5 voix contre 5.

La rapporteuse,

Hilde VAUTMANS

Le président,

Ludwig VANDENHOVE