

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 april 2008

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van het Gerechtelijke Wetboek  
voor wat betreft de verhaalbaarheid van de  
erelonen en de kosten verbonden aan de  
bijstand van een advocaat**

(ingediend door de heer Renaat Landuyt)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

10 avril 2008

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant le Code judiciaire en ce qui  
concerne la répétabilité des honoraires et  
des frais d'avocat**

(déposée par M. Renaat Landuyt)

**SAMENVATTING**

*De nieuwe regeling inzake rechtsplegingvergoeding zorgt in de praktijk voor een paar niet gewenste anomalieën. Ten eerste de onmogelijkheid van de rechter om ambtshalve de rechtsplegingvergoeding te herleiden. Ten tweede het feit dat bij verstek men tot minder rechtsplegingvergoeding wordt veroordeeld dan wanneer men effectief verschijnt voor de rechtbank. Ten derde het feit dat de rechtsplegingvergoeding afhangt van het bedrag zoals gevorderd en niet zoals toegekend. Dit voorstel wil een einde stellen aan deze flagrante asociale effecten.*

**RÉSUMÉ**

*La nouvelle réglementation relative à l'indemnité de procédure entraîne dans la pratique un certain nombre d'anomalies indésirables. Tout d'abord, le juge ne peut réduire d'office l'indemnité de procédure. Deuxièmement, le montant de l'indemnité de procédure réclamé en cas de condamnation par défaut est inférieur au montant réclamé en cas de comparution effective devant le tribunal. Troisièmement, l'indemnité de procédure dépend du montant demandé et non du montant accordé. Cette proposition de loi vise à supprimer ces effets asociaux flagrants.*

<i>cdH</i>	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	
<i>CD&amp;V-N-VA</i>	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams/Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	
<i>Ecolo-Groen!</i>	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	
<i>FN</i>	:	<i>Front National</i>	
<i>LDD</i>	:	<i>Lijst Dedecker</i>	
<i>MR</i>	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	
<i>Open Vld</i>	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	
<i>PS</i>	:	<i>Parti Socialiste</i>	
<i>sp.a - spirit</i>	:	<i>Socialistische partij anders - sociaal, progressief, internationaal, regionalistisch, integraal-democratisch, toekomstgericht.</i>	
<i>VB</i>	:	<i>Vlaams Belang</i>	
<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
<i>DOC 52 0000/000 :</i>	<i>Parlementair document van de 52<sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	<i>DOC 52 0000/000 :</i>	<i>Document parlementaire de la 52<sup>ème</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
<i>QRVA :</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	<i>QRVA :</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>	<i>CRIV :</i>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>
<i>CRABV :</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>	<i>CRABV :</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>	<i>CRIV :</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
<i>PLEN :</i>	<i>Plenum</i>	<i>PLEN :</i>	<i>Séance plénière</i>
<i>COM :</i>	<i>Commissievergadering</i>	<i>COM :</i>	<i>Réunion de commission</i>
<i>MOT :</i>	<i>moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>	<i>MOT :</i>	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>
<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>		<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	
<i>Bestellingen :</i>		<i>Commandes :</i>	
<i>Natieplein 2</i>		<i>Place de la Nation 2</i>	
<i>1008 Brussel</i>		<i>1008 Bruxelles</i>	
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>		<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>	
<i>Fax : 02/549 82 74</i>		<i>Fax : 02/549 82 74</i>	
<i>www.deKamer.be</i>		<i>www.laChambre.be</i>	
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>		<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>	

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De wijziging van artikel 1022 van het Gerechtelijke Wetboek door de wet van 21 april 2007 had als bedoeling om aan de winnende partij minstens een deel van zijn advocatenkosten te laten terugbetalen door de verliezende partij.

Het was niet de bedoeling de toegang tot het recht sociaal te bemoeilijken. Integendeel, de rechtsplegingvergoedingen zouden de redelijke advocatenkosten moeten benaderen.

In de praktijk zijn er al snel een paar onrechtvaardigheden opgedoken:

– een persoon die zichzelf verdedigt weet niet (steeds) dat hij er moet op letten uitdrukkelijk vermindering van de rechtsplegingvergoeding te vragen als hiervoor de wettelijk voorziene argumenten voorhanden zijn. De rechter kan dit volgens de letter van de wet 'zien' gebeuren. Hij mag volgens de letter van de wet niet zelf, zonder vraag door de betrokkene, beslissen tot herleiding van het bedrag. Vandaar dat de letter best aan de juiste (sociale) geest wordt aangepast.

– een persoon die niet de moeite doet om naar de rechtbank te komen en die dus bij verstek veroordeeld wordt, wordt conform het koninklijk besluit veroordeeld tot het minimum. Wie dus wel beleeft is en verschijnt, betaalt direct meer rechtsplegingvergoeding. Bij niet betwisting heeft men dus belang verstek te laten nemen. Wil je echter afbetalingstermijnen verkrijgen dan moet je direct meer rechtsplegingvergoeding betalen. Voor iemand die de vordering niet betwist, dient dus best ook de rechtsplegingvergoeding tot het minimum herleid te worden. We stellen voor dit principe in de wet in te schrijven. Artikel 6 van het koninklijk besluit wordt aldus overgenomen en aangevuld.

– meestal is het bedrag van de vordering het uitgangspunt voor de rechtsplegingvergoeding. Iemand die teveel vraagt maar toch een bedrag toegekend krijgt, krijgt toch een rechtsplegingvergoeding berekend op zijn oorspronkelijke (overdreven) vordering. Ook dit is niet rechtvaardig. In verhouding tot de afwijzing zou ook de rechtsplegingvergoeding moeten worden herleid. Vandaar dat er beter expliciet in de wet staat dat de rechtsplegingvergoeding berekend wordt volgens het toegekende bedrag.

## DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La modification apportée à l'article 1022 du Code judiciaire par la loi du 21 avril 2007 avait pour but de faire supporter par la partie succombante au moins une partie des frais d'avocats de la partie gagnante.

L'objectif n'était pas de rendre l'accès au droit socialement plus difficile. Au contraire, les indemnités de procédure devraient correspondre à des frais d'avocats raisonnables.

Dans la pratique, un certain nombre d'injustices sont rapidement apparues:

– une personne qui assure elle-même sa défense ne sait pas (toujours) qu'elle doit veiller à demander expressément une réduction de l'indemnité de procédure si les arguments légaux prévus existent. Selon la lettre de la loi, le juge ne peut, sans la demande de la partie intéressée, décider de réduire le montant de l'indemnité de procédure. C'est pourquoi il est préférable d'adapter la lettre de la loi à l'esprit (social) juste.

– une partie qui ne se donne pas la peine de se rendre au tribunal et qui est condamnée par défaut est, conformément à l'arrêté royal du 26 octobre 2007, condamnée au paiement de l'indemnité minimale. Par contre, celui qui a la politesse de comparaître paiera d'emblée une indemnité de procédure plus élevée. En cas de non-contestation, on a donc intérêt à se faire juger par défaut. Toutefois, si l'on souhaite obtenir des délais de paiement, il faudra payer d'emblée une indemnité de procédure plus élevée. Pour celui qui ne conteste pas la demande, le mieux sera donc également de réduire l'indemnité de procédure au minimum. Nous proposons d'inscrire ce principe dans la loi. L'article 6 de l'arrêté royal susmentionné est donc complété.

– le montant de la demande constitue généralement la base de calcul de l'indemnité de procédure. La partie qui réclame un montant excessif mais qui se voit néanmoins accorder un montant obtient une indemnité de procédure calculée sur sa demande initiale (excessive), ce qui est également injuste. Il serait dès lors préférable de mentionner explicitement dans la loi que l'indemnité de procédure est calculée en fonction du montant octroyé.

Deze drie toestanden komen het meest voor en zouden naar onze mening dus dringend moeten worden aangepast.

Renaat LANDUYT (sp.a-spirit)

Il s'agit des trois situations les plus fréquentes qu'il conviendrait donc, à notre sens, d'adapter d'urgence.

**WETSVOORSTEL**


---

**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

**Art. 2**

In artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek, vervangen bij de wet van 21 april 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het derde lid worden de woorden «Op verzoek van een van de partijen en op een met bijzondere redenen omklede beslissing, kan de rechter» vervangen door de woorden «Bij een met redenen omklede beslissing kan de rechter, desnoods ambtshalve,»;

2° het artikel wordt aangevuld met de volgende leden:

«Voor geschillen die betrekking hebben op in geld waardeerbare bedragen wordt de rechtsplegingvergoeding bepaald volgens het toegekende bedrag en niet volgens het gevorderde bedrag.

Wanneer de zaak wordt afgesloten met een beslissing gewezen bij verstek, en geen enkele in het ongelijk gestelde partij ooit is verschenen, is het bedrag van de rechtsplegingvergoeding dat van de minimumvergoeding. Evenzo indien het bedrag van de vordering niet werd betwist.».

4 april 2008

Renaat LANDUYT (sp.a-spirit)

**PROPOSITION DE LOI**


---

**Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

**Art. 2**

À l'article 1022 du Code judiciaire, remplacé par la loi du 21 avril 2007, sont apportées les modifications suivantes:

1° à l'alinéa 3, les mots «À la demande d'une des parties, et sur décision spécialement motivée, le juge peut» sont remplacés par les mots «Par décision motivée, le juge peut, au besoin d'office,»;

2° l'article est complété par les alinéas suivants:

«Pour les litiges portant sur des demandes évaluables en argent, l'indemnité de procédure est fixée en fonction du montant accordé et non en fonction du montant demandé.

Lorsque l'instance se clôture par une décision rendue par défaut et qu'aucune partie succombante n'a jamais comparu, le montant de l'indemnité de procédure est celui de l'indemnité minimale. Il en va de même si le montant de la demande n'a pas été contesté.».

4 avril 2008