

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 februari 2002

**VOORSTEL VAN VERKLARING  
TOT HERZIENING**

**van de artikelen 66, 71 en 118bis  
van de Grondwet**

(ingediend door de dames Els Van Weert  
en Annemie Van de Casteele en  
de heer Ferdy Willems)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

20 février 2002

**PROPOSITION DE DÉCLARATION  
DE RÉVISION**

**des articles 66, 71 et 118bis  
de la Constitution**

(déposée par Mmes Els Van Weert et  
Annemie Van de Casteele et  
M. Ferdy Willems)

**SAMENVATTING**

*De grondwetsbepalingen die de vergoeding van de kamerleden, senatoren en leden van de parlementen van de gemeenschappen en gewesten betreffen, zijn voorbijgestreefd, aldus de indieners. Zij stellen voor deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren om een transparante en objectieve wijze van vaststelling van de parlementaire vergoeding mogelijk te maken. Wat de vergoeding van de parlementsleden van de deelgebieden betreft, moeten de deelgebieden zelf deze bevoegdheid uitoefenen.*

**RÉSUMÉ**

*Les auteurs estiment que les dispositions constitutionnelles relatives à l'indemnité des membres de la Chambre, des sénateurs et des membres des parlements des régions et des communautés sont obsolètes. Ils proposent dès lors de soumettre ces articles à révision pour que l'indemnité parlementaire puisse être fixée de manière transparente et objective. En ce qui concerne l'indemnité des membres des parlements des entités fédérées, il appartient à celles-ci d'exercer cette compétence.*

|              |   |                                                                                                      |
|--------------|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| AGALEV-ECOLO | : | Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales                  |
| CD&V         | : | Christen-Democratisch en Vlaams                                                                      |
| FN           | : | Front National                                                                                       |
| PRL FDF MCC  | : | Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement |
| PS           | : | Parti socialiste                                                                                     |
| PSC          | : | Parti social-chrétien                                                                                |
| SPA          | : | Socialistische Partij Anders                                                                         |
| VLAAMS BLOK  | : | Vlaams Blok                                                                                          |
| VLD          | : | Vlaamse Liberalen en Democraten                                                                      |
| VU&ID        | : | Volksunie&ID21                                                                                       |

|                                                          |                                                                                                                                                                |                                                             |                                                                                                                                                                        |
|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i> |                                                                                                                                                                | <i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i> |                                                                                                                                                                        |
| DOC 50 0000/000 :                                        | Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                                                   | DOC 50 0000/000 :                                           | Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif                                                                                  |
| QRVA :                                                   | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                                             | QRVA :                                                      | Questions et Réponses écrites                                                                                                                                          |
| CRIV :                                                   | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen) | CRIV :                                                      | Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes) |
| CRIV :                                                   | Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)                                                                                                  | CRIV :                                                      | Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)                                                                                                          |
| CRABV :                                                  | Beknopt Verslag (op blauw papier)                                                                                                                              | CRABV :                                                     | Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)                                                                                                                              |
| PLEN :                                                   | Plenum (witte kaft)                                                                                                                                            | PLEN :                                                      | Séance plénière (couverture blanche)                                                                                                                                   |
| COM :                                                    | Commissievergadering (beige kaft)                                                                                                                              | COM :                                                       | Réunion de commission (couverture beige)                                                                                                                               |

|                                                                                    |  |                                                                                     |  |
|------------------------------------------------------------------------------------|--|-------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> |  | <i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>            |  |
| <i>Bestellingen :</i>                                                              |  | <i>Commandes :</i>                                                                  |  |
| Natieplein 2                                                                       |  | Place de la Nation 2                                                                |  |
| 1008 Brussel                                                                       |  | 1008 Bruxelles                                                                      |  |
| Tel. : 02/ 549 81 60                                                               |  | Tél. : 02/ 549 81 60                                                                |  |
| Fax : 02/549 82 74                                                                 |  | Fax : 02/549 82 74                                                                  |  |
| <a href="http://www.deKamer.be">www.deKamer.be</a>                                 |  | <a href="http://www.laChambre.be">www.laChambre.be</a>                              |  |
| e-mail : <a href="mailto:alg.zaken@deKamer.be">alg.zaken@deKamer.be</a>            |  | e-mail : <a href="mailto:aff.generales@laChambre.be">aff.generales@laChambre.be</a> |  |

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De volgende voorstellen hebben tot doel de parlementaire vergoeding meer maatschappelijk te legitimeren door de doorzichtigheid van deze vergoeding te verhogen. Daartoe moeten de artikelen 66, 71 en 118*bis* van de Grondwet worden herzien.

– Artikel 66 van de Grondwet bepaalt inzake de vergoeding van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers :

«Ieder lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers geniet een jaarlijkse vergoeding van twaalfduizend frank.

Binnen de grenzen van de Staat hebben de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers vrij verkeer op alle verkeerswegen door de openbare overheden geëxploiteerd of in concessie gegeven.

Aan de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers kan een jaarlijkse vergoeding worden toegekend, aan te rekenen op de dotatie bestemd voor de dekking der uitgaven van deze vergadering.

De Kamer bepaalt het bedrag dat van de vergoeding mag worden ingehouden als bijdrage in de lijfrente- of pensioenkas, waarvan zij de oprichting wenselijk acht.».

De eerste zin van dit artikel is momenteel een misleidende bepaling in het geheel van de Grondwet. Bij de actualisering van de tekst van de Grondwet in 1996 werd dit artikel aangepast m.b.t. de vergoeding voor de vervoerskosten. Het achterhaalde bedrag van de jaarlijkse vergoeding van 12.000 BEF (297 EUR) werd evenwel niet aangepast. Het bedrag van de parlementaire vergoeding werd meermaals verhoogd om rekening te houden met de muntontwaardingen en de inflatie en bedraagt nu ongeveer 228.000 BEF (5.652 EUR) bruto per maand. Dit bedrag moet samen bekeken worden met een forfaitaire onkostenvergoeding van ongeveer 64.000 BEF (1.586 EUR) per maand en andere geldelijke vergoedingen. Sedert 1994 kan de parlementaire vergoeding voor een Kamerlid worden verminderd wegens ongewettigde afwezigheid.

In de Grondwet moet ingeschreven staan dat de vergoeding van de parlementsleden bij wet moet worden geregeld. Hierdoor zou de uiteindelijke beslissing over de hoogte van de parlementaire vergoeding bij de democratische instelling van de Kamer van volksvertegenwoordigers komen te liggen en niet (zoals nu) bij

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Les présentes propositions visent à accroître la légitimité sociale de l'indemnité parlementaire en augmentant sa transparence. Il convient à cette fin de revoir les articles 66, 71 et 118*bis* de la Constitution.

– L'article 66 de la Constitution dispose, en ce qui concerne l'indemnité accordée aux membres de la Chambre des représentants, que :

«Chaque membre de la Chambre des représentants jouit d'une indemnité annuelle de douze mille francs.

À l'intérieur des frontières de l'État, les membres de la Chambre des représentants ont droit au libre parcours sur toutes les voies de communication exploitées ou concédées par les pouvoirs publics.

Une indemnité annuelle à imputer sur la dotation destinée à couvrir les dépenses de la Chambre des représentants peut être attribuée au Président de cette assemblée.

La Chambre détermine le montant des retenues qui peuvent être faites sur l'indemnité à titre de contribution aux caisses de retraite ou de pension qu'elle juge à propos d'instituer.».

À l'heure actuelle, la première phrase de cet article est, compte tenu de l'ensemble des dispositions constitutionnelles, de nature à induire en erreur. Lors de l'actualisation, en 1996, du texte de la Constitution, cet article a été adapté en ce qui concerne l'indemnité pour frais de transport. Alors qu'il est dépassé, le montant de l'indemnité annuelle, à savoir 12 000 francs (297 EUR), n'a cependant pas été adapté. Le montant de l'indemnité parlementaire a par contre été majoré à plusieurs reprises afin de tenir compte des dépréciations monétaires et de l'inflation et s'élève actuellement à quelque 228 000 francs (5 652 EUR) brut par mois. Il convient d'ajouter à ce montant une indemnité forfaitaire de défraiement de quelque 64 000 francs (1 586 EUR) par mois ainsi que d'autres indemnités pécuniaires. Depuis 1994, l'indemnité parlementaire d'un membre de la Chambre peut être réduite pour absence injustifiée.

Il conviendrait de prévoir dans la Constitution que l'indemnité des parlementaires doit être réglée par la loi, de manière à ce qu'il revienne à l'institution démocratique qu'est la Chambre des représentants, et non au Bureau de celle-ci (comme c'est le cas actuellement), de prendre la décision finale concernant l'im-

het bureau van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Een publiek debat zorgt voor transparantie ter zake t.a.v. de bevolking.

De vaststelling bij wet moet bovendien de mogelijkheid bieden om een objectieve methode te gebruiken ter bepaling van een (maatschappelijk verantwoorde) parlementaire wedde. Daartoe is noodzakelijk dat een onafhankelijk Verloningscomité in het leven wordt geroepen, dat samengesteld is uit verloningsadviseurs in de profit- en non-profit-sector, afgevaardigden uit parlementen van buurlanden, oud-parlementsleden, een afgevaardigde van het Rekenhof, e.a. . Dit Verloningscomité zou het geldelijk statuut van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers (parlementaire vergoeding, samenstelling van de vergoeding, vergoeding voor kosten verbonden aan de uitoefening van het parlementair mandaat, geldelijke tegemoetkomingen voor verplaatsingen, fiscaal statuut van het parlementair inkomen, terugbetaling van de bijdragen ziekteverzekering, begrafenisvergoeding en uittredingsvergoeding) op regelmatige basis moeten herevalueren. Op basis van deze evaluatie zou dit Verloningscomité aanbevelingen m.b.t. het geldelijk statuut moeten doen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nadat het evaluatie- en adviesrapport van het Verloningscomité in plenaire vergadering werd voorgesteld volgt een open debat omtrent het geldelijk statuut van de leden van de Kamer. Hierop kondigt de Kamer van volksvertegenwoordigers af hoeveel de parlementaire vergoeding (en andere aspecten van het geldelijk statuut) zal zijn voor een vooraf bepaalde periode.

Artikel 66 van de Grondwet zou in deze geest moeten worden aangepast.

– Artikel 71 van de Grondwet bepaalt inzake de vergoeding van de leden van de Senaat :

«De senatoren genieten geen wedde.

Zij hebben evenwel recht op vergoeding van hun onkosten ; die vergoeding is vastgesteld op vierduizend frank per jaar.

Binnen de grenzen van de Staat hebben de senatoren vrij verkeer op alle verkeerswegen door de openbare overheden geëxploiteerd of in concessie gegeven.»

Ook deze grondwettelijke bepaling bevat een misleidend anachronisme. In werkelijkheid krijgen de leden van de Senaat wel een wedde die ongeveer zo hoog is als die van de leden van de Kamer van volksvertegen-

portance de l'indemnité parlementaire. La tenue d'un débat public permettrait en effet d'assurer la transparence de la rétribution des parlementaires vis-à-vis de la population.

La fixation de l'indemnité par la voie légale doit en outre permettre d'utiliser une méthode objective pour déterminer la rémunération des parlementaires (en veillant à ce que celle-ci soit socialement justifiée). À cet effet, il s'impose de créer un comité des rémunérations indépendant, composé de conseillers en rémunérations des secteur marchand et non marchand, de délégués de parlements des pays voisins, d'anciens parlementaires, d'un délégué de la Cour des comptes, etc. Ce comité des rémunérations serait chargé d'évaluer régulièrement le statut pécuniaire des membres de la Chambre des représentants (indemnité parlementaire, composition de l'indemnité, indemnité destinée à couvrir les frais liés à l'exercice du mandat parlementaire, intervention financière dans les frais de déplacement, statut fiscal du revenu du parlementaire, remboursement des cotisations à l'assurance maladie, indemnité pour frais funéraires et indemnité de départ). C'est sur la base de cette évaluation que le comité des rémunérations devrait formuler, à l'attention de la Chambre des représentants, des recommandations concernant le statut pécuniaire.

La présentation du rapport d'évaluation et des recommandations du comité des rémunérations en séance plénière serait suivie d'un débat sur le statut pécuniaire des membres de la Chambre. La Chambre des représentants publierait alors le montant de l'indemnité parlementaire fixée pour une période prédéterminée (ainsi que d'autres aspects du statut pécuniaire).

C'est dans cet esprit qu'il conviendrait d'adapter l'article 66 de la Constitution.

– L'article 71 de la Constitution prévoit en matière d'indemnité des membres du Sénat que :

« Les sénateurs ne reçoivent pas de traitement.

Ils ont droit, toutefois, à être indemnisés de leurs débours ; cette indemnité est fixée à quatre mille francs par an.

À l'intérieur des frontières de l'État, les sénateurs ont droit au libre parcours sur toutes les voies de communication exploitées ou concédées par les pouvoirs publics. »

Cette disposition constitutionnelle comporte également un anachronisme trompeur. En réalité, les membres du Sénat perçoivent un traitement qui est pratiquement aussi élevé que celui des membres de la

woordigers. De aanpassingen aan de tekst van dit artikel in 1996 waren enkel herformuleringen gebaseerd op de regionalisering van het openbaar vervoer (de NMBS uitgezonderd).

Artikel 71 moet realistischer gemaakt worden door te stellen dat de vergoeding van de senatoren bij wet moet worden geregeld. De uiteindelijke beslissing m.b.t. de parlementaire vergoeding zou hier moeten komen te liggen bij de Senaat en niet (zoals nu) bij het bureau van de Senaat. Ook hier zou een soortgelijk onafhankelijk Verloningscomité in het leven kunnen geroepen worden. De aanbevelingen van dit Verloningscomité zouden als uitgangspunt moeten dienen voor de wettelijke vaststelling van de parlementaire wedde voor de senatoren, voor een afgebakende periode.

Artikel 71 van de Grondwet zou in deze geest moeten worden aangepast.

– Artikel 118*bis* van de Grondwet bepaalt inzake de geldelijke tegemoetkoming van de leden van de Raden van de gemeenschappen en gewesten :

«Binnen de grenzen van de Staat hebben de leden van de Raden van de in de artikelen 2 en 3 bedoelde gemeenschappen en gewesten vrij verkeer op alle verkeerswegen door de openbare overheden geëxploiteerd of in concessie gegeven.»

Dit artikel van de Grondwet dateert van 1996. De kosteloosheid van het gebruik van alle openbaar vervoer voor de federale parlementsleden werd hierdoor uitgebreid naar de leden van de Raden van de gemeenschappen en gewesten. Voor een goed uitgebouwde federale Grondwet lijkt dit artikel echter niet noodzakelijk. Twee bezwaren kunnen worden gemaakt tegen de aanwezigheid van dit artikel in de Grondwet. Ten eerste wordt in dit artikel enkel verwezen naar het vrij en gratis gebruik van het openbaar vervoer door de leden van Raden en niet (zoals in de artikelen 66 en 71 wel) naar een parlementaire vergoeding voor de uitoefening van hun mandaat. Ten tweede gaat dit artikel tegen de federale logica in. Het zou aan de parlementsleden van de gemeenschappen en gewesten moeten toekomen om te bepalen of zij aan hun leden een vrijstelling in de kosten voor het gebruik van het openbaar vervoer verlenen of niet. Net zoals zij de beslissingsmacht hebben om te bepalen wat de parlementaire vergoeding is voor hun parlementsleden.

De indieners stellen daarom voor artikel 118*bis* van de Grondwet op te heffen en bijgevolg de beslissingsmacht terzake aan de gewesten en gemeenschappen toe te kennen.

Chambre des représentants. Les adaptations apportées en 1996 au texte de cet article ne visaient qu'à tenir compte de la régionalisation des transports en commun (à l'exception de la SNCB).

Il faut rendre l'article 71 plus réaliste en précisant que l'indemnité des sénateurs doit être réglée par la loi. La décision finale relative à l'indemnité parlementaire devrait revenir en l'occurrence au Sénat et non au bureau du Sénat, comme c'est le cas actuellement. On pourrait également créer en l'occurrence un comité des rémunérations indépendant, sur les recommandations duquel on devrait se baser pour fixer, dans une loi, le traitement parlementaire des sénateurs pour une période bien déterminée.

C'est dans ce sens qu'il conviendrait d'adapter l'article 71 de la Constitution.

– L'article 118*bis* de la Constitution dispose, en ce qui concerne l'intervention pécuniaire accordée aux membres des conseils de communauté et de région :

« À l'intérieur des frontières de l'État, les membres des Conseils des communautés et des régions, mentionnées aux articles 2 et 3, ont droit au libre parcours sur toutes les voies de communication exploitées ou concédées par les pouvoirs publics. ».

Cet article de la Constitution date de 1996. La gratuité de tous les transports publics accordée aux membres du Parlement fédéral a ainsi été étendue aux membres des conseils de communauté et de région. La présence d'un tel article ne semble cependant pas indispensable dans une constitution fédérale. Deux objections peuvent en effet être formulées à l'encontre de la présence de cet article dans la Constitution. Premièrement, cet article ne fait mention que de la libre utilisation, à titre gracieux, des transports publics par les membres concernés, et non (comme le font les articles 66 et 71) de l'octroi d'une indemnité parlementaire pour l'exercice de leur mandat. Deuxièmement, cet article va à l'encontre de la logique fédérale. Il devrait en effet appartenir aux parlements de communautés et régions de déterminer s'ils accordent ou non à leurs membres un libre parcours sur les transports publics, tout comme ils disposent du pouvoir de déterminer le montant de l'indemnité parlementaire attribuée à leurs membres.

Nous proposons dès lors d'abroger l'article 118*bis* de la Constitution et de confier par conséquent le pouvoir de décision en la matière aux régions et aux communautés.

Met dit voorstel willen de indieners een passend en objectief antwoord geven aan diegenen die politici steevast brandmerken als zakkenvullers, grootverdieners, of erger. Dit voorstel kan er toe bijdragen dat een parlements lid door de bevolking positiever wordt ingeschat. De bedoeling van de voorgestelde methode is enerzijds om de discussie en de vaststelling van het geldelijk statuut objectiever te laten verlopen en anderzijds dat dit met een grotere transparantie zou gepaard gaan.

Het zou van een gezonde democratische reflex getuigen van het federale parlement om de verloning van de parlementsleden te baseren op een evaluatie- en adviesrapport van een onafhankelijk Verloningscomité dat zou samengesteld zijn uit ervaringsdeskundigen in socio-economische aspecten van verloning (zowel uit de profit- als non-profitsector, socio-culturele sectoren, experten personeelsbeleid, direct betrokkenen uit parlementen van buurlanden, enz.). Dit orgaan zou bovendien zijn advies moeten richten aan de volledige plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers of de Senaat. De plenaire zitting is immers meer democratisch samengesteld dan het bureau van de kamers en kenmerkt zich door het in het openbaar vergaderen.

Dit laatste is een duidelijk signaal van openheid naar de bevolking die parlementsleden vertegenwoordigen en van wie zij een politiek mandaat krijgen. Dit betekent bovendien een bijdrage in de vrijwaring van het democratisch karakter van het parlement. Tegelijk zal een billijke verloning het statuut van parlements lid aantrekkelijk genoeg houden voor bekwame mensen.

Het systeem van openbaarmaking van een objectief rapport en de publieke discussie in plenaire vergadering is de beste garantie dat de doelstellingen van objectiviteit en doorzichtigheid ter bepaling van het geldelijk statuut van een parlements lid worden bereikt.

Els VAN WEERT (VU&ID)  
Annemie VAN DE CASTEELE (VU&ID)  
Ferdinand WILLEMS (VU&ID)

La présente proposition vise à répondre de manière adéquate et objective à ceux qui reprochent constamment aux politiques de se remplir les poches, de gagner beaucoup d'argent ou pire encore. Elle pourrait contribuer à améliorer l'image de marque du parlementaire parmi la population. La méthode proposée vise, d'une part, à objectiver le débat sur le statut pécuniaire ainsi que la fixation de ce statut et, d'autre part, à faire en sorte que cette procédure s'accompagne d'une plus grande transparence.

Le Parlement fédéral ferait preuve d'un réflexe démocratique sain en basant la rémunération des parlementaires sur un rapport d'évaluation et d'avis établi par un comité des rémunérations indépendant ; ce comité serait composé de spécialistes des aspects socioéconomiques de la rémunération (issus des secteurs marchand et non marchand, des secteurs socioculturels, des experts en gestion du personnel, des personnes directement concernées issues de parlements de pays voisins, etc.). Cet organe devrait en outre adresser son avis à l'assemblée plénière de la Chambre des représentants ou du Sénat. L'assemblée plénière est en effet composée de manière plus démocratique que le bureau des chambres et elle se caractérise par la publicité de ses séances.

Il s'agirait d'un signe clair d'ouverture vis-à-vis de la population que les parlementaires représentent et qui leur a confié un mandat politique. La procédure proposée contribuera par ailleurs à garantir le caractère démocratique du parlement. Une rémunération équitable permettra par la même occasion de conserver au statut de parlementaire un attrait suffisant pour séduire des personnes compétentes.

La publication d'un rapport objectif et la discussion publique en séance plénière constituent les meilleures garanties d'objectivité et de transparence pour ce qui est de la détermination du statut pécuniaire des parlementaires.

**VOORSTEL VAN VERKLARING**

---

De Kamers verklaren dat er reden bestaat tot herziening van de artikelen 66, 71 en 118*bis* van de Grondwet.

16 januari 2002

Els VAN WEERT (VU&ID)  
Annemie VAN DE CASTEELE (VU&ID)  
Ferdie WILLEMS (VU&ID)

**PROPOSITION DE DÉCLARATION**

---

Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision des articles 66, 71 et 118*bis* de la Constitution.

16 janvier 2002