

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 maart 2003

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 25 juni 1992
op de landverzekeringovereenkomst en
de wet van 12 juli 1976 betreffende het
herstel van zekere schade veroorzaakt
aan private goederen door natuurrampen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLE-
VEN, HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS,
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTU-
RELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE DAMES **Simonne CREYF** EN **Muriel GERKENS**

INHOUD

I. Toelichting door de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Groot-Stedenbeleid	3
II. Algemene bespreking	7
III. Artikelsgewijze bespreking	43
IV. Bijlage : Hoorzittingen	81

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1007/ (2000/2001)** :
001 : Wetsontwerp.
002 tot 007 : Amendementen.

Zie ook :

009 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 mars 2003

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 25 juin 1992 sur
le contrat d'assurance terrestre et la loi
du 12 juillet 1976 relative à la réparation
de certains dommages causés à des biens
privés par des catastrophes naturelles**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION,
DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE
PAR
MMES **Simonne CREYF** ET **Muriel GERKENS**

SOMMAIRE

I. Exposé du ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la politique des Grandes-Villes	3
II. Discussion générale	7
III. Discussion des articles	43
IV. Annexe : Auditions	81

Documents précédents :

Doc 50 **1007/ (2000/2001)** :
001 : Projet de loi.
002 à 007 : Amendements.

Voir aussi :

009 : Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Jos Ansoms

A. — Vaste leden / Membres titulaires :

VLD	Pierre Lano, Frans Verhelst, Arnold Van Aperen.
CD&V	Jos Ansoms, Simonne Creyf, Trees Pieters.
Agalev-Ecolo	Muriel Gerkens, Leen Laenens.
PS	Léon Campstein, Maurice Dehu.
MR	Philippe Collard, Serge Van Overtveldt.
Vlaams Blok	Roger Bouteca, Jaak Van den Broeck.
SPA	Henk Verlinde.
CDH	Richard Fournaux.
VU&ID	Frieda Brepoels.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants :

Willy Cortois, Georges Lenssen, Hugo Philtjens, Ludo Van Campenhout.
Greta D'hondt, Dirk Pieters, Paul Tant, N. Martine Dardenne, Michèle Gilkinet, Simonne Leen.
Claude Eerdeken, Guy Larcier, N. Anne Barzin, Robert Denis, Eric van Weddingen.
Gerolf Annemans, Koen Bultinck, Hagen Goyvaerts. Magda De Meyer, Dalila Douifi.
Joseph Arens, Luc Paque. Alfons Borginon, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	:	<i>Front National</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
CDH	:	<i>Centre démocrate Humaniste</i>
SPA	:	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>
DOC 50 0000/000 : <i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000 : <i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA : <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA : <i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV : <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV : <i>Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV : <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV : <i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
CRABV : <i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV : <i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN : <i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN : <i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM : <i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM : <i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie onderzoekt dit wetsontwerp tijdens haar vergaderingen van 7 februari, 20 maart, 3 juli, 23 oktober en 6 november 2001; 11 juni, 2 juli en 18 december 2002; 22 en 28 januari, 4, 18 en 25 februari en 11 en 13 maart 2003.

*
* *

PROCEDURE

De commissie heeft, op 20.03.2001 en 06.11.2001, hoorzittingen (zie verslag in bijlage) georganiseerd met de volgende instanties en personen:

- 1) – Belgische Vereniging van Verzekeringsondernemingen (de h. Rogge)
 - CASO (de h. S. Jacobs)
 - Testaankoop (de h. J. Ducart)
- 2) Vertegenwoordigers van de sector van de Herverzekeraars:
 - SECURA – Belgian RE (de h. J. Leflot)
 - SUISSE – RE (de h. J.P. Bugnon)
 - MUNICH – RE (de h. J. Oehme)

Op 2 juli 2002 heeft de commissie een informele gedachtewisseling gehouden met vertegenwoordigers van de Gewestministers, bevoegd voor Ruimtelijke Ordening en Waterbeheer:

- de h. Philippe Boury (Cabinet du ministre wallon Michel Foret)
- de hh. S. Kestens en I. Terrens (Kabinet van de Vlaamse minister Vera Dua).

Overeenkomstig art 23, 2bis, van het Kamerregement heeft de commissie beslist dat het verslag van de hoorzittingen zou worden opgenomen in een parlementair stuk.

I. — TOELICHTING DOOR DE MINISTER VAN ECONOMIE EN WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK, BELAST MET HET GROOT-STEDENBELEID

Zonder de dramatische toestand van sommige landen mee te maken, is België toch ook niet veilig voor sommige natuurrampen. Ik denk hier vooral aan de overstromingen.

De personen met politieke beslissingsbevoegdheid kunnen niet ongevoelig blijven voor de moeilijkheden die de slachtoffers van de overstromingen tegenkomen. Daarom werd in 1976 het Rampenfonds opgericht. Sinds-

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 7 février, 20 mars, 3 juillet, 23 octobre et 6 novembre 2001, 11 juin, 2 juillet et 18 décembre 2002, 22 et 28 janvier, 4, 18 et 25 février, et 11 et 13 mars 2003.

*
* *

PROCÉDURE

En date des 20/03/2001 et 06/11/2001, la commission a entendu les personnes et instances suivantes (voir rapport en annexe):

- 1) – Union professionnelle des Entreprises d'Assurances (M. Rogge)
 - CASO (M. S. Jacobs)
 - Test-Achat (M. J. Ducart)
- 2) Représentants du secteur de la réassurance :
 - SECURA – Belgian RE (M. J. Leflot)
 - SUISSE – RE (M. J.P. Bugnon)
 - MUNICH – RE (M. J. Oehme)

Le 2 juillet 2002, la commission a organisé un échange de vues informel en présence des représentants des ministres régionaux ayant l'aménagement du territoire et la gestion des eaux dans leurs attributions :

- M. Philippe Boury (Cabinet du ministre wallon Michel Foret)
- MM. S. Kestens et I. Terrens (Cabinet de la ministre flamande Vera Dua)

Conformément à l'article 23, 2bis, du Règlement de la Chambre, la commission a décidé que le rapport des auditions serait repris dans un document parlementaire.

I. — EXPOSÉ DU MINISTRE DE L'ÉCONOMIE ET DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE, CHARGÉ DE LA POLITIQUE DES GRANDES VILLES

Sans connaître la situation dramatique de certains pays, la Belgique n'est pas à l'abri de certaines catastrophes naturelles. Je songe en particulier aux inondations.

Les décideurs politiques ne peuvent rester insensibles aux difficultés rencontrées par les victimes des inondations. C'est pourquoi, en 1976, fut créée la Caisse des calamités. Depuis lors, celle-ci est intervenue une qua-

dien is het een veertigtal keer tussengekomen voor een totaal bedrag dat de tien miljard frank overschrijdt.

Maar dat systeem heeft zijn beperkingen. De eerste beperking bestaat erin dat zijn financiering niet gelijkmatig of bestendig verloopt. Of anders gezegd, slechts na een ramp zorgt men ervoor de financiering te vinden van de schadeloosstellingen die zullen worden toegekend. Anderzijds zijn de procedures betrekkelijk traag en de schadeloosstellingen geplafonneerd.

Ten tijde van de hevige stormen van 1989-1990, verleenden de private verzekeraars, zowel aan de evaluatie, als aan de reglementering van de rampen hun medewerking. Een gedeelte van de rampen werd destijds trouwens door de verzekeringspolissen ten laste genomen.

Sindsdien heeft men eraan gedacht die samenwerking te verruimen en het risico op natuurrampen in de brandpolissen in te sluiten. In 1995 werd een eerste stap gezet. Sindsdien omvatten de brandverzekeringsovereenkomsten verplicht het stormrisico.

De uitbreiding naar de overstromingen, heeft meer tijd in beslag genomen. Er zijn inderdaad talrijke technische moeilijkheden.

Vanouds leert men, dat de natuurrampen niet kunnen gedekt worden door de klassieke verzekeringsovereenkomsten.

De eerste reden komt door de grote omvang van de mogelijke schade die de mogelijkheden van een ganse marktsector al vlug kunnen overstijgen.

De tweede reden houdt verband met het fenomeen van de anti-selectie. In een vrije markt zullen alleen maar de personen die sterk aan dat risico zijn blootgesteld, een dergelijke verzekering afsluiten. Dat verschijnsel gaat in het bijzonder de overstromingen aan, vermits overstromingen slechts bepaalde gebieden bedreigen, en die zijn niet zó uitgestrekt. Indien enkel de mensen die zich binnen die gebieden bevinden een verzekering afsluiten, loopt de prijs daarvan al snel heel hoog op of, en dat komt op hetzelfde neer, zijn de schadeloosstellingen heel erg beperkt.

Opdat het mechanisme performant zou zijn, moet men dus aan de dekking van natuurrampen een wettelijk kader geven, dat tot op zekere hoogte dwingend en bindend is. Een onderzoek van wat zich in andere landen voordoet, toont eveneens aan dat de overheid zich nooit totaal desinteresseert voor die problematiek.

In de meest performante systemen, neemt de overheid, ofwel op aanvullende wijze ofwel via mechanis-

rantaine de fois pour un montant global dépassant les dix milliards de francs.

Ce système présente cependant des limites. La première est que son financement n'est pas régulier. Autrement dit, ce n'est qu'après une catastrophe que l'on se préoccupe de trouver le financement des indemnités qui seront accordées. D'autre part, les procédures sont relativement lentes et les indemnités sont plafonnées.

Lors des grandes tempêtes de 1989-1990, les assureurs privés ont apporté leur collaboration tant dans l'évaluation que dans le règlement des sinistres. Une partie de ceux-ci était d'ailleurs prise en charge par les polices d'assurance de l'époque.

Depuis lors, on a songé à élargir cette collaboration et à inclure le risque catastrophes naturelles dans les polices d'assurance incendie. Une première étape a été franchie en 1995. Depuis cette date, les contrats d'assurance incendie comprennent obligatoirement le risque de tempête.

L'extension aux inondations, a demandé plus de temps. Les difficultés techniques sont en effet nombreuses.

Traditionnellement, on enseigne que les catastrophes naturelles ne peuvent pas être couvertes par les contrats d'assurances classiques.

La première raison vient de l'importance considérable des dommages probables qui peuvent rapidement excéder la capacité de tout un marché.

La deuxième raison est liée au phénomène d'anti-sélection. Dans un marché libre, seules les personnes fortement exposées au risque souscriront une telle assurance. Ce phénomène concerne particulièrement l'inondation parce qu'elle ne menace que certaines zones relativement peu étendues. Si seules les personnes situées dans ces zones prennent une assurance, le prix de celle-ci devient rapidement très élevé ou, ce qui revient au même, les indemnités sont fortement limitées.

Il faut donc donner à la couverture des catastrophes naturelles un cadre juridique relativement contraignant pour que le mécanisme soit performant. L'étude de ce qui se pratique dans d'autres pays montre également que les pouvoirs publics ne se désintéressent jamais totalement de la problématique.

Dans les systèmes les plus performants, les pouvoirs publics prennent une partie des indemnités à leur charge,

men van waarborgfondsen, een deel van de schadeloosstellingen voor haar rekening.

Op het Belgisch vlak wordt de oplossing bemoeilijkt door de bepalingen van de Europese richtlijnen over de gemeenschappelijke markt in het algemeen en de verzekeringen in het bijzonder. Die richtlijnen verbieden de Lidstaten inderdaad iedere verplichtende maatregel op het gebied van de tarieven. Het is bijgevolg niet mogelijk rechtstreeks verzekeringspremies, minimum-vrijstellingen of eigen risico's of schadeloosstellingplafonds op te leggen. Toch is het toegelaten onrechtstreeks in te grijpen, om er met name voor te zorgen dat de verplichting tot dekking wordt geëerbiedigd.

Het initieel ontwerp stelde de dekking voor natuurrampen verplicht in iedere brandverzekeringsovereenkomst. Die dekking beperkte zich niet tot het risico voor overstromingen, maar zij omvatte eveneens het risico voor aardbevingen, stormen, aardverschuivingen enz... En om technische redenen werden er nog sommige vergelijkbare risico's aan toegevoegd, te weten de aanslagen en de arbeidsconflicten.

Later bleek het verkieslijk van het ontwerp uitsluitend tot de overstromingen te beperken. Bepaalde risico's zijn immers al gedekt en zijn het voorwerp van bijzondere reglementeringen. Deze opnemen in dit ontwerp, zou niets nieuws bijbrengen en men zou het gevaar lopen, het moment te uit te stellen waarop de verzekeraars effectief een dekking tegen overstroming zullen kunnen aanbieden.

Wat de aardbeving betreft, als deze zeer krachtig is, overstijgt zij de capaciteit van de verzekeringsondernemingen. In dat geval is het beter om de schadeloosstelling door het Rampenfonds te laten voortbestaan. Maar als de aardbeving daarentegen niet krachtig is, stelt zij geen problemen in termen van verzekering.

Het argument volgens hetwelk men via de globalisatie van de risico's op natuurrampen, de verzekering tegen overstromingen meer verzekeraar zal kunnen maken, is niet pertinent. De verzekeraar zal altijd het risico voor elk verzekerd gebouw hebben. Als er geen enkel overstromingsrisico is, zal de concurrentie er wel zorg voor dragen dat er voor dit risico eveneens geen bijpremie zal zijn.

Met het project had men de bedoeling de gedekte risico's precies te bepalen. Een koninklijk besluit dat het catastrofaal karakter van een gebeurtenis erkent, zal bijgevolg niet meer nodig zijn.

soit de manière supplétive, soit par des mécanismes de fonds de garantie.

La solution au plan belge est rendue plus difficile par les dispositions des directives européennes sur le marché unique en général et les assurances en particulier. Ces directives interdisent en effet aux États membres toute disposition contraignante en matière tarifaire. Il n'est donc pas possible d'imposer directement des primes, des franchises minimales ou des plafonds d'indemnisation. Il est toutefois permis de travailler de manière indirecte, notamment pour veiller à ce que l'obligation de couverture soit respectée.

Le projet rendait la couverture des catastrophes naturelles obligatoire dans tout contrat d'assurance incendie. Cette couverture ne se limitait pas au risque d'inondation mais comprenait également les tremblements de terre, les tempêtes, les glissements de terrains, etc... On y ajoutait, pour des raisons techniques, certains périls assimilés, à savoir les attentats et les conflits de travail.

Par la suite, il est apparu préférable de limiter le projet aux seules inondations. En effet, certains risques sont déjà couverts et font l'objet de réglementations particulières. Les inclure dans le présent projet n'ajouterait rien de bien neuf et risquerait de retarder le moment où les assureurs pourront effectivement offrir une couverture contre l'inondation.

Quant au tremblement de terre, s'il est de grande ampleur, il dépasse la capacité des entreprises d'assurances. Il vaut mieux dans ce cas laisser subsister l'indemnisation par la Caisse des calamités. En revanche, s'il est de faible ampleur, il ne pose pas de problème en termes d'assurance.

L'argument selon lequel la globalisation des risques catastrophes naturelles permettra de rendre l'assurance inondation mieux assurable n'est pas pertinent. L'assureur connaîtra toujours ce risque pour chaque immeuble assuré. Lorsque le risque d'inondation est nul, la concurrence fera en sorte que la surprime pour ce risque sera également nulle.

Le projet a voulu donner des définitions précises des risques couverts. Il ne sera donc plus nécessaire qu'un arrêté royal reconnaisse le phénomène catastrophique d'un événement.

De gedekte goederen zijn deze die door de wetgeving als *eenvoudige risico's* worden omschreven. Het betreft hoofdzakelijk woningen. Het ontwerp staat toe dat sommige goederen worden uitgesloten, die minder waard zijn (omheiningen, hagen...) of die het voorwerp van een andere verzekeringsovereenkomst (zoals auto's bijvoorbeeld) kunnen uitmaken. Men laat het afsluiten van overeenkomsten dus in zekere mate vrij.

Overstromingen vormen een bijzonder stelsel. Het principe bestaat erin dat de goederen kunnen gedekt worden, die er zijn op het ogenblik dat de nieuwe wetgeving van kracht wordt. De nieuwe gebouwen daarentegen, die in de risicogebieden worden opgericht, zullen niet tegen overstromingen kunnen verzekerd worden. Hier wordt het afsluiten van overeenkomsten dus ook in zekere mate vrijgelaten. Het is de bedoeling in de toekomst de bouwers verantwoordelijk te stellen. Maar het project wil geenszins de bouw van woningen in dergelijke gebieden verbieden. Zo'n beslissingen ressorteren inderdaad onder de bevoegdheid van de Gewesten.

De risicogebieden zullen door een koninklijk besluit worden afgebakend. Om dat te doen is een samenwerking van de Gewesten wenselijk. Uit contacten met de Gewesten, die voor de neerlegging van het ontwerp hebben plaatsgevonden, kan al worden opgemaakt dat zulke afbakening, eerst in de meest belangrijke gevallen, mogelijk is binnen een termijn van één tot twee jaar. En vervolgens binnen een termijn van vijf jaar, voor alle waterlopen van middelgroot belang.

De federale Regering heeft contact opgenomen met de gewestregeringen en de problematiek werd in de schoot van het Overlegcomité onderzocht. De Gewesten hebben zich ertoe verbonden de risicogebieden af te bakenen, minstens voorlopig, voor de maand maart 2003.

Teneinde het risico en bijgevolg ook de premie binnen de perken te houden, staat het ontwerp de verzekeraars toe hun verbintenissen te plafonneren. Dat plafond wordt voor iedere verzekeraar afzonderlijk vastgesteld, naar gelang van zijn incasso, maar met een absoluut minimum. Zodra het plafond is bereikt, neemt het huidige Rampenfonds over, en dit tot een tweede plafond. De combinatie van beide beperkingen moet een schadeloosstelling van ongeveer 5 miljard BEF ten laste van de verzekeraars en een even groot bedrag ten laste van de Staat mogelijk maken.

Het ontwerp voorziet in de oprichting van een tarifieringsbureau. Die instelling werd opgericht met de bedoeling de uitwassen van de segmentatie of onderverdelingen te vermijden en de eerbiediging van de verplichte dekking veilig te stellen. Dit betekent concreet

Les biens couverts sont ceux dénommés par la législation comme *risques simples*. Il s'agit principalement des immeubles d'habitation. Le projet autorise l'exclusion de certains biens de moindre valeur (clôtures, haies...) ou qui peuvent faire l'objet d'un autre contrat d'assurance (les voitures par exemple). On laisse donc un certain champ à la liberté contractuelle.

Un régime particulier concerne l'inondation. Le principe est que les biens existant au moment de l'entrée en vigueur de la nouvelle législation puissent être couverts. En revanche, les nouvelles constructions érigées dans des zones à risques pourront ne pas être assurées contre l'inondation. Ici aussi, un espace est donc réservé à la liberté contractuelle. L'objectif est de responsabiliser, à l'avenir, les constructeurs. Le projet n'entend cependant pas interdire la construction d'immeubles dans de telles zones. De telles décisions relèvent en effet de la compétence des Régions.

Les zones à risque seront délimitées par arrêté royal. Une collaboration des Régions est souhaitable pour ce faire. Des contacts préalables au dépôt du projet de loi, il ressort qu'une telle délimitation est possible, d'abord pour les cas les plus importants, dans un délai d'un à deux ans. Ensuite, pour l'ensemble des cours d'eaux de moyenne importance, dans un délai de cinq ans.

Le Gouvernement fédéral a pris contact avec les gouvernements régionaux et la problématique a été examinée au sein du Comité de concertation. Les Régions se sont engagées à délimiter les zones à risques, au moins de manière provisoire, pour le mois de mars 2003.

Afin de limiter le risque et donc la prime, le projet permet aux assureurs de plafonner leurs engagements. Ce plafond est déterminé pour chaque assureur, en fonction de son encaissement, mais avec un minimum absolu. Lorsque le plafond est atteint, l'actuelle Caisse des calamités prend le relais jusqu'à un second plafond. La combinaison des deux limites doit permettre une indemnisation d'environ 5 milliards BEF à charge des assureurs et d'un montant équivalent à charge de l'État.

Le projet prévoit la création d'un bureau de tarification. Cet organisme est destiné à éviter les excès de la segmentation et à garantir le respect de l'obligation de couverture. Concrètement, toute personne refusée par un assureur ou recevant une tarification hors normes

dat ieder persoon die door een verzekeraar werd geweigerd of die een van de norm afwijkende tariefbepaling oploopt, zich tot dat bureau zal kunnen wenden. Dat bureau zal een premie bepalen, die met het werkelijke risico en met een zekere solidariteit onder de verzekerden rekening houdt. De kosten van de risico's die door dit bureau of kantoor worden getarifeerd of vastgesteld, zullen over het geheel van de marktsector worden verdeeld.

Dit ontwerp wijzigt eveneens de wet op de natuurrampen. Het rampenfonds wordt niet opgeheven. Vooreerst behoudt het zijn bevoegdheid voor de risico's die door dit ontwerp niet geïndiceerd worden, alsook voor wat de goederen betreft die door de verzekeringsclausules niet worden beoogd.

Het fonds zal in principe niet meer moeten tussenkomen voor goederen die kunnen verzekerd worden tegen overstromingen. Er zijn twee uitzonderingen op dat principe. De eerste betreft de rol van waarborgfondsen die in geval van een grote ramp aan het fonds wordt toegekend. Die taak werd eerder al uitgelegd. De tweede uitzondering betreft de goederen die niet kunnen verzekerd worden, omdat hun eigenaar er de middelen niet toe heeft. De opstellers van het ontwerp hebben de situatie van die personen in vergelijking met het huidige schadeloosstellingstelsel niet willen verergeren.

Tot besluit kan ik bevestigen dat de Regering een doeltreffend en evenwichtig schadeloosstellingstelsel van natuurrampen heeft willen opstellen.

Door gebruik te maken van verzekeringstechnieken en door de mogelijkheid om snel op menselijke en financiële middelen beroep te kunnen doen, wordt in geval van rampen doeltreffendheid nagestreefd.

En de evenwichtigheid komt voort uit een juiste verdeling van de risico's en de kosten onder de verzekeraars, de verzekerden en de Staat. Het is vrij moeilijk om dat evenwicht te bereiken, rekening houdend met de juridische context en meer bepaald de voorschriften van het Europees recht.

II.— ALGEMENE BESPREKING

De minister van Economie verwijst vooraf naar de toelichting bij de amendementen nrs. 1-15 (Stuk nr. 1007/003) van de Regering.

De heer Jos Anoms, voorzitter, benadrukt dat de bespreking van dit wetsontwerp zeer veel tijd heeft gevegd maar dat dit geenszins te wijten was aan deze commis-

pourra s'adresser à ce bureau. Celui-ci fixera une prime en tenant compte à la fois du risque réel et d'une certaine solidarité entre les assurés. Le coût des risques tarifés par ce bureau sera réparti sur l'ensemble du marché.

Le présent projet modifie également la loi sur les calamités naturelles. La caisse des calamités ne disparaît pas. Tout d'abord, elle conserve ses attributions pour les risques non visés par le présent projet, ainsi qu'en ce qui concerne les biens non visés par les dispositions sur les assurances.

La caisse ne devra, en principe, plus intervenir pour les biens qui sont assurables contre les inondations. Ce principe connaît deux exceptions. La première concerne le rôle de fonds de garantie attribué à la caisse en cas de grande catastrophe. Cette mission a déjà été expliquée. La seconde concerne les biens qui ne sont pas assurés parce que leur propriétaire n'en a pas les moyens. Les auteurs du projet n'ont pas voulu aggraver la situation de ces personnes par rapport au régime d'indemnisation actuel.

En conclusion, je puis affirmer que le Gouvernement a voulu mettre en place un régime d'indemnisation des inondations efficace et équilibré.

L'efficacité est recherchée par le recours à la technique de l'assurance et la possibilité de mobiliser rapidement des moyens humains et financiers en cas de sinistres.

L'équilibre vient d'une juste répartition des risques et des coûts entre les assureurs, les assurés et l'État. Cet équilibre est assez difficile à réaliser compte tenu du contexte juridique et notamment des prescriptions du droit européen.

II.— DISCUSSION GÉNÉRALE

Le ministre de l'Économie renvoie d'abord à l'exposé des amendements n^{os} 1-15 (DOC n^o 1007/003) du gouvernement.

M. Jos Ansoms, président, souligne que si la discussion de ce projet de loi a pris beaucoup de temps, la faute n'en incombe certainement pas à cette commis-

sie. Ter illustratie geeft hij een kort overzicht van de historiek van de bespreking van dit ontwerp.

Dit wetsontwerp werd rondgedeeld als gedrukt stuk op 10 januari 2001 en werd verwezen naar de Commissie Bedrijfsleven.

Tijdens een eerste vergadering op 7 februari beslist de Commissie om drie reeksen adviezen in te winnen :

- a) de verzekeraars en de verzekerden
- b) de Gewesten
- c) de wetenschappelijke middens.

Op 20 maart werden hoorzittingen georganiseerd met BVVO, CASO en TESTAANKOOP, d.w.z. de verzekeraars en de verzekerden.

Op 29 mei 2001 deed de commissievoorzitter het voorstel om het wetsontwerp op de agenda te plaatsen : het kabinet van de minister van Economie vroeg «te wachten».

Op de vergadering van 3 juli 2001 werd het ontwerp opnieuw geagendeerd : hier deelde de minister mee dat het zinloos was het wetsontwerp te bespreken – of de bespreking ten gronde aan te vatten eigenlijk – zonder een advies van de Gewesten over de afbakening van de risicozones.

Het wetsontwerp werd – samen met een aantal andere ontwerpen van de minister van Economie – geagendeerd op 23 oktober 2001. Hier bevestigde de minister het advies van de gewesten te zullen inwinnen. Anderzijds benadrukte de minister het belang van het «nieuwe feit» dat wordt gevormd door de impact van de aanslagen van 11 september op het verzekeringswezen, en meer bepaald op de prijzen van de herverzekering en op de capaciteit van de herverzekeraars. De commissie besluit dan ook hoorzittingen te organiseren met de herverzekeraars.

Op 6 november 2001 vinden hoorzittingen plaats met de herverzekeraars (Secura-Re, Munich-Re en Swiss-Re).

Hier wordt de impact van de aanslagen bevestigd, meer bepaald op de capaciteit van de herverzekeraars inzake de herverzekering van natuurrampen.

Op 2 juli 2002 hebben de hoorzittingen met de Gewesten plaatsgevonden.

Op 18 december 2002 is het ontwerp ambtshalve geagendeerd, naar aanleiding van het amendement van de heer Verhelst. De minister van Economie heeft uitstel gevraagd tot de maand maart.

sion. Pour illustrer son propos, il présente un bref aperçu de l'historique de la discussion de ce projet de loi :

Ce projet a été distribué, sous sa forme imprimée, le 10 janvier 2001, avant d'être renvoyé en commission de l'Économie. Au cours d'une première réunion, qui s'est tenue le 7 février, la commission a décidé de demander trois types d'avis :

- a) l'avis des assureurs et des assurés,
- b) l'avis des Régions,
- c) l'avis des milieux scientifiques.

Le 20 mars, des auditions ont été organisées avec l'UPEA, le groupe CASO, et Test-Achats, c'est-à-dire avec les assureurs et les assurés.

Le 29 mai 2001, le président de la commission a proposé d'inscrire le projet de loi à l'ordre du jour. Le cabinet du ministre de l'Économie lui a alors demandé «d'attendre».

Au cours de la réunion du 3 juillet 2001, le projet à, de nouveau, été inscrit à l'ordre du jour. Le ministre a alors indiqué qu'il était inutile d'examiner ce projet de loi - ou du moins d'en entamer la discussion sur le fond – avant d'avoir obtenu l'avis des Régions quant à la délimitation des zones à risques.

Le 23 octobre 2001, le projet a été inscrit à l'ordre du jour, et ce, en même temps que d'autres projets de loi du ministre de l'Économie. Le ministre a alors confirmé qu'il demanderait l'avis des Régions. Il a souligné, par ailleurs, l'importance du «nouveau fait» que constituait l'impact des attentats du 11 septembre sur le secteur de l'assurance, et ce, plus particulièrement sur les prix de la réassurance, ainsi que sur les capacités des réassureurs. La commission a dès lors décidé d'également procéder à l'audition des réassureurs.

Le 6 novembre 2001, les réassureurs (Secura-Re, Munich-Re et Swiss-Re) ont été entendus.

Ceux-ci ont confirmé l'impact du 11 septembre, et ce, plus particulièrement, sur les capacités des réassureurs en matière de réassurance des catastrophes naturelles.

Le 2 juillet 2002, ce sont les Régions qui ont été auditionnées.

Le 18 décembre 2002, le projet a, à la suite de l'amendement de M. Verhelst, été inscrit d'office à l'ordre du jour. Le ministre de l'Économie a demandé que son examen soit reporté jusqu'en mars.

Voor het overige kunnen de data van de vergaderingen worden teruggevonden onder de rubriek «procedure».

Mevrouw Brepoels (VU-ID) merkt op dat dit wetsontwerp reeds werd ingediend op 19 december 2000 met als doel een jarenoud probleem op te lossen, waarover trouwens ook vorige regeringen zich reeds hadden gebogen. De lijdensweg die dit ontwerp heeft afgelegd werd reeds elders langdurig besproken: zij verwijst naar het Beknopt Verslag (CRABV 50 COM 953) van woensdag 22 januari 2003 van deze commissie. Nu, meer dan 2 jaar later, is deze lijdensweg echter nog niet afgelopen: de eerste minister heeft namelijk aan zijn parlementaire meerderheid de opdracht gegeven dit wetsontwerp te stemmen voor de verkiezingen van mei 2003 en zulks ongeacht de inhoud: recent heeft de eerste minister namelijk in de media verklaringen over een nieuwe wet afgelegd n.a.v. de overstromingen in de Nieuwjaarsperiode 2002-2003.

Tot nu toe werd vaak de indruk gewekt dat een nieuwe wet alle problemen zou oplossen maar zulks is onjuist: zelfs als dit wetsontwerp wordt gestemd, zal de wet generlei waarde hebben, omdat hij niet in werking kan treden vooraleer de risicozones voor overstromingen zullen zijn afgebakend door de Gewesten. Deze afbakening mag niet achteraf via een koninklijk besluit worden gepubliceerd maar dient integendeel nu beschikbaar te zijn, opdat de wetgever ten volle de gevolgen en de draagwijdte van het wetsontwerp zou kunnen inschatten.

Bovendien zijn de Gewesten zelf nog volop bezig met de afbakening en is het onduidelijk welke zones uiteindelijk zullen worden ingevuld als risicozones; de minister heeft trouwens zelf verklaard dat het zinloos was het wetsontwerp te stemmen zonder enig zicht op deze zones en dat een «voorlopige» afbakening wellicht mogelijk was in maart 2003, maar dat de volledige oefening veel langer zou kunnen aanslepen, zelfs tot in 2004 of 2005.

Daarnaast heeft men momenteel geen enkel zicht op de weerslag van het wetsontwerp op de waarde van de (in de risicozones gelegen) eigendommen. Evenmin is er enig zicht op de verantwoordelijkheid van de diverse overheden t.a.v. de in het verleden afgeleverde bouwvergunningen m.b.t. zones die nu als risicozones zouden worden gekwalificeerd: in de meeste gevallen met name gaat het om volledig reglementaire volwaardige vergunningen.

Les éléments des réunions figurent, pour le reste, dans la rubrique «procédure».

Mme Brepoels (VU&ID) fait observer que le projet de loi à l'examen avait déjà été déposé le 19 décembre 2000 en vue de résoudre un problème de vieille date, sur lequel, du reste, les gouvernements précédents s'étaient déjà penchés. Le parcours du combattant auquel ce projet de loi a été confronté avait déjà fait l'objet d'une longue discussion: l'intervenante renvoie au Compte rendu analytique (CRABV 50, COM 953) du mercredi 22 janvier 2003 de cette commission. Aujourd'hui, c'est-à-dire deux ans plus tard, ce parcours du combattant n'est toujours pas terminé: le premier ministre a en effet demandé aux membres de sa majorité parlementaire d'adopter le projet de loi à l'examen avant les élections de mai 2003, et ce, quel qu'en soit le contenu. En effet, à la suite des inondations survenues pendant la période des fêtes de fin d'année 2002-2003, le premier ministre a récemment fait, dans les médias, des déclarations concernant une nouvelle loi.

Jusqu'à présent, on a souvent donné l'impression qu'une nouvelle loi résoudrait tous les problèmes, mais cela est faux: même si le projet de loi à l'examen est adopté, la loi n'aura aucune valeur, étant donné qu'elle ne peut pas entrer en vigueur avant que les zones à risques aient été délimitées par les régions. Cette délimitation ne peut être publiée par la suite par arrêté royal, mais elle doit, au contraire, être disponible maintenant, de sorte que le législateur puisse évaluer pleinement les conséquences et la portée du projet de loi.

En outre, les Régions sont encore en train de délimiter les zones et on ignore quelles zones seront finalement qualifiées de zones à risques; le ministre a d'ailleurs déclaré lui-même qu'il était absurde d'adopter le projet sans connaître les zones à risques et qu'une délimitation «provisoire» pourrait probablement être réalisée en mars 2003, mais que toute l'opération pourrait durer beaucoup plus longtemps, jusqu'en 2004 voire 2005.

Par ailleurs, on ignore tout pour l'instant de l'incidence du projet de loi sur la valeur des propriétés (situées dans les zones à risques). On est aussi dans l'inconnu quant aux responsabilités des diverses autorités en ce qui concerne les permis de bâtir délivrés précédemment dans des zones qui seraient à présent qualifiées de zones à risques. Dans la plupart des cas, il s'agit en effet de permis à part entière délivrés en toute régularité.

Verder rijzen er ook essentiële vragen m.b.t. welke vorm van solidariteit, via het premiestelsel, tussen de verzekerden zal worden voorzien.

Vervolgens vindt het lid de benadering van het wetsontwerp onwerkbaar waarbij de verzekering tegen natuurrampen als een verplicht luik zou worden geïntegreerd in de (niet-verplichte) brandverzekeringpolis. Zij is er daarentegen voorstander van om de brandverzekering wettelijk te verplichten: momenteel zijn er immers, vooral in stedelijke gebieden en in vervallen wijken, nog heel wat bewoonde panden die zeer onveilig zijn uit oogpunt van brandveiligheid, maar waarvoor de bewoners vaak geen brandverzekering hebben. Dergelijke toestanden zou men laten voortbestaan terwijl men anderzijds een solidariteit zou opleggen aan mensen die door omstandigheden verplicht zijn een brandverzekering af te sluiten.

Tenslotte daagt zij de minister uit om één enkel geval te noemen waarbij men verplicht wordt om een verzekering af te sluiten voor een risico dat men zelf niet loopt: immers, bewoners van de hogere verdiepingen van appartements-gebouwen lopen toch geen enkel risico op overstroming!

De heer Verlinde (SPA) verwijst naar de Memorie van Toelichting bij het wetsontwerp: het zijn de mensen in de risicogebieden die elkaars risico onderling dienen te dragen en niet bijvoorbeeld de bewoners van appartements. Deze laatsten zijn trouwens ook gebaat bij deze verzekering: niet alleen bevinden zich in de kelders vaak de verwarmings- en de liftinstallaties maar de kelder kan als dusdanig ook onderlopen.

Mevrouw Brepoels (VU-ID) herhaalt dat heel wat stadsbewoners nooit enig risico lopen op een overstroming. Zij wenst antwoord op haar vragen vooraleer de bespreking ten gronde wordt aangevat. Haar bezorgdheden worden trouwens gedeeld door heel wat andere commissieleden. Een nog relatief eenvoudige vraag is die naar de financiële gevolgen voor diegenen die niet in een risicozone wonen.

De heer Lano (VLD) wijst erop dat volgens schattingen de meerprijs ongeveer 10 % van de huidige premie brandverzekering zal belopen.

Mevrouw Creyf (CD&V) werpt tegen dat tijdens de hoorzittingen eerder sprake was van «enkele procenten tot 30 % en zelfs meer van de brandverzekeringspremie».

Des questions essentielles se posent par ailleurs en ce qui concerne la forme de solidarité qui sera prévue, au moyen du régime des primes, entre les assurés.

La membre juge également inapplicable l'option retenue par le projet de loi, selon lequel l'assurance contre les catastrophes naturelles constituerait un volet obligatoire de la police incendie (non obligatoire). En revanche, elle est favorable à l'idée d'imposer légalement la souscription d'une assurance incendie : il existe en effet actuellement, en particulier dans les zones urbaines et les quartiers délabrés, de nombreux bâtiments habités dont la sécurité en matière d'incendie laisse véritablement à désirer, mais dont les habitants ne sont souvent pas couverts par une assurance-incendie. Ce genre de situations pourrait persister alors que, d'autre part, on imposerait une solidarité à des personnes qui seraient contraintes par les circonstances de souscrire une assurance-incendie.

Enfin, l'intervenante met le ministre au défi de citer un seul cas dans lequel on est obligé de souscrire une assurance pour un risque inexistant : les habitants des étages supérieurs des immeubles à appartements ne courent en effet aucun risque d'inondation !

M. Verlinde (SPA) renvoie à l'exposé des motifs du projet de loi : ce sont les personnes habitant les zones à risques qui doivent supporter leurs risques mutuels, et non, par exemple, les habitants d'appartements. Ces derniers profitent au demeurant également de cette assurance : en effet, les caves abritent non seulement souvent les installations de chauffage et d'ascenseurs, mais elles peuvent, elles aussi, être inondées.

Mme Brepoels (VU-ID) rappelle qu'un grand nombre de citoyens ne seront jamais exposés au moindre risque d'inondation. Elle souhaiterait obtenir des réponses à ses questions avant d'entamer l'examen sur le fond. De nombreux autres membres de la commission partagent d'ailleurs ses préoccupations. La question des répercussions financières pour les personnes qui n'habitent pas dans une zone à risque est une question encore relativement simple.

M. Lano (VLD) indique que selon des estimations, la majoration s'élèvera à environ 10 % de la prime d'assurance incendie actuelle.

Mme Creyf (CD&V) rétorque que lors des auditions, on a plutôt parlé d'une majoration pouvant aller de « quelques pour cent à 30 % voire plus de la prime d'assurance incendie ».

Mevrouw Brepoels (VU&ID) besluit dat het parlement hier wordt verzocht een wet te stemmen waarbij verregaande onduidelijkheid bestaat over de meest elementaire uitvoeringsmodaliteiten en gevolgen, zoals de risicozones, de financiële gevolgen, het al of niet verplicht karakter, de organisatie van de solidariteit en de verantwoordelijkheid van de verschillende overheden.

Tussenkomst van mevr. Creyf

Inleiding

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) merkt op dat in België verzekeraars en consumenten elkaar vinden op de vrije markt. Een verzekeraar zal een product aanbieden voor zover:

- dit product rendabel is;
- het product past in zijn bedrijfsbeleid en de mogelijkheden van het bedrijf;
- het om een verzekeringsproduct gaat. Dat betekent dat het risico moet verzekeraar zijn hetgeen impliceert:

- dat het risico een echt «risico» moet zijn en dus een onzekere gebeurtenis;
- dat de incidenten gespreid zijn in de tijd en dat de schadefrequentie statistisch gekend is;
- dat de kansen op een incident min of meer evenredig gespreid zijn over voldoende mensen zodat er sprake is van een natuurlijke solidariteit;
- dat de schadeomvang statistisch berekenbaar is.

Een consument heeft slechts interesse om een verzekering te nemen als hij het subjectieve gevoel heeft een risico te lopen waartegen het nuttig is verzekerd te zijn.

Bij autoverzekeringen, bij brandpolissen en bij de familiale polis (drie populaire polissen) lukt de afstemming tussen de aanbieder en de vrager vrij aardig. Bij natuurrampen ligt dit anders, zeker waar het overstromingen betreft.

Als men deze kenmerken overloopt, is het niet toevallig dat de dekking van stormschade als eerste ingang gevonden heeft in de polissen van privé-verzekeraars. Stormschade komt in ons land vrij regelmatig voor en kan in alle streken van ons land voorkomen waardoor iedereen er een potentieel slachtoffer van kan zijn. Voor de consument zijn er dan ook voldoende redenen om een verzekering tegen stormschade te nemen. De natuurlijke solidariteit speelt in dit geval volop.

Mme Brepoels (VU&ID) en conclut que l'on demande ici au parlement de voter une loi alors qu'il règne une confusion extrême quant aux modalités d'exécution les plus élémentaires et quant aux conséquences, comme les zones à risque, les répercussions financières, le caractère obligatoire ou facultatif, l'organisation de la solidarité et la responsabilité des différentes autorités.

Intervention de Mme Creyf

Introduction

Mme Creyf (CD&V) fait observer qu'en Belgique, les assureurs et les consommateurs se rencontrent sur un marché libre. Un assureur propose un produit pour autant :

- que ce produit soit rentable ;
- que le produit corresponde à la politique et aux possibilités de l'entreprise ;
- qu'il s'agisse d'un produit d'assurance. Cela signifie que le risque doit être assurable, ce qui implique à son tour :

- que le risque doit être un «risque» au vrai sens du terme et donc un événement incertain ;
- que les incidents soient étalés dans le temps et que la fréquence des sinistres soit statistiquement connue ;
- que les chances de survenance d'un incident soient réparties plus ou moins proportionnellement parmi un nombre suffisant de personnes, de sorte que l'on puisse parler d'une solidarité naturelle ;
- que l'ampleur des dégâts puisse être déterminée par des méthodes statistiques.

Un consommateur n'a intérêt à contracter une assurance que s'il a le sentiment subjectif de courir un risque contre lequel il est utile d'être assuré.

Dans le domaine des assurances automobiles, des assurances incendie et des assurances familiales (trois polices d'assurance populaires), l'harmonie est assez bonne entre l'assureur et le consommateur. Il en va autrement en cas de catastrophes naturelles, surtout lorsqu'il s'agit d'inondations.

Si l'on parcourt ces caractéristiques, on constate que ce n'est pas un hasard si ce sont les assureurs privés qui ont accepté en premier lieu de couvrir les dégâts causés par la tempête. Étant donné que ces dégâts surviennent régulièrement et ce, dans toutes les régions de notre pays, tout le monde peut dès lors en être victime. Le consommateur a donc suffisamment de raisons de s'assurer contre les dégâts dus à la tempête. La solidarité naturelle joue, dans ce cas, un rôle important.

Voor aardbevingen, het overlopen van rioleringen en vooral voor overstromingen liggen de kaarten in de Belgische context complexer.

Vooreerst wat het risico op schade door aardbevingen betreft, stelt men vast:

- dat er breuklijnen in België zijn waarlangs het risico groter is;
- dat die breuklijnen niet zo goed gekend zijn door de consumenten;
- dat er een slechte spreiding van het risico is in de tijd – de voorbije 25 jaar is er één aardbeving erkend;

– dat er een risico op zeer grote schadelast is - de schadevergoeding die het Rampenfonds uitbetaalde na de aardbeving in Luik in 1983 liep op tot 1,7 miljard Belgische frank;

– dat dit risico tegenwoordig al gedekt wordt door de verzekeringsmaatschappijen tegen redelijke prijzen. Men kan zich dan ook afvragen of er dan nog wel een probleem is waar politici zich moeten mee inlaten?

Wat betreft het risico op overstromingen liggen de kaarten anders:

– De meeste consumenten voelen zich niet geroepen om zich tegen dit risico te verzekeren. De reacties zijn gekend: «Ik woon op de derde verdieping van een appartementsgebouw, dus.» «Nee, hier zijn geen rivieren in de buurt». Er is dus sprake van antiselectie of van een gebrek aan «natuurlijke solidariteit» en dat zou de premies enorm kunnen opdrijven voor zij die wel risico lopen.

– In sommige gevallen is er geen «risico» op overstroming, maar een quasi zekerheid en zekerheden zijn niet verzekeraar;

– De schadelast kan zeer groot zijn.

Niettegenstaande deze vaststellingen zijn er op de Belgische markt privé-verzekeraars actief die dit risico dekken, vooral in niet-risicozones. Maar als algemene conclusie zien we dat er zowel langs de kant van de verzekeraars als langs de kant van de consument goede redenen zijn om het risico overstromingen in risicozones buiten de niet-gereguleerde vrije markt te houden.

De wet van 12 juli 1976 op het Rampenfonds is het eerste antwoord van de overheid op de natuurrampenproblematiek geweest.

Het maatschappelijk opvangen van de gevolgen van natuurrampen gebeurt op dit ogenblik via de wet van 12

En ce qui concerne les tremblements de terre, les débordements des réseaux d'égouts et surtout les inondations, la situation est plus complexe en Belgique.

En ce qui concerne tout d'abord le risque de dégâts dus aux tremblements de terre, on constate :

– qu'il existe, en Belgique, des lignes de faille le long desquelles le risque est plus élevé ;

– que ces lignes de faille ne sont pas suffisamment connues des consommateurs ;

– que le risque est mal réparti dans le temps – on n'a reconnu, en tant que tel, qu'un seul tremblement de terre au cours de ces vingt-cinq dernières années ;

– qu'il existe un risque de sinistralité très élevée – l'indemnisation payée par le Fonds des calamités après le tremblement de terre survenu à Liège en 1983 s'est élevée à 1,7 milliard de francs ;

– que ce risque est à présent entièrement couvert par les compagnies d'assurances à des prix raisonnables. On peut donc se demander s'il existe réellement un problème sur lequel doivent se pencher les hommes politiques.

En ce qui concerne le risque d'inondation, la situation se présente autrement:

– La plupart des consommateurs estiment qu'ils n'ont pas à se protéger contre ce risque. On connaît leurs réactions : «J'habite au troisième étage d'un immeuble à appartements, donc...» «Non, il n'y a pas de rivières dans le voisinage». On peut donc parler de sélection négative ou d'un manque de «solidarité naturelle», ce qui pourrait entraîner une forte augmentation des primes pour ceux qui courent ce risque.

– Dans certains cas, il n'y a pas de «risque» d'inondation, mais une quasi-certitude, et les certitudes ne sont pas assurables.

– Le préjudice causé peut être très important.

En dépit de ces constatations, il y a, sur le marché belge, des assureurs privés qui couvrent ce risque, surtout dans les zones ne présentant pas de risques. Mais, en guise de conclusion générale, nous estimons qu'il existe, tant en ce qui concerne les assureurs qu'en ce qui concerne les consommateurs, de bonnes raisons pour maintenir le risque d'inondation dans les zones à risque en dehors du marché libre non réglementé.

La loi du 12 juillet 1976 sur le Fonds des calamités a été la première réponse que les pouvoirs publics ont apportée à la problématique des catastrophes naturelles.

À l'heure actuelle, c'est la loi du 12 juillet 1976 relative à la réparation de certains dommages causés à des biens

juli 1976 betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt aan private goederen door natuurrampen. Aan de grondslag van de wet ligt het principe van nationale solidariteit met de slachtoffers van natuurrampen. De wet richtte het zogenaamde rampenfonds op. De financiering van dit Fonds gebeurt door de Belgische belastingbetaler.

Enkele kenmerken van de huidige regeling:

- de erkenning van een natuurramp gebeurt door de Ministerraad op basis van vrij objectieve criteria die weliswaar niet altijd even strikt worden nageleefd, zijnde een gemiddelde minimumschade per gezin van 225.000 frank, een minimumschade van 50 miljoen frank in totaal en een gelijkaardig feit mag zich slechts eens om de twintig jaar voordoen;

- De beslissing of de schade door de schatkist wordt vergoed, is een politieke beslissing die enige tijd op zich kan laten wachten.

- Alleen de rechtstreekse materiële schade wordt vergoed, niet de lichamelijke schade, noch de morele schade of het verlies van aandelen en dergelijke;

- Voor het bepalen van de schade wordt gebruik gemaakt van forfaitaire bedragen. Zo kan men voor boeken maximaal 5.000 frank schade aanrekenen, voor informaticamaterieel maximaal 30.000 frank en voor het schoeisel van een vrouw maximaal 5.000 frank;

- Eens de schade bepaald, is er een vrijstelling van 10.000 frank. Bovendien worden op het schadebedrag reductiecoëfficiënten toegepast waardoor de maximale vergoeding 2.592.000 frank bedraagt. Als u 1 miljoen frank schade heeft, wordt u 892.000 frank terugbetaald;

- Er is een verplichting tot wederbelegging binnen de drie jaar alvorens de vergoeding voor 100% wordt uitbetaald. Ondertussen kan wel tot 60% van de vergoeding worden uitbetaald;

- De procedures voor de aanvraag van een schadevergoeding en de controle daarop nemen veel tijd in beslag waardoor de betrokkenen al te lang op hun vergoeding moeten wachten. De overheid is nu eenmaal geen verzekeraar, en heeft, gegeven het piekarakter van het werk, noch de nodige personeelsleden permanent in dienst, noch de nodige ondersteunende middelen (bijvoorbeeld software, know how).

Gegeven deze kenmerken zijn er nogal wat redenen om de verzekering van natuurrampen op zijn minst gedeeltelijk naar de privé-sector door te schuiven.

Voor de overheid spelen bekommernissen van budgettaire aard. Als het tegenvalt, is de schatkist immers

privés par des catastrophes naturelles qui permet de faire face aux conséquences sociales des catastrophes naturelles. Cette loi est fondée sur le principe de la solidarité nationale avec les victimes de catastrophes naturelles. Elle a créé le « Fonds des calamités ». Le financement de ce fonds est assuré par le contribuable belge.

Quelques caractéristiques du régime actuel :

- une catastrophe naturelle est reconnue comme telle par le Conseil des ministres sur la base de critères relativement objectifs, qui ne sont, il est vrai, pas toujours respectés de manière aussi stricte, à savoir que les dommages par ménage doivent s'élever au minimum à 225.000 francs et les dommages totaux, à 50 millions de francs minimum, et qu'un fait semblable ne peut se produire qu'une fois tous les vingt ans ;

- la décision d'indemnisation des dommages par le Trésor est une décision politique qui peut se faire attendre un certain temps ;

- seuls les dommages matériels directs sont indemnisés et non les dommages corporels, pas plus que les dommages moraux ou la perte d'actions et autres titres ;

- le montant des dommages est fixé sur la base de forfaits. C'est ainsi que l'on peut compter au maximum 5.000 francs pour les livres, 30.000 francs pour le matériel informatique et 5.000 francs pour les chaussures de dames ;

- une fois le dommage chiffré, une franchise de 10.000 francs est imputée. En outre, des coefficients de réduction sont appliqués au montant des dommages, de sorte que l'indemnisation maximale s'élève à 2.592.000 francs. Si vous avez un million de francs de dommages, vous vous voyez ainsi rembourser 892.999 francs ;

- il y a une obligation de emploi dans les trois ans avant que l'indemnisation soit payée à 100%. Entre-temps, il est cependant possible d'obtenir le paiement de l'indemnisation à concurrence de 60% ;

- les procédures de demande d'une indemnisation et le contrôle de cette demande prennent beaucoup de temps, de sorte que les intéressés doivent attendre très longtemps avant d'obtenir l'indemnisation. Les pouvoirs publics ne sont, répétons-le une fois pour toutes, pas un organisme d'assurance et, étant donné le caractère ponctuel de la charge de travail, ne disposent pas en permanence du personnel nécessaire, ni des moyens de soutien requis (les logiciels et le savoir-faire par exemple).

À la lumière de ces caractéristiques, il y a de bonnes raisons de confier, du moins en partie, l'assurance contre les catastrophes naturelles au secteur privé.

Les pouvoirs publics doivent aussi tenir compte d'im-pératifs budgétaires. Si les choses tournent mal, les cais-

enkele miljarden franken lichter en in moeilijke jaren is dat niet leuk. Maar vooral organisatorische moeilijkheden – de overheid is immers geen verzekeraar – en maatschappelijke overwegingen zijn doorslaggevend.

Voor de getroffen bevolking speelt vooral de onzekerheid over de erkenning van een bepaald feit als ramp een rol, alsook de onvolledigheid van de vergoeding, de traagheid van de procedure en dus ook van de uitbetaling van de schadevergoeding.

Bovendien is het veel eenvoudiger even uw verzekeringstussenpersoon te contacteren die u kan bijstaan met alle paperassen, dan zelf uw rechten te moeten nagaan en met de onwennige overheid te moeten onderhandelen.

De verzekeraars zitten met het vervelende probleem dat ze wel al heel wat risico's dekken met betrekking tot de woning maar die met betrekking tot de natuurrampen over het algemeen niet. Hun klanten worden onvolledig bediend, ook al hebben ze een uitgebreide en dure polis. Bovendien hebben de verzekeraars wel de know how én de competente mensen én de middelen én de organisatiestructuur in huis. Moeten zij ook geen natuurrampen aankunnen? Mogen hun klanten dat niet verwachten? Is het niet hun maatschappelijke opdracht dit te doen?

Uit het voorgaande blijkt dat er goede redenen zijn om te onderzoeken of de vergoeding van natuurrampen in onze samenleving niet anders kan georganiseerd worden en hoe en in welk kader de privé-sector hierin kan betrokken worden.

In augustus 1992 startte de toenmalige minister van economische zaken het debat naar de privatisering van de natuurrampen via een vraag om advies aan de commissie voor verzekeringen. En vandaag, tien jaar later ligt de bespreking van dit ontwerp in de commissie bedrijfsleven voor.

Mevrouw Creyf wenst vooraf kort te overlopen wat er precies in dit ontwerp staat.

1. De koppeling van het risico natuurrampen aan de brandpolis.

De verzekering van de natuurrampen krijgt vorm via een verplichte uitbreiding van de waarborg brand. Zo wordt de «brandpolis» een algemene woningverzekering.

ses de l'État se videront en effet de plusieurs milliards de francs, ce qui n'est jamais agréable en cas de conjoncture difficile. Mais ce sont surtout des difficultés organisationnelles – les pouvoirs publics ne sont en effet pas des assureurs – et des considérations sociales qui sont déterminantes.

Ce qui compte pour la population sinistrée, c'est essentiellement l'incertitude concernant la reconnaissance d'un fait précis comme catastrophe naturelle, ainsi que le caractère incomplet de l'indemnisation, la lenteur de la procédure et, par conséquent, l'indemnisation tardive.

Par ailleurs, il est bien plus facile de contacter son intermédiaire d'assurances, qui nous aidera à accomplir toutes les formalités, que de devoir contrôler soi-même ses droits et traiter avec les autorités peu familiarisées avec ce sujet.

Le problème des assureurs c'est qu'ils couvrent déjà un grand nombre de risques liés à l'habitation mais qu'ils ne couvrent pas, en général, les risques liés aux catastrophes naturelles. Le service offert à leurs clients est incomplet, bien que le contrat d'assurance couvre de nombreux risques et soit cher. En outre, les assureurs ont, quant à eux, non seulement le savoir-faire, mais également la compétence humaine, les moyens et la structure organisationnelle nécessaires. Ne doivent-ils pas être en mesure d'assurer les catastrophes naturelles ? Leurs clients ne sont-ils pas en droit d'attendre cela d'eux ? Protéger les clients contre les catastrophes naturelles ne relève-t-il pas de leur mission sociale ?

Il ressort de ce qui précède qu'il y a de bonnes raisons d'examiner si l'indemnisation des dommages dus aux catastrophes naturelles ne peut pas être organisée autrement dans notre société et comment et dans quel cadre le secteur privé peut y être associé.

En août 1992, en adressant une demande d'avis à la Commission des assurances, le ministre de l'Économie de l'époque avait ouvert le débat sur la privatisation des catastrophes naturelles. Aujourd'hui, dix ans plus tard, le projet de loi en commission de l'Économie est examiné.

Mme Creyf souhaite d'abord faire un bref rappel de ce que prévoit le projet de loi à l'examen.

1. L'intégration du risque « catastrophes naturelles » dans la police d'assurance-incendie.

L'assurance des catastrophes naturelles est réalisée par l'extension obligatoire de la garantie incendie. De cette manière, la « police d'assurance-incendie » devient une assurance habitation générale.

Bij deze koppeling kunnen enkele bedenkingen worden gemaakt:

- een brandverzekering is geen verplichte verzekering;
- een verzekeraar is niet verplicht een bepaald risico te aanvaarden;
- er zijn drie verschillende brandpolissen : er is de verzekering van de inboedel, er is de verzekering van het gebouw en er is de aansprakelijkheidsverzekering van de huurder. Dit ontwerp koppelt de verzekering van de inboedel en de verzekering van het gebouw aan de verzekering van de natuurrampen. De huurdersaansprakelijkheid valt terecht buiten het bereik van het ontwerp

Dergelijke verzekeringsovereenkomsten zijn niet verplicht. Toch zou het aantal gebouwen dat verzekerd is voor brand vrij hoog liggen. Maar hoe hoog ligt het aantal inboedelverzekeringen? Op 50% ? Het BVVO kan hier geen cijfers over geven. En is er doorgaans niet veel meer schade aan de inboedel dan aan het gebouw? En voor zover mensen een inboedelverzekering hebben, zijn ze dan ook voldoende verzekerd, of zal de evenredigheidsregel moeten worden toegepast? Het valt trouwens nog af te wachten of mensen nog wel een inboedelverzekering zullen nemen als de premie ervan fors stijgt. De in het ontwerp voorziene techniek is in ieder geval verre van waterdicht.

Dit roept enkele bijkomende vragen op.

- Wat als iemand geen brandpolis heeft en toch geconfronteerd wordt met een natuurramp? Totnogtoe had hij een dekking via het rampenfonds, voortaan niet meer. Maar wat doet men daar maatschappelijk gezien mee? Bovendien zal elke individuele verzekerde verplicht zijn om dit individueel te onderhandelen met zijn verzekeringsmaatschappij.
- De wet verwijst naar « eenvoudige risico's ». Hieronder wordt verstaan elk goed of geheel van goederen waarvan de verzekerde waarde niet meer bedraagt dan 30 miljoen frank (index 1988). Dit bedrag wordt echter op 965 miljoen frank gebracht voor kantoorgebouwen, appartementsgebouwen, landbouwbedrijven, kerken, scholen, musea, sportzalen en klinieken. (Artikel 5 van het KB van 24 december 1992 tot uitvoering van de wet op de landverzekeringsovereenkomst). Het begrip « eenvoudige risico's » dekt dus een zeer uiteenlopende lading, of nog: de verplichte globalisering van de risico's brand en natuurrampen slaat op een waaier van risico's. Men kan zich afvragen of dit ontwerp flexibel genoeg is om deze risico's te omvatten.

Quelques remarques peuvent être formulées à propos de cette intégration:

- l'assurance-incendie n'est pas une assurance obligatoire ;
- un assureur n'est pas obligé d'accepter un risque;
- il existe trois polices d'assurance-incendie différentes : l'assurance du mobilier, l'assurance du bâtiment et l'assurance de la responsabilité locative. Le projet de loi à l'examen lie l'assurance du mobilier et l'assurance du bâtiment à celle des catastrophes naturelles. La responsabilité locative échappe, à juste titre, au champ d'application du projet de loi à l'examen.

De tels contrats d'assurance ne sont pas obligatoires. Le nombre de bâtiments assurés contre l'incendie serait néanmoins relativement élevé. Mais à combien s'élève le nombre d'assurances contenu mobilier ? À 50 % ? L'UPEA ne peut pas donner de chiffres. N'y a-t-il pas en général plus de dommages causés au mobilier qu'au bâtiment ? Et dans la mesure où les gens ont assuré leur mobilier, l'ont-ils suffisamment assuré, ou devra-t-on appliquer le principe de proportionnalité ? Reste d'ailleurs à savoir si les gens prendront encore une assurance du contenu si sa prime augmente fortement. La technique prévue dans le projet est en tout cas loin d'être sans faille.

Tout ceci appelle quelques questions supplémentaires :

- Qu'advient-il si une personne n'a pas de police incendie et est néanmoins confrontée à une catastrophe naturelle ? Jusqu'à présent, elle était couverte par le Fonds des calamités, mais dorénavant, elle ne le sera plus. Qu'envisage-t-on à cet égard sur le plan social ? En outre, chaque assuré devra négocier individuellement avec sa compagnie d'assurances.
- La loi fait référence aux « risques simples ». On entend par là tout bien ou ensemble de biens dont la valeur assurée ne dépasse pas 30 millions de francs (indice 1988). Ce montant est toutefois porté à 965 millions de francs pour les bureaux, les immeubles à appartements, les exploitations agricoles, les églises, les écoles, les musées, les salles de sport et les cliniques (article 5 de l'arrêté royal du 24 décembre 1992 portant exécution de la loi sur le contrat d'assurance terrestre). La notion de « risques simples » recouvre donc des situations très différentes, ce qui signifie que la globalisation obligatoire des risques incendie et catastrophes naturelles portera sur un éventail de risques. On peut se demander si le projet à l'examen est suffisamment flexible pour englober ces risques.

2. Het wetsontwerp omschrijft het begrip «natuurramp» door een opsomming van de gevallen

Belangrijk is dat het niet langer aan de regering is om een natuurramp te erkennen. Of een gebeurtenis een «natuurramp» is, hangt voortaan af van vaste meetbare parameters die contractueel worden vastgelegd. Hoe zal een consument kunnen bewijzen dat hij recht heeft op een schadevergoeding? Welke middelen heeft hij in handen om aan te tonen dat er 40 mm neerslag per vierkante meter is gevallen en geen 39 mm?

3. Aan de uitbetaling van de schadevergoeding wordt een timing opgelegd.

De verzekeraars zullen de schade binnen strikte termijnen moeten uitbetalen en als ze de termijn niet halen, zullen ze daarvoor fors worden gesanctioneerd. Dit versneld uitbetalen van de schade aan de slachtoffers van natuurrampen is juist één van de hoofdbedoelingen van dit ontwerp. In de hoorzittingen bleek echter dat de verzekeraars de sancties hier te zwaar vonden en dat Testaankoop wees op het bestaan van een aantal ontwijkingsmogelijkheden in de wet.

4. Vrijheid van premiebepaling

Wanneer aan een verzekeraar wordt gevraagd of hij een risico wil dekken heeft hij twee mogelijkheden: of hij aanvaardt de dekking, of hij weigert de dekking. Het lijkt geen twijfel dat degenen die in een zeer slechte risicozone wonen door de verzekeraars zullen worden geweigerd. Aanvaard worden door een verzekeraar is één zaak, het tarief dat men zal moeten betalen is nog iets anders. Het tarief dat de verzekeraar aanrekent, bepaalt hij immers volledig vrij. Hij kan bovendien zijn tarief differentiëren. Hij zal dus segmenteren zoals hij nu al doet in het kader van de autoverzekeringenpolis. En we weten waar dat op uit loopt. Na veel jaren komt er deze zomer een tarifieringsbureau voor de brokkenmakers. Maar voor jongeren is er nog altijd geen maatschappelijk aanvaarde oplossing. De verzekeraar zal mensen een hogere premie aanrekenen in de mate dat het risico toeneemt.

Wanneer men dit gegeven combineert met de concurrentie op de markt, dan heeft dat als gevolg dat verzekeraars voor overstromingen of voor overlopen van riolering in sommige gevallen een quasi nultarief zullen hanteren en in andere gevallen een zeer hoog tarief kunnen vragen. Een beetje zoals eigenaars van een woning met een rieten dak meer betalen dan eigenaars van een woning met een dak van leien of dakpannen.

2. Le projet de loi définit la notion de « catastrophe naturelle » en énumérant les cas

Un élément important est qu'il n'appartient plus au gouvernement de reconnaître une catastrophe naturelle. Des paramètres mesurables, fixés par contrat, permettront dorénavant de déterminer si un événement constitue une « catastrophe naturelle ». Comment un consommateur pourra-t-il prouver qu'il a droit à une indemnisation ? De quels moyens dispose-t-il pour démontrer que les précipitations ont atteint 40 mm au mètre carré, et non 39 mm au mètre carré ?

3. L'indemnisation doit intervenir dans un délai fixé

Les assureurs devront indemniser les assurés dans des délais stricts. S'ils ne respectent pas les délais, ils seront sévèrement sanctionnés. Cette indemnisation accélérée des victimes pour les dommages qu'elles ont subis est précisément l'un des objectifs essentiels du projet de loi à l'examen. Lors des auditions, il est toutefois apparu que les assureurs considéraient que les sanctions étaient trop sévères et Test Achats a attiré l'attention sur l'existence d'un certain nombre de possibilités de contourner la loi.

4. Libre fixation de la prime

Lorsqu'il est demandé à un assureur s'il souhaite couvrir un risque, deux possibilités s'offrent à lui : il accepte ou il refuse de couvrir le risque. Il ne fait aucun doute que les personnes habitant dans une zone qui présente de gros risques seront refusées par les assureurs. Être accepté par un assureur, c'est une chose, mais savoir à quel prix, c'en est une autre. L'assureur fixe en effet tout à fait librement le tarif qu'il pratique. Il peut même différencier son tarif. Il procédera donc à une segmentation à l'instar de ce qu'il fait déjà actuellement en matière d'assurance automobile. Nous savons où cela mène. Après de nombreuses années, on installera, cet été, un bureau de tarification pour les « brise-tout » de la route. En revanche, aucune solution socialement acceptable n'a encore été trouvée pour les jeunes. L'assureur pratiquera des primes plus élevées selon que le risque augmente.

Si l'on combine cette donnée à la concurrence sur le marché, cela implique que pour les inondations ou les débordements d'égouts, les assureurs pourront appliquer dans certains cas un tarif quasiment nul et dans d'autres cas, un tarif très élevé. C'est un peu la même situation que celle des propriétaires d'une habitation avec un toit de chaume, qui doivent payer une prime plus élevée que les propriétaires d'une habitation avec un toit d'ardoises ou de tuiles.

De verzekeraars zullen dus de mogelijkheid hebben hun tarifiering voor de risico's natuurrampen te segmenteren. Tijdens de hoorzitting in de commissie bedrijfsleven van de Kamer verklaarde de vertegenwoordiger van de BVVO dat de tarieven voor brandpolissen door deze koppeling zouden stijgen met enkele procenten tot 30% en meer. Voor mensen die in een risicozone wonen, is dit alvast geen goed nieuws. Een mogelijk « pervers » effect is bovendien dat het gevaar zo ontstaat dat mensen gaan afzien van een brandpolis wegens te duur : zodoende zou zelfs het brandrisico niet meer gedekt zijn!

5. Beperkte vrijheid in de bepaling van de waarborgen en de franchise.

Het wetsontwerp bepaalt wat minimaal moet worden gedekt en wat eventueel door de verzekeraar kan worden uitgesloten. Zo kunnen, voor wat betreft natuurrampen, kelders worden uitgesloten, met uitzondering van de verwarmings-, elektriciteits- en waterinstallaties.

Bovendien kunnen de contractanten binnen zekere marges vrij de franchise of de vrijstelling bepalen. De wet zegt dat de franchise voor « natuurrampen » maximaal drie maal de vrijstelling voor het risico brand mag bedragen. De vrijstelling voor het risico brand is echter niet gelimiteerd naar boven toe, wel naar onder toe (ongeveer 7.500 frank). Dit betekent dat de vrijstelling voor overstromingen 150.000 frank kan bedragen, voor zover de vrijstelling brand 50.000 frank bedraagt. Het is dus niet uitgesloten dat de vrijstelling brand omhoog gaat omdat de verzekeraar een hoge vrijstelling wenst voor het natuurrampenisico.

Nu stellen we vast dat het risico brand en het risico overstromingen niets met elkaar te maken hebben: is het koppelen van de vrijstellingen dan wel verstandig? Zou een alternatief erin kunnen bestaan een maximale vrijstelling te koppelen aan de waarde van de verzekerde inboedel (bijvoorbeeld 3%)?

6. Risicozones

Het wetsontwerp bepaalt dat risicozones plaatsen zijn die aan terugkerende en belangrijke overstromingen blootgesteld worden. Het betreft dus klaarblijkelijk niet de zones waar er regelmatig problemen zijn met de riolering en ook niet de zones die gevoelig zijn voor aardbevingen.

De risicozones worden door de Koning afgebakend. De bepaling van een risicozone wordt dus een politieke beslissing, ook al omdat in de wet geen precieze criteria zijn ingeschreven waardoor risicozones zich van andere

Les assureurs auront donc la possibilité de segmenter leur tarification pour les garanties « catastrophes naturelles ». Lors de son audition en commission de l'Économie de la Chambre, le représentant de l'UPEA a déclaré que cette liaison entraînerait une majoration des tarifs des polices incendie qui pourrait aller de quelques pour cent à 30 % et plus. Voilà qui ne réjouira pas les personnes qui habitent dans une zone à risque. Un autre effet pervers possible serait que les gens renoncent à souscrire une police incendie à cause de son coût prohibitif, ce qui aurait pour effet que même le risque incendie ne serait plus couvert.

5. Liberté limitée dans la fixation des garanties et de la franchise

Le projet de loi prescrit ce que l'assureur doit couvrir au minimum et ce qu'il peut éventuellement exclure. C'est ainsi qu'en ce qui concerne les catastrophes naturelles, les caves peuvent être exclues à l'exception des installations de chauffage, d'électricité et d'eau.

En outre, les contractants peuvent fixer librement la franchise dans certaines marges. La loi dispose que la franchise pour les « catastrophes naturelles » ne peut être supérieure à trois fois celle applicable à la garantie incendie. La franchise pour la garantie incendie n'est toutefois pas limitée vers le haut, mais bien vers le bas (environ 7 500 francs). Cela signifie que la franchise pour les inondations pourrait atteindre 150 000 francs, dans la mesure où la franchise pour l'incendie s'élèverait à 50 000 francs. Il n'est donc pas exclu que la franchise pour l'incendie augmente parce que l'assureur souhaite instaurer une franchise élevée pour la garantie « catastrophes naturelles ».

Or, nous constatons à présent que la garantie incendie et la garantie inondations n'ont rien à voir entre elles : y a-t-il, somme toute, un sens à lier les franchises ? Une solution de rechange ne pourrait-elle pas consister à lier une franchise maximum à la valeur du mobilier assuré (par exemple 3 %) ?

6. Zones à risque

Le projet de loi qualifie de zones à risque les endroits exposés à des inondations répétitives et importantes. Il s'agit donc manifestement de zones où surviennent régulièrement des problèmes d'égouts et également de zones qui sont exposées aux tremblements de terre.

Les zones à risque sont délimitées par le Roi. La définition d'une zone à risque est donc une décision politique, ne fût-ce que parce que la loi ne contient pas de critères précis permettant de distinguer les zones à ris-

zones onderscheiden. Het bepalen van de risicozones is zeer belangrijk, niet alleen voor de verzekeraars, maar ook voor de lokale besturen, de eigenaars, de huurders, de kandidaat-bouwers en de kandidaat-kopers. Tijdens de hoorzitting in het Parlement hebben de verzekeraars er op aangedrongen dat de risicozones onverwijld worden afgelijnd en dat dit zou gebeuren alvorens de wet in voege treedt. Het uitstel van de bespreking van dit ontwerp is mede te wijten aan deze vraag van de verzekeraars.

Het ontwerp bepaalt dat een brandpolis de dekking tegen overstromingsgevaar mag uitsluiten als een woning in een risicozone is gelegen en voor zover deze woning 18 maanden na de classificatie van de zone als risicogebied werd gebouwd. Dit geldt ook voor uitbreidingen van woningen, echter niet voor bestaande woningen en ook niet voor heropgebouwde woningen.

Het wetsontwerp maakt dus een onderscheid tussen bestaande en nog niet bestaande gebouwen. Spreker is er niet van overtuigd dat dit veel oplevert, gezien het feit of de woning er al stond of niet op een bepaalde datum het objectief risico voor de verzekeraar niet wijzigt, en aangezien de verzekeraar vrij is in de tariefbepaling. Overigens zouden de bepalingen wel eens averechts kunnen werken. Aangezien de verzekeraar voor bestaande woningen geen brandverzekering mag afsluiten zonder ook de waarborg overstromingen er in op te nemen, zouden de betrokkenen ook wel eens hun brandverzekering kunnen kwijtraken. En dat zal wel niet de bedoeling van de regering geweest zijn.

Dit ontwerp creëert een grijze zone voor zij die *de jure* in een risicozone wonen (als gevolg van een politieke beslissing en vastgelegd bij KB) en zij die *de facto* in een risicozone wonen. Zij die feitelijk-objectief in een risicozone wonen, maar niet zijn opgenomen in het koninklijk besluit dat de *de jure* de risicozones vastlegt, zullen hun brandverzekering verliezen. Verzekeraars mogen deze mensen immers geen brandverzekering aanbieden zonder natuurrampenverzekering.

Zij die in een zone wonen of een grond hebben die de *de jure* als «risicozone» zal worden aangeduid, zullen de waarde van hun woning of hun grond zien dalen, ook al is er in de betrokken zone nog nooit een probleem vastgesteld. Het roept trouwens de vraag op naar de verantwoordelijkheid van gemeentebesturen. Kunnen die nog wel bouwvergunningen afleveren voor dergelijke zones? En wie is aansprakelijk voor de waardebeoordelingen?

que des autres zones. La délimitation des zones à risque revêt une grande importance, non seulement pour les assureurs, mais aussi pour les pouvoirs locaux, les propriétaires, les locataires, les candidats bâtisseurs et les candidats acheteurs. Au cours de leur audition au parlement, les assureurs ont insisté pour que les zones à risque soient définies sans délai, et ce, avant que la loi entre en vigueur. Le report de l'examen de ce projet est dû notamment à cette demande des assureurs.

Le projet prévoit que la police incendie peut ne pas comporter de couverture contre le péril d'inondation si elle couvre une habitation située dans une zone à risque, pour autant que cette habitation ait été construite dix-huit mois après que la zone a été classée comme zone à risque. Cette dérogation est également applicable aux extensions d'habitations, mais pas aux habitations existantes ni aux habitations reconstruites.

Le projet de loi établit donc une distinction entre les bâtiments existants et ceux qui n'existent pas encore. L'intervenante n'est pas convaincue que cette distinction changera grand-chose, étant donné que le fait que l'habitation existait déjà ou non à une certaine date ne modifie pas le risque objectif pour l'assureur et que l'assureur est libre de fixer ses tarifs. Ces dispositions pourraient d'ailleurs produire l'effet inverse. Étant donné que l'assureur ne peut pas conclure d'assurance incendie pour des habitations existantes sans y inclure aussi la garantie inondation, les intéressés pourraient également perdre leur assurance incendie, ce que le gouvernement n'a certainement pas voulu.

Ce projet crée une zone grise pour ceux qui habitent *de jure* dans une zone à risque (à la suite d'une décision politique et sur la base de l'arrêté royal) et ceux qui habitent *de facto* dans une zone de ce type. Ceux qui habitent objectivement (de fait) dans une zone à risque, mais qui n'est pas reconnue en tant que telle dans l'arrêté royal qui fixe les zones à risque *de jure*, perdront leur assurance contre les incendies. En effet, les assureurs ne peuvent pas proposer à ces personnes une assurance contre les incendies sans couverture contre les catastrophes naturelles.

Ceux qui vivent dans une zone qualifiée *de jure* de « zone à risque » ou y possèdent un terrain, verront la valeur de leur habitation ou de leur terrain diminuer, même si aucun problème n'a jamais été constaté à ce jour dans la zone concernée. Cette situation soulève d'ailleurs la question de la responsabilité des administrations communales. Celles-ci peuvent-elles encore délivrer des permis de bâtir dans de telles zones ? Par ailleurs qui est responsable de la fixation de la valeur des biens ?

En dan zijn er nog enkele bijkomende vragen.

– Hoe gedetailleerd zullen de risicozones worden omschreven? De verschillen zijn soms groot, zeker op wijkniveau en zelfs op straatniveau.

– Wat met de grondwaarde in risicogebieden?

– Wat zal de impact zijn van deze regelgeving op het afleveren van bouwvergunningen in dergelijke gebieden? Kan bijvoorbeeld de niet-verzekeraarbaarheid leiden tot een bouwverbod of het weigeren van een bouwvergunning?

– Wie zal de kopers informeren over het overstromingsgevaar en de moeilijkheid een verzekeraar te vinden?

7. Het tariferingsbureau

Het wetsontwerp voorziet in de oprichting van een tariferingsbureau voor risico's die geen dekking vinden. Dit kan nuttig zijn voor mensen die in een risicozone wonen, maar ook voor anderen.

De voorwaarden om toegang te hebben tot het Bureau zijn:

- door minstens vijf verzekeraars geweigerd zijn;
- door minstens vijf verzekeraars een dekking voorgesteld zijn waarvan de premie of de vrijstelling de maxima bepaald door de Koning overschrijden.

Blijkbaar zijn de maxima die door de Koning worden vastgelegd geen absolute maxima die niet door de maatschappijen kunnen worden overschreden, maar slechts limieten die de toegang tot het bureau regelen. Cruciaal wordt de bepaling van die maxima. Als de Koning lage maxima vastlegt, zal men snel een beroep kunnen doen op het Bureau. Als de maxima hoog zijn, zullen nogal wat mensen geen kans krijgen een verzekering af te sluiten of enkel tegen zeer ongunstige voorwaarden. Op dit ogenblik is het onduidelijk op basis van welke criteria de minister de maxima zal bepalen.

Over de tariefzetting door het Bureau kunnen vele vragen worden gesteld. Hoe zal het Bureau zijn tarieven en zijn vrijstelling vastleggen? Welke criteria zullen worden gehanteerd? Welke waarborgen zal het Bureau dekken? Wat als dit te duur is voor de betrokkenen?

De bepalingen omtrent het tariferingsbureau zijn uit het wetsontwerp gehaald. In tegenstelling tot het tariferingsbureau voor personen met verschillende ongevallen in de autoverzekeringen bepaalt dit ontwerp niet

Il reste encore quelques autres questions.

– Avec quel degré de précision les zones à risque seront-elles circonscrites? Les différences sont parfois grandes, surtout au niveau du quartier, voire au niveau de la rue.

– Qu'en sera-t-il de la valeur des terrains dans les zones à risque ?

– Quelle sera l'incidence de cette réglementation sur la délivrance de permis de bâtir dans ces zones ? Le caractère non assurable peut-il, par exemple, donner lieu à une interdiction de construire ou au refus de délivrer un permis de bâtir ?

– Qui informera les acheteurs du risque d'inondation et de la difficulté de trouver un assureur ?

7. Le Bureau de tarification

Le projet de loi prévoit la création d'un bureau de tarification pour les risques qu'aucun assureur n'accepte de couvrir. Cette mesure peut être utile pour les personnes qui habitent dans une zone à risque, mais aussi pour les autres.

Les conditions pour accéder au Bureau sont les suivantes :

- avoir essuyé le refus d'au moins cinq assureurs ;
- s'être vu proposer par au moins cinq assureurs une couverture dont la prime ou la franchise dépasse les maxima fixés par le Roi.

Visiblement, les maxima fixés par le Roi ne sont pas des maxima absolus, qui ne peuvent pas être dépassés par les compagnies, mais seulement des plafonds qui régulent l'accès au Bureau. La fixation de ces maxima constitue un facteur crucial. Si le Roi fixe des plafonds peu élevés, les intéressés pourront aisément faire appel au Bureau. En revanche, s'ils sont élevés, de nombreuses personnes n'auront pas la possibilité de souscrire une assurance, si ce n'est à des conditions très défavorables. À l'heure actuelle, on ne sait pas exactement sur la base de quels critères le ministre fixera les maxima.

La tarification qui sera pratiquée par le Bureau suscite de nombreuses questions. De quelle manière le Bureau fixera-t-il ses tarifs et sa franchise ? Quels critères appliquera-t-il ? Par quelles garanties le Bureau sera-t-il couvert ? Que se passera-t-il si les conditions offertes sont trop chères pour les intéressés ?

Les dispositions relatives au bureau de tarification ont été retirées du projet de loi à l'examen. Contrairement au principe appliqué, en assurances automobile, par le bureau de tarification pour les personnes ayant eu plu-

de mate van solidariteit tussen zij die niet in een risicozone wonen en zij die wel in een risicozone wonen. Dat wordt aan een eventueel te nemen KB overgelaten. Voor spreekster lijkt het onaanvaardbaar dat de wetgever niet zelf die mate van solidariteit zou bepalen, zoals dat ook bij de autoverzekeringen is gebeurd.

En nog een vraag in dit kader. Een verzekeringsnemer buiten een risicozone kan via het tarifieringsbureau een verzekering tegen natuurrampen nemen. Kan hij dan bij een gewone verzekeringsmaatschappij een brandverzekering afsluiten? De huidige ontwerp tekst geeft de verzekeraar geen toestemming om een brandpolis aan te bieden zonder de dekking natuurrampen.

8. De prijzencontrole

De toelichting bij het wetsontwerp vermeldt dat om het risico van inflatie te beperken de minister het toezicht op de prijzen van brandverzekeringen kan reactiveren. In ieder geval zal deze prijzencontrole compatibel moeten zijn met de solvabiliteitsverplichtingen die aan verzekeringsondernemingen opgelegd zijn. De vraag is trouwens wat dit mechanisme kan opleveren op een ogenblik dat we in een gesegmenteerde markt zitten en er talloze parameters zijn waardoor de prijzen kunnen schommelen. De prijzencontrole speelt nu geen rol en zal morgen ook wel geen rol spelen.

9. Getrapt verzekeringssysteem : privé-verzekeraars, Rampenfonds

In geval van overstroming, overlopen en opstuwing van rioleringen wordt de vergoeding van de verzekeraars beperkt in functie van hun incasso en de omvang van de totale schade, met een minimum van 200 miljoen frank. In geval van een aardbeving wordt dit plafond opgetrokken tot minimaal 2 miljard frank.

De beperking van de tussenkomst van de verzekeraar is een mogelijkheid, geen verplichting. Wanneer de verzekeraar zijn tussenkomst beperkt, bepaalt het ontwerp dat het saldo ten laste genomen wordt door het Rampenfonds. Maar ook de tussenkomst van het Rampenfonds wordt beperkt tot 20 miljard frank in geval van aardbeving en tot 5 miljard frank in geval van andere gevaren. Wanneer deze limieten worden overschreden, wordt de tussenkomst van het Rampenfonds evenredig verminderd.

sieurs accidents, le projet de loi à l'examen ne précise pas dans quelle mesure la solidarité joue entre les personnes qui habitent dans une zone à risque et celles qui n'habitent pas dans ce type de zone. Cette précision devrait éventuellement faire l'objet d'un arrêté royal. L'intervenante estime qu'il est inacceptable que le législateur ne précise pas lui-même dans quelle mesure la solidarité jouerait en l'occurrence, comme cela a également été le cas en assurances automobile.

Encore une question à ce sujet. Si un preneur d'assurance habitant en dehors d'une zone à risque peut contracter une assurance contre les catastrophes naturelles par le truchement du bureau de tarification, peut-il contracter une assurance incendie par le biais d'une compagnie d'assurance ordinaire ? Dans sa version actuelle, le projet à l'examen ne permet pas à l'assureur de proposer une assurance incendie sans couvrir également les catastrophes naturelles.

8. Le contrôle des prix

L'exposé des motifs du projet de loi à l'examen prévoit que pour limiter le risque d'inflation, le ministre peut réactiver le contrôle des prix en matière d'assurance incendie. Il faudra, en tout cas, que ce contrôle des prix soit compatible avec les obligations en matière de solidarité qui sont imposées aux compagnies d'assurance. La question est du reste de savoir ce que ce système peut produire dès l'instant où nous nous trouvons dans un marché segmenté au sein duquel bon nombre de paramètres peuvent faire varier les prix. Le contrôle de prix n'a aucune incidence aujourd'hui et n'en aura aucune demain.

9. Système d'assurance en cascade : assureurs privés, Caisse des calamités

En cas d'inondation, de débordement et de refoulement d'égouts, l'indemnité versée par les assureurs est limitée en fonction de leur encaissement et de l'ampleur du sinistre et ne peut être inférieure à 200 millions de francs. En cas de tremblement de terre, ce seuil est porté à 2 milliards de francs.

L'assureur peut, mais ne doit pas limiter son intervention. Le projet prévoit que lorsque l'assureur limite son intervention, le solde est pris en charge par la Caisse des calamités. Mais l'intervention de la Caisse des calamités est, elle aussi, limitée à 20 milliards de francs en cas de séisme et à 5 milliards de francs pour les autres risques. En cas de dépassement de ces limites, l'intervention de la Caisse des calamités est réduite proportionnellement.

Het vastleggen van deze limieten is zowel voor de consument als voor de verzekeraars belangrijk. Voor de consument is het belangrijk omdat hij na de tussenkomst van zijn verzekeraar terugvalt op het Rampenfonds en dus ook zal worden vergoed volgens de (minder gunstige) criteria van het Rampenfonds. Bovendien wordt voor de consument een kleine casino georganiseerd. Wanneer de verzekeringsmaatschappij bij wie hij verzekerd is om een of andere reden over zijn limiet gaat, valt de verzekeringsnemer terug op het Rampenfonds. Hij zal slechts gedeeltelijk worden vergoed. Zijn buur, die bij een andere maatschappij verzekerd is, die niet over de limiet gaat, wordt wel volledig door de maatschappij vergoed.

Maar ook voor de verzekeraars is dit uiteraard vervelend. Bovendien speelt deze bepaling in op de verhouding tussen kleine verzekeraars en grote verzekeraars. Een hoge minimumdrempel zou kleine verzekeraars buiten spel zetten. Niet zo erg, zou men denken, maar het gaat uiteindelijk niet alleen over de natuurrampenverzekering, maar ook over de brandverzekering.

10. Preventie

Een goede verzekering is gekoppeld aan een stimulering van het voorkomen van schade door de verzekeringsnemer. Beter voorkomen dan genezen, daar wordt iedereen beter van. Zo kan een maatschappij aan zijn klant opleggen dat al wat waardevols is en in de kelder ligt, wordt uitgesloten. Maar wie is er verantwoordelijk voor bijvoorbeeld de overloop van rioleringen? Wie kan dat proberen te voorkomen? Hoe worden de verantwoordelijken aangezet om de nodige maatregelen te nemen? Met dit ontwerp blijven de verantwoordelijke overheden buiten schot. En dat is niet verstandig.

Momenteel is in het wetsontwerp geen enkele preventieregeling opgenomen; indien de Gewesten er niet toe komen de risicozones af te bakenen, zullen de verzekeraars, *in casu* het Rampenfonds, moeten betalen.

Voorlopige Evaluatie

De vraag is of het nieuwe wetsontwerp een betere oplossing biedt bij natuurrampen voor de bevolking. Is wat voorligt beter dan wat nu bestaat, zal de bevolking beter af zijn met deze wet (al of niet geamendeerd) en gaat dit ontwerp beleidsmatig de goede richting uit?

La fixation de ces limites est importante tant pour le consommateur que pour les assureurs. Elle l'est pour le consommateur, car, après l'intervention de son assureur, il dépend de la Caisse des calamités et sera donc aussi indemnisé selon les critères (moins favorables) de la Caisse des calamités. De plus, le hasard joue aussi un rôle en ce qui concerne le sort réservé au consommateur. Si sa compagnie d'assurances dépasse, pour l'une ou l'autre raison, sa limite, le preneur d'assurance devra se satisfaire d'une indemnisation partielle par la Caisse des calamités. Par contre, son voisin, qui est assuré auprès d'une autre compagnie qui ne dépasse pas la limite, sera indemnisé entièrement par la ladite compagnie.

Il est clair que cela gêne également les assureurs. Cette disposition tient en outre compte du rapport existant entre les petits assureurs et les grands assureurs. Un seuil minimum élevé exclurait les petits assureurs. On pourrait penser que cela n'est pas trop grave, mais il ne s'agit finalement pas que de l'assurance couvrant les catastrophes naturelles, mais aussi de l'assurance incendie.

10. Prévention

Une bonne assurance implique que le preneur soit incité à prévenir le dommage. Mieux vaut prévenir que guérir, c'est dans l'intérêt de tous. C'est ainsi qu'une compagnie peut informer son client que tous les objets de valeur rangés à la cave sont exclus. Mais qui est responsable, par exemple, en cas de débordement d'égouts ? Qui peut tenter d'éviter de tels débordements ? Comment les responsables sont-ils incités à prendre les mesures nécessaires ? Dans le projet de loi à l'examen, les autorités responsables restent hors d'atteinte, ce qui n'est pas raisonnable.

Tel qu'il est formulé actuellement, le projet de loi ne contient aucune règle de prévention ; si les régions ne parviennent pas à délimiter les zones à risque, ce seront les assureurs, en l'occurrence le Fonds des calamités, qui devront payer.

Évaluation provisoire

Reste à savoir si, en cas de catastrophe naturelle, le nouveau projet de loi est plus avantageux pour la population. Le texte à l'examen est-il plus intéressant que le régime existant, la population sera-t-elle mieux lotie grâce à la loi en projet (qu'elle soit ou non amendée) et ce projet constitue-t-il un pas dans la bonne direction au regard de la politique à suivre ?

Mensen zullen in de toekomst aan een privé-verze-
keraar een premie moeten betalen, ook al lopen ze geen
risico. Is dit een goed idee in het kader van de
globalisering van de markten? Het is in ieder geval geen
sympathiek idee.

Zal de minister dit durven doorvoeren ?

De vergoeding voor de betrokken slachtoffers en de
uitbetaling ervan zal beter en vlotter zijn, zeker bij kleine
rampen. Maar volgens een specialist in de materie, Luc
Nijs van KBC, zullen de mensen slechter af zijn, zeker
bij « echte rampen ». In haar uiteenzetting heeft het lid op
vele knelpunten gewezen.

Maar het ontwerp moet ook beleidsmatig worden be-
oordeeld. Bevordert dit ontwerp de preventie van over-
stromingen en het overlopen van rioleringen? Is er een
interne logica in het ontwerp die ervoor zorgt dat het
risico in de hand wordt gehouden en in de mate van het
mogelijke wordt teruggedrongen?

Het antwoord is, zeker wat overstromingen betreft,
overduidelijk neen. Op dat gebied blijft het ontwerp in
gebreke.

De eindevaluatie van het ontwerp zal afhangen van
de antwoorden van de regering, de duidelijkheid die ze
verschafft over de belangrijkste knelpunten en het bewijs
dat ze levert dat dit ontwerp de mensen dient en niet de
verzekeraars.

De h. Verlinde (SPA) is het eens met vorige sprekers
dat men aan de bevolking geen valse hoop mag geven
inzake het wetsontwerp: het dient duidelijk aan de be-
volking te worden meegedeeld dat de wet maar zal kun-
nen operationeel worden mits afbakening van de risico-
zones en oprichting van een Tariferingsbureau.

Inzake het al of niet verplichten van een verzekering
voor natuurrampen merkt spreker op dat men een on-
derscheid dient te maken tussen aansprakelijkheids- en
vermogensverzekeringen: bij de tweede soort dient men
aan diegene die het risico lopen de keuze te laten om
zich al dan niet te verzekeren (of m.a.w. om te gokken).
Anderzijds geeft hij toe dat in de brandverzekering ook
een gedeelte aansprakelijkheidsverzekering zit. De dis-
cussie over het verplicht maken van bepaalde verzeke-
ringen staat echter los van de discussie over dit wets-
ontwerp: spreker verwijst naar dezelfde discussie die
werd gevoerd rond het al of niet verplicht maken van de
familiale verzekering.

À l'avenir, les assurés devront payer une prime à un
assureur privé, même s'ils ne courent pas le risque cou-
vert. Cette idée est-elle judicieuse dans le cadre de la
globalisation des marchés ? En tout cas, elle n'est pas
sympathique.

Le ministre osera-t-il exécuter cette mesure ?

Pour les victimes, l'indemnisation et le paiement des
indemnités seront plus avantageux et plus rapides, en
particulier en cas de petit sinistre. Toutefois, aux dires
d'un spécialiste en la matière, Luc Nijs de KBC, les as-
surés seront moins bien lotis, en particulier en cas de «
véritable catastrophe ». Dans son exposé, l'intervenante
a attiré l'attention sur de nombreux problèmes.

Le projet doit cependant également être évalué sur le
plan de la politique à suivre. Ce projet améliore-t-il la
prévention des inondations et des débordements
d'égouts ? Le projet repose-t-il sur une logique interne
permettant de maîtriser le risque et, dans la mesure du
possible, de le réduire ?

La réponse est manifestement négative, en particu-
lier pour ce qui est des inondations. Sur ce plan, le pro-
jet n'atteint pas son objectif.

L'évaluation finale du projet dépendra des réponses
du gouvernement, des précisions qu'il fournira au sujet
des principaux problèmes et de la preuve qu'il appor-
tera de ce que ce projet sert les intérêts des citoyens et
non ceux des assureurs.

M. Verlinde (SPA) partage le point de vue des inter-
venants précédents, selon lequel on ne peut donner à la
population de faux espoirs en ce qui concerne le projet
de loi : il faut faire savoir clairement à la population que
la loi ne sera opérationnelle que si les zones à risque
sont délimitées et si un bureau de tarification est créé.

En ce qui concerne l'opportunité d'imposer la sous-
cription d'une assurance contre les catastrophes natu-
relles, l'intervenant fait observer qu'il convient d'établir
une distinction entre les assurances en responsabilité
et les assurances patrimoniales: dans le deuxième type
d'assurances, il convient de permettre à celui qui court
le risque de choisir de s'assurer ou non (ou, en d'autres
termes, de faire un pari). Il reconnaît par ailleurs que
l'assurance incendie comporte également une partie
assurance en responsabilité. Le débat sur l'obligation
éventuelle de contracter certaines assurances et celui
concernant ce projet de loi sont toutefois distincts: l'in-
tervenant renvoie au débat identique qui a été mené au
sujet de l'opportunité d'imposer la souscription de l'as-
surance familiale.

Tenslotte wijst spreker erop dat het Rampenfonds een vorm van solidariteit is, vermits het wordt gefinancierd met belastinggelden.

De h. Lano (VLD) stelt vast dat het wetsontwerp een oplossing zoekt voor een aantal risicovolle natuurverschijnselen zoals storm, overstroming, enz. het ontwerp heeft inderdaad reeds een voorgeschiedenis van een tiental jaar, zodat men het bezwaarlijk als een stunt met het oog op de verkiezingen kan bestempelen. Het gaat om een kaderwet en het is hoedanook een aanzet voor een betere regeling voor de slachtoffers

Mevrouw Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo) zegt zich ongemakkelijk te voelen omdat een wetontwerp moeten worden aangenomen met nog teveel onbekenden. Er moet een zekere solidariteit worden ingesteld tussen mensen die een brandverzekering hebben, die in risicozones wonen en de wijze van berekening van het bedrag van de premies moet worden vastgelegd.

Bovendien zijn niet alleen de risicozones nog niet afgebakend door de gewesten, maar ook de criteria en de methodes om dit te doen zijn nog niet gekend. Er moet een billijke verdeling van het risico tussen Wallonië en Vlaanderen worden bereikt.

De verzekering tegen natuurrampen wordt gekoppeld aan de brandverzekering, die niet verplicht is. Waarom wordt deze verzekering, die gebaseerd is op solidariteit, gebonden aan een niet - verplichte verzekering?

Voor de vaststelling van de premies speelt het marktmechanisme. Bestaat er geen gevaar dat de premies voor de brandverzekering plots omhoog zullen gaan? De regeling kan omgekeerde gevolgen hebben, want er kan worden afgezien van het nemen van een brandverzekering. Het tarifieringsbureau wordt opgericht met als taak een redelijke premie te bepalen voor de natuurrampenverzekering.

Men moet er rekening mee houden dat er een verschil is tussen iemand die bewust heeft gekozen geen brandverzekering af te sluiten en personen die een te laag inkomen hebben zodat ze geen toegang hebben tot een brandverzekering.

Het Rampenfonds komt nog tussen wanneer de verzekeringsmaatschappijen niet meer tussenkomen. De vraag is echter wanneer het Rampenfonds zal tussenkomen, want het kan niet de risico's dekken die uit het verzekeringscontract werden gesloten. Het objectief van de verzekering is immers niet om de verplichtingen van de openbare sector over te nemen.

Enfin, l'intervenant fait observer que le Fonds des calamités constitue une forme de solidarité, étant donné qu'il est financé au moyen d'impôts.

De h. Lano (VLD) constate que le projet de loi cherche à apporter une solution pour une série de phénomènes naturels présentant des risques tels que la tempête, l'inondation, etc. Ce projet est en effet en gestation depuis une dizaine d'années déjà, de sorte que l'on peut difficilement le qualifier d'« opération médiatique » en vue des élections. Il s'agit d'une loi-cadre et il constitue en tout état de cause l'amorce d'un meilleur régime pour les victimes.

Mme Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo) dit se sentir mal à l'aise parce que le projet de loi à adopter contient encore trop d'inconnues. Il convient d'établir une certaine solidarité entre les personnes qui ont une assurance incendie et qui habitent dans les zones à risque, et de fixer le mode de calcul du montant des primes.

De plus, non seulement les zones à risque n'ont pas encore été délimitées par les régions, mais les critères et la méthode à utiliser pour ce faire ne sont pas encore connus. Il faut parvenir à une répartition équitable du risque entre la Wallonie et la Flandre.

L'assurance contre les catastrophes naturelles est liée à l'assurance incendie, laquelle n'est pas obligatoire. Pourquoi cette assurance basée sur la solidarité est-elle liée à une assurance non obligatoire ?

Les mécanismes du marché jouent un rôle dans la fixation des primes. Ne risque-t-on pas de voir les primes de l'assurance incendie s'envoler? La réglementation peut avoir des conséquences inverses, étant donné qu'il est possible de renoncer à contracter une assurance incendie. Le bureau de tarification qui sera créé aura pour tâche de fixer une prime d'un montant raisonnable pour l'assurance contre les catastrophes naturelles.

Il convient de tenir du compte du fait qu'il y a une différence entre une personne qui a choisi délibérément de ne pas contracter une assurance incendie et les personnes qui ont des revenus trop faibles et qui, par conséquent, n'ont pas accès à une assurance incendie.

Le Fonds des calamités intervient encore lorsque les compagnies d'assurance n'interviennent plus. La question est toutefois de savoir quand le Fonds des calamités interviendra, car il ne peut pas couvrir les risques qui ont été exclus du contrat d'assurance. En effet, l'objet de l'assurance n'est pas de reprendre les obligations du secteur public.

Sedert de laatste overstromingen is de werking van het Rampenfonds reeds verbeterd. Zijn er nog bijkomende maatregelen die moeten worden genomen?

Het risico van iemand die in een overstromingsgebied woont of niet is verschillend. Maar hoe moeten de veranderingen worden beoordeeld die het overstromingsgevaar kunnen verminderen. Iedereen die bouwt moet daarvoor een bouwvergunning hebben. Wat is de verantwoordelijkheid van de overheid die deze vergunning aflevert?

Kan het wetsontwerp het nemen van preventie-maatregelen aanmoedigen? Zou de premie kunnen worden aangepast wanneer meer doorlaatbare materialen, bijvoorbeeld voor de oprit van garages, worden gebruikt?

Het wetsontwerp zou een aantal gegevens kunnen bevatten onder meer over de informatie die de gemeentes moeten verschaffen aan de notarissen voor het verlijden van de akte. Werden er reeds berekeningen gemaakt over de mogelijke verhogingen van de premies? Tijdens de hoorzittingen met de verzekeraars en de herverzekeraars bleek dat er reeds nu betalingsmoeilijkheden zijn.

De heer Richard Fournaux (CDH) merkt op dat het gaat om een materie waar men reeds lang mee bezig is. Hijzelf is reeds jaren vragende partij voor de oprichting van een solidair systeem.

Het is mogelijk door preventieve maatregelen de schade van overstromingen te beperken. Hoewel langs de ene kant derhalve de risico's kunnen worden beperkt ontstaan er langs de andere kant nieuwe risicogebieden en risico's, tengevolge van onder meer het landbouwbeleid.

Het is positief om een verzekering op te richten voor dit soort risico's. De vraag is echter waarom het Rampenfonds nog moet blijven bestaan. Zelfs nu de werking ervan verbeterd is zal het nooit zo snel en goed werken als een verzekeringsmaatschappij. Het Rampenfonds vergoedt bovendien bijna nooit 100 % van de opgelopen schade en er zijn steeds problemen bij de inning van de vergoeding. De schatting van de schade vergt veel tijd. Wat gebeurt er in geval van een grote schade en een persoon met een brandverzekering heeft zijn premie niet betaald?

Is het niet mogelijk om zoals in Frankrijk gebeurt een segmentatie in te voeren : hoe groter het risico, hoe meer men betaalt. In Frankrijk is er een vermomde vorm van segmentering; dit is niet via de premie maar via de plafondvergoeding.

Depuis les dernières inondations, le fonctionnement du Fonds des calamités s'est déjà amélioré. Des mesures supplémentaires doivent-elles encore être prises ?

Le risque d'une personne habitant dans une zone inondable est différent de celui d'une personne n'habitant pas dans une telle zone. Mais comment convient-il d'évaluer les modifications susceptibles de réduire le risque d'inondation ? Toute personne qui construit une habitation doit obtenir un permis de bâtir. Quelle est la responsabilité de l'autorité qui délivre ce permis ?

Le projet de loi peut-il favoriser la prise de mesures préventives ? La prime pourrait-elle être adaptée lorsque des matériaux plus perméables sont utilisés, par exemple pour l'allée des garages ?

Le projet de loi devrait contenir un certain nombre d'éléments concernant notamment les informations que les communes sont tenues de fournir aux notaires à propos de la passation de l'acte. Des calculs ont-ils déjà été effectués à propos des augmentations éventuelles des primes ? Il est ressorti des auditions des assureurs et des réassureurs qu'il y a déjà des problèmes de paiement à l'heure actuelle.

M. Richard Fournaux (CDH) fait observer que cette matière est à l'étude depuis de nombreuses années déjà. Cela fait longtemps déjà que lui-même demande la mise en place d'un système solidaire.

Des mesures préventives permettraient de limiter les dégâts des eaux. Alors que, d'un côté, les risques peuvent dès lors être limités, de nouveaux risques et de nouvelles zones à risque apparaissent d'un autre côté, par suite notamment de la politique agricole.

L'intervenant se réjouit de la création d'une assurance contre ce type de risques. Il demande toutefois pourquoi la Caisse des calamités doit subsister. Même à présent que son fonctionnement a été amélioré, elle ne fonctionnera jamais aussi rapidement et aussi bien qu'une compagnie d'assurances. De plus, la Caisse des calamités n'indemnise presque jamais la totalité des dommages subis et la perception de l'indemnité pose toujours des problèmes. L'évaluation des dommages prend beaucoup de temps. Qu'advient-il en cas de sinistre important et si une personne assurée contre l'incendie n'a pas payé sa prime ?

N'est-il pas possible d'instaurer une segmentation, comme cela se fait en France : la prime à payer est proportionnelle au risque. En France, on pratique une segmentation déguisée, non par le biais de la prime, mais par le biais du plafonnement de l'indemnisation.

Bovendien is het mogelijk met de verzekeringsmaatschappij te onderhandelen over de premie zodat kan rekening worden gehouden met preventieve maatregelen die de verzekerde nam om mogelijke schade te beperken. Bij de bouw van het Casino in Dinant werd rekening gehouden met het overstromingsgevaar ervan. Het is reeds driemaal overstromd, maar tot hiertoe was er geen schade omdat bij de constructie onder meer bij de keuze van de materialen en de aanbreng van elektriciteit en dergelijke werd rekening gehouden met het overstromingsgevaar.

Het is wel belangrijk een idee te hebben van de hoogte van de premies in de toekomst.

De inwerkingtreding van de wet kan worden bemoeilijkt omdat de afbakening van de risicozones verder gevorderd is in Wallonië dan in Vlaanderen. Is het niet wenselijk dat het wetsontwerp criteria bepaalt zodat de afbakening in beide gewesten op dezelfde manier zou gebeuren? Is het mogelijk dat de verzekeringsmaatschappijen zones afbakenen die afwijken van deze die de gewesten hebben gedefinieerd?

Zijn er reeds contacten geweest met de Europese commissie over het wetsontwerp overeenkomstig het advies van de Raad van State ?

Waarom wordt deze verzekering gekoppeld aan de niet-verplichte brandverzekering? Er zijn verschillende verantwoordelijkheden naargelang het gaat om de huurders of de eigenaars. Zal een mogelijkheid tot subrogatie bestaan van de verzekeringsmaatschappijen zodat ze zich kunnen keren tegen de gemeente, de gemeenschap, het gewest of een derde ingeval van een schadegeval waarbij ze van oordeel zijn dat er fouten werden gemaakt? Kan dit worden voorkomen of vermeden? Hier kan een belangrijk probleem ontstaan tussen de brandverzekering en de verzekering van de gemeenten en gewesten. De gemeenten en de gewesten zullen derhalve preventiewerken moeten uitvoeren om te vermijden dat ze aansprakelijk worden gesteld voor de opgelopen schade.

Verder stelt de heer Fournaux de volgende vragen:

- Op welke grond werd het bedrag van 5.000.000 euro vastgelegd? (cfr. art. 68-11, § 2)
- De Raad van State merkt op dat de Koning teveel bevoegdheden krijgt, zoals het vaststellen van het aantal personen die in het tarifieringsbureau zetelen.
- Werd er overleg gepleegd met de verzekeringsmaatschappijen, onder meer over het elders onderbrengen

En outre, il est possible de négocier le montant de la prime avec la compagnie d'assurances de manière à pouvoir tenir compte des mesures préventives prises par l'assuré pour limiter des dégâts éventuels. Lors de la construction du Casino à Dinant, on a tenu compte du risque d'inondation. Le bâtiment a déjà été inondé trois fois, mais jusqu'à présent, il n'y a pas eu de dégâts, du fait que, lors de la construction, on a tenu compte du risque d'inondation, notamment dans le choix des matériaux, en ce qui concerne l'installation électrique, etc.

Il est toutefois important d'avoir une idée du montant futur des primes.

L'entrée en vigueur de la loi peut être entravée par le fait que la délimitation des zones à risque est moins avancée en Flandre qu'en Wallonie. Ne serait-il pas souhaitable que le projet de loi fixe des critères tels que la délimitation des zones à risque puisse s'effectuer d'une façon uniforme dans les deux régions ? Est-il possible que les compagnies d'assurances délimitent des zones à risque différentes de celles qui ont été définies par les régions ?

Des contacts ont-ils déjà été pris avec la Commission européenne conformément à l'avis du Conseil d'Etat ?

Pourquoi cette assurance est-elle associée à l'assurance incendie facultative ? Les responsabilités sont différentes selon qu'il s'agit du propriétaire ou du locataire. Une subrogation des compagnies d'assurances sera-t-elle possible, de manière que celles-ci puissent se retourner contre la commune, la communauté, la région ou un tiers en cas de sinistre dans le cadre duquel elles considèrent que des fautes ont été commises ? Peut-on prévenir ou éviter ce cas de figure ? à cet égard, un sérieux problème peut surgir entre l'assurance incendie et l'assurance des communes et régions. Les communes et régions devront par conséquent effectuer des travaux de prévention pour éviter d'être tenues pour responsables du préjudice subi.

M. Fournaux pose ensuite les questions suivantes :

- Sur quelle base le montant de 5.000.000 d'euros a-t-il été fixé ? (cf. art. 68-11, § 2)
- Le Conseil d'État fait observer que le Roi se voit accorder trop de pouvoirs, comme celui de déterminer le nombre de personnes qui siègent au Bureau de tarification.
- Une concertation a-t-elle eu lieu avec les compagnies d'assurances, notamment en ce qui concerne le

van de slachtoffers van natuurrampen ? Dit zijn immers kosten die enorm kunnen oplopen. Op welke basis zal de premie daarvoor worden bepaald ?

Dit zou beter moeten worden omlijnd en eventueel beperkt worden in de tijd.

– Vanaf welk bedrag, of onder welke voorwaarden, komt het Rampenfonds tussen?

– Waarom worden de landbouwers en de opbrengsten uit de landbouw uit het toepassingsgebied van de wet gehaald?

– Vanwaar komen de cijfers voor de vaststelling van de coëfficiënt van het incasso. (p. 26 Doc 50 1007/001)

– Kan de minister de verschillende sancties toelichten die in het wetsontwerp zijn opgenomen (cfr p 39), ook de Raad van State ziet er immers niet duidelijk in.

– Notarissen moeten bij het verlijden van een akte het advies van de gemeente vragen en dit opnemen in de verkoopakte. Wat gebeurt er echter wanneer de notarissen dit niet doen of geen rekening mee houden?

De heer Serge Van Overveldt (MR) repliceert hierop dat het hier de verantwoordelijkheid van de notarissen betreft en dat men zich in geval van problemen moet richten naar de Kamer van Notarissen.

De heer Léon Campstein (PS) formuleert drie opmerkingen

– Er moet een wet worden aangenomen waarvan men de draagwijdte niet kent, daar de risicozones nog niet zijn afgebakend.

– Het wetsontwerp voert een solidariteit in voor alle Belgen. Hoever gaat deze solidariteit echter? Houdt dit een verhoging van de premie van de brandverzekering in met 5, 10 of 75 %. Dit moet uitgeklaard worden. Hoe kan deze stijging worden beperkt, gecontroleerd? Moet dit niet worden voorgelegd aan de Europese commissie ?

– De brandverzekering is niet verplicht. Er bestaat dus een risico dat sommige personen noch een brandverzekering, noch een natuurrampenverzekering zullen afsluiten.

De heer Roel Deseyn (CD&V) merkt op dat de Raad van State twijfels heeft over de verzoenbaarheid van het wetsontwerp met de Europese regelgeving. Het zou er immers op neer komen dat buitenlandse verzekeringsmaatschappijen op de Belgische markt verplicht zouden worden 'gecombineerde' risico's te verzekeren en niet meer een eenvoudige brandverzekering kunnen aanbieden. Dit kan indruisen tegen het vrij leveren van diensten zoals opgenomen in de 'derde verzekeringsrichtlijn'.

relogement des victimes de catastrophes naturelles ? C'est en effet un aspect dont le coût peut être considérable. Sur quelle base la prime afférente à ce relogement sera-t-elle fixée ?

Ces éléments devraient être précisés et éventuellement limités dans le temps.

– À partir de quel montant la Caisse des calamités intervient-elle ou dans quelles conditions ?

– Pourquoi les agriculteurs et les produits de l'exercice de l'activité agricole sont-ils exclus du champ d'application de la loi ?

– D'où proviennent les chiffres retenus pour la fixation du coefficient de l'encaissement (DOC 50 1007/001, p. 26) ?

– Le ministre peut-il commenter les différentes sanctions prévues dans le projet de loi (cf. p. 39) ? Le Conseil d'État aimerait, lui aussi, que la formulation soit plus claire.

– Les notaires doivent demander l'avis de la commune lors de la passation d'un acte et faire figurer cet avis dans l'acte de vente. Qu'advient-il toutefois au cas où le notaire ne demande pas ledit avis ou n'en tient pas compte ?

M. Serge Van Overveldt (MR) réplique qu'il s'agit en l'occurrence de la responsabilité des notaires et qu'en cas de problèmes, il faut s'adresser à la Chambre des notaires.

M. Léon Campstein (PS) formule trois observations :

– le parlement doit adopter une loi dont il ne connaît pas la portée, étant donné que les zones à risque ne sont pas encore délimitées.

– le projet de loi instaure une solidarité pour tous les Belges. Jusqu'où va toutefois cette solidarité ? Implique-t-elle une augmentation de la prime de l'assurance incendie de 5, 10 ou 75% ? Ce point doit être clarifié. Comment cette augmentation peut-elle être limitée, contrôlée ? Cette question ne doit-elle pas être soumise à la Commission européenne ?

– l'assurance incendie n'est pas obligatoire. Il existe donc un risque que certaines personnes ne souscrivent ni une assurance incendie, ni une assurance catastrophes naturelles.

M. Roel Deseyn (CD&V) fait observer que le Conseil d'État émet certains doutes quant à la compatibilité du projet de loi avec la réglementation européenne. Aux termes du projet, les compagnies d'assurances étrangères seraient en effet obligées, sur le marché belge, d'assurer des risques « combinés » et ne pourraient plus proposer une simple assurance incendie. Cette disposition pourrait être contraire à la liberté de prestation de services, prévue par les « troisièmes directives assurance ».

Bovendien is het wetsontwerp ook nadelig ten opzichte van kleine verzekeraars. Bij ieder schadegeval moet er immers een bedrag van 3 miljoen euro worden betaald. Dit kan moeilijk zijn voor kleine verzekeraars die slechts een paar miljoen aan premies innen. De vraag is dus of het wetsontwerp wel bestand zal zijn tegen de toetsing met de Europese regelgeving en of de minister hier rekening mee heeft gehouden? Werden reeds de nodige stappen gezet om dit na te gaan?

Waarom wordt in de tekst de franse term «catastrophe naturelle» eens vertaald door «natuurrampen» en dan weer met «rampspoedige natuurverschijnselen»? Wat is het verschil tussen deze termen?

In de toelichting wordt het gebruik van de termen gemotiveerd door te verwijzen naar de wet van 12 juli 1976? Waarom moet dit? Het is wel zo dat de amendementen ten dele deze kritiek wegwissen omdat deze enkel spreken van natuurrampen.

Verder formuleert spreker een aantal kritieken op het wetsontwerp:

- Het wetsontwerp voorziet helemaal niet in preventie-maatregelen. Dit is een gewestbevoegdheid, maar de gewesten worden ook niet aangemoedigd een preventie-beleid te voeren.

- De prijs van de brandpolis zal verhogen met enkele procenten tot dertig percent. Dit werd naar voren gebracht tijdens de hoorzittingen. In ieder geval zal de solidariteit verzwakken.

- De bepalingen over het tarifieringbureau werden uit het wetsontwerp gehaald. Het wetsontwerp bepaalt de graad van solidariteit tussen mensen die binnen en buiten de risicozones wonen niet. Dat zou door een koninklijk besluit moeten worden geregeld, maar daarover is niets bekend.

- Normalerweise zullen personen die in een zone wonen die volgens koninklijk besluit als risicozone wordt aanzien een brand- en natuurrampen verzekering nemen. De verzekeraars mogen enkel deze personen weigeren die gebouwd hebben 18 maanden nadat een bepaalde zone als risicogebied werd aangeduid. Anderzijds hebben de verzekeraars niet de plicht iemand die in een risico zone woont te verzekeren. Dit is contractuele vrijheid. De verzekeraar zal dus of hoge premies vragen of weigeren te verzekeren. De betrokkene zal dus naar het tarifieringsbureau gaan. Tegen welke premie zal deze echter de verzekering toestaan? Zullen de personen die in een risicozone wonen een brandverzekering kunnen krijgen?

Par ailleurs, le projet de loi est également défavorable aux petits assureurs. En effet, un montant de trois millions d'euros doit être versé lors de chaque sinistre, ce qui peut être difficile à assumer pour les petits assureurs qui ne perçoivent que quelques millions sous forme de primes. La question est donc de savoir si le projet de loi résistera au contrôle de compatibilité avec la réglementation européenne et si le ministre a tenu compte de cet élément. Les démarches nécessaires ont-elles été entreprises pour le vérifier?

Pourquoi les termes « catastrophe naturelle » ont-ils été traduits de deux façons différentes dans le texte néerlandais, à savoir « *natuurrampen* » et « *rampspoedige natuurverschijnselen* » ? Quelle est la différence entre ces deux expressions ?

Le commentaire des articles renvoie, pour justifier l'utilisation des termes, à la loi du 12 juillet 1976. Pourquoi cela est-il nécessaire ? Il est toutefois vrai que les amendements qui ont été présentés répondent en partie à cette critique puisque le seul terme qui y est utilisé est « *natuurrampen* ».

L'intervenant formule par ailleurs une série de critiques concernant le projet de loi:

- Il ne prévoit aucune mesure de prévention. Il s'agit là d'une compétence régionale, mais les régions ne sont pas non plus incitées à mener une politique de prévention.

- Le prix de la police incendie augmentera de quelques pour cent pour atteindre trente pour cent, ainsi qu'il a été souligné au cours des auditions. La solidarité sera en tout cas affaiblie.

- Les dispositions concernant le bureau de tarification ont été supprimées du projet de loi. Celui-ci ne détermine pas le degré de solidarité entre les personnes qui habitent dans les zones à risque et celles qui habitent en dehors de ces zones. Cette question devrait être réglée par un arrêté royal, mais aucune précision n'a été fournie à ce sujet.

- Normalement, les personnes qui habitent dans une zone qui est considérée comme zone à risque selon l'arrêté royal, souscriront une assurance incendie et catastrophes naturelles. Les assureurs pourront uniquement refuser d'assurer les personnes qui ont bâti 18 mois après qu'une zone donnée a été classée comme zone à risque. Les assureurs n'auront par ailleurs pas l'obligation d'assurer une personne qui habite dans une zone à risque. Il s'agit là de la liberté contractuelle. L'assureur demandera donc des primes élevées ou refusera d'assurer. L'intéressé s'adressera donc au bureau de tarification. Moyennant quelle prime celui-ci accordera-t-il toutefois l'assurance ? Les personnes qui habitent dans une zone à risque pourront-elles contracter une assurance incendie?

– Er wordt een grijze zone gecreëerd tussen degenen die *de jure* in een risicozone wonen (als gevolg van een politieke beslissing vastgelegd in een koninklijk besluit) en degenen die *de facto* in dergelijke zone wonen. De betrokkenen die feitelijk-objectief in een risicozone wonen die niet in het koninklijk besluit is opgenomen lopen het risico hun brandverzekering te verliezen. Verzekeraars mogen deze mensen geen brandverzekering geven zonder natuurrampenverzekering.

– Degene die *de jure* in een risicozone wonen zullen de waarde van hun goed plots zien dalen, hoewel er misschien nog nooit een overstroming is geweest in deze zone. Wat is de verantwoordelijkheid van de gemeentebesturen in dit geval? Kunnen ze nog bouwvergunningen afleveren voor deze gebieden?

– De natuurrampenverzekering wordt gekoppeld aan de zaakverzekeringsovereenkomsten, ze wordt niet gekoppeld aan de aansprakelijkheidsverzekeringen. Er zijn drie soorten brandverzekeringen, twee ervan zijn zaakverzekeringsovereenkomsten, (met name wanneer de eigenaar het gebouw verzekert en wanneer de eigenaar en/of huurder de inboedel verzekert.) de derde is een aansprakelijkheidsverzekering, met name wanneer een huurder een verzekering afsluit om zijn aansprakelijkheid bij brand te dekken. Hoewel de brandverzekering niet verplicht is is er toch een groot aantal gebouwen verzekerd. Hoe hoog is dit echter bij de inboedelverzekering? Het BVVO heeft daarvan geen cijfers. Is bovendien de schade aan de inboedel doorgaans niet nog hoger? Zijn de mensen die een inboedelverzekering hebben voldoende verzekerd? Moet de evenredigheidsregel worden toegepast? De onderverzekering is veel voorkomend. De vraag is of mensen nog een inboedelbrandverzekering zullen nemen indien de premies flink gaan stijgen.

– Het wetsontwerp bepaalt forse administratieve procedures, zowel voor de verzekeraars als voor de consumenten zoals onder meer het tarifieringsbureau en de afbakening van de risicozones.

– Voor de verzekeringnemers kan de vergoeding afhangen van de omvang van de maatschappij waarbij ze zich verzekeren. Zo kan de uitkering die ze ontvangen afhangen van externe factoren en niet van de contractuele relatie tussen de partijen.

Ten slotte moet erop gewezen dat belangrijke koninklijke besluiten nog moeten worden vastgelegd. Het gaat hier zowel om de vaststelling van de werkingsmodaliteiten van het tarifieringsbureau, wat een belangrijk effect op de vrije markt kan hebben, als de afbakening van de risicozones.

– Le projet à l'examen crée une zone grise entre les personnes qui *de jure* habitent dans une zone à risque (à la suite d'une décision politique fixée par arrêté royal) et celles qui habitent *de facto* dans ce type de zone. Les intéressés qui habitent réellement et objectivement dans une zone à risque ne figurant pas dans l'arrêté royal, courent le risque de ne plus pouvoir bénéficier d'une assurance incendie. En effet, les assureurs ne peuvent pas proposer d'assurance incendie à ces personnes sans couvrir également les catastrophes naturelles.

– Les personnes qui habitent *de jure* dans une zone à risque verront la valeur de leur bien diminuer subitement, bien que la zone dans laquelle elles habitent n'a peut-être jamais connu d'inondation. Dans ce cas, quelle est la responsabilité des administrations communales ? Peuvent-elles continuer à délivrer des permis de bâtir pour ces zones ?

– L'assurance contre les catastrophes naturelles est associée aux contrats d'assurance de choses et non aux assurances de responsabilité. Il existe trois types d'assurance incendie, deux d'entre eux sont des contrats d'assurance de choses, à savoir lorsque le propriétaire assure le bâtiment et lorsque le propriétaire et/ou le locataire assure le mobilier, le troisième est une assurance de responsabilité, c'est-à-dire lorsque le locataire contracte une assurance afin de couvrir sa responsabilité en cas d'incendie. Bien que l'assurance incendie ne soit pas obligatoire, un grand nombre de bâtiments sont assurés. Qu'en est-il toutefois de l'assurance couvrant le mobilier ? L'UPEA ne dispose d'aucune statistique à cet égard. En outre, les dégâts causés au mobilier ne sont-ils pas généralement encore plus élevés ? Les personnes ayant contracté une assurance couvrant leur mobilier sont-elles assurées pour un montant suffisant ? La règle de la proportionnalité ne devrait-elle pas être appliquée ? Les cas de sous-assurance sont très fréquents. La question est toutefois de savoir si les personnes contracteront encore une assurance couvrant leur mobilier si les primes augmentent fortement.

– Le projet de loi fixe, tant pour les assureurs que pour les consommateurs, des procédures administratives rigoureuses, comme par exemple le Bureau de tarification et la délimitation des zones à risque.

– L'indemnité perçue par les preneurs d'assurance peut dépendre de la taille de la compagnie auprès de laquelle ils ont souscrit leur assurance. Le dédommagement perçu peut donc dépendre de facteurs externes, et non de la relation contractuelle entre les parties.

Enfin, il convient d'observer que des arrêtés royaux importants doivent encore être pris. Ceux-ci concernent tant la fixation des modalités de fonctionnement du Bureau de tarification, qui peuvent avoir une incidence importante sur le marché libre, que la délimitation des zones à risque.

De minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid herinnert eraan dat het gaat om een zaak van algemeen belang. Er wordt reeds sedert tien jaar hierover gedebatteerd en er werd beslist over te gaan op een verzekeringssysteem. Er zijn twee basisvragen:

- Afbakening van de risicozones
- Moet de verzekering al dan niet verplicht worden gemaakt?

Het geheel moet in kaart worden gebracht om in staat te zijn te definiëren op welke wijze de mutualisering (risicospreiding) kan worden georganiseerd onder de verschillende betrokkenen. Met andere woorden moet het risico worden verspreid tussen iedereen of slechts tussen een deel van de bevolking, met name deze die in risicogebieden wonen. Er moet worden verhinderd dat de premies te hoog worden. Er moet een evenwicht worden gezocht zodat de slachtoffers worden vergoed en de premies betaalbaar blijven. De burgers zijn trouwens ook niet bereid meer belastingen te betalen om het rampenfonds te spekken.

Om een oplossing te bieden voor dit knelpunt moeten de risicozones worden afgebakend en moeten een solidariteitsysteem worden ingesteld. Daarvoor zijn drie mogelijkheden:

1. Een minimale solidariteit : Dat wil zeggen dat de verzekering enkel wordt betaald door degenen die het risico lopen. Dit heeft de segmentatie van de markt voor gevolg, evenals het stijgen van de premies en de uitsluitingen. Hiervoor moeten de risicozones worden gedefinieerd.

2. Een andere oplossing is een maximale solidariteit, dit houdt in dat iedereen hetzelfde betaalt. Aan deze oplossing geven de verzekeraars de voorkeur. In dit geval moeten de risicozones niet worden afgebakend. Dit systeem heeft wel nadelen want er wordt geen rekening gehouden met preventie. Er wordt niet naar gekeken of iemand in een overstroombaar gebied heeft gebouwd en preventie wordt niet aangemoedigd.

3. Ten slotte is er solidariteit die gebaseerd is op de realiteit. Deze solidariteit is beperkt tot de mensen die in een risicogebied wonen maar er wordt op toegezien dat deze gebieden voldoende ruim zijn zodat de draagkracht voor de betrokkenen groot genoeg is. Bovendien moeten dan preventiemaatregelen aangemoedigd worden om de risico's zo veel mogelijk te beperken, zoals maatregelen van stedenbouw en ruimtelijke ordening. Dit zou de beste oplossing zijn, maar in dit geval blijft de verplichting bestaan van de afbakening.

Le ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes rappelle qu'il s'agit d'une question d'intérêt général, que l'on en débat depuis dix ans déjà et que l'on a opté pour un système d'assurance. Les deux questions fondamentales sont :

- la délimitation des zones à risques ;
- le choix entre une assurance facultative et une assurance obligatoire.

Ce n'est qu'après avoir analysé la problématique dans son ensemble que l'on peut décider de la manière d'organiser la mutualisation (la répartition) des risques entre les différents intéressés. En d'autres termes, le risque doit-il être réparti sur toute la population ou sur une partie de celle-ci seulement, à savoir les personnes qui habitent dans les zones à risque. Il faut éviter une trop forte augmentation des primes. Il convient de rechercher un équilibre qui permette à la fois d'indemniser les victimes et d'éviter que les primes deviennent inabordables. En effet, le contribuable n'est pas non plus prêt à payer plus d'impôts pour alimenter le fonds des calamités.

Pour résoudre ce problème, il faudrait délimiter les zones à risque et instaurer un système de solidarité. Il y a trois possibilités à cet égard :

1. Une solidarité minimale, c'est-à-dire que l'assurance n'est payée que par les personnes qui sont exposées au risque. Cette formule entraîne une segmentation du marché ainsi qu'une augmentation des primes et des exclusions. Elle nécessite la définition des zones à risque.

2. Une solidarité maximale, c'est-à-dire que tout le monde paie la même chose. Les assureurs donnent la préférence à cette solution. Dans ce cas, les zones à risque ne doivent pas être définies. Ce système a toutefois des inconvénients, car il ne tient pas compte de la prévention. La question de savoir si quelqu'un a construit dans une zone inondable ne se pose pas et la prévention n'est pas encouragée.

3. Enfin, la solidarité basée sur la réalité. Cette solidarité est limitée aux personnes qui habitent dans une zone à risque, mais on veille à ce que ces zones soient suffisamment étendues afin que la capacité contributive des intéressés soit suffisamment grande. De plus, la prise de mesures préventives doit être stimulée afin de limiter les risques autant que possible, comme les mesures d'urbanisme et d'aménagement du territoire. Cette solution serait la meilleure, mais dans ce cas l'obligation de délimiter les zones à risque subsiste.

Het al dan niet verplicht maken van de brandverzekering is geen eenvoudige zaak. Eén van de kenmerken van de bestaande verplichte verzekeringen met name de arbeidsongevallenverzekering, de autoverzekering en de verzekering tegen insolventie, is dat diegene die de premie betaalt niet diegene is die het risico loopt. Dit is echter niet het geval bij de brandverzekering.

Het verplicht maken van verzekeringen vertoont zekere gevaren met name wanneer het gaat om moeilijk verzekerbare risico's of wanneer er een verplichting bestaat is er minder concurrentie, met tot gevolg dat de premies de hoogte ingaan.

Wanneer het nemen van de verzekering vrijwillig is heeft de persoon de mogelijkheid om al dan niet het volledige bedrag te verzekeren. Bij de verplichte verzekering kan men ook een vrijstelling voorzien die gelijk is aan het verzekerde bedrag. Dit maakt de verplichting uiteraard zonder voorwerp.

Omtrent de concrete vragen antwoordt de minister het volgende:

– De cijfers van het incasso en de beperkingen van de schadevergoeding werden besproken met de verzekeringsmaatschappijen.

– De in het wetsontwerp bepaalde sancties gaan van administratieve boetes tot intrekking van de vergunningen.

– De huurder heeft soms enkel een aansprakelijkheidsverzekering.

– De bescherming van de verbruiker is een materie die behoort tot de bevoegdheid van de lidstaten. De Europese commissie spreekt zich daarover niet uit behalve voor wat betreft de tarifiering.

– In principe vergoedt de schadeverzekeraar de schade zodra de ramp zich voordoet. Als er iemand aansprakelijk is, stelt deze verzekeraar een beroep in tegen de persoon die aansprakelijk is en zijn eventuele verzekeraar. A priori functioneert dit schema eveneens in geval van een natuurramp. Men moet evenwel nuanceren. Een natuurramp is, per definitie, te wijten aan een buitengewoon evenement. Dit evenement lijkt op een geval van overmacht. Niemand is aansprakelijk voor overvloedige neerslag of voor een aardbeving. In die hypothese is er geen aansprakelijke en bijgevolg kan men zich dus ook nergens op beroepen.

La question de savoir s'il faut ou non rendre l'assurance incendie obligatoire n'est pas simple. Une des caractéristiques des assurances obligatoires existantes, à savoir l'assurance contre les accidents du travail, l'assurance auto et l'assurance contre l'insolvabilité, est que celui qui paie la prime n'est pas celui qui court le risque. La situation est toutefois différente pour l'assurance incendie.

L'obligation d'assurance présente certains risques, notamment lorsqu'il s'agit de risques difficiles à assurer ou lorsqu'il y a une obligation, étant donné que, dans ce cas, la concurrence diminuant, les primes s'envolent.

Lorsque l'assurance est facultative, le preneur a la possibilité de ne pas assurer le montant total. En cas d'assurance obligatoire on peut aussi prévoir une franchise égale au montant assuré. Cela rend évidemment l'obligation sans objet.

Aux questions concrètes, le ministre répond ce qui suit :

– Les chiffres relatifs à l'encaissement et aux limites d'indemnisation ont été examinés avec les entreprises d'assurances.

– Les sanctions prévues par le projet vont des amendes administratives au retrait d'agrément.

– Le locataire n'a quelquefois qu'une assurance de la responsabilité civile.

– La protection du consommateur est une matière relevant de la compétence des États membres. La Commission européenne ne se prononce pas à ce sujet, si ce n'est en ce qui concerne la tarification.

– En principe, l'assureur dommage indemnise le dommage dès que le sinistre survient. S'il y a un responsable, cet assureur exerce un recours contre le responsable et son assureur éventuel. A priori, ce schéma fonctionne également en cas de catastrophe naturelle. Toutefois, il faut nuancer. Une catastrophe naturelle est, par définition, due à un événement exceptionnel. Cet événement s'apparente à la force majeure. Personne n'est responsable qu'il pleut beaucoup ou que la terre tremble. Dans une telle hypothèse, il n'y a pas de responsable, donc aucun recours n'est possible.

Maar de schade, hoewel door overmacht veroorzaakt, kan door iemands fout verergerd worden. Zo heeft een Gewest bijvoorbeeld de waterlopen niet onderhouden of een gemeente heeft de hulp niet goed georganiseerd.

In dit geval kan de verzekeraar een beroep hebben tegen de veronderstelde aansprakelijke (of de verzekeraar van deze laatste). Het is evenwel aan de verzekeraar om de fout te bewijzen.

Op de vraag van de *heer Fournaux (CDH)* of hier kan worden gemoduleerd antwoordt *de minister* dat door middel van tarifiering misbruiken kunnen worden voorkomen. Dit kan echter niet in het kader van de Europese regelgeving. De mutualisering (risicospreiding) kan enkel in de risicogebieden, want dit is een principe van rechtvaardigheid.

Er volgt een gedachtewisseling *tussen de minister en Mevrouw Gerkens Agalev-Ecolo en de heren Campstein (PS), Deseyn (CD&V) en Fournaux (CDH)* over de draagwijdte van het wetsontwerp : namelijk welk type risico zal door de verzekering worden gedekt, welke zijn de mogelijke praktische oplossingen daarvoor en wat zijn de nog uit te voeren handelingen.

Gaat het om aardbevingen, aardverschuivingen, of moet men het enkel houden bij overstromingen ? Door middel van de amendementen zijn er reeds een aantal risico's uit het wetsontwerp gehaald, zoals de arbeidsconflicten en aanslagen.

Wanneer men enkel het overstromingsrisico wil dekken kan er gemakkelijker een oplossing worden gevonden voor de organisatie van de verzekering. Tarifiering op zich is niet mogelijk, omdat dit strijdig is met de Europese regelgeving. Maar eens de afbakening van de zones is voltooid kan men wel een idee hebben hoe men een dergelijke verzekering kan organiseren rekening houdend met een eerlijke en billijke risicospreiding en met betaalbare premies voor de betrokkenen. Het tarifieringsbureau biedt bovendien een oplossing om de premies toch aannemelijk te houden zonder in te druisen tegen de Europese regelgeving.

De vraag blijft dan welke de taak zal zijn van het rampenfonds in gevallen andere dan overstromingen. Hoe zal iemand die in een risicozone woont zich kunnen verzekeren tegen risico's andere dan overstromingen?

Wat is dan de verhouding tussen enerzijds de verzekering, met de ingebouwde solidariteit, en de tussenkomst van het Rampenfonds. Hieromtrent moet worden vastgelegd welke schade zal worden vergoed door het

Mais le dommage, bien que provoqué par la force majeure, peut être aggravé par la faute de quelqu'un. Par exemple, une Région n'a pas entretenu les cours d'eau ou une commune n'a pas bien organisé les secours.

Dans ce cas, l'assureur peut avoir un recours contre le présumé responsable (ou l'assureur de ce-dernier). C'est cependant à l'assureur qu'incombe la charge de prouver la faute.

À la question de *M. Fournaux (CDH)*, qui souhaite savoir si une modulation est envisageable en la matière, *le ministre* répond que la tarification permet d'éviter les abus. Cette tarification n'est cependant pas possible dans le cadre de la réglementation européenne; la mutualisation (la répartition du risque) n'est possible que dans les zones à risque, car il s'agit d'un principe d'équité.

Un échange de vues a ensuite lieu entre *le ministre, Mme Gerkens (Agalev-Ecolo) et MM. Campstein (PS), Deseyn (DV&V) et Fournaux (CDH)* sur la portée du projet de loi : à savoir quel type de risque sera couvert par l'assurance, quelles sont les solutions pratiques possibles à cet effet et quels sont les actes qui sont encore à accomplir.

Le projet englobe-t-il les séismes et les glissements de terrain ou doit-il se limiter uniquement aux inondations ? Une série de risques ont déjà été évacués du projet de loi par voie d'amendements, comme les conflits du travail et les attentats.

Si l'on entend couvrir uniquement le risque d'inondation, il est plus aisé de trouver une solution pour organiser l'assurance. Une tarification en soi n'est pas envisageable, parce qu'elle serait contraire à la législation européenne. Une fois la délimitation des zones achevée, il est cependant possible de se faire une idée de la manière dont une telle assurance peut être organisée, compte tenu d'une répartition honnête et équitable du risque et de la fixation de primes abordables pour les intéressés. Le Bureau de tarification offre en outre une solution pour maintenir les primes dans des limites acceptables, sans contrevenir à la législation européenne.

La question reste dans ce cas de savoir quelle sera la mission du Fonds des calamités dans d'autres cas que les cas d'inondations. Comment une personne habitant dans une zone à risque pourra-t-elle s'assurer contre d'autres risques que les risques d'inondation ?

Quelle est donc la relation entre l'assurance, et le mécanisme de solidarité dont elle est assortie, et l'intervention du Fonds des calamités ? À cet égard, il con-

Rampenfonds, rekening houdend met wat eventueel kan worden verzekerd door de natuurrampenverzekering, met de voorwaarden waaronder het zal tussenkomen, bijvoorbeeld vanaf een bepaald bedrag, voor een bijzonder soort schade.

De minister onderstreept dat het rampenfonds zal blijven bestaan en dat het een complementaire rol zal krijgen. De nationale solidariteit moet in ieder geval blijven bestaan.

In Frankrijk was de situatie verschillend omdat daar veel verzekeringsondernemingen genationaliseerd waren en er één enkele bijpremie werd aangerekend. Dit wordt echter wel in vraag gesteld in het kader van de Europese regelgeving. Voor het ogenblik zoekt ook Frankrijk oplossingen en gaat het in de richting van segmentatie.

Uit de discussie blijkt dat moet worden opgeklaard wat de juiste draagwijdte zal zijn van het wetsontwerp vooraleer verder te gaan met de bespreking ervan.

De minister stelt voor, naar aanleiding van de verschillende tussenkomsten, om een reflectie te houden over de volgende principes

1. de regeling zou alleen gelden voor overstromingen
2. de solidariteit zou worden beperkt tot de bewoners van de (nog af te bakenen) risicozones
3. (subsidiar) het solidariteitsmechanisme wordt maar geactiveerd als een vast te leggen drempel van aantal betrokkenen wordt overschreden n.a.v. de afbakening van de risicozones.

De heren Van Aperen, Lano (VLD) en Verlinde (SPA) zijn echter van oordeel dat de centrale vraag is of er al dan niet een natuurrampenverzekering moet komen. Deze vraag kan beantwoord worden.

Na de tussenkomsten van onder meer mevrouw Creyf en de heren Deseyn (CD&V) en Fournaux (CDH) blijkt dat de punten die de minister heeft aangeduid eerst moeten worden verduidelijkt alvorens er verder over de grond van de zaak kan worden gediscuteerd.

De minister geeft nog de verdere specificaties over de gestelde vragen:

– het is een moeilijke opdracht om aardbevingsgevaar in kaart te brengen. Daar is niet veel ervaring mee en het is derhalve moeilijk te bepalen.

vient de déterminer les dommages qui seront indemnisés par le Fonds des calamités, compte tenu de ce que l'assurance catastrophe naturelle peut éventuellement assurer, et des conditions d'intervention du Fonds, par exemple, à partir d'un certain montant, pour un type de dommage particulier.

Le ministre souligne que le Fonds des calamités subsistera et qu'il interviendra à titre complémentaire. La solidarité nationale doit en tout cas être maintenue.

En France, la situation était différente, étant donné que beaucoup d'entreprise d'assurances étaient nationalisées et qu'une même surprime était perçue. Ce système est toutefois remis en cause dans le cadre de la réglementation européenne. À l'heure actuelle, la France cherche aussi des solutions et s'oriente vers une segmentation.

Il ressort de la discussion qu'il convient de clarifier la portée exacte du projet de loi avant d'en poursuivre l'examen.

Le ministre propose, à la suite des différentes interventions, d'organiser une réflexion autour des principes suivants :

1. les mesures proposées ne s'appliqueraient qu'aux inondations ;
2. la solidarité se limiterait aux habitants des zones à risque (à délimiter) ;
3. (à titre subsidiaire) le mécanisme de solidarité ne serait activé que si, à la suite de la délimitation des zones à risque, le nombre de personnes concernées dépassait un seuil (à fixer).

MM. Van Aperen, Lano (VLD) et Verlinde (SPA) estiment toutefois que la question principale est de savoir s'il faut ou non créer une assurance catastrophes naturelles. Une réponse peut être apportée à cette question.

Après les interventions de Mme Creyf et de MM. Deseyn (CD&V) et Fournaux (CDH) notamment, il s'avère qu'il faut clarifier les points que le ministre a retenus avant de pouvoir poursuivre la discussion sur le fond de la question.

Le ministre apporte les précisions suivantes en réponse aux questions posées :

– Il est particulièrement difficile de définir le risque de tremblement de terre, étant donné que l'on a peu d'expérience en la matière.

– het wetsontwerp geeft vrij duidelijke criteria om een overstroming te bepalen. Een probleem blijft de bewijslast.

– Wat de termijn van de schadeloosstelling betreft door de verzekeringsmaatschappijen wordt eraan herinnerd dat deze hiervan niet volledig meester zijn. Zij moeten immers informatie krijgen van de verzekerde, eventueel van officiële instanties en dergelijke.

– Het tarifieringsbureau zal in principe enkel tussenkomen om het tarief vast te leggen voor de verzekering natuurrampen. Er is reeds ervaring naar aanleiding van het tarifieringsbureau voor de autosector.

– de regeling van de vrijstelling laat toe de premie te verlagen. De franchise voor de natuurrampen is gebonden aan de franchise voor de brandverzekering om te voorkomen dat ze te hoog zou worden. Er is weinig risico dat iemand een brandverzekering wordt geweigerd. De beste oplossing zou zijn een zekere vorm van tarifiering in te lassen, maar dit is tegen de Europese regelgeving;

– Wat de preventie betreft kan men eventueel onderhandelen met de gewesten of het mogelijk is om algemeen betere voorwaarden te geven indien preventie werken worden uitgevoerd. Wanneer het echter gaat om een individueel geval, in het kader van een concrete verzekeringsovereenkomst, kan dit enkel worden overeengekomen tussen de contracterende partijen. Dit kan niet in het wetsontwerp worden opgenomen.

– Ongeveer 90% van de bevolking heeft een brandverzekering. De overige cijfers moeten worden aangevraagd bij de verzekeraars.

– Eenvoudige risico's is een gekende wettelijke notie.

– Het risico op een waardedaling van huizen in risicogebieden is evident.

– De bedoeling is te verbieden nog bouwvergunningen af te leveren voor risico gebieden.

– Iedereen heeft de vrije keuze om een brandverzekering af te sluiten of niet. Er zal wel op worden toegezien dat het Rampenfonds tussenkomt waar nodig. Er moet worden vermeden dat het rampenfonds tussenkomt steeds wanneer er geen verzekering is want dan zouden mensen die zich verzekeren benadeeld worden. Dit is wel anders voor de kansarmen.

– Le projet de loi à l'examen fournit des critères assez clairs pour définir une inondation. Reste toutefois le problème de la charge de la preuve.

– En ce qui concerne le délai de l'indemnisation par les compagnies d'assurances, le ministre rappelle que celles-ci n'en ont pas la totale maîtrise. Elles doivent en effet obtenir des informations de l'assuré, éventuellement d'instances officielles, etc.

– Le Bureau de tarification n'interviendra en principe que pour fixer le tarif de la prime de l'assurance contre les catastrophes naturelles. Nous disposons déjà d'une certaine expérience grâce au Bureau de tarification pour le secteur de l'automobile.

– Le mécanisme de la franchise permet de diminuer la prime. Afin d'éviter qu'elle ne soit trop élevée, la franchise pour les catastrophes naturelles est liée à la franchise pour l'assurance incendie. Il y a peu de risque qu'une compagnie refuse à quelqu'un une assurance contre l'incendie. La meilleure solution serait de prévoir une certaine forme de tarification, mais ce serait contraire à la réglementation européenne;

– En ce qui concerne la prévention, une négociation pourrait être organisée avec les régions afin de déterminer s'il est possible d'offrir, d'une façon générale, de meilleures conditions en cas d'exécution de travaux de prévention. Lorsqu'il s'agit cependant d'un cas individuel dans le cadre d'une police d'assurance concrète, ces conditions ne peuvent être convenues que par les parties au contrat. On ne peut le prévoir dans le projet de loi.

– Quelque 90% de la population dispose d'une assurance-incendie. Les autres chiffres doivent être demandés auprès des assureurs.

– Les risques simples sont une notion légale connue.

– Le risque de perte de valeur des maisons situées dans les zones à risque est évident.

– L'objectif est d'interdire d'encore délivrer des permis de bâtir dans les zones à risque.

– Chacun est libre de souscrire ou non une assurance-incendie. On veillera à ce que le Fonds des calamités intervienne lorsque c'est nécessaire. Il faut éviter que le Fonds des calamités intervienne systématiquement lorsque aucune assurance n'a été souscrite, faute de quoi les personnes qui souscrivent une assurance seraient lésées. Il en va toutefois autrement pour les personnes défavorisées.

– de minister herhaalt dat reeds sedert tien jaar wordt gediscuteerd over de al dan niet globalisering van de risico's voor verzekeringen. De verzekering van sommige risico's is intussen wel geregeld door koninklijke besluiten. Sommige risico's zijn echter moeilijk in te schatten en te objectiveren zoals bijvoorbeeld aardbevingen en aanslagen. De hele discussie hangt ook samen met de opportuniteit of niet om een universele verzekering in te richten. Dan is er wel een risico dat ook de verzekering tegen ziekte en invaliditeit onder een privé systeem zou terechtkomen. Dit moet worden vermeden.

Op vraag van *mevrouw Creyf (CD&V)* verduidelijkt de minister dat er een verschil is tussen een onweer waarbij iedereen wordt getroffen en een overstroming waarbij maar enkelen worden getroffen. Hij voegt eraan toe dat hij op het ogenblik van het indienen van het wetsontwerp in de veronderstelling was dat de nodige kaarten reeds bestonden.

Mevrouw Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo) herinnert eraan dat een eerlijk, billijk en juist systeem enkel kan bestaan indien iedereen de nodige voorzorgsmaatregelen neemt.

Vergadering van 18 februari 2003

De minister dient een aantal amendementen (nrs 16 tot 24) in die een oplossing moeten bieden voor de 3 punten waarover geen duidelijkheid bestond:

Deze amendementen hebben drie objectieven :

1. De draagwijdte van de wet te beperken tot overstromingen
2. De verplichte koppeling aan de brandverzekering invoeren enkel voor de personen die wonen in risicogebieden.
3. De bepalingen van het tarifieringsbureau treden in voege vanaf de publicatie van het wetsontwerp in het Belgisch Staatsblad.

De overige bepalingen van de wet treden in werking wanneer de risicogebieden zijn gedefinieerd door de gewesten.

De amendementen 16, 18, 19, 20, 21 en 22 hebben betrekking op de beperking van de draagwijdte van de wet tot overstromingen. Al de andere natuurrampen worden uit het toepassingsgebied van de wet gehaald. De dekking van de overstromingsverzekering kan gemakkelijker worden ingericht.

Het amendement nr. 17 bepaalt dat de verplichte koppeling van de overstromingsverzekering aan de brand-

– Le ministre répète que cela fait dix ans qu'on examine l'opportunité de globaliser les risques pour les assurances. L'assurance de certains risques a, depuis lors, cependant été réglée par des arrêtés royaux. Il est toutefois difficile d'évaluer et d'objectiver certains risques tels que les tremblements de terre et les attentats. Tout le débat est également lié à l'opportunité d'organiser une assurance universelle. L'assurance contre la maladie et l'invalidité risque cependant, dans ce cas, d'être privatisée, ce qu'il faut éviter.

À la demande de *Mme Creyf (CD&V)*, le ministre précise qu'il existe une différence entre un orage, qui touche tout le monde, et une inondation, qui ne touche que quelques personnes. Il ajoute qu'au moment où le projet de loi a été déposé, il supposait que les cartes requises existaient déjà.

Mme Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo) rappelle qu'il ne peut y avoir de système honnête, équitable et juste que si chacun prend les mesures de prévention qui s'imposent.

Réunion du 18 février 2003

Le ministre présente une série d'amendements (n^{os} 16 à 24), qui doivent apporter une solution aux trois points qui manquaient de clarté.

Ces amendements ont trois objectifs :

1. limiter la portée de la loi aux inondations ;
2. instaurer le lien obligatoire à l'assurance incendie uniquement pour les personnes qui habitent dans des zones à risque ;
3. prévoir l'entrée en vigueur des dispositions relatives au Bureau de tarification à partir de la date de publication de la loi en projet au *Moniteur belge*.

Les autres dispositions de la loi entreront en vigueur lorsque les zones à risque auront été circonscrites par les régions.

Les amendements n^{os} 16, 18, 19, 20, 21 et 22 tendent à limiter la portée de la loi aux inondations. Toutes les autres catastrophes naturelles sont éliminées du champ d'application de la loi. La couverture de l'assurance d'inondation peut en effet être organisée plus aisément.

L'amendement n^o 17 prévoit de limiter aux zones à risque l'association obligatoire de l'assurance inonda-

verzekering wordt beperkt tot de risicogebieden. Er is geen zo grote nationale solidariteit meer. Dus enkel personen die wonen in een risicogebied moeten, wanneer ze een niet-verplichte brandverzekering nemen, ook een overstromingsverzekering afsluiten. Buiten deze zones is het risico kleiner en heeft de verzekering derhalve geen voorwerp of is het risico gemakkelijk verzekeraar.

Een algemene tarifiering is niet mogelijk omdat dit strijdig is met de Europese wetgeving. Het tarifieringsbureau zal tot taak hebben om redelijke premies vast te leggen en de solidariteit te verzekeren.

Amendement nr. 24 stelt dat de bepalingen over het tarifieringsbureau inwerking treden vanaf de publicatie van de wet in het Belgisch Staatsblad. Het voordeel hiervan is dat vanaf het begin de mogelijke problemen bij de toepassing van de wet naar voren zullen komen en dat naar een oplossing kan worden gezocht.

Aangezien natuurrampen veroorzaakt worden door overmacht is er geen mogelijkheid voor de verzekeringsmaatschappijen zich tegen te gemeenten en gewesten te keren om de terugbetaling van de uitgekeerde bedragen te bekomen.

Als een fout evenwel de schade verergert blijkt dat de verzekeraar een beroep tegen de dader van deze fout mag instellen. De verzekeraar moet de fout evenwel bewijzen, wat moeilijk is, rekening houdend met de aard van de overmacht van de natuurramp.

De minister besluit zijn tussenkomst door te stellen dat indien men de overstromingsverzekering verplichtend zou maken voor iedereen, deze verzekering onbetaalbaar zou worden en de mensen zou doen afzien van het nemen van een brandverzekering. Een verplichting opleggen aan de personen die buiten de zones wonen is dus geen goede oplossing.

Mevrouw Martine Dardenne (Agalev-Ecolo) vraagt op welke manier het tarifieringsbureau de solidariteit doet spelen. Enkel de mensen die in risicogebieden wonen zijn verplicht de overstromingsverzekering af te sluiten, indien ze een brandverzekering hebben. Er is nog steeds een mutualisering maar slechts tussen een beperkt aantal personen. Ze heeft twijfels bij deze regeling.

Ze zou eventueel nog kunnen akkoord gaan met een solidariteit tussen heel de bevolking, wat een gelimiteerde premieverhoging met zich mee zou brengen. Deze premie zou dan nog iets hoger kunnen zijn voor de personen die in een risicogebied wonen.

tion à l'assurance incendie. Il n'y a plus un aussi grande solidarité nationale. Donc, seules les personnes qui habitent dans une zone à risque doivent également souscrire une assurance inondation lorsqu'elles souscrivent une assurance incendie facultative. En dehors de ces zones, le risque est moins grand, et l'assurance est par conséquent sans objet, ou le risque est facilement assurable.

Une tarification générale n'est pas envisageable, parce que celle-ci serait contraire à la législation européenne. Le Bureau de tarification aura pour mission de fixer des primes raisonnables et d'assurer la solidarité.

L'amendement n° 24 prévoit que les dispositions relatives au bureau de tarification entrent en vigueur le jour de la publication de la loi au *Moniteur belge*. L'avantage de cette mesure est que les éventuels problèmes liés à l'application de la loi apparaîtront d'emblée et que l'on pourra chercher une solution.

Les catastrophes naturelles résultant d'une force majeure, les entreprises d'assurances n'ont pas la possibilité de se retourner contre les communes et les régions en vue d'obtenir le remboursement des montants qu'elles ont versés.

Toutefois, si une faute a aggravé le dommage, il semble que l'assureur puisse exercer un recours contre l'auteur de cette faute. L'assureur devra cependant prouver la faute, ce qui est difficile compte tenu du caractère de force majeure de la catastrophe naturelle.

Le ministre conclut en précisant que si l'assurance inondations était imposée à tout le monde, son coût deviendrait exorbitant et inciterait des personnes à renoncer à l'assurance incendie. Il n'est donc pas judicieux d'imposer cette couverture aux personnes qui habitent en dehors des zones à risque.

Mme Martine Dardenne (Agalev-Ecolo) demande comment le bureau de tarification fera jouer la solidarité. Seules les personnes habitant les zones à risque sont tenues de souscrire une assurance inondations si elles disposent d'une assurance incendie. La mutualisation est maintenue, mais entre un nombre limité de personnes. Elle a des doutes au sujet de cette réglementation.

Elle pourrait éventuellement marquer son accord sur une solidarité entre toute la population, ce qui entraînerait une hausse limitée de la prime. Cette prime pourrait alors être encore légèrement plus élevée pour les personnes qui habitent les zones à risque.

Het Rampenfonds daarentegen is gebaseerd op een volledige solidariteit. Het wordt gefinancierd door belastingsgelden en derhalve betaalt iedereen ervoor. Men staat hier voor het dilemma van langs de ene kant een algemene belasting en langs de andere kant een private verzekering.

Momenteel zijn er een aantal elementen die de risico's nog doen toenemen. De klimaatverandering is er slechts één van. Hoe moet de verantwoordelijkheid worden ingeschat van personen die door hun toedoen de mogelijke risico's doen toenemen?

Ze is het ermee eens dat door het invoeren van de verzekering het nemen van preventieve maatregelen kan worden bevorderd, wat positief is. Het moet wel duidelijk zijn hoe de solidariteit binnen het tarifieringsbureau ook effectief kan werken.

Mevrouw Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo) merkt op dat de amendementen op het wetsontwerp het principe van de mutualisering wegnemen. Het ging om een verzekering die een geheel van risico's dekte. Degene die een overstromingsgevaar loopt kan ook slachtoffer worden van een aardbeving. Hoe zal segmentering worden vermeden?

De grote onbekende blijft dat de risicozones nog niet zijn afgebakend en dat derhalve niet duidelijk is wat juist de toepassing van de wet zal zijn. Enkel wanneer deze zones ruim zullen worden gedefinieerd is er sprake van solidariteit.

Een ander knelpunt is hoe men de situatie moet aanpakken waarbij een slachtoffer van een overstroming door zijn optreden het overstromingsrisico heeft doen toenemen.

Hoe moet de situatie worden beoordeeld waarbij er zich aardverschuivingen voordoen naar aanleiding van een overstroming of van een rivier die uit zijn oevers treedt? Wat gebeurt er wanneer er tengevolge van stormen modder naar beneden komt naar de overstromde gebieden?

Het is duidelijk dat er een regeling moet komen voor de natuurrampen. Men moet ook de consequenties aangaan van de genomen beslissingen. Wanneer de risicogebieden zijn gedefinieerd moeten ook de investeringsplannen voor preventiewerken worden voorgesteld. Deze plannen kunnen onder meer maatregelen bevatten zoals het aanzetten tot het gebruik van doorlaatbare materialen bij constructies, het opstellen van plannen van ruimtelijke ordening, het aanleggen door

La Caisse des calamités est, en revanche, basée sur une solidarité totale. Elle est financée par les deniers publics et donc alimentée par tout un chacun. On se trouve en l'occurrence confronté à un dilemme : soit établir un impôt général, soit recourir à une assurance privée.

Il y a, à l'heure actuelle, un certain nombre d'éléments qui entraînent encore un accroissement des risques. Les changements climatiques constituent un de ces éléments. Comment faut-il mesurer la responsabilité des personnes qui, par leurs actes, intensifient encore les risques éventuels ?

Elle reconnaît que l'instauration de l'assurance permettra de promouvoir la prise de mesures préventives, ce qui est positif. Il faut cependant clarifier la manière dont la solidarité pourra jouer effectivement au sein du Bureau de tarification.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Agalev) fait observer que les amendements au projet de loi sapent le principe de la mutualisation. Il s'agissait d'une assurance qui couvrirait un ensemble de risques. Celui qui est exposé à un risque d'inondation peut aussi être victime d'un tremblement de terre. Comment la segmentation sera-t-elle évitée ?

Il reste que, les zones à risque n'ayant pas encore été délimitées, l'on ne sait pas encore comment la loi s'appliquera exactement. On ne pourra parler de solidarité que si ces zones sont définies de manière large.

Un autre problème est de savoir ce qu'il faut faire lorsqu'une victime d'une inondation a accru le risque d'inondation du fait de son intervention.

Comment faut-il apprécier la situation où des glissements de terrain se produisent à la suite d'une inondation ou lorsqu'une rivière sort de son lit? Qu'advient-il lorsque de la boue est charriée vers les zones inondées à la suite de tempêtes?

Il est évident qu'il faut élaborer une réglementation pour les catastrophes naturelles. Il faut aussi accepter les conséquences des décisions prises. Lorsque les zones à risque ont été définies, il faut aussi présenter les projets d'investissement pour les travaux de prévention. Ces projets peuvent notamment comporter des mesures telles que l'incitation à utiliser des matériaux perméables lorsqu'on construit, l'établissement de plans d'aménagement du territoire, l'aménagement par les

de gemeenten van overstroombare terreinen. Door preventie kunnen de gevolgen van overstromingen worden beperkt. Wanneer deze maatregelen worden genomen en er zijn mensen die toch nog de risico's doen toemen moeten ze daarvoor worden gesanctioneerd.

De heer Léon Campstein (PS) waarschuwt ervoor dat spreken van verantwoordelijkheid van personen of overheidsinstanties voor handelingen waardoor het overstromingsrisico kan toenemen, gevaarlijk kan zijn. Hij is van oordeel dat er enkel kan gesproken worden van een verantwoordelijkheid in het zich voordoen van een ramp of het verzwaren van de risico's indien er sprake is van een zware fout. Enkel en alleen in dit geval zou de verzekering zich kunnen keren tegen diegene die de zware fout heeft begaan. Anders zou men kunnen komen tot onmogelijke situaties voor steden en gemeenten bij het bepalen van mogelijke verantwoordelijkheden.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) formuleert de volgende opmerkingen :

Ze merkt op dat er vier jaar werd gewerkt aan een wetsvoorstel met als objectief in de brandverzekering een aantal andere risico's op te nemen en een meer globale verzekering te bekomen. Er zijn reeds in het verleden een aantal risico's geregeld bij koninklijk besluit, zoals stormschade. Onderhavig wetsontwerp beperkt de verzekering nu tot de loutere overstromingsverzekering.

Waarom werd er afgestapt van dit oorspronkelijk idee om een globale verzekering uit te werken? Hoewel afgestapt wordt van de globalisering van de verzekering, blijft deze in feite toch bestaan. De koninklijke besluiten waarbij zowel stormschade als aanslagen gekoppeld worden aan de brandverzekering blijven immers van toepassing.

Spreekster onderstreept dat het grote probleem van het wetsontwerp is dat de risicogebieden nog niet zijn afgebakend. Uit de informatie die tot hiertoe voorhanden is zou men kunnen afleiden dat heel Vlaanderen bestaat uit reeds overstroomde of overstroombare gebieden. Dit heeft voor gevolg dat al de mensen die in overstroombare gebieden wonen en een brandverzekering hebben de overstromingsverzekering zullen moeten afsluiten, hoewel er misschien nooit een overstroming komt. Dit heeft bovendien een waardevermindering van het patrimonium voor gevolg die dan nog bij koninklijk besluit wordt vastgelegd.

De afbakening van de risicozones is belangrijk omdat ze verband houdt met de verplichting of niet van het afsluiten van een overstromingsverzekering en invloed heeft op het bedrag van de te betalen polis. Wanneer de

communes de terrains inondables. La prévention permet de limiter les conséquences des inondations. Lorsque ces mesures sont prises et que des personnes accroissent malgré tout les risques, elles doivent être sanctionnées.

M. Léon Campstein (PS) fait observer que parler de la responsabilité de personnes ou d'instances publiques pour des actes susceptible d'accroître le risque d'inondation peut être dangereux. Il estime qu'on ne peut parler d'une responsabilité dans la survenance d'une catastrophe ou dans l'augmentation des risques que s'il existe une faute grave. Ce n'est que dans ce cas que l'assurance pourrait se retourner contre celui qui a commis la faute grave. Sinon, on pourrait en arriver à des situations impossibles pour les villes et communes lorsqu'il s'agira d'établir des responsabilités éventuelles.

Mme Simonne Creyf (CD&V) formule les observations suivantes :

Elle fait observer que l'on a travaillé quatre ans à l'élaboration d'une proposition de loi visant à inclure un certain nombre d'autres risques dans l'assurance incendie afin d'obtenir une assurance plus globale. Un certain nombre de risques, tels que les dégâts dus à la tempête, ont déjà été réglés par arrêté royal par le passé. Le projet de loi à l'examen limite pour l'instant l'assurance à une simple assurance contre les inondations.

Pourquoi a-t-on abandonné l'idée initiale de créer une assurance globale ? Bien que l'on ait renoncé à la globalisation de l'assurance, celle-ci subsiste malgré tout dans les faits. En effet, les arrêtés royaux, en vertu desquels les dégâts dus à la tempête ainsi que les attentats sont inclus dans l'assurance incendie, restent applicables.

L'intervenante souligne que le problème majeur du projet de loi à l'examen est que les zones à risque ne sont pas encore délimitées. On pourrait déduire des informations dont nous disposons à ce jour que l'ensemble de la Flandre se compose de zones inondées ou inondables. Dès lors, toutes les personnes habitant dans une zone inondable et ayant souscrit une assurance incendie devront contracter une assurance contre les inondations, même si leur région ne sera peut-être jamais inondée. Il en résulte en outre une dépréciation du patrimoine, consacrée qui plus est par arrêté royal.

La délimitation des zones à risque est importante étant donné qu'elle est directement liée à l'obligation de contracter ou non une assurance contre les inondations et qu'elle a une incidence sur le montant de la prime d'assu-

stroken van de risicogebieden te smal worden vastgelegd zal de premie, zoals de minister zelf opmerkte, haast onbetaalbaar zijn. Er is hier dus een arbitrair element, door een politieke beslissing wordt vastgelegd wie een verzekering moet nemen en hoeveel hij zal moeten betalen.

Zolang deze kaarten die de risicozones bepalen niet voorhanden zijn kan de wet niet goedgekeurd worden, want men kent de draagwijdte van de wet niet. De wet zal pas in voege treden op het ogenblik dat de risicozones zijn afgebakend. De wet is dus wel duidelijk een lege doos.

De voorgestelde amendementen hebben voor gevolg dat enkel de personen die wonen in een risicozone verplicht zijn een overstromingsverzekering te nemen en er voor te betalen. Een eerste bemerking hierbij is of dit niet in strijd is met het gelijkheidsbeginsel? Op basis waarvan werd deze beslissing genomen? Was het niet mogelijk om voor mensen die in een risicozones wonen enkel de overstromingsverzekering verplichtend te maken?

Aanvankelijk ging men ervan uit dat de premies zouden verhogen met enkele procenten tot 30 % wanneer een ruime solidariteit werd ingebouwd. Met hoeveel zal de premie echter stijgen nu de solidariteit enkel geldt voor de personen die in een risicogebied wonen. Zal deze stijging nu niet oplopen tot 60, 70 %?

Het is duidelijk dat iedereen die in een risicogebied woont een beroep zal moeten doen op het tarifieringsbureau want anders zal de premie onbetaalbaar zijn. Verzekeraars zullen immers weigeren, een risico dat zich bijna zeker zal voordoen, te verzekeren. De segmentatie van de verzekeringssector houdt immers in dat vooral 'goede risico's' worden verzekerd. Hier blijven echter enkel de slechte risico's over. Deze risico's zullen de verzekeraars net niet willen verzekeren, tenzij aan een prohibitieve premie.

Een belangrijk knelpunt is tegen welke prijs het tarifieringsbureau de overstromingspolis zal aanbieden. Wie zal de uitkering betalen aan de slachtoffers ingeval een schadegeval zich voordoet en de verzekering werd bekomen langs het tarifieringsbureau? Hoe zal de provisie worden aangelegd. Wie financiert deze provisie? Hoe zal de dekking van het risico worden geplafonneerd?

Hoe zal het tarifieringsbureau de risico's bepalen en welke parameters zal het daarvoor vaststellen? Hoe zullen de premies worden berekend? Hoe zal bovendien het tarifieringsbureau concreet werken?

rance due. Si, comme l'a fait observer le ministre, les zones à risque ne sont pas assez étendues, la prime sera pratiquement impayable. Il y a donc, en l'espèce, un élément d'arbitraire ; c'est en effet par décision politique que l'on déterminera qui doit contracter une assurance ainsi que le montant de la prime.

Aussi longtemps que les cartes délimitant les zones à risque ne sont pas disponibles, la loi ne peut pas être adoptée, étant donné qu'on n'en connaît pas la portée. La loi n'entrera en vigueur qu'au moment où les zones à risque auront été délimitées. La loi est donc bel et bien une coquille vide.

Les amendements présentés ont pour effet que seules les personnes domiciliées dans une zone à risque sont obligées de contracter et donc de payer une assurance inondation. Une première remarque à ce sujet : cela n'est-il pas incompatible avec le principe d'égalité ? Sur quelle base cette décision a-t-elle été prise ? N'était-il pas possible de rendre la seule assurance inondation obligatoire pour les personnes habitant dans une zone à risque ?

Au départ, on estimait que les primes subiraient une augmentation allant de quelques pour cent à 30 % en cas d'instauration d'une large solidarité. Quelle sera l'augmentation de la prime si la solidarité ne vaut que pour les personnes habitant dans une zone à risque ? Cette augmentation n'atteindra-t-elle pas 60 ou 70 % ?

Il est clair que toute personne habitant dans une zone à risque devra faire appel au Bureau de tarification, sinon la prime deviendra inabordable. Les assureurs refuseront en effet de couvrir un risque dont la survenance est quasi certaine. La segmentation du secteur de l'assurance implique en effet que l'on assure surtout les « bons risques ». Or, dans ce cas-ci, il ne reste que les mauvais risques. Les assureurs ne voudront pas couvrir ces risques, sauf contre paiement d'une prime d'un montant prohibitif.

Un problème important consiste à déterminer à quel prix le bureau de tarification proposera la police inondation. Qui paiera les indemnités aux victimes si un sinistre se produit et que l'assurance a été souscrite par l'intermédiaire du bureau de tarification ? Comment les provisions seront-elles constituées ? Qui financera ces provisions ? Comment la couverture du risque sera-t-elle plafonnée ?

Comment le bureau de tarification déterminera-t-il les risques et quels paramètres appliquera-t-il à cet effet ? Comment les primes seront-elles calculées ? Comment le bureau de tarification fonctionnera-t-il du reste concrètement ?

Wie zal de solidariteit betalen? Het zijn enkel de personen die in risicogebieden wonen. Het zijn dus enkel deze personen die premies betalen voor het dekken van het overstromingsrisico.

De voorzitter, de heer Jos Ansoms (CD&V) merkt op dat het wetsontwerp over natuurrampen toch wel een rare wending heeft genomen. Van een natuurrampenverzekering met een ruime solidariteit is men teruggekomen tot een overstromingsverzekering met beperkte solidariteit.

Een belangrijk element voor de toepassing van de wet is de afbakening van de risicogebieden. Het is echter mogelijk dat het waterbeheer tussen Wallonië en Vlaanderen verschillend is. Zijn er reeds interministeriële afspraken gemaakt voor de bepaling van de wijze waarop de risicozones zullen worden vastgelegd?

De voorzitter vraagt verduidelijking over de tussenkomst van het Rampenfonds na de inwerkingtreding van onderhavig wetsontwerp. Er is een overstroming in een risicogebied. De verzekering komt tussen in een gebied dat als risicogebied is aangeduid tot op een bepaald plafond. Daarboven komt het rampenfonds tussen. Er is een overstroming in een gebied dat geen risicogebied is. Komt het Rampenfonds dan tussen en in welke omstandigheden?

Het tarifieringsbureau zal tussenkomen voor het bepalen van een redelijke premie. De vergelijking met de autoverzekering voor het bepalen van de premie gaat in dit verband niet helemaal op. Bij de autoverzekering zijn er personen die een hoog risico lopen en personen met een laag risico. Personen met een hoog risico bij de autoverzekering, zoals jongeren, kunnen zich wenden tot het tarifieringsbureau om toch een verzekering te kunnen afsluiten tegen een aanvaardbare premie. Deze premie wordt bepaald als 4 of 5 maal een gemiddelde premie. Hoe zal echter deze gemiddelde premie worden bepaald bij de brandverzekering met verplichte overstromingsverzekering? Deze gemiddelde premie is niet vastgesteld en het zal moeilijk zijn deze te bepalen.

Normalerwijze zal het Bureau enkel tussenkomen voor het kleine aantal personen dat woont in de risicogebieden. Elders kan men ervan uitgaan dat de risico's verzekeraar zijn.

De heer Richard Fournaux (CDH) merkt op dat bij de uitwerking van de risicogebieden voor Dinant, deze zeer beperkt zijn. De momenteel voorhanden zijnde kaarten

Qui assumera le coût de la solidarité ? Ce seront uniquement les habitants des zones à risque. Ce seront donc uniquement ces personnes qui paieront des primes pour couvrir le risque d'inondation.

M. Jos Ansoms (CD&V), président, fait observer que le projet de loi sur les catastrophes naturelles a tout de même pris une tournure singulière. D'une assurance contre les catastrophes naturelles impliquant une large solidarité, il ne reste plus qu'une assurance inondation à solidarité limitée.

La délimitation des zones à risques constitue un élément important pour l'application de la loi. Il se pourrait toutefois que la gestion des eaux soit différente en Wallonie et en Flandre. Des accords interministériels ont-ils déjà été conclus pour définir la manière dont les zones à risque seront délimitées ?

Le président demande des précisions sur l'intervention de la Caisse des calamités après l'entrée en vigueur du projet de loi à l'examen. S'il se produit une inondation dans une zone à risque, l'assurance interviendra jusqu'à un certain plafond dans une zone qui est désignée comme zone à risque. La caisse des calamités interviendra également. S'il se produit une inondation dans une zone qui n'est pas une zone à risque, la Caisse des calamités interviendra-t-elle et, dans l'affirmative, dans quelles circonstances ?

Le Bureau de tarification interviendra pour fixer une prime raisonnable. À cet égard, la comparaison avec l'assurance automobile n'est absolument pas pertinente pour la fixation de la prime. Dans le cadre de l'assurance automobile, il y a des personnes présentant un risque élevé et des personnes présentant un risque faible. Les personnes qui présentent un risque élevé dans le cadre de l'assurance automobile, telles que les jeunes, peuvent s'adresser au Bureau de tarification afin de pouvoir contracter une assurance dont la prime reste malgré tout raisonnable. Cette prime est quatre à cinq fois supérieure à une prime moyenne. Comment cette prime moyenne sera-t-elle cependant fixée pour l'assurance incendie assortie d'une assurance obligatoire contre les inondations ? Cette prime moyenne n'a pas été fixée et il sera difficile de le faire.

Normalement, le Bureau n'interviendra que pour le nombre restreint de personnes habitant dans les zones à risque. En ce qui concerne les autres zones, on peut supposer que les risques peuvent être assurés.

M. Richard Fournaux (CDH) fait observer que l'on s'est rendu compte, lors de la délimitation des zones à risque pour Dinant, que ces zones étaient peu étendues. Les

werden opgesteld op grond van de overstromingen van 1995. Dit komt echter niet overeen met de huidige mogelijke overstromingsgebieden. Spreker is niet overtuigd van het nut van het uitwerken van de kaarten voor de werking van de overstromingsverzekering. Bovendien wijzigt de realiteit zo vaak dat het moeilijk zonet onmogelijk zal zijn om kaarten voor de toekomst op te stellen. Alles kan niet worden voorzien en kan dus niet in rekening worden gebracht bij het opstellen van de kaarten.

De Vlaamse minister van milieu verklaarde dat het Vlaamse gewest de zones reeds heeft afgebakend. Wat blijkt is dat deze gebieden zeer ruim zijn opgevat. Wanneer men dit dan vergelijkt met de ontwerpkaarten voor Wallonië ziet men dat de verschillen tussen de regio's enorm zijn. Om scheeftrekkingen te voorkomen zou het opportuun zijn een meer algemene verzekering in te stellen en een solidariteit tussen al de Belgen in te richten. De premie zou dan iets hoger kunnen zijn naargelang het risico effectief hoger of reëler is.

De heer Pierre Lano (VLD) merkt op dat er een verzekering moet komen. Het is best van dit te doen voor risico's die kunnen gemeten worden. Een aardbeving is moeilijk in te schatten. Het risico bij overstromingen is echter wel te berekenen. Er moet bovendien een evenwicht worden gezocht tussen solidariteit en de bevordering van het verantwoordelijkheidsgevoel.

Hij is verder van oordeel dat indien men moet wachten op het voorhanden zijn van eenvormige kaarten voor alle gewesten vooraleer de wet te stemmen, men nog 10 à 15 jaar moet wachten.

De heer Henk Verlinde (SPA) drukt ook zijn bezorgdheid uit over het niet beschikbaar zijn van de kaarten. Het wetsontwerp kan leiden tot het bevorderen van de verantwoordelijkheidsgevoel door de verschillende actoren.

Mevrouw Frieda Brepoels (VU-ID) gaat ermee akkoord dat bepaalde initiatieven op één beleidsniveau, noodzakelijke beslissingen op andere beleidsniveaus kunnen vergemakkelijken. Het is zo dat door de tussenkomst van de mens gebieden overstroomden die nooit tevoren waren overstroomd. Het is zo dat het overstromingsgevaar kan toenemen door handelingen van de overheid. Solidariteit moet worden gezocht tussen de overheid en de burger die het risico loopt.

cartes dont on dispose à l'heure actuelle ont été dressées sur la base des inondations de 1995. Ces cartes ne correspondent cependant pas aux zones inondables actuelles. L'intervenant n'est pas convaincu qu'il soit utile d'élaborer des cartes pour l'application de l'assurance contre les inondations. En outre, la réalité est si changeante qu'il sera difficile, voire impossible, de dresser des cartes pour l'avenir. Il n'est pas possible de tout prévoir et, par conséquent, de tenir compte de facteurs imprévisibles lors de l'élaboration des cartes.

Le ministre flamand de l'Environnement a déclaré que la Région flamande avait déjà délimité les zones à risque. Or, il apparaît que ces zones ont été délimitées très largement et que, lorsqu'on les compare avec les projets de carte pour la Wallonie, les différences entre les régions sont considérables. Afin d'éviter certaines distorsions, il serait souhaitable d'instaurer une assurance plus générale ainsi qu'une solidarité entre tous les Belges. La prime pourrait alors être un peu plus élevée selon que le risque est effectivement plus élevé ou plus réel.

M. Pierre Lano (VLD) souligne qu'il faut une assurance, qui couvrirait les risques mesurables. Il est difficile de prévoir un tremblement de terre ; on peut, en revanche, évaluer les risques d'inondation. Il faut en outre s'efforcer d'atteindre un équilibre entre la solidarité et le sens des responsabilités.

Il estime par ailleurs que si l'on devait attendre que des cartes uniformes soient disponibles pour toutes les régions, la loi en projet ne pourrait pas être votée avant 10 ou 15 ans.

M. Henk Verlinde (SPA) se dit, lui aussi, préoccupé par l'absence de cartes. Le projet de loi pourrait inciter les différents acteurs à prendre leurs responsabilités.

Mme Frieda Brepoels (VU-ID) estime, elle aussi, que certaines initiatives prises à un niveau de pouvoir peuvent faciliter la prise de certaines décisions qui s'imposent à d'autres niveaux de pouvoir. L'intervention de l'homme a entraîné des inondations dans certaines régions qui n'avaient jamais été inondées auparavant. Le risque d'inondation peut augmenter par suite d'interventions des pouvoirs publics. Il faut instaurer une solidarité entre les autorités et le citoyen qui est exposé aux risques.

De minister verleent de volgende verduidelijkingen :

- De provisie zal kunnen worden aangelegd omdat de overstromingen normalerwijze niet overal tegelijkertijd gebeuren.
- Aardverschuivingen die voorkomen naar aanleiding van een overstroming vallen onder het toepassingsgebied van de wet. Dit is immers schade tengevolge van wateroverlast en dit valt onder de wet.
- Men ging uit van een allesomvattende verzekering. Al de risico's die geen voorwerp uitmaakten van een specifieke verzekering zouden worden opgenomen in deze verzekering. Men is echter van deze idee afgestapt om mogelijke misbruiken van verzekeringsmaatschappijen te verhinderen. Er zijn immers risico's, zoals aardbevingen en aanslagen, die zeer moeilijk te voorzien zijn en de mogelijke schade ervan is moeilijk te berekenen. Het is dan ook moeilijk uit te maken welk deel van de premie op welk risico betrekking heeft. Onderhavig wetsontwerp heeft tot doel de transparantie in de bepaling van het risico en de daarvoor te betalen premie te verzekeren.

De idee van de wet waarbij alles kan worden verzekerd ontstond in de periode dat de overheid nog kon tussenkomen bij de bepaling van de tarieven. Dit is nu echter niet meer mogelijk in het kader van de Europese wetgeving.

-Onderhavig wetsontwerp zoals geamendeerd werkt het nemen van verantwoordelijkheid in de hand en zal ook de gewesten ertoe aanzetten om sneller de kaarten waarop de risicozones worden gedefinieerd vast te leggen. Ook particulieren zullen ertoe aangezet worden om meer verantwoordelijkheid aan de dag te leggen.

Het Rampenfonds daarentegen werkt het nemen van de verantwoordelijkheid niet in de hand. Wanneer een ramp gebeurt krijgen de slachtoffers een vergoeding en er wordt geen impuls gegeven voor het nemen van preventieve maatregelen.

– Het voordeel van het ontwerp in zijn huidige vorm is dat mensen die niet in een risicogebied wonen zullen mogen niet betalen. Enkel mensen die effectief een risico lopen moeten een hogere premie betalen. Mensen die niet in een risicozone wonen zullen niet echt geïnteresseerd zijn om een overstromingsverzekering te nemen.

– De minister verduidelijkt dat het Rampenfonds nog zal tussenkomen tot op het ogenblik van de inwerkingtreding van de wet, dit wil zeggen tot op het ogenblik dat

Le ministre fournit les précisions suivantes:

- La provision pourra être constituée parce que, normalement, les inondations ne se produisent pas partout en même temps.
- Les glissements de terrain qui ont lieu à la suite d'une inondation relèvent du champ d'application de la loi. Il s'agit en effet de dommages résultant d'inondations et ces dommages relèvent de la loi.
- Initialement, une assurance globale avait été envisagée. Tous les risques qui ne faisaient pas l'objet d'une assurance spécifique seraient repris dans cette assurance. Cette idée a cependant été abandonnée afin d'éviter les abus éventuels des compagnies d'assurances. Certains risques, comme les séismes et les attentats, sont en effet très difficilement prévisibles et l'estimation des dégâts qu'ils sont susceptibles de causer n'est pas aisée. Il est dès lors difficile de déterminer quelle partie de la prime porte sur quel risque. Le projet de loi à l'examen a pour but d'assurer la transparence de la fixation du risque et de la prime à payer pour sa couverture.

L'idée initiale de la loi, à savoir que tout pouvait être assuré, est née à une époque où les pouvoirs publics pouvaient encore intervenir dans la fixation des tarifs. À l'heure actuelle, ils n'en ont cependant plus la possibilité dans le cadre de la législation européenne.

- Le projet de loi à l'examen, tel qu'il a été amendé, favorise la prise de responsabilités et incitera aussi les régions à établir plus rapidement les cartes sur lesquelles sont circonscrites les zones à risque. Les particuliers seront, eux aussi, incités à faire preuve d'un plus grand sens des responsabilités.

Le fonds des calamités, en revanche, n'incite pas à cette prise de responsabilités. Lorsqu'une catastrophe se produit, les victimes bénéficient en effet d'une indemnisation et aucune impulsion n'est donnée à la prise de mesures préventives.

- L'avantage du projet tel qu'il est rédigé actuellement est que les personnes qui n'habitent pas dans une zone à risque pourront ne pas payer. Seules les personnes qui courent effectivement un risque devront payer une prime plus élevée. La souscription d'une assurance n'intéressera pas vraiment les personnes qui n'habitent pas dans une zone à risque.

- Le ministre précise que le Fonds des calamités interviendra encore jusqu'au moment de l'entrée en vigueur de la loi, c'est-à-dire jusqu'au moment où les zo-

de risicozones gekend en gedefinieerd zijn. Na de inwerkingtreding van de wet komt het Rampenfonds niet meer tussen, tenzij boven een bepaald plafond. Ook in de gebieden die geen risicogebieden zijn komt het Rampenfonds niet meer tussen. Dus in deze gebieden moet men ook een verzekering hebben wil men een vergoeding krijgen in geval van overstroming. In deze gebieden is er immers een mogelijkheid om zich tegen het risico te verzekeren.

Het rampenfonds zal wel toegankelijk blijven voor personen die over onvoldoende middelen beschikken om een verzekering aan te gaan. De Koning zal de voorwaarden bepalen waaronder deze personen een vergoeding kunnen krijgen.

Aangezien de informatie van de risicogebieden momenteel niet voorhanden is is het beter de mogelijke problemen zo beperkt mogelijk te houden en derhalve de verzekering verplichtend te koppelen aan de brandverzekering enkel in de risicogebieden.

– De minister is er zich bewust van dat de uitvoering van de wet volledig afhangt van de afbakening van de risicogebieden. Het is enkel op dat ogenblik dat men zal kunnen inschatten wat de juiste draagwijdte is van de wet.

Daarom wordt de wet enkel geactiveerd nadat de risicogebieden zijn gedefinieerd. De minister wist niet toen hij het wetsontwerp voorstelde dat de kaarten nog niet bestonden. Hij wist ook niet dat het zoveel tijd in beslag zou nemen om deze kaarten te definiëren. Hij dacht dat ze tegelijkertijd met de beëindiging van de discussie over het wetsontwerp klaar zouden zijn.

Er zijn momenteel een aantal ontwerpkaarten voorhanden. Deze zijn nog niet definitief. Ze kunnen nog veranderen. Het is mogelijk dat het geheel opnieuw moet worden geëvalueerd eens de kaarten gekend en voorhanden zijn. Men kent momenteel ook niet de criteria die door de gewesten worden gehanteerd voor het maken van de kaarten. Er heeft reeds interministerieel overleg plaats gehad tussen de gewesten om daar aan te werken. De gewesten zijn bewust dat het nodig is zoveel mogelijk eenvormige criteria voor het bepalen van de zones vast te leggen.

Vlaanderen is bezig met het definiëren van de risicogebieden. Het maakt een onderscheid tussen reeds overstroomde gebieden en overstroombare gebieden. In het geval van Wallonië zijn de voorgestelde risicogebieden voorlopig minder uitgestrekt.

De investeringsplannen voor de noodzakelijke preventiewerken moeten samen met de kaarten verschij-

nes à risque seront connues et définies. Après l'entrée en vigueur de la loi, le fonds des calamités n'interviendra plus, sauf au-delà d'un certain plafond. Le fonds des calamités n'interviendra plus, même dans les zones qui ne sont pas des zones à risque. On devra donc aussi avoir une assurance dans ces zones si l'on veut bénéficier d'une indemnité en cas d'inondation. Dans ces zones, il est en effet possible de s'assurer contre le risque.

Le fonds des calamités demeurera cependant accessible aux personnes qui ne disposent pas de moyens suffisants pour contracter une assurance. Le Roi fixera les conditions auxquelles ces personnes pourront bénéficier d'une indemnité.

Étant donné que les informations concernant les zones à risque ne sont actuellement pas disponibles, il est préférable de limiter autant que possible les problèmes éventuels et donc de ne lier obligatoirement l'assurance à l'assurance incendie que dans les zones à risque.

- Le ministre est conscient du fait que l'exécution de la loi dépend totalement de la délimitation des zones à risque. Ce n'est qu'à ce moment que l'on pourra évaluer la portée exacte de la loi.

C'est la raison pour laquelle la loi ne sera activée qu'après la définition des zones à risque. Lorsqu'il a présenté son projet de loi, le ministre ignorait que les cartes n'existaient pas encore. Il ignorait également que l'établissement de ces cartes prendrait autant de temps. Il pensait qu'elles seraient prêtes au terme de la discussion du projet de loi.

Actuellement, on dispose d'un certain nombre de cartes au stade de projet. Elles ne sont pas définitives. Des changements peuvent encore être opérés. Il est possible que la situation doive être réévaluée dans son ensemble une fois que les cartes seront connues et disponibles. A l'heure actuelle, on ignore également quels critères les régions utiliseront pour dresser les cartes. Une concertation interministérielle a déjà eu lieu à ce sujet entre les régions. Les régions sont conscientes de la nécessité de fixer des critères aussi uniformes que possible pour la définition des zones à risque.

La Flandre est occupée à définir les zones à risque. Elle établit une distinction entre les zones déjà inondées et les zones inondables. Les zones à risque proposées en Wallonie sont pour le moment moins étendues.

Les plans d'investissement en matière de travaux nécessaires de prévention doivent paraître en même

nen. Vlaanderen heeft meer middelen dan Wallonië, het is dus niet uitgesloten dat ze ook ruimere gebieden afbakenen. Beide gewesten moeten wel degelijk dichterbijeen komen voor de bepaling van de criteria nodig voor het afbakenen van de risicozones. Wanneer men immers de zones te beperkt houdt bestaat er een reëel risico dat de premies onbetaalbaar worden voor de betrokken personen.

– De minister verduidelijkt dat door de tussenkomst van het tariferingsbureau iedereen toegang heeft tot de verzekering en bovendien de premie betaalbaar zal zijn voor iedereen. Om de werking van het tariferingsbureau te definiëren moet worden gediscuteerd met de verzekeraars.

Iedereen zal toegang hebben tot het tariferingsbureau, zowel de mensen die wonen binnen de risicogebieden als degenen die wonen buiten de risicogebieden. Er zijn momenteel veel mensen die geen toegang hebben tot een verzekering omdat de premie ervan te hoog is. Dit zal veranderen na de invoering van de wet en dit vanaf de publicatie want dan zal het tariferingsbureau werken, dat er juist moet op toezien dat de premies betaalbaar blijven voor iedereen. Dit is alvast een belangrijk element van het wetsontwerp. Het zijn al de verzekeraars die de solidariteit betalen.

De minister weet niet van waar de cijfers van een mogelijke verhoging van de premie met 30% komen. Hij beschikt in ieder geval niet over deze gegevens. Toen de verzekeraars dergelijke cijfers naar voren brachten werd duidelijk dat er inderdaad risico op misbruiken van verhoging van premie bestonden.

De minister besluit dat het belangrijk is nu reeds de wet aan te nemen omdat het tariferingsbureau dan reeds kan beginnen te werken en de solidariteit kan beginnen te spelen.

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

De regering dient amendement nr. 16 (DOC 50 1007/005) in dat ertoe strekt het toepassingsgebied van de wet te beperken tot een verzekering voor overstromingen. De minister verwijst naar de verantwoording voor de toelichting van het amendement.

Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere bespreking.

temps que les cartes. La Flandre dispose de plus de moyens que la Wallonie. Il n'est donc pas exclu que les zones à risque qu'elle délimitera soient plus étendues. Les deux régions doivent néanmoins rapprocher leur point de vue en ce qui concerne la définition des critères permettant de délimiter les zones à risque. En effet, si les zones sont trop exiguës, les primes risquent réellement de devenir inabordables pour les personnes concernées.

- Le ministre explique que la mise en place du bureau de tarification permettra à chacun de souscrire une assurance et qu'en outre, la prime sera à la portée de tout le monde. Les modalités du fonctionnement du bureau de tarification doivent être examinées avec les assureurs.

Chacun aura accès au bureau de tarification, aussi bien les habitants des zones à risque que les personnes vivant en dehors de celles-ci. Il y a actuellement un grand nombre de personnes qui n'ont pas les moyens de souscrire une assurance parce que les primes qui leur sont réclamées sont trop élevées. Cette situation changera après l'adoption de la loi et plus précisément à dater de sa publication, car le bureau de tarification qui doit justement veiller à ce que les primes restent abordables pour chacun sera alors opérationnel. Il s'agit là d'un important élément du projet de loi. Le coût de la solidarité sera pris en charge par l'ensemble des assureurs.

Le ministre ignore d'où viennent les chiffres faisant état d'une majoration possible des primes de 30%. Il ne dispose en tout cas pas de ces données. Lorsque les assureurs ont avancé de tels chiffres, on s'est rendu compte qu'il existait effectivement un risque de majoration abusive des primes.

Le ministre conclut qu'il est important d'adopter la loi dès maintenant, car le bureau de tarification pourrait alors déjà commencer à travailler immédiatement et on pourrait commencer à organiser la solidarité.

DISCUSSION DES ARTICLES

Le gouvernement présente un amendement (n° 16, DOC 50 1007/005) tendant à limiter le champ d'application de la loi à une assurance inondation. Le ministre renvoie, pour le commentaire de l'amendement, à sa justification.

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune discussion.

Art. 2

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere bespreking

Art. 3

De regering dient amendement nr. 2 (DOC 50 1007/003) in dat ertoe strekt de titel van de subafdeling I bis te vervangen door 'de natuurrampen verzekering voor wat betreft de eenvoudige risico's.' De minister verwijst naar de verantwoording voor de toelichting van het amendement.

Amendement nr. 31 van de heer Pierre Lano (DOC 50 1007/005) strekt ertoe de term natuurrampenverzekering te vervangen door overstromingsverzekering. De verzekering is immers beperkt tot overstromingen, zodat de titel moet worden aangepast.

Art. 68-1

Amendement nr. 15 van de regering (DOC 50 1007/004) dat ertoe strekte in art 68-1 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst de aanslagen en arbeidsconflicten eruit te halen, wordt ingetrokken.

De regering dient amendement nr. 17 in (DOC 50 1007/005) dat ertoe strekt om het eerste lid van art 68.1 van dezelfde wet te vervangen. Deze vervanging heeft als doel de verplichte koppeling van de overstromingsverzekering aan de brandverzekering te beperken tot de risicogebieden. Mensen die buiten de risicogebieden wonen kunnen normaal gezien gemakkelijk een brandpolis afsluiten. Wanneer ze toch moeilijkheden zouden ondervinden kunnen ze zich tot het tarifieringsbureau wenden. Dit bureau zal ook voor de solidariteit zorgen tussen personen met onroerende goederen binnen en buiten de risicogebieden.

Mevrouw Frieda Brepoels (VU-ID) merkt op dat de personen die goederen bezitten die liggen buiten de risicozones geen verplichte overstromingsverzekering moeten afsluiten. Ze kunnen echter wel een overstromingsverzekering afsluiten en ze hebben de mogelijkheid om naar het tarifieringsbureau te gaan indien hen een te hoge premie zou worden aangerekend. Is het mogelijk om enkel een overstromingsverzekering af te sluiten?

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) daarentegen vraagt wat er gebeurt met personen die geen brandpolis hebben. Komt het Rampenfonds dan nog tussen?

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune discussion.

Art. 3

Le gouvernement présente un amendement (n° 2, DOC 50 1007/003) tendant à remplacer l'intitulé de la sous-section Ibis par l'intitulé « L'assurance des catastrophes naturelles en ce qui concerne les risques simples ». Le ministre renvoie, pour le commentaire de l'amendement, à sa justification.

M. Pierre Lano présente un amendement (n° 31, DOC 50 1007/005) tendant à remplacer les mots « L'assurance des catastrophes naturelles » par les mots « L'assurance inondation ». La modification du titre s'avère nécessaire dès lors que l'assurance se limite aux inondations.

Art. 68-1

L'amendement n° 15 du gouvernement (DOC 50 1007/004) visant à supprimer, à l'article 68-1^{er}, proposé, de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre, les attentats et les conflits de travail, est retiré.

Le gouvernement présente un amendement (n° 17 - DOC 50 1007/005) visant à remplacer l'alinéa 1^{er} de l'article 68-1 de la même loi. Ce remplacement vise à limiter aux zones à risque la liaison obligatoire de l'assurance inondation à l'assurance incendie. Les personnes qui habitent en dehors des zones à risque peuvent normalement contracter facilement une police incendie. Si elles éprouvaient malgré tout des difficultés, elles pourraient s'adresser au bureau de tarification. Ce bureau assurera également la solidarité entre les personnes possédant des biens immobiliers dans les zones à risque et celles qui en possèdent en dehors des zones à risque.

Mme Frieda Brepoels (VU-ID) fait observer que les personnes ayant des biens qui sont situés en dehors des zones à risque ne doivent pas contracter d'assurance inondation obligatoire. Elles peuvent toutefois contracter une assurance inondation et elles ont la possibilité de s'adresser au bureau de tarification si une prime trop élevée leur est facturée. Est-il possible de contracter uniquement une assurance inondation?

Mme Simonne Creyf (CD&V) demande par contre ce qu'il advient des personnes qui n'ont pas de police incendie. Le Fonds des calamités intervient-il encore dans ce cas?

Er wordt een getrappt systeem opgezet door het wetsontwerp. Geldt dit systeem op dezelfde wijze voor de personen die een verplichte en geen verplichte overstromingsverzekering hebben?

De verplichte koppeling aan de brandverzekering blijft enkel bestaan voor de risicozones. Is er geen risico dat de mensen de brandverzekering gaan opzeggen omdat ze te duur wordt? Wat gebeurt er indien de mensen onderverzekerd zijn?

Het plafond wordt bepaald in functie van de incassocapaciteit van de verzekeraar. Dit houdt een verplichte uitbreiding in. Wat gebeurt ingeval het tarifieringsbureau tussenkwam? Wanneer en in hoeverre komen de verzekeraars tussen voor het incasso, en voor welk incasso?

De minister verduidelijkt dat het tarifieringsbureau inderdaad kan tussenkomen, zowel voor goederen binnen als buiten de risicozones.

Bovendien komt het Rampenfonds overeenkomstig de wet van 12 juli 1976, betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt aan private goederen door natuurrampen, niet tussen voor normaal verzekerbare risico's. Het rampenfonds zal dus nog tussenkomen in een eerste fase, te weten zolang de risicogebieden nog niet zijn afgebakend. Nadien, dus vanaf het ogenblik dat de overstromingsverzekering van toepassing is zal het fonds niet meer tussenkomen. Personen die niet in een risicozone wonen zullen in principe gemakkelijk een overstromingsverzekering kunnen afsluiten.

Er is wel een mogelijkheid voor de personen die geen verzekering hebben omdat ze daartoe de middelen niet hebben, zich tot het Rampenfonds te richten. De Koning zal de voorwaarden bepalen waaronder deze personen toegang zullen hebben tot het fonds. Dit is een sociale buffer die in het ontwerp werd opgenomen.

De minister verduidelijkt verder dat elke verzekeraar de mogelijkheid heeft zijn tussenkomst te beperken omdat anders de premies te hoog zouden worden en omdat hij anders geen herverzekeraar meer vindt. De mogelijke oplossingen hiervoor zouden kunnen inhouden een beperking in te voegen per gebouw, een algemeen plafond te bepalen of in een beperking per ramp te voorzien. Het Rampenfonds zal derhalve nog tussenkomen boven een bepaald bedrag. Dit vereist dan wel dat vooraf een berekening wordt gemaakt voor de totale schade van alle verzekeraars en voor alle verzekerden. De gecumuleerde beperkingen zullen toch een redelijke schadevergoeding toelaten.

Le projet de loi instaure un système de gradation. Ce système s'applique-t-il de la même manière aux personnes qui ont une assurance inondation obligatoire et à celles qui n'en ont pas?

La liaison obligatoire à l'assurance incendie ne subsiste que pour les zones à risque. Les gens ne risquent-ils pas de résilier l'assurance incendie parce que celle-ci devient trop chère ? Que se passe-t-il si les gens sont sous-assurés ?

Le plafond est fixé en fonction de la capacité d'encaissement de l'assureur. Cela implique une extension obligatoire. Que se passe-t-il en cas d'intervention du Bureau de tarification ? Quand et dans quelle mesure les assureurs interviennent-ils pour l'encaissement, et pour quel encaissement ?

Le ministre précise que le Bureau de tarification peut effectivement intervenir, tant pour les biens situés à l'intérieur que pour ceux situés à l'extérieur des zones à risque.

En outre, conformément à la loi du 12 juillet 1976 relative à la réparation de certains dommages causés à des biens privés par des calamités naturelles, le Fonds des calamités n'intervient pas pour les risques normalement assurables. Le fonds des calamités interviendra donc encore dans une première phase, à savoir tant que les zones à risque n'auront pas été circonscrites. Par la suite, c'est-à-dire à partir du moment où l'assurance inondation sera d'application, le fonds n'interviendra plus. Les personnes qui n'habitent pas dans une zone à risque n'auront en principe aucune difficulté à souscrire une assurance inondation.

Les personnes qui n'ont pas d'assurance, parce qu'elles n'en ont pas les moyens, pourront cependant s'adresser au Fonds des calamités. Le Roi fixera les conditions auxquelles ces personnes pourront avoir accès au fonds. Il s'agit d'un tampon social qui a été intégré dans le projet de loi.

Le ministre précise ensuite que chaque assureur a la possibilité de limiter son intervention car, sans cette limitation, les primes seraient trop élevées et il ne pourrait plus trouver de réassureur. Les solutions possibles consisteraient à prévoir une limitation par bâtiment, à fixer un plafond général ou à prévoir une limitation par sinistre. Par conséquent, le Fonds des calamités interviendra encore au-delà d'un certain montant. Il faudrait dans ce cas calculer au préalable l'ensemble des dommages de tous les assureurs et pour tous les assurés. Les limitations cumulées permettraient malgré tout de garantir une indemnisation raisonnable.

De voorzitter, de heer Jos Ansoms (CV&V) herhaalt dat degenen die geen verzekering hebben zich niet naar het Rampenfonds kunnen richten. Het verschil voor de personen die in en buiten de risicogebieden wonen is dus dat voor diegenen die in de zone wonen de koppeling aan de brandverzekering verplichtend is en dat de premies hoger zijn.

De heer Henk Verlinde (SPA) onderstreept het belang van het afsluiten van een overstromingsverzekering zowel voor personen die binnen als buiten de risicogebieden wonen.

Hij voegt er wel aan toe dat de personen die niet in een risicogebied wonen en geen verzekering hebben omdat deze te duur is en ze niet voldoende middelen hebben zich wel tot het Rampenfonds kunnen richten.

Spreker is van oordeel voor wat de hoogte van de verzekerde waarde en dus het mogelijke knelpunt van de onderverzekering betreft, dit een keuze is van de verzekeringnemer.

De heer Pierre Lano (VLD) merkt op dat ook voor deze verzekering het marktmechanisme speelt. In een begin zal de prijs van de premie stijgen, maar naargelang meer mensen een verzekering zullen aangaan zal deze opnieuw dalen.

Bovendien zijn er elementen die elkeen in zijn verzekeringsovereenkomst bepaalt, zoals de franchise en het bedrag van de dekking van de overeenkomst.

In de tweede paragraaf wordt een tekstverbetering aangebracht in de Nederlandse tekst en wordt het woord 'maatregelen' vervangen door het woord 'regels'

In de derde paragraaf wordt de term 'deze' onderafdeling vervangen door 'onderhavige' onderafdeling.

Artikel 68-2

Amendement nr.3 van de regering (DOC 50 1007/003) dat ertoe strekt het begrip natuurramp te omschrijven, wordt ingetrokken.

Amendement nr. 18 van de regering (DOC 50 1007/005) strekt ertoe de term overstroming te definiëren. De minister verwijst naar de verantwoording voor de toelichting ervan.

M. Jos Ansoms (CD&V), président, répète que les personnes qui n'ont pas d'assurance ne peuvent pas s'adresser au Fonds des calamités. La différence pour les personnes qui habitent dans une zone à risque par rapport à celles qui n'habitent pas dans une telle zone est que l'intégration du risque « catastrophes naturelles » dans la police d'assurance-incendie est obligatoire et que les primes sont plus élevées.

M. Henk Verlinde (SPA) souligne l'importance de contracter une assurance inondation non seulement pour les personnes qui habitent dans les zones à risque, mais également pour celles qui n'habitent pas dans de telles zones.

Il ajoute toutefois que les personnes qui n'habitent pas dans une zone à risque et qui n'ont pas d'assurance, parce qu'elle est trop chère et qu'ils n'ont pas les moyens suffisants, peuvent cependant s'adresser au Fonds des calamités.

L'intervenant estime que le montant de la valeur assurée et, par conséquent, le risque de sous-assurance sont une question de choix du preneur d'assurance.

M. Pierre Lano (VLD) fait remarquer que le mécanisme de marché jouera aussi pour cette assurance. Dans un premier temps, le montant de la prime va augmenter, mais il baissera ensuite au fur et à mesure de l'augmentation du nombre de preneurs d'assurance.

Jouent également un rôle les clauses propres à chaque contrat d'assurance, comme la franchise et le montant couvert par la police d'assurance.

Au § 2, une correction est apportée au texte néerlandais, le mot « maatregelen » étant remplacé par le mot « regels ».

Au § 3, les termes « deze onderafdeling » sont remplacés par les termes « onderhavige onderafdeling ».

Artikel 68-2

L'amendement n°3 du gouvernement (DOC 50 1007/003) tendant à définir la notion de catastrophe naturelle est retiré.

L'amendement n°18 du gouvernement (DOC 50 1007/005) tend à définir la notion d'inondation. Le ministre renvoie à la justification de celui-ci.

De heer Henk Verlinde (SPA) merkt op dat bij het amendement nr; 3 dat werd ingetrokken door de regering een aantal objectieve elementen waren opgenomen om vast te stellen of er al dan niet een uitzonderlijk natuurfenomeen was. Deze elementen zijn niet meer opgenomen in onderhavig amendement. Is daar een speciale reden voor? Is het niet mogelijk een verwijzing in te voeren naar een bedrag in Euros.

De vraag blijft hoe kan worden bewezen dat een overstroming werd veroorzaakt door een uitzonderlijke neerslag. Indien men dit niet kan bewijzen kan de verzekeraar immers weigeren uit te betalen.

Spreker is van oordeel dat indien de overheid beslist dat het niet gaat om uitzonderlijke neerslag een privé persoon dit niet zal tegenspreken.

De voorzitter, de heer Jos Ansoms (CD&V) voegt eraan toe dat ook nu het soms moeilijk kan zijn te bewijzen dat het om een uitzonderlijke situatie gaat, maar nu moet er geen verzekeringspremie worden betaald. Wanneer je ervoor betaalt verwacht je ook vergoed te worden.

De heer Roger Bouteca (VB) merkt op dat in de Nederlandse tekst van het amendement de term atmosferische moet worden weggelaten daar de term overbodig is.

Amendement nr 32 (DOC 50 1007/ 005) van Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) strekt ertoe het woord 'uitzonderlijk' te schrappen in de tekst evenals het tweede lid van het artikel weg te laten. Dit is om meer rechtszekerheid te verschaffen aan de consument. Het is nu immers de wet die vastlegt wanneer het om een ramp gaat.

De minister stemt in met het amendement.

Art 68-3

Amendement nr. 19 (DOC 50 1007/005) van de regering strekt ertoe het eerste lid van het artikel weg te laten. De minister verwijst naar de verantwoording voor de toelichting ervan.

Amendement nr. 4 (DOC 50 1007/003) van de regering strekt ertoe het tweede lid van het artikel te vervangen om meer specificaties van technische aard in de tekst op te nemen.

M. Henk Verlinde (SPA) fait observer que l'amendement n°3 retiré par le gouvernement comportait un certain nombre d'éléments objectifs permettant de déterminer le caractère exceptionnel ou non du phénomène naturel. Ces éléments ne figurent plus dans l'amendement à l'examen. Y a-t-il une raison précise à cela ? N'est-il pas possible d'introduire une référence à un montant en euros ?

Reste à savoir comment prouver que l'inondation a été provoquée par des précipitations exceptionnelles. Si la personne sinistrée ne peut le prouver, l'assureur peut en effet refuser de l'indemniser.

L'intervenant estime que si les pouvoirs publics décident qu'il ne s'agit pas de précipitations exceptionnelles, une personne privée ne contredira pas cette décision.

Le président, M. Jos Ansoms (CD&V), ajoute qu'à l'heure actuelle également, il est parfois difficile de prouver qu'il s'agit d'une situation exceptionnelle, mais il ne faut actuellement pas payer de prime d'assurance. Lorsqu'on paie une telle prime, on espère également être indemnisé.

M. Roger Bouteca (VB) fait observer que dans le texte néerlandais de l'amendement, il convient de supprimer le terme « *atmosferische* », étant donné que ce terme est superflu.

L'amendement n° 32 (DOC 50 1007/ 005) de Mme Simonne Creyf (CD&V) vise à supprimer le mot « exceptionnels » ainsi qu'à supprimer l'alinéa 2 de l'article et ce, afin d'accroître la sécurité juridique du consommateur. À présent, c'est en effet la loi qui détermine quand il s'agit d'une catastrophe.

Le ministre souscrit à cet amendement.

Art. 68-3

Le gouvernement présente un amendement (n° 19 - DOC 50 1007/005) tendant à supprimer l'alinéa 1er. Le ministre renvoie à la justification.

Le gouvernement présente un amendement n° 4 (DOC 50 1007/003) tendant à remplacer l'alinéa 2 afin d'insérer dans le texte davantage de spécifications techniques.

Art 68-4 en 68-5

Amendement nr. 5 van de regering (DOC 50 1007/003) strekt ertoe beide artikels te schrappen. Dit volgt uit de bedoeling van de regering om het toepassingsgebied van de wet te beperken tot overstromingen.

Mevrouw Trees Pieeters (CD&V) merkt op dat artikel 68-4 het begrip aanslag omschrijft (lees artikel 4 DOC 1007/001).

Het koninklijk besluit van 1 februari 1988 betreffende de verzekering tegen brand en andere gevaren, wat de eenvoudige risico's betreft, bevatte reeds de verplichte koppeling van de brandpolis aan de risico's aanslagen en arbeidsconflicten.

« Art 4. § 1. De verzekeringsovereenkomsten met betrekking tot het gevaar brand bevatten verplicht de waarborg tegen de schade die haar oorzaak vindt in een aanslag of in een arbeidsconflict zoals die beide termen in de bijlage omschreven zijn. Deze waarborg moet in overeenstemming zijn met hetgeen in die bijlage is bepaald. § 2. De waarborg ontploffing omvat verplicht de waarborg schade aan goederen :- te wijten aan elke ontploffing of implosie die geen rechtstreeks verband heeft met het verzekerde risico;- te wijten aan de ontploffing van springstoffen waarvan de aanwezigheid in het verzekerde risico niet vereist is voor de erin uitgeoefende beroepsactiviteit. Dit KB werd later opgeheven. »

Het koninklijk besluit van 24 december 1992 betreffende de verzekering tegen brand en andere gevaren wat de eenvoudige risico's betreft dat in werking is getreden op 01-01-1993 bevat ook bepalingen over de aanslagen.

« Art 3. § 1. De verzekeringsovereenkomsten met betrekking tot het gevaar brand bevatten verplicht de waarborg tegen de schade die haar oorzaak vindt in een aanslag of in een arbeidsconflict zoals die beide termen in de bijlage omschreven zijn. Deze waarborg moet in overeenstemming zijn met hetgeen in die bijlage is bepaald.

De overeenkomsten bedoeld in lid 1 moeten eveneens de waarborg tegen de schade ten gevolge van het gevaar storm bevatten zoals gedefinieerd in de bijlage van dit besluit. »

Spreekster haalt de artikels aan om aan te tonen dat er reeds op dit ogenblik een koppeling bestaat tussen de dekking van aanslagen en de brandpolis.

De kern van het wetsontwerp is de dekking tegen natuurrampen in iedere brandpolis die de eenvoudige risico's dekt (in essentie de privé - woningen) te ver-

Art. 68-4 et 68-5

L'amendement n° 5 du gouvernement (DOC 50 1007/003) vise à supprimer ces deux articles et ce, afin de limiter le champ d'application de la loi aux inondations.

Mme Trees Pieeters (CD&V) fait observer que l'article 68-4 définit la notion d'attentat (lire l'article 4, DOC 1007/001).

L'arrêté royal du 1^{er} février 1988 réglementant l'assurance contre l'incendie et d'autres périls, en ce qui concerne les risques simples, prévoyait déjà la liaison obligatoire de la police incendie aux risques attentats et conflits du travail.

« Art. 4. § 1^{er}. Les contrats d'assurance afférents au péril incendie comprennent obligatoirement la garantie contre les dommages résultant d'un attentat ou d'un conflit du travail, tels que ces deux termes sont définis dans l'annexe. Cette garantie doit être conforme à ce que dispose ladite annexe. § 2. La garantie explosion comprend obligatoirement celle des dommages aux biens :- dus à toute explosion ou implosion qui n'a pas de rapport direct avec le risque assuré ;- dus à l'explosion d'explosifs dont la présence à l'intérieur du risque assuré n'est pas inhérente à l'activité professionnelle qui y est exercée. Cet arrêté royal a été abrogé ultérieurement.

L'arrêté royal du 24 décembre 1992 réglementant l'assurance contre l'incendie et d'autres périls, en ce qui concerne les risques simples, qui est entré en vigueur le 1^{er} janvier 1993, contient également des dispositions relatives aux attentats.

« Art. 3.— § 1^{er}. Les contrats d'assurance afférents au péril incendie comprennent obligatoirement la garantie contre les dommages résultant d'un attentat ou d'un conflit du travail, tels que ces deux termes sont définis dans l'annexe. Cette garantie doit être conforme à ce que dispose ladite annexe.

Les contrats visés à l'alinéa 1^{er} doivent également comprendre la garantie contre les dommages résultant du péril tempête tel que défini à l'annexe au présent arrêté. »

L'intervenante cite les articles pour montrer qu'il existe déjà actuellement une liaison entre la couverture des attentats et la police incendie.

Le présent projet de loi rend obligatoire la couverture des catastrophes naturelles dans tout contrat incendie couvrant des risques simples (essentiellement les habi-

plichten en de minimum inhoud van deze dekking te preciseren. (cfr p.3 DOC 50 - 1007/001)

Er werden meerdere voorzieningen getroffen om de dekking betaalbaar te maken en om het zogeheten anti-selectie fenomeen (fenomeen dat erin bestaat dat enkel de personen die het meest aan risico's zijn blootgesteld, een verzekering zullen afsluiten, wat de prijs ervan zeer duur maakt) te vermijden.

Vooreerst werden de dekkingen tegen natuurrampen geglobaliseerd. Buiten de nieuwe verzekerde risico's (overstroming en aardbeving) omvat deze dekking risico's die reeds verplicht vervat zijn in de huidige brandpolissen, te weten, enerzijds de stormen en anderzijds de aanslagen en de arbeidsconflicten (gelijkgestelde gevaren geheten).

Deze globalisering biedt de mogelijkheid, de prijzen van de verschillende dekkingen te compenseren. Het mee opnemen van de gelijkgestelde gevaren verrechtvaardigt zich in het feit dat zij zeer dikwijls vervat zijn in de verdragen van herverzekering van natuurrampen en dat zij eveneens aanleiding geven tot de samenstelling van egalisatievoorzieningen.

Vervolgens laat het voorontwerp de verzekeraars toe, hun risico op twee manieren te beperken. » .einde citaat.

Nu is er amendement om dit artikel te schrappen. Dit amendement hangt samen met andere amendementen die het ontwerp ontmantelen.

De toelichting bij die amendementen maakt niet zo veel duidelijk. Systematisch wordt er verwezen naar de toelichting bij amendement nummer twee :

«Het wetsontwerp stelt voor, risico's van verschillende aard, zoals de storm, de aanslagen en de arbeidsconflicten, die nu het voorwerp uitmaken van specifieke reglementeringen, onder éénzelfde stelsel te standaardiseren. Dit kan aanleiding geven tot belangrijke wijzigingen aan de reglementeringen en aan de bestaande overeenkomsten. Om de opstelling van het nieuwe stelsel te bespoedigen, wordt voorgesteld deze stelsels buiten het toepassingsveld van het ontwerp te houden. »

Hoe dit de inwerkingtreding van het nieuwe stelsel bespoedigt, is onduidelijk. Zeker rekening ermee houdend dat het wetsontwerp slechts zal in voege treden nadat de gewesten klaar zijn met de definiëring van de risicogebieden.

tations privées) et précise le contenu minimum de cette couverture. (cf. p.1 DOC 50 1007/001).

Plusieurs règles sont prévues pour rendre cette couverture abordable et éviter le phénomène dit d'antisélection (phénomène qui fait que seules les personnes les plus exposées au risque prendront une assurance, rendant le prix de celle-ci très élevé).

Tout d'abord, les couvertures des catastrophes naturelles ont été globalisées. Outre les nouveaux risques assurés (inondation, tremblement de terre...), cette couverture comprend des risques déjà obligatoirement inclus dans les polices incendie actuelles, à savoir, d'une part, les tempêtes et, d'autre part, les attentats et conflits de travail (appelés périls assimilés).

Cette globalisation permet de compenser les prix des différentes couvertures. L'inclusion des périls assimilés se justifie par le fait qu'ils sont très souvent inclus dans les traités de réassurance catastrophes naturelles et qu'ils donnent lieu également à la constitution de provisions d'égalisation.

Ensuite, l'avant-projet permet aux assureurs de limiter leur risque de deux manières. ». Fin de citation.

Maintenant, un amendement propose de supprimer cet article. Cet amendement s'inscrit dans la lignée d'autres amendements qui tendent à démanteler le projet.

La justification de ces amendements n'est pas des plus claires. Il est renvoyé systématiquement à la justification de l'amendement n° 2 :

« Le projet de loi propose d'uniformiser sous un même régime des périls de nature différente tels que la tempête, les attentats et les conflits du travail qui font actuellement l'objet de réglementations spécifiques. Ceci peut donner lieu à des modifications importantes aux réglementations et aux contrats existants. Pour accélérer la mise en place du nouveau régime, il est proposé de maintenir ces régimes en dehors du champ d'application du projet. »

On ne voit pas clairement en quoi cette mesure accélère la mise en place du nouveau régime. D'autant que la loi en projet n'entrera en vigueur que lorsque les régions auront défini les zones à risque.

Misschien is de reden eerder dat er tengevolge van deze bepaling enkele koninklijke besluiten moeten worden aangepast. Dat weet de minister nu al twee jaar, sinds de indiening van het ontwerp. Het aanpassen van die koninklijke besluiten is bovendien niet het moeilijkste werk.

Er wordt ook verwezen naar een wijziging van de bestaande overeenkomsten. De bestaande overeenkomsten moeten hoe dan ook worden gewijzigd op basis van de eerste reeks amendementen. En ook op basis van de tweede reeks amendementen zullen nog een ganse reeks overeenkomsten moeten worden gewijzigd.

Samengevat kan men stellen dat:

- 1) aanslagen en arbeidsconflicten gekoppeld worden aan de brandpolis sinds 1988.
- 2) De regering een ontwerp indient om de koppeling van aanslagen en arbeidsconflicten aan brand via een wet te regelen en dus niet langer via een KB.
- 3) Die koppeling deel uitmaakt van de essentie van het ontwerp zoals het is ingediend. Dat heeft onder andere te maken met de globalisering van de risico's.
- 4) De regering nu een amendement indient om op haar stappen terug te keren en haalt de aanslagen uit het ontwerp.

De vraag die zich opdringt is of dit iets te maken heeft met de problematiek van de verzekeraarbaarheid van het terrorisme?

Het lid besluit haar tussenkomst door te stellen dat reeds gedurende de hoorzittingen met de herverzekeraars was gebleken dat een aantal aanpassingen van de verzekeringen zich opdrongen. Reeds voor deze datum was de schaderatio op de Europese markt gestegen met 20 %. Het is echter niet duidelijk of de hier voorgestelde oplossingen het best beantwoorden aan de vooropgestelde doelstellingen. De leden van de commissie moeten een belangrijke keuzes te maken. Zij verwijst hierbij naar de hoorzittingen, waarvan de tekst terug te vinden is in bijlage.

Het lid hoopt met haar tussenkomst de leden er attent op gemaakt te hebben dat met de amendementen een weg wordt opgegaan die misschien niet geheel doordacht is.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) stelt de vraag naar de reden van het afstappen van de oorspronkelijk idee om de dekking van de verzekering te beperken tot over-

Peut-être que la raison doit plutôt être cherchée dans le fait que cette disposition nécessite l'adaptation de plusieurs arrêtés royaux. Pourtant, cela fait déjà deux ans que le ministre sait cela, depuis le dépôt du projet. L'adaptation de ces arrêtés royaux ne constitue en outre pas la partie la plus difficile du travail.

Il est également fait allusion à une modification des contrats existants. Ceux-ci devront de toute façon être modifiés sur la base de la première série d'amendements. Et la deuxième série d'amendements nécessitera aussi la modification de toute une série de contrats.

En résumé, on peut constater que :

- 1) les attentats et les conflits de travail sont déjà liés à la police incendie depuis 1988 ;
- 2) le gouvernement dépose un projet pour régler la liaison des attentats et les conflits de travail à l'incendie par une loi, et donc plus par un arrêté royal ;
- 3) cette liaison fait partie de l'essence du projet déposé. Elle s'inscrit notamment dans la globalisation des risques ;
- 4) le gouvernement présente maintenant un amendement pour faire marche arrière et exclure les attentats du projet.

La question qui se pose est de savoir si cette volte-face est à mettre en relation avec la problématique de l'assurabilité des actes de terrorisme ?

L'intervenante conclut son intervention en déclarant qu'il était déjà apparu, lors des auditions des réassureurs, qu'un certain nombre d'adaptations s'imposaient en ce qui concerne les assurances. Dès avant cette date, la sinistralité avait augmenté de 20 % sur le marché européen. Il n'est toutefois pas certain que les solutions proposées ici répondent le mieux aux objectifs fixés. Les membres de la commission doivent opérer des choix importants. L'intervenante renvoie à cet égard aux auditions, dont le texte figure en annexe.

L'intervenante espère que son intervention aura permis d'attirer l'attention de ses collègues sur le fait que les amendements présentés donnent au projet une orientation dont le gouvernement n'a sans doute pas bien pesé toutes les implications.

Mme Simonne Creyf (CD&V) s'enquiert des raisons pour lesquelles on a abandonné l'idée initiale qui visait à limiter la couverture de l'assurance aux inondations. Il

stromingen. Het ging oorspronkelijk om natuurrampen of fenomenen met een uitzonderlijk karakter. De bedoeling was om één enkele wettelijke basis te bekomen voor een aantal risico's. Is de reden voor deze koerswijziging misschien dat het risico aanslagen uit het wetsontwerp moet worden gehaald? 11 september maakte duidelijk dat er hier een nieuw aspect naar voren komt van de problematiek. De verzekeringssector maakte immers een verlies van 5 miljard naar aanleiding hiervan, en dit verlies werd nog verhoogd door het slechte beursklimaat. Aanslagen worden nu anders beoordeeld. Een koninklijk besluit kan gemakkelijker worden gewijzigd dan een wet. Ook andere risico's zijn reeds behandeld door koninklijke besluiten. Voor het risico aardbevingen kan men nu reeds een verzekering vinden tegen een redelijke prijs.

De heer Karel Van Hoorebeeke (VU-ID) sluit zich aan bij de vorige sprekers en vraagt ook waarom een aantal risico's uit het wetsontwerp werden gehaald. Daarvoor enkel verwijzen naar het feit dat deze risico's reeds door andere regelingen zijn bepaald is niet voldoende. Op welke basis besliste de minister om onder andere aanslagen uit het ontwerp te bannen? Is het omdat de omschrijving van de term niet duidelijk genoeg is in het wetsontwerp.

Ook de term «oproer» is niet duidelijk omschreven in het wetsontwerp. Is dit een voldoende reden om het risico uit te sluiten of zou het eerder een aanleiding zijn om de term aan te passen.

Wat de volksbeweging betreft zou men uit de definitie kunnen afleiden dat het gaat om de Vlaamse of Waalse volksbeweging. Kan de minister daarbij meer uitleg geven?

Zijn de onderliggende motieven voor de voorgestelde wijzigingen enkel tekstonduidelijkheden, want deze kunnen worden opgelost. Indien dit niet de reden is, waarom wordt deze wijziging dan voorgesteld?

De minister herhaalt dat de reden om deze wijziging door te voeren is om misbruiken ten opzichte van de consumenten te verhinderen.

Historisch gezien wilde men een allesomvattende wetgeving doorvoeren en al de risico's samenbrengen die niet in een specifieke wetgeving waren opgenomen. Deze «globalisatie» werd ondersteund door de verzekeraars want zij kennen het belang van elk risico in de premie. Dit was echter niet het geval voor de consument. De overheid kon toen echter tussenkomen als de premies dreigden te hoog te worden. Dit is nu, in het kader van de EU wetgeving, niet meer mogelijk. Tarifiering met

s'agissait, à l'origine, de catastrophes ou de phénomènes naturels à caractère exceptionnel. L'objectif était de créer une seule base légale pour un certain nombre de risques. Ce changement de cap est-il dû au fait que le risque d'attentat a été retiré du projet de loi ? Les événements du 11 septembre ont clairement mis en évidence un nouvel aspect de cette problématique. Le secteur des assurances a en effet essuyé une perte de 5 milliards à la suite de ces attentats, et cette perte s'est aggravée en raison d'une situation boursière désastreuse. Aujourd'hui, les attentats sont perçus autrement. Un arrêté royal peut être modifié plus facilement qu'une loi. D'autres risques sont déjà réglementés par arrêté royal. À l'heure actuelle, on peut déjà s'assurer contre les tremblements de terre à un prix raisonnable.

M. Karel Van Hoorebeeke (VU&ID) souscrit aux propos de l'intervenante précédente et demande également pourquoi un certain nombre de risques ne figurent plus dans le projet de loi à l'examen. Il estime à cet égard qu'il ne suffit pas de mentionner que ces risques sont déjà définis par d'autres textes légaux. Quelles sont les raisons qui ont incité le ministre à supprimer notamment les attentats du projet de loi ? Est-ce parce que la définition du terme qui figure dans le projet de loi à l'examen n'est pas suffisamment claire ?

Le terme « émeute » n'est pas non plus défini clairement dans le projet de loi à l'examen. Est-ce une raison suffisante pour exclure ce risque ? Ne conviendrait-il pas plutôt d'adapter la définition de ce terme en conséquence ?

En ce qui concerne le mouvement populaire, on peut déduire de la définition qu'il s'agit du mouvement populaire wallon ou flamand. Le ministre pourrait-il donner un complément d'explications à cet égard ?

Si les modifications proposées ne se justifient que par des imprécisions textuelles, on peut remédier à celles-ci. Si tel n'est pas le cas, pourquoi proposer de telles modifications ?

Le ministre répète que la raison de cette modification est de prévenir les abus à l'égard des consommateurs.

Historiquement, l'objectif était d'élaborer une réglementation globale et de regrouper tous les risques qui n'étaient pas repris dans une réglementation spécifique. Cette « globalisation » était appuyée par les assureurs, parce qu'ils connaissaient la part de chaque risque dans la prime, ce qui n'était cependant pas le cas des consommateurs. À l'époque, les pouvoirs publics pouvaient intervenir lorsqu'il y avait un risque que les primes deviennent trop élevées. À l'heure actuelle, dans le cadre de la réglementation euro-

tussenkomst van de overheid druist in tegen de EU wetgeving. Daarom werd het tarifieringsbureau opgericht, dat als doel heeft een redelijke premie vast te stellen voor bepaalde risico's.

De onduidelijkheid over het deel dat een risico in een globale premie vertegenwoordigt en de onmogelijkheid voor het bepalen van een tarief door de overheid voor de premies heeft de regering doen afstappen van de idee van een globale regeling. De premie wordt op een niet-transparante wijze bepaald en dit kan nadelig zijn voor de consument. Bovendien zijn reeds een heel aantal risico's door specifieke regelingen vastgelegd.

Enkel de overstromingen zijn nog niet geregeld. Dit is een risico dat bovendien gemakkelijk kan worden vastgesteld of bepaald. Daar is het bijbrengen van een verantwoordelijkheidsgevoel en preventie mogelijk. Dit is niet het geval voor risico's als aanslagen of aardbevingen.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) is nochtans van oordeel dat de idee van een globale verzekering niet volledig werd verlaten, want een aantal van de risico's is reeds opgenomen in specifieke koninklijke besluiten. Deze koninklijke besluiten voorzien in de verplichte uitbreiding van de brandverzekering.

Op vraag van de minister of de CD&V voorstander is van een globale verzekering antwoordt *Mevrouw Creyf* dat ze voorstander zijn van een oplossing voor natuurrampenverzekering met een preventief karakter. Ze zegt dat deze materie niet op federaal vlak zou moeten worden geregeld maar dat het Rampenfonds zou moeten worden geregionaliseerd. Alle instrumenten voor waterbeheer zijn immers regionaal. Het is dan ook niet opportuun dat de Federale overheid maar blijft betalen, ongeacht of het regionaal beheer goed is of niet. Het is in dit opzicht zeer belangrijk om aan preventie te doen.

Spreekster is van oordeel dat de regering gewoon besloot af te stappen van een wettelijke regeling, omdat het gemakkelijker is een koninklijk besluit te veranderen en dat dit een betere oplossing is in de huidige context, zeker voor het risico aanslagen.

De heer Karel Van Hoorebeeke (VU-ID) is van oordeel dat de amendementen toch een wezenlijke wijziging van het oorspronkelijk wetsontwerp teweegbrengen. Zou het advies van de Raad van State niet moeten worden gevraagd. De Raad van State maakte geen opmerkingen op art 68-4. Ze gaat er dus vanuit dat dit artikel een integraal deel uitmaakt van het wetsontwerp. Indien het amendement tot weglating hiervan wordt aangenomen, is het wetsontwerp dan nog wel coherent voor de consument?

péenne, cela n'est plus possible. La réglementation européenne interdit aux pouvoirs publics d'intervenir dans la tarification. C'est pourquoi le bureau de tarification a été créé. Son objectif est de fixer une prime raisonnable pour certains risques.

Du fait de l'incertitude quant à la part qui représente un risque dans une prime globale et de l'impossibilité pour les pouvoirs publics de fixer un tarif pour les primes, le gouvernement a abandonné l'idée d'une réglementation globale. La fixation de la prime ne s'effectue pas dans la transparence, ce qui peut être défavorable aux consommateurs. En outre, un grand nombre de risques font déjà l'objet de réglementations spécifiques.

Seules les inondations ne sont pas encore réglées. Il s'agit d'un risque qui peut en outre être facilement constaté ou déterminé. À cet égard, il est possible de responsabiliser la population et de prendre des mesures préventives, ce qui n'est pas possible pour les risques tels que les attentats ou les tremblements de terre.

Mme Simonne Creyf (CD&V) estime néanmoins que l'idée d'une assurance globale n'a pas été tout à fait abandonnée, étant donné qu'une série de risques ont déjà été intégrés dans des arrêtés royaux spécifiques. Ces arrêtés royaux prévoient l'extension obligatoire de l'assurance incendie.

Le ministre lui demandant si le CD&V est partisan d'une assurance globale, *Mme Creyf* répond qu'il est partisan d'une solution pour l'assurance catastrophes naturelles à caractère préventif. Elle déclare que cette matière ne devrait pas être réglée au niveau fédéral mais que le Fonds des calamités devrait être régionalisé. Tous les instruments destinés à la gestion de l'eau sont en effet régionaux. Il est dès lors inopportu que l'autorité fédérale continue à payer, que la gestion régionale soit bonne ou non. C'est dans cette optique qu'il est primordial de faire de la prévention.

L'intervenante estime que le gouvernement a simplement décidé de renoncer à un régime légal, étant donné qu'il est plus facile de modifier un arrêté royal et que c'est là une meilleure solution dans le contexte actuel, en particulier pour le risque attentats.

M. Karel Van Hoorebeeke (VU-ID) estime que les amendements modifient malgré tout substantiellement le projet de loi initial. Ne faudrait-il pas demander l'avis du Conseil d'État ? Ce dernier n'a pas formulé d'observations concernant l'article 68-4. Il considère donc que cet article fait partie intégrante du projet de loi. Si l'amendement visant à supprimer cet article est adopté, le projet de loi sera-t-il encore cohérent pour le consommateur?

De minister herinnert eraan dat de Raad van State geen advies geeft over de opportuniteit van een wet. Overstromingen is het enige risico dat redelijkerwijze is te voorzien en te evalueren op een objectieve basis. Momenteel is het probleem dat de kaarten op grond waarvan dit risico kan worden bepaald niet voorhanden zijn. Er ontbreekt dus een objectief element om de risico's in te te schatten.

Aangezien de aanslagen reeds zijn geregeld moeten ze nu niet meer in het wetsontwerp worden opgenomen. Het is niet opportuun een blanco cheque te tekenen met de verzekeringsmaatschappijen.

De regionalisering van het rampenfonds kan een aantal problemen meebrengen. De verzekering is federaal. Hoe meer mogelijke slachtoffers er zijn, hoe meer solidariteit kan spelen. Hoe zal men vaststellen waar juist de natuurramp zich heeft voorgedaan? De gewesten moeten ertoe worden aangezet aan preventie te doen. In tegenstelling tot mevrouw Creyf is de minister van oordeel dat het niet mogelijk is enkel het Rampenfonds te regionaliseren. Wanneer men dit doet moet ook de verzekering geregionaliseerd worden.

De minister is bovendien van oordeel dat onderhavig wetsontwerp meer verantwoordelijkheidsgevoel zal brengen bij de gewesten. Daar de verzekeringspremie zal stijgen, zal de publieke opinie vragen dat voorzorgsmaatregelen worden genomen. Daardoor zal het afbakenen van de risicozones ook worden versneld, evenals de preventiemaatregelen die daarmee gepaard gaan.

Mevrouw Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo) onderstreept dat het belangrijk is om een beleid van ruimtelijke ordening te voeren om de risico's te verminderen. Dit behoort tot de gewestbevoegdheid. Het voordeel van het wetsontwerp is dat preventie inderdaad wordt bevorderd. Deze notie bestond niet in het oorspronkelijk wetsontwerp. Niemand is bereid te betalen voor een risico dat hij niet loopt. Het definiëren van de kaarten zal nog een tijd vergen. Er is nog geen informatie voorhanden over de te nemen maatregelen. Het aannemen van het wetsontwerp zal voor gevolg hebben dat het tarifieringsbureau zal opgezet worden en dat alles klaar is tegen dat het wetsontwerp van toepassing wordt. Het voorgesteld compromis is goed.

Ook *de heer Henk Verlinde (SPA)* merkt op dat de kaarten belangrijk zijn voor het bepalen van de draagwijdte van de wet zowel voor het vastleggen van de premie als voor het meebrengen van het verantwoordelijkheidsgevoel. De risico's van storm en aanslagen kunnen niet worden verhinderd. Wanneer deze risico's ook in de wet zouden zijn opgenomen zou

Le ministre rappelle que le Conseil d'Etat n'émet pas d'avis sur l'opportunité d'une loi. Les inondations sont le seul risque qui peut être raisonnablement prévu et objectivement évalué. A l'heure actuelle, le problème réside dans le fait que les cartes permettant de définir ce risque ne sont pas disponibles. Il manque donc un élément objectif pour évaluer les risques.

Etant donné que les attentats ont déjà été réglés, ils ne doivent plus être repris dans le projet de loi. Il n'est pas opportun de signer un chèque en blanc aux compagnies d'assurances.

La régionalisation du fonds des calamités peut entraîner un certain nombre de problèmes. L'assurance est fédérale. Plus il y a de victimes potentielles, plus la solidarité peut jouer. Comment déterminer l'endroit exact où la catastrophe naturelle s'est produite ? Les régions doivent être incitées à faire de la prévention. Contrairement à Mme Creyf, le ministre estime qu'il n'est pas possible de régionaliser le seul Fonds des calamités. Si le fonds est régionalisé, l'assurance doit l'être également.

Le ministre estime en outre que le projet de loi à l'examen responsabilisera davantage les régions. Comme le montant de la prime d'assurance augmentera, l'opinion publique réclamera des mesures de prévention, ce qui aura pour effet d'accélérer la délimitation des zones à risque ainsi que la prise des mesures de prévention qui s'imposent.

Mme Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo) souligne qu'il est important de mener une politique d'aménagement du territoire afin de réduire les risques. Cette politique relève de la compétence des régions. L'avantage du projet de loi réside effectivement dans le fait qu'il favorise la prévention. Cette notion n'existait pas dans le projet de loi initial. Personne n'est disposé à payer pour un risque auquel il n'est pas exposé. La définition des cartes demandera encore un certain temps. On ne dispose pas encore d'informations concernant les mesures à prendre. L'adoption du projet de loi permettra de mettre en place le Bureau de tarification, de manière à ce que tout soit prêt lorsque la loi en projet entrera en vigueur. Le compromis proposé est bon.

M. Henk Verlinde (SPA) fait, lui aussi, observer que les cartes sont importantes pour la détermination de la portée de la loi, tant en ce qui concerne la fixation de la prime qu'en ce qui concerne la création d'un sentiment de responsabilité. Les risques de tempêtes et d'attentats ne peuvent pas être évités. Si ces risques devaient également être incorporés dans la loi, on donnerait l'im-

men de indruk kunnen krijgen dat deze ook aan de risicozones zouden zijn gebonden en dat zou het gevaar voor de consument dat zijn premie te hoog wordt nog doen toenemen.

Artikel 68-6

Amendement nr.6 van de regering (DOC 50 1007/003) strekt ertoe de omvang van de garantie te definiëren. De minister verwijst naar de verantwoording voor de toelichting van het amendement.

De heer Henk Verlinde (SPA) vraagt verduidelijking of diefstal die voorkomt wanneer de bewoners geëvacueerd werden tengevolge van een overstroming, enkel wordt vergoed wanneer dit ook in het oorspronkelijk contract is opgenomen.

Bovendien merkt spreker op dat mensen moeten geïnformeerd worden wanneer ze zich in zones gaan vestigen die overstroombaar zijn, ook wanneer het niet strikt om risicogebieden gaat.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) merkt op dat het hier duidelijk gaat om een overstroming die voorvalt buiten de risicogebieden. Daar is dus geen verplichte overstromingsverzekering. Waarop duidt de garantie in dit geval. Geldt de garantie wanneer de overheid een zone onder water zet om een andere zone te vrijwaren, zelfs wanneer de overstroming gebeurt in een niet-risicogebied?

Geldt de bescherming de goederen en de personen? Houdt dit ook de evacuatie van personen in?

De heer Jaak Van den Broeck (VB) merkt op dat indien Antwerpen dreigt te overstromen de dijken aan linkeroever zullen worden opgezet om Antwerpen te vrijwaren.

De minister is van oordeel dat het hier om een theoretisch probleem gaat. Het gaat om uitzonderlijke gevallen die ook van toepassing zijn in niet-risicogebieden. Hier is een rol weggelegd voor het Rampenfonds. Het is een verantwoordelijkheid van de gewestelijke overheden en deze kunnen verantwoordelijk worden gesteld. Dat is ook één van de redenen waarom zoveel mogelijk overleg moet worden gepleegd bij het opstellen van de kaarten.

De diefstal valt onder de toepassing van de wet wanneer de dekking ervan ook werd voorzien in het oorspronkelijk contract.

pression que ceux-ci sont aussi liés aux zones à risque et cela augmenterait encore le risque pour le consommateur d'être confronté à des primes trop élevées.

Article 68-6

L'amendement n° 6 du gouvernement (DOC 50 1007/003) tend à définir l'étendue de la garantie. Le ministre renvoie à la justification de l'amendement.

M. Henk Verlinde (SPA) demande si le vol qui survient lorsque les habitants ont été évacués à la suite d'une inondation est uniquement indemnisé si cette couverture a été inscrite dans le contrat initial.

En outre, l'intervenant fait observer que les gens doivent être informés lorsqu'ils vont s'établir dans des zones qui sont inondables, même s'il ne s'agit pas à strictement parler de zones à risque.

Mme Simonne Creyf (CD&V) fait remarquer qu'il s'agit clairement dans ce cas d'une inondation se produisant dans une zone qui n'est pas à risque et dans laquelle l'assurance contre les inondations n'est pas obligatoire. Quelle est la portée de la garantie dans ce cas ? S'applique-t-elle lorsque l'autorité inonde une zone pour en préserver une autre, même si l'inondation a lieu en dehors d'une zone à risque ?

La protection s'applique-t-elle aux biens et aux personnes? Implique-t-elle également l'évacuation des personnes ?

M. Jaak Van den Broeck (VB) fait observer que si Anvers risque d'être inondée, les digues de la rive gauche seront ouvertes pour la préserver.

Le ministre estime qu'il s'agit là d'un problème théorique. Il s'agit de cas exceptionnels qui peuvent se produire également en dehors des zones à risque. La Caisse des calamités a un rôle à jouer dans ce genre de situation. Ces cas sont du ressort des autorités régionales, dont la responsabilité peut être engagée. C'est également l'une des raisons pour lesquelles une concertation aussi large que possible s'impose pour l'établissement des cartes.

Le vol relève du champ d'application de la loi si la couverture de ce risque était également prévue dans le contrat initial.

De evacuatie van personen is niet vervat in dit artikel. De mogelijke onduidelijkheid daarover komt door een fout die in de Nederlandse tekst is geslopen. In de tweede paragraaf b) moet achter het woord «schade» «aan de verzekerde goederen» worden toegevoegd. Dan blijkt duidelijk dat het enkel om goederen gaat en niet om personen.

Amendement nr. 33 (DOC 50 – 1007/006) van mevrouw Simonne Creyf (CD&VB) strekt ertoe in de tekst in beide talen te doen overeenstemmen..

Amendement nr. 40 (DOC – 1007/006) van de regering strekt ertoe in de Nederlandse tekst de woorden 'aan de verzekerde goederen' toe te voegen 'tussen de woorden 'schade' en 'die zou voortspruiten'

Artikel 68-7

Amendement nr 7 (DOC 50 1004/003) van de regering strekt ertoe meer specificaties aan te brengen in de tekst van de wet voor wat betreft de mogelijke uitzonderingen op de waarborg, en art 68-7 § 2, c. in deze zin aan te vullen. De minister rechtvaardigt het amendement door te stellen dat het amendement de terminologie van de wet van 12 juli 1976 betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt aan private goederen door natuurrampen, overneemt.

De heer Henk Verlinde (SPA) vraagt of de veranda's (vast terras) ook tot de uitzonderingen behoren.

Ook *de heer Jaak Van den Broeck (VB)* merkt op dat café's of restaurants soms een uitbatingsvergunning krijgen voor vaste terrassen. Het gaat dan ook over constructies die wegneembaar zijn.

Mevrouw Muriel Gerkens (AGALEV-ECOLO) is van oordeel dat het hier het goed betreft zoals het werd omschreven tussen de partijen in het verzekeringscontract.

Ook *de heer Pierre Lano (VLD)* is van mening dat de beide contractpartijen hier de definitie kunnen vastleggen.

De voorzitter, de heer Jos Ansoms (CD&V) vraagt of het hier om een exhaustieve lijst gaat. Het kan gevaarlijk zijn een te gedetailleerde lijst in een wetsontwerp op te nemen.

De minister herhaalt dat het hier gaat om het behoud van de coherentie en de éénvormigheid van het taalgebruik. Een veranda kan zowel vast zijn als demonteerbaar.

L'évacuation des personnes ne relève pas de cet article. Le doute qui peut exister sur ce point résulte d'une erreur qui s'est glissée dans le texte néerlandais. Au § 2, b), il faut en effet ajouter les mots « *aan de verzekerde goederen* » après le mot « *schade* ». Ainsi, il apparaîtra clairement qu'il s'agit uniquement de biens et non pas de personnes.

L'amendement n° 33 (DOC 50 – 1007/006) de Mme Simonne Creyf (CD&VB) tend à assurer la concordance entre les versions française et néerlandaise.

L'amendement n° 40 (DOC 50 1007/007) du gouvernement *tend*, dans le texte néerlandais, à insérer les mots « *aan de verzekerde goederen* » entre les mots « *schade* » et les mots « *die zou voortspruiten* ».

Art. 68-7

Le gouvernement présente un amendement (n° 7, DOC 50 1007/003) tendant à apporter des précisions supplémentaires, en ce qui concerne les exclusions possibles de la garantie, au texte de la loi et à modifier l'article 68-7, § 2, c, dans ce sens. Le ministre justifie l'amendement en indiquant qu'il reprend la terminologie de la loi du 12 juillet 1976 relative à la réparation de certains dommages causés à des biens privés par des calamités naturelles.

M. Henk Verlinde (SPA) demande si les vérandas (terrasse fixe) font également partie des exclusions.

M. Jaak Van den Broeck (VLAAMS-BLOK) fait également observer que les cafés et les restaurants obtiennent parfois un permis d'exploitation pour des terrasses fixes. Il s'agit dès lors de constructions amovibles.

Mme Muriel Gerkens (AGALEV-ECOLO) estime qu'il s'agit en l'occurrence du bien tel qu'il a été décrit dans le contrat d'assurance entre les parties.

M. Pierre Lano (VLD) est également d'avis que les deux parties contractantes peuvent arrêter entre elles la définition à laquelle elles entendent se référer.

M. Jos Ansoms (CD&V), président, demande s'il s'agit d'une liste exhaustive. Il peut être dangereux d'insérer une liste trop détaillée dans un projet de loi.

Le ministre rappelle qu'il s'agit ici de garantir la cohérence et l'uniformité de la terminologie. Une véranda peut être aussi bien fixe que démontable.

Mevrouw Frieda Brepoels (VU-ID) wijst erop dat de terminologie in het Frans en het Nederlands dezelfde moet zijn. Zo is de vertaling van 'gang' niet 'cour'. Wordt met 'haie' enkel een groene afsluiting bedoeld of gaat het integendeel om het even welke afsluiting ?

De Voorzitter, de heer Jos Ansoms (CD&V) merkt ook op dat in par 2 van het zelfde artikel in de Nederlandse tekst het woord 'voorgoed' vertaling van 'à demeure' in de Franse tekst ontbreekt.

De minister verduidelijkt dat hij het amendement nr. 7 aanhoudt en dat de tekst derhalve moet worden gewijzigd. Hij is het ermee eens 'cour' te vertalen door 'binnenplaatsen'. De term 'haie' wordt vertaald door 'hagen'. In de tweede paragraaf wordt de Nederlandse tekst aangevuld met 'voorgoed'.

Op vraag van *mevrouw Frieda Brepoels (VU-ID)* antwoordt de minister dat een garage die los van een huis staat niet onder het artikel valt.

De voorzitter, de heer Jos Ansoms (CD&V) wijst nog eens op het gevaar van een exhaustieve lijst met mogelijke uitzonderingen in de wet op te nemen. Een verzekeraar mag dus geen enkel andere uitzondering toelaten dan deze die zijn vermeld in dit artikel. Tijdens de onderhandelingen met een verzekeringsmaatschappij, mogen enkel de uitzonderingen als bepaald in dit artikel worden opgenomen.

De minister is van oordeel dat een zekere handelingsmarge moet worden gehouden voor de onderhandelingen met de verzekeringsmaatschappijen. De wet bepaalt enkel de minimale regels.

Amendement nr. 20 van de regering (DOC 50 – 1007/005) strekt ertoe de letter h van het artikel te schrappen. Het betreft hier de gevallen van stormrisico die reeds uit het wetsontwerp werden weggelaten.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) wil graag meer uitleg over de betekenis van de letter G met name 'de goederen waarvan de herstelling van de schade wordt georganiseerd door bijzondere wetten of door internationale overeenkomsten'. Over welke goederen gaat het ?

De minister verduidelijkt dat het hier goederen betreft die voorwerp uitmaken van internationale overeenkomsten en verdragen, zoals kernenergie, kerncentrale. Dit is omdat deze materies geregeld zijn door internationale regels, die hiërarchisch hoger staan dan het interne recht.

Mme Frieda Brepoels (VU-ID) fait observer que la terminologie doit être la même en français et en néerlandais. La traduction de 'gang' n'est donc pas 'cour'. Le terme 'haie' désigne-t-il ou bien uniquement une séparation constituée de plantes ou, au contraire, n'importe quel type de séparation ?

Le président, M. Jos Ansoms (CD&V) indique qu'au § 2 du même article, le mot 'voorgoed', traduction de l'expression française 'à demeure' ne figure pas dans le texte néerlandais.

Le ministre explique qu'il maintient l'amendement n°7 et que le texte doit dès lors être modifié. Il accepte que le mot 'cour' soit traduit par le mot 'binnenplaatsen' et que le terme 'haies' soit traduit par 'hagen'. Au § 2, le texte néerlandais est complété par le mot 'voorgoed'.

Interrogé par *Mme Frieda Brepoels (VU-ID)*, le ministre précise qu'un garage séparé d'une maison ne relève pas de l'article.

M. Jos Ansoms (CD&V), président, souligne de nouveau le danger d'inscrire dans la loi une liste exhaustive d'exceptions possibles. Un assureur ne pourra autoriser aucune autre exception que celles mentionnées dans cet article. Au cours des négociations avec une compagnie d'assurances, seules les exceptions prévues dans cet article pourront être retenues.

Le ministre estime qu'il faut conserver une certaine marge de manœuvre en vue des négociations avec les compagnies d'assurance. La loi détermine que les règles minimales.

L'amendement n° 20 du gouvernement (DOC 50 – 1007/005) vise à supprimer le h) de l'article. Il s'agit en l'occurrence des cas de risque tempête, qui ne sont plus visés par le projet de loi.

Mme Simonne Creyf (CD&V) demande des explications concernant la signification de la lettre g), à savoir « les biens dont la réparation des dommages est organisée par des lois particulières ou par des conventions internationales ». De quels biens s'agit-il ?

Le ministre précise qu'il s'agit en l'occurrence de biens qui font l'objet de conventions et de traités internationaux, tels que l'énergie nucléaire, les centrales nucléaires et ce, parce que ces matières sont régies par des règles internationales, qui se situent, dans la hiérarchie des normes, à un échelon plus élevé que le droit interne.

Mevrouw Frieda Brepoels (VU-ID) wil weten waarom nog bijkomende bevoegdheid moet worden gegeven aan de Koning. De opsomming is al zeer gedetailleerd waarom dan nog meer bevoegdheid toekennen aan de Koning.

De minister is echter van oordeel dat het beter is deze mogelijkheid open te laten om voldoende ruimte te laten voor mogelijke bijkomende preciseringen en interpretaties.

De heer Henk Verlinde (S.P.A) herinnert eraan dat het doel van het wetsontwerp is de verzekernemer te beschermen. Als de mogelijke uitzonderingen niet worden opgenomen in het wetsontwerp kan de verzekeraar misbruiken maken. Het is immers slechts op het ogenblik dat er problemen zijn dat er discussies worden gevoerd en er wordt niet aan gedacht op het ogenblik dat de overeenkomst wordt afgesloten.

Artikel 68-8

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) merkt op dat ook dit artikel een aantal uitzonderingen op de dekking van verzekering als bepaald in het wetsontwerp invoert. Dit wil zeggen dat bijvoorbeeld koelinstallaties en wasmachines kunnen worden uitgesloten uit het toepassingsveld van de wet.

Wat de definitie van kelder betreft gaat het om een lokaal dat zich op meer dan 50 cm onder het niveau van de hoofdingang bevindt. Wat is de toestand voor halfverdiepingen en 'belle-étage'? Voor deze woningen hebben de kelders nog een extra connotatie. Er is wel nog een uitzondering voorzien, wanneer deze ruimte permanent als woonruimte wordt ingericht. Wat betekent dit echter? Wat gebeurt er wanneer een kelder is ingericht als bureel of als hobbyruimte? Is de dekking dan volledig uitgesloten? Is het dan niet mogelijk om dit te verzekeren?

De minister verduidelijkt dat het hier gaat om een aantal uitzonderingen die kunnen worden voorzien, ook met het oog op het betaalbaar houden van de premie. Enkel deze installaties die vaststaan en die in geen geval kunnen worden verplaatst kunnen niet uit de verzekering worden gesloten. Ingeval van twijfel kunnen de partijen de omvang van de dekking in de overeenkomst preciseren, eventueel mits een bijpremie.

Mevrouw Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo) herhaalt dat indien een wasmachine in de kelder staat het kan worden uitgesloten uit de verzekering, behalve wanneer het in een keuken zou staan die in een kelderverdieping zou zijn geïnstalleerd.

Mme Frieda Brepoels (VU-ID) demande pourquoi il faut conférer une compétence supplémentaire au Roi. L'énumération est déjà très détaillée.

Le ministre estime qu'il est préférable de prévoir cette possibilité afin de laisser une marge suffisante pour des précisions et des interprétations supplémentaires éventuelles.

M. Henk Verlinde (S.P.A) rappelle que le projet de loi a pour objet de protéger le preneur d'assurance. Si les exceptions éventuelles ne sont pas reprises dans le projet de loi, l'assureur risque de commettre des abus. Ce n'est en effet qu'au moment où il y a des problèmes que des discussions sont menées et on n'y songe pas au moment où le contrat est conclu.

Art. 68-8

Mme Simonne Creyf (CD&V) fait observer que cet article instaure également un certain nombre d'exceptions à la couverture prévue par la loi en projet. C'est ainsi que les installations frigorifiques et les machines à laver peuvent être exclues du champ d'application de la loi.

En ce qui concerne la définition du terme « cave », il s'agit d'un local qui se trouve à 50 cm sous le niveau de l'entrée principale. Qu'en est-il des entresols et des constructions de type « bel-étage » ? Dans ces habitations, le terme cave a encore une autre connotation. Il est toutefois prévu une exception dans le cas où ces pièces sont aménagées en espace de séjour permanent. Que signifie cette phrase ? Que se passe-t-il si une cave est aménagée en bureau ou atelier de bricolage. Toute couverture est-elle exclue dans ce cas ? Ne serait-il pas possible d'assurer ces pièces ?

Le ministre précise qu'il s'agit d'un certain nombre d'exceptions qui peuvent être prévues afin que le montant de la prime reste raisonnable. Seules les installations fixées à demeure et qui ne peuvent en aucun cas être déplacées ne peuvent être exclues de la garantie. En cas de doute, les parties peuvent préciser l'étendue de la couverture dans le contrat éventuellement moyennant une surprime.

Mme Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo) répète que si une machine à laver se trouve dans la cave, elle peut être exclue de la garantie sauf si elle se trouve dans une cuisine qui serait installée dans un entresol.

Mevrouw Frieda Brepoels (VU-ID) brengt in dat de inhoud van een was – of bergplaats dus niet meer verzekerd kan worden. Ze vraagt bovendien waarom een uitzondering moet worden gemaakt voor kelders.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) wijst erop dat met de huidige regeling van het Rampenfonds deze goederen wel kunnen worden vergoed. Nu komt men dan in een situatie terecht waarbij een bijkomende verzekering verplichtend is, dat men ervoor moet betalen en dat belangrijke risico's worden uitgesloten. De voorgestelde toestand is dus slechter dan de huidige. Wie zal de verzekeringsnemer erover inlichten dat al deze risico's worden uitgesloten?

Een kelder die wordt ingericht als huiskamer is wel verzekerd. Een kelder die niet is ingericht is daarentegen niet verzekerd. Is dit geen eigenaardige situatie?

De heer Jaak Van den Broeck (VB) vraagt waarom als referentie werd genomen 50 cm onder de hoofdingang en niet de hoogte van de straat bijvoorbeeld.

De heer Henk Verlinde (SPA) repliceert dat deze regeling misbruiken moet verhinderen. Ook bij de familiale verzekering werd een franchise ingevoerd omdat men vaststelde dat er zoveel misbruiken waren. Wanneer men in een risicozone woont is het beter geen zaken in de kelder te zetten. Wanneer men in een niet-risicozone woont kan men in geval van slecht weer preventief zaken weg zetten.

Betrokkenen zullen trouwens ook niet een kelder inrichten als woonkamer enkel om deze ruimte onder de verzekering te laten vallen. Met de tekst van het wetsontwerp zoals hij nu is, met name met de 50 cm zullen er inderdaad een heel aantal gevallen kunnen worden uitgesloten. Er moet worden vermeden dat personen die hun woning verplicht op dergelijke manier moeten inrichten omdat bijvoorbeeld het terrein zo is dat een deel van de bewoonbare vertrekken lager ligt dan de hoofdingang, toch toegang zouden hebben tot een verzekering.

De heer Arnold Van Aperen (VLD) vraagt verduidelijking over de toestand van de ondergrondse garages.

De voorzitter, de heer Jos Ansoms (CD&V) voegt er nog aan toe dat er ook problemen zullen ontstaan bij de verzekeraarbaarheid van huizen die in een vallei gebouwd zijn. In een dergelijk geval liggen vaak een aantal ruimtes van de woning meer dan 50 cm onder de hoofdingang.

Mme Frieda Brepoels (VU&ID) souligne que le contenu d'une buanderie ou d'une remise ne peut donc plus être assuré. Par ailleurs, elle demande pourquoi il faut faire une exception pour les caves.

Mme Simonne Creyf (CD&V) fait observer que le régime actuel du Fonds des calamités permet d'indemniser ces biens. Désormais, il faudra obligatoirement souscrire à une assurance complémentaire payante, dont les risques importants sont exclus. Le régime proposé est donc moins intéressant que le régime actuel. Qui fera savoir aux preneurs d'assurances que ces risques sont exclus ?

Si une cave aménagée en salle de séjour est assurée, ce n'est pas le cas d'une cave non aménagée. Cette situation est pour le moins curieuse.

M. Jaak Van den Broeck (Vlaams Bok) demande pourquoi on a pris comme point de référence un sol situé à 50 cm sous le niveau de l'entrée principale et non un sol situé au niveau de la rue, par exemple.

M. Henk Verlinde (SPA) réplique que cette disposition vise à prévenir tout abus. On a constaté tellement d'abus dans les assurances familiales que l'on y a également instauré une franchise. Si l'on habite dans une zone à risque, il est préférable de ne rien ranger dans sa cave. Si l'on habite dans une zone ne présentant aucun risque, on peut, en cas d'intempéries, déplacer préventivement tous les objets se trouvant dans la cave.

Par ailleurs, les personnes concernées n'aménageront pas leur cave en salle de séjour dans le seul but de pouvoir l'assurer. Tel qu'il est libellé actuellement, c'est-à-dire avec la référence à un sol situé à plus de 50 cm sous le niveau de l'entrée principale, le texte du projet de loi permettra en effet d'exclure un grand nombre de cas. Il faut faire en sorte que les personnes qui n'ont pas d'autre solution que d'aménager leur habitation de cette manière, parce que leur terrain est, par exemple, disposé de telle sorte qu'une partie de leurs pièces habitables se situe au-dessous du niveau de leur entrée principale puissent malgré tout bénéficier d'une assurance.

M. Arnold Van Aperen (VLD) demande des précisions sur la situation des garages souterrains.

Le président, M. Jos Ansoms (CD&V), ajoute encore que des problèmes se poseront également pour l'assurabilité des maisons construites dans une vallée. Dans un tel cas, certaines pièces de l'habitation se trouvent souvent plus de 50 centimètres sous le niveau de

gang. Dit is bovendien een veel verspreide bouwvorm in Vlaanderen. Is het de bedoeling van de wetgever in deze gevallen een heel aantal goederen te onttrekken aan de mogelijke verzekering. Het artikel handelt immers niet enkel over een kelder maar alle ruimtes die zich 50 cm lager dan de hoofdingang bevinden.

De bedoeling van onderhavig wetsontwerp is het Rampenfonds te vervangen door iets dat beter werkt. Er wordt een verplichte verzekering ingevoerd waarbij de verzekering van de goederen die in kelders staan, behoudens enkele uitzonderingen, en van de goederen die zich bevinden in ruimtes die 50 cm onder het niveau van de hoofdingang liggen wordt uitgesloten. In al deze gevallen kan men dus geen beroep meer doen op het Rampenfonds en is de situatie in geval van een ramp dus negatiever voor de betrokkenen.

De voorzitter is van oordeel dat opdat het doel van de wet zou worden bereikt de tekst ofwel meer zou moeten worden gespecificeerd of dat men de tekst van art 4 § 3 van de wet van 12 juli 1976, betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt aan private goederen door natuurrampen, er zou inzetten. In dit geval wordt er geen verwijzing meer gemaakt naar kelder en zou het probleem zijn opgelost.

Mevrouw Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo) merkt op dat het Waalse gewest in de toekomst dergelijke manier van huizenbouw in de risicozones gaat verbieden.

Er is geen mogelijkheid om een verzekering af te sluiten voor de ruimtes die kunnen overstromen, behalve indien ze ingericht zijn als woonruimtes? Dit werkt de preventie niet in de hand.

Ook *de heer Georges Lensens (VLD)* is van oordeel dat 50 cm te weinig is en dat dit zou moeten worden verhoogd tot 1 of 1,5 meter.

De heer Richard Fournaux (PSC) wijst erop dat mensen die in risicozones wonen bij de inrichting van hun woning daar rekening mee moeten houden. Zij kunnen bijzondere werken uitvoeren om de schade zoveel mogelijk te beperken of te verhinderen.

De minister verduidelijkt dat de bedoeling van dit artikel was om onvoorzichtigheden te verhinderen en te voorkomen dat onnodig de schadegevallen zouden de hoogte ingaan bij een overstroming. Hij voegt eraan toe dat het moeilijk is een kelder te definiëren. Er zijn immers veel verschillende situaties waarmee rekening moet worden gehouden. Hij is wel bereid het artikel beter te formuleren en stelt voor om ofwel het artikel 4 § 3 van de wet van 76 over te nemen, ofwel om de tweede paragraaf te schrappen.

l'entrée principale. C'est en outre une forme de construction très répandue en Flandre. Le législateur aurait-il l'intention, dans ces cas, de soustraire toute une série de biens à l'éventuelle assurance. L'article ne porte en effet pas seulement sur les caves, mais aussi sur toutes les pièces qui se trouvent 50 centimètres sous le niveau de l'entrée principale.

Le but du projet de loi à l'examen est de remplacer le Fonds des calamités par un système plus efficace. Or, il instaure une assurance obligatoire, aux termes de laquelle la couverture des biens qui se trouvent dans les caves, à quelques exceptions près, et des biens qui se trouvent dans les pièces situées 50 centimètres sous le niveau de l'entrée principale est exclue. Dans tous ces cas, on ne peut donc plus faire appel au Fonds des calamités et, en cas de catastrophe, la situation est donc plus défavorable pour les intéressés.

Le président estime que pour que le but de la loi soit atteint, le texte doit être davantage spécifié ou doit englober la disposition de l'article 4, § 3, de la loi du 12 juillet 1976 relative à la réparation de certains dommages causés à des biens privés par des calamités naturelles. Dans ce cas, il ne serait plus renvoyé à la notion de cave et le problème serait résolu.

Mme Muriel Gerkens (AGALEV-ECOLO) fait observer qu'à l'avenir, la région wallonne interdira ce type de construction dans les zones à risque.

Il n'est pas possible de contracter une assurance pour les espaces susceptibles d'être inondés, sauf s'ils ont été aménagés en espace habitable. Cela ne favorise pas la prévention.

M. Georges Lensens (VLD) estime que la hauteur de cinquante centimètres est insuffisante et qu'elle devrait être portée à un mètre ou à un mètre et demi.

M. Richard Fournaux (PSC) souligne que les personnes qui habitent dans des zones à risque devraient en tenir compte dans l'aménagement de leur habitation. Ils peuvent effectuer certaines adaptations afin de limiter ou d'éviter autant que possible les dégâts.

Le ministre précise que l'objet de cet article est d'éviter les imprévoyances et de faire en sorte que les dégâts restent limités en cas d'inondation. Il ajoute qu'il est difficile de définir ce qu'est une cave. Il y a en effet de nombreuses situations différentes dont il faut tenir compte. Il est cependant disposé à reformuler cet article et propose de reprendre l'article 4, § 3, de la loi du 12 juillet 1976 ou de supprimer le § 2.

Amendement nr. 37 (DOC 50 – 1007/006) van de regering strekt ertoe het artikel te vervangen door art 4 §3 van de wet van 12 juli 1976, betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt aan private goederen door natuurrampen.

Artikel 68-9 § 1 en 2.

Amendement nr 1 van de heer Frans Verhelst (VLD) (DOC 50 – 1007/002) strekt er onder meer toe dat de Koning de criteria bepaalt op basis waarvan de gewesten hun voorstellen inzake de risicozones zouden formuleren. De Koning bakent de zones af, breidt ze uit of verkleint ze. Hij maakt de regels bekend betreffende de bekendmaking van de zones.

Amendement nr 8 (DOC 50 – 1007/003) van de regering strekt ertoe dat de Koning de risicozones afbakt, uitbreidt of verkleint en de regels bekend maakt betreffende de bekendmaking ervan. Gezien de gewesten formeel betrokken zijn bij de afbakening van de risicozones past het hen hierbij te betrekken.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) merkt op dat het eerste woord van de Nederlandse tekst van §1 moet worden vervangen door 'onder'. Zij vraagt verduidelijking over de term van risicozones. Het zijn zones die aan terugkerende en belangrijke overstromingen worden onderworpen. Wat houdt dit eigenlijk in? Vallen zones die regelmatig last hebben van opstuwend rioolwater daar ook onder?

Bovendien bleek reeds dat de criteria voor het afbakenen van de zones in Vlaanderen en Wallonië verschillend zijn. Het amendement nr. 1 is daarom net belangrijk, want dat legt de Koning op deze criteria te bepalen. Het knelpunt van het wetsontwerp blijft trouwens de afbakening van de zones. Het gaat hier om een politieke beslissing met verregaande gevolgen. Daar hangt immers de premie vanaf en de verplichting tot het nemen van de overstromingsverzekering indien men een brandverzekering heeft. Vooraleer dit is ingevuld weet men niet wat de draagwijdte van de wet zal zijn.

Mevrouw Frieda Brepoels (VU-ID) herinnert eraan dat zelfs de minister reeds heeft gezegd dat men het impact van de wet niet zal kennen vooraleer de risicozones zullen zijn afgebakend. Men zal ook de graad van solidariteit niet kennen vooraleer men de afbakening van de zones heeft doorgevoerd en men weet hoeveel mensen het betreft.

Wat bovendien de definitie van risicozones in het ontwerp betreft moet men er rekening mee houden dat er de laatste jaren veel veranderingen zijn opgetreden.

Le gouvernement présente un amendement (n° 37, DOC 50 1007/006) tendant à remplacer l'article 68-8 par l'article 4, § 3, de la loi du 12 juillet 1976 relative à la réparation de certains dommages causés à des biens privés par des calamités naturelles.

Article 68-9, §§ 1^{er} et 2.

L'amendement n° 1 de M. Frans Verhelst (VLD) (DOC 50 1007/002) tend notamment à faire en sorte que le Roi fixe les critères sur la base desquels les régions formulent leurs propositions en matière de zones à risques et qu'il délimite, étende ou réduise les zones à risques et fixe les modalités de publication desdites zones.».

L'amendement n° 8 (DOC 50 1007/003) du gouvernement tend à faire en sorte que le Roi délimite, étende ou réduise les zones à risques et fixe les modalités de publication desdites zones. Étant donné que les régions sont formellement impliquées dans la délimitation des zones à risque, il convient de les y associer.

Mme Simonne Creyf (CD&V) fait observer que le premier mot du texte néerlandais du § 1^{er} devrait être remplacé par « *onder* ». Elle demande des éclaircissements à propos du terme zones à risque. Ce sont des endroits exposés à des inondations répétitives et importantes. Que faut-il entendre exactement par là ? Cela concerne-t-il également les zones qui font régulièrement l'objet de refoulements d'égouts ?

Il s'est en outre déjà avéré que les critères utilisés pour délimiter les zones sont différents en Flandre et en Wallonie. C'est précisément pourquoi l'amendement n° 1 est important, en ce qu'il laisse le soin au Roi de fixer ces critères. Le point noir du projet de loi à l'examen reste d'ailleurs la délimitation des zones. Il s'agit là d'une décision politique lourde de conséquences, car elle conditionne en effet le niveau de la prime et l'obligation de souscrire la garantie inondations si on a une assurance incendie. Tant que ce point ne sera pas clarifié, on ignore quelle sera la portée de la loi.

Mme Frieda Brepoels (VU&ID) rappelle que même le ministre a déjà déclaré que l'on ne connaîtrait pas l'incidence de la nouvelle loi tant que l'on n'aurait pas délimité les zones à risque. De même, on ne connaîtra le taux de solidarité qu'après avoir délimité les zones et recensé les habitants de chacune d'entre elles.

En ce qui concerne la définition de zones à risque dans le projet de loi, il faut tenir compte de nombreux changements intervenus ces dernières années. Des

Plaatsen waar vroeger geen problemen waren lopen nu onder en omgekeerd. Dus hoe vaak moet er een overstroming hebben plaatsgehad het laatste jaar of 5 of 10 jaar om onder de definitie van mogelijk risicogebied te vallen?

Sommige gewesten zouden nog twee jaar nodig hebben om de zones af te bakenen. De wet zal in ieder geval slechts inwerking treden indien de zones zijn afgebakend. Wil de minister de wet in ieder geval stemmen, ook wetend dat het een lege doos betreft? De minister moet dus bepalen hoe de zones zullen worden gedefinieerd, anders weet men niet waarover het gaat.

Mevrouw Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo) is ook van oordeel dat de definitie van zones en hun karakterisering noodzakelijk is. Het kan inderdaad interessant zijn dat de Koning de criteria bepaalt voor de definitie van de risicozones. Ze vraagt de minister waarom hij het thema van de criteria niet heeft opgenomen in zijn amendement.

Ze is verder van oordeel dat de gewesten over voldoende elementen beschikken om de zones af te bakenen. De kaarten moeten worden vertaald, dat wil zeggen dat moet duidelijk zijn waarom één of ander gebied overstroombaar is. Op deze manier is duidelijk op grond van welke criteria de zones werden gedefinieerd. Het is ook belangrijk te weten op grond waarvan de zones werden afgebakend om dan ook de noodzakelijke preventiewerken te kunnen uitvoeren.

Mevrouw Leen Laenens (Agalev-Ecolo) onderstreept dat het Vlaamse gewest tegen maart over de kaarten met de voorlopige risicozones kan beschikken. Deze kaarten drukken uit wat de overstroombare oppervlaktes zijn, wat de mogelijke terugkeerbaarheid is van overstromingen en men is ertoe gekomen gemoduleerde overstromingsgebieden te bepalen. Bij het bepalen van de voor Vlaanderen reeds overstroomde gebieden en overstroombare gebieden werden criteria gehanteerd die volstrekt bruikbaar zijn en die enkel naast elkaar moeten worden gelegd. Er zijn derhalve reeds een aantal belangrijke criteria voorhanden. Doch, hoever staat Wallonië?

Bij de afbakening van de zones moet men er ook mee rekening houden dat deze evolutief moeten zijn. De kaarten kunnen gelden voor periodes van 10 à 25 jaar. Momenteel is het dringend om oplossingen te zoeken omdat zich zoveel terugkerende overstromingen voordeden.

De heer Jaak Van den Broeck (VB) merkt op dat er reeds 10 jaar aan onderhavig wetsontwerp wordt ge-

endroits qui n'avaient jamais connu de problèmes par le passé sont à présent sous eau et vice-versa. On peut dès lors se demander combien de fois un endroit doit-il avoir été inondé au cours des 5 ou 10 dernières années pour relever de la définition de zone à risque ?

Certaines régions devraient encore disposer de deux années pour délimiter ces zones. La loi ne pourra en tout cas entrer en vigueur que si les zones ont été délimitées. Le ministre voterait-il la loi en projet tout en sachant qu'il s'agit d'une coquille vide ? Il appartient dès lors au ministre de préciser comment seront délimitées les zones, faute de quoi, on discute dans le vide.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Agalev) estime également que la délimitation des zones et leur spécification sont des éléments capitaux. Il pourrait être intéressant de prévoir que le Roi détermine les critères servant à définir les zones à risque. Elle demande au ministre pourquoi il n'a pas repris le thème des critères dans son amendement.

L'intervenant estime en outre que les régions disposent des éléments suffisants pour délimiter les zones à risque. Les cartes doivent être traduites, ce qui signifie qu'il faut préciser clairement pourquoi telle ou telle zone est inondable. On connaîtra ainsi les critères qui ont servi de base à la délimitation des zones. Il est également important de savoir sur quelle base les zones ont été délimitées afin de pouvoir prendre les mesures de prévention nécessaires.

Mme Leen laenens (AGALEV-ECOLO) souligne que la Région flamande pourra disposer, pour le mois de mars, des cartes délimitant provisoirement les zones à risque. Ces cartes indiquent les superficies inondables et la récurrence éventuelle des inondations. On est parvenu à déterminer des zones inondables modulées. Des critères fiables et qu'il est absolument nécessaire de juxtaposer ont été appliqués pour déterminer les zones déjà inondées et inondables en Flandre. Par conséquent, on dispose déjà d'un certain nombre de critères importants. Mais où en est donc la Wallonie dans ce projet ?

Pour la délimitation des zones, il convient de tenir également compte du fait qu'elles doivent être évolutives. Les cartes peuvent être valables pour une période de 10 à 25 ans. Pour le moment, il est urgent de chercher des solutions, tant il y a eu des inondations récurrentes.

M. Jaak Van den Broeck (VLAAMS-BLOK) fait observer que cela fait dix ans déjà que l'on travaille sur le

werkt. Waarom vroeg men niet reeds vroeger aan een universiteit om mogelijke criteria te bepalen?

De minister merkt op dat men op hetzelfde debat terugkomt. Gezien men de risicozones nog niet kent kan men ook niet stellen dat de gehanteerde criteria tussen de verschillende gewesten verschillend zijn. Het is de Koning die de gebieden zal afbakenen na een eenvoudige advies. Hij zal dit niet doen indien blijkt dat de door de verschillende regio's gehanteerde criteria volledig verschillend zijn. Dit zou immers een ongewenste verschuiving van de solidariteit voor gevolg hebben.

Men kan voorlopig niet zeggen dat één regio verder zou zijn gevorderd met het afbakeningswerk dan een andere regio. Binnen elkeen van de regio's zijn er wel provincies die al verder staan dan anderen.

De Koning heeft trouwens ook niet de bevoegdheid om deze criteria vast te leggen want dit behoort tot de bevoegdheid van de gewesten. Er is wel overleg nodig tussen al de verschillende acteurs.

De minister is van oordeel dat risicozones deze zijn die het risico lopen om te overstromen, maar deze omvatten inderdaad ook zones die reeds zijn overstroomd.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) merkt op dat de minister een definitie voorstelt van wat een risicozones is, maar dat hij niet over criteria beschikt om deze risicozones af te bakenen. Wanneer men de definitie bekijkt gaat het enkel om reeds overstroomde gebieden. Wanneer men rekening houdt met de voorbereidende werken van het opstellen van de kaarten dan stelt men vast dat het gaat om reeds overstroomde gebieden en overstroombare gebieden.

Cijfers van de Katholieke Universiteit Leuven tonen aan dat 25 % van Vlaanderen overstroombaar is, terwijl de laatste tien jaren slechts 3,2 % ook effectief overstroomd is.

Ook de voorzitter, de heer Jos Ansoms (CD&V) stelt vast dat de definitie zoals opgenomen in het wetsontwerp enkel spreekt van zones waar zich reeds meerdere malen overstromingen hebben voorgedaan.

De minister is zeer duidelijk dat zowel de overstroomde als de overstroombare gebieden worden bedoeld in het wetsontwerp.

Mevrouw Leen Laenens (Agalev-Ecolo) merkt op dat het element terugkeerbaar belangrijk is. Het kan immers zijn dat er een overstroming is maar dat die nooit meer terugkomt.

projet de loi à l'examen. Pourquoi n'a-t-on pas demandé plus tôt à une université de fixer des critères éventuels ?

Le ministre fait observer que l'on en revient au même débat. Étant donné que l'on ne connaît pas encore les zones à risque, on ne peut pas affirmer que les critères appliqués par les différentes régions sont différents. C'est le Roi qui délimitera les zones à risque, et ce, après un avis uniforme. Il ne le fera pas s'il s'avère que les critères appliqués par les différentes régions sont totalement différents. Cela entraînerait en effet un glissement indésirable de la solidarité.

On ne peut provisoirement pas dire qu'une région soit plus avancée qu'une autre en ce qui concerne le travail de délimitation. Au sein de chacune des régions, il y a cependant des provinces qui sont déjà plus avancées que d'autres.

Le Roi n'est d'ailleurs pas non plus habilité à fixer ces critères, étant donné que cette tâche relève de la compétence des régions. Une concertation est cependant nécessaire entre l'ensemble des différents acteurs.

Le ministre estime que les zones à risque sont celles qui risquent d'être inondées, mais cela inclut naturellement aussi les zones qui ont déjà été inondées.

Mme Simonne Creyf (CD&V) fait observer que le ministre propose une définition de ce qu'est une zone à risque, mais qu'il ne dispose pas de critères permettant de délimiter ces zones à risque. Lorsqu'on examine la définition, on constate qu'il s'agit uniquement de zones déjà inondées. Lorsqu'on tient compte des travaux préparatoires à l'établissement des cartes, on constate qu'il s'agit de zones déjà inondées et de zones inondables.

Les chiffres de la *Katholieke Universiteit Leuven* montrent que 25 % de la Flandre sont inondables, alors que ces dix dernières années, 3,2 % seulement ont été effectivement inondés.

Le président, M. Jos Ansoms (CD&V), constate également que la définition telle qu'elle figure dans le projet de loi fait uniquement état de zones où des inondations se sont déjà produites plusieurs fois.

Le ministre indique très clairement que le projet de loi vise tant les zones déjà inondées que les zones inondables.

Mme Leen Laenens (Agalev-Ecolo) fait observer que la notion de réitération du phénomène est importante. Il peut en effet arriver qu'une inondation se produise à un endroit, mais qu'elle ne s'y reproduise plus jamais.

De heer Henk Verlinde (SPA) merkt op dat het gaat om gebieden waar effectief een risico bestaat dat er regelmatig overstromingen zijn. Een eenmalig risico wordt niet zozeer in acht genomen. Hij stelt dan ook voor dat de zin eventueel kan worden aangevuld met 'werden of kunnen blootgesteld worden'.

Ook de heer Arnold Van Aperen (VLD) vindt dat de toevoeging van 'of kunnen blootgesteld worden' meer duidelijkheid kan geven aan de tekst.

Mevrouw Frieda Brepoels (VU-ID) werpt op dat het misschien beter is helemaal geen definitie te geven. Misschien is het beter dat de federale overheid samen met de gewesten eerst de criteria bepaalt. Ze *dient amendement nr. 34 (DOC 50 – 1007/006)* in dat ertoe strekt de eerste en tweede alinea te wijzigen als volgt :

-De koning in overeenstemming met de gewesten bepaalt de criteria op basis waarvan de risicozones zullen worden vastgesteld.

-de uitbreiding of het verkleinen van de risicozones kan de Koning enkel in overeenstemming met de gewesten.

De minister merkt op dat als de gewesten het eens waren met de afbakening zij ook moesten akkoord gaan met de gebruikte criteria. Het amendement van Mevrouw Brepoels houdt dus in dat er eerst een definitie moet worden opgesteld van de criteria, dan moet de Koning daarmee akkoord zijn en tenslotte zullen de zones worden afgebakend. Dit alles is uit vrees dat uiteenlopende criteria zouden worden vastgesteld.

Mevrouw Frieda Brepoels (VU-ID) dient sub-amendement nr. 36 (DOC – 1007/006) in dat ertoe strekt de titel te wijzigen als volgt : amendement van art 69 – 9 § 2.

De voorzitter, de heer Jos Ansoms (CD&V) kan zich wel terugvinden in het amendement van Mevrouw Brepoels. Na de procedure in 3 stappen komt dan de beslissing van de Koning na een eenvormig advies van de gewesten. De vraag is wel hoelang het dan nog zal duren vooraleer de wet in voege zal treden.

Mevrouw Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo) twijfelt eraan wat beter is, eerst de criteria vastleggen en dan toepassen of een meer interactieve vaststelling doen van de criteria, met name ze bepalen op grond van de definitie van de kaarten. Ze is van oordeel dat er geen chronologie moet worden vastgelegd in de procedure van de afbakening van de risicogebieden.

M. Henk Verlinde (SPA) souligne qu'il s'agit de zones où il existe réellement un risque récurrent et régulier d'inondation. Un risque d'occurrence unique du phénomène n'est pas tellement pris en considération. Aussi propose-t-il de compléter la phrase par les mots « ou pouvant être exposés ».

M. Arnold Van Aperen (VLD) estime également que l'ajout des mots « ou pouvant être exposés » peut apporter plus de clarté au texte.

Mme Frieda Brepoels (VU-ID) rétorque qu'il est peut-être préférable de ne pas donner de définition. Il vaut peut-être mieux que l'autorité fédérale définisse d'abord les critères de concert avec les régions. Elle *présente l'amendement n° 34 (DOC 50 – 1007/007)* qui tend à modifier les alinéas 1^{er} et 2 comme suit :

- Le Roi détermine, en accord avec les régions, les critères sur la base desquels les zones à risque seront délimitées.

- Le Roi ne peut étendre ou réduire les zones à risque qu'en accord avec les régions.

Le ministre fait observer que si les Régions étaient d'accord sur la délimitation, elles devraient aussi l'être sur les critères retenus. L'amendement de Mme Brepoels implique par conséquent qu'il faut commencer par définir les critères; que le Roi doit ensuite marquer son accord sur ceux-ci; et que les zones seront enfin délimitées, le tout de peur que des critères divergents soient adoptés.

Mme Frieda Brepoels (VU&ID) présente le *sub-amendement n° 36 (DOC 50 1007/007)* tendant à modifier la phrase introductive de l'amendement concerné en remplaçant les mots « l'article 68-9, §§ 1^{er} et 2, proposé, » par les mots « l'article 68-9, § 2, proposé, ».

M. Jos Ansoms (CD&V), président, se rallie à l'amendement de Mme Brepoels. Après la procédure en trois étapes vient la décision du Roi, qui suit quant à elle un avis uniforme des Régions. On peut cependant se demander combien de temps il faudra encore avant que la loi entre en vigueur.

Mme Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo) se demande quelle est la meilleure solution : commencer par adopter les critères puis les appliquer, ou procéder à une définition plus interactive de ces derniers qui se base sur la définition des cartes. Elle estime qu'aucune chronologie ne doit être établie dans la procédure de délimitation des zones à risques.

Mevrouw Leen Laenens (Agalev-Ecolo) merkt op dat de verzekering enkel tussenkomt wanneer er geen andere mogelijkheden meer zijn. In Vlaanderen is het waterbeheer erop gericht zoveel mogelijk de risicogeveallen te voorkomen. Dergelijke preventiemaatregelen maken de verzekering meer werkbaar.

De minister herhaalt dat het objectief van het amendement ingediend door *Mevrouw Brepoels* is te verhinderen dat in verschillende criteria worden gehanteerd door de gewesten. In de realiteit zullen de gewesten echter de wijze van opmaken van hun kaarten verantwoorden. Hij ziet trouwens moeilijk in hoe de Koning de kaarten zou kunnen aanvaarden indien deze gebaseerd zijn op volledig verschillende criteria. Er is derhalve geen reden tot ongerustheid over de mogelijke verschillen tussen de regio's.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) merkt op dat het amendement moet bepalen dat het over overstromingen handelt.

De minister is het eens met het amendement met de toegevoegde specificatie dat het gaat om overstromingen.

De heer Henk Verlinde (SPA) c.s. dient amendement nr. 35 (DOC 50 – 1007/00) in dat ertoe strekt de eerste paragraaf te behouden en 'kunnen' toe te voegen tussen 'blootgesteld' en 'worden'.

Hierdoor kunnen overstroombare, maar nog niet overstroomde gebieden worden opgenomen in het wetsontwerp.

Artikel 68 – 9, § 3

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) merkt op dat er een verschil wordt gemaakt tussen de goederen die zich reeds in een risicozones bevinden wanneer de afbakening van de risicozones gebeurde en deze die er naderhand worden gebouwd. Bestaat er geen risico dat er een verschillende behandeling zal ontstaan voor mensen die reeds in een risicozone wonen. Deze moeten immers een verplichte overstromingsverzekering nemen indien ze een brandverzekering hebben. De personen die na 18 maanden in een risicozones gaan bouwen lopen echter wel een risico dat ze geen brandverzekering kunnen afsluiten. Kunnen zij zich dan naar het tarifieringsbureau wenden opdat hen daar ook de brandverzekering zou worden toegewezen. Of wordt hen daar enkel de verplichte overstromingsverzekering toegelend?

Mme Leen Laenens (Agalev-Ecolo) fait observer que l'assurance n'intervient que lorsqu'il n'y a plus d'autre solution. En Flandre, la gestion des eaux vise à éviter les risques autant que possible. De telles mesures de prévention rendent l'assurance plus opérante.

Le ministre répète que l'objet de l'amendement de *Mme Brepoels* est d'empêcher que les régions utilisent des critères différents. Dans la pratique, les régions justifieront toutefois leur méthode cartographique. Le ministre estime du reste que le Roi peut difficilement accepter les cartes si elles ont été établies selon des critères tout à fait différents. Il ne faut dès lors pas s'inquiéter au sujet d'éventuelles différences entre les régions.

Mme Simonne Creyf (CD&V) fait observer que l'amendement devrait préciser qu'il s'agit d'inondations.

Le ministre marque son accord sur cette spécification.

M. Henk Verlinde (SPA) et consorts présentent un amendement (n° 35 – DOC 50 1007/00) tendant à remplacer l'article 68-9, § 1er, proposé, par la disposition suivante : « § 1er. Par zones à risque, on entend les endroits qui ont été ou peuvent être exposés à des inondations répétitives et importantes. ».

Cette formulation permet d'inclure également certaines zones inondables mais qui n'ont pas encore été inondées.

Article 68-9, § 3

Mme Simonne Creyf (CD&V) fait observer qu'il est établi une distinction entre les biens qui se trouvent déjà dans une zone à risque au moment de la délimitation des zones et les biens qui y seront construits par la suite. Les personnes qui se trouvent déjà dans une zone à risque ne risquent-elles pas de faire l'objet d'un traitement différent ? Ces personnes doivent en effet souscrire une assurance inondations si elles ont une assurance incendie. Les personnes qui vont bâtir après 18 mois dans une zone à risque courent bel et bien le risque de ne pas pouvoir souscrire une assurance incendie. Peuvent-elles s'adresser au bureau de tarification afin qu'on leur accorde une assurance incendie ou bien le bureau ne peut-il leur accorder que l'assurance inondations obligatoire ?

De minister herinnert eraan dat één van de doelstellingen van het wetsontwerp is het bouwen in de risicozones te voorkomen. Hij stelt dat het risico voor brand niet wordt gewijzigd, hij ziet dan ook niet in dat de verzekeraar zou weigeren te verzekeren.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) repliceert dat het niet haar bedoeling is de logica van de makelaars te volgen, zij vreest echter dat dit zal leiden tot weigering van de brandpolis in de risicozones. Luidens een perscommuniqué van de federatie van de makelaars, zal de nieuwe bepaling van de wet leiden tot het opzeggen van de brandverzekering in de risicogebieden. Waar zullen die inwoners dan terecht moeten voor een brandverzekering? In de risicozone wordt de brandverzekering immers gekoppeld aan de verzekering voor overstroming. Na de weigering bij de verzekeringsmaatschappijen gaat men desgevallend naar het tarifieringsbureau waar men een verzekeraar tegen brand zal aanwijzen. De spreker vraagt in hoeverre dit niet tegenstrijdig is met de bepaling dat er bij een brandverzekering in een risicozone verplicht een uitbreiding dient te worden genomen voor het risico tegen overstroming.

De minister verduidelijkt dat de verzekeraar, aangevuld door het tarifieringsbureau om het deel overstromingsrisico op zich te nemen, ook de verzekeringspolis tegen brand zal moeten leveren.

Mevrouw Leen Laenens (Agalev -Ecolo) stelt de vraag naar de opportuniteit van de termijn van 18 maanden. Zal die lange periode geen aanleiding geven tot speculatie? Verkavelaars en/of bouwpromotoren zullen eventueel nog snel projecten realiseren terwijl het net de bedoeling is om het bouwen in die zones te ontmoedigen.

De minister antwoordt dat voor een termijn van 18 maanden is geopteerd omdat dit een redelijke periode lijkt waarbinnen bestaande projecten kunnen worden afgewerkt. Een langere periode zou inderdaad speculatie in de hand kunnen werken.

De voorzitter, de heer Jos Ansoms (CD&V), meent dat het voorgestelde amendement neerkomt op een onteigening zonder vergoeding. Personen die een bouwgrond hebben verworven in een zone die naderhand door een koninklijk besluit als risicozone wordt bestempeld, worden geconfronteerd met het feit dat zij voor het op te trekken gebouw geen verzekering meer kunnen afsluiten. Zij lijden daardoor een ernstig economisch verlies dat in tegenstelling tot een officiële onteigening niet zal worden vergoed. Tot wie kunnen die schadelijders zich alsnog wenden : tot de federale minister van economi-

Le ministre rappelle qu'un des objectifs du projet de loi est d'éviter que l'on construise dans les zones à risque. Il précise que le risque d'incendie n'est pas modifié et il ne voit dès lors pas pourquoi l'assureur refuserait d'assurer.

Mme Simonne Creyf (CD&V) réplique qu'elle n'a pas l'intention de suivre la logique des courtiers ; elle craint toutefois que cela n'entraîne un refus de la police de base dans les zones à risque. Aux termes d'un communiqué de presse de la fédération des courtiers, la nouvelle disposition de la loi entraînera la résiliation de l'assurance incendie dans les zones à risque. À qui ces habitants devront-ils s'adresser pour obtenir une assurance incendie ? Dans les zones à risque, l'assurance incendie est en effet liée à l'assurance inondation. Après le refus de la compagnie d'assurances, on s'adressera le cas échéant au bureau de tarification, où l'on désignera un assureur contre l'incendie. L'intervenante demande dans quelle mesure cela n'est pas contraire à la disposition qui prévoit que dans le cas d'une assurance incendie dans une zone à risque, il convient de prendre obligatoirement une extension pour le risque d'inondation.

Le ministre précise que l'assureur désigné par le bureau de tarification pour prendre à sa charge la part « risque inondation » devra aussi fournir la police d'assurance contre l'incendie.

Mme Leen Laenens (Agalev -Ecolo) s'interroge sur l'opportunité du délai de 18 mois. Cette longue période ne suscitera-t-elle pas de la spéculation? Les lotisseurs et/ou les promoteurs immobiliers réaliseront éventuellement encore rapidement des projets, alors que l'objectif est précisément de décourager la construction dans ces zones.

Le ministre répond que l'on a opté pour un délai de 18 mois, parce que ce laps de temps semble constituer un délai raisonnable pour achever les projets en cours. En effet, une période plus longue favoriserait la spéculation.

Le président, M. Jos Ansoms (CD&V), considère que l'amendement proposé correspond à une expropriation sans indemnité. Les personnes qui ont acquis un terrain à bâtir dans une zone qui, ultérieurement, est qualifiée de zone à risque par un arrêté royal, sont confrontées au fait qu'elles ne peuvent plus souscrire une assurance pour l'immeuble à construire. Elles subissent ainsi une perte économique grave qui, contrairement à une expropriation officielle, ne sera pas indemnisée. A qui ces personnes préjudiciées peuvent-elles encore s'adresser : au ministre fédéral de l'économie ou à la région ? L'inter-

sche zaken of tot het gewest? De spreker stelt dat de rechtbank in ieder geval schadevergoeding zal toekennen, maar wie zal moeten betalen? Indien dit zich voor doet in het kader van de ruimtelijke ordening, is het bij wet geregeld dat indien bouwgrond in groene zone wordt gewijzigd ingevolge wijziging van het gewestplan, er planschade wordt toegekend aan de eigenaar door het gewest. Hoe zal dit hier worden geregeld?

De minister antwoordt dat de schade niet vaststaat omdat de verzekeraar in eerste instantie wel de aanvrager van een verzekering tegen overstromingsrisico kan uitsluiten, doch de aanvrager kan zich dan wenden tot het tariferingsbureau.

De heer Henk Verlinden (SP.a) treedt die zienswijze bij en stelt dat de verzekeringsaanvrager zich desgevallend tot het tariferingsbureau kan wenden.

De voorzitter, Jos Ansoms en Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) stellen zich de vraag in hoeverre de termijn van 18 maanden dan wel zin heeft.

De minister preciseert dat de zogenaamde waardevermindering het gevolg is van een objectieve vaststelling van een mogelijk risico bvb. als gevolg van de nabijheid van een rivier die kan overstromen. Het gaat hier bijgevolg niet om een waardevermindering als gevolg van een wijziging in de bestemming van de grond. Integendeel, het risico voor overstroming bestond reeds voor de totstandkoming van de wet. Men kan zich dan ook niet tot om het even wie wenden voor een eventuele waardevermindering.

De voorzitter, de heer Jos Ansoms meent dat de situatie toch enigszins wordt gewijzigd omdat die personen totnogtoe zich in geval van overstroming konden wenden tot het rampenfonds terwijl dat dit nu niet meer het geval zal zijn.

De heer Arnold Van Aperen (VLD) vraagt of een eigenaar die zelf zijn woning van een waterkeringsmuur zou voorzien, nog een bouwvergunning kan krijgen. Sommige leden werpen op dat de verzekeraar dit in aanmerking kan nemen om een verzekering af te sluiten.

Op de vraag van de *heer Jos Ansoms (CD&V)* naar de mogelijkheid om beroep te doen op het tariferingsbureau indien men bouwt na het verstrijken van 18 maanden, antwoordt de *minister* instemmend, hij preciseert dat van het ogenblik er bepaald is dat men «kan» uitgesloten worden van een verzekering, men op het tariferingsbureau beroep kan doen.

venant estime que le tribunal accordera en tout cas une indemnisation, mais qui devra la payer ? Si un tel cas se produit dans le cadre de l'aménagement du territoire, il est prévu par la loi que si un terrain à bâtir est modifié en zone verte à la suite d'une modification du plan de secteur, un dédommagement sera accordé au propriétaire par la région. Comment cette question sera-t-elle réglée en l'espèce ?

Le ministre répond que le préjudice n'est pas établi, parce que si l'assureur peut, dans un premier temps, exclure le demandeur d'une assurance contre le risque d'inondation, ce dernier peut ensuite s'adresser au Bureau de tarification.

M. Henk Verlinden (SP.A.) adhère à ce point de vue et confirme que le demandeur d'assurance peut, le cas échéant, s'adresser au Bureau de tarification.

M. Jos Ansoms, président, et Mme Simonne Creyf (CD&V) demandent dans quelle mesure le délai de dix-huit mois est pertinent.

Le ministre précise que la « perte de valeur » résulte d'une constatation objective d'un risque éventuel, tel qu'un risque lié à la proximité d'une rivière susceptible de sortir de son lit. Par conséquent, il ne s'agit pas, en l'occurrence, d'une perte de valeur en raison d'une modification de l'affectation du sol. Au contraire, le risque d'inondation existait déjà avant le vote de la loi. On ne peut dès lors pas s'adresser à n'importe qui pour une perte de valeur éventuelle.

M. Jos Ansoms, président, estime que la situation est tout de même quelque peu modifiée, étant donné que jusqu'à présent, ces personnes pouvaient, en cas d'inondation, s'adresser au Fonds des calamités, ce qui ne sera désormais plus le cas.

M. Arnold Van Aperen (VLD) demande si un propriétaire qui pourvoirait lui-même son habitation d'un mur d'endiguement pourrait encore obtenir un permis de bâtir. Plusieurs membres rétorquent que l'assureur peut en tenir compte pour la conclusion d'un contrat d'assurance.

Le ministre répond par l'affirmative à la question de *M. Jos Ansoms (CD&V)* tendant à savoir si une personne qui construirait après l'expiration du délai de dix-huit mois pourrait faire appel au Bureau de tarification. Le ministre précise qu'à partir du moment où il est prévu qu'une personne « peut » être exclue d'une assurance, elle peut faire appel au Bureau de tarification.

Mevrouw Muriel Gerken (Agalev-Ecolo) vraagt of het tarifieringsbureau dan desgevallend kan besluiten dat het goed niet verzekeraar is. *De minister* antwoordt ontkenkend, het tarifieringsbureau heeft juist als opdracht toe te laten dat men zich kan verzekeren. *De vorige spreker* vraagt zich dan af in hoeverre de wet zin heeft omdat het toch de bedoeling is te ontraden nog langer in risicogebieden te bouwen.

De minister verduidelijkt dat het tarifieringsbureau kan bijdragen tot de ontrading en responsabilisering omdat het inderdaad kan besluiten dat een hogere premie zal moeten worden betaald als gevolg van het objectieve risico ofwel dat aan het verzekeringscontract voorwaarden moeten worden verbonden bvb. het uitvoeren van bijkomende werken om het risico in te dijken.

Mevrouw Frieda Brepoels (VU&ID) meent dat een ontradingsbeleid derwijze zou moeten worden uitgestippeld dat men zich ernstig bedenkt vooraleer in de kerngebieden van risicozones bouwwerken aan te vatten. De meeste personen zullen bouwen en dan pas op zoek gaan naar een aangepaste verzekering.

Door het feit dat men toch steeds beroep zal kunnen doen op het tarifieringsbureau dreigt het ontradingseffect verloren te gaan.

De minister antwoordt dat het ontradingseffect erin bestaat dat de premies in verhouding tot het risico zullen zijn.

Mevrouw Muriel Gerken (Agalev-Ecolo) stelt dat er een uitgebreide informatieplicht zal rusten op alle instanties die tussenkomen bij de koop van een onroerend goed gelegen in een risicozone. In hoeverre kan ook het tarifieringsbureau de rol van ontrading op zich nemen ?

De minister verduidelijkt dat ontraden te bouwen hoe dan ook niet gelijk mag worden gesteld met het verbieden te bouwen. De federale wetgever is er overigens ook niet voor bevoegd.

Mevrouw Leen Laenens (Agalev-Ecolo) treedt de visie van de minister bij en wijst er op dat het duidelijk is dat het voorliggend ontwerp complementair zal kunnen zijn met het ontradingsbeleid dat de gewesten desgevallend kunnen voeren. Dit toont overigens aan dat het belangrijk is dat de risicozones worden afgebakend vooraleer de wet in werking treedt.

Mme Muriel Gerken (Agalev-Ecolo) demande si le Bureau de tarification pourra éventuellement décider que le bien n'est pas assurable. *Le ministre* répond par la négative : le Bureau de tarification a justement pour mission de faire en sorte que l'on puisse s'assurer. *L'intervenante précédente* se demande dès lors dans quelle mesure la loi a un sens, puisque l'effet recherché est tout de même de dissuader les gens de construire encore dans des zones à risque.

Le ministre explique que le Bureau de tarification pourra contribuer à dissuader et à responsabiliser les gens, car il pourra en effet décider qu'une prime plus élevée devra être acquittée en raison du risque objectif ou qu'un contrat d'assurance doit être assorti de conditions telles que l'exécution de travaux supplémentaires pour réduire le risque.

Mme Frieda Brepoels (VU&ID) estime qu'une politique de dissuasion devrait être conçue de manière à inciter les gens à réfléchir sérieusement avant d'entamer des travaux de construction dans les zones à risque. Ce n'est généralement qu'après avoir construit que l'on se met à la recherche d'une assurance adaptée.

L'effet dissuasif risque d'être réduit à néant du fait qu'il existera toujours une possibilité de s'adresser au Bureau de tarification.

Le ministre répond que l'effet dissuasif consiste en ce que les primes seront proportionnelles au risque.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Agalev) fait observer qu'une obligation d'information très substantielle incombera à toutes les instances qui interviennent dans la vente d'un bien immobilier situé dans une zone à risque. Dans quelle mesure le Bureau de tarification pourra-t-il également jouer un rôle dissuasif ?

Le ministre explique que déconseiller et interdire à quelqu'un de construire sont de toute façon deux choses bien différentes. Le législateur fédéral n'est du reste pas non plus compétent pour pratiquer une telle dissuasion.

Mme Leen Laenens (Agalev-Ecolo) partage l'avis du ministre et souligne qu'il est évident que le projet à l'examen pourra compléter la politique de dissuasion menée, le cas échéant, par les régions. Cela démontre en outre qu'il est important que les zones à risques soient déterminées avant que la loi entre en vigueur.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) werpt het volgende probleem op : diegenen die reeds hebben gebouwd vooraleer de wet tot stand kwam zijn verplicht een uitbreiding tot overstromingsrisico te nemen indien zij zich wensen te verzekeren tegen brand, hetgeen hoe dan ook een dure premie zal zijn. Diegenen die na de wet bouwen in een risicozone hebben daarentegen het voordeel dat zij er kunnen voor opteren enkel een brandverzekering te nemen zonder de verplichte uitbreiding tot overstromingsrisico, bvb. indien het risicogebied breed is. Is het een smal risicogebied kan hij nog steeds naar het tarifieringsbureau gaan.

Waar toe dient dan het belang van het onderscheid indien iedereen hoe dan ook beroep kan doen op het tarifieringsbureau?

De heer Henk Verlinde (SP.a) heeft de indruk dat men op den duur verkeerdelijk als uitgangspunt neemt hoe men geen verzekering hoeft te nemen. Het voorliggend wetsontwerp heeft net als doel de mogelijkheid tot verzekeren te scheppen voor personen die in risicogebieden wonen.

Artikel 68-9, §4

Amendement nr. 8 (Doc 50 1007/003) van de Regering heeft tot doel een zesde streepje aan de paragraaf toe te voegen namelijk dat de informatie over het feit dat een goed gelegen is in een risicozone ook zou worden verstrekt door de gemeentelijke administraties die deze risicozones tot hun grondgebied kenen.

M.b.t. het vierde streepje, inzonderheid de informatieplicht vanwege de verhuurder, vraagt *de heer Henk Verlinde (SP.a)* wat de reden is van het onderscheid dat wordt gemaakt tussen goederen die na de afbakening van de risicozones werden opgericht en diegene die ervoor werden opgericht. Het lid meent dat dit onderscheid overbodig is en dat de informatieplicht moet gelden voor alle goederen die in de risicozone zijn gelegen.

De voorzitter, de heer Jos Ansoms (CD&V) meent dat het logisch zou zijn mocht de verplichting gelden voor alle nieuwe huurovereenkomsten die na de afbakening tot stand komen.

Mevrouw Frieda Brepoels (VU-ID) meent dat er toch ook een informatieplicht vanwege de verhuurder zou moeten zijn m.b.t. de onroerende goederen of delen ervan die na de periode van 18 maanden zijn opgericht opdat de huurder rekening zou kunnen houden met de bijzondere regels inzake brand en overstromingsverzekering.

Mme Simone Creyf (CD&V) soulève le problème suivant : les personnes qui ont fait construire avant le vote de la loi se verront obligées de s'assurer contre le risque d'inondation si elles souhaitent s'assurer contre l'incendie, ce qui, quoi qu'il en soit, les contraindra à payer une prime élevée. En revanche, les personnes qui feront construire dans une zone à risque après le vote de la loi jouiront de l'avantage de pouvoir choisir de contracter une assurance incendie sans l'extension obligatoire couvrant le risque d'inondation, par exemple si la zone à risque est étendue. Si la zone à risque est réduite, elles auront toujours la possibilité de recourir au Bureau de tarification.

Quel intérêt présente dès lors cette distinction, si tout le monde peut faire appel au Bureau de tarification ?

M. Henk Verlinde (SP.A) a le sentiment que, chemin faisant, on en est venu à se demander comment on pourrait s'y prendre pour se passer d'assurance, ce qui n'est évidemment pas la manière correcte d'appréhender le problème. L'objectif du projet de loi à l'examen est, en effet, précisément, de permettre aux personnes qui habitent dans les zones à risque de contracter une assurance.

Art. 68-9, § 4

Le gouvernement présente un amendement (n° 8 – DOC 50 1007/003) tendant à insérer un sixième tiret afin de faire en sorte que l'information relative à la situation d'un bien dans une zone à risque soit également fournie par les administrations communales en ce qui concerne les zones à risque situées sur leur territoire.

En ce qui concerne le quatrième tiret et, plus particulièrement, l'obligation faite au bailleur, *M. Henk Verlinde (SP.A)* demande pourquoi il est établi une distinction entre les biens érigés postérieurement à la délimitation des zones à risque et les autres. Le membre estime que cette distinction est superflue et que l'obligation d'informer doit s'appliquer pour tous les biens sis dans une zone à risque.

Le président, M. Jos Ansoms (CD&V) estime qu'il serait logique que l'obligation s'appliquât à tous les nouveaux baux conclus après la délimitation des zones.

Mme Frieda Brepoels (VU-ID) estime qu'il faudrait quand même faire en sorte que le bailleur soit tenu d'informer le locataire que les biens immobiliers ou des parties de ceux-ci ont été érigés après la période de 18 mois, de manière à ce que le locataire puisse tenir compte des règles particulières prévues en matière d'assurance incendie et inondations.

Art. 68-10

Amendement nr. 9 van de Regering (Doc 50 1007/003) heeft tot doel «en andere uitzonderlijke gevaren» te schrappen.

Amendement nr. 25 van mevrouw Simonne Creyf (CD&V) (Doc 50 1007/005) heeft tot doel het voorgestelde artikel 68-10 weg te laten. De indienster verantwoordt als volgt: het artikel dat de franchise betreft kan perverse gevolgen veroorzaken omdat enerzijds voor sommigen de vrijstelling voor de brandverzekering sterk kan stijgen (de maximumfranchise is immers niet bij wet vastgelegd), doordat die franchise in het voorgestelde artikel aan die van de overstromingsverzekering wordt gekoppeld. Het lid stelt derhalve de schrapping van het artikel voor.

De minister kan zich in die verantwoording terugvinden.

Artikel 68 – 11

De regering dient amendement nr. 10 (DCO 50–1007/000) in dat ertoe strekt in § 2 een aantal bedragen te wijzigen zodat een totale dekking voor natuurrampen mogelijk is tot een bedrag van 280 miljoen euros.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) vraagt waarom de bedragen van de tussenkomst van de verzekering worden beperkt. Ze vraagt of in functie van het incasso een verzekeraar sneller aan de limieten kan komen dan een ander verzekeraar? Ook de omzet van de verzekeringsmaatschappij kan, daarop een invloed hebben. Dit kan voor gevolg hebben dat twee burens, voor een zelfde ramp op een verschillende manier kunnen worden vergoed.

De minister merkt op dat er een plafond moet worden vastgelegd om een verzekeringsmaatschappij te vinden die bereid gevonden wordt om een verzekering af te sluiten.

Er moest geopteerd worden tussen

- een limiet vast te stellen per verzekeraar
- of een limiet te bepalen voor de hele markt, maar dit is een moeilijke taak. Dit vertraagt inderdaad de tegemoetkoming van het rampenfonds, vermits men voorafgaandelijk het totaal moet maken van de schade die door al de verzekerden van al de verzekeraars werd geleden.

Art. 68-10

L'amendement n° 9 du gouvernement (DOC 50 1007/003) vise à supprimer les mots « et autres périls exceptionnels ».

L'amendement n° 25 de Mme Simonne Creyf (CD&V) (DOC 50 1007/005) vise à supprimer l'article 68-10 proposé. Son auteur le justifie comme suit : l'article qui concerne la franchise peut avoir des effets pervers, parce que, pour certaines personnes, la franchise pour l'assurance incendie peut augmenter considérablement (la franchise maximale n'est en effet pas fixée par la loi), du fait que, dans l'article proposé, cette franchise est liée à celle de l'assurance inondation. Le membre propose par conséquent de supprimer l'article.

Le ministre adhère à cette justification.

Art. 68-11

Le gouvernement présente un amendement (n° 10, DOC 50 1007/003), tendant à modifier une série de montants inscrits au § 2, de manière à ce qu'une couverture totale des catastrophes naturelles soit possible à concurrence d'un montant de 280 millions d'euros.

Mme Simonne Creyf (CD&V) demande pourquoi les montants de l'intervention de l'assurance sont limités. Elle demande si, en fonction de l'encaissement, un assureur peut arriver plus rapidement aux limites qu'un autre assureur. Le chiffre d'affaires de la compagnie d'assurances peut également avoir une influence en la matière. Il pourrait en résulter que deux voisins peuvent être indemnisés différemment pour une même catastrophe.

Le ministre souligne qu'il faut fixer un plafond afin de trouver une compagnie d'assurances disposée à conclure une assurance.

Il fallait choisir entre :

- fixer une limite par assureur ;
- ou fixer une limite pour l'ensemble du marché, mais ce n'est pas là chose aisée. Cela retarde en effet l'intervention de la Caisse des Calamités puisqu'il faut, au préalable, faire la somme des dommages subis par tous les assurés de tous les assureurs.

De regering dient subamendement nr. 21 (DOC 50 – 1007/00 5) in dat ertoe strekt de verzekering voor aardbevingen uit het wetsontwerp te halen. De minister verwijst naar de verantwoording van amendement nr. 16 voor de toelichting van het amendement.

Artikel 68 – 12

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) onderstreept dat dit artikel de toegang tot het tariferingsbureau regelt. Hoe zal het tariferingsbureau echter de maxima bepalen, de tarieven bepalen die van toepassing zullen zijn, de vrijstellingen of de criteria daartoe regelen. Op grond waarvan zal de koning trouwens de maxima vastleggen?

Ze dient dan ook amendement nr. 26 (DOC 50 1007/005) in om drempel voor de toegang tot het tariferingsbureau te doen overeenstemmen met de gelijkwaardige regeling die werd aangenomen voor de verplichte autoverzekering.

Het tariferingsbureau bepaalt de graad van solidariteit. Zij is verder van oordeel dat de wetgever de graad van solidariteit in de wet moet opnemen.

De minister antwoordt dat er tot hiertoe nog niet voldoende gegevens voorhanden zijn om de maxima per zone te bepalen. Er zijn zones met een verschillende risicograad, dit is de reden dat het de Koning deze zones definieert.

Hij wil zich echter niet engageren omtrent een bepaald percentage dat de gevraagde premie zou liggen boven de maximaal vastgestelde premie. Er zijn voorlopig niet voldoende gegevens voorhanden om een stelling in te nemen omtrent de hoogte van de premies die aanvaardbaar zijn of niet. De vaststelling van de drempels die niet mogen worden overschreden hangen trouwens samen met de definitie van de risicozones. De drempels worden immers in functie hiervan bepaald.

Amendement nr. 27 van mevrouw Creyf (CD&V) (DOC 50 - 1007/005) strekt ertoe een coherente regeling zoals bij de autoverzekering in te voeren. Bij de autoverzekering kan men zich reeds na drie weigeringen naar het tariferingsbureau wenden. Onderhavig amendement beoogt eveneens de toegang tot het tariferingsbureau voor de verplichte overstromingsverzekering te verlagen nadat 3 verzekeringsmaatschappijen geweigerd hebben de verzekering af te sluiten.

De minister stemt in met het amendement.

Le gouvernement présente un amendement (n° 21, DOC 50 1007/005) tendant à supprimer l'assurance contre les tremblements de terre du projet de loi. Le ministre renvoie à la justification de l'amendement n° 16.

Art. 68 – 12

Mme Simonne Creyf (CD&V) souligne que cet article règle l'accès au Bureau de tarification. Elle se demande toutefois comment celui-ci fixera les montants maximums, les tarifs qui seront appliqués et les franchises et comment il déterminera les critères à respecter en la matière. Elle se demande également sur quels critères se basera le Roi pour fixer les montants maximums ?

L'intervenante présente dès lors un amendement (n° 26, DOC 50 1007/005) tendant à aligner le seuil pour pouvoir avoir accès au Bureau de tarification sur celui qui a été retenu pour l'assurance automobile obligatoire.

Le Bureau de tarification fixe le degré de solidarité. L'intervenante estime que le législateur doit faire figurer le degré de solidarité dans la loi.

Le ministre répond qu'il ne dispose pas, à ce jour, des informations suffisantes pour pouvoir déterminer les montants maximums par zone. Certaines zones ont des degrés de risques différents, c'est la raison pour laquelle c'est le Roi qui définit ces zones.

Le ministre ne souhaite toutefois pas s'engager quant au pourcentage de primes demandées dont le montant serait plus élevé que celui de la prime maximale fixée. On ne dispose pas actuellement des données suffisantes pour se prononcer sur le montant des primes qui serait acceptable ou non. La fixation des seuils est ailleurs liée à la définition des zones à risque. C'est en effet en fonction de ces zones que les seuils seront fixés.

L'amendement n° 27 de Mme Creyf (CD&V) (DOC 50 1007/005) tend à instaurer une réglementation cohérente, comme pour l'assurance automobile. Dans ce domaine, le candidat preneur d'assurance dont le risque a été refusé par au moins trois assureurs peut déjà s'adresser au bureau de tarification. L'amendement à l'examen tend à prévoir une règle identique en ce qui concerne l'assurance obligatoire contre les inondations, et ce, en abaissant le seuil prévu à trois refus.

Le ministre marque son accord sur l'amendement à l'examen.

Amendement nr. 28 (DOC 50 – 1007/005) van Mevrouw Simonne Creyf strekt ertoe een artikel § 1 bis in te voeren waardoor de verzekeraar de kandidaat-verzekernemer op de hoogte stelt van het feit dat hij wordt geweigerd of daarmee gelijkgesteld en dat hij na drie weigeringen toegang heeft tot tarifieringsbureau.

Amendement nr. 29 (DOC 50 – 1007/005) van mevrouw Simonne Creyf (CD&V) strekt ertoe de gevallen te beperken waarbij een weigering zou kunnen optreden voor het afsluiten van een brandverzekering. Het amendement wordt ingetrokken.

Amendement nr. 22 (DOC 50- 1007/005) van de regering strekt ertoe § 2 van het artikel te wijzigen. Het doel van het amendement is het tarifieringsbureau voor natuurrampen en dit voor autoverzekeringen eventueel samen te brengen.

Mevrouw Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo) stelt de vraag naar de mogelijkheid voor het tarifieringsbureau om het afsluiten van een verzekering en het vaststellen van de premie afhankelijk te maken van het uitvoeren van preventiewerken.

Ze dient amendement nr. 38 in dat wordt ingetrokken en vervangen door amendement nr. 39 (DOC 50 – 1007/006) en dat ertoe strekt dat de tarifiering van het tarifieringsbureau kan afhankelijk worden gemaakt van het uitvoeren van werken om het risico te verminderen zonder dat dit evenwel een risicoverhoging kan teweeg brengen voor anderen en met inachtneming van de plannen voor ruimtelijke ordening, het waterbeheer, de urbanisatie zoals vooropgesteld door de bevoegde overheid.

De minister herinnert eraan dat werken enkel kunnen worden uitgevoerd met de daartoe noodzakelijke bouwvergunning. Hij kan akkoord gaan met het amendement nr. 39.

De heer Henk Verlinde (SPA) is van oordeel dat het moeilijk zal zijn een dergelijke voorwaarde in te lassen. Het kan trouwens gebeuren dat een bouwvergunning wordt afgeleverd die nadelen kan berokkenen aan de burens.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) vraagt of het wenselijk is dat er één enkel tarifieringsbureau wordt opgericht.

De minister repliceert dat dit amendement de mogelijkheid bevat om de tarifieringsbureaus samen te brengen zonder dat daartoe de verplichting ontstaat.

L'amendement n° 28 (DOC 50 1007/005) de Mme Simonne Creyf tend à insérer un § 1^{er} bis disposant que l'assureur est tenu d'informer le candidat preneur d'assurance qu'il est refusé ou qu'il de trouve dans un cas assimilé, et qu'il lui est en outre loisible de s'adresser au bureau de tarification après trois refus.

L'amendement n° 29 (DOC 50 1007/005) de Mme Simonne Creyf tend à limiter les cas dans lesquels il peut être refusé de conclure une assurance contre l'incendie. L'amendement à l'examen est retiré.

L'amendement n° 22 (DOC 50 1007/005) du gouvernement tend à modifier le paragraphe 2 de l'article à l'examen. Il a pour objectif d'éventuellement fusionner le bureau de tarification en matière de catastrophes naturelles et le bureau de tarification en matière d'assurance automobile.

Mme Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo) demande si le bureau de tarification peut subordonner la conclusion d'une assurance et la fixation de la prime y afférente à l'exécution de travaux de prévention.

Elle présente l'amendement n° 38, qui est retiré et remplacé par l'amendement n° 39 (DOC 50 1007/006), qui tend à permettre au bureau de tarification de subordonner sa tarification à l'exécution de travaux permettant de réduire les risques pour les intéressés, sans toutefois que cette diminution puisse entraîner un accroissement des risques pour autrui, et ce, dans le respect des règles d'aménagements de territoire, de gestion de l'eau et d'urbanisme édictés par les autorités compétentes.

Le ministre rappelle que des travaux ne peuvent être effectués qu'avec le permis de bâtir requis à cet effet. Il peut marquer son accord sur l'amendement n° 39.

M. Henk Verlinde (SPA) estime qu'il sera difficile d'insérer une telle condition. Il peut d'ailleurs arriver qu'un permis de bâtir portant préjudice aux voisins soit délégué.

Mme Simonne Creyf (CD&V) demande s'il est bien souhaitable de ne créer qu'un seul bureau de tarification.

Le ministre réplique que cet amendement permet de regrouper les bureaux de tarification sans qu'il y ait d'obligation à cet égard.

De heer Arnold Van Aperen (VLD) is van oordeel dat dit amendement goed past in het kader van de administratieve vereenvoudiging. Dit maakt mogelijk de ervaring en het secretariaat samen te brengen.

Amendement nr. 11 (DOC 50 : 1007/003) van de regering strekt ertoe dat al de verzekeraars die in België het risico brand van eenvoudige risico's verzekeren het resultaat van het beheer en de werkingskosten van het bureau moeten dragen. Dit komt voort uit het feit dat niet alle verzekeringsmaatschappijen lid zijn van het tariferingsbureau.

Art. 4

De heer Henk Verlinde (SPA) herinnert eraan dat dit artikel het opnemen van de verantwoordelijkheid betreft. Iedereen die wil worden vergoed in geval van een overstroming moet een verzekering afsluiten.

Art. 5

Artikel 34 – 1

Amendement nr. 12 (DOC 50- 1007/00) van de regering strekt ertoe de woorden 'met uitzondering van storm' te schrappen. Hij verwijst naar de verantwoording van amendement nr. 2 voor de toelichting ervan.

Artikel 34 - 2

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verder bespreking.

Artikel 34 - 3

Amendement nr. 23 (DOC 50 – 1007/005) van de regering strekt ertoe de tussenkomst van het rampenfonds te verminderen wanneer het bedrag van 125 miljoen euro wordt overschreden. De minister verwijst naar de verantwoordingen van amendement voor de toelichting ervan.

Artikel 34 - 4

Amendement nr. 13 (DOC 50 – 1007/003) van de regering bepaalt dat een verzekeringsmaatschappij die haar betalingslimiet heeft bereikt een dossier indient bij het rampenfonds. De verzekeringsmaatschappij betaalt de betrokkene, eens zij de vergoeding heeft ontvangen van het Rampenfonds. De verzekeringsmaatschappijen hebben dus niet de verplichting de sommen die door het rampenfonds zullen worden betaald aan de verzekerde voor te schieten.

M. Arnold Van Aperen (VLD) estime que cet amendement s'inscrit parfaitement dans le cadre de la simplification administrative, ce qui permet de regrouper l'expérience et le secrétariat.

L'amendement n° 11 (DOC 50 1007/003) du gouvernement vise à faire en sorte que le résultat de la gestion ainsi que les frais de fonctionnement du Bureau soient répartis entre l'ensemble des assureurs pratiquant l'assurance incendie des risques simples en Belgique. Cet amendement découle du fait que toutes les compagnies d'assurance ne sont pas membres du Bureau de tarification.

Art. 4

M. Verlinde (SPA) rappelle que cet article concerne la prise de la responsabilité. Tout qui voudra être indemnisé en cas d'inondation devra contracter une assurance.

Art. 5

Article 34 – 1

L'amendement n° 12 (DOC 50 1007/003) du gouvernement tend à supprimer les mots « à l'exception de la tempête ». Il renvoie, pour le commentaire, à la justification de l'amendement n° 2.

Article 34 – 2

Cet article ne donne lieu à aucune discussion.

Article 34 – 3

L'amendement n° 23 (DOC 50 1007/005) du gouvernement tend à réduire l'intervention de la Caisse des calamités lorsque le montant excède 125 millions d'euros. Le ministre renvoie à la justification de l'amendement.

Article 34 – 4

L'amendement n° 13 (DOC 50 1007/003) du gouvernement dispose qu'une entreprise d'assurances qui a atteint sa limite d'intervention, introduit un dossier auprès de la Caisse des calamités. La compagnie d'assurance indemnise l'intéressé une fois qu'elle a reçu les indemnités de la Caisse des calamités. Les compagnies d'assurances ne sont donc pas tenues d'avancer à l'assuré les sommes qui seront octroyées par la Caisse des calamités.

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) vraagt verduidelijking aan de minister over de werking van de tussenkomst door het rampenfonds. Wat is het gevolg voor een verzekerde wanneer een maatschappij 100 schadegevallen heeft tengevolge van een overstroming, 80 zijn betaald, doch er zijn geen middelen meer voor de 20 overblijvende. Worden de uitbetalingen gedaan in volgorde van aanvraag, proportioneel?

De minister verduidelijkt dat de verzekeraar zich naar het rampenfonds richt met de rekeningen van de nog niet terugbetaalde betrokkenen. Het is derhalve de verzekeraar die de terugbetaling zal vragen.

Op vraag van mevrouw Frieda Brepoels (VU-ID) antwoordt de minister dat de verzekeringsmaatschappijen inderdaad de bedragen niet meer moeten voorschieten dit kon immers een te zware last betekenen voor kleinere maatschappijen en onnodig faillissementen veroorzaken. De Koning zal de termijnen, de bestudering van de dossiers moeten vastleggen. Een versnelde manier van terugbetaling moet worden uitgewerkt. De betrokkenen mogen immers niet het slachtoffer worden van het feit dat de maatschappij haar limieten heeft bereikt. Het is inderdaad zo dat cliënten van verschillende verzekeringsmaatschappijen niet altijd op gelijke wijze worden behandeld. De uitvoeringsbesluiten moeten deze verschillen zoveel mogelijk wegwerken.

De heer Arnold Van Aperen (VLD) is er ook voorstander van dat de verzekeringsmaatschappijen de betrokkenen eerst betalen en nadien terugvorderen bij het rampenfonds. Het kan niet volgens hem dat personen die met enkele dagen verschil hun dossier indienen, zoveel langer zouden moeten wachten op de vergoedingen.

De heer Henk Verlinde (SPA) is echter van oordeel dat men een verzekeringsmaatschappij, niet kan verplichten om betalingen uit te voeren boven de voor hem beschikbare limieten. Men kan immers niet de verzekerden van andere verzekeringstakken benadelen door de maatschappij te verplichten een voorschot te betalen.

De minister is derhalve van oordeel dat de enig mogelijke oplossing is dat de verzekeringsmaatschappij het dossier samenstelt en dat het rampenfonds binnen een bepaalde termijn moet betalen.

De heer Roger Bouteica (VB) merkt op dat de termijnen voor de afhandeling van de dossiers zullen verkorten wanneer de voorwaarde voor de vergoeding duidelijk zijn en de beschrijving van de schade duidelijk is weergegeven.

Mme Simonne Creyf (CD&V) demande des précisions au ministre au sujet du fonctionnement de l'intervention du Fonds des calamités. Quelles sont les conséquences pour l'assuré lorsqu'à la suite d'une inondation, une compagnie d'assurances doit régler cent sinistres, qu'elle a indemnisé quatre-vingts victimes de ces sinistres, mais qu'elle n'a plus de moyens financiers suffisants pour indemniser les vingt autres sinistrés ? Les indemnisations s'effectuent-elles selon l'ordre d'introduction de la demande d'indemnisation ou de manière proportionnelle ?

Le ministre précise que l'assureur présente les comptes des sinistrés qui n'ont pas encore été indemnisés au Fonds des calamités. Par conséquent, c'est l'assureur qui demande le remboursement.

En réponse à *Mme Frieda Brepoels (VU&ID)*, le ministre précise que les compagnies d'assurances ne sont en effet plus tenues d'avancer les montants, qui pouvaient constituer une charge trop importante pour les petites compagnies et provoquer des faillites pouvant être évitées. Le Roi devra fixer les délais ainsi que les modalités de l'examen des dossiers. Il convient d'élaborer une procédure accélérée de remboursement. Un sinistré ne doit en effet pas pâtir du fait que sa compagnie a atteint ses limites. Il est cependant vrai que les clients de différentes compagnies d'assurances ne sont pas toujours traités de la même manière. Les arrêtés d'exécution doivent gommer autant que possible ces différences.

M. Arnold Van Aperen (VLD) préconise également que les compagnies d'assurances paient d'abord les sinistrés et réclament ensuite les sommes versées au Fonds des calamités. Il estime qu'il serait inacceptable que des personnes ayant introduit leur dossier à quelques jours d'intervalle doivent attendre tellement plus longtemps pour être indemnisées.

M. Henk Verlinde (SPA) estime toutefois qu'on ne peut pas obliger une compagnie d'assurances à effectuer des paiements qui dépassent ses limites. On ne peut en effet pas léser les assurés des autres branches en obligeant la compagnie à verser des avances.

Le ministre estime que la seule solution possible est de prévoir que la compagnie d'assurances constitue le dossier et que le Fonds des calamités doive payer dans un délai déterminé.

M. Bouteica (VB) fait observer que les délais de traitement des dossiers vont se réduire si le motif de remboursement est clair et si la description du dommage est précise.

Artikelen 34 – 5 en 6

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere bespreking.

Art. 6 en 7

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere bespreking.

Art. 8

Amendement nr. 14 (DOC 50 – 1007/003) van de regering strekt ertoe de datum van inwerkingtreding van de wet uit te stellen tot de risicozones zijn afgebakend.

Subamendement nr. 24 (DOC 50 1007/005) van de regering strekt ertoe dat de bepalingen betreffende tarifieringsbureau reeds in werking treden op het ogenblik van de publicatie van de wet in het Belgisch Staatsblad. Dit Bureau zal het mogelijk maken een duidelijk beeld te krijgen van de mogelijke moeilijkheden die zich voordoen op het vlak van de verzekeraarbaarheid van het overstromingsrisico.

Subamendement nr. 30 (DOC 50 – 1007/005) van Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) strekt ertoe dat de wet in werking treedt wanneer het tarifieringsbureau bestaat en ook operationeel is. Indienster is van oordeel dat de formulering van onderhavig amendement beter weergeeft wat de bedoeling ervan is met name dat de artikelen die het tarifieringsbureau betreffen inwerking treden op het ogenblik van de publicatie van de wet.

Mevrouw Frieda Brepoels (VU-ID) vraagt de bevestiging dat de wet slechts inwerking treedt bij de definitie van de risicogebieden, behalve voor wat betreft de artikelen van het tarifieringsbureau, die reeds bij de publicatie van de wet in voege treden.

De minister antwoordt dat het inderdaad de bedoeling is dat :

1. De wet in werking treedt wanneer de risicogebieden zijn afgebakend en
2. De bepalingen betreffende het tarifieringsbureau onmiddellijk na de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* van toepassing worden;

Het is pas op dit moment dat de volledige draagwijdte van de wet zal duidelijk zijn.

Articles 34-5 et 34-6

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 6 et 7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 8

Le gouvernement présente un amendement (n° 14 – DOC 50 – 1007/003) tendant à reporter la date d'entrée en vigueur de la loi jusqu'à ce que les zones à risque aient été délimitées.

Le gouvernement présente un amendement (n° 24 – DOC 50 – 1007/005) tendant à faire en sorte que les dispositions relatives au bureau de tarification entrent déjà en vigueur le jour de la publication de la loi au *Moniteur belge*. Ce Bureau permettra de se faire une idée précise des difficultés qui pourraient se poser en matière d'assurabilité du risque d'inondation.

Mme Simonne Creyf présente un sous-amendement (n° 30 – DOC 50 – 1007/005) tendant à faire en sorte que la loi entre en vigueur au moment où le bureau de tarification existe et est opérationnel. L'auteur estime que la formulation actuelle de l'amendement traduit mieux son objet, à savoir, faire en sorte que les articles relatifs au bureau de tarification entrent en vigueur au moment de la publication de la loi.

Mme Frieda Brepoels (VU-ID) demande confirmation du fait que la loi n'entrera en vigueur que lorsque les zones à risque auront été définies, sauf pour ce qui est des articles concernant le bureau de tarification, qui entreront en vigueur dès la publication de la loi.

Le ministre réplique que l'objectif est effectivement que :

1. La loi entre en vigueur lorsque les zones à risque auront été délimitées et
2. Les dispositions relatives au bureau de tarification soient d'application immédiatement après la publication au *Moniteur belge*;

Ce n'est qu'à ce moment que la portée intégrale de la loi sera manifeste.

Hij is verder van oordeel dat op deze manier er voldoende tijd is om het tarifieringsbureau samen te stellen en ook operationeel te laten worden.

Mevrouw Frieda Brepoels (VU-ID) merkt op dat de minister er dus van uitgaat dat de wet effectief in werking zal treden.

Mevrouw Muriel Gerkens (Agalev-ecolo) herhaalt dat de wet van toepassing wordt wanneer de uitvoeringsbesluiten zijn gepubliceerd en wanneer de risicozones zijn afgebakend. Ze vraagt of het niet opportuun zou zijn om een opvolgingsfase, onder meer over de toepassing van het solidariteitsprincipe in de wet op te nemen. Het zou nuttig kunnen zijn om na te gaan dat de bedoeling van de wet wel effectief wordt bereikt wanneer al de elementen van de wet gekend zijn.

STEMMINGEN

Artikel 1

Het artikel wordt éénparig aangenomen.

Art. 2

Amendement nr. 16 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 3

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement nr. 31 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 68 – 1

Amendement nr. 15 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 17 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 68 – 2

Amendement nr. 3 wordt ingetrokken.

Il estime par ailleurs que l'on aura ainsi suffisamment de temps pour constituer le bureau de tarification et pour le rendre opérationnel.

Mme Frieda Brepoels (VU-ID) fait observer que le ministre considère donc que la loi entrera effectivement en vigueur.

Mme Muriel Gerkens (Agalev-ecolo) répète que la loi sera applicable lorsque les arrêtés d'exécution auront été publiés et que les zones à risque auront été délimitées. Elle demande s'il ne serait pas opportun de prévoir dans la loi une phase de suivi, notamment en ce qui concerne l'application du principe de solidarité. Il pourrait être utile de vérifier que l'objectif de la loi est effectivement atteint lorsque tous les éléments de la loi seront connus.

VOTES

Article 1^{er}

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'amendement n° 16 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

L'article, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 3

L'amendement n° 2 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

L'amendement n° 31 est adopté par 10 voix contre 4 abstentions.

Art. 68 – 1

L'amendement n° 15 est retiré.

L'amendement n° 17 est adopté par 10 voix contre 4.

L'article, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 68 – 2

L'amendement n° 3 est retiré.

Amendement nr. 18 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 32 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 68 - 3

Amendement nr. 4 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 19 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 68 - 4

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 68 – 5

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 68 – 6

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement nr. 33 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 40 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 68 – 7

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement nr. 20 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

L'amendement n° 18 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 32 est adopté à l'unanimité.

L'article, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 4 abs-tentions.

Article 68-3

L'amendement n° 4 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 19 est adopté par 10 voix et 4 abs-tentions.

L'article, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 4 abs-tentions.

Article 68-4

L'amendement n° 5 est adopté par 10 voix et 4 abs-tentions.

Article 68-5

L'amendement n° 5 est adopté par 10 voix et 4 abs-tentions.

Article 68-6

L'amendement n° 6 est adopté par 10 voix et 4 abs-tentions.

L'amendement n° 33 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 40 est adopté par 10 voix contre 4.

L'article, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 4.

Article. 68-7

L'amendement n° 7 est adopté par 10 voix et 4 abs-tentions.

L'amendement n° 20 est adopté par 10 voix et 4 abs-tentions.

L'article, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 4 abs-tentions.

Artikel. 68 – 8

Amendement nr. 37 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt eenparig aangenomen.

Artikel 68 – 9

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 35 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 36 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 34 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 68 – 10

Amendement nr. 9 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 25 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt eenparig aangenomen.

Artikel 68 – 11

Amendement nr. 21 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 68 – 12

Amendement nr. 39 wordt verworpen met 6 tegen 4 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement nr. 38 wordt ingetrokken.

Article 68 – 8

L'amendement n° 37 est adopté à l'unanimité.

L'article ainsi amendé est adopté à l'unanimité.

Article 68 – 9

L'amendement n° 1 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 35 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 36 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 34 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 8 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

L'article ainsi amendé est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Article 68 – 10

L'amendement n° 9 est retiré.

L'amendement n° 25 est adopté à l'unanimité.

L'article ainsi amendé est adopté à l'unanimité.

Article 68 – 11

L'amendement n° 21 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

L'amendement n° 10 est adopté par 10 voix contre 4.

L'article ainsi amendé est adopté par 10 voix contre 4.

Article 68 – 12

L'amendement n° 39 est rejeté par 6 voix contre 4 et 4 abstentions.

L'amendement n° 38 est retiré.

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen;

Amendement nr. 27 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 28 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 22 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement nr. 29 wordt ingetrokken.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 4

Het artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 5

Artikel 34 – 1

Amendement nr. 12 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 34 – 2

Het artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 34 – 3

Amendement nr. 23 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

L'amendement n° 26 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 27 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 28 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 22 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

L'amendement n° 11 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

L'amendement n° 29 est retiré.

L'article, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

L'article 3, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 4

L'article est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 5

Article 34 – 1

L'amendement n° 12 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

L'article, ainsi amendé, est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Article 34 – 2

Cet article est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Article 34 – 3

L'amendement n° 23 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

L'article, ainsi amendé, est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Artikel 34 – 4

Amendement nr. 13 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen;

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikelen 34 – 5 en 6

Deze artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 5 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 6

Dit artikel wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 7

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 8

Amendement nr. 30 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 24 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 14 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Toepassing van art. 18, 4a)bis, Reglement

Mevr. Creyf (CD&V) stelt met de juridische dienst van de Kamer vast dat in de tekst van art. 68-8, sprake is van een «onvoorziene overstroming» tegenover «la survenance d'inodation» in het Frans. Het schrappen van «onvoorziene» in de Nederlandse tekst lijkt haar meer te zijn dan een technische wijziging, maar daarentegen een amendement nodig te maken.

Article 34 – 4

L'amendement n° 13 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

L'article, ainsi amendé, est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Articles 34 – 5 et 6

Ces articles sont successivement adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

L'article 5, ainsi amendé, est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 6

Cet article est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 7

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 8

L'amendement n° 30 est retiré.

L'amendement n° 24 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 14 est adopté à l'unanimité.

L'article, ainsi amendé, est adopté par 13 voix et une abstention.

*
* *

Application de l'article 18, 4a)bis, Règlement

Mme Creyf (CD&V) constate, avec le service juridique de la Chambre, qu'il est question, dans le texte néerlandais de l'article 68-8, de « onvoorziene overstroming » et, dans le texte français, de « la survenance d'inodation ». La suppression du mot « onvoorziene » du texte néerlandais constitue, selon elle, davantage qu'une modification technique, mais nécessite au contraire l'adoption d'un amendement.

Verschillende leden, waaronder *mevr. Laenens (Agalev-Ecolo)* menen dat het om een tantologie gaat: een overstroming is eigenlijk altijd in zekere zin «onvoorzien».

De Voorzitter stelt vast dat eenparigheid vereist is om een correctie als technisch te beschouwen.

*
* *

Het gehele, aldus gewijzigde wetsontwerp, met inbegrip van een aantal door de juridische dienst voorgestelde wetstechnische verbeteringen, wordt aangenomen met 8 tegen 5 stemmen.

De rapporteur,

Simonne CREYF
Muriel GERKENS

De voorzitter,

Jos ANSOMS

Plusieurs membres, dont *Mme Laenens (Agalev-Ecolo)*, estiment qu'il s'agit d'une tantologie, une inondation étant en fait toujours, dans un certain sens, imprévue (« onvoorzien »).

Le Président constate que l'unanimité est requise pour considérer une modification comme une correction technique.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié, y compris un certain nombre de modifications techniques proposées par le service juridique, est adopté par 8 voix contre 5.

Le rapporteur,

Simonne CREYF
Muriel GERKENS

Le président,

Jos ANSOMS

Liste des mesures d'exécution**Lijst der uitvoeringsmaatregelen****Art. 2 Projet***Art. 67, § 2, L.25.06.1992*

- Définition des risques simples (voir A.R. 24.12.1992).
- Allongement des délais de paiement.

Art. 3 Projet*Art. 68-1 L.25.06.1992*

- Limitation de la garantie inondation à une quotité des montants assurés.

Art. 68-5 L.25.06.1992

- Précision des exclusions.

Art. 68-7 L.25.06.1992

- Délimitation des zones à risque
- Désignation des agents qui doivent donner les informations sur les zones à risque

Art. 68-9 L.25.06.1992

- Mise en place du Bureau de tarification.
- Fixation des seuils d'accès au Bureau
- Nomination des membres.
- Fixation des indemnités des membres.
- Désignation d'un observateur au Bureau.
- Désignation de l'organisme assumant la gestion journalière et le secrétariat.
- Conditions de fonctionnement.

Art. 4 Projet*Art. 2 L. 12.07.1976*

- Conditions pour bénéficier de l'intervention de la caisse des calamités.

Art. 34-4 L. 12.07.1976

- Modalités d'intervention de la Caisse des calamités en cas de plafond des indemnités versées par les assureurs.

Art. 34-5 L. 12.07.1976

- Autres règles permettant de bénéficier de l'intervention de la Caisse des calamités.

Art. 8 Projet

- Entrée en vigueur.
- Adaptation formelle des contrats en cours.

Art. 2 Ontwerp*Art. 67, § 2, W.25.06.1992*

- Bepaling van de eenvoudige risico's (zie K.B. 24.12.1992)
- Verlenging van de betalingstermijnen.

Art. 3 Ontwerp*Art. 68-1 W.25.06.1992*

- Beperking van de waarborg overstromingen tot een gedeelte van de verzekerde begragen.

Art. 68-5 W.25.06.1992

- Omschrijving van de uitsluitingen.

Art. 68-7 W.25.06.1992

- Afbakening van de risicozones.
- Aanduiding van de ambtenaren die de informatie over de risicozones moeten geven.

Art. 68-9 W.25.06.1992

- Oprichting van het tarifieringsbureau
- Bepaling van de toegangsdrempels bij het Bureau.
- Benoeming van de leden.
- Bepaling van de vergoedingen van de leden.
- Afvaardiging van een waarnemer naar het Bureau.
- Aanduiding van de instelling die het dagelijkse beheer en het secretariaat uitoefent.
- Voorwaarden van de werking.

Art. 4 Ontwerp*Art. 2 W. 12.07.1976*

- Voorwaarden om van de tussenkomst van het Rampenfonds te genieten.

Art. 34-4 W. 12.07.1976

- Nadere regels voor de tussenkomst van het Rampenfonds in geval van plafonnering van de schadevergoeding van de verzekeraars.

Art. 34-5 W. 12.07.1976

- Andere voorwaarden om van de tussenkomst van het Rampenfonds te genieten.

Art. 8 Ontwerp

- Inwerkingtreding
- Formele aanpassing van de lopende overeenkomsten.

BIJLAGE - HOORZITTINGEN**I. — UITEENZETTINGEN DOOR DE VERTEGENWOORDIGERS VAN DE BVVO, HET CASO EN TEST-AANKOOP (20.03.2001)****A. Uiteenzetting door de heer R. Dhondt, algemeen directeur BVVO***1. Inleiding*

De laatste jaren hebben opeenvolgende overstromingen bij herhaling bevestigd dat de vergoedingswijze voor de dekking van de natuurrampen moet worden aangepast.

De oplossing waarin het wetsontwerp voorziet, namelijk de verplichte opname van de natuurrampdekking in de brandpolissen «eenvoudige risico's» is een logische en realistische oplossing die het gevaar voor anti-selectie vermijdt (alleen die personen die aan het risico zijn blootgesteld, zouden een verzekering sluiten).

De verzekeraars hebben verschillende jaren geleden al voorgesteld om mee te werken aan een ontwerp dat zou berusten op de solidariteit tussen de Staat, de burgers en de verzekeraars. Ze betreuren dat, wegens een eventuele onverenigbaarheid met Europese bepalingen, is afgezien van het principe om elke verzekerde, los van de vraag of hij al dan niet aan het risico is blootgesteld, een gelijkwaardige bijdrage op te leggen.

Daags voor de goedkeuring van het ontwerp door de ministerraad op 27 januari 2000 vestigde de BVVO de aandacht van de eerste minister en van de minister van Economie op de voornaamste tekortkomingen van het wetsontwerp:

- de dekking is begrensd;
- de vergoeding van elk slachtoffer is afhankelijk van de totale omvang van het schadegeval;
- de vergoeding kan gedeeltelijk zijn en verloopt in twee fases in geval van een groot schadegeval;
- de vergoeding wordt vertraagd door het ingewikkelde beheer dat voortvloeit uit de noodzaak om de omvang van het schadegeval op het niveau van de verzekeringsonderneming vast te stellen;
- de voorgestelde werkwijze geeft aan de Staat geen enkele mogelijkheid om zijn tussenkomst via het Rampenfonds progressief te reduceren, na de invoering van de nieuwe wetgeving.

2. Analyse van de verzekeraars

De verzekeraars erkennen de verdiensten van de grondslagen van het wetsontwerp, maar wensen de aandacht van de volksvertegenwoordigers te vestigen op de volgende vier elementen:

ANNEXE : AUDITIONS**I. — AUDITION DE REPRÉSENTANTS DE L'UPEA, DE CASO ET DE TEST-ACHATS (20.03.2001)****A. Exposé de M. R. Dhondt, directeur général à l'UPEA***1. Introduction*

Plusieurs événements de nature catastrophique survenus au cours des dernières années, ont confirmé la nécessité d'adapter la procédure d'indemnisation des particuliers victimes des catastrophes naturelles.

La solution retenue par le projet de loi, à savoir, l'inclusion obligatoire de la couverture des catastrophes naturelles dans les polices incendie "risques simples", est une approche logique et réaliste qui permet d'éviter le risque d'anti-sélection (ne souscrivent l'assurance que les personnes qui se sentent exposées au risque).

Les assureurs ont proposé depuis plusieurs années leur collaboration à un projet basé sur la solidarité entre l'État, les citoyens et les assureurs. Ils regrettent que le principe d'imposer une contribution équivalente à chaque assuré indépendamment de son exposition au risque ait été abandonné par référence à une éventuelle incompatibilité avec des dispositions européennes.

La veille de l'approbation par le Conseil des ministres du 27 janvier 2000, l'UPEA attirait l'attention du Premier ministre et du ministre de l'Economie sur les principaux inconvénients du projet de loi. Les désavantages suivants avaient été mis en lumière:

- la couverture est plafonnée ;
- l'indemnisation de chaque victime dépend de l'ampleur globale du sinistre ;
- l'indemnisation peut être partielle et effectuée en deux temps en cas de sinistre majeur ;
- l'indemnisation est ralentie par la complexité de gestion liée à la nécessité d'observer l'ampleur du sinistre au niveau de l'entreprise avant de procéder à une indemnisation ;
- la procédure proposée ne donne aucune possibilité à l'Etat de réduire progressivement son intervention via le Fonds des calamités après l'introduction de la nouvelle législation.

2. Analyse des assureurs

Tout en respectant les grandes lignes à la base du projet de loi, les assureurs souhaitent cependant attirer l'attention des représentants sur quatre éléments :

- uitwerking van een specifieke wetgeving
- de vergoedingsniveaus
- de preventie
- de werking van het tariferingsbureau

a) Uitwerking van een specifieke wetgeving

Het wetsontwerp stelt voor om gevaren van zeer uiteenlopende aard als storm aanslagen en arbeidsconflicten onder te brengen in een zelfde stelsel. De poging tot harmonisatie van die drie laatste gevaren die eigen franchiseregels, eigen uitsluitingstelsels en specifieke toepassingsgebieden kennen en aan andere herverzekeringstelsels beantwoorden, wordt niet afdoende verantwoord. Bovendien worden die gevaren vandaag al geregeld door specifieke reglementeringen die tot op heden geen aanleiding geven tot praktische problemen.

De verzekeraars vragen dat het wetsontwerp zich zou beperken tot de dekking van de volgende natuurrampen: overstroming, opstuwing of overstroming van openbare rioleringen, grondverschuiving en –verzakking en aardbeving.

b) Vergoedingsniveaus van de verzekeraars en van het Rampenfonds

Om het systeem voor de dekking van de natuurrampen zo doeltreffend mogelijk te maken, stellen de verzekeraars voor, in samenwerking met de Staat, de grenzen van de tussenkomst aan te passen zodat omvangrijke gebeurtenissen kunnen worden gedekt.

De vergoedingsgrenzen die de verzekeraars voorstellen maken het in de meeste gevallen mogelijk om de verzekerde slachtoffers snel en volledig te vergoeden. Ingeval hun individuele verbintenissen worden overschreden, zullen zij fungeren als schakel tussen de verzekerden en het Rampenfonds om een aanvullende vergoeding te verkrijgen.

De tabel hieronder geeft ter informatie enkele cijfers met betrekking tot de laatste vergoedingen van het Rampenfonds voor overstromingen

- la mise au point d'une législation spécifique
- les niveaux d'intervention
- la prévention
- le fonctionnement du Bureau de tarification

a) La mise au point d'une législation spécifique

Le projet de loi vise à la fois les catastrophes naturelles et des périls de nature aussi différente que la tempête, les attentats et les conflits du travail. Ces trois derniers périls répondent à des règles de franchise, des régimes d'exclusions et de réassurance qui leur sont propres et qui ne justifient pas une tentative d'harmonisation. De plus, ils font actuellement l'objet de réglementations spécifiques qui ne posent aucun problème pratique.

Les assureurs demandent que le projet de loi se limite à la couverture des catastrophes naturelles que sont l'inondation, le refoulement ou le débordement d'égouts publics, le glissement et l'affaissement de terrain et le tremblement de terre.

b) Niveaux d'intervention des assureurs et du Fonds des calamités

Dans le but de rendre le système de couverture des catastrophes naturelles le plus performant possible, les assureurs proposent d'adapter les limites d'intervention afin de permettre, en collaboration avec l'État, de faire face à des événements d'une grande ampleur.

Les limites proposées par les assureurs permettent dans la plupart des cas de procéder à une indemnisation rapide et intégrale des assurés sinistrés. En cas de dépassement des engagements individuels, les assureurs serviront de liens entre les assurés et le Fonds des calamités afin de leur permettre d'obtenir un complément d'indemnités.

A titre d'information, le tableau ci-dessous reprend quelques chiffres relatifs aux dernières interventions du Fonds des calamités en matière d'inondations.

Rampenfonds / Fonds des Calamités		
Jaar/Année	Bedrag van de schade (in miljard BEF)/ Montant des dommages (milliards de BEF)	Bedrag van de vergoedingen (in miljard BEF)/ Montant des indemnités (milliards de BEF)
1983 (aardbeving in Luik in 11/83)/ (Tremblement de terre à Liège de 11/83)	4,3	1,9
1993 (overstromingen van 20 december 1993 tot 11 januari 1994)/ (Inondations du 20 décembre 1993 au 11 janvier 1994)	1,3	0,67
1995 (overstromingen van 20 januari tot 6 februari 1995)/ (overstromingen van 20 januari tot 6 februari 1995)	0,82	0,35
1996 (stormen en overstromingen op 28 en 29 augustus 1996)/ (Orages et inondations des 28 et 29 août 1996)	0,18	0,09
1998 (overstromingen op 13, 14 en 15 september 1998)/ (Inondations des 13, 14 et 15 septembre 1998)	4,3	2,4
Totaal voor overstromingen/ Total pour les inondations	6,6	3,5

De verzekeringssector stelt voor om op korte termijn fondsen te vormen die het hen mogelijk maken om zich per gebeurtenis te binden ten belope van ongeveer 280 miljoen EUR (11 miljard BEF) voor het gevaar «overstroming en andere gevaren» en van ongeveer 700 miljoen EUR (28 miljard BEF) voor het gevaar «aardbeving».

Wanneer we die bedragen vergelijken met de schade die het Rampenfonds heeft vergoed, stellen we vast dat zij de kans dat het Rampenfonds moet optreden voor een natuurramp aanzienlijk zou beperken.

In verband hiermee moet worden gepreciseerd dat andere, minder grote overstromingen en aardbevingen in de loop van die jaren hebben plaatsgehad, maar niet

Le secteur des assurances se propose de constituer à court terme des fonds qui leur permettent de s'engager par événement à concurrence d'un montant de +/- 280 millions EUR (11 milliards de francs) pour le péril « inondation et autres périls » et de +/- 700 millions EUR (28 milliards de francs) pour le péril « tremblement de terre ».

Si l'on compare ces montants aux dommages qui ont donné lieu à intervention du Fonds des calamités, on constate qu'ils devraient réduire considérablement la probabilité que le Fonds des calamités ne doive intervenir pour une catastrophe naturelle.

Sur ce point, il faut préciser que d'autres inondations et tremblements de terre, moins importants, se sont produits au cours de ces années mais qu'ils n'ont pas été

als « natuurramp » werden beschouwd, waardoor het Rampenfonds niet hoeft te optreden. In het kader van het wetsontwerp zullen die gebeurtenissen wel aanleiding geven tot een vergoeding door de verzekeraars.

Wanneer de verbintenis van de verzekeringssector wordt gecombineerd met een gelijkwaardige vergoeding door het Rampenfonds zou voor de meeste natuurrampen een vrijwel volledige vergoeding van de slachtoffers kunnen worden gewaarborgd.

c) Preventie

De verzekeraars wensen eveneens te wijzen op de noodzaak om in het debat over de dekking van natuurrampen een belangrijk deel te wijden aan de preventie van die gebeurtenissen.

Het komt de federale overheid toe om te zorgen voor de noodzakelijke coördinatie met de gewesten, de provincies en de gemeenten. De verzekeraars stellen voor dat hiervoor een bestaande of nog op te richten centrale instelling belast wordt met een algemene en geharmoniseerde benadering van de natuurfenomenen onder hun verschillende facetten.

Bij wijze van voorbeeld volgen hieronder de opdrachten die aan die instelling zouden moeten worden toevertrouwd:

- definitie van de risicozones waarbinnen alleen nog bouwvergunningen zouden worden uitgereikt mits bijzondere technische bouwnormen worden nageleefd;
- onderzoek, ontwikkeling en promotie van maatregelen ter preventie van natuurrampen (bij voorbeeld: verwezenlijking van onweerbekkens...);
- invoering van een via overleg bepaald beleid inzake ruimtelijke ordening;
- uitwerking van een algemeen beleid inzake waterbeheer in de ruime zin van het woord: onderhoud van de dijken, afvoer van regenwater, onderhoud van de openbare rioleringen en van de waterwegen;
- uitwerking van rampenplannen;
- uitvoering van wetenschappelijke studies over de natuurrampen en de mogelijke middelen om de verschillende fenomenen te bestrijden;
- coördinatie van de reglementering ter zake;
- controle op de uitvoering van de vastgestelde preventiemaatregelen.

reconnus comme « catastrophe naturelle » donnant lieu à intervention du Fonds des calamités. Dans le cadre du projet de loi, ces mêmes événements donneront lieu à intervention des assureurs.

Si l'on combine l'engagement du secteur des assurances à une intervention équivalente du Fonds des calamités, on arrive à garantir aux victimes une indemnisation quasi complète dans la plupart des catastrophes naturelles.

c) Prévention

Les assureurs souhaitent également insister sur la nécessité d'introduire dans le débat relatif à la couverture des catastrophes naturelles, un important volet consacré à la prévention de ces événements.

Il appartient à l'autorité fédérale de mettre tout en œuvre pour assurer une politique coordonnée en cette matière avec les régions, les provinces et les autorités communales. Les assureurs proposent dans ce but qu'un organisme central existant ou à créer soit chargé d'assurer une approche globale et harmonisée des phénomènes naturels sous leurs multiples facettes.

A titre d'exemples, les missions suivantes devraient être confiées à cet organisme :

- définition des zones à risque dans lesquelles des permis de bâtir ne devraient plus être délivrés que moyennant le respect de normes techniques particulières de construction ;
- recherche, développement et promotion de mesures de prévention des catastrophes naturelles (par exemple : réalisation de bassins d'orages, ...) ;
- mise en place de politiques concertées en matière d'aménagement du territoire ;
- mise au point d'une politique globale de gestion de l'eau au sens large du terme : entretien des digues, évacuation des eaux de pluie, entretien des égouts publics et des voies navigables ;
- mise au point de plans catastrophes ;
- réalisation d'études scientifiques sur les catastrophes naturelles et les moyens de lutte possibles contre les différents phénomènes ;
- coordination de la réglementation en la matière ;
- contrôle de l'implémentation des mesures de prévention qui auront été déterminées.

De hele gemeenschap heeft er belang bij dat de kans op catastrofale gebeurtenissen in verband met natuurfenomenen minimaal is. Er moet worden vermeden dat de financiële middelen die bij natuurrampen kunnen worden aangewend, worden gewijd aan de vergoeding van schadegevallen met een repetitief karakter en waarvan de omvang of op zijn minst de frequentie door soms vrij eenvoudige preventiemaatregelen kan worden verkleind.

De kostprijs van de schadeloosstelling van natuurrampen wordt voor een groot gedeelte overgeheveld van de overheid naar de privé-sector, maar dit mag niet ten koste gaan van de preventie.

d) Werking van het tariferingsbureau

Het wetsontwerp voorziet in de oprichting van een tariferingsbureau dat belast zal zijn met de tarifieringen voor de kandidaat-verzekerden die geen verzekering vinden tegen een aanvaardbare premie.

De resultatenrekening die overeenstemt met het beheer van de waarborg natuurrampen wordt omgeslagen over alle verzekeraars. Men mag zich verwachten aan een negatief resultaat (verplichte opname van technisch niet-verzekerbare risico's of van risico's aan lagere premies of met lagere vrijstellingen dan het normale tarief voorziet).

De verzekeraars roepen op tot waakzaamheid: enerzijds bestaat het gevaar dat een structureel deficitair omslagwerking wordt geïntroduceerd in de markt van de brandverzekering, anderzijds is de minister van Economie zinnens om «het toezicht op de prijzen inzake brandverzekeringsovereenkomsten te reactiveren» om «het risico van inflatie te beperken» (sic). De tarieven aanpassen om de meerkost op solidaire wijze te laten dragen wordt dus moeilijker gemaakt?

Het wetsontwerp bevat geen enkele bepaling waarin de werking van het tarifieringsbureau wordt toegelicht. De verzekeraars stellen voor dat

- de rol van het tariferingsbureau beperkt blijft tot het bepalen van de tariefvoorwaarden voor de dekking van de risico's die de verzekeraars zouden weigeren;
- elke verzekeraar uit eigen initiatief de door het bureau bepaalde voorwaarden kan toepassen;
- een compensatie mechanisme wordt voorzien om de door het Bureau getarifeerde risico's te verdelen onder alle verzekeringsondernemingen die de tak brand beoefenen in België.

Dit geeft aanleiding tot meerdere voordelen:

Il est dans l'intérêt de l'ensemble de la collectivité que le risque d'événements catastrophiques liés à des phénomènes naturels soit minime. Il faut que les moyens financiers susceptibles d'être mis en œuvre en cas de catastrophes ne soient pas consacrés à l'indemnisation de sinistres présentant un caractère répétitif et pour lesquels la prise de mesures de prévention, parfois relativement simples, permettrait d'en diminuer l'ampleur ou du moins la fréquence.

Il faut éviter que le transfert d'une partie significative de la charge financière découlant de l'indemnisation des catastrophes naturelles du secteur public vers le secteur privé, ne se fasse au détriment de la prévention.

d) Fonctionnement du Bureau de tarification

Le projet de loi prévoit la création d'un Bureau de tarification qui sera chargé de remettre des tarifications aux candidats-assurés qui ne trouveraient pas à s'assurer moyennant une prime acceptable.

Les résultats de la gestion de la garantie "catastrophes naturelles" sont répartis entre tous les assureurs. On peut s'attendre à un résultat négatif (couverture obligatoire de risques techniquement inassurables ou de risques à des conditions de primes ou des franchises inférieures à celles prévues dans le tarif normal).

Les assureurs appellent à la prudence : il existe un risque d'introduire un déficit structurel dans le marché de l'assurance incendie, d'autre part, le ministre de l'Économie a-t-il l'intention de réactiver "le contrôle des prix en matière de contrats d'assurance incendie" pour "limiter le risque d'inflation" (sic). L'adaptation des tarifs pour faire supporter de manière solidaire le surcoût est rendue plus difficile ?

Le projet de loi ne contient aucune disposition explicitant le fonctionnement de ce Bureau de tarification. Les assureurs proposent que :

- le rôle du Bureau de tarification se limite à la détermination des conditions tarifaires pour la couverture des risques que les assureurs refuseraient de couvrir;
- chaque assureur puisse appliquer de sa propre initiative les conditions fixées par le Bureau de tarification ;
- un mécanisme de compensation soit prévu afin de répartir les risques couverts par le Bureau de tarification entre toutes les entreprises d'assurances pratiquant la branche incendie en Belgique.

Cela présente plusieurs avantages :

- de kandidaat-verzekeringnemer verkrijgt snel een uitbreiding van zijn brandpolis met de dekking natuurrampen bij zijn verzekeraar;
- de cliëntèle kan kennis nemen van de uniforme voorwaarden uitgeschreven door het Tarifieringsbureau. Dit leidt tot verhoogde transparantie en creëert rechtszekerheid voor de betrokkenen;
- een zware administratieve procedure, die noodzakelijk met enige vertraging zal gepaard gaan, wordt vermeden.

3. Diversen

a) Prijs van de dekkingsuitbreiding

De verzekeraars merken op dat de evolutie van de bijpremie voor het dekken van de bijkomende waarborg natuurrampen afhangt van de mogelijkheid tot interne fondsenopbouw (wat het beroep op herverzekering stelselmatig kan beperken) en van het fiscale regime dat op de dotaties voor deze egalisatievoorzieningen zal toegepast worden.

De fiscale vrijstelling van de nodige bijkomende voorzieningen zal de fiscale inkomsten van de Staat geenszins verminderen, aangezien de voorzieningen zullen worden gevormd op basis van nieuwe bijpremies.

Bovendien mag worden verwacht dat op de bijkomende premie de taks van 9,25 % op de verzekeringsovereenkomsten en van 6,5 % voor het Rijksfonds voor Sociale Reclassering van de Mindervaliden worden toegepast.

b) Vergoedingstermijnen

De BVVO schaart zich achter de idee van het vastleggen van (maximale) vergoedingstermijnen. De BVVO dringt er op aan dat deze regeling takoverschrijdend zou bekeken worden, zij is immers niet eigen aan de verzekeringsovereenkomsten «brand».

De BVVO is van oordeel dat de overschrijding van de vergoedingstermijn moet gesanctioneerd worden; zij wijst er op dat de rechtbank op soevereine wijze kan beoordelen of deze overschrijding enkel te wijten is aan de verzekeraar en op welke wijze deze overschrijding in dat geval moet worden beboet. Het onvoorwaardelijke verdubbelen van de wettelijke intrest is een onevenredige en arbitraire maatregel.

- le candidat-preneur d'assurance obtient rapidement auprès de son assureur une extension de son contrat incendie à la couverture des catastrophes naturelles;
- la cliëntèle peut prendre connaissance des conditions tarifaires uniformes fixées par le Bureau de tarification. Cela conduit à une plus grande transparence et crée une sécurité juridique pour les personnes concernées;
- une procédure administrative lourde, qui implique forcément des délais, est évitée.

3. Divers

a) Prix de l'extension de couverture

Les assureurs font observer que l'évolution de la surprime pour la couverture de la garantie complémentaire des catastrophes naturelles dépend de la possibilité de constituer des fonds sur le plan interne (ce qui permet de réduire progressivement l'appel à la réassurance) et du régime fiscal qui sera appliqué aux dotations pour la constitution des provisions d'égalisation.

L'immunisation fiscale des provisions complémentaires ne réduira d'aucune manière les rentrées fiscales de l'État, puisque les provisions seront constituées à partir de surprimes nouvelles.

De plus, on peut s'attendre à ce que les pourcentages de 9,25 % (taxe sur le contrat d'assurances) et de 6,5 % (Fonds de reclassement social des handicapés) soient également appliqués sur les compléments de primes.

b) Délais d'indemnisation

L'UPEA est favorable à l'idée de prévoir des délais d'indemnisation (maximum) en faveur des victimes. Elle insiste cependant pour que ce problème soit examiné dans l'ensemble des branches d'assurances et pas uniquement pour la branche « assurance incendie ».

L'UPEA estime que le dépassement des délais d'indemnisation doit être sanctionné ; elle insiste pour que le tribunal puisse décider de manière souveraine si le dépassement est uniquement dû à l'assureur et de quelle manière ce dépassement doit être sanctionné. Le doublement inconditionnel du taux d'intérêt légal est une disposition inéquitable et arbitraire.

4) Conclusies

De verzekeraars vragen dus:

– dat het wetsontwerp zich beperkt tot de dekking van de natuurrampen en niet wordt uitgebreid tot de stormen, arbeidsconflicten en aanslagen daar die risico's van een andere aard zijn en al het voorwerp zijn van een verplichte dekking in de verzekeringspolissen voor de eenvoudige risico's;

– dat, teneinde de doeltreffendheid van het uit te werken mechanisme voor de dekking van de natuurrampen te waarborgen, de vergoedingsniveaus van de verzekeraars en van de Staat opwaarts worden herzien;

– dat de preventie van de risico's in verband met de natuurrampen het voorwerp wordt van een gezamenlijke inspanning van de federale, gewestelijke en gemeentelijke overheden in het belang van de gemeenschap. Het feit dat de gevolgen van die gebeurtenissen grotendeels worden overgeheveld naar de verzekeringssector mag geen rem vormen op de voortzetting van de initiatieven die soms al verschillende jaren geleden op dat gebied zijn genomen;

– dat de risicozones zonder verwijl worden afgelijnd, of dat minstens de criteria die voor de afbakening van risicozones zouden gekend zijn op het ogenblik dat de wet gepubliceerd wordt, om duidelijkheid te scheppen voor de lokale besturen, voor eigenaars en huurders, voor potentiële kopers, en voor de verzekeraars;

– dat de personen van wie de woning is gelegen in gebieden die in het bijzonder blootgesteld zijn aan natuurrampen, niet worden verplicht om een logge administratieve procedure te volgen om een dekking tegen die risico's te vinden. Het Tariferingsbureau moet zich beperken tot het uitschrijven van tarief- en polisvoorwaarden en het beheer ervan toevertrouwen aan de verzekeringsmarkt.

B) Uiteenzetting door de heer Edgard Vandevelde, vertegenwoordiger van het CASO

De heer Edgard Vandevelde benadrukt dat CASO zich akkoord verklaart met de standpunten die door de vertegenwoordiger van de BVVO werden verdedigd. De suggesties die in zijn uiteenzetting ter sprake zullen komen, zijn dan ook complementair aan de visie van de BVVO.

4) Conclusions

En conclusion, les assureurs demandent :

– que le projet de loi se limite à la couverture des catastrophes naturelles et ne soit pas étendu aux tempêtes, conflits du travail et attentats qui constituent des risques de nature différente et qui font déjà l'objet d'une couverture obligatoire dans les polices d'assurances des risques simples ;

– que les niveaux d'intervention des assureurs et de l'État soient adaptés dans le but de garantir l'efficacité du mécanisme de couverture des catastrophes naturelles qui sera mis au point ;

– que la prévention des risques liés aux catastrophes naturelles fasse l'objet d'un effort conjoint des autorités fédérales, régionales et communales, et ce, dans l'intérêt de la collectivité. Le fait que les conséquences de ces événements soient transférées en grande partie vers le secteur des assurances ne doit pas constituer un frein à la poursuite des initiatives entamées en la matière depuis parfois plusieurs années ;

– que les zones à risque soient immédiatement déterminées ou du moins que les critères de définition des zones à risque soient connus au moment de la publication de la loi, et ce, dans un souci de clarté à l'égard des pouvoirs locaux, des propriétaires et des locataires, des acheteurs potentiels et des assureurs ;

– que les personnes dont l'habitation est située dans une zone particulièrement exposée aux catastrophes naturelles, ne soient pas obligées de suivre une procédure administrative lourde pour obtenir une couverture contre ces risques. Le Bureau de tarification doit se limiter à la détermination des conditions tarifaires et de couverture et en confier la gestion au secteur de l'assurance.

B) Exposé de M. Edgard Vandevelde, représentant du CASO

M. Edgard Vandevelde souligne que le CASO souscrit aux points de vue défendus par le représentant de l'UPEA. Les suggestions qu'il formulera au cours de son exposé complètent donc la vision de l'UPEA.

Vooraf wenst de spreker de aandacht te vestigen op de volgende punten :

De wetgeving inzake brandpolis is de laatste tien jaar gekenmerkt door een puzzelwerk van opeenvolgende elkaar deels afschaffende wetten en KB' s. Bij de voorgestelde wijzigingen aan art. 67 dient men er rekening mee te houden dat de volgende bepalingen blijven bestaan:

- Art 67 § 1 (wet 92)
- Art 67 § 3 (wet 92 + wijzigingen hieraan via wet 16/03/94 - BS 04/05/94)
- Art 67 § 4 (zoals gewijzigd in wet 16/03/1994)
- Art 67 § 5 (ingesteld door wet van 16/03/1994)

De invoering van de bepalingen op de dekking van natuurrampen heeft eveneens invloed uitgeoefend op de andere bepalingen van de wet van 1992. Het valt daarom te betreuren dat er geen nieuw artikel aan deze wet werd toegevoegd.

De essentiële opmerkingen van het CASO hebben betrekking op de onderstaande punten :

- Het CASO betreurt dat men in dit wetsontwerp poogt om op een identieke manier zowel de natuurrampen (aardbeving, overstroming) als de risico's storm, aanslagen en arbeidsconflicten te behandelen. Dit heeft ondermeer tot gevolg dat deze laatsten worden onderworpen aan andere toepassingsregels die niet gerechtvaardigd zijn (bv. uitbreiding van het aantal uitsluitingsgevallen).
- Het opnemen van vergoedingstermijnen wordt positief beoordeeld, het CASO is voorstander om deze problematiek in het algemeen te regelen (alle verzekeringen) en verzekeringsovereenkomst per verzekeringsovereenkomst met de mogelijkheid om uitzonderingen te voorzien voor catastrofale gebeurtenissen.
- De sanctionering op het niet naleven van de vergoedingstermijnen (dubbele intrest) dient niet in de wet te worden ingeschreven De hoogte van de huidige wettelijke intrestvoet houdt reeds een sanctionering in. Het al dan niet hanteren van een sanctie dient te behoren tot de contractuele vrijheid van de verzekeraars.
- De beperking van de tussenkomst van de rechtstreekse verzekeraar. Het kan voor CASO niet dat de beperking van de tussenkomst van de rechtstreekse verzekeraar wordt bepaald na aftrek van de tussenkomst van de herverzekeraars.

L'orateur souhaite auparavant insister sur les points suivants :

La législation relative à l'assurance incendie est devenue au cours des dix dernières années un puzzle de lois et d'arrêtés royaux successifs, l'un portant abrogation partielle de l'autre. En ce qui concerne les modifications proposées pour l'article 67, il convient de tenir compte du fait que les dispositions suivantes demeurent inchangées.

- Art. 67, § 1^{er} (Loi de 92) ;
- Art. 67, § 3 (loi de 92 + modifications via la loi du 16/03/94 – MB 04/05/94) ;
- Art. 67, § 4 (modifié par la loi du 16/03/1994) ;
- Art. 67, §5 (inséré par la loi du 16/03/1994).

L'introduction des dispositions relatives à la couverture des catastrophes naturelles a également exercé une influence sur les autres dispositions de la loi de 1992. On peut d'ailleurs regretter qu'aucun nouvel article n'ait été inséré dans cette loi.

Les observations essentielles du CASO ont trait aux points suivants :

- Le CASO regrette que le projet de loi aborde de la même manière tant les catastrophes naturelles (tremblement de terre, inondation) que les risques de tempête, d'attentats et conflits de travail. Ceci a notamment pour conséquence que ces derniers risques sont soumis à d'autres règles d'application lesquelles ne sont pas justifiées (p. ex. : extension du nombre d'exclusions).
- L'incorporation de délais d'indemnisation est perçue de manière positive, le CASO étant partisan de généraliser cette pratique (à l'ensemble des assurances) et contrat par contrat, avec possibilité de prévoir des exceptions pour les événements catastrophiques.
- La sanction du non-respect des délais d'indemnisation (doublement des intérêts) ne doit pas être inscrite dans le texte de la loi. Le niveau du taux d'intérêt légal actuel constitue déjà une sanction en soi. La décision de prévoir ou non une sanction ressortit à la liberté contractuelle des assureurs.
- La limitation de l'intervention de l'assureur direct ne doit pas, pour le CASO, être fixée après déduction de celle du réassureur.

- CASO is voorstander om de koppeling tussen beide vrijstellingen (vrijstelling natuurrampen en de vrijstelling voor de eenvoudige risico's) te verlaten. Het gaat hier immers om twee volledig verschillende risico's.

- Afbakening van de risicozones: voor CASO dienen deze zones minstens op een minimale wijze omschreven te zijn op het ogenblik van het van kracht worden van de wetgeving op de natuurrampenverzekering. Deze minimale omschrijving in combinatie met het voorstel van CASO betreffende de vrijstellingen, moet aan elke verzekeringsmaatschappij toelaten om op basis van het schadeverleden te gaan bepalen welk aanbod zij aan de verzekerden in de risicozones, of delen ervan, kunnen formuleren.

- De wetgevingstechniek dient zorgvuldig te worden toegepast. In het huidige ontwerp zijn de definitie die voor verscheidene begrippen worden gehanteerd niet eenduidig. Dit is inzonder het geval met het begrip «gelijkwaardig fenomeen» van dezelfde aard uit art. 68-2§1-f

- De procedure voor het uitbetalen van voorschotten, en de terugbetaling door de Nationale Kas voor Rampenschade is volgens CASO uitermate nadelig voor de verzekeraars rekening houdend met het tijdsverloop tussen het betalen van de voorschotten door de verzekeraar en de terugbetaling van deze voorschotten door de Nationale Kas voor Rampenschade.

- CASO vraagt daarom:

- dat er in deze procedure zou ingeschreven worden dat de verzekeraar die voorschotten betaalt en deze later terugbetaald krijgt van de Nationale Kas voor de Rampenschade aanspraak kan maken op een vergoedende intrest die gelijk is met de wettelijke intrest;

- dat het in Ministerraad overlegd KB, dat het uitzonderlijk karakter van een bepaald schadegeval dient vast te stellen binnen een korte tijdsspanne zou genomen worden.

- CASO dringt er ten eerste op aan dat zowel de wet als haar uitvoeringsbesluiten op hetzelfde ogenblik zouden gepubliceerd worden, teneinde aan de verzekeraars de mogelijkheid te bieden om de nodige maatregelen te nemen. Deze noodzaak dringt zich vooral op wat betreft de omschrijving van de risicozones.

- De opgenomen bepaling in het ontwerp betreffende het in werking treden van de wet is onduidelijk. CASO is vragende partij voor een duidelijke bepaling nopens de in werking treding van de wet, die aan de verzekeraars moet toelaten om de nodige voorzieningen te treffen.

- Le CASO est partisan d'abandonner le lien entre les deux franchises (franchises catastrophes naturelles et franchise risques simples). Il s'agit en effet de deux risques totalement différents.

- Délimitation des zones à risques : Le CASO estime ces zones doivent au moins être définies de manière minimale au moment de l'entrée en vigueur de la législation relative à l'assurance des catastrophes naturelles. Cette description minimale, couplée avec la proposition du CASO en matière de franchises, doit permettre à chaque entreprise d'assurances de définir, sur la base du passé sinistres, l'offre qu'elle peut formuler pour les assurés se trouvant dans les zones à risques ou dans des parties de celles-ci.

- La légistique doit être appliquée avec soin. Dans le projet à l'examen, les définitions des différentes notions ne sont pas partout identiques. C'est, par exemple, le cas de la notion de « phénomènes de même nature », dont il est question à l'article 68-2, § 1^{er} -f.

- Selon le CASO, la procédure de paiement des avances et de remboursement par la Caisse nationale des calamités est extrêmement préjudiciable pour les assureurs, compte tenu du délai qui s'écoule entre le paiement des avances par l'assureur et le remboursement de ces avances par la Caisse nationale des calamités.

- Le CASO demande :

- qu'il soit prévu que l'assureur qui paie des avances et obtient ensuite remboursement de la Caisse nationale des calamités peut réclamer, à titre de compensation, un intérêt équivalent à l'intérêt légal ;

- que l'arrêté royal délibéré en Conseil des ministres devant reconnaître le caractère exceptionnel d'un certain sinistre soit pris dans un délai très court.

- Le CASO insiste pour que la loi et ses arrêtés d'exécution soient publiés au même moment, afin de permettre aux assureurs de prendre les mesures nécessaires. Une telle simultanéité est particulièrement nécessaire en ce qui concerne la description des zones à risques.

- Les dispositions du projet relatives à l'entrée en vigueur de la loi manquent de clarté. CASO demande que les dispositions légales soient clarifiées concernant cette question, afin de permettre aux assureurs de prendre les mesures nécessaires.

C. Uiteenzetting door de heer Jean-Philippe Ducart, vertegenwoordiger van Test-Aankoop

De heer Jean-Philippe Ducart, medewerker van dienst Lobby & Pers van Test-Aankoop, deelt mee dat Test-Aankoop verheugt er zich over dat ons land binnenkort over een wetgeving zal beschikken waardoor de meeste natuurfenomenen voortaan doeltreffend zullen kunnen worden verzekerd. Daarmee bedoelt Test-Aankoop dat de schade in de meeste gevallen zowel *volledig* als - voorzover een aantal verbeteringen aan de ontwerp tekst worden aangebracht - *snel* zal kunnen worden vergoed.

Er werd voor gekozen om dat te bewerkstelligen via de privé-verzekeringen. Men had het evengoed op een andere manier kunnen doen. Bijvoorbeeld door het Rampenfonds efficiënter te maken, zowel qua werking (snelheid) als qua uitkeringen (in de globale woningverzekering is bepaald dat goederen die onder de dekking vallen, in principe voor de nieuwwaarde worden vergoed).

Test-Aankoop stelt met genoegen vast dat er niet alleen inzake natuurrampen, maar ook inzake de andere risico's uit de woningverzekering (brand, waterschade...), aan een wettelijke regeling wordt gewerkt voor een snellere schaderegeling en een billijker vergoeding. Die regeling kadert in een ruimer geheel, meer bepaald dat van de vierde Europese richtlijn in verband met de burgerrechtelijke-aansprakelijkheidsverzekering voor de auto die slachtoffers en verzekerden sneller vergoed wil zien.

Daarom vindt Test-Aankoop het normaal dat er strenge straffen worden opgelegd voor het geval de wettelijke regeling niet wordt nageleefd. Die straffen zijn trouwens reeds opgenomen in de contracten van twee maatschappijen die marktleider zijn in de sector, met name OMOB en P&V.

Wat de eigenlijke dekking van de rampspoedige natuurverschijnselen betreft, heeft Test-Aankoop niet veel fundamentele opmerkingen. De spreker benadrukt dat Test-Aankoop de ontwerp tekst steunt en achter de onderliggende idee staat dat verzekerden solidair moeten zijn, vooral bij overstromingen maar ook bij aardbevingen.

Om discriminatie te voorkomen die voorkomt uit de «actuariële justitie», wenst Test-Aankoop een algemene bemerking te maken die de Verbruikersunie van fundamenteel belang acht. Het betreft de uitbetaling van de vergoedingen naar aanleiding van overstromingen en aardbevingen. Test-Aankoop is van mening dat het fenomeen van overstromingen zich weliswaar vaker voordoet dan dat van aardbevingen, maar dat de kans veel

C. Exposé de M. Jean-Philippe Ducart, représentant de Test-Achats

M. Jean-Philippe Ducart, collaborateur du service Lobby & Presse de Test-Achats, fait observer que Test-Achats se réjouit que soit enfin sur le point d'aboutir un cadre légal qui permette de couvrir la plupart des phénomènes naturels de manière efficace c'est-à-dire prévoir une indemnisation à la fois totale, dans la plupart des cas, - à condition qu'un certain nombre de corrections soient apportées au texte en projet - et en tout cas versée rapidement.

La solution retenue ici est celle du recours à la technique de l'assurance privée ; on aurait pu certes envisager d'autres solutions tout aussi valables comme améliorer le fonctionnement (c'est-à-dire la rapidité) et les indemnités versées par le fonds des calamités (en matière d'assurance habitation les biens couverts sont en principe indemnisés en valeur à neuf).

Mais Test-Achats constate avec plaisir que des dispositions légales d'ordre général visant non seulement les catastrophes naturelles mais également les autres risques couverts par l'assurance habitation (incendie, dégâts des eaux,...) sont introduites afin d'accélérer le règlement des sinistres et afin d'obtenir une indemnisation plus équitable. Ces dispositions s'inscrivent dans un cadre général notamment la 4ème directive européenne relative à l'assurance R.C. automobile qui vise à accélérer l'indemnisation des victimes.

De même, Test-Achats accueille favorablement le fait que des sanctions dissuasives soient prévues. Dans le cas contraire, ces dispositions resteraient lettre morte. Ces sanctions sont d'ailleurs déjà inscrites dans les contrats de deux compagnies leaders du marché (à savoir la SMAP et P&V).

Par ailleurs en ce qui concerne la couverture des catastrophes naturelles proprement dite, Test-Achats n'a pas de remarques fondamentales et réitère son soutien au projet et à l'idée sous-jacente de maintenir la solidarité entre assurés particulièrement en matière d'inondations et de tremblements de terre.

Pour éviter la discrimination résultant de la «justice actuarielle», Test-Achats tient à formuler une observation générale que l'Union des consommateurs juge capitale. Elle concerne le paiement des indemnités à la suite d'inondations et de tremblements de terre. Test-Achats croit que le phénomène des inondations s'il est plus fréquent que celui des tremblements de terre risque beaucoup moins de provoquer des sinistres totaux. En outre,

kleiner is dat een volledige vernieling moet worden vergoed. Bovendien kunnen verzekeraars in dergelijke gevallen een franchise opleggen en is de inhoud van kelders in principe uitgesloten. Test-Aankoop meent dat het mogelijk was geweest om met een basisvergoeding te werken waaronder de verzekeraars in geen geval mogen gaan, zoals bepaald in artikel 68-11, lid 2 alsook in artikel 34-4 ter wijziging van de wet van 12 juli 1976.

Enkele opmerkingen op detailpunten

1. In de ontwerptekst is sprake van een opschorting van de vergoedingstermijn, meer bepaald als er betwisting rijst over de bepaling van de vergoeding (punt 2 bis van artikel 67 van de te wijzigen wet van 25 juni 1992). Het bedrag waarover geen twijfel bestaat, wordt dan weliswaar uitgekeerd, maar het is verkieslijk dat de termijn gewoon met een bepaald maximum wordt verlengd, bijvoorbeeld twee maanden. Anders leidt dat tot een gedeeltelijke uitholling van de maximumtermijn opgelegd voor de afronding van de expertise.

2. Het artikel 68-2 waarin het begrip natuurramp wordt omschreven :

a) behandelt niet, of in elk geval niet uitdrukkelijk, het vaak voorkomende probleem van wegstromend regenwater en wolkbreuk;

b) dekt in punt c alleen de *plotse* aardverschuivingen en grondverzakkingen, terwijl een dergelijk fenomeen zich in heel wat gevallen geleidelijk aan voordoet. De toevoeging «plots» zou dus moeten worden geschrapt.

3. Artikel 68-12 spreekt van vijf vereiste weigeringen vanwege de verzekeraar alvorens de verzekerde zich tot het tarifieringsbureau kan wenden. Zou het niet logischer en billijker zijn om de bepaling over te nemen uit de burgerrechtelijke-aansprakelijkheidsverzekering voor de auto, waar één enkele weigering volstaat ? Gedurende de overgangperiode moet de verzekerde een voorlopige dekking kunnen genieten.

II. — VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN

Mevrouw Simonne Creyf (CVP) wenst enige toelichting van de vertegenwoordigers van de BVVO omtrent hun pleidooi voor de verhoging van het vergoedingsniveau. Op welke argumenten baseren zij zich om voor te stellen het vergoedingsniveau fors op te trekken tot 11 miljard BEF voor het gevaar «overstroming en andere gevaren» en tot 28 miljard BEF voor het gevaar «aardbeving» ? Welke gevolgen heeft zo'n eventuele verhoging voor de verzekeringsmaatschappijen ? Zal dit leiden tot meer differentiatie tussen de maatschappijen, waarbij de grote maatschappijen bijvoorbeeld in staat

les assureurs peuvent, dans de tels cas, imposer une franchise et le contenu des caves est en principe exclu. Test-Achats estime qu'il aurait été possible de prévoir une indemnisation de base, en deçà de laquelle les assureurs ne peuvent en aucun cas aller, comme prévu à l'article 68-11, alinéa 2 ainsi qu'à l'article 34-4 modifiant la loi du 12 juillet 1976.

Observations particulières :

1. Le projet prévoit une suspension des délais d'indemnisation (point *2bis* de l'article 67 de la loi modifiée du 25 juin 1992) notamment en cas de contestation relative à la fixation de l'indemnité. Certes, le montant incontestablement dû sera déjà versé mais il serait préférable que ce délai soit prolongé d'un maximum de 2 mois par exemple. En l'absence d'une telle disposition, la fixation d'un délai maximum pour clôturer l'expertise est vidée d'une partie de son sens.

2. L'article 68-2 définissant les catastrophes naturelles :

a) omet, en tout cas explicitement, le problème fréquent des écoulements, ruissellements et trombes d'eau;

b) ne couvre en son point C que les glissements ou affaissements *soudains* alors que dans beaucoup de cas ces phénomènes sont lents. Il serait opportun de supprimer le qualificatif de « soudain ».

3. L'article 68-12 prévoit cinq refus nécessaires avant de pouvoir s'adresser au bureau de tarification. Ne serait-il pas plus logique et plus équitable de s'aligner sur les dispositions en matière d'assurance R.C. automobile où un seul refus est suffisant ? De même, pendant la période de transition, l'assuré devrait déjà pouvoir bénéficier d'une couverture provisoire.

II. — QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES

Mme Simonne Creyf (CVP) demande des précisions aux représentants de l'UPEA concernant leur plaidoyer en faveur du relèvement du niveau d'indemnisation. Quels arguments invoquent-ils pour proposer de relever fortement le niveau d'indemnisation et de le porter à 11 milliards de francs pour le péril "inondation et autres périls" et à 28 milliards de francs pour le péril "tremblement de terre" ? Quelles conséquences aurait un tel relèvement pour les compagnies d'assurance ? Entraînerait-il une différenciation plus marquée entre les compagnies

zijn een grotere dekking aan te bieden ? Zullen de premies hierdoor ook sterk de hoogte ingaan ?

Een hogere dekking zou ervoor kunnen zorgen dat slachtoffers sneller vergoed worden en minder vlug een beroep moeten doen op het Rampenfonds. Dit zou dus een aanzienlijke verbetering zijn. De spreekster is er dan ook over verbaasd dat de vertegenwoordigers van Test-Aankoop deze suggestie niet hebben overgenomen. Zij zou ook graag vernemen wat het standpunt is van de Verbruikersunie betreffende een eventuele verhoging van het vergoedingsniveau.

De spreekster stelt ook vast dat de vertegenwoordigers van Test-Aankoop geen fundamentele bezwaren hebben tegen de ontwerp tekst. Hierbij verwijzen zij naar de noodzakelijke solidariteit tussen verzekerden, die door de ontwerp tekst gewaarborgd zou worden. Kunnen zij aangeven welke concrete elementen in het wetsontwerp deze solidariteit tussen alle verzekerden bij overstroming en aardbeving organiseren ?

In artikel 68–11 wordt bepaald dat een verzekeraar het totaal van de door hem te betalen vergoedingen voor een natuurramp kan beperken tot het hoogste van twee bedragen die met toepassing van twee formules verkregen worden. Kunnen de sprekers enige verduidelijking geven bij de opbouw van de formules ? Waarom heeft men voor die specifieke parameters gekozen ? Is men niet vrij arbitrair te werk gegaan bij het opstellen van deze formules ?

Zal de consument beter worden van deze nieuwe wetgeving ? De spreekster wijst erop dat Test-Aankoop zelf gesuggereerd heeft dat men bijvoorbeeld ook in plaats van een beroep te doen op privé-verzekeraars de werking van het Rampenfonds efficiënter had kunnen maken.

Kiest men voor een systeem waar premiedifferentiatie mogelijk wordt, dan zal het gevolg zeker zijn dat mensen die in een risicozone wonen een hogere premie betalen. Zullen zij er dan niet slechter aan toe zijn dan nu het geval is ? Wordt de consument door dit ontwerp voldoende beschermd ? Door de vrije premievorming wordt de solidariteit toch ondergraven.

Bij vijf weigeringen vanwege de verzekeraars kan de verzekerde zich tot het tarificatiebureau wenden. Moet men zich niet sneller tot dit bureau kunnen wenden ?

Kunnen de criteria waarmee een natuurramp in het wetsontwerp wordt omschreven, als realistisch worden beschouwd ?

Het cruciale element in dit wetsontwerp is de afbakening van de risicozones. Vooraleer de commissie dit

et les grandes compagnies seraient-elles, dans ce cas, par exemple en mesure d'offrir une couverture plus importante ?

Les primes augmenteraient-elles aussi fortement ? Une couverture plus importante pourrait permettre aux victimes d'être indemnisées plus rapidement et de devoir recourir moins vite au Fonds des calamités. Il s'agirait en l'occurrence d'une amélioration considérable. L'intervenante s'étonne dès lors que les représentants de *Test-Achats* n'aient pas suivi cette suggestion. Elle aimerait également connaître le point de vue de l'Union de consommateurs concernant un relèvement éventuel du niveau d'indemnisation.

L'intervenante constate également que les représentants de *Test-Achats* ne formulent pas d'objections fondamentales à l'encontre du projet de texte. Ils évoquent l'indispensable solidarité entre les assurés, qui serait garantie par le projet de loi. Peuvent-ils indiquer quels éléments concrets du projet de loi organisent cette solidarité entre tous les assurés en cas d'inondation et de tremblement de terre ?

L'article 68–11 dispose qu'un assureur peut limiter le total des dommages qu'il doit verser en cas de catastrophe naturelle à un maximum de deux montants obtenus en appliquant deux formules. Les orateurs peuvent-ils donner plus de détails sur les éléments constitutifs de ces formules ? Pourquoi a-t-on choisi ces paramètres spécifiques ? Ces formules n'ont-elles pas été élaborées de manière relativement arbitraire ?

Le consommateur sortira-t-il gagnant grâce à l'arrivée de cette nouvelle législation ? L'intervenante souligne que Test-Achat lui-même a laissé entendre qu'au lieu de faire appel à des assureurs privés, l'efficacité du Fonds des catastrophes aurait pu être accrue.

Si un système permettant la différenciation des primes est retenu, il s'ensuivra à coup sûr que les personnes qui habitent dans une zone à risque paieront des primes plus élevées. Ne seront-elles alors pas moins bien loties que ce n'est à présent le cas ? Le projet à l'examen protège-t-il complètement le citoyen ? Le système de versement libre des primes porte quand même un coup à la solidarité.

Après cinq refus de la part d'assureurs, l'assuré peut s'adresser au bureau de tarification. Ne devrait-on pas pouvoir s'adresser plus vite à ce bureau ?

Peut-on considérer que les critères utilisés dans le projet de loi pour définir la catastrophe naturelle sont réalistes ?

La délimitation des zones de risque constitue l'élément crucial du projet de loi à l'examen. Avant que cette

wetsontwerp aanneemt, zou men toch een duidelijk zicht moet hebben op de manier waarop deze afbakening tot stand zal komen.

De spreekster wenst ook een reactie van Test-Aankoop op de suggestie van de BVVO om voor natuurrampen een eigen specifieke wetgeving te maken en op het idee van CASO om deze aangelegenheid volledig los te koppelen van de brandverzekering.

De heer Serge Van Overtveldt (PRL FDF MCC) vraagt aan de vertegenwoordigers van de BVVO of zij reeds een precieze raming hebben gemaakt van de premieverhoging die alle verzekerden zullen moeten betalen.

III. — ANTWOORDEN

De heer Jean-Paul Coteur, coördinator verzekeringen bij Test-Aankoop, merkt op dat de Belgische Verbruikersunie geen fundamentele bezwaren heeft tegen het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Dit betekent natuurlijk niet dat er op specifieke punten geen verbeteringen kunnen worden aangebracht. Zo vestigt de spreker de aandacht erop dat de vergoedingsregeling in het wetsontwerp in twee fasen verloopt. Er worden eerst grensbedragen vastgelegd per verzekeringsmaatschappij. Worden deze limieten overschreden, dan kan de verzekeraar nog tot een bepaald plafond vergoedingen uitkeren, die vervolgens door het Rampenfonds aan de verzekeraar zullen worden terugbetaald. De verzekeraar betaalt dus voor rekening van het Rampenfonds een voorschot uit.

Voor het risico overstroming had men inderdaad een ander denkspoor kunnen volgen, aangezien bij overstromingen de kans veel kleiner is dat een volledige vernieling moet worden vergoed. Men had een regeling kunnen uitwerken die de verzekeraars zou verplichten op een eenvormige manier door overstroming veroorzaakte schade te vergoeden. Voor de hoogte van de vergoedingen had men bijvoorbeeld 10 % van de verzekerde bedragen als uitgangspunt kunnen nemen. In België ligt het gemiddelde van de verzekerde bedragen tussen 5 en 7 miljoen BEF. Bijgevolg zou er in deze hypothese steeds maximumvergoedingen van 500.000 tot 700.000 BEF worden uitbetaald. Dit zou erop neerkomen dat 90 tot 95 % van de verzekerden volledig vergoed zou zijn voor de geleden schade. Met een dergelijke regeling zou men de schade soepeler en sneller kunnen vergoeden dan op basis van het vrij omslachtige systeem dat in het wetsontwerp wordt vastgelegd.

In het wetsontwerp is er sprake van een impliciete solidariteit, aangezien de premie is opgenomen in het risico «brand». De concurrentie tussen de verzekeraars zal zorgen voor een druk op de prijzen zodat de premies betaalbaar blijven.

commission n'adopte le projet, il faudrait quand même avoir une vision claire de la façon dont cette délimitation va être réalisée.

L'intervenant souhaite également connaître la réaction de Test-Achats quant à la proposition de l'UPEA d'élaborer une législation spécifique propre aux catastrophes naturelles et à l'idée du CASO de totalement dissocier cette question de l'assurance incendie.

M. Serge Van Overtveldt (PRL FDF MCC) demande aux responsables de l'UPEA s'ils ont déjà effectué une estimation précise de l'augmentation de prime que devront payer tous les assurés.

III. — RÉPONSES

M. Jean-Paul Coteur, coordinateur assurances chez Test-Achats, fait observer que l'Union belge des consommateurs ne formule pas d'objections majeures à l'égard du projet de loi à l'examen. Cela ne signifie évidemment pas que l'on ne peut pas améliorer certains points spécifiques. Ainsi, l'orateur souligne que le projet de loi prévoit une indemnisation en deux phases.

On fixe tout d'abord les plafonds par compagnie d'assurances. Si ceux-ci sont dépassés, l'assureur peut encore verser des indemnités, jusqu'à concurrence d'un plafond, indemnités qui lui seront ensuite remboursées par le Fonds des calamités. L'assureur verse donc une avance pour le compte du Fonds des calamités.

En ce qui concerne le péril inondation, on aurait pu en effet suivre une autre piste, étant donné qu'en cas d'inondations le risque de devoir indemniser une destruction complète des biens est moins élevé. On aurait pu élaborer un système qui aurait obligé les assureurs à indemniser de manière uniforme les dégâts occasionnés par des inondations. On aurait pu, par exemple, prendre 10% des sommes assurées comme base du montant des indemnités. En Belgique, la moyenne des montants assurés varie entre cinq et sept millions de francs. Dans cette hypothèse, les indemnités maximales oscilleraient dès lors toujours entre 500.000 et 700.000 francs. Cela signifierait que 90 à 95% des assurés seraient entièrement indemnisés pour les dégâts subis. Un tel régime permettrait d'indemniser le dommage subi plus soûplement et plus rapidement que le système assez complexe proposé dans le projet de loi à l'examen.

Dans le projet de loi, il est question d'une solidarité implicite, étant donné que la prime est reprise dans le risque « incendie ». La concurrence entre assureurs entraînera une pression sur les prix, de sorte que les primes resteront à un prix abordable.

Mocht deze vorm van solidariteit uit het wetsontwerp worden geschrapt en er grote verschillen optreden bij de premiezetting, dan is Test-Aankoop eerder gewonnen om eerst de werking van het Rampenfonds te verbeteren. In deze hypothese zou het vergoedingsniveau van het Rampenfonds verhoogd moeten worden. Het Rampenfonds zou dus over meer middelen moeten beschikken en de verzekeraars zouden als tussenpersoon kunnen optreden voor het Rampenfonds. De verzekeraars zouden dan vergoed worden voor deze dienstverlening.

Wordt de solidariteit uitgehoud, dan zal Test-Aankoop ook zijn steun voor dit wetsontwerp intrekken.

De spreker is er in elk geval van overtuigd dat de huidige situatie niet kan blijven voortduren en dat met het wetsontwerp een aantal stappen in de goede richting worden gezet. Wanneer bepaalde weersfenomenen in het verleden schade hadden veroorzaakt, maar door regering niet als natuurramp waren erkend, kon er geen enkele schadevergoeding worden uitbetaald. Als gevolg van de toenemende asfaltering, ontstaan er steeds vaker afwateringsproblemen. Consumenten waren evenwel niet verzekerd tegen schade veroorzaakt door plotseling wegstromend regenwater of door de opstuwing van openbare rioleringen. Wie schade leed, werd niet of slechts heel gedeeltelijk vergoed. Dit leidde tot heel wat frustraties.

De Europese regelgeving, waaraan de Belgische wetgever zich niet kan onttrekken, heeft inderdaad tot gevolg dat de solidariteitsmechanismen tussen verzekeren moeilijker toepasbaar zijn. Test-Aankoop is een voorstander van het solidariteitsprincipe. Zich verzekeren kan niet beperkt blijven tot het betalen van een premie die alleen beantwoordt aan het risico dat men zelf loopt.

Men zou zich kunnen inspireren op de bepalingen voor de burgerrechtelijke-aansprakelijkheidsverzekering voor de auto door te kiezen voor een mutualisering via het tarifieringsbureau en een gemeenschappelijk garantiefonds. Consumenten zouden zich bovendien niet alleen tot het tarifieringsbureau moeten kunnen wenden wanneer ze geen dekking vinden, maar ook als de door de verzekeraar gevraagde premie te hoog is.

Test-Aankoop is niet gekant tegen het in kaart brengen van risicozones. Hierdoor kan de preventie verbeterd worden. Het creëren van de mogelijkheid om zich te verzekeren tegen natuurrampen is trouwens slechts een deel van de oplossing. Een doordacht beleid op het vlak van waterbeheer is even noodzakelijk.

De loskoppeling van de brandpolis en de polis natuurrampen is geen realistische hypothese. De spreker

Si cette forme de solidarité était supprimée du projet de loi et que des changements importants intervenaient au niveau de la détermination de la prime, Test-Achats recommande avant tout que l'on améliore le fonctionnement du Fonds des calamités. Dans cette hypothèse, le niveau d'intervention du Fonds des calamités devrait être relevé. Ce Fonds devrait donc disposer de plus de moyens et les assureurs pourraient intervenir en tant qu'intermédiaire pour le Fonds des calamités et ils seraient donc rémunérés pour ces services.

Si l'on vide la solidarité de sa substance, Test-Achats ne soutiendra plus non plus le projet de loi à l'examen.

L'intervenant est en tout cas convaincu que la situation actuelle ne peut pas perdurer et qu'avec ce projet de loi, un certain nombre d'initiatives allant dans la bonne direction ont été prises. Par le passé, lorsque certains phénomènes atmosphériques causaient des dommages et que le gouvernement ne les reconnaissait pas comme des catastrophes naturelles, aucune indemnité ne pouvait être versée. L'asphaltage croissant provoque de plus en plus de problèmes d'écoulement des eaux. Les consommateurs n'étaient cependant pas assurés contre les dommages causés par l'écoulement soudain d'eaux de pluie ou par le refoulement des égouts publics. La personne qui subissait des dommages n'était pas indemnisée ou ne l'était que dans une très faible mesure, ce qui était à l'origine de nombreuses frustrations.

La réglementation européenne, à laquelle le législateur belge ne peut se soustraire, a en effet pour conséquence que les mécanismes de solidarité entre assurés sont plus difficiles à mettre en oeuvre. Test-Achats est favorable au principe de solidarité. Le fait de s'assurer ne peut pas se limiter au paiement d'une prime qui ne correspond qu'au risque que l'on court.

On pourrait s'inspirer des dispositions de l'assurance responsabilité civile en matière automobile en optant pour une mutualisation par l'intermédiaire du bureau de tarification et d'un fonds de garantie commun. En outre, les consommateurs ne devraient pas uniquement pouvoir s'adresser au fonds de garantie lorsqu'ils n'arrivent pas à obtenir une couverture, mais également lorsque la prime réclamée par l'assureur est trop élevée.

Test-Achats ne s'oppose pas à la délimitation des zones à risques. Cette mesure permet d'améliorer la prévention. La création de la possibilité de s'assurer contre les catastrophes naturelles ne résout d'ailleurs qu'une partie du problème. Il s'impose tout autant d'élaborer une politique réfléchie en matière de gestion des eaux.

La dissociation de la police incendie et de la police catastrophes naturelles n'est pas une hypothèse réa-

denkt dat de verzekeraars niet geïnteresseerd zijn om een aparte dekking tegen natuurrampen aan te bieden. De dekking tegen deze risico's mag niet gescheiden worden.

De heer Dhondt vestigt de aandacht erop dat er in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp wordt vastgesteld dat de verzekeraars globaal hun dekking mogen beperken tot 5 miljard inzake de risico's overstromingen en dat de overheid vervolgens ook een dekking kan verlenen ten belope van 5 miljard. In totaal is overstromingschade in België dus gedekt voor 10 miljard BEF. Op internationaal vlak stelt men evenwel vast dat overstromingen steeds grotere schade veroorzaken. Wie toekomstgericht wil werken, moet dus een voldoende hoog vergoedingsniveau vastleggen.

Het instellen van een bovengrens voor de schadevergoedingen heeft een impact op de werking van de verzekering. De formules in artikel 68-11 hebben tot gevolg dat een verzekeraar zijn uitkeringen proportioneel of forfaitair mag beperken. Op basis van hun incasso's zouden slechts een viertal van de vijfenveertig brandverzekeraars die in België actief zijn, via het proportionele systeem kunnen werken. Voor alle anderen zal de forfaitaire bovengrens gelden.

Bij een grote ramp zal elke individuele verzekeraar dus moeten nagaan of het totaal van de schadeclaims die hij moet vergoeden in de buurt van zijn individuele bovengrens komt. Is dit het geval, dan zal hij zijn voorschotten en uitkeringen moeten beperken tot deze bovengrens. Hoe groter de omvang van de schade, hoe groter de kans dat iedereen op een slechtere manier wordt vergoed.

De klanten die premies moeten betalen, zullen zeker niet begrijpen dat ze door de uitkering van hun privéverzekeraar lager ligt dan de vergoeding die vroeger werden uitbetaald door het Rampenfonds.

Hadden privé-verzekeraars de overstromingsschade van de voorbije 10 jaar moeten vergoeden, dan was het bedrag van de in aanmerking genomen schade hoger geweest dan het bedrag waarmee het Rampenfonds heeft rekening gehouden en zou de schade bijna volledig zijn vergoed. De spreker is het ermee eens dat overheid beperkingen oplegt voor de uitkeringen door het Rampenfonds. Hij vestigt er evenwel de aandacht dat de privé-verzekeraars door de verzekerden zullen worden aangesproken als de schadevergoedingen worden beperkt door bovengrenzen. Daarom pleiten de verzekeraars ervoor deze grenzen zo hoog mogelijk te leggen.

De spreker wijst er nog eens op dat de gemiddelde kostprijs van een overstroming stijgt. Ook de gemiddelde kostprijs van een aardbeving ligt hoger dan wat in het huidig ontwerp is voorzien. De herverzekeraars pleiten er daarom voor hogere en meer realistische bedragen

liste. L'intervenant estime que les assureurs ne sont pas intéressés à offrir une couverture distincte contre les catastrophes naturelles. La couverture de ces risques ne peut être scindée.

M. Dhondt fait observer que le projet de loi à l'examen prévoit que les assureurs peuvent limiter globalement leur couverture à 5 milliards en ce qui concerne les risques d'inondations et qu'ensuite les autorités peuvent également offrir une couverture de 5 milliards. Au total, les dommages dus aux inondations sont donc couverts à hauteur de 10 milliards de francs en Belgique. Au niveau international, on constate cependant que les inondations ne cessent de causer des dommages de plus en plus importants. Dans une perspective d'avenir, il importe donc de fixer un niveau d'intervention suffisamment élevé.

Le plafonnement des indemnités a une incidence sur le fonctionnement de l'assurance. Les formules prévues à l'article 68-11 font qu'un assureur peut limiter ses indemnités proportionnellement ou forfaitairement. Sur la base de leurs encaissements, seulement quatre des quarante-cinq assureurs proposant des assurances-incendie en Belgique pourraient appliquer le système proportionnel. Tous les autres appliqueront le plafond forfaitaire.

En cas de catastrophe majeure, chaque assureur devra donc vérifier si le total des demandes de dédommagement avoisine son plafond individuel. Dans l'affirmative, il devra limiter ses avances et ses indemnités à ce plafond. Plus grande sera l'ampleur du sinistre, plus grand sera le risque que tout le monde soit mal indemnisé.

Les clients qui doivent payer des primes ne comprendront certainement pas que l'indemnité de leur assureur privé soit inférieure à celle versée jadis par le Fonds des calamités.

Si les assureurs privés avaient dû indemniser les dégâts causés par les inondations au cours des dix dernières années, le montant des dégâts à prendre en considération aurait été plus élevé que le montant dont le Fonds des calamités a tenu compte et les dommages auraient été presque entièrement indemnisés. L'orateur comprend que les pouvoirs publics imposent des limitations en ce qui concerne les indemnités versées par le Fonds des calamités. Il attire toutefois l'attention sur le fait que les assurés s'adresseront aux assureurs privés si les indemnités sont plafonnées. C'est la raison pour laquelle les assureurs insistent pour que ces plafonds soient les plus élevés possible.

L'orateur fait une fois encore observer que le coût moyen d'une inondation augmente. Le coût moyen d'un tremblement de terre est aussi plus élevé que ce qui est prévu dans le projet de loi à l'examen. Les réassureurs insistent dès lors pour que l'on assure des montants plus

te verzekeren.

Wat betreft het vraagstuk van de premiedifferentiatie en de solidariteit, verwijst de spreker naar een vorig ontwerp uit 1997 waarbij er werd uitgegaan van een totale solidariteit tussen overheid, verzekeraars en burgers. Centrale elementen hierbij waren een nationale herverzekeringsskas en een type premievoet die voor iedereen zou gelden. Omdat gevreesd werd dat de Europese Commissie zich zou verzetten tegen een dergelijke constructie, is men van dit denkspoor afgestapt. Aangezien men niet wil ingaan tegen de Europese richtlijnen, is er in het ter bespreking voorliggende ontwerp dus geen sprake meer van een gemiddelde premievoet voor alle verzekerde risico's, waarmee de solidariteit als het ware kon worden opgelegd.

Men heeft gekozen voor marktwerking en premievrijheid, waarbij er dus ook premiedifferentiatie tot stand zal komen. Hoewel buitensporigheden moeten worden bestreden, zal men niet kunnen vermijden dat bewoners van een huis aan de rand van een waterloop een hogere premie betalen dan bewoners van een appartement dat gelegen is op de tiende verdieping van een flatgebouw. De klant zal zelf de solidariteit in vraag stellen. De BVVO is weliswaar voorstander van een op solidariteit gebaseerd systeem, maar stelt vast dat dit in de praktijk niet kan worden verwezenlijkt.

Wat betreft de premieniveaus, merkt de spreker op dat hij slechts gemiddelden kan geven. Omdat er nog veel onbekenden op financieel vlak zijn, kan het hier ook slechts gaan om ruwe schattingen. De risicozones zijn nog niet afgebakend, de solidariteit die via het tarificatiebureau aan de verzekeraars wordt opgelegd, moet nog worden uitgewerkt. Komt men tot een algehele solidariteit, dan geldt volgende vuistregel voor alle typen van woningen in België : een premieverhoging van 200 BEF per gedekt kapitaal van 1 miljoen. Voor een woning met een waarde van 5 miljoen, leidt dit tot een premieverhoging van 1000 BEF.

De spreker vestigt de aandacht erop dat de BVVO er voorstander van is om de waarborg natuurrampen vast te klikken aan de brandpolis. Het is nooit bedoeling geweest om te pleiten voor een splitsing tussen beide waarborgen. Een koppeling van beide waarborgen is de juiste manier om aan patrimoniumverzekering te doen.

De BVVO onderschrijft het pleidooi om meer aandacht te besteden aan de preventie. Bij een terugblik op de recente overstromingen stelt men vast dat sommige gemeenten en bepaalde wijken verscheidene malen geconfronteerd werden met ernstige waterschade. Het is dus de hoogste tijd dat de overheid hier de gepaste beschermende maatregelen neemt.

De spreker is principieel niet gekant tegen de sug-

élevés et plus réalistes.

Pour ce qui est du problème de la différenciation des primes et de la solidarité, l'orateur renvoie à un projet précédent, datant de 1997, qui s'inspirait du principe d'une solidarité totale entre les pouvoirs publics, les assureurs et les citoyens. Les éléments centraux de ce projet étaient une caisse de réassurance et une catégorie de taux applicables à tous. Par crainte que la Commission européenne ne s'y oppose, cette piste à toute-fois été abandonnée. L'intention n'étant pas d'enfreindre les directives européennes, il n'est dès lors plus question, dans le projet à l'examen, d'un taux moyen qui serait appliqué à tous les risques assurés, taux qui permettrait, en quelque sorte, d'« imposer » la solidarité.

On a plutôt opté pour la logique du marché et pour la liberté en matière de primes, ce qui permettra également d'aboutir à une différenciation de ces dernières. Bien qu'il faille lutter contre les excès, on ne pourra cependant pas éviter que les personnes qui habitent dans une maison située le long d'un cours d'eau paient une prime plus élevée que celles qui résident dans un appartement situé au dixième étage d'un immeuble. Le client devra, lui-même, envisager la question de la solidarité. Si l'UPEA est favorable à un système basé sur le principe de solidarité, elle constate qu'il ne s'avère pas possible, en pratique, de le mettre en place.

En ce qui concerne le montant des primes, l'orateur indique qu'il ne peut fournir que des moyennes. Dès lors que les inconnues sont toujours nombreuses sur le plan financier, il ne peut en outre s'agir, en l'espèce, que d'estimations. Les zones à risque ne sont toujours pas délimitées, et la solidarité imposée aux assureurs au travers du bureau de tarification doit encore être développée. Si l'on met en place une solidarité totale, la règle d'or suivante s'appliquera pour tous les types d'habitations en Belgique : la prime relative à chaque tranche d'un million de francs belges du capital couvert sera augmentée de 200 francs. Pour une habitation d'une valeur de cinq millions de francs belges, cela représenterait une augmentation de prime de 1000 francs.

L'intervenant attire l'attention sur le fait que l'UPEA est favorable à une intégration de la garantie « catastrophes naturelles » dans la police incendie. Son intention n'a jamais été de plaider pour une scission des deux garanties. La combinaison des deux garanties permet en effet d'offrir une assurance correcte du patrimoine.

L'UPEA estime, elle aussi, qu'il faut accorder une plus grande attention à la prévention. Rétrospectivement, on constate que, lors des récentes inondations, certaines communes et certains quartiers ont été confrontés à diverses reprises à d'importants dégâts des eaux. Il est donc grand temps que les pouvoirs publics prennent les mesures de protection qui s'imposent.

L'intervenant n'est pas opposé au principe, suggéré

gestie van Test-Aankoop om naar analogie van de burger-rechterlijke-aansprakelijkheidsverzekering voor de auto te bepalen dat één weigering volstaat om zich tot het tarifieringsbureau te kunnen wenden. De in het wetsontwerp ingeschreven vereiste dat men door ten minste vijf verzekeraars geweigerd moet zijn vooraleer men naar het tarifieringsbureau kan stappen, zou inderdaad teruggebracht moet worden tot één of twee weigeringen. De heer Dhondt wenst evenwel een aantal kanttekeningen te maken bij dit vraagstuk. Hij wijst erop dat het aannemen van dit wetsontwerp tot gevolg zal hebben dat de brandpolissen uitgebreid zullen worden met een bijkomende waarborg natuurrampen. In de praktijk zullen de verzekerden zich dus wenden tot hun huidige brandverzekeraar om dit bijkomende risico te verzekeren. Aangezien deze brandverzekeraar er geen enkel belang bij heeft om de basispolis te verliezen, zal hij in elk geval trachten om aan zijn cliënten een behoorlijk voorstel te doen, waarbij hij eventueel de franchise zal aanpassen naar gelang van het te verzekeren risico.

De vergelijking met de autoverzekering gaat trouwens voor bepaalde punten helemaal niet op. Bij autoverzekeringen veranderen de verzekerden sneller van maatschappij en gaat het om een verplichte verzekering.

IV. — BIJKOMENDE VRAGEN EN ANTWOORDEN

De heer Serge Van Overtveldt (MR) merkt op dat de heer Dhondt premieverhoging voor het verzekeren van het risico natuurrampen heeft geraamd op 200 BEF per gedekt kapitaal van 1 miljoen. In feite betekent dit dat de premie van de woonpolissen met 20 % zouden stijgen. Gaat Test-Aankoop akkoord met dergelijke forse verhogingen ?

De heer Dhondt wijst erop dat in het bedrag van 200 BEF de taksen en distributiekosten reeds zijn opgenomen. Dit is dus een all-in premie.

De technische premie voor een brandpolis bedraagt 1 tot 1,5 BEF per 1000 BEF verzekerd kapitaal. Aan deze technische premie moeten evenwel nog taksen en distributiekosten worden toegevoegd. Bij zijn berekening heeft de heer Vanoverveldt dus een globale premie vergeleken met een technische premie. De procentuele verhoging voor dekking van het risico natuurrampen zal dus een stuk lager liggen dan 20 %.

De heer Jean-Paul Coteur wijst erop dat bij het bepalen van de premieverhoging als gevolg van een aanvullende dekking voor natuurrampen gekeken moet worden naar buitenlandse voorbeelden inzake de dekking van overstromingsrisico's. In Frankrijk hangt de procentuele premieverhoging sterk af van de franchise. Voor een aanvullende verzekering tegen overstromings-

par *Test-Achats*, de considérer, par analogie avec l'assurance de la responsabilité civile automobile, qu'un seul refus suffit pour pouvoir s'adresser au Bureau de tarification. La condition inscrite dans le projet de loi, à savoir qu'il faut avoir essuyé le refus d'au moins cinq assureurs avant de pouvoir se tourner vers le Bureau de tarification, devrait effectivement être assouplie et ramenée à un ou deux refus. M. Dhondt souhaite cependant formuler quelques remarques sur cette question. Il souligne que l'adoption du projet de loi à l'examen implique que les polices « incendie » devront être étendues afin d'intégrer une garantie supplémentaire contre les catastrophes naturelles. En pratique, les assurés s'adresseront donc à leur assureur « incendie » actuel pour couvrir ce risque supplémentaire. Étant donné que cet assureur incendie n'a aucun intérêt à perdre la police de base, il essaiera en tout cas de faire à ses clients une proposition correcte, dans le cadre de laquelle il adaptera éventuellement la franchise en fonction du risque assuré.

La comparaison avec l'assurance automobile est d'ailleurs dénuée de toute pertinence sur certains points. Dans le cas des assurances automobiles, les assurés changent plus rapidement de compagnie, et il s'agit d'une assurance obligatoire.

IV. — QUESTIONS ET RÉPONSES COMPLÉMENTAIRES

M. Serge Van Overtveldt (MR) fait observer que M. Dhondt a évalué la majoration de prime nécessaire pour assurer le risque « catastrophes naturelles » à 200 francs par capital couvert d'un million de francs, ce qui signifie en fait que la prime des polices « habitation » augmenterait de 20 %. *Test-Achats* peut-il accepter des majorations d'une telle ampleur ?

M. Dhondt fait observer que le montant de 200 francs comprend les taxes et les frais de distribution. Il s'agit donc d'une prime « tout compris ».

La prime technique afférente à une police incendie est comprise entre 1 et 1,5 franc par 1 000 francs belges de capital assuré. Il faut cependant encore y ajouter les taxes et les frais de distribution. Dans son calcul, M. Vanoverveldt a donc comparé une prime globale à une prime technique. La majoration en pourcentage destinée à couvrir le risque « catastrophes naturelles » sera donc nettement inférieure à 20%.

M. Jean-Paul Coteur fait observer que pour déterminer la majoration de prime résultant d'une couverture supplémentaire afférente aux catastrophes naturelles, il convient de se référer à des exemples étrangers en matière de couverture des risques d'inondation. En France, la majoration de prime en pourcentage dépend dans une large mesure de la franchise. Si la franchise

schade, waarbij de franchise is vastgelegd op 20.000 BEF, wordt in Frankrijk gemiddeld een premieverhoging aangerekend die neerkomt op 10 % van de premie voor het brandrisico.

De heer Serge Van Overtveldt (PRL FDF MCC) merkt op dat in België de hoogte van de franchise waarschijnlijk ook een doorslaggevende factor zal zijn. Gaat men ervan uit dat er voor deze bijkomende dekking een premieverhoging van 15 % moet worden betaald, dan wordt de aanvullende verzekering tegen natuurrampen toch een winstgevende operatie voor de verzekeraars. De verzekeraars hebben ongetwijfeld reeds hun eigen ramingen opgesteld in verband met de procentuele verhoging en de mogelijke omvang van de uit te betalen schadevergoedingen. Zijn ze bereid de resultaten van deze ramingen bekend te maken ?

De heer Dhondt antwoordt dat er schattingen zijn opgesteld, maar dat er nog een te groot aantal onbekenden zijn die een impact kunnen hebben op de eindresultaten. Daarom kunnen er op dit ogenblik eigenlijk nog geen realistische ramingen worden gemaakt. De verzekeraars hebben wel reeds een aantal catastrofe-scenario's uitgewerkt voor het geval dat hun vrijheid in de risicozones totaal zou worden beperkt. De verzekeraars wensen ook dat de overheid eerst een antwoord geeft op een aantal prangende vragen inzake het niveau van de dekkingen en de mogelijkheid tot interne fondsenopbouw. De interne fondsenopbouw zou de premie op termijn kunnen verminderen, aangezien men dan het beroep op herverzekering stelselmatig kan verminderen.

De spreker wijst erop dat verzekeraars in België vanwege de bevolkingsdichtheid steeds rekening moeten houden met een cumulatief-effect, dat een negatieve impact heeft op de premie. In Frankrijk speelt dit fenomeen in veel mindere mate en liggen de premies dus ook veel lager.

De heer Jean-Paul Coteur is het ermee eens dat bij vergelijkingen met andere landen de bevolkingsdichtheid in België een negatief element is. Men moet evenwel met meerdere criteria rekening houden.

In Frankrijk is de willekeur bijvoorbeeld veel groter, aangezien het begrip « natuurramp » er niet duidelijk gedefinieerd is. Alles hangt af van een beslissing van de ministerraad of een voorval wel of niet als natuurramp wordt aanzien. In België hanteert men daarentegen een bijzonder restrictieve definitie om uit te maken wat er onder een natuurramp moet worden verstaan.

est fixée à 20 000 francs pour une assurance complémentaire contre les dommages dus à des inondations, la majoration de prime équivaut à 10% de la prime afférente au risque incendie.

M. Serge Van Overtveldt (PRL FDF MCC) fait observer, qu'en Belgique, le niveau de la franchise représentera probablement aussi un facteur décisif. Si l'on part de l'hypothèse qu'il faudra majorer la prime de 15 % pour assurer cette couverture complémentaire, l'assurance complémentaire contre les catastrophes naturelles deviendra tout de même une opération lucrative pour les assureurs. Ceux-ci ont, sans aucun doute, déjà effectué leurs propres évaluations en ce qui concerne le pourcentage de majoration et le montant théorique des indemnités à verser. Sont-ils disposés à communiquer les résultats de ces estimations ?

M. Dhondt répond que des évaluations ont été effectuées, mais qu'il existe encore un trop grand nombre d'inconnues qui pourraient avoir une incidence sur les résultats finaux. C'est pourquoi il n'est en fait pas encore possible de se livrer à des estimations réalistes pour le moment. Les assureurs ont certes déjà élaboré un certain nombre de scénarios catastrophe pour le cas où leur liberté serait totalement limitée dans les zones à risque. Les assureurs souhaitent également que les autorités répondent tout d'abord à un certain nombre de questions préoccupantes en ce qui concerne le niveau des couvertures et la possibilité de créer des fonds internes. La création de fonds internes pourrait faire baisser la prime à terme, car elle contribuerait à diminuer le recours systématique à la réassurance.

L'intervenant souligne qu'en Belgique, en raison de la densité de la population, les assureurs doivent toujours tenir compte d'un effet cumulatif qui a une incidence négative sur la prime. En France, l'influence de ce phénomène est bien moindre et les primes sont donc également bien plus basses.

M. Jean-Paul Coteur admet que la densité de la population en Belgique constitue un élément négatif par rapport aux autres pays. Il faut toutefois tenir compte de plusieurs critères.

En France, l'arbitraire, par exemple, est bien plus important, la notion de « catastrophe naturelle » n'y étant pas clairement définie. C'est le Conseil des ministres, et lui seul, qui décide si un incident est à considérer comme catastrophe naturelle. En Belgique, en revanche, on se fonde sur une définition particulièrement restrictive pour déterminer ce qu'il faut entendre par catastrophe naturelle.

II. HOORZITTING VAN DE HEREN J. LEFLOT VAN SECURA, OHME VAN MUNICH RE, J.P. BUGNON VAN SWISS RE EN DE HEER J. ROGGE VAN DE BELGISCHE BEROEPSVERENIGING VAN VERZEKERINGSONDERNEMINGEN (06.11.2001)

1. Uiteenzetting van de heer Leflot van Secura

De heer Leflot behandelt de situatie in de verzekeringssector in drie delen met name; de toestand voor 11 september, de gebeurtenissen van 11 september en de gevolgen voor de Belgische en Internationale verzekeringsmarkt.

1. De toestand vóór 11 september.

1.1 Algemeen

A. Reeds voor de gebeurtenissen van 11 september was er een sterke daling in de financiële inkomsten van verzekeringsmaatschappijen. De inkomsten uit obligaties daalden (nog slechts 4 à 5%). Ook de inkomsten uit beleggingen in aandelen gingen naar beneden met 20%. De competitieve prijzen van de verzekeringsmaatschappijen waren mogelijk door deze inkomsten. De inkomsten voor de verzekeringsmaatschappijen zijn tweërlij met name deze uit premies en deze uit intresten of dividenden. Daar deze belegginginkomsten aan het dalen zijn zullen de verzekeringspremies de hoogte in moeten.

B. Impact van ratings en financiële analisten op (her)verzekeringssector. De maatschappijen moeten niet meer alleen voldoen aan de eisen van de controle-organismen maar de ook de cliënten, vragen aan de herverzekeringsmaatschappijen, en ook steeds meer aan verzekeringsmaatschappijen voornamelijk voor grote industriële risico's, minimum ratings van solvabiliteit. Ratingbureaus hebben zich enorme macht toegeëigend en leggen aan de bedrijven internationale criteria op van solvabiliteit of de mogelijkheid om aan de schade-eisen te voldoen. Het verlies van deze rating kan het einde betekenen van de (her)verzekeringsmaatschappij.

Voor het behoud van de rating moeten de eigen middelen van de maatschappijen steeds meer stijgen. Zodat sommige maatschappijen verplicht zijn te fusioneren, deel uit te maken van grotere groepen, of bepaalde activiteiten af te stoten of te stoppen. Dit heeft voor gevolg dat er een aantal zeer sterk gekapitaliseerde bedrijven op de markt zijn, maar dat er steeds minder spelers (zowel verzekeraars als herverzekerders) zijn als gevolg van de hoge eisen van de cliënten.

II. AUDITION DE MM. J. LEFLOT DE SECURA, OHME DE MUNICH RE, J.-P. BUGNON DE SWISS RE ET J. ROGGE DE L'UNION PROFESSIONNELLE DES ENTREPRISES D'ASSURANCES. (02.11.2001)

1. Exposé de M. Leflot de Secura

M. Leflot scinde son analyse de la situation dans le secteur de l'assurance en trois parties : la situation antérieure au 11 septembre, les événements du 11 septembre et les conséquences pour le marché belge et international de l'assurance.

1. La situation antérieure au 11 septembre

1.1. Généralités

A. Les entreprises d'assurances avaient déjà enregistré une forte baisse de leurs recettes financières dès avant les événements du 11 septembre. Les recettes provenant des obligations baissaient (elles n'étaient plus que de 4 à 5%). Les produits des placements en actions reculaient, eux aussi, de 20%. Ces recettes permettaient aux entreprises d'assurances de proposer des prix compétitifs. Les entreprises d'assurances ont deux sources de revenus, à savoir les primes et les intérêts ou dividendes. Les revenus de ces placements s'inscrivant en baisse, les primes d'assurance doivent être augmentées.

B. Impact des agences de notation et des analystes financiers sur le secteur de l'assurance et de la réassurance. Les entreprises ne doivent plus uniquement satisfaire aux exigences des organismes de contrôle. Les clients demandent également aux entreprises de réassurance et, de plus en plus souvent aussi, aux entreprises d'assurances de présenter des ratings minimums de solvabilité, en particulier pour les grands risques industriels. Les agences de notation sont parvenues à s'assurer un très grand pouvoir et imposent aux entreprises des critères internationaux de solvabilité ou la possibilité de répondre aux demandes d'indemnisation. La perte de cette notation peut signifier la fin de l'entreprise d'assurances ou de réassurance.

Pour conserver la notation, les entreprises doivent sans cesse accroître leurs fonds propres, tant et si bien que certaines entreprises sont contraintes de fusionner, de former des groupes plus importants, d'abandonner ou d'arrêter certaines activités. Il s'ensuit qu'il y a un certain nombre d'entreprises fortement capitalisées sur le marché, mais que les acteurs (tant les assureurs que les réassureurs) sont de moins en moins nombreux en raison des hautes exigences des clients.

Daarenboven beoordelen de financiële analisten in welke mate de eigen middelen een correcte return geven en in welke mate ze optimaal worden ingezet. De kapitaalsallocatie aan elke activiteit gebeurt rekening houdend met al de aanwezige risico's. Het zijn de financiële markten die de normen qua return bepalen.

Elke activiteit van de (her)verzekeraar bekommt aldus een kapitaalsallocatie en specifieke returneisen. Worden deze niet gehaald dan zal men maatregelen treffen zoals tariefverhogingen, het stoppen van de activiteit, het saneren van de portefeuille of het afstoten van het verzwaaarde risico.

Als besluit kan men dus stellen dat de cliënt een zeer grote solvabiliteit eist van de (her)verzekeraar, maar dat hij anderzijds een zo laag mogelijke premie wenst te betalen voor de risico transfer. De aandeelhouder van zijn kant wenst een correcte vergoeding voor de eigen middelen, met name een vergoeding die functie is van het risico transfer.

C. Er wordt een toename vastgesteld van het aantal zware schadegevallen. De concentratie van de risico's, de toename van de welvaart, nieuwe risico's zijn elementen die de kostprijs van een volgend groot schadegeval bijna exponentieel zullen doen stijgen.

Studies tonen aan dat zowel de frequentie als de omvang van verzekerde zware natuurnatuurocatastrofes enorm stijgen. Deze risico's zijn enkel verzekeraar als het basisprincipe van de verzekering (nl.solidariteit) aanvaard wordt door de verzekerde. Dit geldt ook voor de herverzekering. De hele verzekeringssector werd eind 1999 reeds zwaar getroffen door natuurnatuurocatastrofes, zoals de stormen Lothar, Martin en Anotal evenals de aardbevingen in Turkije. Andere recente schadegevallen waar de (her)verzekeringsector zwaar werden getroffen zijn de schadegeval van de Gothardtunnel (Burgerlijke Aansprakelijkheid auto, zowel voor alle materiele schade en lichamelijke letsels), de ontploffing van het bedrijf in Toulouse en de aanslagen van 11 september in New York.

1.2. Per tak in België

A. Reeds voor 11 september was duidelijk dat er een aanpassing nodig was in het segment **brandverzekering** voor de commerciële en industriële risico's. De opeenvolgende tariefdalingen als gevolg van de concurrentie leverden schaderatio's op die niet meer aanvaardbaar waren voor de (her)verzekeraars. Dit fenomeen treft de

En outre, les analystes financiers évaluent dans quelle mesure les fonds propres génèrent un *return* correct et dans quelle mesure ceux-ci sont utilisés de manière optimale. En fonction de tous les risques présents, on procède ainsi à une allocation de capital à chaque activité. Ce sont les marchés financiers qui déterminent les normes en matière de rendement.

Pour chaque activité de l'assureur (du réassureur), on détermine ainsi une allocation de capital et des exigences spécifiques en matière de *return*. S'il n'est pas répondu à ces critères, on prendra des mesures telles que des augmentations tarifaires, la cessation d'activités, l'assainissement du portefeuille, le refus de risques aggravés.

On peut donc conclure que le client exige une très grande solvabilité de la part de l'assureur et du réassureur, mais souhaite en même temps une prime qui soit la moins élevée possible pour le transfert de risque. L'actionnaire, quant à lui, désire une rémunération correcte pour les fonds propres, c'est-à-dire une rémunération en fonction du transfert du risque.

C. On constate un accroissement du nombre des sinistres lourds. La concentration des risques, l'évolution du bien-être, l'apparition de nouveaux risques sont des éléments qui font augmenter le coût du prochain gros sinistre de manière presque exponentielle.

Des études démontrent que tant la fréquence que l'importance des catastrophes naturelles de grande ampleur faisant l'objet d'une assurance connaîtront une hausse considérable. Ces risques ne seront plus assurables que lorsque l'assuré acceptera le principe de base de l'assurance (à savoir, la solidarité). Les mêmes principes s'appliquent à la réassurance. L'ensemble du secteur de l'assurance a été frappé très durement fin 1999 par des catastrophes naturelles telles que les tempêtes Lothar, Martin et Anatol ainsi que par les tremblements de terre en Turquie. D'autres sinistres récents qui ont frappé le secteur de l'assurance et de la réassurance sont les sinistres dans le tunnel du Saint-Gothard (responsabilité civile auto, tant pour les dégâts matériels que pour les lésions corporelles), l'explosion d'une entreprise à Toulouse et les attentats du 11 septembre à New York.

1.2. Par branche en Belgique

A. Dès avant le 11 septembre, il était clair qu'une adaptation était nécessaire dans le segment des **risques incendie** industriels et commerciaux. Les baisses tarifaires successives sous l'influence de la concurrence conduisaient à des taux de sinistre qui n'étaient plus acceptables pour les assureurs et les réassureurs. Ce

globale Europese verzekeringsmarkt. In de zogenoemde markt van de facultatieve risico's (dit zijn zeer grote risico's die individueel geplaatst worden) werden schade-ratio's gerealiseerd van 200% en meer.

De problematiek van de uitbreiding van waarborg voor natuurcatastrofes (vnl voor gewone risico's) is reeds sinds lange jaren voorwerp van discussies. Mits bijpremie kan men nu reeds het risico van aardbevingen verzekeren. Weinigen blijken bereid deze dekking te kopen, tenzij ze in een risico gebied wonen.

Wat overstroming betreft is het risico echter nog scherper, gezien het duidelijk is welke gebieden risicovol zijn. Een privé studie is immers uitgewerkt waar risicozones zijn in ondergebracht zodanig dat men per straat of per huisnummer kan bepalen welk risico er bestaat. De inbouwing van een minimale solidariteit is dus wenselijk om risico's op te nemen in een ruimere verzekeringsdekking. Zoals eerder reeds opgemerkt zal deze solidariteit ook beïnvloed worden door gebeurtenissen in andere landen, dit als gevolg van de herverzekeringsmarkt.

B. Jurisprudentie maakt gebruik voor schadegevallen B.A. auto en B.V. van diversen indicatieve tabellen. Aanpassing van deze tabellen zal een verhoging van de schadelast met 15 % voor alle toekomstige schadegevallen voor gevolg hebben. Bovendien zullen alle nog niet geregelde gevallen ook volgens deze nieuwe tabellen worden geregeld hoewel daarvoor niet de correcte premie werd geïnd.

Deze toestand is nog erger voor herverzekeringsmaatschappijen. De toename van de kostprijs zal gemiddeld schommelen met minimum 15% tot 100% en dit in functie van het niveau van de prioriteit van de XL contracten. Dit houdt in dat de herverzekeraar dekking geeft voor individuele schadegevallen. Hij neemt zo het deel van de burgerlijke aansprakelijkheid dat boven een bepaald bedrag is volledig voor zijn rekening. Concreet betekent dit dat wanneer bijvoorbeeld de normale verzekeraar tussenkomt tot een bedrag van 10 miljoen de herverzekeraar het volledige bedrag dat daarboven ligt zal overnemen.

Bij de aanpassing van de tabellen zal de bijkomende last, voornamelijk lichamelijke schade enorm stijgen. De definitieve regeling van deze gevallen duurt vele jaren onder meer voor de berekening van de invaliditeit. Dit is ook van toepassing op alle nog niet geregelde schadegevallen uit het verleden.

phénomène a frappé l'ensemble du marché européen de l'assurance. Sur le marché des « risques facultatifs » (il s'agit des risques très importants qui sont placés individuellement), on a noté des taux de sinistre de 200% et plus.

La problématique de l'extension de la garantie aux catastrophes naturelles (essentiellement pour les risques simples) fait l'objet de discussions depuis de longues années. Il est d'ores et déjà possible de faire assurer le risque de tremblement de terre moyennant le paiement d'une surprime. Peu de personnes sont disposées à se procurer cette couverture, à moins d'habiter dans des régions exposées à ce risque.

En ce qui concerne les inondations, le problème se pose de manière encore plus aiguë, puisque, pour ce risque, on peut déterminer plus clairement quelles sont les zones à risque. Une étude privée a en effet répertorié les zones à risque, de sorte que l'on peut déterminer le risque existant par rue et par numéro de maison. Il est donc souhaitable de prévoir un minimum de solidarité pour intégrer les risques dans une couverture d'assurance plus large. Comme il a déjà été précisé, cette solidarité sera influencée aussi par les événements survenant dans d'autres pays, et ce, à cause du marché de la réassurance.

B. Pour les sinistres R.C. Auto et R.C. Divers, la jurisprudence s'appuie sur des tableaux indicatifs. L'adaptation de ces tableaux indicatifs entraînera une augmentation de 15% de la charge globale pour tous les sinistres futurs. De plus, tous les sinistres non encore réglés le seront également sur la base des nouveaux tableaux, bien que la prime encaissée à l'époque ne corresponde pas à ceux-ci.

Pour les compagnies de réassurance, la situation est encore plus dramatique. Pour elles, la hausse du coût variera de 15% à 100% en fonction de la priorité des traités XL. Cela implique que le réassureur couvre des sinistres individuels. Il prend ainsi entièrement à sa charge la partie de la responsabilité civile qui excède un montant déterminé. Concrètement, cela signifie que lorsque l'assureur normal intervient, par exemple, à concurrence d'un montant de 10 millions, le réassureur reprendra le montant total supérieur à ce plafond.

Lors de l'adaptation des tableaux, ce sont les coûts supplémentaires, surtout ceux afférents aux dommages corporels, qui augmenteront considérablement. En effet, le règlement définitif de ces cas dure de nombreuses années, notamment en ce qui concerne le calcul de l'invalidité. La hausse du coût s'appliquera également à tous les sinistres non réglés du passé.

De herverzekeraars zijn verplicht hun premies drastisch aan te passen. Indien de verzekeraars hun premies niet substantieel kunnen aanpassen, ook rekening houdend met de lagere financiële inkomsten, is het niet onmogelijk dat binnenkort een aantal verzekeraars hun verplichtingen niet meer zullen kunnen navolgen. Het slachtoffer zal daarvan de uiteindelijke verliezer zijn. In andere Europese landen, voornamelijk Groot Bretagne, Italië, en Frankrijk werden reeds drastische tarief verhogingen toegepast omwille van gelijkaardige problemen.

2. De gebeurtenissen van 11 september

Munich Re en Swiss Re vertegenwoordigen 30% van de herverzekeringmarkt. Zij en alle andere zijn zwaar getroffen. De incasso van Munich Re wordt geraamd op 15 miljard \$, die van Swiss Re op 14 miljard \$

De schade van de gebeurtenissen wordt geraamd op 75 miljard \$ waarvan de schade aan eigendommen wordt geraamd tussen 10 – 45 miljard. De schade wegens het niet verder kunnen werken van ondernemingen tussen 3,5 en 10 miljard; arbeidsongevallen tussen 3 – 5 miljard; annulatie van activiteiten tussen 1 – 2 miljard; verzekering van het vliegtuig tussen 0,5 en 6 miljard; aansprakelijkheid (vliegtuig) 3,5 miljard; andere verantwoordelijkheden (veiligheid, niet nakomen van contractverplichtingen etc. 5 – 20 miljard. Levens en invaliditeits verzekeringen tussen 4,5 en 9 miljard

De definitieve en correcte schatting van de schade zal nog lang op zich laten wachten.

3. Gevolgen voor de Belgische en internationale verzekeringsmarkt

3.1. Problematiek van de risicodekking tengevolge van terrorisme aanslagen in België

A. Wat betreft de landverzekering (art.9 wet van 25 juni 1992) moet de verzekeraar niet tussenkomen, behalve wanneer de overeenkomst het anders bepaalt, voor de schade veroorzaakt in geval van oorlog, van gelijkaardige feiten of van burgeroorlog. Het is de verzekeraar die de bewijslast heeft over het feit dat hij niet moet betalen. Bij koninklijk besluit kunnen regels van de bewijslast verlicht worden.

Les réassureurs se voient obligés d'adapter de manière drastique leur tarif de réassurance. Si les assureurs ne sont pas en mesure d'augmenter sensiblement leurs tarifs, compte tenu également des revenus financiers beaucoup moins élevés, il n'est pas inimaginable que, sous peu, certains assureurs ne puissent plus faire face à leurs engagements. Et c'est la victime qui sera finalement le perdant. Dans d'autres pays européens, et plus spécialement en Grande-Bretagne, en Italie et en France, des problèmes similaires ont conduit à des hausses tarifaires très substantielles.

2. Les événements du 11 septembre

Munich Re et Swiss Re représentent 30% du marché de la réassurance. Comme tous les autres acteurs du marché, ils ont été gravement touchés par les événements. L'encaissement de Munich Re est estimé à 15 milliards de dollars, tandis que celui de Swiss Re est estimé à 14 milliards de dollars.

Les dommages causés par les événements du 11 septembre sont estimés à 75 milliards de dollars, le montant estimé des dommages causés aux propriétés oscillant entre 10 et 45 milliards. Les dommages résultant de l'interruption des activités des entreprises se situent entre 3,5 et 10 milliards ; l'indemnisation des accidents de travail entre 3 et 5 milliards ; l'annulation d'activités entre un et 2 milliards ; l'assurance de l'avion entre 0,5 et 6 milliards ; la responsabilité (avion) s'élève 3,5 milliards ; les autres responsabilités (sécurité, non-respect d'obligations contractuelles etc.) à un montant compris entre 5 et 20 milliards ; et les assurances vie et invalidité représentent enfin un coût situé entre 4,5 et 9 milliards de dollars.

L'estimation exacte et définitive des dommages est cependant loin d'être terminée.

3. Conséquences pour le marché belge et international de l'assurance

3.1. Problématique de la couverture des risques liés au terrorisme en Belgique

A. En ce qui concerne les assurances terrestres (article 9 de la loi du 25 juin 1992), sauf convention contraire, l'assureur ne doit pas intervenir pour les sinistres causés par la guerre ou par des faits de même nature et par la guerre civile. C'est l'assureur qui doit faire la preuve du fait qui l'exonère du paiement. Un arrêté royal peut alléger les règles relatives à la charge de la preuve.

B. Ook in geval van alle andere verzekeringen zijn oorlogsriscico's, verliezen of schade veroorzaakt door eemutes niet gedekt, tenzij anders bepaald bij overeenkomst; (art 19 wet van 11 juni 1874)

C. toestand in de verschillende verzekeringstakken.

Voor de **levensverzekeringen** kan oorlogsriscico overeenkomstig art 11 van het koninklijk besluit van 17 december 1992, niet gedekt worden door de verzekeringsmaatschappijen, kunnen ze zich er ook niet toe verbinden, behalve onder de voorwaarden voorzien door het bureau van de verzekeringscontrole. (bv missie in oorlogsgebied). In haar mededeling D 119 van 11 februari 1994, herinnert het controleorgaan van de verzekeringsondernemingen aan de algemene principes die moeten worden gehanteerd voor aanvaarden of niet om bepaalde riscico's te dekken.

Normalerwijze is overlijden tengevolge van terroristische aanslag gedekt door de levensverzekering. Een uitsluiting is nochtans mogelijk wanneer er een oorzakelijk verband is tussen een terroristische aanval en een oorlogssituatie (art 9 van de wet)

In de **arbeidsongevallenverzekering** zijn oorlogsriscico's (art 84 van de wet van 10 april 1971) en terrorismedaden verzekerd (op voorwaarde dat ze een directe of indirecte verband hebben met de uitvoering van het arbeidscontract) Gevallen van toeval worden uitgesloten. België heeft een van de ruimste verzekerings-systemen in deze tak. Het is de rechter die moet oordelen of er dekking zal zijn.

De **ziekteverzekering** voorziet niet in een specifieke regeling. De individuele polissen kunnen dit echter wel bepalen, bijvoorbeeld in het geval van epidemies (miltvuur). Dit soort van riscico zou dus in een polis kunnen worden opgenomen. De toestand moet hier per geval worden nagegaan, onder meer voor van journalisten of militairen op missie etc. In België is de algemene tendens om het riscico te dekken.

Bij **ongevallenverzekering** is de algemene tendens om de riscico's te dekken. Er zijn echter uitzonderingen mogelijk. Ook hier speelt de concurrentie een grote rol onder andere door in zoveel mogelijk gevallen dekking te voorzien, zeker in groepsverzekeringen;

In de **auto-ongevallenverzekering** is de stoffelijke schade (bv. wagens op de parking van de luchthaven) gedekt wanneer er geen deelname is aan de terroristische acties. Wat de burgerlijke aansprakelijkheid betreft is lichamelijke schade onbeperkt gedekt. Deze on-

B. Toutes les autres assurances ne couvrent pas non plus les risques de guerre ni les pertes ou dommages occasionnés par émeutes, sauf convention contraire (article 19 de la loi du 11 juin 1874).

C. Situation dans les différentes branches d'assurance.

Pour ce qui est des **assurances-vie**, conformément à l'article 11 de l'arrêté royal du 17 décembre 1992, le risque de guerre ne peut être couvert par l'assurance ; les entreprises ne peuvent pas non plus s'engager à couvrir ce risque, sauf aux conditions admises par l'Office de contrôle des assurances (par exemple, une mission dans une région en guerre). Dans sa communication D 119 du 11 février 1994, l'organe de contrôle des entreprises d'assurances rappelle les principes généraux devant guider les entreprises d'assurances lorsqu'elles acceptent ou refusent d'octroyer une couverture.

Normalement, un décès survenu à la suite d'un attentat terroriste est couvert par l'assurance vie. Une exclusion est cependant possible s'il existe un lien de causalité entre l'attaque terroriste et une situation de guerre (art. 9 de la loi).

L'**assurance contre les accidents de travail** (art. 84 de la loi du 10 avril 1971) couvre les risques de guerre et les actes terroristes (à la condition qu'ils aient un lien direct ou indirect avec l'exécution du contrat de travail). Les cas fortuits sont exclus. La Belgique dispose d'un des systèmes d'assurance les plus développés dans cette branche. La personne qui décidera si une couverture s'indique sera le juge.

L'**assurance maladie** ne prévoit pas de régime spécifique. Les polices individuelles peuvent cependant prévoir un, par exemple, dans le cas d'épidémies (charbon). Ce type de risque pourrait dès lors être repris dans une police. Ici, la situation doit être examinée au cas par cas, notamment en ce qui concerne les journalistes ou les militaires en mission, etc. En Belgique, la tendance générale est à couvrir ce risque.

En matière **d'assurance contre les accidents**, la tendance générale est à couvrir les risques. Des exceptions sont cependant possibles. Ici également, la concurrence joue un rôle important, notamment en prévoyant une couverture dans le plus grand nombre de cas possibles, surtout pour les assurances-groupes.

En matière **d'assurance contre les accidents de voiture**, les dommages matériels (par exemple, des voitures sur un parking d'aéroport) sont couverts lorsqu'il ne s'agit pas d'une participation à des actions terroristes. En ce qui concerne la responsabilité civile, les dom-

beperkte waarborg is een groot probleem. De materiële schade wordt vergoed tot een maximum bedrag van 50 miljoen Bef in geval van ontploffing of brand. Doch dit is slechts een klein deel de menselijke schade, die normaal gezien de hoogste schade inhoud, en die onbeperkt gedekt is.

De **brandverzekering** voorziet een verplichte dekking voor terrorisme aanslagen voor gewone risico's (dit zijn woonhuizen, industrieel) tot 30 miljoen Bef (geïndexeerd). Voor de duurdere schadegevallen is een beperking mogelijk tot 30 miljoen Bef, hoewel een volledige dekking bijna steeds het geval is

In geval van industriële risico's bestaan er geen wettelijke verplichtingen. Vaak voorzien de makelaars (makelaars polissen) in een volledige dekking; Hier zullen zowel verzekeraars als herverzekeraars beperkingen voor aanslagrisico's moeten invoegen.

In de **luchtvaart** hebben de verzekeraars de mogelijkheid om dekking te schorsen, mits vooropzeg van 7 dagen. Dat hebben de meeste verzekeringsmaatschappijen na 11 september dan ook gedaan. Ze hebben een beperking ingevoegd tot een bedrag van 50 miljoen \$. Al de Europese landen zullen een oplossing moeten zoeken voor de dekking van de gevallen van vliegtuigrisico's, voor de bedragen die boven dit bedrag uitstijgen. In het geval van België zoekt men een oplossing met de Delcredere dienst.

In de tak van de **algemene aansprakelijkheid** bestaat er in België de pool voor aansprakelijkheid in de nucleaire sector. De dekking voor aanslagrisico's wordt bepaald in niet-opzegbare contracten van 3 jaar. De materiele schade is in principe gedekt, doch ontbinding is mogelijk door de verzekeraar mits vooropzeg van 7 dagen.

In geval van **objectieve aansprakelijkheid**, bijvoorbeeld brand in dancings is er volledige dekking tot het maximumbedrag van 750 miljoen Bef (geïndexeerd) mogelijk.

De heer Rogge vat de uiteenzetting samen door de zeggen dat de herverzekeraars de verzekeraars ertoe aangezet hebben om door middel van verzekeringsovereenkomsten, bepaalde beperkingen van dekking in te lassen in het geval van aanslagen. Dit zeker in deze takken waar de dekking van het aanslagrisico onbeperkt is. Voornamelijk drie verzekeringstakken zijn geïndexeerd: burgerlijke aansprakelijkheid auto; de arbeidsongevallenverzekering en de objectieve verantwoordelijkheid.

mages corporels sont couverts de manière illimitée. Cette garantie illimitée constitue un problème de taille. Les dommages matériels sont remboursés à concurrence d'un montant maximal de 50 millions de francs en cas d'explosion ou d'incendie. Cependant, il ne s'agit que d'une petite partie des dommages humains, qui constituent normalement les dommages les plus importants et sont couverts de manière illimitée.

L'assurance incendie prévoit une couverture obligatoire « attentats terroristes » en risques ordinaires (c'est-à-dire les maisons d'habitation, les bâtiments industriels,...) jusqu'à 30 millions de francs (montant indexé). Pour les sinistres plus coûteux, un plafonnement à 30 millions de francs est possible, bien qu'une couverture complète soit presque toujours accordée.

Il n'existe pas d'obligations légales en ce qui concerne les risques industriels. Les courtiers (polices de courtier) prévoient souvent une couverture complète; en l'espèce, tant les assureurs que les réassureurs devront insérer des limitations pour les risques d'attentats.

Dans la branche **navigation aérienne**, les assureurs ont la possibilité de limiter la couverture, moyennant un préavis de sept jours, ce que la plupart des compagnies d'assurances ont d'ailleurs fait après le 11 septembre. Elles ont inséré une limitation à concurrence d'un montant de 50 millions de dollars. Tous les pays européens devront rechercher une solution pour couvrir les montants qui excèdent ce plafond en risques « avions ». En Belgique, une solution est recherchée avec l'Office du ducroire.

Dans la branche **responsabilité générale**, on dispose en Belgique du pool de responsabilité dans le secteur nucléaire. Les risques d'attentats sont couverts dans des contrats de trois ans non résiliables. Les dommages matériels sont couverts en principe, mais l'assureur peut mettre fin au contrat moyennant un préavis de sept jours.

En cas de **responsabilité objective** (par exemple, un incendie dans un dancing), une couverture totale peut être accordée à concurrence du montant (indexé) de 750 millions de francs.

M. Rogge résume l'exposé en observant que les réassureurs ont incité les assureurs à prévoir certaines limitations de couverture dans les contrats d'assurance, a fortiori dans les branches dans lesquelles la couverture du risque d'attentat est illimitée. Trois branches d'assurance sont essentiellement visées: la responsabilité civile automobile, l'assurance accidents du travail et la responsabilité objective.

3.2. Wat zal er nu gebeuren in de internationale verzekeringsmarkt

In Groot Bretagne, Israël en Zuid Afrika moet het terrorisme risico volledig uitgesloten worden. In deze landen bestaan reeds systeem om deze risico's te dekken; In Groot Bretagne werd naar aanleiding van de IRA aanslagen een fonds tot dekking van terrorisme aanslagen opgezet. Dit fonds beschikt over veel, hoewel niet voldoende, fondsen.

Op Europees vlak zou het wenselijk zijn om tot een Europese pool te komen. In Frankrijk zal de 'caisse centrale de réassurance' CCR, herverzekeraar met staatswaarborg waarschijnlijk in de toekomst voor de tussenkomst boven een nog te bepalen bedrag zorgen. Op de Duitse markt is men ook aan het werken aan een pool vorming; De Belgische en Nederlandse markt zijn evenwel te klein om voldoende waarborgen te kunnen geven. Het zou dus wenselijk zijn dat er een Europees initiatief zou komen om in deze situatie waarborg te kunnen geven.

Verschillende herverzekeringsmaatschappijen willen in 2002 nog in dekking voorzien, als een soort overgangsmaatregel. Doch ze willen dit niet meer doen in 2003. Vooral de maatschappijen van US oorsprong willen onmiddellijke uitsluiting voor terrorisme in alle contracten.

Ook in het geval van de materiele schade willen de herverzekeringsmaatschappijen limieten invoeren voor aanslag risico en terrorisme per jaar en per gebeurtenis. Daarbij moeten risico's die boven de 100 miljard Bef liggen afzonderlijk behandeld worden en niet meer in de contracten worden opgenomen. Men kan dan een mogelijke opzeg inbouwen met een opzegperiode van 14 dagen. Een andere mogelijkheid is bepaalde risico's zoals ongevallen in tunnels, treinstations, luchthavens, torens. onmiddellijk uit te sluiten

Ook in de informatica sector wil men tot een volledige uitsluiting van het terrorisme risico komen.

Een beperking voor de burgerlijke verantwoordelijk auto's in geval van terrorisme dringt zich op. Men kan een ruime limiet bepalen plus een mogelijkheid om deze limiet te overschrijden indien daarvoor een bijpremie wordt betaald..

De toepassing van indicatieve tabellen, geven aanleiding tot tariefverhoging tussen verzekeraar en herverzekeraar. Op de een of andere manier zal de verzekeraar deze verhoging moeten kunnen doorrekenen aan de verzekerde.

3.2. Qu'advient-il sur le marché international de l'assurance ?

En Grande-Bretagne, en Israël et en Afrique du Sud, le risque terrorisme doit être totalement exclu. Dans ces pays, il existe déjà des systèmes couvrant ces risques; en Grande-Bretagne, un fonds de couverture des attentats terroristes a été mis sur pied à la suite des attentats de l'IRA. Ce fonds dispose de nombreux moyens, même s'il ne sont pas suffisants.

Au niveau européen, il serait souhaitable de créer un *pool* européen. En France, la 'Caisse centrale de réassurance' CCR, réassureur avec garantie de l'État, assurera probablement l'intervention supérieure à un montant qui reste à déterminer. Sur le marché allemand, on travaille aussi à la formation d'un *pool*; les marchés belge et néerlandais sont cependant trop petits pour pouvoir donner des garanties suffisantes. Il serait donc souhaitable qu'une initiative européenne soit prise afin de pouvoir donner une garantie dans cette situation.

Plusieurs compagnies d'assurance veulent encore prévoir une couverture en 2002, à titre de mesure transitoire. Elles ne veulent cependant plus le faire en 2003. Ce sont surtout les compagnies originaires des États-Unis qui veulent exclure immédiatement le terrorisme dans tous les contrats.

Dans le cas de dégâts matériels également, les compagnies de réassurance veulent instaurer des limites pour le risque d'attentat et le terrorisme par année et par événement. Les risques supérieurs à 100 milliards de francs doivent à cet égard être traités séparément et ne peuvent plus être repris dans les contrats. On peut prévoir une résiliation éventuelle assortie d'une période de résiliation de 14 jours. Une autre possibilité est d'exclure immédiatement certains risques tels que les accidents dans les tunnels, les gares ferroviaires, les aéroports et les tours.

Le secteur de l'informatique entend également exclure totalement le risque terrorisme.

Il s'impose, en cas de terrorisme, de prévoir une limitation en matière de responsabilité civile voitures. On peut fixer une large limite et la possibilité d'excéder cette limite si une prime complémentaire est payée à cet effet.

L'application de tableaux indicatifs donne lieu à une hausse des tarifs entre l'assureur et le réassureur. L'assureur devra, d'une manière ou d'une autre, être en mesure de répercuter cette augmentation sur l'assuré.

Voor de dekkingen van natuurcatastrofes liggen de premies van vandaag, tengevolge van de hoge concurrentie nog steeds lager dan in 1995. In 2001 werd reeds een eerste verhoging toegepast met 50%. Deze tendens gaat zich nog verder zetten met een gemiddelde stijging van 30 tot 100 % op de Belgische markt. Deze stijgingen zijn nodig omdat men de prijzen moet aanpassen aan onder andere de Franse markt die duurder is. Scheef-trekkingen in de concurrentie moet worden voorkomen. Dergelijke aanpassingen zijn ook nodig rekening houdend met de hele internationale markt, onder andere de recente betaling van een aantal belangrijke schadegevallen, zoals bijvoorbeeld de overstromingen in Frankrijk spelen hierbij een rol.

In de brandcontracten, industriële risico's zijn tariefstijgingen onvermijdelijk. Het is bovendien wenselijk dat de bijkomende voordelen die in de loop der jaren werden gegeven voor de gewone risico's ook correct zouden vergoed worden met correcte tariefstellingen;

De heer Bugnon van Swiss Re voegt eraan toe dat limieten voor aanslagrisico's noodzakelijk zijn. Herverzekeringsmaatschappijen berekenen hun risico en de waarschijnlijkheid dat het zich zal voordoen in functie van hun eigen middelen. Na de aanslagen van 11 september is de werkelijkheid echter enorm gewijzigd. De berekening van het risico voor de WTC torens was dat maximum 40 verdiepingen konden worden vernietigd. Uiteindelijk zijn de twee torens volledig verdwenen. De schade is dus vijfmaal groter dan het berekend risico waarvoor de verzekeringsovereenkomst, met premietelling, werd onderschreven.

Dit brengt dus de risico's in geval van terrorisme aanslagen in een volledig ander daglicht. Verzekerings- en herverzekeringsmaatschappijen moeten in dezelfde lijn worden gehouden. De herverzekerers leggen limieten op tot bepaalde bedragen, doch voor een onbeperkt aantal schadegevallen per jaar. Mogelijke aanpassingen voor de toekomst kunnen dan zijn om maximum 2 schadegevallen per jaar te dekken. Bijkomende regelingen zouden eventueel mogelijk zijn, daarover is echter nog niet onderhandeld tot hiertoe. In een scenario van serie van schadegevallen kunnen de dekkingen niet verzekerd worden indien zou blijken dat de mogelijkheid dat de risico's zich effectief zou voordoen zeer groot is.

Ook *de heer Ohme*, werpt op dat het verschil tussen een aardbeving/storm en een aanslag is dat het laatste een onmogelijk te berekenen internationaal risico is. Bovendien doet het er voor de herverzekeringsmaatschappijen niet toe waar de risico's zich voordoen. Voor herverzekerers zijn er schadegevallen

En ce qui concerne les couvertures des catastrophes naturelles, les primes actuelles sont toujours inférieures à celles de 1995 en raison de la forte concurrence sur le marché. En 2001, une première hausse des tarifs de 50% a déjà été appliquée. Cette tendance se poursuivra et l'on prévoit une augmentation moyenne de 30 à 100% sur le marché belge. Ces augmentations sont nécessaires pour aligner les prix sur ceux, plus chers, en vigueur sur le marché français. Il faut éviter toute distorsion en matière de concurrence. De telles adaptations sont également nécessaires eu égard à l'ensemble du marché international. Le paiement récent d'un certain nombre de sinistres importants, comme par exemple les inondations en France, a notamment une incidence importante en la matière.

Dans le cadre des contrats incendie, les hausses de tarifs sont inévitables en matière de risques industriels. Il est en outre souhaitable que les avantages complémentaires, qui ont été accordés au fil des années pour les risques ordinaires, soient également remboursés correctement par le truchement d'une tarification idoine ;

M. Bugnon de Swiss Re ajoute qu'il est nécessaire de prévoir des limites pour les risques d'attentat. Les entreprises de réassurance calculent leur risque et la probabilité de sa survenance en fonction de leurs moyens propres. Les attentats du 11 septembre ont toutefois bouleversé la réalité. Pour les tours du WTC, le risque calculé était que quarante étages au maximum pouvaient être détruits. En fin de compte, ce sont les deux tours qui se sont totalement effondrées. Le dommage est donc cinq fois supérieur au risque pour lequel le contrat d'assurance, y compris la prime, avait été souscrit.

Cela place les risques en cas d'attentats terroristes dans une perspective tout à fait nouvelle. Les entreprises d'assurances et de réassurance doivent suivre la même ligne. Les réassureurs plafonnent certains montants, sans toutefois limiter le nombre de sinistres par an. À l'avenir, d'éventuelles adaptations pourraient prévoir que deux sinistres au maximum seront couverts par an. D'autres réglementations pourraient éventuellement être envisagées, mais jusqu'à présent, aucune négociation n'a encore eu lieu à ce sujet. Dans un scénario de sinistres en série, les couvertures ne pourraient être assurées s'il s'avérait que la probabilité que les risques se produisent effectivement était très élevée.

M. Ohme fait observer, lui aussi, que la différence existant entre un tremblement de terre ou un orage et un attentat est que celui-ci représente un risque qu'il est impossible de calculer au niveau international. En outre, pour les entreprises de réassurance, le lieu où les risques se présentent importe peu. Pour les réassureurs,

mogelijk over de gehele wereld, en in een zeer korte tijdspanne. Herverzekeringsmaatschappijen zijn dus verplicht om hun engagementen te beperken in de hele wereld.

Uit de werkzaamheden van een studiegroep waar de spreker deel van uitmaakt blijkt dat in Frankrijk de mogelijkheid zou bestaan om een staatsgarantie te geven voor bepaalde risico's door toedoen van de CCR in geval van deze grote risico's.

In België is nog geen oplossing gevonden en het gevaar bestaat er vanaf 1 januari voor sommige verzekeraars geen dekking meer is voor bepaalde risico's. Voor België en eventueel zelfs de hele Europese markt dringt een oplossing zich op voor het einde van het jaar.

2. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevr. Laenens (Agalev-Ecolo) wilt meer informatie verkrijgen over de basis waarop verzekeringsmaatschappijen zich hebben gebaseerd om de risicozones voor natuurrampen af te bakenen.

Mevr. Creyf (CD&V) dankt de spreker voor de duidelijke toelichting van wat er in de sector gebeurt. Ze zegt daaruit te concluderen dat er voor de verzekeringssector slechts een oplossing zeker in geval van terrorisme is met name het beperken of uitsluiting van de dekking en het vragen van een hogere prijs aan de consument.

Ze formuleert de volgende vragen:

-Moet de overheid tussenkomen in geval er geen of maar een beperkte dekking door de verzekeringssector is. Hoe zit het met de solidariteit.

-Zal de verzekeringssector verplicht zijn tot een nieuw realisme te komen. Zowel de verzekeraars als de herverzekeraars hebben geteerd op hun beleggingen en hebben daarom niet de nodige structurele maatregelen genomen. Quid

-De wet op de natuurrampen erkent aardbeving als risico waarvoor dekking mogelijk is. Het wetsontwerp van de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het grootstedenbeleid, bepaalt dat het risico voor aardbevingen gekend is en als zodanig verplicht in de brandpolis moet worden opgenomen. Iedereen zal dus verplicht worden zich voor dit risico te (her)verzekeren hoewel de waarschijnlijkheid dat het zich zal voordoen beperkt is. Is dit wel nodig, heeft dit geen nodeloze premieverhoging tot gevolg?

Ze merkt ten slotte op dat de verzekeringsmaatschappijen die 11 september overleven goede tijden tegemoet

des sinistres peuvent se produire partout dans le monde et dans un laps de temps très court. Les entreprises de réassurance sont donc obligées de limiter leurs engagements dans le monde entier.

Il ressort des travaux d'un groupe d'étude auquel l'orateur a participé que, dans le cas de grands risques, en France, il serait possible d'accorder une garantie d'État pour certains risques par l'intermédiaire de la CCR.

En Belgique, aucune solution n'a encore été trouvée et, dès le 1^{er} janvier, certains assureurs risquent de ne plus être couverts pour certains risques. Il s'impose de trouver une solution pour la Belgique, voire éventuellement pour l'ensemble du marché européen, avant la fin de l'année.

2. Questions et observations des membres

Mme Laenens (Agalev-Ecolo) souhaite un complément d'informations concernant les éléments sur lesquels les compagnies d'assurances se sont basées pour délimiter les zones à risque pour les catastrophes naturelles.

Mme Creyf (CD&V) remercie l'orateur pour la clarté de son exposé sur la situation au sein du secteur. Elle déclare pouvoir en conclure qu'il n'y a qu'une seule solution pour le secteur de l'assurance, assurément dans le cas du terrorisme, à savoir la limitation ou l'exclusion de la couverture et la majoration des primes.

Elle formule les questions suivantes.

- Les pouvoirs publics doivent-ils intervenir si le secteur de l'assurance n'offre pas de couverture ou n'offre qu'une couverture limitée ? Qu'en est-il de la solidarité ?

- Le secteur de l'assurance sera-t-il contraint d'adopter une nouvelle forme de réalisme ? Tant les assureurs que les réassureurs ont vécu sur leurs placements et n'ont dès lors pas pris les mesures structurelles nécessaires. Qu'en est-il ?

- La loi sur les catastrophes naturelles reconnaît le tremblement de terre comme un risque susceptible d'être couvert. Le projet de loi du ministre de l'Économie et de la Recherche scientifique, chargé de la politique des grandes villes, dispose que le risque de tremblements de terre est connu et qu'en tant que tel, il doit être obligatoirement repris dans la police « incendie ». Tout le monde sera donc tenu de s'assurer (se réassurer) contre ce risque, bien que la probabilité qu'un tel phénomène se produise soit minime. Est-ce bien nécessaire ? Cette obligation n'entraîne-t-elle pas une augmentation inutile de la prime ?

Enfin, l'intervenante fait observer que les compagnies d'assurances qui ont survécu au 11 septembre vont au-

gaan, want de premies zullen verhogen, terwijl de dekking van de risico's zal worden gelimiteerd.

Mevrouw Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo) wil meer informatie over hoe de risicoevaluatie gebeurt. Kan er rekening mee worden gehouden indien maatregelen worden genomen om bijvoorbeeld de klimaatverandering te verminderen of de manier van produceren te wijzigen en zo risico's te voorkomen en/of te beperken.

Er is een globale benadering tussen de risico langs de ene kant en het beheer ervan langs de andere kant. De hele sector zal dus de gevolgen dragen van de maatregelen die genomen zullen worden, hoewel niet alle risico's even veel wegen. (cfr terrorisme aanvallen)

Quid met de belastingvrijstelling voor egaliseringsreserve. Welke controle kan men invoeren zowel voor de wijze waarop het geld belegd en herbelegd wordt als over de wijze dat een mogelijke belastingvrijstelling voor vooropgestelde doeleinden zal worden gecontroleerd en gebruikt

De spreekster vraagt in verband met de franchise op welke manier de verzekeringssector wijzigingen wil aanbrengen: ofwel het forfaitaire bedrag ervan optrekken ofwel een verschillende aanpak voorzien naargelang het inkomen van de personen. Ze is van oordeel dat een forfaitaire franchise niet heel rechtvaardig is, daar dit even veel kost voor iedereen. De volledige uitsluiting van de dekking van kleine risico's bijvoorbeeld in geval van overstromingen kan voor bepaalde categorie van de bevolking toch zeer zwaar zijn. Men moet fraude voorkomen, doch ook rekening houden met de mogelijkheden van verschillende groepen van de bevolking.

3. Antwoord van de heren Leflot, Ohme, Bugnon en Rogge

De h. Leflot geeft aan dat de studie over de afbakening van risico gebieden voor natuurrampen een privé-initiatief is dat werd uitgevoerd door de KUL op aanvraag van een verzekeringsmaatschappij. Het resultaat van deze studie laat het de verzekeringsmaatschappijen toe met kennis van zake te beslissen of ze een bepaald risico willen dekken (of niet). Noch de overheid, noch de controleorganen hebben meegewerkt aan de studie. Op basis hiervan is een kostprijsberekening mogelijk. De studie is voorlopig nog niet geheel openbaar. Overleg met deze identiteit zou kunnen leiden tot het meer openbaar maken van de studie.

devant d'un avenir radieux, car les primes augmenteront, alors que la couverture des risques sera limitée.

Mme Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo) demande des précisions concernant la manière dont les risques sont évalués. Si des mesures sont prises, afin, par exemple, d'atténuer les changements climatiques ou de modifier la manière de produire et d'éviter et/ou de limiter ainsi les risques, pourrait-on en tenir compte ?

Le projet de loi opte pour une approche globale axée, d'une part, sur le risque et, d'autre part, sur sa gestion. L'ensemble du secteur subira donc les conséquences des mesures qui seront prises, même si les risques ne sont pas tous équivalents. (cf. les attentats terroristes)

Qu'en est-il de l'immunisation fiscale de la provision d'égalisation ? Quel contrôle pourrait-on exercer tant sur la manière dont l'argent est investi et réinvesti que sur la manière dont l'immunisation fiscale éventuelle sera utilisée à des fins prédéterminées ?

L'intervenante demande, en ce qui concerne la franchise, de quelle manière le secteur de l'assurance entend apporter des modifications: relèvera-t-il le montant forfaitaire de celle-ci ou prévoira-t-il un traitement différencié selon le revenu des personnes ? Elle estime qu'une franchise forfaitaire n'est pas très équitable, étant donné que le coût d'une telle franchise est le même pour tout le monde. L'exclusion totale de la couverture des petits risques, par exemple, en cas d'inondations, pourrait malgré tout s'avérer lourde de conséquences pour certaines catégories de la population. S'il faut éviter la fraude, il faut cependant aussi tenir compte des possibilités de différentes couches de la population.

3. Réponse de MM. Leflot, Ohme, Bugnon et Rogge

M. Leflot précise que l'étude sur la délimitation de zones à risque pour les catastrophes naturelles est une initiative privée, qui consiste en une étude réalisée par la KUL à la demande d'une compagnie d'assurances. Sur la base des résultats de cette étude, les compagnies d'assurances pourront accepter (ou refuser) d'assurer un risque déterminé en pleine connaissance de cause. Ni les pouvoirs publics ni les organes de contrôle n'ont collaboré à l'étude. Cette étude, qui n'a pas encore été entièrement publiée pour le moment, peut servir de base à un calcul des coûts. La concertation avec cette entité pourrait contribuer à mieux faire connaître l'étude.

De spreker vindt dat het budgettair onmogelijk is voor de Belgische overheid om de verplichtingen van de verzekeringsmaatschappijen over te nemen in bepaalde zware schadegevallen. Voor een markt als in Duitsland of Frankrijk zou het nog mogelijk zijn om zo een schade op zich te nemen. Maar hij voegt eraan toe dat de Belgische markt te klein is om een bepaalde zeer grote risico's in onbeperkte mate op te nemen. Dit moet op Europees vlak worden geregeld. Voor het ogenblik kan men stellen dat de schade van 11 september door de verzekeringssector zal betaald worden, doch dat er maatschappijen zullen verdwijnen. De verzekeringsmaatschappijen hebben een gelijkaardig bedrag aan eigen middelen en inkomsten uit premies. Een tweede gelijkaardige situatie zou echter niet meer te overbruggen zijn omdat de verzekeringssector bij een tweede schadegeval uit het haar eigen kapitaal zou moeten putten. Dit kapitaal is begrensd. Dit zou de verzekerings- en herverzekeringsmarkt zo zwaar treffen dat de totale economische activiteit zou stilvallen. Kijk vliegtuigrisico, al de vliegtuigen moesten aan de grond blijven door gebrek aan waarborg.

Hij haalt ook aan dat er inderdaad een nieuw realisme nodig is. Hij onderlijnt evenwel dat de inkomsten van verzekeringsmaatschappijen deels uit premies en deels uit inkomsten uit obligaties en aandelen voortkomen. Men mag hierbij niet vergeten dat deze tweede bron van inkomsten mede de hoogte van de premies bepaalt, en dat er tussen beiden geen ont koppeling mag ontstaan. Als financiële inkomsten lager zijn zullen de premies de hoogte in moet. Het nemen van structurele maatregelen in een zeer concurrentieel sector is niet gemakkelijk. Daarenboven zijn er nog de kosten van het bedrijf, dus de hele zaak zit nog al ver wrongen.

In verband met de risicodekking voor aardbeving haalt de spreker aan dat de beoordeling van het risico mogelijk is en het risico verzekeraar is in België. Belangrijk is na te gaan of men bereid is daarvoor een correcte premie te betalen voor de risico transfer. De hoogte van de premie zal immers in functie zijn van de waarborg die men wenst te bekomen.

Dit geldt ook voor risicodekking in geval van storm. Normalerweise zijn deze gewone risico's gedekt tot 100 % door de verzekeringsmaatschappijen. Deze nemen nochtans geen herverzekering voor het totale bedrag van de dekking. Dit is omdat deze risico zich normaal niet voordoen ofwel heel laat, zodat de maatschappijen voldoende mogelijkheden hebben om de schade te dekken.

L'intervenant estime qu'il est budgétairement impossible pour les pouvoirs publics belges d'assumer les obligations des compagnies d'assurances dans le cas de certains gros sinistres. Pour un marché tel que celui de l'Allemagne ou de la France, il serait encore possible de prendre en charge un tel dommage, mais il ajoute que le marché belge est trop petit pour assumer certains très gros risques de manière illimitée. Ce genre de situation doit être réglementé au niveau européen. Pour le moment, on peut constater que les dommages du 11 septembre seront indemnisés par le secteur des assurances, mais que des compagnies vont disparaître. Les compagnies d'assurances possèdent un montant identique de moyens propres et de revenus provenant des primes. Une deuxième situation de ce genre ne pourrait toutefois plus être surmontée car le secteur de l'assurance devrait alors puiser dans ses moyens propres pour indemniser les sinistres. Or, ces moyens sont limités. Le marché de l'assurance et de la réassurance serait si fortement touché que toute l'activité économique serait paralysée. Prenez, par exemple, le risque « avions » : tous les avions sont restés cloués au sol par manque de garantie.

Il déclare également qu'il faut en effet s'adapter à une nouvelle réalité. Il souligne toutefois que les revenus des compagnies d'assurances proviennent en partie des primes et en partie des produits de leurs placements en obligations et en actions. Il ne faut pas oublier, en l'espèce, que cette deuxième source de revenus codétermine le niveau des primes et qu'il ne peut y avoir de dissociation entre les deux. Si les revenus financiers baissent, les primes devront augmenter. Il n'est pas facile d'adopter des mesures structurelles dans un environnement très concurrentiel. Il faut encore y ajouter les autres charges d'exploitation, donc tout le mécanisme est passablement faussé.

En ce qui concerne la couverture du risque « tremblement de terre », l'intervenant explique que l'évaluation du risque est possible et que le risque est assurable en Belgique. Il importe d'examiner si l'on est prêt à payer une prime correcte pour le transfert de risques. Le montant de la prime sera fonction de la garantie que l'on souhaite obtenir.

C'est également valable pour la couverture des risques en cas de tempête. Normalement, ces risques ordinaires sont couverts à 100 % par les compagnies d'assurances. Celles-ci ne prennent cependant pas de réassurance pour le montant total de la couverture. La raison en est que ces risques ne se réalisent généralement pas ou se réalisent très tard, de sorte que les compagnies disposent de suffisamment de possibilités pour couvrir les dommages.

Er is ook een mogelijkheid om studies te maken in geval van aardbeving en na te gaan tot hoever dekking mogelijk is. Men zou dan ook kunnen bepalen welke een aanvaardbare bovenlimiet kan zijn en welk daarvoor de correcte premie is .

De spreker voegt eraan toe dat ondanks de premieverhoging die wordt uitgevoerd, deze nog altijd lager liggen dan vroeger. Deze verhogingen waren nodig wegens de verhoging van de premies tussen verzekeraars en herverzekeraars.

In geval van aardbeving is het doel van herverzekeraar om de grote schade te dekken. Dus men moet om de echte schade te kunnen terugbetalen toezien dat fraude wordt voorkomen en dat een juiste franchise wordt toegepast.

De premies die ontvangen worden voor dekking van risico's van natuurrampen worden normaal belegd op lange termijn. Zij zouden kunnen leiden tot het aanleggen van een egalisereserve. Dit is een reserve op langere termijn omdat deze gebeurtenissen zich niet elk jaar voordoen. Een fiscale vrijstelling hiervan zou opportuun zijn om de premies niet nodeloos te verhogen. (zonder vrijstelling zou de kost van de premie anders met 40 % stijgen)

In België is er geen regelgeving over de egalisereserve. In Duitsland en Zwitserland bestaat wel een specifieke regeling, die trouwens belastingvrijstelling bepaalt.

Men kan dus concluderen dat er voor natuurrisico een limiet van de dekking zich opdringt en dat een technische studie daarvan de bovengrens zou kunnen bepalen. Bovendien moeten correcte premies worden toegepast en een regeling over egalisatie reserves dringt zich op met taxatieregeling, duidelijk gecontroleerd

De heer Bugnon Van Swiss re voegt eraan toe dat de consument moet beschermd worden voor zover zijn economische leefbaarheid op het spel staat. Daarvoor moet in België de franchise worden verhoogd. Daardoor zou een meer gelijke verdeling van het risico bereikt worden tussen de verzekerde, de verzekeraar en de herverzekeraar.

De heer Leflot erkent dat er voor de evaluatie van het risico ruimte is voor een dialoog tussen de verzekeringssector en de overheid, over de localisatie van het risico en de mogelijke openbare werken om dit te beperken. Het zou voor de publieke en de private sector goed zijn om studies uit te voeren over het risico van overstromin-

On peut également réaliser des études en cas de tremblement de terre et examiner jusqu'où il est possible de couvrir le risque. On pourrait, dès lors, déterminer ce qui pourrait constituer un plafond acceptable et une prime correcte.

L'intervenant ajoute que malgré l'augmentation des primes, celles-ci sont toujours moins élevées qu'auparavant. Ces augmentations étaient nécessaires en raison de l'augmentation des primes entre assureurs et réassureurs.

En cas de tremblement de terre, la finalité de la réassurance est de couvrir les dommages importants. Donc, afin de pouvoir indemniser les véritables dommages, il convient de veiller à éviter la fraude et à appliquer une franchise adéquate.

Les primes reçues pour la couverture des risques liés aux catastrophes naturelles sont généralement placées à long terme. Elles devraient permettre la constitution d'une provision pour égalisation. Il s'agit d'une provision à long terme parce que ces événements ne se produisent pas chaque année. Il serait opportun de prévoir une immunisation fiscale afin de ne pas augmenter les primes inutilement. (sans immunisation, la prime augmenterait de 40 %).

Il n'existe pas de réglementation relative à la provision d'égalisation en Belgique. En Allemagne et en Suisse, il existe cependant une réglementation spécifique, qui prévoit d'ailleurs une immunisation fiscale.

On peut donc conclure que pour le risque naturel, il s'impose limiter la couverture, et qu'une étude technique de ce risque pourrait fixer la limite supérieure de cette couverture. Il convient en outre d'appliquer des primes correctes et il s'impose de réglementer les provisions d'égalisation et de prévoir un régime de taxation dûment contrôlé.

M. Bugnon, de Swiss re, ajoute que le consommateur doit être protégé pour autant que sa viabilité économique soit en jeu. Il convient à cet effet de majorer la franchise en Belgique, ce qui permettrait de répartir de manière plus équitable le risque entre l'assuré, l'assureur et le réassureur.

M. Leflot reconnaît que l'évaluation du risque pourrait faire l'objet d'un dialogue entre le secteur de l'assurance et les pouvoirs publics concernant la localisation du risque et les travaux publics que l'on pourrait réaliser afin de limiter celui-ci. Il serait opportun, pour les secteurs public et privé, d'effectuer des études concernant le ris-

gen waarbij de risico's beter gekend worden en waarbij zowel op lokaal, regionaal als nationaal niveau zou kunnen besliste worden welke werken uit te voeren met het oog op de beperking ervan.

Over de vraag omtrent de controle mechanisme merkt hij op dat er voor het ogenblik geen enkel mechanisme bestaat voor de herverzekeringen. Mede op aanvraag van de herverzekeringsector is er op Europees vlak voor het ogenblik een regeling in de maak. Er is wel een controle voor de verzekering georganiseerd in elk land. Herverzekeraars moeten de korte termijn reserve deponeren bij de verzekeraar die wel gecontroleerd wordt, dus bestaat er toch enige vorm van controle. Egalisatiereserve indien ze opgericht worden zouden ook onder de nationale controleorganismen kunnen vallen.

Daar de ondernemingen wereldwijd werken is geen afzonderlijk beheer premie / gedekt risico mogelijk; Dit beheer is gebaseerd op solidariteit op alle niveaus, wat grote risico's trouwens verzekeraar maakt.

Het debat over de franchise is politiek. Voor de spreker is het echter een technisch probleem. Voor de verzekeraar is er immers een directe verhouding tussen de betaalde premie en het verzekerd risico. De franchise zou eventueel gefragmenteerd kunnen worden; Dit zijn echter politieke vraagstukken.

De heer Ohme van München Re onderlijnt dat in het bepalen van de franchise zowel prijs als solidariteit meespeelt. Om de franchise te kunnen betalen moet men immers als groep ook het kapitaal en het rendement daarop hebben om zijn verplichtingen te kunnen nakomen.. Ook hij is van oordeel dat het hier om een politieke kwestie gaat, hoewel het voor de consument ook een financiële kwestie is. Duidelijk is dat een volledige dekking, zonder franchise, in geval van aardbeving een luxe is. In de andere Europese landen is er een franchise voor de dekking van aardbevingen.

Hij voegt er aan toe dat voor MunichRe en vele andere bedrijven terrorisme risico's niet verzekeraar noch herverzekeraar zijn. Als compromis wordt evenwel aangenomen bepaalde risico's, mits beperkingen toch te verzekeren.

De heer Rogge van zijn kant voegde eraan toe dat ofwel bepaalde risico niet gedekt worden, ofwel dat de staat de plaats van de verzekeringsmaatschappijen moet innemen;

que d'inondations, ce qui permettrait de mieux connaître les risques et de décider, tant aux niveaux local et régional qu'au niveau national, quels travaux il conviendrait de réaliser en vue de limiter des risques.

En ce qui concerne la question relative au mécanisme de contrôle, il fait observer qu'il n'existe pour l'instant aucun mécanisme pour ce qui est des réassurances. Une réglementation est actuellement en préparation au niveau européen, à la demande, notamment, du secteur de la réassurance. Un contrôle de l'assurance est cependant organisé dans chaque pays. Les réassureurs doivent déposer la provision à court terme auprès de l'assureur, qui, lui, est contrôlé ; il existe donc malgré tout une certaine forme de contrôle. Si elle était créée, la provision d'égalisation pourrait également relever des organismes nationaux de contrôle.

Étant donné que les entreprises ont des activités partout dans le monde, une gestion distincte prime/risque couvert n'est pas possible; cette gestion est fondée sur la solidarité à tous les niveaux, ce qui permet d'ailleurs d'assurer les risques importants.

Même si le débat sur la franchise est de nature politique, l'orateur estime qu'il s'agit d'un problème technique. Pour l'assureur, il existe en effet un rapport direct entre la prime payée et le risque assuré. La franchise pourrait éventuellement être fragmentée. Ce sont là toutefois des questions politiques.

M. Ohme de München Re fait observer que le prix intervient au même titre que le principe de solidarité dans la fixation de la franchise. Pour être en mesure de payer la franchise, on doit en effet, en tant que groupe, disposer également du capital et de son rendement pour pouvoir respecter ses engagements. L'orateur estime également qu'il s'agit en l'espèce d'une question politique même si, pour le consommateur, il s'agit aussi d'un problème financier. Il est clair qu'une couverture complète, sans franchise, en cas de tremblement de terre, constitue un luxe. Les autres pays européens prévoient une franchise pour la couverture des sinistres dus à des tremblements de terre.

L'orateur ajoute que pour *Munche Re* et de nombreuses autres compagnies les risques de terrorisme ne sont ni assurables ni réassurables. En guise de compromis, on accepte toutefois d'assurer certains risques moyennant certaines restrictions.

M. Rogge a, quant à lui, souligné qu'il y avait deux solutions : ou bien certains risques ne sont pas couverts, ou bien l'État doit se substituer aux compagnies d'assurances.

Oorlogsrisico's worden niet gedekt, men kan zich dan ook afvragen of terrorisme moet worden gedekt en op welke wijze cfr. Frankrijk België zal in ieder geval voor het einde van het jaar een oplossing moeten vinden anders zal er een probleem zijn voor bepaalde ondernemingen om een dekking van herverzekeraar te vinden voor terrorisme risico's.

4. Replieken en bijkomende antwoorden.

Mevr Simone Creyf (CV&V) merkt op dat het inderdaad een goede aanpak is voor natuurrampen dat de verzekering tussenkamt wanneer het economisch moeilijk wordt voor de consument. De franchise kan dan ook in dit daglicht gesteld worden.

Les risques de guerre ne sont pas couverts ; on peut dès lors se demander si les actes de terrorisme doivent être couverts et de quelle manière (cf. la France). La Belgique devra en tous les cas trouver une solution avant la fin de l'année, sinon certaines compagnies risquent de ne pas trouver de couverture de réassureur pour les risques liés au terrorisme.

4. Répliques et réponses complémentaires

Mme Simone Creyf (CD&V) fait observer qu'en ce qui concerne les catastrophes naturelles, il est en effet bon que l'assurance intervienne lorsque le consommateur doit faire face à des difficultés économiques. La franchise peut dès lors être fixée dans cette perspective.

III. — GEDACHTEWISSELING

met vertegenwoordigers van de bevoegde gewest-ministers : (02/07/2002)

1. *De h. Philippe Boury* – Conseiller, Cabinet du ministre Michel Foret, ministre wallon de l'Aménagement du Territoire, de l'Urbanisme et de l'Environnement

2. *De hh. Stefan Kesters*, Raadgever, en Ivo Terrens, Ingenieur Aminal+, Kabinet van Minister Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw.

De heer Ansoms, Voorzitter, merkt op dat het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringovereenkomst en de wet van 12 juli 1976 betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt aan private goederen door natuurrampen (nr. 1007) op 7 februari 2001 voor tekst werd besproken in deze Commissie. Anderhalf jaar later blijkt het nodig volgens de minister dat de Gewesten eerst de risicozones voor overstrooming afbakenen. Bijgevolg werden de ministers van de drie Gewesten bevoegd voor ruimtelijke ordening en waterbeleid uitgenodigd. Hij nodigt de aanwezige vertegenwoordigers van de gewestministers uit om een stand van zaken te verschaffen.

De heer Kestens, vertegenwoordiger van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw, merkt op dat de federale minister van Economie de Vlaamse minister-president per brief om een afbakening van de risicozones heeft gevraagd. Deze afbakening is gebeurd en ter zake werd namens de ministers Dua en Stevaert, op 17 mei 2002 een nota meegedeeld aan de Vlaamse Regering.

Zeer recent – op 28 juni II – heeft de heer Kestens kaarten ontvangen vanwege de administratie. Deze zijn gebaseerd op gegevens i.v.m. onder meer de bodemsamenstelling en omvatten zowel de natuurlijke overstroomingsgebieden als de recent overstroomde gebieden.

De heer Boury, vertegenwoordiger van het kabinet van de Waalse minister voor Ruimtelijke Ordening merkt op dat de Waalse Regering een gelijkaardige methode heeft gevolgd n.a.v. de ontvangst van de reeds vermelde brief van de federale minister van Economie. Tot nu toe echter heeft de Waalse Regering zich nog niet officieel over deze zaak gebogen : vooreerst is er overeenstemming nodig tussen de Waalse en de federale Regering en daarnaast legt het Waalse decreet op de ruimtelijke ordening de verplichting op om de risicozones af te bakenen : uiteraard mogen er geen hiaten bestaan tussen beide regelingen. Ten tweede is het momenteel zeer moeilijk om vast te leggen welke zones «inondabel» zijn,

III. — ÉCHANGE DE VUES

en présence de représentants des ministres régionaux compétents : (02/07/2002)

1. *M. Philippe Boury* – Conseiller, Cabinet du ministre Michel Foret, ministre wallon de l'Aménagement du Territoire, de l'Urbanisme et de l'Environnement.

2. *MM. Stefan Kesters*, Raadgever, et Ivo Terrens, Ingenieur Aminal, Kabinet van Minister Vera Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en Landbouw.

M. Ansoms, président, fait observer que le projet de loi modifiant la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre et la loi du 12 juillet 1976 relative à la réparation de certains dommages causés à des biens privés par des catastrophes naturelles (n° 1007) a été examiné le 7 février 2001 en commission. Dix-huit mois plus tard, il s'avère, selon le ministre, que les Régions doivent d'abord délimiter les zones présentant des risques d'inondation. Les ministres ayant l'Aménagement du territoire et la Gestion des eaux dans leurs attributions dans les trois Régions ont dès lors été invités. Il prie les représentants présents des ministres régionaux de dresser un état de la situation.

M. Kestens, représentant de la ministre flamande de l'Environnement et de l'Agriculture, fait observer que le ministre fédéral de l'Économie a demandé, par lettre, au ministre-président flamand de lui transmettre une délimitation des zones à risques. Cette délimitation a été réalisée et une note à ce sujet a été transmise au gouvernement flamand, au nom des ministres Dua et Stevaert, le 17 mai 2002.

Très récemment – le 28 juin dernier - M. Kestens a reçu des cartes de l'administration. Ces cartes sont basées sur des données concernant notamment la composition du sol et présentent à la fois les zones inondables naturelles et les zones récemment inondées.

M. Boury, représentant du cabinet du ministre wallon de l'Aménagement du Territoire, fait observer que le gouvernement wallon avait utilisé une méthode similaire après réception de la lettre précitée du ministre fédéral de l'Économie. Jusqu'à présent, le gouvernement wallon ne s'est pas encore officiellement penché sur cette question : tout d'abord, un accord entre le gouvernement wallon et le gouvernement fédéral est nécessaire, et le décret wallon sur l'aménagement du territoire prévoit l'obligation de délimiter les zones à risque. Toute solution de continuité entre les deux régimes est en effet à proscrire. Ensuite, il est pour l'instant très difficile de déterminer quelles sont les zones « inondables », parce

omdat meer vooraf dient te bepalen wat een «overstroming» eigenlijk betekent : er zijn immers, naast de eigenlijke overstroming of het buiten de oevers treden van een waterverloop, diverse andere mogelijke oorzaken van wateroverlast : bovendien speelt hier ook de kwestie van de periodiciteit : gaat het om een honderdjarig, een tienjaarlijks, een jaarlijks of zelfs een eenmalig fenomeen, dat als basis moet dienen om de overstromingszones af te bakenen ? Bovendien bepaalt het «SDER» (Schéma de Développement régional) momenteel een periodiciteit van 25 jaar.

De Waalse Regering heeft een dubbele actie ondernomen en heeft een werkgroep geïnstalleerd - waarin alle belanghebbenden (waaronder kabinetten, wetenschappers, enz.) zijn vertegenwoordigd - die op een wetenschappelijke manier en in overeenstemming met de EU-Kaderrichtlijn terzake tracht de risicogebieden af te bakenen.

Spreker besluit dat de bevoegde organen in het Waalse Gewest dus bezig zijn met een methodologie te ontwikkelen, om, op basis van het Waalse decreet Ruimtelijke Ordening, te komen - via het opstellen van indexen van submersie en recurrentie - tot een index voor het overstromingsrisico. Daarnaast zou ook een index worden opgesteld m.b.t. de kwetsbaarheid van goederen om zo, voor het geheel van het Waalse grondgebied, te komen tot het opstellen van risicokaarten tegen einde 2003. Het zal waarschijnlijk nodig blijken een vertegenwoordiger van de federale Regering aan te stellen in de voornoemde Waalse werkgroep, teneinde de noodzakelijke overeenstemming, onder meer in de gehanteerde definities en concepten, te realiseren. Immers, zoniet bestaat het risico dat zowel het Waalse decreet als onderhavig wetsontwerp zonder gevolg blijven en dat de burger helemaal niet meer zal weten waar hij staat. Hij besluit dat de federale minister van Economie in de komende weken en maanden een antwoord zal ontvangen.

*
* *

Vragen van de leden

Mevrouw Brepoels (VU&ID) merkt op dat de minister nog in juni ll. antwoordde dat er van Wallonië en Brussel nog geen enkele reactie op zijn schrijven was ontvangen. Dit wetsontwerp werd reeds ingediend in november 2000 : het is een vreemde procedure waarbij het Parlement de minister moet verzoeken om overleg te plegen met zijn collega's van de Gewesten ! Welke afspraken met de Gewesten zijn in dit verband trouwens formeel - juridisch - noodzakelijk ? De tekst van het wetsontwerp voorziet op dit vlak namelijk niets.

qu'il faut d'abord déterminer ce que signifie en fait une « inondation ». En plus des inondations proprement dites ou du cours d'eau qui sort de son lit, il existe en effet également diverses causes susceptibles de causer des dommages dus à l'eau. De plus, la question de la périodicité intervient également : délimitera-t-on les zones à risque sur la base d'un phénomène séculaire, décennal, annuel, voire isolé ? De surcroît, le SDER (Schéma de développement régional) prévoit actuellement une périodicité de 25 ans.

Le gouvernement a entrepris une double action et a mis sur pied un groupe de travail - dans lequel sont représentées toutes les parties concernées (notamment les cabinets, les scientifiques, etc.) - qui tente de délimiter scientifiquement les zones à risque conformément à la directive-cadre de l'Union européenne en la matière.

L'orateur conclut en indiquant que les instances compétentes de la Région wallonne s'emploient à développer une méthodologie afin de déterminer, sur la base du décret wallon sur l'aménagement du territoire, un indice du risque d'inondation - en établissant des indices de submersion et de récurrence. Parallèlement, un indice relatif à la vulnérabilité des biens serait également établi, afin d'élaborer, d'ici fin 2003, une carte des risques pour l'ensemble du territoire wallon. Il s'avérera probablement nécessaire de déléguer un représentant du gouvernement fédéral auprès du groupe de travail wallon précité, et ce, afin de garantir l'uniformité qui s'impose, notamment en ce qui concerne les définitions et concepts utilisés. A défaut de cette uniformité, il existe effectivement un risque que tant le décret wallon que le projet de loi à l'examen restent lettre morte et que les citoyens y perdent complètement leur latin. Il termine en annonçant que le ministre fédéral de l'Économie recevra une réponse dans les semaines ou mois à venir.

*
* *

Questions des membres

Mme Brepoels (VU&ID) fait observer qu'en novembre dernier, le ministre a répondu qu'il n'avait encore reçu aucune réponse de la part des autorités wallonnes et bruxelloises. Or, le projet de loi à l'examen a été déposé en novembre 2000 : étrange procédure que celle qui veut que le parlement doive demander au ministre de se concerter avec ses collègues des Régions ! Quels sont d'ailleurs les accords qui doivent - sur le plan légal - formellement être passés avec les Régions ? Le texte du projet de loi ne contient aucune disposition à ce propos.

Mevrouw Creyf (CD&V) wijst erop dat het kernprobleem in dit wetsontwerp het overstromingsgevaar is (voor aardbevingen is een redelijke verzekeringspolis beschikbaar in de privésector), gekoppeld aan de brandverzekeringspolis. Het gaat hier om een federaal wetsontwerp, maar voor de uitvoering ervan is men blijkbaar afhankelijk van de gewesten. Welnu, treden de Gewesten in de logica dat vooraf een samenwerkingsakkoord nodig is? De Gewesten zijn immers voorafgaandelijk niet betrokken geweest. Bovendien zal voor Wallonië de noodzakelijke informatie blijkbaar pas eind 2003 beschikbaar zijn.

De heer Leton, vertegenwoordiger van de minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid, wijst erop dat het uitsluitend de bedoeling was de verzekeraar van gebieden vast te leggen in een federale wet: theoretisch is de minister van mening dat de federale wetgever hier exclusief bevoegd is, vermits het gaat om de wetgeving op verzekeringen (art. 6, § 1, VI, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen). Anderzijds vertoont de feitelijke realiteit van de overstromingen een duidelijk verband met regionale bevoegdheden en komen concepten als «risicozone» en «overstromingsgebied» voor in regionale decreten, zodat coördinatie hier uiteraard belangrijk is. Bij het begin van de bespreking in deze Commissie was trouwens iedereen het eens dat een advies van de Gewesten nodig was.

Mevrouw Gerkens (Agalev-Ecolo) merkt op dat de Gewesten momenteel betrokken zijn wat de aansprakelijkheid betreft, die trouwens de kern van het probleem vormt: de kans bestaat immers dat men eventueel geen dekking van het overstromingsrisico meer zou kunnen bekomen als men zich installeert in een overstromingszone (zone inondable). Zulks valt namelijk onder de verantwoordelijkheid van de instantie die de betrokken (bouw- of andere) vergunning aflevert, zodat de burger zich eventueel zou kunnen keren tegen de overheid die toch een vergunning heeft afgeleverd.

De heer Leton ziet twee mogelijke – extreme – oplossingen:

1. het wetsontwerp wordt afgehandeld als een louter federale verzekeringsaangelegenheid en later wordt aan de verzekeraars de keuze gelaten wie zich kan verzekeren;
2. er wordt in het wetsontwerp verwezen naar de gewestelijke decreten m.b.t. de risicozones. Dergelijke

Mme Creyf (CD&V) souligne que, dans le projet de loi à l'examen, le nœud du problème est le risque d'inondation couplé à la police incendie (le secteur privé proposant une police d'assurance raisonnable en ce qui concerne les tremblements de terre). Or, s'il s'agit d'un projet de loi fédéral, son exécution dépend manifestement des Régions. Les Régions reconnaissent-elles qu'un accord de coopération préalable est nécessaire? En effet, les Régions n'ont pas été préalablement consultées. De plus, en ce qui concerne la Wallonie, les informations nécessaires ne seront pas disponibles, avant fin 2003.

M. Leton, représentant du ministre de l'Économie et de la Recherche scientifique, chargé de la politique des grandes villes, indique que le seul objectif poursuivi consistait à fixer l'assurabilité des régions dans une loi fédérale: le ministre estime qu'en théorie, le législateur fédéral dispose d'une compétence exclusive en la matière, et ce, dès lors qu'il s'agit de la législation sur les assurances (art. 6, § 1er, VI, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980). Cependant, la réalité des inondations met en évidence un lien manifeste avec les compétences régionales, et on trouve les notions de «zone à risque» et de «**zone inondable**» dans les décrets régionaux, de sorte qu'il est évidemment important de veiller à la coordination des actions menées en la matière. Dès le début des discussions en commission, tout le monde s'accordait d'ailleurs à dire qu'il était indispensable de disposer de l'avis des Régions.

Mme Gerkens (Agalev-Ecolo) souligne qu'à l'heure actuelle, l'aspect responsabilité, qui constitue le nœud du problème, n'est pas sans incidence en ce qui concerne les régions: il est en effet possible que des personnes ne puissent éventuellement plus obtenir de couverture du risque d'inondation si elles s'installent dans une zone inondable. La responsabilité d'une telle situation incomberait dès lors à l'instance qui délivre le permis (de bâtir ou autre) en question, de sorte que ces personnes pourraient éventuellement se retourner contre les pouvoirs publics qui ont malgré tout délivré un permis.

M. Leton voit deux solutions – extrêmes – possibles:

1. le projet de loi est traité comme une question d'assurance à régler exclusivement au niveau fédéral et les assureurs ont ensuite le choix de déterminer qui peut s'assurer;
2. il est renvoyé, dans le projet de loi, aux décrets régionaux relatifs aux zones à risque. Ces décrets n'exis-

decreten bestonden toen echter nog niet en nu trouwens ook nog niet.

Mevrouw Brepoels (VU&ID) meent dat, als men de zaak aan de verzekeringssector overlaat, onder meer heel wat sociale woon(uitbreidings)gebieden dreigen te worden getroffen : o.m. in Limburg werden sociale woningen immers vaak in die zones gebouwd.

Daarnaast meent zij dat het overleg met de Gewesten eerst dient te worden uitgeklaard vooraleer de discussie over de inhoud van het wetsontwerp wordt aan-gevat.

Mevrouw Creyf (CD&V) wenst een duidelijke waar-schuwing te laten horen : terwijl de federale wet wordt geacht voor alle Belgen identiek te zijn en te gelden, wordt aan de Gewesten gevraagd risicozones af te ba-kenen zonder dat diezelfde federale wetgever enige in-dicatie geeft m.b.t. wat een risicozone nu eigenlijk is. Wat zal achteraf het resultaat zijn, als men ziet dat elk Ge-west blijkbaar zijn eigen methodologie toepast ? Wat zal de rechtszekerheid zijn als hier geen gelijkvormigheid bestaat ?

De heer Kestens deelt mee dat het kabinet Dua ter-zake werd gevat op 18 december 2001 en dat minister Dua op 17 mei 2002 mede, namens minister Stevaert, een mededeling heeft gezonden aan de Vlaamse Rege-ring.

Er worden hier namelijk uitspraken gedaan over ge-westelijke materies, met gevolgen voor de verzekeerbaarheid naargelang de localisatie. De vraag is hier onder meer of het wenselijk is te komen tot een dif-ferentiatie van rampen en risicogebieden, tussen be-staande en nog te bouwen woningen en tussen natuur-lijke overstroomingsgebieden en recent overstroomde gebieden. Bovendien kan de eventuele afbakening van zones gevolgen hebben voor woningen die perfect in overeenstemming met alle voorschriften werden ge-bouwd, met name in termen van hogere verzekerings-premies.

Bovendien bepaalt art. 3 (art. 68/9) van het wetsont-werp : «De Koning bakent de risicozones af ...». De kern van het regeling is de afbakening en de definitie van het overstromingsrisico met zoals gezegd, mogelijke grote gevolgen, zowel voor bestaande als voor nog te bouwen woningen. Hier dient o.m. een keuze te worden gemaakt m.b.t. de recurrentie : gaat het om rampen die zich om het jaar, om de 5 jaar, om de 30 jaar, ... voordoen ?

taient cependant pas encore à l'époque et n'existent d'ailleurs toujours pas.

Mme Brepoels (VU&ID) estime que, si on laisse au secteur de l'assurance le soin de régler la question, nom-bre de zones (d'extension) de logements sociaux, entre autres, risquent d'être touchées. En effet, dans le Lim-bourg notamment, les logements sociaux ont souvent été construits dans ces zones.

L'intervenante considère par ailleurs qu'il faut d'abord mener à bien la concertation avec les régions, avant d'en-tamer la discussion sur le contenu du projet de loi.

Mme Creyf (CD&V) souhaite adresser un avertisse-ment clair: alors que la loi fédérale est censée être iden-tique pour tous les Belges et s'appliquer à eux de la même manière, il est demandé aux régions de délimiter des zones à risque, sans que le législateur fédéral ne donne la moindre indication sur ce qu'est en fait une zone à risque. Vers quelle situation se dirige-t-on, si l'on constate ultérieurement que chaque région applique vi-siblement sa propre méthodologie ? Quelle sera la sé-curité juridique s'il n'existe pas d'uniformité?

M. Kestens fait savoir que la cabinet Dua a été saisi de cette question le 18 décembre 2001 et que la minis-tre, Mme Dua a envoyé, le 17 mai 2002, au nom égale-ment du ministre Stevaert, une communication au gou-vernement flamand.

On fait en effet en l'occurrence des déclarations sur des matières régionales qui ont des conséquences pour l'assurabilité en fonction de la localisation. La question qui se pose en l'occurrence est notamment de savoir s'il est souhaitable d'établir une différenciation des cata-strophes et des zones à risque, entre les habitations existantes et futures et entre les zones inondables natu-relles et les zones inondées récemment. La délimitation éventuelle de zones pourrait en outre avoir des consé-quences pour des habitations qui sont parfaitement con-formes à toutes les prescriptions en matière de cons-truction, notamment en termes de majoration de primes d'assurance.

L'article 3 (art. 68/9) du projet de loi prévoit en outre que: "Le Roi délimite, étend ou réduit les zones à ris-ques". Le cœur de la réglementation est la délimitation et la définition du risque inondation, qui, ainsi qu'il a été précisé, pourraient éventuellement avoir de graves consé-quences, tant pour les habitations existantes que pour les habitations futures. Il convient notamment d'opérer un choix en ce qui concerne la récurrence: s'agit-il de catastrophes qui se produisent tous les ans, tous les 5 ans, tous les 30 ans ?

De heer Kestens besluit dat wat Vlaanderen aangaat ten vroegste in 2005, aan de hand van computermodellen, gegronde uitspraken mogelijk zijn.

De heer Terrens, ingenieur bij de administratie van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw, merkt op dat het wetsontwerp reeds was geschreven vooraleer zijn diensten ervan op de hoogte werden gesteld. Ook studiebureau's en universiteiten klopten aan bij de administratie voor informatie over de zones. Voor spreker is de kern van de zaak dat men hier een federale regeling tracht uit te werken – via de invalshoek van het verzekeringsrecht – voor een aangelegenheid die eigenlijk valt onder het waterbeheer door de Gewesten. De oplossing bestaat erin dat alle bevoegdheidsniveaus, elk met zijn eigen filosofie en bevoegdheden, rond de tafel gaan zitten voor overleg om te komen tot een regeling die door allen wordt gedragen en aanvaard.

De heer Boury wenst de opmerkingen van de h. Terrens volledig te onderschrijven. De federale minister dient de officiële antwoorden van de Gewesten op zijn officiële vraag af te wachten : momenteel is de informatie zeer onvolledig en onzeker. Het reeds aangehaalde art. 68/9, § 3, van het wetsontwerp luidens hetwelk de Koning (eenzijdig) de risicozones bepaalt, is trouwens onaanvaardbaar voor het Waalse Regering, o.m. omdat men op die manier rechtstreeks afstevent op catastrofaal uiteenlopende interpretaties en rechtsonzekerheid.

Het wetsontwerp is trouwens volledig in tegenspraak met elke vorm van modern waterbeheer (zie o.m. de reeds aangehaalde Kaderrichtlijn van de EU).

Daarnaast spreekt het reeds aangehaalde art. 68/9 van het wetsontwerp, in zijn § 1, voor de definitie van «risicozone» van «terugkerende en belangrijke overstromingen» : wat wordt hiermee bedoeld ? Dergelijke uiterst vage omschrijving geeft aan de verzekeraars en aan de rechtbanken veel te ruime interpretatiemogelijkheden en resulteert aldus in een gebrekkige rechtszekerheid. Het is beter in deze te wachten op wetenschappelijke duidelijkheid terzake die in principe beschikbaar zal zijn in 2003, voor Wallonië en in 2005 voor Vlaanderen. Zonder overeenstemming tussen de federale overheid en de Gewesten blijkt de burger in de kou staan en zullen enkel de verzekeraars de grote winnaars zijn.

Mevrouw Creyf (CD&V) vindt de interventies van de vertegenwoordigers van de Gewesten volledig terecht : hoewel het wetsontwerp werd ingediend op 11 december 2000 heeft de minister pas in december 2001 de

M. Kestens déclare en guise de conclusion qu'en ce qui concerne la Flandre, des déclarations fondées pourront être faites au plus tôt en 2005 sur la base de modèles informatiques.

M. Terrens, ingénieur à l'administration du ministre flamand de l'Environnement et de l'Agriculture, fait observer que le projet de loi était déjà rédigé avant que ses services en eussent été informés. Des bureaux d'étude et des universités se sont également adressés à l'administration pour obtenir des informations concernant les zones. L'intervenant estime que le noeud du problème est que l'on tente en l'occurrence d'élaborer des règles fédérales – par le biais du droit des assurances – pour une matière qui relève en fait de la gestion de l'eau par les régions. La solution consisterait à réunir autour de la table tous les niveaux de pouvoir - qui ont chacun leur propre philosophie et leurs propres compétences - pour qu'ils se concertent afin de parvenir à élaborer des règles qui soient approuvées et acceptées par tous.

M. Boury souhaite faire siennes les observations de M. Terrens. Le ministre fédéral doit attendre que les Régions aient répondu officiellement à sa question officielle : actuellement, les informations sont très partielles et incertaines. L'article 68/9, § 3, du projet, déjà cité, selon lequel le Roi définit (unilatéralement) les zones à risques est du reste inacceptable pour le gouvernement wallon, notamment parce que cela déboucherait directement sur des interprétations extrêmement divergentes et créerait une insécurité juridique.

Le projet de loi est d'ailleurs en opposition totale avec toute forme de gestion moderne des eaux (voir notamment la directive-cadre de l'Union européenne déjà citée).

L'article 68/9 du projet, déjà cité, définit par ailleurs, en son § 1^{er}, la zone en risque en se référant à des « inondations répétitives et importantes ». Qu'entend-on par là ? Une définition aussi vague laissant aux assureurs et aux tribunaux des possibilités d'interprétation beaucoup trop vastes est dès lors préjudiciable à la sécurité juridique. En l'occurrence, il est préférable d'attendre la clarté scientifique, qui se fera en principe en 2003 pour la Wallonie et en 2005 pour la Flandre. Faute d'accord entre l'autorité fédérale et les Régions, le citoyen sera abandonné à son sort et seuls les assureurs seront les grands gagnants.

Mme Creyf (CD&V) estime que les interventions des représentants des Régions sont totalement justifiées : bien que le projet ait été déposé le 11 décembre 2000, le ministre ne s'est adressé aux Régions qu'en décem-

Gewesten aangeschreven en voor de rest heeft nog geen enkel echt overleg met de Gewesten plaatsgehad, hetgeen onbegrijpelijk is voor een wetsontwerp van een dergelijk belang.

Bovendien vragen de Gewesten zelf hier vandaag zeer duidelijk om overleg ten gronde : waarom neemt de minister hier geen initiatieven ?

Men vergeete immers niet dat ondertussen de verzekeringsmaatschappijen zelf een aantal studies hebben verricht – onder meer via de universiteiten. Deze studies blijven eigendom van de opdrachtgevers. Bovendien werden ondertussen zelfs al een drietal polissen op de markt gebracht, die echter alleen kleine risico's verzekeren : de grote risico's, die het voorwerp uitmaken van dit wetsontwerp, worden hierin niet geregeld.

Mevrouw Laenens (Agalev-Ecolo) onderschrijft de opmerkingen van mevrouw Creyf.

De h. Ansoms, Voorzitter, stelt vast dat het wetsontwerp op een dood punt is aanbeland, ondanks de grote druk vanuit de publieke opinie. Vandaag wordt in deze bespreking het probleem in alle klaarheid opengelegd : de conclusies van de hoorzitting liggen voor de hand : de minister dient met maximale inzet en spoed met de Gewesten rond de tafel gaan zitten. Voor de rest kunnen de leden de hen reglementair ter beschikking staande middelen (vragen, interpellaties, enz.) uitputten t.a.v. de minister.

De heer Terrens voegt eraan toe dat het wetsontwerp wel een goed en noodzakelijk initiatief is; waterbeheersing is één zaak, vergoeding voor rampenschade (wat dit ook moge inhouden) echter een andere.

Mevrouw Creyf (CD&V) merkt nog op dat de huidige procedure voor de vergoeding van rampschade momenteel altijd zeer onzeker is voor de betrokkenen, omdat de erkenning als ramp momenteel altijd een politieke aangelegenheid is. Er is een dringende behoefte aan een goede wettelijke regeling, zoniet wordt het een zaak van privé-verzekeraars en zullen alleen de goede risico's nog een verzekeraar vinden.

De heer Leton voert aan dat dit wetsontwerp reeds 10 jaar in bespreking is; de notie «risicozone» is tot nu toe wel steeds opgevat als een concept dat uitsluitend slaat op de toekomst.

Indien alleen de Gewesten de risicozones kunnen vastleggen en de aangehaalde data (2003 en 2005) correct zijn, dan stelt zich een ernstig probleem en moet men misschien nadenken over een andere filosofie voor

bre 2001, aucune véritable concertation n'ayant, pour le surplus, encore eu lieu avec les Régions. Cette situation est incompréhensible pour un projet d'une telle importance.

En outre, aujourd'hui ce sont les Régions qui demandent clairement une concertation sur le fond : pourquoi le ministre ne prend-il aucune initiative en la matière ?

Il ne faut pas oublier que, dans l'intervalle, les entreprises d'assurances ont effectué elles-mêmes un certain nombre d'études – notamment par le canal des universités. Ces études demeurent la propriété des donneurs d'ordres. Qui plus est, quelque trois polices ont entre-temps été mises sur le marché, polices qui ne couvrent toutefois que de petits risques. Les grands risques, qui font l'objet du projet de loi à l'examen, n'y sont pas réglés.

Mme Laenens (Agalev-Ecolo) souscrit aux observations de Mme Creyf.

M. Ansoms, président, constate que le projet de loi est resté en rade malgré la forte pression de l'opinion publique. Le problème est à présent étalé au grand jour dans cette discussion. Les conclusions de l'audition sont évidentes : le ministre doit se concerter avec les régions dans les meilleurs délais et sans ménager sa peine. Pour le reste, les membres peuvent utiliser tous les moyens que le Règlement leur offre (questions, interpellations, etc.) pour pousser le ministre à agir.

M. Terrens ajoute que la nécessité et la pertinence du projet de loi sont évidentes. La régulation hydrotechnique est une chose ; l'indemnisation des victimes de calamités (quelle qu'en puisse être la nature) en est une autre.

Mme Creyf (CD&V) fait encore observer que la procédure appliquée aujourd'hui pour l'indemnisation des victimes de calamités est toujours très aléatoire pour celles-ci, dès lors qu'actuellement, la reconnaissance à titre de calamité est toujours une question politique. Il est urgent d'adopter une bonne réglementation légale, à défaut de quoi ce seront les assureurs privés qui prendront les choses en main et seuls les bons risques trouveront encore assureur.

M. Leton rappelle que ce projet de loi est en discussion depuis dix ans déjà ; la notion de « zone à risque » a toujours été envisagée jusqu'à présent comme un concept se référant exclusivement à l'avenir.

Si seules les régions peuvent établir les zones à risque et si les données citées (2003 et 2005) sont correctes, un sérieux problème se pose et il faudrait peut-être réfléchir à bâtir le projet de loi sur une autre philosophie.

het wetsontwerp. In elk geval meent hij dat dergelijke risico's hoe dan ook steeds gedeeltelijk uit de solidariteit dienen te worden gefinancierd.

De h. Terrens merkt op dat het Vlaams Gewest beseft dat 2005 nog ver weg is : hij stelt voor de tekst van het wetsontwerp te wijzigen en te laten anticiperen op de gewestelijke regelgeving, die in principe in 2005 zal uitkomen. In verband met de tussenperiode voegt hij eraan toe dat de risicozones perfect gekend door de gemeentebesturen : deze laatste dienen er dan ook op toe te zien dat tussen nu en 2005 niet alle risicozones worden volgebouwd. Het Vlaams Gewest wenst garanties in het wetsontwerp dat ondertussen geen lawine van bouwvergunningen wordt goedgekeurd.

De heer Ansoms, Voorzitter, bevestigt dat het gemeentebestuur een bouw- of een verkavelingsvergunning kan weigeren, maar hier stelt zich een probleem van schadevergoedingen, voorzover het vroegere Gewestplan de betrokken percelen als bouwgrond heeft ingekleurd. Bijgevolg is de gemeente financieel verplicht de vergunning af te leveren.

De heer Terrens merkt op dat het volgens hem mogelijk is om vóór 2005 de zwaarste risicogebieden af te bakenen.

De heer Lenssen (VLD) werd als burgemeester van Maasmechelen met vele overstromingen geconfronteerd : in de eigenlijke overstromingsgebieden zelf was meestal weinig schade omdat men daar weet wat men kan verwachten. Een andere aangelegenheid echter is de zware regenval en de capaciteit van de rioleringen.

De heer Kestens merkt op dat de rioleringen dienen afgestemd te zijn op de intensiteit van de buien. Zulks heeft gevolgen voor de dimensionering van de buizen en voor het gewestelijk beleid m.b.t. het hemelwater. De vraag is hier wat dit eigenlijk nog te maken heeft met «risicozones».

De h. J. Van den Broeck (Vlaams Blok) gaat in op de opmerkingen van de h. Kestens. Hijzelf stelt vast dat de gemeenten vaak niet eens worden geconsulteerd door de diensten voor waterbeheer (zoals de N.V. De Zeeschelde), bij belangrijke beslissingen zoals de verhoging van de kaaimuren in Antwerpen of de beslissing om geen stormvloedkering te bouwen. Dergelijke beslissingen hebben echter grote gevolgen stroomafwaarts, waardoor bijvoorbeeld bouwgronden plots mogelijke overstromingsgebieden worden.

Il estime en tout cas que c'est de toute manière toujours la solidarité qui doit jouer pour faire face aux conséquences de ce genre de risques.

M. Terrens souligne que la Région flamande est consciente que 2005 est encore loin. Il propose dès lors de modifier le texte du projet de loi et d'anticiper la réglementation régionale qui devrait, en principe, entrer en vigueur en 2005. En ce qui concerne la période intermédiaire, il ajoute que les administrations communales connaissent parfaitement les zones à risque. Elles doivent dès lors veiller à ce que d'ici 2005 ces zones ne soient pas recouvertes de nouvelles constructions. La Région flamande souhaite que le projet de loi prévoie des garanties afin que l'on n'accorde pas entre-temps une avalanche de permis de bâtir.

M. Ansoms, président, confirme que l'administration communale a le droit de refuser un permis de bâtir ou de lotir. Ce droit pose toutefois un problème d'indemnisation, pour autant que le plan de secteur précédent ait classé les parcelles concernées dans les terrains à bâtir. Si tel est le cas, la commune est financièrement obligée de délivrer l'autorisation.

M. Terrens estime qu'il est possible de délimiter les zones qui présentent le plus de risques avant 2005.

En tant que bourgmestre de Maasmechelen, *M. Lenssen (VLD)* a été confronté à de nombreux cas d'inondation. Dans les zones présentant un risque sérieux d'inondation, on a constaté peu de dégâts étant donné que l'on savait à quoi s'attendre. Les fortes pluies et la capacité des réseaux d'égouts constituent toutefois un autre problème.

M. Kestens souligne que les réseaux d'égouts doivent être adaptés à l'intensité des averses. Ceci n'est pas sans incidence sur les dimensions des canalisations et sur la politique régionale en matière d'eaux pluviales. La question qui se pose en l'occurrence est de savoir s'il existe encore un rapport avec les « zones à risque ».

M. J. Van den Broek (Vlaams blok) se rallie aux observations de M. Kestens. Il constate, lui aussi, qu'il est fréquent que les communes ne soient même pas consultées par les services chargés de la gestion de l'eau (tels que la S.A. De Zeeschelde) pour les décisions importantes telles que le rehaussement des quais à Anvers ou la décision de ne pas construire de barrage anti-tempêtes. Or, ces décisions ont d'importantes conséquences en aval, de sorte, par exemple, que certains terrains à bâtir se transforment soudainement en zones inondables potentielles.

De heer Kestens begrijpt en bevestigt de opmerkingen van de heer Van den Broeck.

De heer Boury merkt op dat, wat de rioleringen aangaat, ook het (vaak gebrekkige) onderhoud en de onderdimensionering belangrijke aspecten zijn. Men vergeet trouwens niet dat in het Waalse Gewest, een riool wordt omschreven als afvoerbuis voor «afvalwater» (eaux usées) en niet voor regenwater (eaux pluviales) : beide categorieën worden hier vermengd.

Mevrouw Gerkens (Agalev-Ecolo) merkt op dat het wetsontwerp alleszins als verdienste heeft dat het de discussies over het waterbeheer op het niveau van de Gewesten nieuw leven heeft ingeblazen. Op dit moment komt het erop aan de druk op de ketel te houden opdat de problemen niet zouden verergeren; daarnaast zou het toch wenselijk zijn een tussentijdse regeling uit te werken, gezien de hoger vermelde data (2003 en 2005) en gezien de reeds besproken aansprakelijkheidsproblematiek. Tenslotte vraagt zij zich af of privéverzekeringen hier wel de goede oplossing vormen : het is misschien beter een openbare regeling uit te werken mits responsabilisering van alle actoren.

M. Kestens comprend et confirme les observations de M. Van den Broeck.

M. Boury fait observer que l'entretien (souvent imparfait) des égouts et le sous-dimensionnement de ces derniers sont également des éléments importants. On se souviendra d'ailleurs qu'en Région wallonne, les égouts sont définis comme des conduites d'évacuation destinées aux eaux usées et non aux eaux pluviales : les deux catégories sont ici confondues.

Mme Gerkens (Agalev-Ecolo) fait observer que le projet de loi a au moins le mérite d'avoir relancé le débat relatif à la gestion de l'eau au niveau des Régions. Aujourd'hui, il importe de ne pas faiblir afin que les problèmes ne s'aggravent pas. Compte tenu des dates mentionnées plus haut (2003 et 2005) et de la problématique, déjà discutée, de la responsabilité, il serait en outre souhaitable d'élaborer une réglementation intermédiaire. Elle se demande enfin si la solution des assurances privées est bien la bonne : peut-être serait-il préférable d'élaborer une réglementation publique moyennant la responsabilisation de tous les acteurs concernés.