

---

**Chambre des Représentants  
de Belgique**

---

SESSION ORDINAIRE 1996-1997 (\*)

5 FÉVRIER 1997

---

**REVISION DE LA CONSTITUTION**

---

**Révision de l'article 59  
de la Constitution**

---

AMENDEMENTS

---

N° 8 DE M. VANVELTHOVEN

Article unique

**A l'alinéa 1<sup>er</sup> de l'article 59 proposé, supprimer les mots « être inculpé ».**

JUSTIFICATION

Cet amendement est inspiré par une double considération :

1. Dans l'état actuel de la législation, la notion d'« inculpation » n'a aucune signification juridique (le terme n'apparaît pas dans les textes légaux actuels), et l'inculpation ne constitue en fait qu'un acte par lequel, au cours d'une audition, le juge d'instruction déclare à l'intéressé qu'il estime qu'il existe à son encontre des indices sérieux de culpabilité.

---

*Voir :*

**- 492 - 95 / 96 :**

— N° 7 : Texte amendé par le Sénat.

---

(\*) Troisième session de la 49<sup>e</sup> législature.

---

**Belgische Kamer  
van Volksvertegenwoordigers**

---

GEWONE ZITTING 1996-1997 (\*)

5 FEBRUARI 1997

---

**HERZIENING VAN DE GRONDWET**

---

**Herziening van artikel 59  
van de Grondwet**

---

AMENDEMENTEN

---

N° 8 VAN DE HEER VANVELTHOVEN

Enig artikel

**In het eerste lid van het voorgestelde artikel 59 de woorden « in verdenking worden gesteld, » weglaten.**

VERANTWOORDING

Het amendement is ingegeven door een dubbele overweging :

1. Het begrip « inverdenkingstelling » heeft in de huidige stand van de wetgeving geen enkele juridische betekenis (het begrip komt niet voor in de huidige wetteksten), maar is enkel een feitelijk gebeuren waarbij de onderzoeksrechter naar aanleiding van een verhoor aan de betrokkene verklaart dat hij van oordeel is dat er tegen hem ernstige aanwijzingen van schuld bestaan.

---

*Zie :*

**- 492 - 95 / 96 :**

— N° 7 : Tekst geamendeerd door de Senaat.

---

(\*) Derde zitting van de 49<sup>e</sup> zittingsperiode.

Cette situation changera sans doute bientôt, étant donné que cette notion figure dans le projet de loi Franchimont, qui est actuellement examiné par la commission de la Justice de la Chambre. Il est extrêmement important de souligner, en l'espèce, que l'« inculpation » telle qu'elle figure dans le projet à l'examen, est une condition permettant d'accorder des droits à l'intéressé : à partir du moment où il est inculpé, il peut en effet consulter son dossier.

Il semble assez contradictoire que le juge d'instruction doive demander l'autorisation de l'Assemblée dont fait partie l'intéressé pour accomplir un acte qui lui accorde des droits et le met en meilleure position qu'avant ! Il paraît évident que l'intéressé peut mieux assurer sa défense s'il peut consulter son dossier en toute sérénité, sans être sous les feux des médias comme c'est inévitablement le cas si l'assemblée concernée est saisie d'une demande de levée d'immunité.

2. Cet amendement vise également à instaurer un parallélisme maximum entre la loi en projet et les lois d'exécution temporaires concernant la responsabilité ministérielle (exécution des articles 103 et 125 de la Constitution). Si la levée de l'immunité est requise pour l'« inculpation », le régime des parlementaires sera moins favorable que celui des ministres.

L'article 3 de ces deux lois prévoit que l'arrestation ou la mise en détention provisoire ne peuvent intervenir qu'avec l'autorisation de la Chambre des représentants ou du Conseil concerné. Au cours de l'examen de la loi spéciale d'exécution de l'article 125 de la Constitution, il a été proposé que cette autorisation soit également requise pour l'« inculpation ».

Le premier ministre voulait à tout prix éviter que la loi soit amendée dans ce sens et a motivé son attitude en ces termes (Doc. Sénat, n° 501/4, 1996-1997, p. 9) :

« (...) Or, l'instruction — et donc l'inculpation — est en principe secrète. Il n'est donc pas souhaitable d'associer le conseil à l'inculpation.

En requérant une autorisation préalable pour ce qui est de l'inculpation, on risque de voir les juges d'instruction attendre le plus longtemps possible avant d'inculper un membre du gouvernement. Or, pendant toute la durée de cette attente, l'intéressé ne jouira d'aucuns des droits que lui conférerait l'inculpation.

(...)

Le premier ministre demande que l'inculpation continue à figurer parmi les actes que le conseiller instructeur peut poser sans aucune intervention du conseil concerné. Comme elle est couverte par le secret de l'instruction, l'inculpation n'entrave pas de manière significative le bon exercice de la fonction ministérielle. Bien entendu, cela suppose que le conseiller instructeur respecte scrupuleusement le secret de l'instruction. Toutefois, si l'on devait décider de requérir l'autorisation préalable du conseil concerné pour ce qui est de l'inculpation, il serait pratiquement exclu que l'on puisse assurer le respect du secret.

Que l'autorisation du conseil concerné soit ou non requise pour ce qui est de l'inculpation, il faudra sans doute que le ministre inculpé démissionne. Néanmoins, si l'autorisation du conseil est requise, l'inculpé ne pourra plus se défendre sereinement, étant donné que le grand public connaîtra son dossier en détail. ».

Hierin zal vermoedelijk binnenkort verandering komen, aangezien het begrip opgenomen is in het zogenaamd wetsontwerp-Franchimont dat ter bespreking ligt bij de commissie voor de Justitie van de Kamer. Van cruciaal belang is hierbij dat de « inverdenkingstelling » zoals het opgenomen is in het voorliggende wetsontwerp een voorwaarde is om aan de betrokkene rechten toe te kennen : de betrokkene krijgt namelijk vanaf het ogenblik van de inverdenkingstelling de mogelijkheid om het dossier in te zien.

Het lijkt nogal contradictorisch dat de onderzoeksrechter toestemming moet vragen aan de Kamer waarvan de betrokkene deel uitmaakt om een handeling te stellen die rechten toekent aan deze betrokkene, en hem met andere woorden in een gunstigere positie plaatst dan voorheen ! Het lijkt evident dat de betrokkene beter zijn verdediging kan waarnemen indien hij in alle sereniteit zijn dossier kan inzien, zonder alle mediabelangstelling die een onvermijdelijk gevolg is van een verzoek tot opheffing van de onschendbaarheid aan de betrokken Kamer.

2. Het voorgestelde amendement beoogt tevens een zo groot mogelijk paralellisme met de tijdelijke uitvoeringswetten inzake de ministeriële aansprakelijkheid (uitvoering van de artikelen 103 en 125 van het Gerechtelijk Wetboek). Indien de opheffing van de onschendbaarheid vereist is voor de « inverdenkingstelling », is het regime voor de parlementsleden minder gunstig dan dat voor ministers.

Artikel 3 van beide wetten voorziet dat toestemming van de Kamer van volksvertegenwoordigers of van de betrokken Raad noodzakelijk is voor aanhouding of voorlopige hechtenis. Tijdens de bespreking in de Senaat van de bijzondere uitvoeringwet van artikel 125 van het Gerechtelijk Wetboek werd voorgesteld om dergelijke toestemming eveneens te voorzien voor de « inverdenkingstelling ».

De eerste minister wenste dergelijke amendering ten allen prijze te vermijden, en motiveerde dit als volgt (Gedr. St., Senaat, 1996-1997, n° 501/4, blz. 9) :

« (...) Het onderzoek — en dus ook de inverdenkingstelling — is in beginsel niet openbaar. Het ware dan ook niet opportuun de Raad te betrekken bij de inverdenkingstelling.

Men creëert daarmee trouwens het risico dat de onderzoeksrechters de inverdenkingstelling van een regeringslid zo lang mogelijk zullen uitstellen, wat dan weer als gevolg heeft dat het regeringslid geen aanspraak kan maken op de rechten die hij door de inverdenkingstelling verkrijgt.

(...)

De eerste minister pleit ervoor de inverdenkingstelling te behouden als een van de daden die de raadsheer-onderzoeker kan verrichten zonder enige tussenkomst van de betrokken raad. Gedekt door het geheim van onderzoek, legt de inverdenkingstelling geen wezenlijke hypotheek op de goede uitoefening van het ministerambt. Uiteraard verondersteld dit dat de raadsheer-onderzoeker de geheimhoudingsplicht strikt naleeft. Indien men de inverdenkingstelling evenwel afhankelijk maakt van een toestemming van de betrokken raad, is de kans op geheimhouding vrijwel nihil.

Een in verdenking gestelde minister zal wellicht uit zijn ambt ontslag moeten nemen, ongeacht de vereiste van toestemming van de betrokken Raad voor de inverdenkingstelling. Wanneer de toestemming van de Raad evenwel vereist is, kan de in verdenking gestelde persoon zich niet meer sereen verdedigen, vermits zijn dossier bij het brede publiek in detail zal bekend zijn. ».

## N° 9 DE M. VANVELTHOVEN

Article unique

**Supprimer la disposition transitoire.**

## JUSTIFICATION

La disposition transitoire devient sans objet si l'on supprime les mots « être inculpé » (voir amendement précédent).

## N° 10 DE MM. DEWAELE ET LANO

Article unique

**Supprimer cet article.**

## N° 11 DE MM. DEWAELE ET LANO

Article unique

**Remplacer l'article 59 proposé par la disposition suivante :**

« Art. 59. — § 1<sup>er</sup>. Sauf le cas de flagrant délit, aucun membre de l'une ou de l'autre Chambre ne peut, pendant la durée de la session, être privé de sa liberté en matière répressive qu'avec l'autorisation de la Chambre dont il fait partie.

§ 2. Pour toutes les mesures de contrainte autres que celles visées au paragraphe précédent, telles que les mandats d'amener, les perquisitions, les saisies, les repérages d'appel et les écoutes téléphoniques ainsi que les explorations corporelles, le juge d'instruction doit demander préalablement l'autorisation du président du tribunal de première instance. Ce dernier statue sans délai, le procureur du Roi entendu.

§ 3. Aucun membre de l'une ou de l'autre Chambre ne peut, pendant la durée de la session, être déféré devant un tribunal ou une cour que par les membres du ministère public, par les fonctionnaires habilités par la loi ou moyennant l'autorisation préalable d'un juge. »

## N° 12 DE M. REYNDERS ET CONSORTS

Article unique

**A l'alinéa premier de l'article 59 proposé, supprimer le terme « inculpé ».**

## N° 9 VAN DE HEER VANVELTHOVEN

Enig artikel

**De overgangsbepaling weglaten.**

## VERANTWOORDING

De overgangsbepaling wordt zonder voorwerp indien de woorden « in verdenking gesteld, » worden geschrapt (zie vorig amendement).

L. VANVELTHOVEN

## N° 10 VAN DE HEREN DEWAELE EN LANO

Enig artikel

**Dit artikel weglaten.**

## N° 11 VAN DE HEREN DEWAELE EN LANO

Enig artikel

**Het voorgestelde artikel 59 vervangen door de volgende bepaling :**

« Art. 59. — § 1. Behalve bij ontdekking op heterdaad, kan geen lid van een van beide Kamers, tijdens de zitting, in strafzaken van zijn vrijheid worden beroofd dan met verlof van de Kamer waarvan dat lid deel uitmaakt.

§ 2. Voor alle andere dwangmaatregelen dan die bedoeld in de vorige paragraaf, zoals bevelen tot medebrenging, huiszoekingen, inbeslagnemingen, het opsporen en aftappen van telefoongesprekken alsmede onderzoeken aan het lichaam, dient de onderzoeksrechter voorafgaandelijk de toelating van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te vragen. Deze laatste doet onverwijld uitspraak, de procureur des Konings gehoord zijnde.

§ 3. Geen lid van een van beide Kamers kan in strafzaken, tijdens de zitting, voor een rechtbank of een hof worden gebracht dan door de leden van het openbaar ministerie, door de door de wet bevoegd verklaarde ambtenaren of met voorafgaandelijke machtiging door een rechter. »

P. DEWAELE  
P. LANO

## N° 12 VAN DE HEER REYNDERS c.s.

Enig artikel

**In het eerste lid van het voorgestelde artikel 59, de woorden « , in verdenking worden gesteld, » weglaten.**

JUSTIFICATION

La notion d'inculpé n'existe pas à l'heure actuelle dans le Code d'instruction criminelle. Le choix de ce terme génère donc une insécurité juridique. Il convient de le supprimer.

De la sorte, la procédure de levée d'immunité parlementaire sera semblable à la mise en accusation des ministres.

D. REYNDERS  
P. LANO  
F. LOZIE

N° 13 DE MM. REYNDERS ET LANO

Article unique

**Supprimer la disposition transitoire.**

JUSTIFICATION

La notion d'inculpation n'existe pas dans le Code d'instruction criminelle. Le choix de ce terme génère donc une insécurité juridique.

D. REYNDERS  
P. LANO

VERANTWOORDING

Het rechtsbegrip « inverdenkingstelling » is momenteel onbestaande in ons Wetboek van Strafvordering. Als voor die term wordt gekozen, leidt dat bijgevolg tot rechtsonzekerheid en daarom moet hij worden weggelaten.

Aldus zal voor de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid dezelfde procedure gelden als voor de inbeschuldigingstelling van ministers.

N° 13 VAN DE HEREN REYNDERS EN LANO

Enig artikel

**De overgangsbepaling weglaten.**

VERANTWOORDING

Het begrip « inverdenkingstelling » is onbestaande in ons Wetboek van Strafvordering. De keuze van die term leidt bijgevolg tot rechtsonzekerheid.