

**Belgische Kamer  
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1995-1996 (\*)

4 JUNI 1996

**HERZIENING VAN DE GRONDWET**

**Herziening van artikel 59  
van de Grondwet**

AMENDEMENTEN

N<sup>o</sup> 5 VAN DE MEVR. de T'SERCLAES EN DE HEREN DEWAELE, DELATHOUWER, REYNDERS, EERDEKENS EN TANT

Enig artikel

In het voorgestelde artikel 59, de volgende wijzigingen aanbrengen :

1) In het eerste lid, het woord « aangehouden » vervangen door de woorden « van zijn vrijheid beroofd ».

2) In het tweede lid, de eerste zin aanvullen met de woorden « noch voor de daden die ertoe strekken te verklaren dat er geen reden tot vervolging is ».

3) In het derde lid, de woorden « De hechtenis » vervangen door de woorden « De vrijheidsberoving ».

Zie :

- 492 - 95 / 96 :

- N<sup>o</sup> 1 : Voorstel van de heren Tant, Dewael, Eerdekens, Vandenbroucke, Reynders, Lefevre en mevrouw Van de Castele.
- N<sup>os</sup> 2 en 3 : Amendementen.

(\*) Tweede zitting van de 49<sup>e</sup> zittingsperiode.

**Chambre des Représentants  
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (\*)

4 JUIN 1996

**REVISION DE LA CONSTITUTION**

**Révision de l'article 59  
de la Constitution**

AMENDEMENTS

N<sup>o</sup> 5 DE MME de T'SERCLAES ET MM. DEWAELE, DELATHOUWER, REYNDERS, EERDEKENS ET TANT

Article unique

A l'article 59 proposé, apporter les modifications suivantes :

1) A l'alinéa 1<sup>er</sup>, remplacer le mot « arrêté » par les mots « privé de sa liberté ».

2) A l'alinéa 2, compléter la première phrase par les mots « ni pour les actes tendant à déclarer qu'il n'y a pas lieu de poursuivre ».

3) A l'alinéa 3, remplacer les mots « La détention » par les mots « La privation de liberté ».

Voir :

- 492 - 95 / 96 :

- N<sup>o</sup> 1 : Proposition de MM. Tant, Dewael, Eerdekens, Vandenbroucke, Reynders, Lefevre et Mme Van de Castele.
- N<sup>os</sup> 2 et 3 : Amendements.

(\*) Deuxième session de la 49<sup>e</sup> législature.

## VERANTWOORDING

A. De vervanging van het woord « aangehouden » door « van zijn vrijheid beroofd » in het eerste lid en van « hechtenis » door « vrijheidsberoving » in het derde lid heeft eenzelfde doel : duidelijk maken dat — in strafzaken — elke vorm van vrijheidsberoving van een parlementslid de opheffing van zijn parlementaire onschendbaarheid vereist. Niets hindert de uitoefening van het parlementair mandaat immers meer dan een vrijheidsberoving.

De verduidelijking is ook nuttig omdat de terminologie van het huidige artikel 59 van de Grondwet niet homogeen is.

Zo spreekt men in het eerste lid van « aanhouding », maar in het derde van « hechtenis ». En met die hechtenis bedoelt men dan weer veel meer vormen van vrijheidsberoving dan alleen maar de criminele straf bedoeld in artikel 16 van het Strafwetboek ...

Tot slot is de invoering van het begrip « vrijheidsberoving » ook nuttig in het licht van het tweede lid van het voorstel, dat ondervraging en confrontatie met getuigen mogelijk maakt zonder voorafgaand verlof van de Kamer. In het gemeen recht kan een onderzoeksrechter in het kader van een ondervraging een bevel tot medebrenging uitvaardigen als hij vreest dat de verdachte niet zal ingaan op de uitnodiging of de dagvaarding. Hij kan ook, binnen een termijn van 24 uur na de betekening van het bevel tot medebrenging een bevel tot aanhouding afleveren. Door in het eerste lid uitdrukkelijk te bepalen dat « geen lid van een van beide Kamers (...) van zijn vrijheid kan worden beroofd dan met verlof van de Kamer waarvan hij deel uitmaakt », willen de ondertekenaars beklemtonen dat voornoemd bevel tot medebrenging of tot aanhouding altijd een opheffing van de parlementaire onschendbaarheid vereist.

B. Met betrekking tot de ondervraging en de confrontatie met getuigen is tijdens de bespreking in de commissie lang gediscussieerd over de vraag of men in het voorgestelde tweede lid een ondervraging en confrontatie bedoelde — in het kader van het opsporingsonderzoek alleen, dan wel

— in het kader van het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek.

Die vraag is niet zo theoretisch als ze lijkt. Volgens de gezaghebbende mercuriale van Hayoit de Thermicourt moet een ondervraging of een confrontatie met getuigen in het kader van een opsporingsonderzoek (i.e. met toestemming van de betrokkene) immers ook als een daad van vervolging worden beschouwd indien de betrokkene een parlementslid is (RW, 1955, 57). De ondertekenaars van het voorliggende amendement willen bij dezer verduidelijking dat een ondervraging en een confrontatie met getuigen mogelijk zijn zonder verlof van de betrokken Kamer, *ongeacht het stadium van de vervolging*, dat wil zeggen zowel in het kader van een opsporingsonderzoek als in het kader van een gerechtelijk onderzoek.

C. De toevoeging van de woorden « noch voor daden die ertoe strekken te verklaren dat er geen reden tot vervolging is » *in fine* van de eerste zin van het tweede lid, vloeit voort uit het feit dat bepaalde daden van onderzoek (ondervraging en confrontatie met getuigen) in de toekomst zullen mogelijk zijn zonder voorafgaand verlof van de betrokken Kamer. Eenmaal een gerechtelijk onderzoek begonnen is, is er echter steeds een tussenkomst van de Raadkamer nodig om een einde te maken aan de vervolging, zelfs indien uit de ondervraging of de confrontatie zou zijn geble-

## JUSTIFICATION

A. Le remplacement du terme « arrêté » par les mots « privé de sa liberté », à l'alinéa 1<sup>er</sup>, et celui du terme « détention » par les mots « privation de liberté », à l'alinéa 3, poursuivent le même objectif, qui est de souligner sans équivoque qu'en matière de répression, toute forme de privation de la liberté d'un parlementaire requiert la levée de son immunité parlementaire. En effet, rien n'entrave davantage l'exercice du mandat parlementaire que la privation de liberté.

Cette précision est également utile eu égard au manque d'homogénéité de la terminologie utilisée à l'article 59 actuel.

C'est ainsi qu'il est question, à l'alinéa 1<sup>er</sup>, d'« arrestation », alors que l'alinéa 3 parle de « détention ». De surcroît, cette détention vise bien plus de formes de privation de liberté que la seule peine criminelle visée à l'article 16 du Code pénal ...

Enfin, l'introduction de la notion de « privation de liberté » s'avère également utile à la lumière de l'alinéa 2 de la proposition, qui permet les interrogatoires et les confrontations avec des témoins sans l'autorisation préalable de la Chambre. En droit commun, le juge d'instruction peut délivrer un mandat d'amener, en vue d'un interrogatoire, s'il craint que l'inculpé ne donne pas suite à l'invitation ou à la citation. Il peut également délivrer un mandat d'arrêt dans les vingt-quatre heures de la notification du mandat d'amener. En précisant explicitement, à l'alinéa 1<sup>er</sup>, qu'« aucun membre de l'une ou de l'autre Chambre ne peut (...) être poursuivi ni privé de sa liberté (...) qu'avec l'autorisation de la Chambre dont il fait partie », nous entendons souligner que le mandat d'amener ou le mandat d'arrêt en question requièrent toujours la levée de l'immunité parlementaire.

B. En ce qui concerne les interrogatoires et les confrontations avec des témoins, on a longuement discuté en commission sur la question de savoir si les auteurs visaient, à l'alinéa 2 proposé, des interrogatoires et des confrontations — dans le cadre de l'information exclusivement, ou

— dans le cadre de l'information et de l'instruction.

Cette question n'est pas aussi théorique qu'elle ne paraît. Selon la mercuriale de Hayoit de Thermicourt, qui fait autorité en la matière, un interrogatoire ou une confrontation avec des témoins dans le cadre d'une information (c'est-à-dire avec l'accord de l'intéressé) doit en effet aussi être considéré comme un acte de poursuite si l'intéressé est un parlementaire (RW, 1955, 57). Le présent amendement a pour objet de préciser qu'un interrogatoire et une confrontation avec des témoins peuvent avoir lieu sans l'autorisation de la Chambre concernée, *quel que soit le stade de la poursuite*, c'est-à-dire tant dans le cadre d'une information que dans le cadre d'une instruction.

C. L'adjonction des mots « ni pour les actes tendant à déclarer qu'il n'y a pas lieu de poursuivre » à la fin de la première phrase de l'alinéa 2 se justifie par le fait qu'à l'avenir, certains actes d'instruction (les interrogatoires et les confrontations avec des témoins) pourront être accomplis sans l'autorisation préalable de la Chambre concernée. Une fois qu'une instruction aura été entamée, une intervention de la chambre du conseil sera toutefois toujours nécessaire pour l'interrogatoire ou de la confrontation qu'il n'y a aucun indice de culpabilité (et ce, contrairement à ce

ken dat er geen enkele aanwijzing van schuld is (dit in tegenstelling tot wat het geval is bij een opsporingsonderzoek, dat kan worden afgesloten met een seponering door het openbaar ministerie). Om het gerechtelijk onderzoek af te sluiten moet het openbaar ministerie de zaak dus steeds bij de Raadkamer aanhangig maken met het oog op de regeling van de procedure. Zijn er schuldaanwijzingen dan vordert het openbaar ministerie de verwijzing naar het vonnisgerecht, zoniet vordert het de buitenvervolginstelling.

Algemeen wordt echter aanvaard dat zowel de vordering tot buitenvervolginstelling als de beslissing van de Raadkamer daden van vervolging zijn, waarvoor het verlov van de Kamer vereist is. Zonder de voorgestelde toevoeging dreigt men dus tot een absurde situatie te komen : een ondervraging zou bijvoorbeeld mogelijk zijn zonder verlov van de Kamer, maar mocht uit die ondervraging blijken dat er geen schuldaanwijzingen zijn, dan is het verlov van de Kamer vereist opdat het openbaar ministerie een vordering tot buitenvervolginstelling zou kunnen instellen ...

De voorgestelde toevoeging strekt er dan ook toe te verduidelijken dat het openbaar ministerie in zijn eindvordering voor de Raadkamer de buitenvervolginstelling kan vragen zonder dat daarvoor een voorafgaand verlov van de Kamer vereist is. Ook de eventuele beslissing tot buitenvervolginstelling vereist geen voorafgaand verlov van de Kamer. Niets sluit natuurlijk uit dat de Raadkamer het openbaar ministerie niet volgt en een andere beslissing neemt dan de buitenvervolginstelling. In dat geval is de beslissing van de Raadkamer echter niet uitvoerbaar zonder voorafgaande opheffing van de parlementaire onschendbaarheid.

N. de T'SERCLAES  
P. DEWAELE  
R. DELATHOUWER  
D. REYNDERS  
C. EERDEKENS  
P. TANT

N° 6 VAN DE HEER EERDEKENS c.s.  
(Subamendement op amendement n° 5)

Enig artikel

**Punt 2) vervangen door wat volgt :**

« 2) *In het tweede lid, de eerste zin vervangen door de volgende zin :*

« *Voornoemd verlov is niet vereist voor de daden die ertoe strekken te verklaren dat er geen reden tot vervolging is, noch voor de ondervraging en de confrontatie met getuigen.* » »

qui se passe dans le cas d'une information, qui peut se clôturer par un classement par le ministère public). Pour clôturer l'instruction, le ministère public devra donc toujours saisir la chambre du conseil de l'affaire en vue de régler la procédure. S'il existe des indices de culpabilité, le ministère public requerra le renvoi à la juridiction de jugement, sinon il requerra le non-lieu.

Il est toutefois généralement admis que tant la demande de non-lieu que la décision de la chambre du conseil constituent des actes de poursuite pour lesquels l'autorisation de la Chambre est requise. Sans l'ajout proposé, on risque donc d'être confronté à une situation particulièrement absurde : il serait par exemple possible de procéder à un interrogatoire sans l'autorisation de la Chambre, mais s'il devait ressortir de cet interrogatoire qu'il n'existe pas d'indices de culpabilité, l'autorisation de la Chambre serait nécessaire pour que le ministère public puisse requérir le non-lieu ...

L'ajout proposé vise dès lors à préciser que dans es réquisitions finales devant la chambre du conseil, le ministère public peut demander le non-lieu sans l'autorisation préalable de la Chambre. Cette autorisation n'est pas non plus requise pour prendre une décision de non-lieu. Bien entendu, rien n'exclut que la chambre du conseil ne suive pas l'avis du ministère public et prenne une décision autre que le non-lieu. Dans ce cas, la décision de la chambre du conseil n'est toutefois pas exécutoire si l'immunité parlementaire n'a pas été levée au préalable.

N° 6 DE M. EERDEKENS ET CONSORTS  
(Sous-amendement à l'amendement n° 5)

Article unique

**Remplacer le point 2) par ce qui suit :**

« 2) *A l'alinéa 2, remplacer la première phrase par la phrase suivante :*

« *Cette autorisation n'est requise ni pour les actes tendant à déclarer qu'il n'y a pas lieu de poursuivre, ni pour les interrogatoires et les confrontations avec des témoins.* » »

C. EERDEKENS  
T. GIET  
S. MOUREAUX

**N<sup>o</sup> 7 VAN DE HEER LOZIE**

(In bijkomende orde op amendement n<sup>o</sup> 1, punt 2, Stuk n<sup>o</sup> 492/2)

Enig artikel

**Het tweede lid aanvullen met een derde zin, luidend als volgt :**

« *Huiszoeking en inbeslagname kan slechts via voorafgaandelijk verlof van de voorzitter van de Kamer waarvan hij deel uitmaakt en in aanwezigheid van de voorzitter van de Kamer waarvan betrokken lid deel uitmaakt of een door de voorzitter aangeduid persoon. »*

F. LOZIE

**N<sup>o</sup> 7 DE M. LOZIE**

(En ordre subsidiaire à l'amendement n<sup>o</sup> 1, point 2, Doc. n<sup>o</sup> 492/2)

Article unique

**Compléter l'alinéa 2 proposé par une troisième phrase, libellée comme suit :**

« *Les perquisitions et les saisies ne peuvent être effectuées qu'avec l'autorisation préalable du président de la Chambre dont le membre concerné fait partie et qu'en présence dudit président ou d'une personne désignée par lui. »*